



Peiling heroverweging

Peiling onder inwoners van Olst-Wijhe over mogelijke bezuinigingen

BIJLAGEN GERUBRICEERD NAAR MAATREGEL

Olst-Wijhe, 26-05-2021

Rapporten: Peiling heroverweging

Inhoudsopgave

Maatregel 1 Verlagen wethoudersformatie (Bestuur)	6
Maatregel 2 Bestuurlijke communicatie en voorlichting. Gemeentelijke communicatie in Huis aan Huis Reklamix (Bestuur)	8
Maatregel 3 Automatisering/datacommunicatie (website) Doorontwikkeling digitale communicatie – dienstverlening (Bestuur).....	12
Maatregel 4 Participatie, geen geld meer beschikbaar stellen voor plannen die inwoners willen bedenken en willen uitvoeren in de gemeente (Bestuur, in de peiling bij Jouw Samenleving).....	15
Maatregel 5 Stopzetten toezicht bijzondere opsporingsambtenaren (Openbare orde en Veiligheid)	16
Maatregel 6 Vergroten opties (kosteloos) huwelijk (Dienstverlening, in de peiling niet als vraag opgenomen))	20
Maatregel 7 Beperken gemeentelijke dienstverlening, sluiting publieksbalie Holstohus Olst (Dienstverlening)	20
Maatregel 8 Verlaging budget gladheidsbestrijding (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	26
Maatregel 9 Terugbrengen niveau beheer openbare ruimte: groenonderhoud (in de peiling bij Jouw leefomgeving)	26
Maatregel 10 Terugbrengen onderhoudsniveau verkeer (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)	33
Maatregel 11 Onderhoud wegen (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)	35
Maatregel 12 Reductie uitvoeringskosten gemeentelijk rioleringsplan (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	38
Maatregel 13 Actualisering bestemmingsplannen (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	38
Maatregel 14 Besparing externe advisering omgevingsvergunning (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	38
Maatregel 15 Onderzoek kosten dekkendheid bouwleges (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	38
Maatregel 16 Vermeerdering opbrengst leges (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	39
Maatregel 17 Beëindiging deelname aan regio Zwolle (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)	39
Maatregel 18 Beëindigen bijdrage aan de Human Capital Agenda (HCA) (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving, geclusterd met de vorige vraag)	41

Maatregel 19 Stopzetten aanjaagsubsidie toerisme, recreatie en cultuur (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)	41
Maatregel 20 Beëindigen of verminderen bijdrage aan Routebureau Salland (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving).....	42
Maatregel 21 Stopzetting financiering en daarmee deelname aan Salland Marketing (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)	43
Maatregel 22 Stopzetten bijdrage aan Infocentrum IJssel Den Nul (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)	44
Maatregel 23 Geheel of gedeeltelijk opheffen gemeentelijke speelplekken (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving).....	46
Maatregel 24 Minder inzet op duurzaamheid algemeen (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)	49
Maatregel 25A Compensatie BTW afvalstoffenheffing (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	52
Maatregel 25B Tariefaanpassing grof huishoudelijk tuinafval (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Inkomsten gemeente verhogen).....	52
Maatregel 26 Lager deel kosten kwijschelding afvalstoffenheffing opnemen in de begroting (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen).....	56
Maatregel 26A Besparing uitvoeringskosten Omgevingswet (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)	56
Maatregel 27 Andere inzet voor- en vroegschoolse educatie (VVE) binnen wettelijke kaders (Samenleving)	56
Maatregel 28 Inzet combinatiefunctionarissen sport en cultuur (Samenleving).....	58
Maatregel 29 Het verminderen van de screening van alle leerlingen uit groep 2 door de schoollogopedist (Samenleving)	61
Maatregel 30 Stopzetten gym- en zwemvervoer basisscholen in Wijhe en Boerhaar naar sporthal de Lange Slag of het zwembad in Wijhe (Samenleving).....	62
Maatregel 31 Verlagen subsidie Expertise centrum Passend Onderwijs (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ).....	64
Maatregel 32 Verlagen bijdragen aan primaire organisaties (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)	65
Maatregel 33 Herziening subsidiebeleid sport, cultuur en jeugdverenigingen (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)	67
Maatregel 34 Bibliotheek Salland (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving).....	70
Maatregel 35 Bestuursopdracht maatschappelijk vastgoed (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)	73

Maatregel 36 Bezuinigingen op leerlingenvervoer voortgezet onderwijs (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)	73
Maatregel 37 Stopzetten of verlagen exploitatiesubsidie zwembad de Welters (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)	74
Maatregel 38 Verlaging advies/onderhoud/subsidie monumenten/molens en kerktorens (Samenleving)	76
Maatregel 39 Verlagen subsidie Taalpunt (Bibliotheek Salland) (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)	77
Maatregel 40 Verminderen mantelzorgondersteuning (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)	78
Maatregel 41 Verminderen mantelzorgcompliment (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)	79
Maatregel 42 Ondersteuning leefbaarheidsinitiatieven (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)	80
Maatregel 43 Bezuinigen onderhoud sportparken (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)	81
Maatregel 44 Tarieven sportaccommodaties verhogen (Samenleving, staat in de peiling bij Inkomsten gemeente verhogen)	81
Maatregel 45 Lagere jaarlijkse dotatie aan onderhoud gebouwen (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)	84
Maatregel 46 Versterking toegangsteam (juridische kwaliteit) (Task Force Sociaal Domein, niet als vraag in de peiling opgenomen)	84
Maatregel 47 Doorontwikkeling leidende principes jeugdhulp (Jeugd, niet als vraag in de peiling opgenomen)	84
Maatregel 48 Versterking toegangsteam (ambulant hulpverlener) (niet als vraag in de peiling opgenomen)	84
Maatregel 49 Praktijkondersteuner huisarts in gemeentelijke dienst i.c.m. GGD-taken (niet als vraag in de peiling opgenomen)	84
Maatregel 50 Voorziening eigen risico (Buigbudget) vrij laten vallen (Werk en inkomen, niet als vraag in de peiling opgenomen)	84
Maatregel 51 (Extra) re-integratiebudget stoppen (in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)	84
Maatregel 52 Versoberen minimabeleid (in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)	87
Maatregel 53 Aanpassing normenkader huishoudelijke hulp (Wet maatschappelijke ondersteuning, in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)	93
Maatregel 54 Indicatiestelling begeleiding verscherpen (niet als vraag in de peiling opgenomen)	96

Maatregel 55 Gebruik Wmo-hulpmiddelen inperken (Wet maatschappelijke ondersteuning, in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ).....	96
Maatregel 56 Opheffen regeling financiële tegemoetkoming voor eigen vervoer (niet als vraag in de peiling opgenomen)	98
Maatregel 57 Invoeren revolverend fonds (niet als vraag in de peiling opgenomen)	99
Maatregel 58 Bedrijfsvoering (Bedrijfsvoering, niet als vraag in de peiling opgenomen)	99
Maatregel 59 Verhoging lokale belastingen (Bedrijfsvoering/woonlasten, staat in de peiling bij Inkomsten gemeente verhogen).....	99
Maatregel 60 Afschrijvingstermijnen aanpassen aan de verwachte levensduur (Bedrijfsvoering/financieel beleid, niet als vraag in de peiling opgenomen)	121
Maatregel 61 Bijstelling raming rente kortlopende geldleningen (niet als vraag in de peiling opgenomen)	121
Maatregel 62 Herfinanciering van leningen met hoog rentepercentage (niet als vraag in de peiling opgenomen)	121
Aanvullende oplossingen of ideeën om te bezuinigen of anders aan te pakken	121

Deze peiling is in opdracht van de gemeente Olst-Wijhe uitgevoerd door:

**Gemeente Deventer
Team Advies, Support en Kennis
Vakgroep Kennis en Verkenning**

Maatregel 1 Verlagen wethoudersformatie (Bestuur)

- Aangezien we een redelijk kleine gemeente zijn en we daarmee ook relatief kleine `zaken` hebben waar het college zich mee bezighoudt, lijkt me 2 fte voldoende.
- Alle andere genoemde bezuinigingen tasten de dienstverlening naar de burger aan, het wegbezuinigen van een wethouder alleen het imago van de betreffende wethouder
- Als 2 mensen het werk kunnen doen is het zonde om er meer mensen voor aan het werk te hebben
- Als een post wethouder komt te vervallen, kunnen de kosten ook weer bij de ambtenaren liggen, dus geen besparing. Afvloeien van wethouder kost ook weer afvloeiingskosten. Dus wat levert werkelijk voordeel op.
- Als een wethouder te veel taken krijgt kan deze de zaken niet goed beheren.
- Als jullie het verlagen van de wethouders formatie al zelf aangeven, denk ik als outsider dat het een mogelijkheid is om daarop besparen.
- Als kleine gemeente is volgens mij 2 wethouders voldoende
- Belangrijk dat er niet wordt bezuinigd op college zodat zij goed hun rol voor de gemeente kunnen vervullen ook richting provincie en Rijksoverheid.
- Bepaalde (voor)werkzaamheden door wethouders kunnen worden verricht door ambtenaren.
- Besluiten worden toch per partij gemaakt, dus waarom een wethouder. En grotere zaken liggen toch bij de provincie.
- Bespaart het meeste en met 2 minder kan denk ik ook wel.
- Besturen is heel veel werk en het is de vraag of 2 wethouders voldoende zijn voor een gemeente als Olst-Wijhe. Ga met een stofkam door alle posten heen en haal de inefficiënte posten eruit.
- De mensen die er nu zitten kijken alleen maar na cijfers en niet wat er werkelijk speelt dus weg wezen
- De rol van de wethouder zeker in het huidige bestel is niet noodzakelijk.
- De taak en verantwoordelijkheden van wethouders is niet noodzakelijk voor het degelijk functioneren van een kleine gemeente.
- De wethoudersformatie kost erg veel geld en hier valt het meest op te besparen.
- De wethoudersformatie wijzigen lijkt mij een goede optie, aangezien dit ook een significant bedrag is.
- Deze krijgen te veel vergoeding
- Dienstverlening in Olst aanhouden, dan maar bezuinigen en terug naar 2 wethouders. Spijtig maar levert de grootste besparing op.
- Dit bedrag heeft het meeste effect en lijkt mij ook de beste oplossing. De andere lijken mij meer noodzakelijk, dus niet wegbezuinigen.
- Dit levert het meeste op je moet keuzes maken
- Door de wethouders formatie terug te brengen wordt de overheid gedwongen efficiënter (minder bureaucratisch) te werken. Met bovenstaande posten worden bovendien de grootste besparingen gerealiseerd.
- Een kleine gemeente kan wel met minder wethouders
- Een wethouder neemt belangrijke beslissingen. Daar moet je niet op bezuinigen. Er wordt al veel te veel uitbesteed
- Het aantal wethouders kan prima op het minimale aantal zijn, gezien de omvang van de gemeente met slechts 18 duizend inwoners. Ter vergelijking: de gemeente Deventer heeft met 5x zoveel inwoners 5 wethouders.
- Het is meer een kwestie van prioriteiten. Ik heb altijd gemeend dat de wethouder formatie 2 fte was. Lijkt ook voldoende en levert de meeste bezuinigingen op. De rest van de items vertegenwoordigt min of meer het directe contact tussen gemeente en burger en is mijns inziens daarom wenselijk.
- Hoe kun je als burger weten dat het van werk twee wethouders anders verdeeld kan worden.? Ik kan niet overzien
- Ik meende dat de wethouders formatie 2fte was en dat lijkt mij voldoende. Het bespaart bij bezuinigingen ook het meest. De rest van de items vertegenwoordigt min of meer het directe contact tussen burger en gemeente. Het lijkt mij niet wenselijk dit te reduceren.
- Ik zie niet in waarom er nu meer dan het minimum aan wethouders wordt ingezet.
- Is grote kostenpost. Kijken of dit haalbaar is. Effectiever werken
- Je kunt geen democratie bedrijven op die manier misschien 3 maar dat is echt minimaal. Hoor en wederhoor dat soort dingen.
- Juiste besluiten beginnen bij de juiste bestuurders. Hier in kwantiteit en kwaliteit niet op bezuinigen.

- Kleine gemeente kan wellicht toe met minimaal 2 fte
- Minder praten meer doen, snellere besluitvorming.
- Minder wethouders levert het meeste op, dus dit lijkt me zinvol om te doen.
- Olst en Wijhe ieder één wethouder
- Onder de noemer: 'Voorwaarts we moeten terug' naar de periode van twee wethouders.
- Over wethoudersformatie: ik kan niet overzien wat de consequenties zijn; als het de bestuurskracht vermindert, dan kunnen de nadelen wel eens duurder uitvallen.
- Qua wethouders vind ik het belangrijk dat er voldoende mensen zijn om werk te verrichten zoals controle en de 'thermometer' in de samenleving kunnen zijn
- Rol burgermeester naar 0,5 fte
- Twee wethouders zijn voldoende voor Olst-Wijhe.
- Van mij mag alles afgeschaft worden, misschien aantal wethouders behouden.
- Verlagen naar 2fte's betekend ook dat er minder werk gedaan kan worden; welke impact gaat dit hebben op de gemeente? Zijn er onderwerpen die blijven liggen, wordt dit op een andere manier opgepakt; wat zijn de gevolgen?
- Verlagen van wethoudersformatie naar 2 fte als pilot inzetten. Het doel van de pilot moet helder zijn, bijvoorbeeld het opleveren van een verbeterplan naar 2 fte. Pilot goed monitoren en analyseren.
- Verlagen wethouders formatie. De komende jaren komt er veel op ons af o.a. de energietransitie en de bezuinigen. Dat vergt veel bestuurskracht met meer ambtenaren die deze taken moeten overnemen, immers dan heeft geen effect.
- Verlagen wethouders hoeft nog niet direct maar prioriteiten stellen als wethouder, geen onzinzaken.
- Verlagen wethoudersformatie is alleen relevant als ook bekend wordt wat het minimum nu is?
- Verlagings aantal wethouder en de zaken verdelen over de bestaande wethouders, als dit niet gepaard gaat
- Volgens mij het best met 1 wethouder minder reden.
- Volgens mij moeten we niet willen dat twee wethouders de zaak moeten runnen, dit vraagt te veel van de personen en komt de gemeente niet ten goede
- Voor een menselijke overheid heb je geen wethouders nodig of webpagina's maar ambtenaren die je direct kunt aanspreken
- Waarom zijn er 4 wethouders als je het ook met 2 kunt? Dit had al veel eerder moeten gebeuren.
- Wanneer er kandidaat wethouders zijn die parttime aan de slag willen kan het budget ook in gezet worden voor 3 wethouders.
- Wat betreft de wethouders, hoe meer schippers aan het roer hoe meer meningen!
- Wat mij betreft is het wenselijk om naar 2 wethouders te gaan gezien te gemeentelijke omvang.
- We zijn een erg kleine gemeente. In de wethoudersformatie moet te bezuinigen zijn, al hoeft het niet tot het minimum.
- Wethoudersaantal: lijkt me geen goede zaak de werklust van de overgebleven wethouders zo hoog te maken.
- Wethouders moeten het werk in minder tijd kunnen doen als ambtenarenapparaat daarop is ingericht.
- Wethouders vertegenwoordigen ook de belangen van de inwoners.
- Wethouders: je kunt je afvragen of zo'n kleine gemeente wel bestaansrecht heeft, alles wordt uitbesteed aan bureaus er handen vol geld kost.
- Wethoudersformatie als niet de ambtenaren deze taak krijgen, want dan lopen de kosten weer op.
- Wethoudersformatie niet te klein i.v.m. kwaliteit openbaar bestuur
- Wethoudersformatie: opnieuw verdelen van de werkzaamheden onder de 2 fte indien mogelijk, sommige werkzaamheden delegeren.
- Wethoudersformatie: Voor een dorp met 17.000 inwoners moet 2 fte voldoende zijn.
- Wethoudersformatie: wat betekent dit voor de voorbereiding van besluiten, werkbaarheid en kwaliteit ervan?
- Wij zijn zo'n kleine gemeente, (in mijn ogen te klein) en kunnen toe met 2 fte aan wethouders.
- een minimaal aantal wethouders klinkt karig. Ik weet niet hoeveel het er nu zijn maar ik vind het voor democratie belangrijk dat er niet te veel macht en besluitvorming bij te weinig personen terecht komt. In de eerste plaats omdat er dan te veel macht naar die personen gaat en in de tweede plaats omdat er voor complexe besluiten veel lees-, denk- en praatwerk nodig is en wanneer je te veel thema's bij weinig personen onderbrengt, dit ten koste gaat van deze complexiteit. Dan wordt het meer beleid zoals we kennen van Rutte en consorten; handjeklap, grote stappen snel thuis, en over de nuances heen stappen.
- Niet duidelijk wat de impact is van verlagen wethoudersformatie, dus misschien is dat wel erger dan niet ontwikkelen onlinediensten.

Rood 8 = 11,8%
Totaal 68

Maatregel 2 Bestuurlijke communicatie en voorlichting. Gemeentelijke communicatie in Huis aan Huis Reklamix (Bestuur)

- 750 euro per week voor 2 pagina's in het huis -aan -huisblad is veel te veel geld. Dat zou met 1 pagina moeten kunnen. Minder logo, alleen relevante info.
- Afschaffen gemeentepagina heeft ook consequenties voor voortbestaan HaH Reklamix.
- Afschaffen gemeentepagina, wordt hier goed gelezen, hoe komen we anders aan gemeentelijke informatie?
- Afschaffen gemeentepagina: Via deze pagina bereikt u op een laagdrempelige manier het grootste aantal inwoners van de gemeente. Namelijk ook mensen die niet digitaal vaardig zijn.
- Afschaffen gemeentepagina: zorgen dat mensen dit op internet (app) kunnen volgen.
- Afschaffen IJsselberichten kun je niet doen als gemeente, hoe wil je anders je inwoners bereiken.
- Afschaffen IJsselberichten: moet goedkoper kunnen ca € 700 p/week is te hoog
- Afschaffen van de gemeentepagina in de huis aan huis zou ik niet stopzetten. Er is een informatieplicht vanuit jullie kant naar de bewoners. Gezien in Nederland er een vergrijzing is en daarmee ook veel ouderen in deze gemeente wonen, vind ik niet dat je kunt verwachten dat ze zelf opzoek gaan naar betreffende informatie op het internet.
- Afschaffen van de gemeentepagina kan niet in zijn geheel. Er zijn altijd besluiten die gepubliceerd moeten worden. Daarnaast is voorlichting een van de middelen om contact te houden met de burgers
- Afschaffen van een papieren forum voor de gemeenteberichten, gaat (vermoedelijk) uit van de gedachte dat de burgers alles op de website van de gemeente kunnen vinden. Afschaffen houdt dan in dat de informatie van de gemeente tien procent van de bevolking niet meer bereikt.
- Afschaffing van de gemeentepagina in Reklamix is niet bevorderlijk voor de informatievoorziening. Niet iedere inwoner heeft toegang tot internet en die worden hierdoor verstoken van gemeente nieuws.
- Anders weten we helemaal niet meer wat er in het gemeentehuis wordt uitgespookt
- Berichten en dienstverlening van de gemeente kan het beste zo dichtmogelijk bij de inwoners gebracht worden.
- Berichten in de Reklamix kan denk ik wel slimmer. Ik zie geregeld dubbele berichtgevingen. Zo kan een overzicht van activiteiten en bijeenkomsten in een totaaloverzicht komen en misschien kan het minder vaak: 1x per 2 weken.
- Berichten in het krantje zijn erg duur en niet meer van deze tijd er zijn andere manieren om burgers te informeren die goedkoper zijn
- Berichten in huis aan huis kunnen digitaal.
- Berichten moeten voor iedereen toegankelijk zijn. Wie zien door eerdere bezuinigingen al weinig handhavers
- Berichten via Huis aan Huis Reklamix tot het wettelijk minimum beperken.
- Berichtgeving kan digitaal
- Berichtgeving vanuit de gemeente niet alleen digitaal, maar ook in huis aan huis om bereik te vergroten.
- Bij het afschaffen van de gemeentepagina zullen veel mensen deze informatie niet meer te zien krijgen.
- Burgers moeten geïnformeerd worden
- Burgers oud en jong moeten geïnformeerd blijven
- Communicatie is in deze tijd uiterste belangrijk. Daarom zou ik de IJsselberichten aan de Huis aan Huis niet afschalen.
- Communicatie met burgers en bereikbaarheid voor burgers vind ik belangrijk en zou ik graag op het huidige (minimale) niveau handhaven.
- Communicatie via huis-aan-huis krant is belangrijk.
- Daarbij zou bevorderd moeten worden dat interactie met de gemeente zoveel mogelijk via digitale kanalen plaats vindt, waar de Huis aan Huis Reklamix onder valt.
- De berichten in de Reklamix zijn een makkelijke manier om op de hoogte te blijven van het gemeente nieuws. Deze worden dan ook door heel veel mensen gelezen. Het kan natuurlijk ook op de gemeentesite komen te staan, maar dan heb je grote kans dat dit door weinig mensen wordt gelezen. *
- De berichten in Reklamix zijn een laagdrempelige manier voor burgers om op de hoogte te blijven van gemeentelijke informatie. Dit is belangrijk om te handhaven.

- De berichten is voor ons het middel van informatievoorziening in de huis aan huis Reklamix.
- De berichten kan misschien met de helft ook aangegeven worden.
- De burger moet op de hoogte gehouden worden via de gemeentepagina. Dit is belangrijk, zo bereik je veel inwoners.
- De ervaring leert dat veel mensen de gemeentepagina niet/ slecht lezen. Gebruik meer digitale middelen met verwijzing naar mededelingen op de website.
- De gemeentepagina biedt een goede wekelijkse informatiebron voor de inwoners. Moet blijven.
- De gemeentepagina kan digitaal, een steeds grotere groep mensen kan digitaal informatie opvragen. (De groep inwoners zonder computer zal binnen enkele jaren minimaal zijn)
- De gemeentepagina kan wat mij betreft dan beter weg en de andere punten zijn naar mijn idee betere bezuinigingsmaatregelen.
- De gemeentepagina/ Reklamix zijn makkelijker toegankelijk voor oudere generatie
- De huis aan huis kan in mijn ogen gedigitaliseerd worden, of duidelijk vermelden op gemeentesite.
- De Huis aan Huis krant is een belangrijke informatiebron voor de mensen uit de gemeente, mensen gaan niet uit zichzelf naar de website van de gemeente. Dit kan ook het einde betekenen van het wekelijks verschijnen van deze krant
- De Huis-aan-huis wordt door Olst-Wijhe'naars van voor naar achteren gespeld. Dit is een goed medium, om de inwoners te bereiken. Oudere inwoners hebben niet altijd toegang tot internet.
- De IJsselberichten in de Reklamix zijn een laagdrempelige manier om op de hoogte te blijven van ontwikkelingen bij de gemeente. Ook zijn nieuwe diensten online nodig om toekomst bestendig te blijven.
- De IJsselberichten zijn nu juist de allerlaagdrempeligste manier waarop burgers geïnformeerd raken en blijven over wat er speelt op gemeentebestuurlijk niveau. Er is al zoveel sentiment van 'ze doen toch waar ze zelf zin in hebben' t.a.v. de gemeente. Als er dan ook geen informatie meer komt, wordt dat sentiment mogelijk alleen nog maar erger.
- De IJsselberichten zijn zeer belangrijk voor de burger. Op deze manier kom je te weten wat er bij de gemeente allemaal leeft en geregeld wordt. Volgens mij is een gemeente ook verplicht om dit soort berichten te publiceren.
- De informatievoorziening t.b.v. de burger dient optimaal te zijn en mag daarom geen discussie zijn.
- De mensen op de hoogte houden zowel in huis aan huis als digitaal lijkt mij zeer zinvol. Hier zeker niet op bezuinigen.
- De oudere generatie heeft minder toegang tot het internet, ook kost het ontwikkelen van een nieuw forum in onze gemeente een klap geld en is het de eerstkomende jaren zeer waarschijnlijk een forse uitgave op de begroting
- De overheid vraagt de gemeenschap informatie online aan te leveren maar blijft zelf achter door op de traditionele manier dezelfde samenleving te blijven informeren (in dit geval via Reklamix). Door te stoppen met Reklamix worden ook bespaard vele andere zaken (o.a. papier, distributie, afval).
- De Reklamix is een belangrijk kanaal voor mij om enigszins te weten wat de gemeente bezighoudt. Daarnaast wil ik juist online diensten en ben in de veronderstelling dat dat goedkoper is dan baliepersoneel.
- De Reklamix leest iedereen. Dat is een goede manier om iedereen in Olst-Wijhe te bereiken.
- De toegang tot begrijpelijke informatie is essentieel. Zeker omdat inwoners niet gemakkelijk hulp vragen.
- Delen van informatie is blijft belangrijk zeker nu des te meer. Kosten van de advertentie vind ik persoonlijk erg hoog. Een alternatief hier zou kunnen zijn een digitale oplossing, verbonden in en met de lokale winkels, bibliotheek, zwembad, Holstohuis waarbij gebruik gemaakt wordt van adverteerders zodat de investering nihil is of zelfs een bijdrage oplevert ten goede van de gemeentekas? Voorbeeld hiervan www.publicview.eu heeft dat ook in gemeente Nijverdal en Rijssen-Holt en e.o. heb ik begrepen.
- Die pagina vind ik niet nodig. Deze berichten zou je bv. ook in de hal van het gemeentehuis kunnen ophangen.
- Dit geldt ook voor de informatievoorziening via het huis aan huisblad. I.p.v. krijgt iedereen dit en heeft men de mogelijkheid om van belangrijke zaken binnen de gemeente op de hoogte te blijven.
- Dit is een belangrijke informatiebron voor de inwoners
- Dit moet blijven om goede informatie naar de burger toe te krijgen.
- Door het afschaffen van de gemeentepagina bereikt de gemeente maar een deel van haar burgers. Mensen die geen of minder beschikking hebben over digitale middelen worden niet geïnformeerd, waarmee ook de afstand tussen burger en gemeente wordt vergroot
- Een ontzettend hoog bedrag voor het faciliteren van informatie, welke ook gecommuniceerd kan worden via de website van onze gemeente en prima vindbaar is.

- Eerst kijken wat we kunnen behouden. Misschien kan de gemeentepagina niet elke week, maar 1 keer in de 2 weken. Of maar een halve pagina. Ik wil ook niet dat de Reklamix niet meer gaat verschijnen vanwege het missen van inkomen.
- Elektronisch lukt ineens niet meer en je bereikt niet de gehele bevolking. Dat laatste is essentieel.
- Er is een groep mensen die niet digitaal is aangehaakt. Deze groep moet de gemeente wel kunnen bereiken.
- Er zijn veel inwoners die afhankelijk zijn van de informatie in de Huis aan Huis.
- Geen gemeenteberichten betekent dat informatie minder toegankelijk wordt voor een grote groep mensen, dat is niet wenselijk.
- Geen onnodige informatie plaatsen. Geen gezelligheidsinfo. Je kunt dan met halve pagina werken.
- Gemeente moet optimaal kunnen communiceren met haar bewoners. Reklamix is daar uitermate voor geschikt.
- Gemeenteberichten kunnen prima online geplaatst worden. Burgers die echt belangstelling hebben gaan hiernaar zoeken.
- Gemeenteberichten via gemeentewebsite, of huis aan huis berichten korter wat inhoud, minder belangrijke zaken schrappen, 1 of halve pagina in huis aan huis.
- Gemeentelijke informatie moet laagdrempelig beschikbaar zijn voor iedereen, jong en oud. Wel zou de pagina kunnen worden gehalveerd, met de vermelding waar de overige informatie te vinden is. Handhaving en toezicht is erg belangrijk om de leefbaarheid in de gemeente goed te houden.
- Gemeentepagina alleen online
- Gemeentepagina HaH: De enige wekelijkse communicatie van gemeente naar alle bewoners. Niet afschaffen!
- Gemeentepagina in huis aan huis kan ook als een mailing worden verspreid onder de inwoners. Of ter inzage op de website wekelijks
- Gemeentepagina is belangrijk voor infovoorziening en voor recht op bezwaarmakers. Maar is ook belangrijke ondersteuning voor lokale, en onmisbare, krant.
- Gemeentepagina kan ook online
- Gemeentepagina moet blijven. Controle moet blijven, anders loopt het niet goed.
- Gemeentepagina Reklamix belangrijk middel informatievoorziening en mogelijkheid tot inspraak
- Gemeentepagina: burgers moeten wel op de hoogte kunnen zijn van gemeente-informatie. Als afschaling mogelijk, dan liever dat dan afschaffing.
- Gemeentepagina: door dat deze wekelijks verschijnt blijf je bij. Als je dit zelf op moet zoeken op internet dan wordt dat vergeten. En informatie over vergunningen en besluiten is essentieel (overige algemene info mag wel uit de IJsselberichten)
- Gemeentepagina; Niet iedereen is digitaal vaardig. Ouderen hebben vaak geen kennis van de digitale snelweg, dat kan je ook niet meer van hun verlangen. Laat eventueel kleurendruk achterwege. Optie; 1e week enkele pagina, 2e week dubbele pagina.
- Gezien de vergrijzing is de Reklamix de enige toegang voor ouderen zonder elektronische spullen.
- Het afschaffen van de IJsselberichten is voor veel inwoners een gemis van gemeentelijke informatie.
- Het is belangrijk als gemeente transparant te blijven. Deze pagina is daar onderdeel van. Niet iedereen is digitaal vaardig.
- Het is belangrijk dat de burgers goed geïnformeerd worden door hun gemeente, de IJsselberichten vervullen hierin een belangrijke rol en moeten blijven bestaan. Ik verwacht niet dat burgers actief gaan zoeken op de site van de gemeente over deze berichten.
- Het lijkt me verstandig dat publicatie van gemeente berichten in de huis aan huis moeten blijven staan.
- Hoe je burger goed informeert over belangrijke zaken jong en oud.
- Hoe komen mensen zonder internet aan informatie over besluiten, ter inzage liggende stukken, kortom wat er in de gemeente omgaat>
- Hoe worden (oudere) mensen dan geïnformeerd over de gemeentelijke ontwikkelingen?
- Hoe worden we geïnformeerd
- Huis aan huis beperking gemeentenieuws op 1 of halve pagina.
- Huis aan huis Reklamix is toch al enigszins de minst waardevolle krant voor lezers en adverteerders.
- Iedereen moet de info van de gemeente kunnen lezen.
- IJsselberichten alleen wat verplicht is te melden als gemeente scheelt zo de helft
- IJsselberichten in de Huis aan Huis Reklamix, vind ik gedateerd medium, daarnaast is het mijns inziens een onnodige uitgave.
- IJsselberichten juist wel behouden, dit is zeer informatief en anders weet je als inwoner niet wat er speelt.

- IJsselberichten kunnen ook goed online, breng de twee pagina's terug naar maximaal een halve pagina met daarin de hoogtepunten en verwijzing naar de website (met handige QR-code). Desnoods ook een digitale nieuwsbrief opzetten (communicatiepartner www.advice.nl kan helpen met de opzet hiervan)
- IJsselberichten kunnen prima op de website worden geplaatst. Duurzamere oplossing mensen die op de hoogte willen blijven zullen de pagina van de gemeente vaker kunnen bezoeken. *
- IJsselberichten zijn een laagdrempelige manier om contact te houden over wat er speelt in een gemeente. De huis-aan-huis blader je door, zonder de berichten komt belangrijke informatie niet of te laat bij de inwoners terecht.
- IJsselberichten zijn snel en door iedereen bereikbaar, als dit er niet is zijn een heleboel mensen niet op de hoogte omdat ze de moeite niet nemen op de gemeentesite te kijken.
- Ik denk dat de IJsselberichten belangrijk is voor de betrokkenheid van de burgers. En dat is belangrijk in een tijd van wantrouwen naar de (plaatselijke) politiek
- Ik denk dat er veel ouderen of mensen die moeilijk vervoer kunnen regelen, dan minder makkelijk toegang hebben tot gemeente. Drempel om in contact te komen moet laag blijven. Gemeentepagina net zo: ik lees deze altijd door om te zien of iets mij opvalt. Zal ik minder snel online doen. Of dit bericht online opsturen naar inwoners, maar ook daar heeft niet iedereen beschikking toe en dat heeft ook afbouw of opbouwperiode nodig.
- Ik denk dat het afschaffen van de gemeentepagina ervoor zorgt dat niet iedereen meer op de hoogte wordt gehouden van beslissingen die voor de mensen belangrijk zijn in de gemeente. Elke bewoner in de gemeente kan deze informatie elke week in de bus krijgen. Goedkope manier van bewoners op de hoogte houden en ook bereikbaar voor mensen die nooit online zijn of geen geld hebben voor een gewone krant.
- Ik heb hier gekozen voor 'afschaffen van de gemeentepagina in de huis aan huis Reklamix'. Ik heb hier vooral voor gekozen omdat ik niet voor de ander opties wilde kiezen, omdat ik niet wil dat op die punten bezuinigd wordt. Zelf krijg ik de Reklamix niet, dus ik kan het missen.
- Ik schrik gewoon van het bedrag wat jullie uitgeven voor de IJsselberichten in de huis aan huis Reklamix. Gelijk mee stoppen en online knallen!
- In de IJsselberichten vind je nuttige informatie voor de bewoners van de Gemeente. Belangrijk om eventueel hierop te kunnen reageren indien nodig.
- Informatie kan online gevonden worden
- Informatie naar de burger is essentieel en onmisbaar
- Informatie van de gemeente moet voor iedereen makkelijk beschikbaar zijn.
- Informatie wordt gemakkelijker openbaar beschikbaar/ inzichtelijk tegenover het zelf actief op internet opgezocht moet worden. Huidige situatie lijkt mij eerlijkere variant
- Informatievoorziening naar burgers is belangrijk. De gemeentepagina is laagdrempelig. Behouden dus!
- Informeren van burgers is noodzakelijk en niet iedereen heeft/is handig met internet
- Is belangrijk voor burgers
- Is voor ouderen de beste informatievoorziening vanuit de gemeente
- Juist in een tijd waarin zaken steeds meer digitaal gaan, is communiceren extra belangrijk.
- Kan online.
- Kun je op de website van de gemeente plaatsen
- Laagdrempelige berichtgeving en informatie in een papieren huis aan huis krant is toegankelijk voor iedereen, jong en oud. Je zou kunnen overwegen dit terug te brengen van een dubbele naar een enkele pagina.
- Laagdrempelige manier om van gemeente info op de hoogte te blijven.
- Niet alles meedelen via internet .
- Niet iedereen heeft internet dus IJsselberichten handhaven maar mogelijk bekijken of dit goedkoper kan
- Niet iedereen kijkt alles online. Het moet voor ouderen toegankelijk zijn.
- Niet op bezuinigen zijn allebei nodig voor met name mensen die minder mobiel zijn of die digitaal niet actief zijn deze kunnen dan op de hoogte blijven en hun zaken nog regelen via de gemeente balie
- Niet zozeer het afschaffen van de gemeentepagina maar desnoods 1x per 2 weken of 1x per 4 weken plaatsen!
- Nog een groot aantal mensen, moeten berichtgeving uit de 'krant' halen.
- Omdat dit toch wel één van de meest belangrijke informatiebronnen is aangaande het reilen en zeilen binnen de gemeente.
- Ook het stoppen met informatie van de gemeente in de Huis aan Huis is een slecht plan, hoe wil je anders je inwoners bereiken. Niet iedereen zit de hele dag op Twitter of Facebook te koekeloeren

- Ook via de Huis aan Huis weekkrant moet een goede informatievoorziening over de ontwikkeling in de leefomgeving mogelijk blijven.
- Ook wanneer je wel digitaal vaardig ben schiet het surfen naar de gemeentepagina er wekelijks bij in.
- Op de hoogte blijven met name ouderen
- Op welke manier moeten bewoners dan informatie ontvangen over gemeentezaken?
- Overige personele bezetting en informatieberichten kan prima op digitale wijze worden ingevuld.
- Overleg met Reklamix. Probeer een verlaging van de kosten te krijgen. Verlaging is voor het blad beter dan de stopzetting
- Reklamix is niet meer van deze tijd,
- Reklamix wordt mijns inziens veel gelezen.
- Transparantie in informatie van de semioverheid is van essentieel belang voor de burger, mede om het afnemende vertrouwen van de burger in overheid te herstellen.
- Veel ouderen die niet computervvaardig zijn, zijn aangewezen op deze informatiepagina van de gemeente.
- Vind dat deze bezuinigingen allemaal niets opleveren (als je 2.5 miljoen zegt te moeten bezuinigen) de informatie aan de burgers via kranten en plaatselijk dagbladen kun je niet op bezuinigen de burgers moeten kunnen nagaan wat de gemeente allemaal gaat uitvoeren, ze zijn ook verplicht om publicatie die belangrijk zijn/kunnen zijn te publiceren in dagbladen of landelijk bladen (vanaf blijven) zie dat de centrale overheid meer geld beschikbaar stelt ten behoeve van de Gemeente en dat de eigenaren van onroerend goed niet wederom de sluitpost van de Gemeentelijk begroting worden. (Afschaffen deze walgelijke melkbelasting van die degenen die een beetje geld hebben en zuinig hebben geleefd)
- Voor een grote groep inwoners is de Huis aan Huis een vaste wekelijkse informatiebron. Dit draagt bij aan `meedoen` in de samenleving en betrokkenheid bij de gemeente.
- Vraag me af hoeveel mensen dit nog lezen
- We lezen de Huis aan Huis Reklamix toch al niet Alles online prima.
- We lezen elke week de Huis aan Huis en doen niets online
- We willen graag op de hoogte blijven wat er gebeurt in onze gemeente Olst-Wijhe
- Wie leest nu echt de Huis aan Huis Reklamix gemeentepagina, dat er een vergunning wordt verleend tot het kappen van bomen of het bouwen van een schuurtje of aanvraag van het bouwen van een woning.

Rood 82 = 58,6%
Totaal 140

Maatregel 3 Automatisering/datacommunicatie (website) Doorontwikkeling digitale communicatie – dienstverlening (Bestuur)

- Alles online regelen wordt steeds moeilijker, hoe ouder je wordt.
- Alles wat online kan zou mooi zijn
- Als de gemeente geen nieuwe diensten meer ontwikkelt die de inwoner digitaal kan regelen gaat het achteruit met de digitale ontwikkeling. Het lijkt me dat dit moet doorgaan. In de toekomst gaat misschien alles wel via een digitaal loket. Als de gemeente dit stopzet, mist de gemeente de boot.
- Als gemeente heb je een voorbeeldfunctie naar je inwoners toe ook op het gebied van ontwikkeling en innovatie. Een snelle en makkelijke online klantenservice is in deze tijd van thuis werken een must.
- Als je geen nieuwe diensten ontwikkelt ga je achteruit.
- Als je geen nieuwe meer geautomatiseerde diensten ontwikkelt met een positieve business case, snij je je als gemeente in de vingers. Je moet toch echt meegaan in de tijd, zeker ook wanneer je meer jonge mensen van buitenaf wilt aantrekken.
- Bespaar je echt als je de dienstverlening online niet uitbreidt? Op een structureel niveau bedoel ik dan. Er zijn dan meer mensen aan de balies nodig naar mijn idee. En voor de mensen die online minder bekend zijn is een goed toegankelijke dienstverlening in persoon nodig. Dit betekent dus ook dichtbij.
- Bezuinigingen op ontwikkelen online dienstverlening kan prima. Dat moet je als gemeente niet zelf doen maar samen optrekken met andere gemeenten hierin.
- Daarnaast is het online ontwikkelen een toekomstbestendige manier om de service aan burgers te verlenen.
- Dan gaat de gemeente niet mee met de tijd.

- De gemeente moet digitaal zichtbaar blijven zeker anno 2021.
- De onlineontwikkelingen zorgen volgens mij juist voor meer eenvoud, minder personeel en dus minder kosten.
- De vraagstelling over nieuwe diensten ontwikkelen die je als inwoner online regelt is onduidelijk. Als het gaat
- De wereld wordt digitaler. Deze bezuiniging daarom niet doorvoeren. Voor de oudere en/of kwetsbare doelgroep moet persoonlijk contact mogelijk blijven
- Diensten online en dienstverlening aan de balie zijn van wezenlijk belang voor alle inwoners, jong en oud.
- Dienstverlening is altijd belangrijk met name voor ouderen, diensten blijven ontwikkelen is ook belangrijk voor de toekomst
- Dienstverlening online is laagdrempeliger dan dienstverlening aan de balie.
- Digitalisering is belangrijk en verhoogt de kwaliteit en op de lange termijn de efficiëntie
- Door juist de onlinedienstverlening te vergroten/door te ontwikkelen, kun je (op termijn) besparen op bijv. personeelskosten. Hierin investeren geeft een verdieneffect.
- Er is al zeer veel digitaal. De gemeente verliest het contact met de burger door nog meer digitaal te doen.
- Er zijn diensten genoeg
- Geen nieuwe diensten - huidige dienstverlening eenvoudiger maken.
- Geen nieuwe diensten online ontwikkelen €25.000 maar wat kost die ambtenaar/medewerker die in het gemeentehuis moet zitten?
- Geen nieuwe onlinediensten meer ontwikkelen en daar een getalletje bijzetten is te gemakkelijk. Per nieuw te ontwikkelen dienst wil ik een verantwoording zien van de bezuiniging die die dienst kan opleveren door het online te regelen. Iedere online geregelde dienst zou consequenties moeten hebben voor het aantal 'ambtenaren'.
- Geen ontwikkeling meer = achteruitgang. Dat verslechtert de toekomstige situatie alleen maar.
- Gemeente doet nog te veel op papier. Deze enquête is goed voorbeeld van hoe het wel moet.
- Het leven vindt zich steeds meer online plaats dus hier mag zeker niet op bezuinigd worden.
- Het ontwikkelen van onlinediensten als bezuinigingspost opvoeren? Hierin zou juist meer geïnvesteerd moeten worden om elders in de organisatie bezuinigingen te kunnen doorvoeren. Bijv. de communicatie op de gemeentepagina in Huis aan Huis.
- Ik denk dat het ontwikkelen van nieuwe digitale diensten op de lange termijn bezuinigingen op zullen leveren, 'penny wise - pound foolish'.
- Ik denk dat je met onlinediensten de service kunt verbeteren en tegelijkertijd veel kosten kunt besparen.
- Ik denk juist dat dit past bij de toekomst en kan bijdragen aan bezuinigingen
- Ik vind vooral het online regelen van zaken juist een maatregel waardoor je kunt bezuinigen op personeelskosten; dus dat zou ik zeker wel door blijven ontwikkelen.
- Ik weet niet precies wat er bedoeld wordt met punt 3 maar volgens mij kun je ontzettend veel online regelen.
- In deze tijd is het verminderen/niet doorontwikkeling van onlinediensten ondenkbaar. Uiteindelijk zouden deze diensten toch geld moeten gaan opleveren doordat je bepaalde zaken al digitaliseert. Hierdoor kan ik mij zelfs voorstellen dat je met minder fte administratief werk hoeft uit te voeren.
- Indien je deze ontwikkeling stopzet, lijkt me dat in de toekomst juist geld kosten.
- Je kunt door onlinezaken te laten regelen wellicht ook besparen op fte's of openingstijden van de balie.
- Je moet met de (digitale) toekomst mee. Hierop bezuinigen is erg onverstandig. Dit haal je nooit meer in
- Juist door dit soort diensten zou op den duur meer bezuinigd kunnen worden.
- Juist het online regelen van diensten is kostenbesparend naar de verdere toekomst toch?
- Laten we het onlinedienst verlenen even laten voor wat het is.
- Niet meegaan in nieuwe ontwikkeling is stilstaan.
- Nieuwe (goede) dienst levert fte-besparing op gemeentehuis op: dus juist op investeren
- Nieuwe diensten en een betere onlinestructuur (want dat mag wel een keer!) moeten zorgen voor betere efficiëntie.
- Nieuwe diensten ontwikkelen moet je denk ik niet helemaal stopzetten
- Nieuwe diensten: zorgen dat je vrijwel alles online kunt regelen, minder bureaucratisch ook een optie.
- Nieuwe onlinediensten ontwikkelen gaat in de toekomst, met de groeiende digitale generaties, geld opleveren
- om diensten die online geregeld kunnen worden, dan vinden wij deze bezuiniging prima.
- Online is de toekomst en zorgt juist voor bezuinigen mm efficiënt werken met minder mankracht.
- Online is de toekomst van de jongere generatie. Dus fijn als er meer makkelijk toegankelijk online te regelen valt. Helemaal met beperkte openingstijden voor gezinnen met twee verdieners die niet makkelijk langs kunnen komen tijdens kantooruren.

- Online is de toekomst, inzie online shopping.
- Online is meer en meer de toekomst. Echter wel aangevuld met een fysieke en letterlijk zichtbare dienstverlening.
- Online regelen geeft service en minder kosten qua personele bezetting.
- Online: ook hier tref je de burger. Het blijft een gemak om online dingen te kunnen regelen. Ik kan me niet voorstellen dat in een tijd dat digitalisering overal de norm is dat dat op de schop moet.
- Onlinediensten bespaart mankracht en zal dus op termijn goedkoper uitkomen.
- Onlinediensten betekent gebruiksgemak en kostenbesparing.
- Onlinediensten hebben de toekomst
- Onlinediensten maken juist afschaffing van de balie in Olst mogelijk! Meer digitalisering heeft lange termijn voordelen.
- Onlinediensten zijn belangrijk om goed voor mekaar te hebben, de administratie die vaak moet gebeuren als je met de gemeente te maken hebt is al lastig genoeg –
- Onlinediensten zijn de toekomst en hierin moet worden geïnvesteerd om in de toekomst juist kostenefficiënter te zijn.
- Onlinediensten zijn toekomstgericht, hierop bezuinigen is in mijn ogen niet slim.
- Onlinediensten zullen op termijn geld opleveren; scheelt personeel. Daarnaast hoeven mensen niet onder werktijd te bellen (en dat dan net de ambtenaar om pauze is/niet beschikbaar) of lange tijd in de wacht staan.
- Online-diensten: vrees dat niet ontwikkelen van online-diensten juist de kosten in de toekomst verhoogt (meer balie-werk).
- Onlinedienstverlening is de toekomst dus daar moet in geïnvesteerd blijven worden.
- Onlinedienstverlening is de toekomst, hierin investeren lijkt mij belangrijk
- Onlinedienstverlening is voldoende, de telefoonbezetting kan beter
- Onlineontwikkelingen blijven noodzakelijk.
- Onlineontwikkelingen gebeuren toch wel, als het niet nu is over een aantal jaar wel. En dan zouden we achterlopen op de rest van Nederland, als we nu stoppen met doorontwikkelen. Verder trek je al helemaal heen jongeren aan als je niet je zaken online kan regelen, dit is bij de meeste bedrijven namelijk ondertussen al de norm geworden.
- Ook is mogelijk om een hele of halve pagina met de meest belangrijke informatie in huis aan huis te delen.
- Ook ontwikkeling is erg belangrijk, met name richting de digitale wereld die steeds belangrijker wordt.
- Qua onlinedienstverlening meelifen op landelijke of regionale initiatieven.
- Reminder en dan meer in zetten op onlinediensten. Gezien dat het toch de toekomst wordt.
- Stoppen in onlineontwikkeling is een korte termijn besparing, als het goed is leveren die online diensten meer geld op door verlaging van tijdsinspanning door gemeente in afhandeling
- Tegenwoordig gaat veel online, de huis aan huis wordt wel veel gelezen maar kan ook prima via een onlinekanaal.
- Tegenwoordig heeft iedereen internet o.a. Facebook Gemeentepagina
- Tegenwoordig moet je bijna alles online regelen, dus moet je mee met nieuwe ontwikkelingen. De gemeente moet toch haar inwoners op de hoogte houden.
- Vanzelfsprekend kun je fysieke dienstverlening minimaliseren, echter dan dient er wel te worden geïnvesteerd in digitale dienstverlening.
- Verdwijnen van faciliteiten uit kleine kernen. Helaas is de klimboom in Boskamp ook al wegbezuinigd.
- Vind juist dat in deze digitale tijd het juist belangrijk is te digitaliseren.
- Voor mensen die fysiek moeilijker iets kunnen regelen is het van belang dat online diensten uitgebreid worden.
- Waarom nieuwe diensten ontwikkelen die al online geregeld kunnen worden (of begrijp ik de stelling niet?)
- Waarom zouden er nieuwe diensten moeten worden ontwikkeld?
- Wanneer analoge opties verdwijnen, zoals balie en berichtgeving in kranten, dan zal de digitale dienstverlening extra goed beschikbaar moeten zijn, zonder daarbij in te leveren op persoonlijk contact. We willen geen 'nummertje' worden, soms wil je echt even kunnen overleggen.
- Wanneer je als burger zoveel mogelijk alles online kan regelen kost dit ambtenaren minder tijd, en tijd is geld. Voor de burger ook veel klantvriendelijker als zij/hij niet naar het gemeentehuis hoeven te gaan.
- Wat betreft geen nieuwe onlinediensten meer ontwikkelen, is teruggaan in de tijd, je zet hiermee de ontwikkelingen van de gemeente stop en juist als je jongeren wil trekken in een gemeente is dit niet een oplossing. Juist als jong gezin hebben wij hier meer behoefte aan. Omdat de openingstijden van beide locaties zeer beperkt is en er nauwelijks rekening gehouden wordt met tweeverdieners.

- Wat online kan ook online doen
- Zeker als de balie in het Holstohuis dicht gaat, is het voor veel mensen best een heel eindje naar het gemeentehuis. Dan is het fijn als er zoveel mogelijk online geregeld kan worden

Rood 67 = 77,9%
Totaal 86

Maatregel 4 Participatie, geen geld meer beschikbaar stellen voor plannen die inwoners willen bedenken en willen uitvoeren in de gemeente (Bestuur, in de peiling bij Jouw Samenleving)

- Als er geen geld meer is voor nieuwe plannen die inwoners bedenken gaat de ontwikkeling van de gemeente achteruit. Juist de creativiteit van inwoners helpt onze gemeente vooruit. Ook hierbij, denk aan de toekomst, niet alleen aan het nu.
- Als er geen nieuwe initiatieven meer gesteund worden gaat de gemeente achteruit. Dat moet juist gestimuleerd worden.
- Als inwoners een idee ontwikkelen moeten zij zelf zorgen voor de financiële onderbouwing en dit niet afwentelen op de gemeenschap (en geen mooie sier maken op kosten van de inwoners).
- Als inwoners wat bedenken hoeven ze er toch geen vergoeding voor te krijgen dit is geldverspilling.
- Als je de inwoners betrokken wilt houden bij de gemeente moet je het geld voor plannen van inwoners niet afschaffen
- Als je vrijwilligers belangrijk vindt (en dat vindt u volgens het bezuinigingsrapport) zorg dan dat inwoners zelf initiatief kunnen nemen en ondersteun hen met middelen.
- Belangrijk geld voor nieuwe ideeën blijven behouden. Dat zorgt voor meer betrokkenheid van bewoners en vernieuwing in je gemeente.
- Betreft bedenken plannen inwoners: wat heeft dit de afgelopen jaren opgeleverd, kosten versus de baten?
- Blijf initiatieven van inwoners hoog waarderen. Veel zaken die in het verleden met moeite zijn opgebouwd dreigen nu door het afvoerputje te gaan. Dood en doodzonde.
- Burgers die leefbaarheidsplannen opstellen worden gestimuleerd voor hun inzet als zij daar een bijdrage voor kunnen ontvangen. Het is de vraag of de benodigde bedragen uit de gemeenschap gehaald kunnen worden door donaties. Dat maakt het voortbestaan en de stabiliteit ervan onzeker. Het ligt in de lijn der verwachting dat op termijn de behoefte komt - vanuit de gemeente - om leefbaarheidsinitiatieven te organiseren. Die moeten dan via inhuur van externe bureaus opgezet worden, wat vele malen duurder is dan de inzet van de eigen burgers die zich ook nog eens veel meer betrokken voelen bij hun idee.
- De burgerparticipatie wordt groter en belangrijker voor gemeente en inwoners, door nu te gaan bezuinigen op iets wat de toekomst heeft is geen sterke zet.
- De gemeente heeft haar inwoners hard nodig om de leefomgeving gezond te houden! Want a.g.v. bezuinigingen zal er steeds meer van deze inwoners gevraagd worden, bijv. gezamenlijk stukje openbaar groen onderhouden, omzien naar ouderen en kwetsbaren, sociale functies enz. Daarom zal de gemeente over de brug moeten komen t.a.v. het omzetten van burgerinitiatieven in actie en geldelijke ondersteuning!
- Er is geen nut voor burgerparticipatie als er geen financiële steun voor is.
- Er moet veel meer geïnvesteerd worden in het inwoners plannen laten maken en betrekken bij de uitvoering. Bij de inwoners zit een enorm potentieel aan kennis, kunde en zelfwerkzaamheid. Het vraagt een veranderde mentaliteit. Enerzijds zal de gemeentelijke organisatie een betrokken en meewerkende rol moeten gaan aannemen. Anderzijds moeten burgers beseffen dat zij met elkaar de gemeente zijn en dat 'zelfredzaamheid' financieel voordelig uitvalt de gemeente.
- Geen geld voor onzinnige plannen, misselijkmakende kunst, weggegooid geld.
- Geld voor ideeën van burgers: dat zou de dood in de pot zijn als burgers niet gestimuleerd worden om hiermee te komen. Juist verhogen, maar wel inzetten op: verhogen inkomsten/verminderen armoede/versterken cultuur, recreatie, toerisme, etc. Dus nadenken en beleid vaststellen welke ideeën gevraagd worden, waar nodig. Ook burgers meer verantwoordelijk maken voor de uitvoering en laten delen in de uitkomsten/opbrengsten. B.v.: prijs voor het idee van het jaar, lintje voor meest innovatieve plan, etc. –
- Goede ideeën moeten beloond worden en kunnen soms geld opleveren.

- Goede plannen van inwoners moeten altijd beschikbaar blijven in uitvoering
- Het is goed om inwoners van de gemeente in de gelegenheid te stellen om goede plannen ook daadwerkelijk te realiseren.
- Het lijkt mij (tenzij er amper animo voor is) erg belangrijk inwoners inbreng te geven en hun ideeën te laten presenteren.
- Het stimuleren van inwoners die meedenken met de gemeente is een investering in de toekomst die zich wellicht ook weer terugverdiend
- Hoe kun je nou voorstellen om de hulp aan inwoners die zelf met plannen komen stopzetten? Dat is pas echt stom.
- Ideeën van burgers moeten gestimuleerd worden, dit verhoogt de betrokkenheid.
- Ik zou blijvend geld beschikbaar stellen voor inwoners die met plannen en ideeën komen. Wat is het geweldig als je zulke inwoners met initiatief hebt. Die moet je koesteren en die maken de gemeenschap leefbaar.
- In het kader van het meedenken van bewoners van de gemeente zou het jammer zijn als hier geen subsidie meer is.
- Inspraak van inwoners is belangrijk om een goed beeld te krijgen van wat er speelt en leeft.
- Inwoners betrokken houden is van groot belang voor een leefbare gemeente. Wat gebeurt er als plannen van inwoners niet meer kunnen. Of wordt er een mogelijkheid geboden dat inwoners dan zelf gaan kijken waar ze geld vandaan kunnen halen en ondersteund de gemeente dat?
- Je wilt dat de inwoners gaan meedenken en meewerken dus dan heb je dit soort initiatieven nodig
- Luisteren naar wat burgers zelf willen en hun initiatieven de ruimte geven vind ik heel belangrijk, m.n. als dit ideeën zijn die bijdragen en de verduurzaming en de vergroening van het dorp.
- Nieuwe ideeën bewoners moeten mogelijk blijven dat zorgt voor betrokkenheid gemeente en vernieuwing.
- Participatie en zelfredzaamheid van (vooral kwetsbare) inwoners is belangrijk bij afnemende ondersteuning. Andere doelen zijn wellicht door een hogere bijdrage in de kosten door de afnemers in stand te houden.
- Plannen die inwoners bedenken hoeft geen vergoeding tegenover te staan. Hun naam vermelden kan al een hele eer zijn.
- Plannen en innovatie door burgers stimuleren/faciliteren is een van de beste investeringen die je kunt doen voor een leefbare sociale gemeente met betrokken burgers

Rood 25 = 75,8%
Totaal 33

Maatregel 5 Stopzetten toezicht bijzondere opsporingsambtenaren (Openbare orde en Veiligheid)

- Afschaffen BOA's: Er moet juist gehandhaafd worden. Wijs mensen op de wet- en regelgeving, zodat men zich er ook aan houdt.
- Afschaffen BOA's: hier hebben we politie voor.
- Afschaffen BOA's: we verwachten dat na een jaar corona iedereen echt wel weet wat ze wel en niet kunnen doen - laat mensen zelf verantwoordelijkheid nemen - en de consequenties dragen. Straffen werkt kennelijk toch niet.
- Afschaffen toezicht en handhaving. In ons dorp wordt drugs gedeald. Kinderen van 14 en ouder kunnen via een appje bestellen. Dit moet aangepakt worden.
- Afschaffen van toezicht en handhaving levert op de korte termijn een besparing op, maar kost op de lange termijn meer aan schade in de leefomgeving, verwarde personen die worden opgenomen, etc., etc.
- Afschaffen van toezicht lijkt mij niet wenselijk voor het algehele veiligheidsgevoel.
- Afschaffen BOA, er wordt dan niet meer gehandhaafd op APV-maatregelen. Dit zal leiden tot veel burenruzies en overlast
- Als er geen toezicht meer wordt gehouden, dan kunnen mensen denken dat alles weer kan en mag.
- Belangrijk ook om vooral in het buitengebied te inspecteren op misstanden op maatschappelijk gebied, dierenwelzijn en natuur (afval b.v.)
- BOA's zijn de oren en ogen van de wijk nemen veel taken over van het bestuur
- BOA's weg, dan wordt er helemaal niet meer gehandhaafd.

- BOA's en gemeenteloket zijn belangrijk voor het draagvlak van gemeentelijke besluiten en regels en voor het contact tussen burger en gemeente.
- BOA's hebben een belangrijke rol voor de veiligheid dus zijn nodig lijkt me.
- BOA's hebben geen meerwaarde als er opgetreden moet worden.
- Boa's ik heb ze nog nooit gezien, waarom kost die 18.000.
- BOA's vind ik nodig in Wijhe voor toezicht en handhaving. Op de rest mag wat mij betreft fors bezuinigd worden.
- BOA's zie ik als een soort smeerolie tussen burgers, waarbij ze een rol invullen die voorheen meer door sociale controle tot stand kwam. Ik denk dat ze over veel zaken waar je echt niet direct politie bij wil hebben een belangrijke en nuttige rol hebben. -
- BOA's zijn heel hard nodig omdat in de afgelopen jaren onredelijk veel is bezuinigd op de politie. Vallen de BOA's weg dan kan de politie het werk helemaal niet meer aan.
- BOA's zijn in mijn ogen essentieel helemaal aangezien de wijkagenten het laatste half jaar niet tot nauwelijks bereikbaar zijn, dat politie uit Apeldoorn moet komen bij een spoedmelding etc.
- BOA's zijn noodzakelijk, zeker nu het straatbeeld in Olst in de avond vaker `vreemde groepjes` en `te dikke auto's` laat zien.
- BOA's zijn steeds belangrijker. Niet alleen voor de handhaving nu maar ook in de toekomst. Zolang wij onze 3e wijkagent niet hebben is het daarnaast belangrijk dat we zichtbaar `blauw` op straat hebben. Zo houden we het met elkaar prettig samenleven
- BOA's zorgen voor veiligheid. Ook behouden dus.
- BOA's: Voor een dorp als Olst-Wijhe is dat een taak voor de politie.
- BOA's: Welke BOA's? Nu al onzichtbaar!
- BOA's in Olst-Wijhe en handhaving, ik zie ze nooit, overbodige luxe?
- Boa's zie ik nauwelijks zij rijden snel door het dorp in een auto en weg zijn zij.
- BOA's zijn erg nuttig voor het signaleren en aangeven van zaken die niet goed gaan in de gemeente.
- Boa's zijn nodig omdat mensen zich niet laten afschrikken met regels alleen.
- Controle activiteiten die niet gewenst zijn in buitengebied
- Controle is dan weg.
- De afschaffing van de BOA's lijkt mij totaal onnodig. Ze zijn niet zichtbaar en dit kan prima opgepakt worden door de wijkagent(en).
- De boa of politie hebben we hard nodig voor handhaving
- De BOA's blijven nodig om de wijken in het dorp leefbaar te houden.
- De BOA's hebben een belangrijke taak bij het beïnvloeden van het gedrag. Geen of minder BOA's betekent geen of minder toezicht op wet- en regelgeving of kleine vormen van overlast. Daarnaast is het een verslechtering van het contact tussen de regelgevers en de bevolking.
- De BOA's heb ik nog nooit gezien in Olst. Tijdens de avondklok moest ik regelmatig na 21:00 en 22:00 naar buiten voor het werk en hond maar ik ben nooit iemand tegengekomen.
- De gemeentepolitie, boa, dient niet uit het straatbeeld te verdwijnen.
- De huidige maatschappij vraagt om controle en handhaving. Veiligheid is een basisbehoefte
- De ontwikkelingen in de natuur en de openbare ruimte maken het dat bezuinigen op toezicht en handhaving problemen in de hand zal werken met als resultaat nog hogere kosten wegens overlast en vernielingen.
- De politie heeft het al erg `druk`, dus misschien is het niet verstandig om te bezuinigen op BOA's.
- De recreatiedruk is fors toegenomen (ook op formond waar wij wonen). Dit leidt regelmatig tot overlast.
- De toenemende neiging van de bevolking om de regels aan de laars te lappen en het gebrek aan handhavingsmogelijkheden/mankracht baart zorgen
- Dit is een basistaak. En orde bewaren is in deze tijden eerder meer nodig dan minder. Service aan inwoners is ook een basistaak, maar kun je makkelijker op verschillende niveaus invullen (en dus ook (tijdelijk) minder.
- Dit lijkt mij niet verstandig voor onze veiligheid maar ook om de gemeente netjes en schoon te houden
- Dit raakt direct de veiligheid van burgers. Minder toezicht betekent meer overlast en meer criminaliteit. Als burgers zich niet meer veilig voelen in hun eigen (woon)omgeving, wordt de leefbaarheid op allerlei gebieden minder. Veiligheid is een zeer belangrijke pilaar. De gevolgen zijn zeer groot als mensen zich niet meer veilig voelen. De gevolgen die ontstaan door onveiligheid in de gemeente zijn veel groter dan de kostenbesparing die het afschaffen van BOA's oplevert
- Dit zijn politietaken

- En de BOA's zijn niet te zien in Olst en ik denk ook niet nodig. En als er wat gebeurt met bijv. hangjongeren die spullen vernielen dan komt de politie te laat of vindt het niet nodig om te komen. En een BOA lost dit probleem niet op.
- En helaas zijn BOA's in deze tijden nodig.
- Er is al weinig tot geen politie aanwezig, als toezicht van de BOA's wordt afgeschaft is er alleen toezicht van die enkele politieauto
- Er is best vaak onrust in het dorp, kabaal op straat, rotzooi, vernielingen, overdaad aan hondenpoep, zorg voor rust vanwege Coronamaatregelen. Dat vraagt om goed toezicht en zichtbaarheid
- Er kan wel bezuinigd worden op personeelskosten, immers wat zijn de voordelen van de BOA-werkzaamheden t.o.v. haar kosten?
- Geen boa's is nog meer hangjongeren en troep
- Handhaving en toezicht belangrijk voor gevoel van veiligheid. Afschaffen kan leiden tot meer misdaad etc.
- Handhaving is al beneden peil. Hier moet geld bij.
- Handhaving is belangrijk voor draagvlak. Als er niet gehandhaafd wordt, kan dat leiden tot neerwaartse negatieve gedragsspiraal
- Handhaving is ondersteunend aan het beleid
- Het afschaffen hiervan verhoogt de druk op de politie en enig toezicht en handhaving in de gemeente is belangrijk.
- Het afschaffen van BOA werkt meer criminaliteit en illegaliteit in de hand.
- Het afschaffen van BOA's is volgens mij wettelijk niet toegestaan omdat de gemeente verantwoordelijk is voor de hele beleidsketen. Dus van beleid tot uitvoering, inclusief het toezicht op de uitvoering. Daarnaast heeft de huidige coronacrisis aangetoond dat BOA's heel belangrijk zijn. Er zijn altijd mensen en bedrijven die zich niet aan de regels wensen te houden. Dat is gelukkig een minderheid. Er is ook een tussengroep die soepel met de regels omgaat wanneer ze weten dat er geen toezicht is.
- Het houden van toezicht is belangrijk voor de samenleving. Er zijn inwoners die het niet zo nauw nemen met het parkeren van campers, het deponeren van vuil etc. etc.
- Het is belangrijk dat er toezicht en handhaving blijft door de Boa's omdat het toch nodig blijft door het onverantwoordelijke gedrag van verschillende mensen.
- Het toezicht is hard nodig. Sinds de Corona tijd groeit het aantal hangjongeren, de speeltuinen worden gebruikt als hangplek en overal liggen lege flesjes bier en andere rommel. Ik zie nooit een BOA laat staan dat erop bezuinigd moet worden!
- Het veilige gevoel van wonen in een dorp als Olst moet blijven bestaan en incidenten door gebrek aan handhaving is daar schadelijk in. Denk echt dat hier niet op bezuinigd moet worden!
- Het wel belangrijk te kunnen handhaven wat gehandhaafd moet worden.
- Ik denk dat BOA's in de huidige tijd (helaas) hard nodig zijn.
- Ik denk dat het afschaffen van toezicht van de BOA's en het stoppen van de dienstverlening in Olst niet verstandig is. Toezicht lijkt tegenwoordig juist weer meer nodig, ook omdat de politiecapaciteit beperkt is
- Ik denk dat in de gemeente Olst-Wijhe niet veel opstoten zijn. Voor zulke dingen moet de politie komen.
- Ik denk dat met name in de zomer de boa's wat kunnen bijdragen
- Ik denk door afschaffing van toezicht en handhaving van buitengewoon opsporingsbeambtenaren de veiligheid en handhaving in de problemen zullen komen en hierdoor andere kosten op zullen lopen.
- Ik heb de BOA's nog nooit gezien, zijn volgens mij niet erg aanwezig. Dus wat mij betreft afschaffen.
- Ik vind dat er juist meer toezicht in het dorp moet zijn
- Ik vind het op dit moment al dat er te weinig toezicht te zien is. Toezicht en handhaving is belangrijk gezien de toename van criminaliteit en geweld.
- Ik zou juist meer buitengewoon opsporingsambtenaren inzetten. Meer toezicht wat aan bekeuringen ook weer inkomsten op kan leveren.
- Ik zou verwachten dat dit punt juist ook kostenbesparend werkt. Al moet ik eerlijk bekennen dat ik de BOA nog nooit ben tegengekomen, ben ik wel een voorstander van toezicht en handhaving.
- In dorp als bij ons letten mensen meer op elkaar. Motiveren om mensen bij onraad politie te laten bellen.
- In een dorp letten mensen wel meer op elkaar. Motiveren om bij wanorde de politie te bellen.
- Juist in deze tijd waarin ook in de buitengebieden meer handhaving nodig is zou je hierop niet moeten willen bezuinigen om het hier veilig en leefbaar te houden.
- Kleine bijdrage voor een zinvolle controle op goed gedrag.
- Leefbaarheid in stand houden. Veiligheid en dienstbaar.

- Lijkt me noodzakelijk om BOA-toezicht in stand te houden al was het alleen maar om politie niet onnodig te belasten
- Minder BOA's niet verstandig.
- Olst en Wijhe hebben handhaving nodig. Ik ben zelf opgegroeid in het centrum van een middelgrote stad Ik zie hier duidelijk tekenen van de glijdende schaal richting onveiligheid en asociaal gedrag. –
- Ook met BOA's gebeurt er al zoveel wat niet door de beugel kan. Dat ik me ernstig zorgen maak hoe dat zal zijn als toezicht van BOA's wordt afgeschaft.
- Openbare orde en de toezicht hierop is erg belangrijk.
- Orde en handhaving is belangrijk voor de leefbaarheid van de omgeving en voor een veilig gevoel op straat.
- Politie doet er bij een spoedmelding een half uur over om hier te komen, wijkagenten zijn al een half jaar slecht tot niet bereikbaar. Gelukkig wel via facebook. Dus laat alsjeblieft de BOA's blijven.
- Regelgeving zonder handhaving heeft geen zin.
- Toenemende onrust maakt toezicht urgenter.
- Toezicht blijft noodzakelijk zodat burgers zich aan de regels houden.
- Toezicht en handhaving bevordert, mits goed ingezet, samenhang en cohesie in de gemeente.
- Toezicht en handhaving door politie heeft meer impact. BOA's kunnen met name in grotere steden ondersteuning geven. In dorpen niet nodig.
- Toezicht en handhaving geeft een gevoel van veiligheid.
- Toezicht en handhaving is essentieel voor de openbare orde.
- Toezicht en handhaving is helaas nodig. De maatschappij gaat het niet zelf reguleren.
- Toezicht en handhaving is noodzakelijk. Door hierop te bezuinigen leg je meer druk bij de politie
- Toezicht en handhaving is volgens mij al minimaal. Deze minimale vorm moet blijven.
- Toezicht en handhaving leidt tot een groter veiligheidsgevoel.
- Toezicht geeft een gevoel van veiligheid ook voor de ouderen
- Toezicht in het buitengebied is al minimaal.
- Toezicht is belangrijk. Juist nu.
- Toezicht is en blijft nodig in onze gemeente, politie is ook al afgeschaald naar een minimum
- Toezicht is nodig voor een veilige omgeving: beboeten levert ook weer wat op
- Toezicht lijkt me noodzakelijk
- Uit veel gebeurtenissen in ons land blijkt dat wij, mensen, regels, richtlijnen en wetten nodig hebben om met elkaar en onze leefomgeving om te gaan. Helaas vinden wij over het algemeen dat die regels er voor anderen is en niet voor onszelf. Toezicht en handhaving door BOA's is daarom een noodzakelijk 'kwaad'. Toezicht en handhaving afschaffen is vragen om extra uitgaven als gevolg van baldadigheid, vandalisme e.d.
- Vanwege het gevaar van toenemende criminele druk in het buitengebied is de inzet van BOA's belangrijk!
- Veiligheid en leefbaarheid heeft prioriteit.
- Veiligheid en toezicht in de gemeente staat onder druk en daarnaast moet het voor oudere inwoners zo geregeld zijn dat ze niet eerst 5 km hoeven te reizen vanaf Olst naar Wijhe. Ze zijn toch vaak minder mobiel.
- Veiligheid gezondheid in het dorp
- Veiligheid in de gemeente is belangrijk.
- Veiligheid is belangrijk
- Veiligheid moet blijven bestaan, hierop bezuinigen lijkt ons niet verstandig
- Veiligheid op straat (BOA's bij geringe politiebezetting) is een kerntaak van de overheid!
- Voor de veiligheid /toezicht liefst nog iets meer zijn de BOA's onmisbaar
- We staan in de top 10 van meest veilige gemeente en moeten dat behouden.
- Wie ziet erop toe als er overtredingen gemaakt worden.
- Ze komen al rijden uit Deventer, laat ze daar agentje spelen.
- Zichtbaar toezicht en handhaving door BOA's kan niet gemist worden, de politie heeft veel te veel taken op haar bordje.
- Zonder BOA's vervalt een noodzakelijk deel handhaving en toezicht. Dit heeft nauw verband met leefbaarheid. Er is niet direct ander vangnet. Realiteit is dat er eerder een tekort aan BOA's is. M.i. is het risico van afschaffen enorm.
- Zonder handhaving kun je beter helemaal ophouden als overheid.
- Politie lijkt mij goed in staat te handelen wanneer zich een calamiteit voordoet.

Rood 97 = 81,5%
Totaal 122

Maatregel 6 Vergroten opties (kosteloos) huwelijk (Dienstverlening, in de peiling niet als vraag opgenomen))

Maatregel 7 Beperken gemeentelijke dienstverlening, sluiting publieksbalie Holstohus Olst (Dienstverlening)

- 1 gemeentehuis moet voldoende zijn.
- Dienstverlening in Holstohus voor Olst moet blijven.
- 50% woont in Wijhe, hebben geen moeite met afschaffen. Ook Olst moet dienstverlening hebben. Wellicht minder op beide locaties
- Aan de andere kant kan het voor de ouderen in Olst een belemmering zijn om naar het gemeentehuis in Wijhe te moeten. Lang niet alle ouderen hebben mensen om zich heen die hen hiermee kunnen helpen. Ik vind dat het ongemak van het stopzetten v.d. dienstverlening in het Holstohus niet opweegt tegen de besparing.
- Alleen 1 gemeentehuis bezetten, het andere gebouw gebruiken voor bijv. appartementen. Mensen hebben geleerd hoe ze thuis kunnen werken, de ruimten op 1 gemeentehuis zijn groot genoeg.
- Alleen in gemeentehuis Wijhe de dienstverlening moet kunnen. Geeft ook meer eenheid.
- Als de bereikbaarheid alleen in Wijhe is, lijkt het erop of de gemeente er alleen voor Wijhe is. Vooral voor oudere mensen lijkt mij dit als gemeente niet heel verstandig. Laat mensen niet de dupe worden van bezuinigingen
- Als de dienstverlening in het Holstohus stopt, ben ik bang dat Holstohus opgedoekt wordt! Het meeste bezoek voor het Holstohus komt van gemeente bezoek.
- Als inwoner van dorp Olst acht ik het onacceptabel dat de complete dienstverlening naar Wijhe wordt verplaatst.
- Als inwoner van Olst worden wij Olsternaren maar geacht onkosten te maken om het vervoer naar Wijhe te bekostigen. Wat dacht u van ouderen die al moeilijk ter been zijn en ook nog eens het sluiten van de pinautomaat. Mij ouders durven nu al niet meer buiten te pinnen en raken zo al heel snel hun zelfstandigheid kwijt en dan ook nog de balie Holstohus sluiten? Zorg vooral niet dat u een tweedeling krijgt tussen Olsternaren en Wijhenaren want dat speelt al van oudsher. Je zorgt toch dat het 1 gemeente wordt en blijft. De verschillen vind ik nu al te groot.
- Als je balie in Olst sluit en met de krant stopt dan moet je juist flink inzetten op onlinemogelijkheden voor inwoners. Zorg dat de gemeente supergoed bereikbaar is via whatsapp, website, Sociale media en dat je snel antwoord. Dat is de toekomst!
- Balie aan Holstohus: leefbaarheid van kern Olst moet niet uitgehold worden. De balie draagt daar nu (onder normale omstandigheden dus buiten Covid-periode) in positieve zin aan bij.
- Balie Holstohus belangrijk vooral voor ouderen, dus moet m.i. blijven
- Balie in het Holstohus moet blijven. De gemeente moet benaderbaar zijn. Dat heeft te maken met de menselijke maat.
- Balie in Olst is voor veel mensen prettig en zou niet praktisch zijn om naar Wijhe te moeten.
- Balie in Olst niet sluiten! Denk aan de oudere inwoner en inwoners die geen auto hebben. Zorg dat de Gemeente in de buurt blijft!
- Balie Olst: Iemand van de gemeente op die enkele dagen (het is al minimaal!) kunnen spreken is van groot belang. Anders wordt het een onzichtbare gemeente. En het is een relatief heel laag bedrag, dus houden zo. En waar heb je anders zo'n gemeenschapshuis als het Holstohus nou voor in het leven geroepen? Als je dat stopt is het een gemiste kans.
- Baliedienstverlening in Olst en Wijhe kan dan wellicht meer omlaag.
- Balies in Olst en Wijhe: Is het ook mogelijk om ieder de helft van de openingstijden te geven?

- Behoud shared spaces en dus balie in Olst. Tegelijk: centraliseer dienst van de backoffice i.s.m. Raalte en Deventer.
- Belangrijk dat er niet bezuinigd wordt op dienstverlening aan inwoners. Inclusieve overheid moet toegankelijk zijn voor iedereen zowel digitaal als fysiek.
- Bereikbaarheid van de gemeente is belangrijk voor mensen die niet digitaal zijn ingesteld.
- Bereikbaarheid van de gemeente is voor de werkende Olst-Wijheenaar al zeer beperkt. Bijv. ik moet voor een nieuw rijbewijs een vrije dag opnemen om deze te kunnen ophalen. Ook is het voor minder mobiele mensen uit het andere dorp dan lastiger om naar de balie te kunnen komen. Ik zou graag zien dat de balie buiten gewone werktijden open is zodat deze dienst effectiever en door iedereen benut kan worden.
- Bereikbaarheid van de gemeente voor ouderen/minder-validen en mensen die dan gebonden zijn aan vervoer/afhankelijk van anderen hiervoor vanuit Olst
- Bereikbaarheid vergroot de leefbaarheid en zichtbaarheid van de gemeente. Vooral voor mensen die zich niet makkelijk kunnen verplaatsen.
- Bereikbaarheid, dienstbaarheid wordt dan minder. Dat lijken mij juist kernwaarden voor de gemeente
- Blijft belangrijk. Ook na coronatijd zeker voor degene zonder eigen vervoer is het Holstohus belangrijk voor gemeentelijke diensten
- Dan moeten Welsummers met de auto over de pont. Word het nog duurder
- De balie in het Holstohus is publieksvriendelijker en toegankelijker dan in het gemeentehuis. Een dergelijke voorziening moet in dorp Olst blijven. Uitholling van de voorzieningen in het Holstohus
- De balie in het Holstohus levert de minste besparing op uit dit rijtje en geeft naar de burger de meest zichtbare service, door ook in Olst dichtbij en toegankelijk te zijn. Zeker voor de mensen die niet of minder makkelijk in Wijhe kunnen komen en voor de mensen die niet digitaal vaardig zijn.
- De balie in het Holstohus sluiten betekent een verarming voor het lokale centrum dat het Holstohus vormt. Dat staat haaks op de focus die geformuleerd is: sociaal, gemeenschap vormen, met en voor elkaar.
- De balie kan samengevoegd worden met Wijhe.
- De bereikbaarheid van de gemeente
- De dienstverlening moet in eigen woonplaats vooral voor de ouderen toegankelijk en goed bereikbaar blijven.
- De dienstverlening stoppen zou grote gevolgen hebben voor de leefbaarheid in het dorp. Moet iedereen uit Olst en omgeving in het gemeentehuis in Wijhe komen. Los van de reisbeweging van de inwoners (co2 uitstoot) is ook het laatste stuk verbinding met de gemeente weg.
- De dienstverlening van de gemeente in het Holstohus is een onderdeel van het kulturhusconcept. Ik vind dat dat in stand moet blijven. Daarnaast vervallen er inkomsten voor Ut Huus terwijl zij het in deze coronatijd financieel erg zwaar hebben. Het Holstohus is het overdekte dorpsplein van Olst en daarmee een belangrijke voorziening.
- De gemeente is verspreid over een groot gebied. Juist door het Holstohus kunnen burgers dichtbij huis terecht bij de gemeente. Als dit zou vervallen zou dat kunnen betekenen dat het niet voor iedereen meer haalbaar is om naar het gemeentehuis te komen. De gemeente hoort dichtbij de burger te staan en door het Holstohus is dat mogelijk
- De gemeente moet goed bereikbaar blijven, ook voor minder mobiele inwoners Olst
- De gemeente moet voor alle inwoners van Olst-Wijhe op eenvoudige manier bereikbaar zijn, dus de balie in Olst moet blijven. Denk aan mensen die geen vervoer hebben, gehandicapten en mensen die niet zelfredzaam zijn.
- De gemeente moet voor iedereen bereikbaar zijn. Wijhe kan voor sommige inwoners moeilijk te bereiken zijn.
- De loketfunctie in het Holstohus zorgt ervoor dat inwoners en gemeenteapparaat een laagdrempelige band hebben. Door de dienstverlening te verminderen, wordt de gemeente op afstand gezet van de burger in het dorp Olst en omgeving. Nog los van de praktische drempel die het voor de 'zuidelijke deel' van de gemeente Olst-Wijhe oplevert als het gemeentehuis verder uit de buurt komt te liggen.
- De overige voorstellen vind ik minder ingrijpend (en logisch zelfs), behalve misschien het sluiten van de balie in het Holstohus. Dat is beperkend voor de minder mobiele in onze gemeente.
- De tijden zijn al erg beperkt waarop je bij de balie terecht kan dit is voor veel mensen al lastig. Het nog verder inperken zal lijden tot grote irritatie bij inwoners.
- Deze mogen worden afgeschaft omdat dit geen toegevoegde waarde heeft naar de inwoners. Wij hebben 1 gemeentehuis en hoeven daarom geen andere locatie in re lucht te houden. Bij het samenvoegen van de twee gemeentes was dit ook een van de bezuinigen die toen werd aangedragen.

- Dienstverlening aan de balie ook in het Holstohus blijft erg gewenst. Het gebied Olst-Wijhe is zo uitgestrekt dat alleen Wijhe met een balie een ver-van-mijn-bed show is voor inwoners die aan het andere eind van de gemeente of aan de overkant van de IJssel wonen.
- Dienstverlening balie afwisselen met Wijhe, ma/wo/vr in Wijhe en di/do in Olst
- Dienstverlening dat kan redelijk dichtbij huis is belangrijk vooral voor ouderen,
- Dienstverlening HH > je hoort als gemeente ook in Olst aanwezig te zijn. Niet alle mensen zijn mobiel of hebben de financiële middelen om naar Wijhe te gaan. Je onttrekt mensen hun zelfstandigheid als ze constant een beroep op familie, kennissen moeten doen waar ze nu nog de mogelijkheid hebben zelf hun zaken te regelen.
- Dienstverlening Holstohus belangrijk voor mensen die minder mobiel en/of digitaal vaardig zijn
- Dienstverlening Holstohus: is voor de bereikbaarheid/toegankelijkheid van de burger tot gemeentelijke burgerzaken zeer relevant. Zeker voor ouderen en voor de kernplaats die Olst naast Wijhe is.
- Dienstverlening Holstohus: kan prima in Wijhe.
- Dienstverlening in het Holstohus is nodig voor de ouderen in Olst.
- Dienstverlening in het Holstohus voor de minder mobiele inwoners van Olst, daarnaast is het een dienstverlening noodzakelijk voor de `levendigheid` in het Holstohus.
- Dienstverlening in Holstohus behouden.
- Dienstverlening in Holstohus is noodzakelijk voor de ouderen en hulpbehoevenden, zorgt ook voor aanloop bij de ondernemers in het gebouw.
- Dienstverlening in Olst afsluiten zou een groep mensen uitsluiten van een goede dienstverlening, dat pas niet bij de relatieve kleinschaligheid en demografie van Olst-Wijhe.
- Dienstverlening komt ten goede van burgers, Holstohus is een centraal punt en maakt de gemeente toegankelijk en laagdrempelig in Olst.
- Dienstverlening vanuit de gemeente moet blijven in de 2 grootste kernen, dichtbij de mensen.
- Dit lijkt mij niet wenselijk voor de wat minder mobiele inwoner van Olst en de levendigheid in het Holstohus en dan zijn ook mensen hun banen kwijt.
- Dit zal voor sommige mensen woonachtig in Olst die niet (goed) in staat zijn om richting Wijhe te reizen erg lastig/vervelend worden
- Doe je de burgers te kort die in Olst/Welsum wonen, en Olst trekt dan minder bezoekers slechte zaak
- Door deze door te voeren komt de gemeente op grotere afstand van de burgers te staan.
- Eén gemeente dus ook 1 gemeentehuis voor de burgers Gewoon een dure post
- Eén locatie is veel efficiënter
- Er is niet voor niks een gemeentehuis
- Er is nu al een drempel om contact te maken met de gemeente, zeker als je in Olst woont en laat staan als je weinig geld hebt en/ of een slechte gezondheid hebt.
- Er kan wel bezuinigd worden op personeelskosten. Dit geldt ook voor de (personele) dienstverlening in het Holstohus in Olst.
- Er moet nog meer naar inwoners geluisterd worden, maar daar hoeft je niet persé voor in het Holstohus te zitten. Overigens betekent dit wel verlegging van het bezettings- en dus financieel probleem naar het Kulturhus.
- Geen infobalie in Olst lijkt me zeker niet wenselijk voor ouderen of mensen die slecht ter been zijn.
- Gemeente moet goed bereikbaar zijn voor iedereen. Niet alle inwoners in Olst kunnen makkelijk met de auto naar Wijhe.
- Gemeente moet goed contact onderhouden naar de burgers in onze gemeente!
- Gemeente moet m.i. heel toegankelijk zijn voor iedereen. Iemand tegenover je die je uitleg geeft als je het niet snapt.
- Gemeente moet makkelijk toegankelijk zijn
- Gemeentelijke diensten dicht bij de burger zijn van onschatbare waarde
- Gezien de korte afstand tussen Olst en Wijhe zou de dienstverlening centraal moeten kunnen. Zeker omdat online veel geregeld kan worden.
- Het baart mij zorgen als voor ouderen de dienstverlening in Olst weg zou gaan.
- Het gemeentehuis moet toegankelijk blijven voor iedereen met en zonder eigen vervoer. Wellicht is het handiger, om zowel in Wijhe als in Olst één dag minder te openen. Eén locatie voor de hele gemeente zal onenigheid binnen de kernen veroorzaken. Want: Wijhe heeft al het gemeentehuis. Geef Olst dan in ieder geval de balies.
- Het Holstohus is essentieel in Olst en met dit plan breng je ook het voortbestaan van Holstohus in gevaar.

- Het is belangrijk dat voor iedereen een gemeentehuis beschikbaar is om bepaalde dingen te regelen. Ook voor ouderen en mindervalide of mensen zonder auto
- Het is toch Olst-Wijhe, dus heeft Olst net zoveel recht op toegang balie Holstohus. Ik vind dat Wijhe in het algemeen meer voorrang krijgt. Maar dat is mijn mening. Dus vandaar mijn zorg.
- Het is voor de inwoners wel belangrijk om te zien wat er besproken wordt in de gemeenteraad.
- Het laatste stukje zelfstandigheid voor senioren en mindervalide bewoners worden dan weggehaald.
- Het stopzetten van de dienstverlening in het Holstohus in Olst lijkt me niet passend voor de oudere generatie. De naoorlogse generatie (jaren 60-70) zal hier minder moeite mee hebben, maar de generatie daarvoor wel.
- Het stopzetten van dienstverlening in Olst zorgt voor minder persoonlijk contact en voor druk op de voorziening het Holstohus. Bovendien is voor kwetsbare groepen dienstverlening dichtbij belangrijk.
- Hierdoor ben je als gemeente veel minder bereikbaar voor de werkenden.
- Hoewel ik niet in Olst woon, denk ik dat het heel belangrijk is voor de bewoners om ook een gemeentelijke balie dichtbij te hebben. De gemeente wil toch wel dichtbij de burgers blijven staan!?
- Holstohus beschikbaar houden voor ouderen die moeilijker ter been zijn/geen vervoer
- Holstohus moet wel blijven voor de senioren i.v.m. vaak niet veilig actief online)
- Holstohus vind ik zeer belangrijk voor de senioren en de mensen die minder goed ter been zijn, maar (nog) geen dingen online kunnen regelen.
- Ik denk dat het handig is om inwoners zoveel mogelijk zaken zelf te laten regelen online, dat scheelt tijd en geld lijkt me. Daarnaast vind ik het omslachtig om voor 2 dorpen maar 1 balie open te laten, daar komt bij dat de balie in het gemeentehuis in Wijhe maar beperkt open is.
- Ik denk dat het voor ouderen mensen moeilijker wordt om zich naar het gemeentehuis te begeven.
- Ik hoor zelf tot de groep ouderen, maar ben nog mobiel. Maar dat geldt uiteraard niet voor veel andere ouderen. Dus ik vind dit geen goede zaak.
- Ik maak me hier zorgen over i.v.m. de ouderen onder ons en de mindervalide inwoners die dan nergens terecht kunnen binnen een korte afstand.
- Ik vind dat de bewoners in Olst en Wijhe elk een balie moeten hebben voor persoonlijk contact. Voor mensen die ouder zijn, weinig geld hebben of geen eigen vervoer hebben is dit een noodzaak. Vaak zijn deze mensen ook minder goed in online de zaken regelen en hebben dichtbij hulp nodig. Anders wordt de drempel voor bepaalde mensen te hoog en krijg je een tweedeling onder de bevolking.
- Ik vind dat de dienstverlening van de gemeente zo dichtbij de burgers moeten zijn.
- Ik vind dat je niet moet bezuinigen in de dienstverlening voor de inwoners maar vooral op hoe je die inricht o.a. qua personeel.
- Ik vind dat Olst en Wijhe beiden de beschikking moeten hebben over een balie, zodat iedereen in Olst een gemakkelijk persoonlijke contactmogelijkheid hebben. Vooral voor ouderen, mensen met weinig geld of geen eigen vervoer is de balie in het dorp erg belangrijk.
- Ik vind de dienstverlening aan de balie in Olst essentieel. Niet wenselijk hiervoor naar Wijhe te gaan.
- Ik vraag mij af wat dit voor consequenties heeft. Als we dit doen gaan we dan geen dingen missen die wel actie vragen. Blijft er voldoende contact over met de inwoners?
- Ik woon zelf in Wijhe, maar als inwoner van Olst zou ik hier echt een belemmering in voelen. Tegelijkertijd geldt dat andersom voor voorzieningen die in Olst zijn en waarvoor ik vanuit Wijhe naar Olst toe moet (bijvoorbeeld consultatiebureau --> je moet over een auto beschikken op de betreffende dag om daar te komen met je kleintje).
- In een kleine gemeente als Olst-Wijhe is het prima om maximaal 1 fysiek locatie te hebben waar inwoners terecht kunnen.
- In kern Olst moet gemeentebalie blijven, niet iedereen is even mobiel, als dan ook geen digitale diensten meer dan wordt serviceniveau wel erg laag.
- Inwoners moeten in hun eigen dorp terechtkunnen voor dienstverlening van de gemeente.
- Inwoners moeten zowel in Olst als Wijhe een balie hebben. We willen toch niet dat de inwoners milieu onnodig vervuilen met onnodig geen en weer rijden
- Inwoners van Olst moeten in hun kern gemeentelijke dienstverlening hebben.
- Inwoners van Olst zullen voor alle zaken naar Wijhe moeten. Als dan ook de onlinedienstverlening niet uitbreidt, is dit dubbelop.
- Je moet bezuinigen waar het inwoners het minst raakt. Een doorsnee inwoner komt misschien één keer in de 5 jaar op het gemeentehuis. Sluiting van het Holstohus heeft minieme gevolgen.
- Je moet ook aan de oudere mensen denken of mensen die geen vervoer hebben.

- Juiste dienst verlenen afgestemd op de inwoner, alle dienstverleningskanalen open en op twee plekken! Niet iedereen is digitaal vaardig. Balie in het Holstohus sluiten is doodsteek voor het gebouw.
- Kleine oplevering ten opzichte van een grote groep mensen die je hiermee benadeelt.
- Kunnen wij als ouderen dingen online regelen? Waar moeten wij als oudjes dan heen?
- Lijkt me niet goed voor bereikbaarheid v.d. gemeente. Je kunt maar eens per uur per bus naar gemeentehuis Wijhe als je minder goed ter been bent. Nogal vervelend ook als je na het regelen bijna een uur moet wachten voor de terugreis omdat de bus net weg is
- Maar de balie in Olst kan niet dicht. Voor ons geen probleem. Wij zijn jong en hebben een rijbewijs. Maar voor bijv. Oudere mensen of mensen die geen rijbewijs hebben, moeten in Olst terecht kunnen.
- Makkelijk bereikbaar blijven voor ouderen en minder validen
- Meer combineren of samenvoegen. Wij zijn toch al een land van allerlei uitsplitsingen. Mensen die moeilijk mobiel zijn, moet in deze tijd vervoer vanuit dag en doen mogelijk zijn.
- Meer zaken digitaliseren en evt. alleen voor ouderen een middag in Holstohus plannen op afspraak.
- Mensen die in Olst wonen en slecht ter been zijn of geen mogelijkheid hebben om zelfstandig naar Wijhe te komen wordt het zo wel moeilijk gemaakt en de afstand vergroot om gebruik te maken van de diensten
- Mensen die niet meer mobiel zijn moeten dan gebruik maken van de taxi. Wat weer uitkomt op de wmo/wlz
- Na eerdere sluiting van Rabobankgebouw, de bank balie en de stortautomaat wordt het voorzieningenaanbod in Olst van stilaan van een zeer bedenkelijk niveau.
- Naast het bedrag (in vergelijking met de andere items minimaal) kun je deze publieke functie niet weghalen uit een van de twee kerndorpen. En niet alleen voor de ouderen, maar ook de werkenden onder ons. Het is organiseerbaarder om deze in beide kerndorpen te hebben.
- Niet bezuinigen op diensten en service aan bewoners, gemeente moet in contact blijven met haar bewoners. Onnodige uitgaven beperken, of goedkopere alternatieven publiceren op website bijv.
- Niet iedereen heeft de mogelijkheid om naar Wijhe te gaan.
- Niet iedereen is in de gelegenheid naar Wijhe te kunnen gaan.
- Niet iedereen is mobiel, en niet iedereen is handig met internet. Pas op dat je geen mensen buitensluit met deze bezuinigingen
- Niet praktisch voor de ouderen
- Niet wenselijk. Niet iedereen is mobiel genoeg om naar Wijhe te gaan.
- Nog kritisch kijken naar baliefunctie
- Nu in de corona tijd is de balie ook al gesloten in het Holstohus
- Olst wordt helemaal uitgekleeft alle diensten moeten naar Wijhe. Dit is niet goed voor Olst. Ik vind dus dat dit zeker niet moet gebeuren.
- Olst-Wijhe is 1 gemeente. 1 locatie voor dienstverlening lijkt me voldoende. Voor iedere inwoner is het loket bereikbaar binnen een straal van 7 kilometer. In grote steden is dat wellicht minder. Hoe vaak maakt een burger gemiddeld gebruik van een fysiek gemeenteloket?
- Onhandig, voornamelijk voor de ouderen die dan afhankelijk zijn van vervoer.
- Ook het stopzetten van de balie in Olst zou voor mij absoluut geen optie zijn. Weer iets erbij in Wijhe en weer iets minder in Olst. Jullie bezuinigen erop, de inwoners van Olst moeten weer extra kosten maken!
- Ook het stopzetten van de dienstverlening in het Holstohus is een zeer slecht plan. Svp niet doen.
- Ook service in Olst behouden
- Ook voor mindervaliden moet de gemeente toegankelijk blijven.
- Op het moment dat de balie uit Olst verdwijnt ben ik als starter pleiten uit deze gemeente waar het toch al lastig gemaakt wordt. Wie wil er nou ook sjouwen met afvalzakken over straat en krijgt altijd een nee van de gemeente? Waarom woon ik hier?
- Oudere inwoners Olst kunnen niet makkelijk naar Wijhe.
- Ouderen hebben behoefte aan gemeentebalie dichtbij.
- Ouderen zijn blij dat we in Olst alles kunnen regelen Pinautomaat is binnen ook al weg wat een heel gemis is
- Persoonlijk contact is heel belangrijk voor inwoners. Laagdrempelig contact moet mogelijk blijven.
- Persoonlijk zou ik het zonde vinden om voor elke dienst vanuit Olst naar Wijhe te moeten en zie zeker de meerwaarde van een vestiging in Olst
- Publieksbalie nabij lijkt me van belang met name voor ouderen en mensen die minder mobiel zijn.
- Sluiten Balie: dat zal voor heel wat minder mobiele, b.v. ouderen en gehandicapten, heel ongemakkelijk zijn
- Sluiten van balie in Olst is niet handig, vooral niet voor oudere bewoners.

- Stop alle kantooractiviteiten in het Holstohus en breng ze centraal in het hoofdgebouw in Wijhe. Kijk naar de gemeente Raalte, deze heeft ook maar een locatie en daar komen de inwoners ook gewoon naar toe zelfs over een afstand van ca 15 km. Hier zijn de afstanden veel kleiner.
- Stopzetten balie Holstohus draagt zeker niet bij aan bereikbaarheid en toegankelijkheid.
- Stopzetten balie Holstohus is een slechte zaak in het kader van toegankelijkheid tot hulp en ondersteuning.
- Stopzetten dienstverlening aan de balie in het Holstohus is een zeer slecht plan. Het Holstohus is essentieel voor Olst en als je hierop bezuinigt kun je het Holstohus sluiten.
- Stopzetten dienstverlening Holstohus vervelend voor ouderen/ slecht ter been; ook zal het veel weerstand en gepruttel oproepen; slecht voor imago.
- Stopzetten van de balie in Olst kan gewoon niet. Als iedereen uit Olst naar Wijhe moet lijkt mij dat niet erg duurzaam.
- Stopzetten van de dienstverlening aan de balie in Holstohus in Olst vind ik zorgwekkend omdat daarmee alle inwoners van Olst gedwongen worden te reizen naar Wijhe. Hoewel het een relatief kleine afstand is, is dit een verre van duurzame milieuvriendelijk voorstel. In het meest gunstige geval is de medewerker van de gemeente woonachtig in Olst en kan zij/hij lopend of met de fiets naar de werkplek in het Holstohus. Dit geldt ook voor de inwoners van Olst die bijvoorbeeld een nieuw paspoort of rijbewijs nodig hebben. Daarnaast vind ik dat voor een grote kern als Olst gemeentelijke dienstverlening aan de balie een service is die je mag verwachten voor de belasting die je betaalt.
- Stopzetten van de dienstverlening in het Holstohus in Olst, zorgt ervoor dat de gemeente voor meer dan de helft van de mensen in de gemeente slecht toegankelijk is. Dit is slecht voor de oudere inwoners, daarnaast veel meer mensen die gebruik moeten maken van de auto om naar Wijhe te gaan. Laatst is slecht voor het milieu.
- Stopzetten van dienstverlening in Holstohus maakt het voor ouderen en sociaal zwakkeren extra moeilijk om contact te hebben met de gemeente.
- Stopzetten. Holstohus gemis voor de mindervalide/ oudere in Olst
- Stopzetting van de dienstverlening in het Holstohus zet de verhouding op scherp tussen Wijhe en Olst vooral om dat het gemeentehuis aan Wijhe is gegund
- Tegelijkertijd moeten inwoners van Olst (met name senioren) hun zaken kunnen regelen, daarvoor is het Holstohus belangrijk.
- Uitholling van kern Olst door minder diensten te bieden.
- Veel diensten kunnen op gemeentehuis door inwoners geregeld worden. Wat is de werkelijke besparingen?
- Veel kan digitaal tegenwoordig, maar een fysiek contact is soms prettiger en socialer door een situatie uit te kunnen leggen.
- Verder zou het stopzetten van de dienstverlening in het Holstohus een enorm nadeel opleveren voor de minder mobiele mensen die in Olst wonen. Dit staat in geen verhouding tot de kosten die dit bespaart.
- Vergeet de oudere niet of moeilijk naar Wijhe kunnen en ook de inwoners die digitaal slecht onderlegt zijn
- Voor de bereikbaarheid voor inwoners van Olst is het belangrijk dat de balie behouden blijft. Tevens sociale betrokkenheid vanuit de gemeente is belangrijk!
- Voor de inwoners in Olst en zeker de minder mobiele wordt de drempel dan wel heel erg verhoogd. Een inclusieve samenleving en basisdiensten beschikbaar voor eenieder komt hiermee in het gedrang.
- Voor de inwoners in Olst moet balie beschikbaar blijven. Wijhe is te ver voor ouderen bv, en zijn dan op anderen aangewezen.
- Voor de oudere bewoners van de gemeente niet echt handig. Ook voor werkende is het handig om na werktijd nog dingen te kunnen regelen.
- Voor oudere mensen erg lastig als ze niet meer in Olst terecht kunnen.
- Voor oudere mensen uit Olst is dit geen oplossing, Door de servicebalie dicht bij hun huis weg te halen belemmer je deze mensen aanzienlijk.
- Voor veel mensen belangrijk om persoonlijk contact met iemand te kunnen hebben en niet eerst ver te hoeven reizen. Anderen willen juist thuis zelf wat doen.,
- Vooral voor oudere mensen en mensen die slecht ter been zijn is het van groot belang dat zij gebruik kunnen blijven maken van de balie in het Holstohus
- Vooral voor ouderen en gehandicapten is het belangrijk om een voorziening in het dorp te hebben. Door de balies te behouden blijft de gemeente toegankelijk voor deze doelgroep maar ook voor andere inwoners.
- Wanneer je de dienstverlening fysiek aan de balie zou gaan beperken tot alleen het gemeentehuis in Wijhe, dan kun je niet ook nog de doorontwikkeling van onlinezaken regelen beperken. Ik vind het zeker niet wenselijk als beide zouden worden gekozen als bezuinigingsplan.

- We kunnen ook de dienstverlening aan de balie in Wijhe stopzetten
- Werk net zoals in alle andere bedrijven efficiënter maar blijf wel bereikbaar voor alle inwoners uit je gemeente
- Wie gaat het gat bij het Holstohus opvullen?
- Wij vinden dat dienstverlening er voor iedere inwoner van Olst-Wijhe moet zijn. Bereikbaarheid is belangrijk.
- Wordt er voor een (digitaal) alternatief gezorgd? Te allen tijde zal bij bezuiniging rekening gehouden moeten worden met de dienstverlening en bereikbaar voor de burger. De balie in Olst speelt daarbij een belangrijke rol en is naar mijn idee een verkeerde bezuiniging. Het is het gezicht van de gemeente.
- Zoals de Wijhenaren niet naar Olst willen, zo zullen de Olsternaren niet naar Wijhe willen.
- Zowel in Olst als Wijhe terecht kunnen is er belangrijk. Misschien 1 of 2 dagen minder in de week maar het moet zeker mogelijk blijven.

Rood 134 = 75,3%
Totaal 178

Maatregel 8 Verlaging budget gladheidsbestrijding (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 9 Terugbrengen niveau beheer openbare ruimte: groenonderhoud (in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Al het benoemde onderhoud is essentieel voor het leefplezier en aanzicht in Wijhe.
- Actieve inzet van burgers bij onderhoud van openbare plekken binnen en buiten. Inzet verplichten, anders afkopen.
- Afschaffen plantsoendienst en bewoners zelf verantwoordelijk maken voor het groen in hun straat, met de daarbij behorende vrijheid om het te doen zoals zij het graag willen (denk aan de prachtige wadi bij de Aardehuizen die door de gemeente is vernietigd).
- Als de openbare ruimte niet of minder onderhouden wordt, wordt het een zooitje.
- Als gemeente moeten we ervoor waken dat het er armoedig gaat uitzien. Het moet verzorgd en schoon blijven. Dat onderscheid ons van de grote steden.
- Als het om groenvoorziening en onderhoud gaat vind ik dat er te vaak het gras gemaaid wordt, en het onkruid schoffelen niet echt helpt als je het onkruid laat liggen en het zo weer aangroeit
- Als het straatbeeld gaat verrommelen dan kan dat omwonenden stimuleren om ook minder aandacht besteden aan hun tuin/onkruid. Daardoor verloedert de woonwijk, dat moet je niet willen. Aan verkeersveiligheid moet je geen concessies doen.
- Als ingezet wordt op Olst-Wijhe als woondorp, dragen deze bezuinigingsmaatregelen niet bij aan het beeld van een ideaal woondorp.
- Als je een woongemeente wil zijn, vind ik dat je daarbij moet zorgen voor onderhoud aan de openbare ruimten en een veilige verkeerssituatie.
- Banken langs de Raalterweg ter hoogte van de Poort van Wijhe (die nooit gebruikt worden) en niet langs de IJssel waar juist oudere mensen graag willen wandelen en af en toe even willen rusten; super veel onnodige lantaarnpalen langs de Omweg en afgelegen ongebruikte speelplekken tonen aan dat er ondoordacht omgesprongen wordt met gemeentelijk geld.
- Begraafplaatsen kunnen middels grafrechten worden onderhouden. Echter basis groen is een gemeentelijke aangelegenheid.
- Bespaar niet op onderhoud openbare ruimte/wegen e.d., een mooie gemeente is goud waard en bezuinigingen leiden in de toekomst tot hogere kosten!
- Bestrijding eikenprocessierups heeft ook met de gezondheid van mensen in hun eigen leefomgeving te maken. Daar kan niet op bezuinigd worden.
- Betreft verminderen onderhoud openbare ruimte: bestrijding eikenprocessierups alleen uitbesteden, het overige onderhoud kan prima door bewoners gedaan worden, denk b.v. aan gepensioneerden.

- Bewoners meer ruimte bieden om gemeentegrond/gedeelte van groenstroken te kopen van de gemeente. Dat scheelt in groenvoorziening en onderhoud en levert extra geld op in de kas.
- Bezuinigen op onderhoud gebouwen werkt verpaupering in de hand.
- Bewoners meer samen zelf laten doen in de wijk, onderhoud, beplanting etc.
- Bezuinigen op onderhoud openbare ruimte is slechts een lapmiddel voor de tijdelijkheid. Nu structureel bezuinigen op onderhoud van de openbare ruimte en wegen zal na verloop van tijd enkel extra kosten met zich meebrengen. Dit is slechts uitstel van meerkosten.
- Bezuinigingen op onderhoud veroorzaakt verloedering en komt later dubbel terug.
- Bij aanleg van groenstroken makkelijk maken bijv. gras en geen struiken. Bij aanleg van speeltuinen, oude eerst onder de loep nemen met buurtbewoners en geen nieuwe van 1 ton aanleggen die te gek is voor woorden. er zijn oude speeltoestellen op locatie genoeg bijv. Tellegenschool.
- Bij plantsoenonderhoud kijken of buurtbewoners in een wijk daar iets in kunnen betekenen.
- Bij vermindering van onderhoud openbare ruimte ontstaat er een grote kans dat je verloedering optreedt in buurten. Ook eigen bewoners zullen zich dan minder geroepen voelen om hun eigen buurt/tuin te onderhouden.
- Bovenstaand zijn allemaal noodzakelijke kosten, wil de omgeving niet verloederen en meer gevaarlijk worden. Misschien zijn er nog wel andere kosten die niet echt noodzakelijk zijn, hoewel leuk?
- Bovenstaande zaken beschouw ik als bij uitstek gemeenschappelijke taken die we gemeenschappelijk in stand moeten houden. Bezuinigingsmogelijkheden zie ik voornamelijk bij allerlei individuele regelingen en subsidieregelingen voor kleine groepen binnen onze gemeente. Als inwoner zou ik zelf initiatief kunnen nemen bij het groenonderhoud rondom mijn eigen woonhuis
- Burgers meer eigen verantwoordelijkheid geven in het onderhoud van de openbare ruimte maakt ook dat ze meer eigenaarschap nemen voor hun omgeving. Hier zal wel over gecommuniceerd moeten worden om het uit te leggen.
- Buurtbewoners een stuk groenvoorziening laten adopteren, laten inrichten (aan de hand van wat regels) en onderhouden. levert meteen leuke buurtactiviteiten op.
- Buurtbewoners gemeentetuintjes laten adopteren zodat ze het samen onderhouden.
- Daarnaast kunnen mensen ook in hun eigen wijk de straat vegen en het groen onderhouden.
- Dat kun je mensen laten doen met een uitkering doen ze toch wat voor een geld dat geldt voor iedereen die een uitkering heeft van de gemeente
- De bovenste drie van dit rijtje, onderhoud openbare ruimte, verkeer en wegen kun je niet op bezuinigen. Dit zijn dingen die gewoon moeten om de gemeente fysiek leefbaar te houden. Misschien kunnen de kosten wel iets omlaag, maar daar heb ik geen zicht op.
- De eerste 3, daar moet je niet op bezuinigen. De andere punten zijn dan ook niet meer dan gewoon jammer, maar in tijden van bezuinigingen zijn dit minder belangrijke zaken.
- De inzet van vrijwilligers in allerlei sectoren levert naast besparing ook een groot voordeel op voor de inwoners van de gemeente in de vorm van betrokkenheid met en verantwoordelijkheidsgevoel in de gemeenschap. Bewoners kunnen ook zelf veel doen aan onderhoud van het openbare groen en speelplaatsen voor de kinderen.
- De openbare ruimte is al ernstig verpauperd.
- De openbare ruimte komt steeds meer op orde. Nu bezuinigen betekent een minder prettige woonomgeving, waar we zeker het afgelopen jaar veel waarde aan hebben gehecht. Je kan beter deze ruimte op orde houden en minder nieuwe zaken oppakken
- De openbare ruimte moet niet verloederen.
- De parken en omgeving Olst ogen nu al als grote vuilstorten, je kan geen parkje meer binnenlopen zonder op te moeten passen voor vuil en hondenstront.
- Die plantsoendienst opheffen, keertje struikjes volwassenen laten worden, wat een zinloos duur gedoe, stoppen met bomen omhalen, zgn. plakstenen, schei toch uit. Durven ze nog een bos te noemen, Krijtenberg. Vorige jaar nog eekhoorns te zien, na het gekap niets meer. Zo zonde
- De rotondes in Wesepe waren prima met planten erop. Maar nu alles is kaal. Whats a waste of time and money!
- De wegen en bermen in het buitengebied zal al bizar slecht in het buitengebied. Hier extra op bezuinigen kan echt niet. (mijns inziens)
- De zaken die met hulp van de inwoners (groen onderhoud, liefst ook zo ecologisch mogelijk) geregeld kunnen worden of commercieel georganiseerd. Of een combinatie daarvan (zwembad).

- Deden jullie aan groenonderhoud? In Olst wordt 10% van die kosten nog niet eens gemaakt! Verminderen onderhoud wegen ben ik op zich niet voor, want het is wel nodig, maar misschien is het handig om alles in 1x goed te doen i.p.v. een weg afsluiten, helemaal opnieuw aanleggen en nog geen half jaar later weer dezelfde weg afsluiten en opnieuw aanleggen!
- Dit is bij uitstek een taak voor de gemeente. Mogelijk kunnen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt participeren in het groenonderhoud?
- Dit zijn 3 basisverplichtingen van een gemeente. De rest is heel leuk als er geld is.
- Dood door ophanging of door de kogel? ` Alle voorstellen zijn waanzin. Totale verloederen en afbraak dreigt hiermee. Wie verzint dit?
- Door minder te doen aan onderhoud openbare ruimte risico van verval, 1e aanzicht.
- Een dorp verpaupert gauw als je niets meer aan onderhoud doet,
- Een goed verzorgde gemeente geeft een veilig gevoel en het is er fijn wonen. Daarnaast is het goed voor de werkgelegenheid.
- Een goede gemeente zorgt voor een goed onderhoud van de openbare ruimte inclusief het zwembad
- Een goede groene omgeving draagt bij aan de leefbaarheid en gemoedstoestand van de inwoners.
- Een van de aantrekkelijkste eigenschappen van Olst-Wijhe is het groen. Er is heel veel groen! Dat moet zo blijven en het groen moet goed onderhouden worden.
- Eikenprocessierups moet bestreden worden.
- Elk jaar zie en hoor ik gemeentepersoneel vele uren in de weer met bladblazers. Langs de Raalterweg, in park Wijhezicht. onzinnige arbeid, want wat ze de ene kant uit blazen waait even later weer terug. Als het tenminste nog bladzuigers waren. Waarom zoveel arbeidsuren besteden aan blad weghalen terwijl het een heel natuurlijk iets is dat het daar ligt? En waarom zoveel bermen maaien vol bloeiend fluitenkruid enz. waar iedereen al wandelend en fietsend van geniet? Zonde van het werk.
- Er wordt heel vaak nog rommel opgehaald door de groenvoorzieningen omdat mensen alles naast de afvalbakken zetten of hondenpoepbakken dit goed gaan uitzoeken wie dit doet en een flinke bekeuring hiervoor geven want dit gebeurt heel vaak en er gaan steeds meer mensen dit doen omdat ze niet hiervoor willen betalen en zolang jullie het op halen vinden ze het uitstekend dit scheelt ook een hoop kosten
- Gedeeltelijke angst voor verpaupering, stimuleer burgers om onderhoud van stoepen e.d. te doen.
- Geef openbaar groen in handen van inwoners via buurtgroepen.
- Gevaar bij het verminderen van het onderhoud aan de openbare ruimte dat de buurten verloederen. Ook zullen bewoners zichzelf ook meer geroepen voelen om hun eigen buurt/tuin bij te houden als de gemeente de buurten veel slechter onderhoudt. Een paar jaar geleden was hier ook op bezuinigd. Nu pas is het niveau weer een beetje terug en heb je het idee dat de gemeente weer aandacht aan het onderhoud besteedt.
- Grafrechten maximaal verhogen.
- Gras wordt vaak in korte tijd (zelfs binnen een week soms) gemaaid wat echt nog niet nodig is. Onkruidbestrijding en schoonmaken wegen is ook vaak nog niet echt nodig. De modder/drek uit de sloot bij De Geere is al meerdere malen een tractor, wagen, kraan voor geweest om te `bewerken` maar waarvoor? Lantaarns gaan al heel vroeg aan terwijl het nog lang niet schemerig is.
- Gras wordt vaak paar keer in korte tijd (soms binnen een week) gemaaid wat dan nog echt niet nodig is. Net als onkruidbestrijding en schoonmaken van het wegdek terwijl er niets/nauwelijks wat is. Aantal keer een tractor, wagen, kraan geweest om modder (drek uit sloot) bij De Geere te `bewerken` (?)
- **Groen onderhoud moet blijven anders wordt het een jungle.**
- Groenonderhoud kan door burgers zelf
- Groenonderhoud: hier zou ik idd op bezuinigen als het moet en initiatieven ontplooiën met burgers om (meer) zaken op te pakken, b.v. zwerfvuil, onderhoud algemeen groen, etc.
- Groenstroken die grenzen aan voor of achtertuinen van mensen verkopen. Misschien heeft de gemeente nog meer bezit wat verkocht kan worden?
- Groenstroken welke aangrenzend aan de huizen liggen, aan te bieden en te verkopen aan de huiseigenaren. Daarmee komt er geld binnen, minder tuinonderhoud voor de gemeente, en huiseigenaren worden er gelukkiger van. Dus een win-win-win situatie!
- Groenvoorziening kun je verminderen. Het maaien in Wijhe is bespottelijk. Nu al is er gemaaid en zijn die paar madeliefjes waar wij zo na uitkijken in het voorjaar al weg gemaaid.
- Groenvoorziening in handen geven van wijken of buurten waar je mensen er verantwoordelijk voor maakt. Vindt het geen enkel probleem om het gemeente tuintje hiervoor mee te nemen. Doen we nu ook al, want gebeurt misschien 1x per jaar waardeloos.

- Het achterstallig groenonderhoud in Olst schaadt het aanzicht van het dorp en vermindert de leefbaarheid in de gemeente. Duurzaamheid is de weg naar de toekomst.
- Het bijzonder prettige aan Olst is de goed verzorgde leefomgeving. Dit draagt bij tot verhoging woonplezier. Daarnaast vind ik aandacht voor ouderen heel belangrijk.
- Het dorp en de omgeving moet er netjes en veilig uit blijven zien
- Het eerste punt (openbare ruimte) kan beter opgedeeld worden. De eikenprocessierups moet bestreden worden in het kader van de volksgezondheid.
- Het groenonderhoud en de stoepen worden al slecht onderhouden dus daar moet juist meer geld naar toe
- Het is belangrijk dat openbaar groen netjes gehouden wordt, maar ze kunnen meer groenstroken verkopen eventueel.
- Het is jammer dat in een zin allerlei zaken staan bij onderhoud. Ik zou wel de processierupsen bestrijden maar minder onderhoud aan groen willen.
- Het onderhoud van de openbare ruimte binnen de gemeente Olst-Wijhe is al niet up-to-date.
- Het onderhoud van openbare ruimte, wegen en verkeer kan zeker een tandje minder.
- Het verkopen van snippergroen of het in bruikleen geven. Besparen op onderhoudskosten en bij verkoop extra inkomsten.
- Het verminderen van kosten op onderhoud betekent vaak bezuiniging op korte termijn. Maar kost op den duur daardoor meer omdat er dan sneller vervanging nodig is.
- Het verminderen van onderhoud aan openbarenruimtes, onderhoud van de wegen en verkeersveiligheid (straatmeubilair, bewegwijzering en verkeersborden vind ik zelf minder van belang als de verkeersveiligheid) vind ik een zorgelijke ontwikkeling. Ook dat jullie onderhoud van wegen los zien van de verkeersveiligheid vind ik zorgelijk. Het onderhoud van wegen draagt juist bij aan de verkeersveiligheid. Het verminderen hiervan is alsof jullie de veiligheid van inwoners en weggebruikers niet serieus nemen. Als we dan spreken over het verminderen van onderhoud aan openbare ruimtes, waarvan ik vind dat dit al deels wordt verzaakt, komt op mij over alsof jullie de gemeente niet mooi willen houden.
- Het verminderen van onderhoud kan zorgen voor een onverzorgde leefomgeving.
- Het verminderen van openbaar onderhoud is bij het vorige bezuiniging ook geen succes geweest. Naderhand is hiervoor extra geld beschikbaar gesteld voor achterstallig onderhoud. Op de begraafplaatsen valt niet te bezuinigen. De werkzaamheden worden grotendeels door vrijwilligers uitgevoerd.
- Het was fijn geweest als de huidige kosten zichtbaar zouden zijn. Nu zien we niet hoeveel er overblijft per onderdeel. Dat maakt de keuze ingewikkeld.
- Hier heb ik geen zorgen over, besteed onderhoud bermen en sloten uit aan enkele boeren zij hebben vaak uitstekend materiaal, dit natuurlijk voor een redelijke vergoeding, is vaak goedkoper dan dit jaarlijks uit te besteden aan een loonwerker, deze drukt met zijn schoonmaak ronde alle duikers dicht met een dik pak grond. onderhoud moet wel blijven. wegen worden nu al minimaal onderhouden en zeker de fietspaden, dit moet niet minder worden om ongelukken te voorkomen
- Ik ben compleet verbaasd over de opties die jullie opnoemen. Dit zijn allemaal punten die een grote impact hebben op de leefbaarheid binnen de gemeente. Dit zal de aantrekkelijkheid om te wonen in deze gemeente fors afnemen.
- Ik ben zelf woonachtig op het Kortrick. Het onderhoudsniveau van de wijk was, als gevolg van eerdere bezuinigingen, gedaald tot een absoluut minimum. De wijk kreeg daardoor een verslonsde indruk. gelukkig is er een inhaalslag gemaakt. Weer teruggaan in het onderhoud is een zeer slechte zaak.
- Ik snoei te hekken wel rond mijn woning en veeg de stoep voor mijn deur. Samen met de buurt steek ik moeite in het gezamenlijke groen in de straat. Niet beknibbelen op verkeersveiligheid want iedereen wil veilig thuis komen.
- Ik stoor me al langer aan het onderhoud aan de openbare ruimte en dan voornamelijk aan het groen onderhoud: in grote delen van de buitenruimte zijn alle bermen gemaaid waardoor bloemen en planten geen kans krijgen. Dat ondanks dat we in Nederland te maken hebben met een enorme crisis op het gebied van biodiversiteit. Het aansporen daarvan door het verminderen van onderhoud is een uitstekende manier van bezuinigen.
- Ik vind deze zaken alle drie enorm belangrijk, maar ik zie ook mogelijkheden om hierin als burgers en verenigingen in te participeren, zodat met minder geld vergelijkbare of betere resultaten kunnen worden geboekt en betrokkenheid en eigenaarschap kunnen worden vergroot
- Ik vind een goed toonbaar Olst Belangrijk, en daar hoort ook een goed recreatie en toerisme beleid bij. Als dat minder werd zou ik jammer vinden. Olst loopt al ver achter op Wijhe qua gezelligheid!
- Ik vind het belangrijk dat het groen onderhouden wordt en de overlast van processierups bestreden wordt

- Ik vind het echt de verantwoordelijkheid van de gemeente dat de leefomgeving netjes en veilig is. Daarop kan niet worden bezuinigd.
- Ik woon in een stuk waar nu al minimaal onderhoud wordt gepleegd. Ik zou daar kijken naar andere mogelijkheden. Adopteren van groen?
- In het dorp kun je mensen zelf verantwoordelijk maken voor groenonderhoud.
- In overleg gaan met buurten/wijken/straten over het te onderhouden groen. Hierin valt winst te behalen.
- Is ook goed voor de biodiversiteit
- Je moet als gemeente zorgen voor leefbaarheid in het dorp. Onderhoud in de openbare ruimte is al minimaal en wordt deels door vrijwilligers gedaan. Er zijn grenzen aan de leefbaarheid.
- Kunnen inwoners en boeren niet meer doen in het onderhoud van groen en bermen en zo? Er zijn best veel inwoners die zwerfafval opruimen, kun je die niet inzetten tegen vergoeding, zo kun je ook verenigingen inzetten en iets terug laten doen voor hun subsidie.
- Laat de mensen zelf actief worden in hun straat voor het onderhoud
- Leefbaarheid (een nette woonomgeving) in het dorp is belangrijk. Dat maakt de uitstraling van een dorp en maakt het aantrekkelijk om er te zijn.
- Lijk me duidelijk: afschalen van onderhoud en daarmee veiligheid gaat boven een bibliotheek of zwembad; hoe erg dit ook zal worden gemist. In de mens zit niet het zelf onderhoud van publieke ruimten.
- Lijkt me dat de omgeving wel leefbaar moet blijven, bv. eikenprocessierups
- Meer reststroken groen verkopen en groenbeheer in beheer wijk laten doen
- Met deze bezuiniging gaat de waarde/leefbaarheid binnen de gemeente achteruit. Publieke ruimtes worden slordig/rommel en daardoor niet meer aantrekkelijk en zal resulteren in minder groei waar de gemeente naar streeft.
- Mijns inziens kan er efficiënter gewerkt worden in het onderhoud openbare ruimte mogelijk door hergebruik maar ook door planning
- Minder groenonderhoud Verwijderen 'onkruid' stoppen m.n. op de stoepen.
- Minder onderhoud betekent een minder nette leefomgeving. Een minder nette omgeving heeft tot gevolg dat mensen zelf ook minder netjes met hun omgeving omgaan. Als er ergens afval ligt, blijkt dat men gemakkelijker er zelf afval bijgooit. Dit brengt snel verloedering van de omgeving met zich mee.
- Minder vaak maaien van groenstroken.
- Mogelijkheid voor bewoners om groenstroken te pachten
- Netheid en veiligheid zijn belangrijk
- Omliggende dorpen worden al slecht onderhouden, meldingen wordt niets mee gedaan (kleine kernen en hun verenigingen zijn niet belangrijk genoeg?).
- Onderhoud aan groen is al aanzienlijk minder. Begraafplaats is denk ik de openbare begraafplaats. Onderhoud kan hier toch net als bij de katholieke begraafplaatsen door vrijwilligers.
- Onderhoud begraafplaatsen is onzes inziens geen taak gemeente
- Onderhoud begraafplaatsen-valt misschien meer te regelen nog met vrijwilligers, evenals het schoffelen in de wijken. Bv je woont in een straat. 1 persoon tekent voor eindverantwoordelijkheid van het schoffelen/bijhouden. Gemeente controleert 1 x per jaar.
- Onderhoud en groenvoorziening kan je uitkeringsgerechtigden voor inzetten. Behoud van uitkering is 100 uur per jaar voor de gemeente werken
- Onderhoud is belangrijk om verpaupering te voorkomen. Ook moet het dorp aantrekkelijk blijven voor de jeugd die hebben immers de toekomst.
- Onderhoud kerkhof door vrijwilligers. Bestrijding eikenprocessierups halveren.
- Onderhoud openbaar groen. Niet gelijk afschaffen, maar kijken welk groen er in de wijk door de bewoners kan worden onderhouden. vb., ons grasveld in de straat werd elke week gemaaid, compleet overbodig. dit kan geschrapt worden, het onderhoud v grasveld zou kunnen in samenwerking met straat. dit vraagt wel goede communicatie! korte lijnen! een contactpersoon bij de gemeente.
- Onderhoud openbare ruimte is een grote post. Goed moment om dit onder de loep te houden. Een eigentijds maaibeleid, d.w.z. fors minder maaien is kostenbesparend én komt duurzaamheid ten goede. Betrek daarnaast inwoners bij het onderhoud. Samen doen.
- Onderhoud openbare ruimte is in Olst al onder de maat t.o.v. onderhoud in Wijhe.
- Onderhoud openbare ruimte is in Wijhe goed voor elkaar. Als 'import' vind ik dat een geweldige bijdrage leveren aan de leefbaarheid en daarmee aantrekkelijkheid van het dorp. Geen concessies op dit vlak doen!
- Onderhoud openbare ruimte is te uitgebreid omschreven.

- Onderhoud openbare ruimte is, mits duurzaam uitgevoerd, van groot belang voor de gemeente. Hierbij zie ik graag de nadruk op minder maaien (spaart ook geld uit) en aanleggen van akkerranden. De eikenprocessierups zou ook op een natuurlijke manier "bestreden" moeten worden.
- Onderhoud openbare ruimte kan zeker fors minder. Biodiversiteit is er bij gebaat. Stop met maaien van bermen en andere openbare gronden. Er is al genoeg grasfalt in Olst en Wijhe.
- Onderhoud openbare ruimte meer aan bewoners overlaten via wijk c.q. staatscomités.
- Onderhoud openbare ruimte, aanjaagsubsidie toerisme en geld voor leefbaarheidsinitiatieven kunnen gehalveerd worden.
- Onderhoud openbare ruimte/ groen: kan dat ook op een andere manier gefaciliteerd worden? Volgens mij is het al redelijk extensief; open een leenloket voor gereedschap (desnoods samen met een hovenier) zodat mensen zelf het beheer over kunnen nemen. Dan moet daarop bezuinigd kunnen worden.
- Onderhoud openbare ruimten vraag of de burger wil participeren maar dan moet er ook wat tegenover staan
- Onderhoud openbare ruimtes mag niet verminderen. Belangrijk voor de leefomgeving.
- Onderhoud van groenvoorziening is onderdeel van de uitstraling van het dorp en het is zonde als dat verloedert.
- Onderhoudsvermindering leidt tot verloedering leefomgeving.
- Onkruidbestrijding kan misschien veel goedkoper, door het uit te besteden aan organisaties als De Groene Loper (Zwolle), vrijwilligers die fanatiek zijn om het groen juist echt duurzaam te maken. Of door het te laten doen door dagbestedingsplekken. Eikenprocessierups zul je iets aan moeten doen, kan niet anders. Wellicht wordt het goedkoper door het duurzamer te doen, meer zaaien, meer vogelhuisjes. Wellicht willen mensen hieraan bijdragen?
- Ontwikkel buurt- of wijkinitiatieven die het groen in de buurt onderhouden. de overige punten zijn zodanig dat je hier niet op moet willen bezuinigen. willen we deze behouden dan moet er meer belasting betaald worden.
- Op de door mij aangevinkte punten moet in mijn beleving niet bezuinigd worden. Voor een prettige leefomgeving, om je goed te voelen moet de omgeving er goed uitzien. Dat voorkomt negatieve gevoelens en dus meer aanspraak op zorg. Ook sport en cultuur zijn hiervoor belangrijk!
- Op de natuur mag nooit bezuinigd worden. We moeten met z'n allen minder CO2 uitstoten en als gemeente heb je een voorbeeldfunctie.
- Op onderhoud bezuinigingen weren meer averechts je krijgt ze later dubbel op je bordje
- Openbaar groen in bruikleen uitgeven aan bewoners die dit leuk vinden, onder voorwaarden dat deze onderhouden worden op kosten van de betreffende bewoner(s) en publiekelijk toegankelijk blijven. Geeft mogelijkheid tot het creëren van buurt moestuinen, vlinder tuintjes en bijenborders, verhoogd sociale interactie in een buurt. Stimuleren tot hergebruik van snoeiafval (houtwallen, takkenrillen, bodembedekking etc.)
- Openbaar groen met schelpenpaden opheffen. Bijvoorbeeld langs de omloop, wat meer een hondenuitlaatplek is geworden. Deze grond verkopen aan de aanliggende percelen. Hiermee is de gemeente niet meer verantwoordelijk voor het onderhoud. Voetgangers kunnen over het trottoir van de grutto hun route vervolgen. Verkoop grond brengt inkomsten op en geen onderhoud levert jaarlijks een groot voordeel op voor de gemeente. Zo zijn er meerdere locaties in de gemeente, niet alleen langs de omloop.
- Openbare ruimte belangrijk. Hier niet nog minder aan uitgeven. Er zijn al genoeg plekken in Olst waar het aan onderhoud ontbreekt. Bv. fontein in park.
- Openbare ruimte door buurtbewoners doen of niet uitbesteden.
- Openbare ruimte is iets waar iedereen onbewust ontzettend van geniet en wat onbewust invloed heeft op het respect dat je hebt voor je woonomgeving en dus ook voor elkaar. Dit kan resulteren in disrespectvol en crimineel gedrag.
- Openbare ruimte is ontzettend belangrijk voor leefklimaat en het gevoel bij burgers of het prettig wonen is in de dorpen. Als dat verwaarloosd wordt, dan heeft dat denk ik enorme impact op leefbaarheid en dat is een slechte zaak. - wegen moeten gewoon goed onderhouden zijn. Is een basisvoorziening. –
- Openbare ruimte moet netjes blijven. Gedaan door mensen uit het dorp die afstand hebben op de arbeidsmarkt.
- Openbare ruimte onderhouden is belangrijk voor ons dorp en geeft veiligheid. (misschien kan hier en daar iets minder, maar niet ermee ophouden.
- Openbare ruimte: van groot belang dat de boel niet verloedert. Hoe belangrijk de overige punten ook zijn als je omgeving er slecht uitziet heeft dat effect op hoe mensen zich voelen en gedragen. En het betekent ook veiligheid: die eikenprocessierups levert overlast.
- Park Woeste Wijhe afblazen en niet weer aan dergelijke projecten beginnen.

- **Park woeste Wijhe niet aanleggen**
- Planten zetten als een hittegolf is aangekondigd. Helft van de planten dood, of vlak voordat het ging vriezen. beter 1* goed dan, weet niet hoe vak net niet. Lijkt me ook prijzig.
- Rupsen en onderhoud begraafplaatsen behouden, groenonderhoud door vrijwilligers - buurtschappen?
- Samen kunnen wij ook veel onderhouden
- Stel de burger (mede)verantwoordelijk voor het onderhoud van de openbare ruimte. Neem hierbij een voorbeeld aan het burgerinitiatief in Den Nul, daar waar twee keer per jaar de straten worden schoongehouden door de bewoners van Den Nul.
- Stimuleer inwoners het groen in eigen straat te onderhouden met ludieke acties
- **Stopzetten van onderhoud openbare ruimte zal voor verwaarlozing zorgen van de leefomgeving in mijn ogen.**
- V.w.b. betreft onderhoud alleen als het echt nodig is. groenonderhoud kan ook deels door buurbewoners worden gedaan en zal de cohesie en verbinding kunnen bevorderen als buurt wel zou het fijn zijn wanneer de gemeente een servicepunt opent waarbij bewoners spullen zouden kunnen lenen (registratie) Bewoners zijn daarmee zelf verantwoordelijk voor de invulling en de verzorging van de buurt. samen de schouders eronder. subsidies voor verenigingen stoppen tenzij het duidelijk meerwaarde heeft en onmisbaar is. wanneer verenigingen niet of nauwelijks op eigen benen kunnen staan is er onvoldoende draagvlak.
- Stukjes gemeentegrond met groen aan bewoners verhuren/verkoopen. Scheelt onderhoudskosten en levert dan juist wat op
- Verantwoordelijkheid groenonderhoud bij aansluitende kavels leggen, en hiervoor een afschaffing van de OZB. Het kost naar mijn idee veel geld om steeds alle planten te onderhouden terwijl niemand ook maar iets geeft om die dingen.
- Verantwoordelijkheid voor groen e.d. kan prima bij de bewoners gelegd worden
- Verder ben ik van mening dat verminderen of niet uitvoeren van onderhoud niet leidt tot bezuinigingen. Om deze stelling te motiveren verwijs ik graag naar de huidige staat van het vastgoed van Defensie en de kleine miljard euro's die nodig zijn om dat vastgoed weer in een goede staat te krijgen. Daarnaast vind ik dat de openbare ruimte in goede staat moet zijn voor een gemeente die wonen, bedrijven, recreatie, zorg en welzijn ruimte wil geven. Een openbare ruimte die er netjes en goed verzorgd uit ziet nodigt uit omdat zo te houden. Leven op een vuilnisbelt doet dat niet.
- Verder vind ik onderhoud van openbare ruimte erg belangrijk voor de leefbaarheid.
- Verminder openbaar groen door met bewoners van de aangrenzende strook in gebruik te geven.
- Verminderen betekent niet verwijderen, bewegwijzering kan ook schoongemaakt worden, net als verkeersborden. Als bloembakken en banken onder straatmeubilair valt, dan hebben we daar genoeg van.
- Verminderen kosten onderhoud openbare ruimte kan voor een deel opgevangen worden door straten/wijken te verleiden dit met elkaar zelf te doen.
- **Verminderen onderhoud kan prima. Geef bewoners zelf de regie en maak een plan met hen wat ze zelf willen in hun straat.**
- Verminderen onderhoud openbaar ruimte is misschien mogelijk, maar dat moet wel heel zorgvuldig gebeuren. Als het een rommeltje wordt in de gemeente sleep je een hele hoop andere onwenselijke neveneffecten mee binnen: criminaliteit, onaantrekkelijk(er) voor toerisme, onaantrekkelijke gemeente voor nieuwe inwoners (die weer geld kunnen genereren).
- Verminderen onderhoud openbare ruimte zorgt voor verdere verloedering in de leefruimte en slechte uitstraling in het algemeen.
- Verminderen onderhoud zorgt voor verloedering, meer rotzooi dat neergegooid wordt (en lastiger opgeruimd kan worden) waardoor het mijns inziens averechts gaat werken omdat als er dan wel onderhoud gepleegd wordt, het materiaal kapot gaat. Maar ook slecht onderhouden omgeving zorgt voor depressievere mensen.
- Verminderen van onderhoud aan openbare ruimte en wegen zorgt voor een slordiger aanzien van stoep en straat. Bestrijding van de eikenprocessierups moet blijven.
- Verminderen van onderhoud aan welk project dan ook, is kortzichtig. Het zal leiden tot verpaupering en onveiligheid. Uiteindelijk zullen de kosten voor achterstallig onderhoud of vervanging vele malen hoger uitpakken.
- Vermindering onderhoud openbare ruimtes is nu al armoedig, nog meer bezuinigen vraagt mi om verpaupering van bepaalde gebieden. Dit moet je als gemeente niet willen.
- Verpaupering in de maatschappij is al sterk aan het toenemen. Door op leuke sociale onderdelen te gaan bezuinigen neemt dit alleen maar toe.
- Verpaupering, straatbeeld wordt niet aantrekkelijk om zelf als inwoner ook een steentje bij te dragen.
- Vind wel dat de groenonderhoud moet blijven want rotzooi op het gras is vies en de stront

- Voeg onderdelen samen en begroot opnieuw maar lager. Bijvoorbeeld onderhoud openbare ruimte, onderhoud verkeer en onderhoud wegen of aanjaagsubsidie toerisme, subsidie cultuur en subsidie leefbaarheidsinitiatieven.
- **Voor de toonbaarheid en de verkeersveiligheid van de gemeente.**
- Vrijwilligers delen van groenonderhoud laten verzorgen
- Wat ik vooral mee wil geven is; als er iets moet minderen wat kan er dan als alternatief worden ingezet. Wat kunnen de inwoners zelf overnemen om ook saamhorigheid te bevorderen
- Wat meer onkruid is niet erg en graven kunnen onderhouden worden door nabestaanden, maar geen bestrijden eikenprocessierups is probleem voor leefomgeving. Verkeersveiligheid zou niet op bezuinigd moeten worden.
- Wel onderhoud eikenprocessierups etc. maar begraafplaats kan door de kerk zelf betaald worden.
- Wij kunnen samen ook wat doen
- Zijn de kosten van straitschoonmaak en baggeren van sloten onderdeel van rioolheffing?
- Zoek alternatieven, ga in gesprek met buurten over het onderhoud van de openbare ruimte.

Rood 82 = 45,8%
Totaal 179

Maatregel 10 Terugbrengen onderhoudsniveau verkeer (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Ad veiligheid verkeer: Jan Hooglandstraat is veranderd maar niet veiliger geworden: zonde van het geld! De fietstunnel levert ook weinig op, misschien die niet door laten gaan? Levert heel veel geld op!
- **Bezuinigen op veiligheid is nooit een goed idee.**
- **Bezuinigen op verkeersveiligheid is spelen met mensenlevens!**
- **Bezuinigen op verminderen onderhoud verkeer, alles is hier al zo slecht in deze gemeente helemaal niets meer doen brengt verkeersgevaarlijke situatie met zich mee. Bijvoorbeeld op de Raalterweg zijn zogenaamde wegversmallingen er wordt niets met bebording geregeld dit leidt tot verkeersgevaarlijke situaties (zijn al verschillende ongelukken gebeurd) er moeten blijkbaar eerst doden vallen voor de gemeente hier eens de juist bebording gaat plaatsen nu geldt daar het recht van de sterkst en brutaalst terwijl met een paar duidelijke verkeersborden (Bord F5) de voorrangssituatie ter plaats duidelijk geregeld kan worden, maar het mag bij deze gemeente blijkbaar niets kosten om doden te voorkomen.**
- **Bij bezuinigen door de gemeente mag niet ten koste gaan van het sociaal belang en de veiligheid binnen de gemeentegrenzen.**
- **Daarnaast denk ik dat verkeersveiligheid een belangrijk onderdeel is waarop je voorzichtig moet zijn met bezuinigen.**
- **Daarnaast is het onderhoud aan het verkeer nodig voor de veiligheid.**
- **De fietspaden en wandelpaden in onze gemeente zijn er al slecht aan toe. Nog minder onderhoud zorgt voor ongelukken. Verkeersveiligheid mag geen ondergeschoven kindje worden.**
- **De uitgaven die de afgelopen periode zijn geïnvesteerd in `verkeersveiligheid`; denk aan het nieuwe wegdek van de Jan Hooglandstraat en de veranderde voorrangsregels wijzen er niet op dat de gemeente beseft heeft over verkeersveiligheid. Het enige dat bijdraagt aan verkeersveiligheid is het bord `30 km` dat had dus iets goedkoper kunnen zijn! Was ook genoeg geweest om alleen dit bord te plaatsen. Het is juist onveiliger geworden! Denk aan al die kinderen die geen idee hebben van voorrangsregels! geen fietstunnel!**
- **De veiligheid voor de samenleving is van groot belang en dient voorrang te genieten.**
- **Dit zijn punten waar het om veiligheid gaat, dat moet altijd voorrang krijgen. Dit is belangrijk voor alle inwoners van Olst-Wijhe.**
- **Er zou fors minder ingezet kunnen worden op verkeersonderhoud.**
- **Grote impact voor jongeren (verkeer, zwembad) En ouderen (verkeer, bieb) En alles wat ertussenin zit; ouders. Andere punten zijn ook belangrijk, maar wellicht voor een iets specifiekere groep mensen**

- In het kopje leefomgeving vind ik het zorgelijk als er bezuinigd gaat worden op veiligheid en achteruitgang van de kwaliteit van de openbare ruimte. Bezuinigen op veiligheid kan wat mij betreft überhaupt niet
- In mijn ogen kun je niet bezuinigen op veiligheid (punt 2) Ook niet op duurzaamheid (punt 4) Leefbaarheid in de gemeente vind ik zelf erg belangrijk, daarom denk ik dat bezuinigen op de laatste twee punten niet handig is.
- In Olst zijn veel te veel verkeersborden, mensen letten er niet meer op en het draagt niet bij aan een mooiere leefomgeving. Het is niet erg om af en toe de weg aan iemand te vragen, bevordert menselijke interactie.
- Maar even over de wegen. Daar mag niet op bezuinigd worden. De verkeersveiligheid staat voorop. Zeker voor kinderen. Maar geef het geld dan wel goed uit en niet aan 'domme dingen'. Heel eerlijk. de vernieuwing van de Jan hoogland straat in Olst is echt te belachelijk voor woorden. Niemand houdt zich aan de 30 km/h. Oversteken in de bocht is gewoonweg nog gevaarlijk. Wandelaars en fietsers lopen door elkaar heen. Ik maak mij zorgen als straks veel kinderen over die weg naar school moeten fietsen. Jullie moeten een rondweg aanleggen voor (vracht) auto's. Naar horen zeggen wil Grolleman gewoon meewerken. Maar doordat de mensen in de aardewoningen tegen zijn, gebeurt het niet. Alsof 15 huishoudens het voor het zeggen hebben. Maar goed. Strekking van het verhaal; zorg dat je de investeringen ook goed benut en niet half werk levert. Dan hoef je minder te bezuinigen in de toekomst.
- Met betrekking tot verkeersveiligheid is het zo dat er wettelijke regels zijn waar we sowieso aan moeten voldoen.
- Onderhoud fietspaden is zeker in deze tijd van belang mensen die groener willen verplaatsen Woon werk verkeer, schooljeugd, recreatie.
- Onderhoud verkeer, alleen het hoognodige uitvoeren!
- Op algemene veiligheid en jeugdstimulans moet je niet willen bezuinigen.
- Op veiligheid mag je volgens mij nooit bezuinigen
- Veilige wegen zijn voor iedereen van belang. Beide zijn eerste levensbehoefte,
- Veiligheid en duurzaamheid zijn thema's die niet weggelaten kunnen worden.
- Veiligheid gaat voor alles!
- Veiligheid is basisbehoefte. sport e.d. voor kinderen ook.
- Veiligheid moet voorop staan. Vermindering van onderhoud aan wegen en verkeer lijkt me niet verstandig vim veiligheid. Helemaal aangezien de scholen gaan fuseren en kinderen over verschillende scholen verdeeld gaan worden. Er zal rondom begin en eindtijden van school behoorlijk veel verkeer in het dorp zijn. Dus veiligheid voorop!
- Verkeer is ook belangrijk, goede doorstroming maar voor veiligheid!
- Verkeersborden etc. Minimaliseren middels een beter doordacht wegennet. Zoals een Jan Hooglandstraat is een mislukt project. Vrachtwagens halen ook hier levensgevaarlijke strapatsen uit en men houdt geen rekening met rechtskomend verkeer.
- Verkeersveiligheid blijft een dingetje: bijv. de racebaan Onder de Gelder is levensgevaarlijk.
- Verkeersveiligheid en het netjes uitzien van de gemeente is het laatste waar je op moet toegeven. Beter is wellicht om eens te kijken waar de ambtelijke inzet efficiënter c.q. (veel) minder kan. Zoals meer leuke dingen niet uitbesteden, maar zelf doen. Geen controle op controle. Groter vertrouwen op en in eigen verantwoordelijkheid.
- Verkeersveiligheid is belangrijk (vooral met het oog op de nieuwe huisvesting van het onderwijs)
- Verkeersveiligheid is belangrijk. Vooral nu er zeer creatief, maar zeker niet veiliger, met de inrichting van de verkeersstromen wordt omgegaan. Voor het fietsverkeer en loopverkeer moet niet op bezuinigd worden. Ook in het kader van duurzaamheid.
- Verkeersveiligheid is erg belangrijk. Niet op bezuinigen.
- Verkeersveiligheid is onmisbaar; hier nu op bezuinigen zal kosten op andere manier tweebrengen
- Verkeersveiligheid is uitermate belangrijk. Er zijn in Wijhe te veel wegen waar fietsers en wandelaars hun leven riskeren. Graag handhaven op belgedrag, snelheid etc.
- Verkeersveiligheid is van belang i.v.m. het voorkomen van verkeersdoden
- Verkeersveiligheid is van levensbelang. In de bebouwde kom max. 30 km. Nooit besparen op duurzaamheid, dit kost later veel extra geld.
- Verkeersveiligheid moet de aandacht blijven krijgen; de bewegwijzering is al matig verzorgd en bezuinigen op de veiligheid moeten we niet willen.
- Verkeersveiligheid moet op nummer 1 staan.
- Verkeersveiligheid staat voorop i.v.m. mijn/ onze kinderen.
- Verkeersveiligheid vind ik ook te belangrijk om op te bezuinigen.

- Verkeersveiligheid, m.n. voor de kinderen op hun fietsen, vind ik heel erg belangrijk en een spannend punt in Olst met het vele vrachtverkeer. Van mij mag dit nog veel veiliger en fietsvriendelijker: meer fietspaden, meer drempels.
- Verminderen onderhoud verkeer: Iedereen die op pad is, lopend, fietsend, scooter, scootmobiel, auto, bus, tractor, vrachtwagen, etc., maar ook de hulpdiensten als Politie, Brandweer, Ambulance heeft te maken met het verkeer. Dit moet goed op orde zijn.
- Verminderen onderhoud verkeer: Niet doen, verkeersveiligheid is belangrijk, zeker in Olst! Geen bibliotheek meer in gemeente Olst-Wijhe. Wat is er mis om dat via de scholen te laten lopen? Verminderen onderhoud wegen: met name onderhoud fietspaden in stand houden!
- Verminderen van verkeersveiligheid kost mensenlevens

Rood 35 = 76,1%
Totaal 46

Maatregel 11 Onderhoud wegen (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Als je belt over bestrating trottoir, parkeervakken die gevaarlijk is wordt er nu al niets mee gedaan. Of pas na vaak bellen maar ben ik mee gestopt.
- Betere toezicht op zinloze uitgave. Bv spoorstaat, de hooglandstraat was vele malen goedkoper geweest met een oppervlakte Coating. Mensen met praktijkkennis op de juiste plek in plaats van theoretische kennis middels een papiertje. Tevens olstergaarde had meer opgeleverd als daar ook normale woningbouw geplaatst was. Grond beter ingedeeld levert meer geld op en dan heeft de jeugd ook een kans om een huis te bouwen en of kopen.
- Bezuinigen op plannen zoals herindeling van openbare wegen. Het beste voorbeeld is de Jan Hooglandstraat. Daar zijn heel veel zaken verkeerd gegaan en andere zaken weer veranderd. Dat heeft denk ik veel extra geld gekost.
- **De fietspaden en stoepen in onze gemeente zijn zo slecht, hier moeten we niet verder op bezuinigen. Ook de openbare ruimtes zien er onverzorgd uit.**
- De straatverlichting kan een uur later aan en een uur eerder uit! En ook de betonnen straatpaaltjes op de stoep bij kruisingen die er elke week uitgereden worden weghalen, onnodige kosten.
- De weg, Raalteweg, hoe vaak is die al niet veranderd omdat het toch niet werkte? Wie bedenkt dit, waarom wordt hier niet vooraf navraag over gedaan
- Dubbele kosten uitgeven aan aanleggen van wegen. Hierin zijn regelmatig verkeerde beslissingen genomen. Erg zonde van het geld
- Een voorbeeld, hoe vaak is de Jan Hooglandstraat er nu de afgelopen jaren al uit geweest?
- Er moet wel bezuinigd worden. Graag mensvriendelijker: kunnen we met de rollator over de stoep lopen> Heel belangrijk. Denk vooral ook een mensen met minder inkomen. Een leefbaar leven.
- **Er nemen steeds meer mensen deel aan het verkeer, hierom is onderhoud van verkeer en wegen van groot belang.**
- Er worden soms zulke domme fouten gemaakt die veel geld kosten. Zoals de spoorstraat en de weg bij de herberg voor. Het zebrapad ligt er helemaal schuin in. En de zwarte streep was er binnen een paar weken al weg. Het asfalt wat erin lag was sterker dan wat er nu in zit. Borden met 30 km erop was ook goed geweest
- **Er zijn veel fietsers en ze gaan ook steeds sneller dus goed onderhouden fietspaden voorkomen ongelukken.**
- **Geen onderhoud kan tot gevaarlijke situaties leiden.**
- Geen onnodige projecten meer uitvoeren b.v. herinrichting Jan Hooglandstraat, deze had ook in de oude staat nog prima enkele jaren kunnen blijven bestaan.
- Geen onnodige wegenvernieuwingen doen De vernieuwing van de Jan Hooglandstraat is verspild geld en het is absoluut niet veiliger geworden, eerder onveilig, fietsers moeten nu bij elke kruising extra opletten zeker als je met jonge kinderen fietst.
- Gemeente verandert veel aan bestrating en wegen, maar gaat niet na bij de vele mensen die deze wegen gebruiken maar gaan uit van het beeld van ieder ander die dit ontwerpt.

- Gericht onderhoud aan wegen, in Olst bijv. Eerst fietsweg van maken daarna alles openbreken en onzinnige klinkers middenin de weg maken.
- Goed begaanbare wegen, fiets en wandelpaden zijn een voorwaarde om, gezien het hoge percentage ouderen, in onze gemeente mobiliteit te kunnen waarborgen. De bibliotheek is de bron voor ouderen en jongeren om zich informatie en kennis te verwerven, met een grote vrijheid van handelen en keuzes.
- Goed nadenken over de wegaanpassingen die er gedaan worden. Het is zeer schrijnend te zien dat een weg 2x 3 weken dicht is, vanwege een oplossing die een kruising (Boskamp/Olst) alleen maar gevaarlijker heeft gemaakt. Zelfs na de 2e keer is hier nauwelijks een nuttige aanpassing voor gemaakt. Het voetpad ligt totaal onlogisch aangesloten en het fietspad maakt een oversteek waarbij op 3 verkeersstromen gelet moet worden. Had een andere oplossing bedacht om vrachtwagens te weren.
- Goed verkeer en goede wegen kan van levensbelang zijn. Waarvoor wordt het zwembad en de bieb opgeofferd? Wordt het wel een armoedige boel.
- Goede wegen dragen bij aan de veiligheid.
- Goede wegen is het meest ingewikkeld en ingrijpend om ad-hoc op te lossen, zoals een aantal van de andere voorbeelden dat wel zijn. dus daar moet je echt denken in lange-termijn plannen en kun je niet verlaten.
- Graag goed kijken naar besteding van werkzaamheden, een aantal voorbeelden vooral op openbare infra: - Hooglandstraat is helemaal vernieuwd, terwijl deze weg nog prima was, in mijn beleving erg veel geld verspikerd zonder echte verbetering voor de verkeersveiligheid. er rijden nog steeds vrachtwagens namelijk. - Spoorstraat - compleet vernieuwd, na nog geen maand open te zijn gegaan, weer opnieuw bestraat. dit kost flink geld en had voorkomen kunnen worden.
- Heeft consequenties voor mensen die slecht ter been zijn en voor de leefbaarheid.
- Het onderhoud aan wegen en fietspaden is lijkt mij een belangrijk punt dat niet zomaar kan blijven liggen. Ik heb hiervoor in een gemeente gewoond die daar weinig aandacht aan schonk en dat heeft mij persoonlijk meerdere lekke banden opgeleverd.
- Hoeveel slechter wordt het onderhoud van wegen als je voor deze besparing kiest. Ik heb het rapport gescand maar dat haal ik er niet zo snel uit.
- Ik ben van mening dat er absurd veel geld uitgegeven wordt aan een aantal verkeers-/inframaatregelen die mijns inziens vrijwel geen nut hebben. zoals kortgeleden het onderhoud aan Jan Hooglandstraat. bizar. heeft geen enkele meerwaarde voor inwoners van Olst.
- Ik heb het idee dat er in Olst toch iets meer aan onderhoud van wegen en straatmeubilair wordt gedaan dan in Wijhe.
- Ik vind de onderhoudswerkzaamheden rond de Jan Hooglandstraat ronduit belachelijk. Er werd hier niet naar de inwoners geluisterd waarom nu wel.
- Kritisch omgaan met onderhoud van wegen. Hier wordt geld verspild
- Luisteren naar anderen de spoorweg is gezegd dat er puin onder moest. Was niet begroot dus gebeurt dit niet. Jullie zijn erop gewezen maar niet gedaan. Alles er weer uit dit is dus een keer zo duur. Vind je het gek dat je tekorten hebt als je zo tewerk gaat. Wordt gewoon weer van tafel geveegd.
- Niet van die domme fouten maken met de wegen spoorweg 2 keer aangelegd omdat er geen puin was begroot onder de straat. Dit is aangegeven maar niet naar geluisterd. 30 km weg ook een blunder eerst een zwarte streep die met een paar weken weg was Iedereen weet dat geel asfalt niet zo sterk is maar Olst weer niet Had er borden van 30 neergezet en het zwarte asfalt laten liggen Het zebrapad ligt scheef op de weg. Verspild geld vinden veel inwoners.
- Nou als ik nu is kijk in de hooglandstraat nieuwe asfaltlaag dan weer los maken moet er weer stenen in de midden waarom niet in een keer Dat zie ik wel vaker enkweg Olst nieuwe weg paar weken later zat een stuk van een parkeer plek weg komt iemand haalt een paar stenen weg paar schep zand stenen er in klaar maar de oorzaak zoeken nee komt later misschien wel rond weg vracht verkeer in centrum Olst het vergaderen heeft nog meer gekost dan de weg zelf dat gebeurd zo vaak eerst goed denken dan uitvoeren
- Olst: herinrichten van straten om de veiligheid te verbeteren kosten handen vol geld. Maar als de straat alleen een andere kleur krijgt wordt het er niet veiliger op. Je gaat er niet automatisch langzamer van rijden.
- Onderhoud fietspaden; Olst-Wijhe is een fiets en wandelomgeving, ik denk dat als dat slecht onderhouden is dat er ook uit de dagjes-/weekendtoeristen minder inkomsten gaan komen. Onderhoud wegen; de dijk.? Vrij essentieel als je bekijkt hoe erg de wateroverlast al is als het water hoog staat, helemaal als dat dan minder in de gaten gehouden wordt.
- Onderhoud van fietspaden lijkt me belangrijk, zeker gezien het grote aantal bejaarden op elektrische fietsen. Zij zijn niet zo soepel wendbaar meer. Wel is het een optie om mensen meer een signaleringsfunctie te geven, zodat je gerichter kunt gaan ingrijpen op gesignaleerde knelpunten i.p.v. zelf onderzoek te verrichten.

- Onderhoud van wegen blijft belangrijk. Echter de nieuw aangelegde weg bij de Jan Hooglandstr is een aanfluiting. Asphalt gaat al kapot. Het had goedkoper en beter gekund.
- Onderhoud verkeer, wegen en fietspaden is tot dusverre verkeerd besteed gemeenschapsgeld. Kijk naar de Jan Hooglandstraat, die is binnen korte tijd opnieuw is gerenoveerd of de discutabele plannen om fietstunnels aan te leggen in plaats van het adequaat regelen van de verkeersstromen in Olst. Dit ook in het licht van het nog te bouwen kindcentrum in Olst.
- Onderhoud wegen belangrijk.
- Onderhoud wegen is naar mijn mening noodzakelijk om de veiligheid en toegankelijkheid voor alle deelnemers aan het verkeer te behouden.
- Onderhoud wegen is wellicht uit te stellen of kleine reparaties.
- Onderhoud wegen lijkt me noodzakelijk om straten en wegen niet te laten verpauperen.
- Onderhoud wegen spreekt voor zich mag ik aannemen, (veiligheid)
- Onderhoud wegen, hier geen domme dingen doen. Zoals geel asfalt.
- Onderhoud wegen: er zijn veel meer wandelaars en fietsers bijgekomen dan moet je als gemeente ook zorgen voor begaanbare wegen.
- Onderhoud/ Aanleg wegen, ook met de nieuwe basisscholen is dit van groot belang voor de verkeersveiligheid.
- Onzinnige uitgaven als fietstunnel en nw weg door Olst. Stop daar mee! Houdt de weg en fietspaden goed fietsbaar en voorkom daar ongelukken mee.
- Ook op verkeersinvesteringen met de bedoeling vermindering van verkeer of verbetering van veiligheid moet kritisch gekeken worden. Kosten van aanpassing Jan Hooglandstraat is weggegooid geld. Jammer. Hopelijk worden deze fouten voor komende periode niet meer gemaakt, want dit project heeft meegewerkt aan de te korten die er nu zijn. Desinvestering tunnels die niet/ niet voldoende effect opleveren. Ook hier weer smijten met geld. Investeren in dure scholen, duur gemeentehuis, zijn oorzaken van deze tekorten. Hopelijk worden er eens wijze besluiten genomen.
- Onzinreparaties aan wegen in het dorp, die alleen voor de uitstraling zijn. Wij zijn zo aan 2,5 miljoen als wij het zouden moeten doen.
- Op de straatverlichting kan er volgens mij ook wel bezuinigd worden, hij brandt 's avonds zeker een half uur te vroeg en 's morgens een half uur te lang. Reken maar eens uit.
- Parkeerbeleid herzien en geld vragen voor parkeergelegenheid. Laat autobezitters meer betalen voor gebruik, zodat er een push-factor komt om meer te gaan fietsen en lopen
- Stop met onnodig vernieuwen van wegen. Denk aan de Jan hooglandstraat. Heeft veel geld gekost en de situatie en nauwelijks verbeterd.
- Straat in 1x goed laten leggen, ze hebben hier in de straat asfalt gelegd voor de bouw, asfalt deel eruit stoep en parkeervakken gemaakt en kleine rand met stenen, want asfalt sloot niet aan op het parkeervak. Toen deel asfalt eruit en stenen daar erin en deel stoep eruit, want sloot niet aan op nieuw deel stoep. Daarmee moest de oprit van de burens opnieuw sluitend gemaakt worden (die blijft ook niet aan de gang). En dan is nog maar de helft van de straat klaar.
- Straatverlichting minder laten branden.
- Verkeer en wegen dient het geld nuttig te gebruiken. Een fietstunnel aan de Ter Stegestraat aanleggen kost miljoenen terwijl het voordeel nihil is, in tijden van geldnood dient de gemeenteraad zijn verantwoordelijkheid te nemen en prioriteiten te stellen voor zaken die ertoe doen. De fietstunnel draag op korte termijn niet toe aan de verkeersveiligheid.
- Verminderen onderhoud kan op den duur gaan zorgen voor gevaarlijke en/of onoverzichtelijk situaties.
- Verminderen onderhoud wegen: in mijn beleving wordt er momenteel onverstandig omgegaan met onderhoud- toegevoegde waarde is vaak onduidelijk (bv Jan Hooglandstraat Olst). Dat is geld dat gespaard kan worden. Zorg is dus dat er niet verminderd wordt op onderhoud etc.
- Vermindering onderhoud wegen kan snel leiden tot gevaarlijke situaties.
- Volledig over de top, die aanwijsborden op Noorderkoeslag die adviseren hoe je moet fietsen. Belachelijk! Alleen al aan vergader- en materiaalkosten.
- Voor veiligheid zorg dat vrachtverkeer buiten de bebouwde kom blijft. Maak kernen auto luw. Dat scheelt in onderhoud.
- Wachten met grote projecten (in de ijskast stellen) - project die niet een groot verschil maken schrappen - hetzelfde geldt voor de aanpassing van de weg aan de Jan hooglandstraat. Wat onnodig om te doen als er geld te kort is!

- Wat voor mij ontbreekt in de inventarisatie m.b.t. de bezuinigingsopties is een kritische blik op de toekomstplannen van de gemeente. Zoals bijvoorbeeld de verkeersplannen in Olst onder de noemer scheiden en spreiden en de aanleg van de fietstunnel in de omgeving van de Ter Steegestraat. Al kan ik mij ook voorstellen dat uitstellen of stoppen geld kost. Verder lees ik ook nergens iets over mogelijke Europese subsidies. Ik weet ook niet of die mogelijkheden er zijn maar ik ken wel voorbeelden uit bijvoorbeeld Italië waar wegen in steden worden verbeterd met Europees geld.
- Wegen en openbare ruimte zijn belangrijk voor een `verzorgd uiterlijk` van Olst-Wijhe. Wegen en openbare ruimte moet niet verloederen.
- Wegen en verkeer zijn erg belangrijk. voor de veiligheid.
- Wegen liggen er redelijk bij, alleen noodzakelijke reparaties de komende 2 jaar.
- Wegen moeten ten aller tijden goed onderhouden worden, dit om schade en ongelukken te voorkomen.
- Wegen onze toenemende mobiliteit (o.m. door ouderen en elektrische fietsen) vraagt om veilige wegen.
- Wegen van goede kwaliteit, en niet oplappen met en slijtlaag die onder bomen weer loslaat en het vaak nog erger maakt.
- Werkt verpaupering in de hand, en de wegen zijn toch al niet te best
- Wij zijn in Nederland gewend aan hoge kwaliteit van de wegen dat kunnen wij als gemeente misschien niet meer bijbenen. Dat is jammer maar niet rampzalig. Misschien dragen minder goede wegen ertoe bij dat mensen rustiger rijden. Overigens is de overdaad aan bewegwijzering ook vaak erg storend. (Ook zonder nieuwe wegen is het mooi daarvoor hoeft men slechts op oude ansichtkaarten te kijken.)

Rood 28 = 40%
Totaal 70

Maatregel 12 Reductie uitvoeringskosten gemeentelijk rioleringsplan (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 13 Actualisering bestemmingsplannen (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 14 Besparing externe advisering omgevingsvergunning (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 15 Onderzoek kosten dekkendheid bouwleges (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 16 Vermeerdering opbrengst leges (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 17 Beëindiging deelname aan regio Zwolle (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)

- 50.000 euro bijdrage aan Zwolle? investeert Zwolle ook 50.000 in Olst-Wijhe?
- 50.000 voor de gemeente Zwolle, dat klinkt voor inwoners uit Olst erg ver weg. Gaat er ook geld naar Deventer, indien dit ook het geval is prima. Anders een makkelijke besparing.
- Als regio Zwolle goed draait kan dat ook voordelen hebben voor (de inwoners van) Olst-Wijhe. Samenwerking moet van twee kanten komen. What's in it for us? Dat klinkt heel dom, bezuinigen en daardoor ook een dikke ton mislopen.
- Als woongemeente zijn dit soort hobbyprojecten overbodig kan vervallen, regionaal oppakken rol in extra bestuurslaag regio Zwolle overbodig kan ook informeel levert niets op bestuurlijke praatclubjes van wethouders
- Bijdrage aan de Regio Zwolle afschaffen. Komt wellicht meer ten goede aan Zwolle, dan aan Olst-Wijhe!
- Bijdrage aan gemeente Zwolle? wat heeft Wijhe hiermee te maken? Is dit wel nodig? Welke voordelen heeft Wijhe hiervan? Weegt dit op tegen de kosten?
- Bijdrage aan Regio Zwolle afschaffen. Niet het hele leven draait om de economie. Er is zoveel meer wat belangrijk is in het leven!
- Bijdrage aan Regio Zwolle: voor `leek` moeilijk te bepalen wat de gemeente doet; de bedrijven in Wijhe zullen ongetwijfeld zelf ook zeer commercieel bezig zijn om Wijhe op de kaart te zetten
- Bijdrage regio Zwolle afschaffen. Prima
- Bijdrage regio Zwolle afschaffen: dat regelt zich vanzelf na corona
- Bijdrage regio Zwolle mag afgeschaft.
- Bijdrage Regio Zwolle. fors bedrag wat je niet kan meten. Het gaat op in de grote pot voor de regio.
- Bijdrage regio Zwolle: wat levert het wijken op - is het de moeite waard? Samenwerking kan belangrijk zijn maar hoeveel stem heb je als kleine gemeente?
- Bijdrage regio Zwolle: wat wordt daar nu mee bereikt en is relevant voor onze gemeente? Ik zie daar nu niks van.
- Bijdrage Zwolle: Goed afvragen of deze investering/ het versterken van de regio/ verdienen aan die sterkere regio wel een oorzakelijk verband hebben. Verdien je dit geld ooit terug? Verdien je t.z.t. misschien ook zonder dat je überhaupt investeert?
- Bijdrage Zwolle: maak ik me géén zorgen over. De regio Zwolle wordt sowieso economisch wel sterker vanuit landelijk beleid.
- Daarnaast biedt Regio Zwolle ons als gemeente en MKB breed enorm veel kansen, welke nu nog te veel onbenut worden maar waar wel enorm veel potentie in zit.
- De bijdrage aan de Regio Zwolle blijft belangrijk voor de werkgelegenheid, niet alleen voor de bedrijven in Olst-Wijhe zelf, maar ook voor de werknemers die in de regio werken.
- De bijdrage aan de Regio Zwolle kan (voorlopig) afgeschaft worden, aangezien `knooppunt Zwolle` reeds een sterke economische groei kent en die de komende jaren ook houdt.
- De bijdrage aan de regio Zwolle kan ook worden afgeschaft.
- De invloed van de regio Zwolle om deze economisch sterker te maken, levert weinig op. Het is al een sterke regio en er zijn talloze bedrijven.
- De Regio Zwolle is al een sterke economische regio met onder andere een enorm huizen tekort en een sterke toestroom van inwoners. De besteding van deze €50.000 kan beter op een andere manier gedaan worden.
- De regio Zwolle is sterk genoeg
- En bijdrage aan Regio Zwolle om deze sterker te maken? Zorg eerst maar eens dat we wat aan onze eigen regio hebben.
- Erg vreemd dat wij als gemeente regio Zwolle `sponsoren` om die economisch sterker te maken. Vind dat echt onnodig en bizar.

- Ga naar Regio Deventer
- Gemeenten moeten samenwerken op economisch vlak op te kunnen concurreren met andere economische regio.
- Hoeveel levert het meedoen aan de Regio Zwolle concreet op?
- Hoeveel levert het meedoen aan de Regio Zwolle concreet op?
- Hou op met maatschappelijk geld steken in het subsidiëren van economie en werkgelegenheid. Dat is niet nodig en geen kerntaak.
- Ik denk dat je daar wel je twijfels bij kunt zetten. Economisch wil de gemeente Olst-Wijhe toch niet heel veel want zijn weinig mogelijkheden. Bedrijven trekken allen naar grotere omliggende steden en dorpen.
- Ik denk dat we een sterke gemeente moeten blijven en daarom verbinding moeten zoeken met Zwolle
- Ik heb het idee dat je als kleine speler sowieso niet vooraan staat. En dan kun je wellicht beter het geld in Salland marketing steken om je naamsbekendheid te vergroten
- Ik vind dat sommige geldstromen evengoed uit de portefeuille van ouders kunnen komen of rechtstreeks uit den Haag. Daarnaast vind ik de bijdrage aan regio Zwolle fors en mis ik daarbij ook het perspectief wat het kan opleveren. De profit mogen wel meer benadrukt worden om een betere beslissing te kunnen maken.
- Ik woon in Olst en voel me veel meer betrokken bij de regio Deventer. Hierin zit wat mij betreft wel een heikel punt want onze gemeente is naar mijn bescheiden mening veel meer georiënteerd op Zwolle terwijl Olst-Deventer voor inwoners uit Olst een veel logischer keuze is. Misschien is het een idee om dit budget te splitsen. Misschien is het een idee om in samenspraak met de gemeenten Zwolle, Olst-Wijhe, Deventer en de Provincie een gezamenlijk ontwikkelbudget vast te stellen om de economische regio te versterken.
- Investeer in regionale ontwikkeling door te groeien met woningen voor lage, midden en hogere inkomens.
- Is er enig zicht op de effectiviteit van die 50000,-euro aan de regio Zwolle, uiteindelijk ligt Zwolle toch een aardig eindje weg
- Isolatie uit de regio verschaalt de eigen omgeving.
- Je kan toch niet eenzijdig afstappen van reeds gemaakte afspraken? Daarmee steek je een stok in samenwerking t.b.v. het grotere belang. Zo'n `eigen volk eerst` keuze stuit me zeer tegen de borst.
- Je moet nu eerst aan je eigen gemeente denken
- Kunnen wij niet zonder die samenwerking?
- Laat de Regio Zwolle voor zichzelf zorgen, daar hoeven wij naar mijn mening niet aan mee te betalen.
- Mensen moeten in hun eigen regio kunnen blijven werken.
- Olst-Wijhe krijgt nooit iets terug van Zwolle, alles gaat ter promotie van Zwolle zelf. Dus meteen afschaffen!
- Ook de bijlage aan regio Zwolle: afschaffen. Meer richten op Deventer en/ of Raalte zoals bestuurlijk ook al wordt gedaan. Wat winnen wij aan het subsidiëren van Zwolle?
- Regio Zwolle is al een sterke economische regio, 50.000 zal daarin een minimaal effect hebben.
- Regio Zwolle is meelift op economische activiteit die in Olst-Wijhe sowieso nog wel ondersteuning kan gebruiken. Of je kiest er voor de werkgelegenheid ook weer naar de steden te laten vloeien, kan op de bedrijventerreinen woningbouw gepland worden. Wordt Olst-Wijhe slaapgemeente.
- Regio Zwolle is op dit moment een sterke economische eenheid. Kan enige jaren gestopt worden.
- Regio Zwolle kan prima voor zichzelf zorgen.
- Regio Zwolle lijkt me meer een provinciale verantwoording
- Regio Zwolle versterkt onze economische positie
- Regio Zwolle, tijdelijk stopzetten. kan later weer worden opgepakt. zie weinig concreets voor onze gemeente.
- Regio Zwolle: dit is de toekomstige regio waar Olst-Wijhe veel baten zal hebben maar ook lasten.
- Regio Zwolle; enige die hiervan profiteert is de gemeente Zwolle, dus €50.000 in de zak houden.
- Regio: ik weet dat de Regio Zwolle ook geld naar de regio haalt, zoals de Regiodeal met het Rijk. Wat heeft dat Olst-Wijhe opgeleverd? Weeg ook hier (breed) kosten en baten af.
- Regiobijdrage niet afschaffen want dan wordt er over je beslist zonder dat je erbij bent
- Samenwerking met de regio Zwolle is van belang voor de werkgelegenheid.
- Uit de regio Zwolle stappen is dit nog wel nodig?
- Voor de bijdrage aan de Regio Zwolle ben ik wel benieuwd wat deze investering daadwerkelijk oplevert. Zo een grote pot met geld daar mag/ moet zichtbaar verantwoording voor worden afgelegd aan de inwoners.
- Vraag ondersteuning aan andere gemeenten i.p.v. betalen
- Wat is de opbrengst van de investeringen in de regio Zwolle?
- Wat leveren wij bij aan de regio Deventer? of valt dit hier ook onder?
- Wat levert € 50.000, - aan de regio Zwolle nu op. wat merken wij hiervan?

- Wat levert bijdrage aan regio Zwolle concreet op? Is marketing en campagnegeld voor Zwolle en levert voor Wijhe-Olst geen/bepaalde voordelen. Regio Zwolle wordt te groot gemaakt, is bijna een provincie geworden, mooi voor Zwolle maar randgemeenten hebben hier weinig voordeel aan.
- Wat levert de bijdrage aan de regio Zwolle ons op? Het kost €50.000
- We willen een woongemeente zijn dus is het niet nodig om een economische sterke regio te worden, bovendien is Zwolle dit al.
- Wellicht is het goed om na te gaan wat het gemeente Olst-Wijhe oplevert om zoveel bij te dragen aan de Regio Zwolle. Volgens mij is de regio al economisch sterk en is het niet nodig om daar nog veel aan te doen. En dan wellicht ook niet aan Olst-Wijhe om daar zoveel aan bij te dragen.
- Zijn wij in Olst niet meer op Deventer gericht?
- Zoek juist meer de samenwerking op. En zorg ervoor dat het voordeel hoger is dan de uitgave.
- Zorg dat de gemeente Olst-Wijhe een aantrekkelijke gemeente blijft. Zowel toeristisch, educatief, recreatief als economisch.
- Zorg t.a.v. economie eerst dat de werkgelegenheid in Wijhe op orde blijft.
- Zorgen dat Olst-Wijhe op de kaart blijft staan dat is goed voor de economie
- Zwolle e.o. moet zijn eigen broek maar ophouden. Als Olst-Wijhe zelfstandig wil blijven moet ze knopen doorhakken, of anders bij Raalte, of Olst bij Deventer en Wijhe bij Zwolle.
- Zwolle kan prima voor zichzelf zorgen en heeft Wijhe niet nodig, die hebben zelf al een gat in de hand
- Zwolle kan wel voor zichzelf zorgen?
- Zwolle zorgt maar voor zichzelf.

Rood 11 = 14,8%
Totaal 76

Maatregel 18 Beëindigen bijdrage aan de Human Capital Agenda (HCA) (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving, geclusterd met de vorige vraag)

Maatregel 19 Stopzetten aanjaagsubsidie toerisme, recreatie en cultuur (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Aanjaagsubsidie toerisme, recreatie en cultuur niet zien als kosten maar als investering. Betaalt zich terug in inkomsten voor ondernemers in deze sectoren. We moeten toeristen wel iets te bieden hebben willen ze kiezen voor onze regio.
- Aanjaagsubsidie: stimuleer juist activiteiten waar op termijn de inkomsten mee vergroot worden (toerisme e.d.).
- Aanjaagsubsidies stoppen.
- Aantrekkelijk prijzen realiseren voor toerisme i.p.v. prijzen opdrijven zoals camperplaatsen Wijhe.
- Afschaffen van aanjaagsubsidie alleen voor cultuur en kunst.
- Afschaffen van aanjaagsubsidies, alsmede voor sport etc. heeft een stimulerend en waarderend effect op de inwoners. geldt ook voor leefbaarheidsinitiatieven.
- En de genoemde aanjaagsubsidies trekt ook toeristen naar evenementen. Die overnachten hier, die bezoeken winkels en de horeca. Goed voor de plaatselijke economie.
- Er is een overschot aan folders, magazines en blaadjes over T-R-C. Veel verspilling aan drukwerk. Subsidies evenementen beëindigen.
- Hier kan men als alternatief goede promoties voor deze activiteiten bedenken om zo voldoende aandacht te krijgen Datzelfde geldt voor leefbaarheidsinitiatieven. Andere manier om gelden te werven.
- Hier wat wel wat aan veranderd worden. Niet afschaffen.
- Ik betwijfel of aanjaagsubsidie wel helpt als je vervolgens met het voorstel komt om op dezelfde toeristen meer aanleg vergoeding wilt vragen is nu geloof ik weer van de baan

- Ik denk dat het goed is dat er toerisme is en inzet op recreatie en cultuur en het is veelal ook nog eens sportief van aard.
- Ik denk dat, als toeristen Wijhe willen bezoeken, ze van tevoren wel kunnen googelen, kijk naar het aantal campers wat bij de loswal staat, dus ze vinden ons wel.
- In lijn daarmee ben ik er geen voorstander voor om de aanjaagsubsidie toerisme, recreatie en cultuur af te schaffen.
- Juist voor toerisme is dit een belangrijk onderdeel, maar ook als jullie de gemeente leefbaar willen houden en mensen in de omgeving willen trekken om te wonen. Dat je dan de subsidie van de toerisme afschaft, is het wel noodzakelijk om de omgeving netjes te houden. Kijk maar naar hoe negatief Deventer in het nieuws staat omdat er in de zomer te weinig onderhoud wordt gepleegd.
- Liever verminderen dan afschaffen!
- Men kan hier minstens 10% op inperken. Een klein restaurant aan de IJssel in Wijhe, niet dit rommeltje maar iets goeds wat geld opbrengt.
- Ook toerisme hebben we nodig voor de werkgelegenheid in de horeca/ winkels. De attracties voor toeristen in Wijhe worden door vrijwilligers gerund. Denk hierbij aan de heemtuin, oudheidkamer, muziekverenigingen, kunstroute, Wiehese Dieckdagen, Boerhaarse kermis. Laat deze vrijwilligers s.v.p. niet in de steek, zij zijn belangrijk voor de samenleving en toerisme.
- Proberen meer geld te generen uit Toerisme extra camping, hotel, jachthaven.
- Toerisme bevorderen heeft zijn weerslag op de gehele gemeente. Denk aan de inkomsten m.b.t. boodschappen, horeca en toeristenbelasting. Investeer juist om Salland en Olst-Wijhe op de kaart te zetten.
- Toerisme en recreatie moet zichzelf kunnen bedruipen en zou derhalve geen subsidie moeten krijgen. Gevolg van de coronacrisis is dat mensen naar het platteland trekken, waar geheel Olst-Wijhe onder valt. Door extra bewoners stijgt de behoefte naar voorzieningen en wordt leefbaarheid vanzelf een issue uit het verleden.
- Toerisme kan een verdienmodel zijn maar dan moet je de campers op de Loswal wel het dorp in lokken. Hang elke week info op over alles wat er in het dorp te doen is in het kastje op de Loswal.
- Toerisme kan ook via website gemeente Olst-Wijhe aangejaagd worden en ook kritisch naar leefbaarheidsinitiatieven kijken
- Toerisme levert onze gemeente een hoop geld op, door hierop te bezuinigen, lopen we juist inkomen mis.
- Toerisme: daar moeten we het als Olst-Wijhe niet van hebben.
- Toerisme; een belangrijke bron van inkomsten voor de horeca. Veel jongeren hebben hierdoor een bijbaantje.
- Toerismevermindering leidt tot inkomstenvermindering
- Vanuit toerisme komen ook inkomsten binnen, niet alleen voor de gemeente maar ook voor de mkb. Sporten en cultuur is juist erg belangrijk voor ontspanning en gezondheid
- Verminderen aanjaagsubsidie gericht op toerisme
- Voor de aantrek van toerisme is een onderhouden omgeving belangrijk.
- Waarom staan de navolgende verhogingen er niet in. Verhogen toeristenbelasting; € 1,- per persoon per nacht levert met de Schaarshoek ongeveer € 60.000,- Er zal niemand niet gaan overnachten op de Schaarshoek omdat de toeristenbelasting met een euro verhoogd is. Verhogen standplaatsgeld bij de loswal tot € 15,-per nacht. Ook hier geldt dat de camperbewoner niet door zal rijden omdat hij € 15,- moet betalen i.p.v. € 10,-. Je kunt beter het geld bij de recreanten weghalen dan bij je eigen bevolking.
- Zaken als toerisme, bibliotheek, duurzaamheid maken een gemeente aantrekkelijk en voorkomt leegloop/vergrijzing

Rood 14 = 43,8%
Totaal 32

Maatregel 20 Beëindigen of verminderen bijdrage aan Routebureau Salland (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)

- Bij verwaarloosde routes gaan toeristen naar elders
- Bijdrage routebureau en deelname Salland Marketing kan dat niet op één of andere manier samengevoegd en dan goedkoper?
- Een wandel en fietsroute vervalt niet als een bijdrage vervalt.

- Er zijn inmiddels voldoende externe organisaties die zich met dit onderwerp bezighouden. Het wandelen is nog nooit zo populair geweest.
- Fietsroutes zijn belangrijk voor toerisme Infocentrum minder subsidie, meer zelf de broek ophouden, wel van toeristisch belang om open te houden
- Goed actuele fiets/ wandelroutes is belangrijk voor het toerisme maar ook voor de beweging en ontspanning van de eigen inwoners.
- Het wandel- en fietsroutenetwerk wat nu is aangelegd is een prachtige investering, het zou zonde zijn als dit niet actueel wordt gehouden, want hier kunnen zoveel mensen van genieten!
- Meedoen met het routebureau zorgt ervoor dat toeristen langs allerlei plekken in de gemeente komen. Goed voor de economie
- Missen van bijdrage aan routebureau is slecht voor aantrekken toerisme, bovendien is het jammer dat goede toeristische routes verdwijnen.
- Onze groene gemeente is juist aantrekkelijk voor toeristen door de wandel- en fietsmogelijkheden in de gemeente en de omgeving denk ik.
- Ook het niet onderhouden van de routes in Salland is een belangrijke pijler voor het wandel- en fiets toerisme.
- Routes informatie etc. kunnen anders geregeld worden.
- Wandel en fietsroutes en toeristisch-recreatieve informatie kan ook een taak zijn van provinciale/landelijke toeristische instanties.
- Wandel en fietsroutes lijken ons voor de inwoners belangrijk.
- Wandel en fietsroutes worden onderhouden door de ANWB - Salland Marketing lijkt me meer een provinciale verantwoording,
- Wandelen of fietsen in onze mooie gemeente is een feest omdat er mooie goed bewijzerde routes zijn. Deze initiatieven verminderen of stoppen staat haaks op wie we willen zijn.
- Wandelroutes leveren meer gezondheid en beweging op en meer toeristen en daardoor meer inkomsten.

Rood 9 = 52,9%
Totaal 17

Maatregel 21 Stopzetting financiering en daarmee deelname aan Salland Marketing (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)

- Bijdrage routebureau en Salland Marketing kan dat niet samengevoegd worden? En dan ook goedkoper?
- Daarnaast levert Salland marketing en de routes ook inkomsten op uit toerisme.
- De gemeente heeft als aanjager gefungeerd in het kader van recreatie en toerisme. Het op de kaart zetten van Olst-Wijhe. Voor de toekomst nog willen uitbreiden om een gezonde gemeente te blijven.
- De punten die ik aankruis zijn naar mijn idee jammer als ze wegvallen. Met name omdat sommige punten goed zijn voor het toerisme en daardoor juist weer geld opleveren.
- De toeristenreclame wordt wel door een ander opgepakt.
- Een duurzame, groene omgeving waar mensen graag verblijven!
- Geen Salland Marketing stopzetten, jezelf als gemeente nooit weggooien. Anderen staan klaar om je mooie plek in te pikken.
- Het aantrekkelijk maken van de regio is iets wat uitstekend gedaan kan worden door de horeca en recreatiesector: zij zijn degenen die hier het meeste baat bij hebben en er dus ook in mogen investeren.
- Je wilt graag toeristen trekken naar ons mooie dorp zodat ze hier geld uitgeven wat weer goed is voor ons dorp!
- Olst-Wijhe is door haar ligging aan de IJssel en dorpskern (Wijhe) en met haar mooie bossen (Olst) toeristisch interessant. hierin zitten de groeimogelijkheden op lange termijn.
- Op de marketingactiviteiten kan m.i. bezuinigd worden
- Recreatie in onze regio is waar veel mensen van profiteren, denk aan plaatselijke economie en natuur en omgeving (Salland)beleving
- Salland marketing: lijkt me heel goed daar mee te stoppen. Ik zie de waarde ervan niet.

- Stoppen met reclame te maken is voor veel ondernemers in het huidige klimaat een doodsteek.
- Toch zou ik kijkend naar wat ook inkomsten kan genereren niet bezuinigen op toeristische informatie en op onderhoud aan monumenten.
- Toerisme hebben we nodig in ons dorp
- Toerisme is belangrijk voor de economie.
- Toerisme is wel een bron van inkomen dus wel belangrijk
- Toerisme zal geld opleveren.
- Toerisme/Economie: afschaffing van deze bijdragen/deelnames is snijden in toekomstige inkomsten.
- Toerisme: niet meer doen. Dat is niet onze kracht.
- Toeristen brengen geld in het laadje.
- Toeristen moet juist meer naar het mooie Olst-Wijhe aan de IJssel komen, dus promoten en stimuleren
- Toeristen moeten blijven komen en recreatie van eigen bevolking is goed via schone manieren zoals lopen en fietsen
- Toeristische informatie in de gemeente zelf lijkt me voldoende.
- Wat mij betreft investeren in toerisme gezien dit ook inkomsten oplevert.
- We hebben voldoende toerisme, waar eigenlijk weinig tot niets aan verdiend wordt
- Wel blijven werken aan de inkomstenkant: investeren in groei toerisme en werkgelegenheid.
- Woongemeente, dus niet inzetten op toerisme
- Zij dragen allen bij aan het positief neerzetten van onze Gemeente Olst-Wijhe als het IJsselgebied van Salland

Rood 10 = 33,3%
Totaal 30

Maatregel 22 Stopzetten bijdrage aan Infocentrum IJssel Den Nul (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)

- Als het Infocentrum geen subsidie meer krijgt dan betekent dat sluiting en een groot gemis voor de 40.000 bezoekers per jaar.
- Als het infocentrum Olst-Den Nul meer op eigen benen kan staan, is de optie te overwegen om de subsidie te verminderen i.p.v. af te schaffen.
- Als je de subsidie aan het infocentrum IJssel afschaft moet er ook bij verteld worden dat je dan het Infocentrum moet sluiten. Dit is een verkeerd beeld wat neergezet wordt. Dit wordt wel gezegd over intrekkingen van de subsidie van het zwembad.
- Als je de subsidie aan het infocentrum IJssel Den Nul wilt afschaffen kun je meteen het hele Infocentrum sluiten. Dit is geen eerlijk beeld wat wordt neergezet. Zeg dan luid en duidelijk Infocentrum sluiten,
- Behoud subsidie infocentrum. Het heeft een toeristische aantrekkingskracht en zet hierdoor de gemeente Olst-Wijhe op de kaart.
- Bezoekers aan infocentrum meer laten bijdragen is reëel
- Commerciële maken
- Dat is voor natuurmonumenten de duurste gesubsidieerde vereniging in Nederland denk ik
- De gemeente heeft in haar focus recreatie, toerisme, natuur en duurzaamheid staan. De subsidie voor het Infocentrum afschaffen staat daar haaks op. Het Infocentrum staat centraal in een gebied dat belangrijk is voor natuur en recreatie. Bovendien werken hier vier partijen in een bijzondere samenwerking aan het uitdragen van het belang van natuur, de pracht van de gemeente Olst-Wijhe, duurzaamheid en recreatie/toerisme.
- Elke dag staan er zoveel auto's bij het infocentrum Den Nul, als de subsidie zou worden afgeschaft komen al deze mensen niet meer naar Den Nul
- En het Infocentrum Den Nul moet in stand gehouden worden. Het centrum heeft een steeds grotere aantrekkingskracht voor inwoners en daarbuiten (regionaal en toeristen die een bezoek aan de regio

brenge(n). Door de natuur (IJssel, Staatsbosbeheer), Cultuur (Olster Erfgoed) en natuurlijk de inzet van Leon Ripperda een steeds grotere toeristische magneet. En dat genereert ook inkomsten.

- En hoeveel meerwaarde heeft het infocentrum? De collectie is heel pover. De bijdrage kan aangepast worden.
- Het infocentrum biedt goede info over natuur in de omgeving. Erg belangrijk volgens mij! Hier zijn volgens mij niet veel andere mogelijkheden in de gemeente, dus is het behoud hiervan belangrijk.
- Het Infocentrum Den Nul heeft zo'n belangrijke recreatieve en educatieve functie, maar ook uitstraling voor de hele Sallandse regio en nationaal toerisme. Dit zou doodzonde zijn als deze zou verdwijnen. Het is juist belangrijk ook voor toerisme een aantal belangrijke trekpleisters te houden. Tevens goed voor de economie in de streek, toerismebelasting etc. Wat te denken van de effecten op de jeugd, het bijbrengen van de waardering voor de cultuurhistorie in de streek en de omringende natuur.
- Het infocentrum Den Nul is een publiekstrekker voor de inwoners en toeristen, dat nauw verbonden is aan de Duursche Waarden. Het is niet waarschijnlijk dat het zich commercieel kan bedruipen in de huidige ingetogen vorm die past bij de omgeving. De bijdrage verminderen zorgt voor minder activiteiten en daarmee gaat de aantrekkelijkheid van de locatie achteruit. Daarnaast vervalt het toezicht dat gepaard gaat met een goede benutting van het infocentrum.
- Het infocentrum IJssel Den Nul is te bijzonder om op te bezuinigen. Het is waardevol als toeristisch item, maar ook als informatiepunt voor de bewoners. Bovendien geeft het een thuisbasis aan de historische vereniging. Zeer belangrijk!
- Het Infocentrum is het paradeplaatje van de Gemeente Olst-Wijhe die indirect zorgt voor meer mensen die de gemeente bezoeken en ook inkomsten genereren.
- Het infocentrum kan met een goed plan zich prima zelf redden.
- Het infocentrum loopt dacht ik bijzonder goed, dat moet zichzelf kunnen bedruipen.
- Het infocentrum op den Nul gaat bij het afschaffen van de subsidie failliet. De gemeente is medeverantwoordelijk voor de oprichting van het infocentrum. Het infocentrum is een toeristisch punt. Het is een verzamelpunt voor allerlei activiteiten.
- Het infocentrum zal zichzelf moeten bedruipen.
- Hierop kan bijna niet bezuinigd worden aangezien deze bijdragen aan het aantrekkelijker maken van de gemeente voor toeristen.
- Info centrum kan commerciëler worden zonder hulp
- Info centrum publiekstrekker! Zet Olst-Wijhe op de kaart.
- Info centrum volgens mij een belangrijke invulling van toerisme
- Infocentrum Den Nul is een toeristische trekpleister en een mooie aanvulling op onze mooie natuur.
- Infocentrum den nul kan ook vrijwillige bijdragen vragen aan bezoekers. (ROI).
- Infocentrum heeft al min. 5 jr. deze subsidie gehad en de 2 andere belanghebbende partijen moeten nu de rentabiliteit op een goed niveau komt dit maar verder ondersteunen.
- Infocentrum heeft belangrijke functie voor recreatie van bewoners en toeristen (economisch belangrijk). Wat blijft dan nog over van onze toeristische ambities, fraai dorp aan de IJssel, met vele mogelijkheden.
- Infocentrum heeft een regionale functie, maar zorgt ook voor het op de kaart zetten van Olst-Wijhe.
- Infocentrum IJssel De Nul is een recreatief paradepaardje.
- Infocentrum in Den Nul, is zeker belangrijk voor de omgeving.
- Infocentrum in Den Nul. Zou vooral jammer zijn als dat niet meer door zou kunnen gaan. Het is zo goed opgebouwd en trekt vaak mensen. Houden zo, het is er niet voor niets gekomen.
- Infocentrum is belangrijk voor Olst, Dus mag je daar niet op Bezuinigen.
- Infocentrum is een op zichzelf staand geheel en kan prima bestaan zonder steun van de gemeente.
- Infocentrum moet blijven.
- Infocentrum subsidie stoppen.
- Infocentrum trekt lokale mensen, toeristen en vervult belangrijke en gevarieerde functies
- Infocentrum: m.i. een toeristische trekpleister van betekenis, zo mogelijk handhaven dus
- Infocentrum: mooie locatie met ruimte voor beweging en personeel die ze een kans geven in de maatschappij. Dit moet blijven.
- Infocentrum: wat betekent deze maatregel voor het info centrum. Het is een prachtige trekpleister voor dorp en omgeving. Ook educatief voor onze scholen (En scholen zouden daar nog veel meer mee kunnen doen)
- Infocentrum: wat krijgen zij van Staatsbosbeheer?
- Staatsbosbeheer heeft voldoende geld waarom moet gemeente hier bijspringen.

- Subsidie Den Nul niet afschaffen is zeer belangrijk voor toerisme en dat is weer goed voor inkomsten, toeristenbelasting etc.
- Subsidie hoort er na tijdje gewoon af te gaan en moet het infocentrum zichzelf kunnen bedruipen
- Subsidie Infocentrum is ook van belang voor toerisme.
- Subsidie infocentrum, waar wordt dit voor besteed?
- Subsidie infocentrum: niet meteen afschaffen, wel kijken en samenwerken hoe dit afgebouwd kan worden terwijl eigen inkomsten worden opgeschroefd.
- Tevens denk ik dat het infocentrum Den Nul een hele belangrijke functie heeft in onze gemeente. Dit levert toerisme op. dit geeft educatie en naast prominente zaken die in Olst en Wijhe te vinden zijn vind ik het voor een kern als Den Nul ook belangrijk dat er een prominent iets in de kern is.
- Wanneer de subsidie aan de historische vereniging uit Olst wordt stopgezet, vervalt één van de belangrijkste huurders in het Info Centrum en dat kan sluiting tot gevolg hebben.
- Wat als er jaarlijks een actie komt op het infocentrum aan meer geld te helpen? Zo kunnen er meerdere ideeën ontwikkeld worden om te zien of bepaalde taken in het commerciële veld weggezet kunnen worden, sponsoring, acties etc. etc.
- Word intensief gebruik van gemaakt en van de beste voorzieningen van Olst
- Zonder Infocentrum en zonder Salland Marketing etc. wordt Olst-Wijhe gewoon een arm dorpje aan de IJssel waar niets te beleven valt.
- Zonder subsidie zal het Infocentrum IJssel de huidige diensten niet kunnen verlenen en dreigt sluiting.

Rood 21 = 38,9%
Totaal 54

Maatregel 23 Geheel of gedeeltelijk opheffen gemeentelijke speelplekken (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw samenleving)

- Als deze punten worden doorgezet dan kun je net zo goed zeggen dat je enkel nog een gemeente bent voor de volwassenen - ouderen. Ik vind het al te zot voor woorden dat de scholen naar 1 punt gaan en naar de grens van Wijhe. Dus volledig uit de kern van Wijhe. Hiermee verdwijnen ook de speelmogelijkheden van de pleinen. Als ook de overige speelmogelijkheden minder worden dan wordt de oude kern letterlijk oud. Ik ben al zo bang dat het minder wordt. vooral aan deze kant van Wijhe moet juist meer speelplekken komen. Dit is niet te verkopen vergeleken met de `nieuwbouwwijk`
- Als gezinsgemeente zijn speelvoorzieningen belangrijk. In het kader van kansengelijkheid niet bezuinigen op jonge kinderen.
- Als je jonge gezinnen wilt aantrekken en behouden in de gemeente is het van belang dat er goede faciliteiten zijn. Vooral doordat bijvoorbeeld de scholen samengevoegd worden en daardoor al veel kan verdwijnen voor kinderspeelplaatsen in de kleine kernen.
- Als vervoer en speelvoorzieningen worden afgeschaft gaat dit ten koste van de jeugd. Ze gaan minder buiten spelen, meer gamen. Lijkt me geen goede ontwikkeling
- Buiten spelen moeten we als gemeente toch stimuleren? En daar zeker niet op bezuinigen.
- Buitenspelen is gezien de gezondheid van de jeugd zeker een uur per dag nodig. Ouders die geen sportclub kunnen betalen deze kinderen kunnen bij buitenspelen toch voldoende bewegen.
- De jeugd heeft speelvoorzieningen nodig om buiten spelen te stimuleren.
- De ontwikkeling van kinderen, als je daar nu op bezuinigt, hebben ze daar de rest van hun leven last van. Ook heeft ieder kind het recht om buiten veilig te kunnen spelen, als we gaan knijpen op de speelvoorzieningen. zal als eerste de veiligheid van deze toestellen in het gering komen, dit lijkt me geen goed idee.
- De speelvoorzieningen zijn altijd in de buurt. Een zeer groot pluspunt ten opzichte van bijvoorbeeld Deventer. En heeft bijgedragen aan de keuze om in Olst te komen wonen.
- De speelvoorzieningen zijn nu al heel beperkt!
- Denk goed na over het afschaffen voor de kinder-/peutervoorzieningen.

- Deze belangrijke dingen voor kinderen van onze burgers mogen niet worden wegbezuinigd door de gemeente.
- Door de vergrijzing van sommige wijken lijkt het mij wel mogelijk om hier en daar wat speelvoorzieningen weg te halen. Op loopafstand is er altijd nog wel een te vinden.
- Er wordt ingezet op woningen voor gezinnen met kinderen. Speelvoorzieningen opheffen staat hier haaks op. Niet doen.
- Het is cruciaal voor het opgroeien van kinderen dat deze voorzieningen blijven.
- Het is voor een gemeenschap belangrijk dat er ruimte is om te recreëren. Voor kinderen zijn dat veilige en uitdagende speeltoestellen.
- Het opheffen van alle speelvoorzieningen vind ik ook een heel slecht plan. Kinderen vinden dit juist leuk en daarmee stimuleer je beweging bij de jeugd.
- Het wordt dan wel erg karig in de wijken. Speeltuintjes zijn ook sociale ontmoetingsplekken.
- Ik woon dicht bij een speeltuintje en zie dat jonge kinderen veel lol hebben en daarbij trekt het ook ouders.
- Je hoeft toch niet alles af te schaffen? Er kan toch ook geminderd worden? Jullie willen meer kinderen in de gemeente dan lijkt het mij raar om speelvoorzieningen op te heffen. Het is een sociale plek voor zowel kinderen als ouders.
- Kijken naar waar er behoefte is aan speelvoorzieningen, en waar niet (meer). en dan in overleg met buurt kijken naar oplossingen.
- Kinderen hebben al niet veel in Olst, speelvoorzieningen worden veel gebruikt.
- Kinderen moeten elkaar kunnen ontmoeten
- Kinderen moeten juist gestimuleerd worden wat meer buiten te spelen
- Kinderen moeten veilig buiten kunnen spelen, helemaal in deze tijd van computers en games. Voldoende bewegen is superbelangrijk!
- Kinderen mogen niet het ondergeschoven kindje worden. Alle kinderen in onze gemeente hebben het recht, om op loopafstand van hun woning, veilig te kunnen spelen. Veilige en bijgehouden speelterrein en zijn essentieel voor de gezondheid en ontwikkeling van kinderen.
- Mag trouwens wel 'groener en natuurlijker' op sommige plaatsen, dan kost het ook minder onderhoud.
- Moeten de kinderen op straat spelen?
- Om prettig en veilig te kunnen opgroeien is een veilige omgeving. Nodig voor kinderen. Hier ontmoeten ook de ouders elkaar. Heb je geen sociaal ontmoetingspunt en kunnen kinderen niet meer spelend leren dan doet dat afbreuk aan een prettige woonomgeving waarin je graag wilt wonen. Niet opheffen dus
- Ook hier geldt: als je de voorzieningen weghaalt dan blijft er een gemeente over waar je eigenlijk niet zou willen wonen. Je kunt wel uitspreken dat je een woongemeente wilt worden voor jonge gezinnen maar dan moet je niet je voorzieningen die het juist aantrekkelijk maakt om in Olst-Wijhe te wonen weghalen.
- Ook hier vind ik dat het perspectief van jeugd en toekomst die op termijn de samenleving moeten dragen essentiële is dan gebouwen/monumenten etc. Ook daarin kan je mogelijke op andere creatieve manieren wel oplossingen voor vinden.
- Ook speelvoorzieningen zijn ontmoetingsplekken voor kinderen en ouders, buiten spelen is belangrijk! Dit
- Opmerking speelvoorziening; park woeste Wijhe niet aanleggen. Speelgelegenheid genoeg en scheelt veel kosten
- Recreatie en speelmogelijkheden raken heel sterk de leefbaarheid van onze gemeente.
- Speelgelegenheid lijkt ons voor de inwoners belangrijk.
- Speeltoestellen gemeente opheffen: Goed onderhouden speelvoorzieningen in het dorp zijn belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen. Ouders van deze kinderen werken graag in Zwolle, maar wonen nog liever in Olst-Wijhe dan in Zwolle.
- Speeltoestellen zijn belangrijk voor de motorische ontwikkeling van kinderen in Olst en Wijhe.
- Speeltoestellen: misschien afhankelijk van de wijk, maar ik zie dat ze regelmatig gebruikt worden en niet alleen door ouders met kinderen, ik zie ook steeds meer opa's en oma's met hun kleinkinderen.
- Speeltuinen in stand houden. Ik maak met mijn kleinkinderen hier fijn gebruik van. Niet op bezuinigen!
- Speeltuinen worden erg veel gebruikt, waar moeten de kinderen dan heen als ze buiten spelen? Vervoer erg belangrijk dat kinderen naar sport en zwembad kunnen Logopedie erg belangrijk voor ontwikkeling.
- Speelvoorziening opheffen die geen goede of bijna geen speeltoestellen aanbieden (Willie dobbe plantsoen)
- Speelvoorzieningen afschaffen vind ik een heel slecht idee. Iedereen weet, hetzij omdat ze kinderen hebben maar ook omdat jezelf ooit ook kind was dat het van belang is. En het is voor iedereen toegankelijk: geen contributie voor een dure vereniging. Kinderen uit bijstandsgezinnen tref je hiermee. Het hoort gewoon bij de samenleving.

- Speelvoorzieningen dragen bij tot de leefbaarheid, stimuleert gezond beweggedrag en sociale interactie welke noodzakelijk zijn voor de dorpen op zich om een gezonde gemeenschap te behouden.
- Speelvoorzieningen en Info centrum zijn een bijzondere bijdrage voor deze omgeving, waar jong en oud van kunnen genieten en samen komen.
- Speelvoorzieningen in de wijken vooral handhaven. Niet iedereen heeft een ruime tuin
- Speelvoorzieningen is voornamelijk een buurtactiviteit.
- Speelvoorzieningen op termijn opheffen is niet duidelijk: op welke termijn?
- Speelvoorzieningen op termijn opheffen; in de toekomst geldt een andere financiële werkelijkheid die tot andere keuzes kan leiden.
- Speelvoorzieningen opheffen zorgt voor grote problemen in de ontwikkeling bij kinderen die onvoldoende eigen mogelijkheden hebben voor spel.
- Speelvoorzieningen zijn belangrijk voor de gemeenschap, in alle leeftijdsgroepen! Ben je geen combinatiefunctaris voor nodig
- Speelvoorzieningen zijn belangrijk voor de leefbaarheid
- Speelvoorzieningen zijn erg belangrijk voor gezinnen met jonge kinderen. De huidige speelvoorzieningen zijn al erg klein en verspreid. Hier moet juist meer op ingezet worden.
- Speelvoorzieningen zijn juist in dit digitale tijdperk erg belangrijk. Kinderen moeten worden gestimuleerd om buiten te spelen. Ook is het een ontmoetingsplek voor ouders
- Speelvoorzieningen zijn nodig. Het brengt kinderen samen, zorgt voor speelvreugde en gezondheid.
- Speelvoorzieningen zijn om jeugd in beweging te houden, en om woonomgeving leefbaar te houden.
- Speelvoorzieningen zijn wel belangrijk. Zeker ook als je jongeren aan wil trekken met kleine kinderen. Als er niets te doen is voor kids, denk ik dat veel jongeren wegtrekken. Verder ben ik wel voor de toerisme. Brengt extra geld in het laatje
- Speelvoorzieningen zorgen voor speelbuitenruimte voor de kinderen en ontmoetingsplaats ouders. Misschien wel beter kijken naar de spreiding.
- Speelvoorzieningen zouden er juist meer moeten zijn, helemaal als straks de basisscholen met hun veilige schoolpleinen in de wijken ook nog eens verdwijnen! Dus zeker niet verminderen!
- Speelvoorzieningen: houden. Wij wonen zelf niet in een kern, maar toch is het belangrijk dat kinderen kunnen Speelvoorzieningen op ter mijn opheffen staat haaks op het bouwen van 1200 nieuwe woningen of zijn die alleen voor ouderen?! Wil Olst-Wijhe een gemeente voor oud en bejaard worden of ook voor jonge mensen/gezinnen aantrekkelijk blijven?
- Speelvoorzieningen: kijk of er gebruik van wordt gemaakt en neem dan een beslissing.
- Speelvoorzieningen: kinderen willen spelen en bewegen. Daag ze uit om te bewegen!
- Speelvoorzieningen: moeten er wel zijn, anders krijg je (misschien) overlast van jongeren die zich vervelen.
- Speelvoorzieningen: zijn volgens mijn gevoel belangrijk voor (ouders met) (jonge) kinderen. Indien onderzoek zou uitwijzen dat er weinig gebruik van wordt gemaakt kan het afgeschaft worden.
- Sport en cultuur moet je voor de armste groep mensen beschikbaar houden, zie mijn vorige punten. - speelvoorziening: idem.
- Toen wij hier kwamen wonen, 1 jaar geleden, waren we aangenaam verrast over de mooie speelvoorzieningen (al hebben we zelf geen kinderen) Het is belangrijk dat zij goede plekken hebben waar ze veilig kunnen spelen.
- Veiligheid en plezier kinderen staat voorop.
- Vind het belangrijk dat deze voorzieningen voor mijn kinderen mogelijk blijven
- Waarom zou je als gemeente willen bezuinigen op speelvoorzieningen. Dit is toch een van je kerntaken? Onbegrijpelijk.
- Zoals ook de speelvoorzieningen. Kinderen moeten gemotiveerd worden om te bewegen.
- Zonder speeltuinen geen wijken met jonge ouders.

Rood 57 = 81,4%
Totaal 70

Maatregel 24 Minder inzet op duurzaamheid algemeen (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Alle daken verplicht vullen met zonnepanelen. Geen windmolens of zonnepanelen die door commerciële bedrijven worden opgezet. Alle geld vloeit weg.
- Alle zonneparken op landbouwgrond annuleren, dit is je reinste onzin en niet duurzaam, Panelen zijn vervuילend voor het landschap en slecht voor de bodem. Alstublieft gemeente denk na en zet je idealen opzij,
- Alles gezegd, blijf me zorgen maken over keus windmolens, qua natuur en rendement
- Als gemeente investeren in windmolen, hieraan kunnen we verdienen - minder groen en wegen onderhoud
- Besparen op duurzaamheid is nooit een goede keuze, verduurzamen is de redding voor de toekomst.
- De klimaatcrisis is het grootste probleem op dit moment, dus inzetten op duurzaamheid is het belangrijkste wat een gemeente kan doen.
- De klimaatverandering kan catastrofaal worden voor onze planeet. Verduurzaming is het allerbelangrijkste.
- De windmolens achterwege laten en meer focussen op zonnepanelen op de daken. Windmolens gaan een hoop schade geven aan het landschap en de gezondheid van de mens. Geldverspilling.
- Duurzaamheid blijft een van de belangrijkste dingen.
- Duurzaamheid en de jeugd zijn onze toekomst, daar moet je nooit op bezuinigen
- Duurzaamheid en leefbaarheid zijn onderdeel van belangrijke maatschappelijke transitie. Die processen kun je niet even stopzetten en later weer aan, zoals onderhoud van wegen of openbare ruimte. Bovendien is het ijzer m.b.t. duurzaamheid en leefbaarheid nu maatschappelijk heet en daarom levert nu mee investeren het meeste rendement. Zowel financieel als voor het transitieproces zelf.
- Duurzaamheid even op laag pitje.
- Duurzaamheid is de belangrijkste kwestie die er is, en het laatste waarop bezuinigd zou moeten worden. Het is ook onomkeerbaar: elk jaar dat er minder aan duurzaamheid besteed wordt, is een gemis voor de toekomst.
- Duurzaamheid is de toekomst.
- Duurzaamheid is de toekomst. Bezuinigen op de toekomst.
- Duurzaamheid is geen keuze maar noodzaak.
- Duurzaamheid is in 2021 een issue waar ook de gemeente Olst-Wijhe niet omheen kan. Het gereserveerde bedrag lijkt me al sowieso vrij laag.
- Duurzaamheid is in deze gemeente een obsessie geworden en daarmee moet gestopt worden
- Duurzaamheid is investeren in toekomst van de kinderen.
- Duurzaamheid is niet alleen belangrijk voor nu maar zeer zeker voor de toekomst.
- Duurzaamheid is nodig voor onze toekomst, dit loopt al verschrikkelijk traag.
- Duurzaamheid is noodzaak. Afschaffing is korte termijn denken en uiteindelijk in niemands belang!
- Duurzaamheid is simpelweg de toekomst.
- Duurzaamheid is toch wel een must de komende jaren
- Duurzaamheid is wat mij betreft een te belangrijk punt om op te bezuinigen. We hebben het over de leefbaarheid van de aarde.
- Duurzaamheid kost genoeg
- Duurzaamheid kunnen de mensen zelf ook een hoop aan doen
- Duurzaamheid mag zeker geen sluitpost zijn.
- Duurzaamheid is goed maar niet ten koste van alles,
- Duurzaamheid stimuleren bij jeugd. Weer schooltuintjes, wat zorgt voor betere gezondheid en dus minder kosten. Dit levert fijnere jeugd op, minder criminaliteit, dus minder kosten.
- Duurzaamheid vind ik een heel belangrijk thema en daar zou in deze huidige tijd helemaal niet op bezuinigd moeten worden.
- Duurzaamheid voor gemeentebouwen, prima. Al het overige laat dat over aan de bewoners zelf.
- Duurzaamheid wordt steeds belangrijker.
- Duurzaamheid zal de komende jaren steeds belangrijker worden. We zijn er nog lang niet en is dus juist meer inzet nodig.
- Duurzaamheid zal moeten, ernstige zorgen wat betreft klimaat. Ik vind Olst-Wijhe profileren als duurzame gemeente (aardehuizen etc.), zonde als dit teniet wordt gedaan

- Duurzaamheid. Toch ook essentieel. Het woord zegt het al. `duurzaam: Bestendig 2) Blijvend 3) Consistent 4) Degelijk 5) Durabel 6) Hecht 7) Houdbaar 8) Kostbaar 9) Lang durend 10) Niet veranderd 11) Niet veranderend 12) Niet wankelbaar 13) Onveranderlijk 14) Onverslijtbaar 15) Onverzettelijk 16) Permanent 17) Solide 18) Stabiel 19) Standvastig 20) Sterk 21) Stevig` Oftewel waarom zou je meermaals geld uitgeven aan dingen/diensten die eenmalig kort gebruikt/ingezet kunnen worden en dat dat over een x-periode opnieuw moet, wat op de lange duur alleen maar meer geld kost.
- Duurzaamheid: hier is het van belang dat je breder denkt. Je kunt de grote problemen met het klimaat niet meer ontkennen. Prioriteit nr. 1. Dus hier niet op beknotten.
- Duurzame energie in een gemeentelijk collectief opzetten en bewoners en gemeente inkomsten uit laten genereren. Denk met name aan de opslag van energie. Ook bedrijvigheid beter op de kaart zetten.
- Duurzame energie niet langer financieren. Taak voor Den Haag. meer investeren in recreatie.
- Duurzamer leven is de weg van de toekomst. Om daar in een kleine gemeenschap als Olst-Wijhe vorm aan te geven, is het belangrijk dat de gemeente dit blijft ondersteunen. Steun van de gemeente is vaak een boost die het verschil maakt tussen een project dat van de grond komt of een idee dat in de uitprobeerfase blijft steken.
- Eigen energiefabriek oprichten. Ontwikkel zonnenvelden, dat levert 5000 per ha op. Met 200 ha is de gemeentekas redelijk gevuld.
- Eigen windmolens of zonneparken van de gemeente brengen flink geld in het laadje.
- En inzetten op duurzaamheid: niemand wil windmolens in de buurt van zijn of haar huis. Een globaal probleem kunnen we niet lokaal oplossen. Windmolens horen op plekken waar ze wind pakken: in de Noordzee, langs een snelweg of in de polder. Daar waait het hard, hier niet of nauwelijks. Goed idee om daar mee te stoppen dus.
- Er is inmiddels meer dan genoeg wetenschappelijk bewijs dat het gebruik van houtkachels erg slecht is voor de gezondheid. Hierbij gaat het niet alleen om de gezondheid van de bezitter/gebruiker van de houtkachel, maar om de gezondheid van alle omwonenden. Dit is uiteraard een zeer onwenselijke situatie. Het invoeren van een forse belasting op het bezit van een houtkachel heeft dan ook meerdere positieve uitwerkingen, te weten: - verhoging van de inkomsten van de gemeente - terugdringen van het gebruik van houtkachels wat de gezondheid van alle inwoners ten goede zal komen - terugdringen van de zorgkosten die voortkomen uit door houtkachels veroorzaakte klachten/aandoeningen - bewustzijn kweken bij de huidige gebruikers van houtkachels - een schonere en fijnere leefomgeving voor alle inwoners
- Er wordt veel te veel geld uitgegeven aan al die bijeenkomsten aan duurzaamheid, maar waarom moeten wij het beste jongetje van de klas zijn. Olst is al heel duurzaam.
- Er zou fors minder ingezet kunnen worden op duurzaamheid.
- Ga duurzaamheid vermarkten! Hier is juist geld mee te verdienen in mijn optiek. Zonnepanelen op alle industriegebieden, etc.
- Geen aanleg zonnepanelen/ windmolens.
- Geen geld steken in zonnepanelen op landbouwgrond. Zonnepanelen zijn het nieuwe asbest. Over 20-50 jaar zitten onze klein kinderen met de problemen
- Geen windmolens en zonneparken in onze gemeente. Eerst afwachten wat de regering doet met kernenergie en dan zijn waarschijnlijk alle windmolens en zonneparken niet nodig.
- Geen windmolens. Er is geen geld voor aanschaf en ook zonde van onze natuur.
- Gratis verstrekken van duurzame middelen moet stoppen.
- Grote zonneparken en windmolens zijn wellicht duurzaam, maar wij vinden het landschapsvervuiling. Dat doet het Sallands landschap geen goed.
- Het kan niet zo zijn dat 2020 het heetste jaar ooit was, de gemeente wil gaan bezuinigen op duurzaamheid. Dit gaat hand in hand met het ``verminderen onderhoud openbare ruimte``. Dit moet juist beide verbeteren zodat het groener wordt in de gemeente
- Ik denk dat juist op duurzaamheid de gemeente Olst-Wijhe het verschil kan maken. Dit sluit ook prima aan bij de globale werelddoelstellingen. Juist onze gemeente moet een goed duurzaamheidsbeleid hebben waarbij er ruimte gegeven wordt aan een gezonde dialoog met de inwoners en er goed gekeken wordt naar alternatieven voor b.v. intensieve veeteelt. Wanneer we als Gemeente Olst-Wijhe daar een goede balans in vinden zijn en blijven we ook aantrekkelijk voor het toerisme.
- Ik heb minder inzetten op duurzaamheid aangevinkt. Terwijl ik er groot voorstander van ben. Maar, moet de gemeente dit betalen? Of kan dit door een groep enthousiaste vrijwilligers opgepakt worden.
- Ik maak me zorgen over minder duurzaamheid, omdat dat de toekomst is en waarschijnlijk op den duur juist geld oplevert

- Ik vind duurzaamheid een belangrijk thema, waar in het belang van de toekomst van onze kinderen aandacht voor moet zijn.
- Investeren in projecten die geld genereren (zon- windenergie bijv.).
- Inzet duurzaamheid betreft zonnepark Noordmanshoek, Goed Veur Mekare is coöperatie ze zullen hun eigen middelen moeten hebben. Vind dat de gemeente daar niet aan bij hoeft te dragen. Dit geldt ook voor de windmolens en De zonnepanelen. Geld voor leefbaarheidsinitiatieven zal best minder kunnen.
- Inzetten op duurzaamheid zou moeten betekenen dat er juist op de langere termijn besparingen gehaald worden, maar ik kan mij voorstellen dat op dit acute moment zoiets niet in beeld is. Jammer.
- Je moet doorpakken met verduurzamen, anders raakt alles achterop.
- Klimaat 27.000?
- Klimaatcrisis zitten we middenin, geen goed idee om dan te bezuinigen op duurzaamheid.
- Meer duurzaamheid,
- Met betrekking op duurzaamheid niet te snel van stapel lopen, aangezien elders in Europa ze er ook nog niet uit zijn en Shell inzet op Windmolens op zee en Waterstof wat een betere oplossing is dan zonnepanelen. Er is ook nog geen goede strategie vanuit Den Haag met betrekking op Duurzaamheid
- Met zonnevelden en windmolens kun je ook inkomsten genereren door o.a. OZB, laat de raad daar eens een keer echt werk van maken in plaats van om de hete brij heen draaien onder het valse mom van gezondheid.
- Minder duurzaam meer sociaal beleid.
- Minder geld besteden aan allerlei zinloze culturele en duurzame activiteiten die veel subsidies kosten en weinig betrekking op de inwoners van Olst/Wijhe.
- Minder inzetten op duurzaamheid
- Minder inzetten op duurzaamheid is geen optie; dat is ook een maatregel die op korte termijn geld lijkt op te leveren maar op de lange termijn meer gaat kosten (de rijksoverheid richt al meer wetgeving en maatregelen in gericht op duurzaamheid; die komen onherroepelijk ook naar gemeentelijk niveau.
- Minder inzetten op duurzaamheid is zo tegendraads aan de realiteit!
- Minder inzetten op duurzaamheid kan tegenwoordig zeker niet. Dit is geen luxe maar bitter nodig.
- Minder inzetten op duurzaamheid. Niet vooraan willen staan als gemeente en beloften doen aan omwonenden van de eventueel te plaatsen windmolens. De wethouder zou achter zijn inwonende moeten staan.
- Minder inzetten op duurzaamheid: het is naar mijn overtuiging nodig om juist meer in te zetten op duurzaamheid initiatieven. Laten we proberen van Olst-Wijhe daar een koploper van te maken.
- Minder onderzoek en/of vergaderen over duurzame energie, we hoeven niet haantje de voorste te zijn.
- Minder uitgeven aan duurzaamheid en iig zeer kritisch kijken naar de kosten van dit soort projecten.
- Nou als Het kan investeer in zonnepanelen (velden op akkergrond buitenaf) op daken alle huizen, maar vooral geen windmolens! Ik weet niet of dit hier tuis hoort, maar zeg het wel.
- Olst heeft zichzelf in den lande op de kaart gezet vanwege duurzaamheidsinitiatieven. Dat trekt mensen aan, zowel nieuwe inwoners, als dagbezoekers, en het geeft ook de open sfeer die Olst zo kenmerkt (en die zich vertaalt naar culturele initiatieven).
- Olst-Wijhe gaat de wereld niet redden met 27,6k voor duurzame initiatieven. Inzetten voor andere zaken. Zelfde geld voor toerisme, andere grotere steden zullen dit winnen.
- Olst-Wijhe is al een hele duurzame gemeente en hier kan voor nu zeker op bezuinigd worden.
- Onderzoek naar het plaatsen van windmolens en zonnepanelen- velden, inclusief de enorme kosten voor de inzet van (so called) deskundigen stoppen en 100 % inzetten op panelen op daken, eigenaren van grote schuren dienen hiervoor subsidies te ontvangen
- Ook vind ik het inzetten op duurzaamheid uitermate belangrijk, dit is een punt waar absoluut niet op bezuinigd moet worden in mijn mening.
- Overheidsgebouwen voorzien van Zonnepanelen; Het goede voorbeeld geven.
- Pas Ledverlichting toe op straat. Dat scheelt 50% van het energieverbruik. De investering verdient zichzelf terug.
- Probeer via investeren in duurzaamheid te zorgen dat er juist inkomsten gegenereerd worden.
- Start aub met energietransitie, de OZB die geheven kan worden op deze projecten leveren goed geld op voor de gemeentelijke kas, andere gemeenten lopen hiervoor, en dichten zo gaten in de begroting.
- Stop met geld pompen idealistische (duurzaamheid) ideeën.
- Stoppen met duurzame energie projecten als windmolens en zonneparken.
- Stoppen met milieumaatregelen, weg gegooid geld.

- Stoppen met onnodige onderzoeken naar zonneweides en windmolenparken. Hier vooral geen subsidie voor beschikbaar stellen en het mooie Olst-Wijhe niet laten opdraaien voor energie slurpende steden als Zwolle of Deventer. Wij zijn hier met een beperkt aantal inwoners en een prachtige omgeving. Duurzaam en subsidie gaan hand in hand. Het is altijd weggegooid geld.
- Stopzetten van alle windmolen plannen op grondgebied Olst-Wijhe! Windmolens horen thuis aan rand van, of op grootschalige wateroppervlakten. Vanwege de zgn. strijklengte (windkracht, energieopwekking, effectiviteit)
- Verder moet er niet doorgeslagen worden op het vlak van de duurzaamheid.
- Voor de toekomst moeten we juist inzetten op duurzaamheid!
- Waarom gaan we als gemeente Olst Wijhe niet met zijn allen samen meer energie opwekken, het is te hopen dat meer vermogende burgers daar in het voortouw, kunnen en willen nemen. De rente is op dit moment laag, wat gunstig kan zijn.
- We kunnen het ons niet permitteren om niet te investeren in duurzaamheid, het is 2 voor 12 voor het klimaat en de natuur!
- Zet als gemeente zelf windmolens neer. Die hebben we nodig om het klimaat akkoord te halen en kunnen de gemeente veel geld opleveren. Daar hebben dan alle inwoners weer profijt van.
- Zitten er al zonnepanelen op gebouwen in eigendom van de gemeente? Deze kunnen (een deel van) de stroom leveren die door gemeentediensten gebruikt wordt.
- Zorg dat de zonnepanelen of windmolens op gemeenteground komen te staan. Bv. langs de dijk tussen Olst-Wijhe. Dan profiteert de gehele gemeente van de opbrengsten i.p.v. alleen grondeigenaren en investeerders. De gemeente is 1 klap uit de financiële zorgen. Of op industrie terrein. En daardoor behoud je de mooie platteland om te fietsen en te recreëren.

Rood 44 = 44%
Totaal 100

Maatregel 25A Compensatie BTW afvalstoffenheffing (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 25B Tariefaanpassing grof huishoudelijk tuinafval (Ruimtelijk domein, in de peiling bij Inkomsten gemeente verhogen)

- Afschaffen van gratis gft zal leiden tot minder scheiden van afval en meer milieuvervuiling
- Afvalinzameling vervuiler laten betalen algemeen tarief naar beneden en verhogen afvalzakken tot euro 8
- Afval storten moet juist gestimuleerd worden; anders langs de weg: opruimen is nog duurder
- Als bewoners moeten gaan betalen voor het leveren van grof tuinafval, zullen mensen andere plaatsen zoeken om dit afval achter te laten. Dit zal in de natuurgebieden vervuiling meebrengen. Zeker in combinatie met de maatregelen `afschaffen van BOA's` en de maatregel `verminderd onderhoud in de groenvoorziening`, zal dit verloederen van de leefomgeving tot gevolg hebben.
- Als de burgers moeten betalen voor hun tuinafval, dan zal niemand zijn tuin gaan onderhouden en krijg je overal wildgroei en onze gemeente zal niet netjes uitzien.
- Als de inwoners voor grof tuinafval moeten gaan betalen wordt dat minder aan de weg gezet en meer geloosd.
- Als inwoners moeten betalen voor grof tuinafval proberen ze op een andere manier van hun grof tuinafval af te komen, dit wordt dan gedumpt, om in de groene container gepropt. dit lijkt me geen goede oplossing voor de leefbaarheid van onze gemeente.
- Als je een groene gemeente wilt moet je er ook voor mee betalen.

- Als je mensen nog meer wil laten betalen voor hun afval dan gaan mensen andere wegen zoeken om van hun zaken af te komen (zie ook nu al in de berm en in de bossen)
- Als je moet gaan betalen voor grof tuinafval, dan zullen mensen misschien minder aantrekkelijke keuzes maken (die de gemeente indirect ook weer geld kosten): dumpen of hun tuin betegelen.
- Als jullie voor grof tuinafval laten betalen dan wordt er waarschijnlijk nog meer gedumpt. Ook nu verdwijnen er in de groencontainers complete zakken met huisvuil omdat men te beroerd is om ervoor te moeten betalen. Sinds dat op de parkeerplaats op de dijk aan de grote weg weer een container staat wordt ook daar weer van alles gedumpt. Echt triest dit gedrag maar dit wordt door de gemeente in de hand gewerkt. Er wordt nu ook weinig gecontroleerd hierop.
- Als men kosten gaat rekenen voor grof tuinafval dan vrees ik dat men nog meer in bermen en bossen gaat dumpen wat nu ook al vaak voorkomt
- Als men moet betalen zal er meer gedumpt gaan worden.
- Anders vind je tuinafval overal behalve op de stort.
- Anders wordt het weer overal gedumpt.
- Bang voor illegaal storten.
- Betalen grof tuin afval: We kunnen toch ook denken in oplossingen. Zoals dit duurzaam doen? We geven iets terug aan de natuur. Dit zou juist ons als bewoner minder moeten gaan kosten.
- Betalen grof tuinafval werkt vergroening van tuinen nu niet bepaald in de hand!
- Betalen voor afval betekent meer kosten voor opruimen van zwerfafval. Groen gaat nog maar de bankstellen, vuilniszakken en overige rotzooi in de berm en het buitengebied zijn fors gegroeid sinds het 'omgekeerd inzamelen'.
- Betalen voor grof tuinafval kan het effect hebben dat grof tuinafval gedumpt wordt op plekken waar je het niet hebben wil.
- Betalen voor grof tuinafval kan/zal leiden tot dumping van afval.
- Betalen voor grof tuinafval: de helft van dat bedrag is ook goed.
- Betalen voor het leveren van grof tuinafval: geen goed idee. Dat wekt dumping in de hand; we zien het bij ons in de buurt al met restafval.
- Betalen voor tuinafval leidt tot dumpen van afval.
- Betaling voor grof tuinafval op zich niet onredelijk. Maar belangrijk dat het een bescheiden bedrag is. Anders veel illegale stort, vrees ik. Je zou kunnen denken aan een vast bedrag per stort. Voordeel: mensen sparen t op; afhandeling op de stort efficiënter (geen weging nodig).
- Bezuinigen op grof tuinafval werkt dumping in de hand
- Bij betalen voor grof tuinafval krijg je weer dat mensen illegaal gaan dumpen of gaan branden
- Dan gaat er gedumpt/gebrand worden ben ik bang.
- Dan wordt er nog meer illegaal afval gedumpt
- Dat ze afval in bossen gaan dumpen Buiten gebied geen hondenbelasting als hond op eigen terrein behoefte doet.
- De afvalkosten en het afvalbeleid zijn al slecht geregeld in de gemeente. Hier nog verder op bezuinigen maakt het nog erger.
- De kans is groot dat mensen het dan verbranden of dumpen.
- Deze 2 maatregelen treffen hoe dan ook bijna alle burgers maar vooral ook indirect de burgers met minste inkomens.
- Deze maatregel vergroot de kans dat inwoners hun afval elders dumpen.
- Dit gaat juist zorgen voor het ontwijken; inwoners zullen op 'illegale' plekken het afval lozen.
- Dit is niet nodig betalen tuinafval is nu het voorbeeld van niet verder kijken dan cijfers er wordt geen grof afval meer opgehaald nu lijkt het dat er beter wordt gescheiden want er wordt minder in gezameld. Maar de werkelijkheid is dat mensen in het buitengebied een grote container hebben aangeschaft en dit vuil niet meer wordt meegeteld
- Dit kan leiden tot nog meer bestrating in tuinen i.p.v. groen. Dit is slecht voor de afwatering, hittestress e.d.
- Door de huur van sportaccommodaties te verhogen wordt het sporten duurder en wordt daarmee het sporten ontmoedigt. Dat wil je niet.
- Door het laten betalen voor tuinafval zal er veel meer in de natuur gestort worden wat zeer onwenselijk is
- Door inwoners te laten betalen voor grof tuinafval verhoog je de kans dat het in de natuur wordt gedumpt.
- Eigenlijk zou het wel moeten kunnen, maar ik ben bang dat veel mensen het dan ergens brengen waar het beter niet terecht kan komen, om de betaling te ontlopen.

- En als je moet gaan betalen om grof tuin afval in te leveren dan is de kans groot dat het in het buitengebied terecht komt met alle kosten van dien.
- En grote tuin: -grote afval. Hoort erbij.
- En maak een gratis brandvergunning in buitengebied weer mogelijk.
- Er moet goed naar gekeken worden hoeveel het kost om gedumpt afval weg te werken, en of dit dan rendabel is
- Er zijn al zoveel tuinen verdwenen dus als dit zorgt voor minder groen en meer tegels is het een slechte maatregel
- Extra inkomsten heffen voor het leveren van grof tuinafval kan verricht worden middels een eigen bijdrage. De overige kosten/opbrengsten betreffen kosten voor belanghebbenden die een (persoonlijk) initiatief tot iets willen nemen en van wie een bijdrage gevraagd kan worden voor zijn/haar belang.
- Geen doen om snoeihout (kaphout t.b.v. verbetering biodiversiteit) in kleine stukjes te knippen (>10 kuub). Kost onnodig veel geld en leidt ertoe dat inwoners houtsingels dan maar geheel rooien om niet met hoge kosten opgezaagd te worden.
- Geen goed idee dan ga je weer illegale dumping krijgen wat nu ook met de restafval gebeurt.
- Goed plan om grof tuinafval te belasten. Wanneer men investeert in een mooie tuin horen de kosten voor afvoer van grof tuinafval daar ook bij.
- Grof tuinafval heb je sporadisch. Laat mensen beter nadenken wat ze inleveren en creatief worden om een andere (milieubewustere) oplossing te vinden.
- Grof tuinafval klinkt ook realistisch dus dat zou nog wel kunnen
- Grof tuinafval lijkt me net als de grijze container en daar kan voor betaald worden. Het afvoer kost toch ook wat.
- Grof tuinafval mag m.i. belast worden, de vervuiler betaalt.
- Grof tuinafval moet gratis afleesbaar zijn. De kans is anders groot dat bewoners het in de IJssel donderen, of op andere plekken dumpen waar dat schadelijk is.
- Grof tuinafval wordt bomen, struiken e.d. bedoeld? Dat wordt maar de vuilstort gebracht en kan dan voor betaald worden
- Grof tuinafval zoals bomen, struiken e.d.? Dat gaat dan toch naar de vuilstort, en zou voor betaald kunnen worden
- Grof tuinafval zoals complete struiken en bomen mag van mij een speciale heffing komen, net zoals grof restafval, groot afval wat niet in de container past
- Grof tuinafval zou ook naar 2 x per jaar kunnen of helemaal afgeschaft kunnen worden
- Grof tuinafval: alternatief is verbranden. Ik vrees veel vuurtjes, luchtvervuiling.
- Grof tuinafval; wat wordt hieronder verstaan, de groencontainer?
- Het betalen voor het leveren van grof tuinafval is een prima idee!
- Het betalen voor het leveren van grof tuinafval. Ik mag hopen dat jullie bedoelen dat inwoners dit zelf naar de Rova brengen, vind ik zorgelijk. Mensen die hier wonen en een tuin hebben die het aangezicht van de regio aantrekkelijk maakt, moet je niet gaan straffen doordat ze het niet meer gratis weg mogen brengen. Jullie als gemeente profiteren van deze mooie aangezichten zonder dat er verder wat van jullie verlangd wordt. Het trekt juist mensen aan om hier te gaan wonen. Als je hierop wilt verdienen ben je in mijn ogen slecht bezig.
- Het gevaar dat als je mensen weer of meer laat betalen voor (groen) afval is dat de kans op dumpingen van afval toeneemt. Opruimen van illegale dumpingen kosten ook veel geld en verloedert de wijken. Bewoners dumpen vast niet in hun eigen wijken/ op hun eigen stoep.
- Het inleveren van grof tuinafval tegen betaling werkt volgens mij ook illegale stort in de hand
- Het invoeren van betalingen aan grofvuil vind ik weer zo'n melkkoetje voor woningbezitters die zorgen dat hun tuin op orde is. Zie voor mij nu de huurwoningen waarbij er niets gedaan wordt aan de tuin (uitzonderingen daargelaten). Het vuil ophalen in Olst is al aan de hoge kant. Laat het niet zover komen dat tuin takken enz. in een mooi bos belanden, laten we het schoon houden met z'n allen.
- Het risico van het betalen voor grof tuinafval kan ertoe leiden dat mensen hun afval gaan dumpen.
- Hier maak ik mij geen zorgen over, maar je zou dit als een project moeten gaan invoeren voor een beperkte tijd, bijvoorbeeld 2 jaar en duidelijk communiceren dat dit een maatregel is om tekorten op te heffen en gemeentelijke inkomsten te verhogen. Geen doekjes om winden. Geen mooie woorden. Maar nog wel verdedigen door te zeggen dat afvalverwerking, ook groene, nu eenmaal een dienst is die ook betaald moet worden, die de gemeente graag gratis houdt, maar door gebrek aan geld tijdelijk door de inwoners laat betalen.

- Ik vind dat dit weer gratis moet worden tot een max van 1000kg net zoals in Deventer! Regulierbaar door pas systeem
- Ik vind niet dat inwoners weer moeten gaan betalen voor inleveren grof tuinafval; het gaat in de versnipperaar en wordt hergebruikt.
- Illegaal dumpen.
- In het buitengebied moeten we al rijden voor restafval. Laat mensen in het buitengebied de mogelijkheid krijgen om tuinafval te verbranden zonder eerst toestemming te moeten vragen aan de gemeente.
- In onze groene gemeente moet je juist stimuleren dat tuinafval wel kosteloos is. Overig afval mag juist duurder.
- Inwoners hebben zelf invloed op de hoeveelheid tuinafval (keuze van aanplant)
- Inwoners laten betalen voor grof tuinafval leidt weer tot het illegaal dumpen in de natuur.
- Inwoners moeten gaan betalen voor het leveren van grof tuinafval. Waarom moet dat gratis?
- Kies liever een beperkt aantal maatregelen die financieel zoden aan de dijk zetten (zoals betalen voor tuinafval) zetten dan een veelheid aan kleine inkomstenposten.
- Kosten grof afval is bij uitstek een gemeenschappelijke taak. Betalen voor afval levert dumping in de gemeenschappelijke ruimte op.
- Laat je mensen meer betalen voor (groen) afval dan zul je zien dat het aantal dumpingen van afval gaat toenemen en dat kost de gemeente nog meer geld.
- Laten betalen voor grof tuinafval geen goed idee. Nog meer mensen gaan dan verbranden in eigen tuin of dumpen het in de openbare ruimte.
- Laten betalen voor tuinafval is het domste wat de gemeente kan doen. Er zou juist meer gepromoot moeten worden dat het gratis weg te brengen is. Daardoor voorkom je dumpen van groenafval, zeker in het buitengebied.
- Leveren van grof tuinafval moet toegankelijk blijven, dit hoge bedrag lijkt op een forse betaling. Kleine vergoeding is geen bezwaar.
- M.b.t. tuinafval. Ben alleen bang dat het tuinafval dan gewoon langs de weg gestort wordt
- Mensen kiezen zelf voor wat ze in hun tuin hebben staan, willen grote struiken, bomen, e.d. hebben dan mogen ze daar best voor betalen als ze deze willen snoeien. -
- Mensen laten betalen voor tuinafval gaat zorgen voor meer dumpingen in de natuur, dat zien we in het buitengebied nu al regelmatig en dat zal alleen maar meer worden.
- Mensen met een grote tuin mogen van ons best zelf meer gaan betalen.
- Mensen met financiële zorgen krijgen zo steeds minder de kans om een opgeruimde omgeving te creëren.
- Mensen met grote tuinen kunnen best betalen voor grof tuinafval. Kleine tuinbezitters kunnen dit best kwijt in hun container
- Mensen met weinig tuin of compostbak betalen dan voor rijkere inwoners die al het genot van een grote tuin hebben.
- Mogelijk wordt er weer meer illegaal gestort wanneer hiervoor betaald moet gaan worden.
- Net als bij andere soorten afval zal het betalen voor het inleveren van grof tuinafval ontwijkgedrag veroorzaken: mensen dumpen hun tuinafval in het bos, langs de kant van de weg, etc. Met alle opruimacties tot gevolg; opruimen van het afval op ongewenste plekken kost geld. Dat moet in beeld zijn en aangetrokken worden van de verwachte besparing van €100.000,-. In een groene gemeente als Olst-Wijhe kan dit tegenvallen.
- Niet afvoeren van afval of er veel voor moeten betalen leidt tot rommel en alternatieve oplossingen zoals afvaldumping en verbranden van tuinafval.
- Nog meer betalen voor afval betekent nog meer zwerfvuil/grofvuil langs en op verkeerde plaatsen
- Nog meer illegale stort in de bossen.
- Nog meer troep en afval op straat
- Olst-Wijhe heeft gekozen geen kosten voor groen en grof afval maar heeft hoge tarieven voor vuilnis. en andere gemeente kiezen voor kosten voor groen en grof afval maar hebben lage tarieven voor regulier afval. (ondergrondse containers) dus ik vind dat het niet beide kan. En betalen voor grof afval en groen, en flink betalen voor regulier afval in de ondergrondse containers.
- Onzinnig beleid om grof groen tuinafval te belasten. Dit wordt vervolgens in de natuur gedumpt.
- Over het grof tuinafval: ik had altijd het idee dat we daar al voor moeten betalen. Als dat niet zo is lijkt het me billijk om dat onmiddellijk in te voeren, zeker gezien het bedrag dat dit oplevert.
- Persoonlijk vind ik het heel erg realistisch dat er voor het grofvuil betaald gaat worden, hiermee stimuleer je ook dat mensen minder snel zaken afvoeren en vernietigen.

- Relatief grote besparing, maar voorkomen dat afval illegaal gedumpt wordt.
- Sterker nog: ik ben heel erg vóór het laten betalen van grof tuinafval.
- Tarieven vragen voor groenafval maakt de kans op dumpen groter. Misschien goed om strikter te controleren of bezoekers aan de groenstort ook daadwerkelijk in de gemeente woonachtig zijn.
- Toch maar deze last ophogen. Ik denk dat mensen hier deels zelf ook invloed op hebben. Wij composteren ons groenafval zelf.
- Tuinafval kan omgezet worden tot compost en hergebruikt worden. Als hier goed naar gekeken wordt zullen er meer mogelijkheden zijn voor hergebruik en dient het juist gestimuleerd te worden dat er goed gescheiden wordt!
- Tuinafval levert de gemeente toch ook geld op of heb ik dit nu mis?
- Tuinafval moet gratis blijven, zo motiveer je mensen om hun afval te scheiden en niet alles bij elkaar in te gooien.
- Tuinafval: Indien naar redelijkheid en billijkheid
- Tuinafval: we betalen hier al voor d.m.v. afvalstofheffing lijkt mij. Prima als je daarop bezuinigt, maar dan mag de belasting ook naar beneden ;-).
- Veel mensen hebben niet veel grof tuin afval maar betalen wel voor de rest
- Vervuiler betaalt de rekening
- Vind eigenlijk alles wel reëel. Ook om voor grof tuinafval te gaan betalen. Als we daarmee dan financiën creëren voor zorg voor degenen die dat nodig hebben, prima.
- Wat is het leveren van grof tuinafval? Volgens mij dien je zelf grof tuinafval weg te brengen?
- Wat kost het opruimen van illegale stort
- Wie veel grof tuinafval heeft, heeft grote tuin en er goed voor betalen
- Wij moeten in Welsum al betalen voor het afvoeren van grof tuinafval. Waarom verschil maken binnen 1 gemeente.
- Wij willen wel meer betalen voor grof tuinafval.
- Zorgen over afvalkosten omdat het nog meer overlast zal geven in het buitengebied waar wordt gedumpt.

Rood 57 = 48,7%
Totaal 117

Maatregel 26 Lager deel kosten kwijtschelding afvalstoffenheffing opnemen in de begroting (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 26A Besparing uitvoeringskosten Omgevingswet (Ruimtelijk domein, in de peiling niet als vraag opgenomen)

Maatregel 27 Andere inzet voor- en vroegschoolse educatie (VVE) binnen wettelijke kaders (Samenleving)

- De jeugd heeft de toekomst! Vroegsignalering is erg belangrijk en ook het stimuleren van de taalontwikkeling op jonge leeftijd. Hierdoor kan veel problematiek worden voorkomen zoals leerproblemen op school, laaggeletterdheid, sociaal-emotionele problematiek, gedragsproblematiek etc. Een goede taalontwikkeling is de basis voor goed onderwijs. Ga uit van kansengelijkheid en laat professionals hun werk doen. Ook het stimuleren van een taalrijke thuisomgeving hoort hierbij, evenals aandacht voor het leesproces.
- Belangrijk voor de ontwikkeling van alle kinderen voor dit moment en in de toekomst

- Bevordering van ontwikkeling en educatie is belangrijk in de plaatselijke samenleving en dient voorkeur te genieten.
- De jeugd heeft de toekomst
- De jeugd heeft de toekomst. Jong geleerd is oud gedaan.
- De ontwikkeling van kinderen is van belang voor de toekomst. Daar moet je geen concessies op doen.
- Deze dingen zijn de dingen voor de toekomst, op deze doelgroep moet niet bezuinigd worden die zijn de toekomst
- Educatie is voor ieder kind vanaf zeer jonge leeftijd belangrijk. Dit heeft effecten voor de rest van het leven van het kind. Dit zou één van de allerlaatste dingen zijn die de gemeente af zou moeten schaffen.
- Educatie peuters; begrijp de extra inzet niet, hadden we vroeger ook niet.
- Educatie vindt plaats op school, willen mensen meer educatie hebben dan moeten ze daar zelf voor betalen.
- Er moet een goede doorgaande lijn zijn voor de VVE-kinderen van de voorschool naar de vroegschool/basisschool. VVE loopt door t/m eind groep. Preventie levert op termijn een grote kostenbesparing op!
- Extra inzet educatie. Hier heeft mijn zoon gebruik van gemaakt, als de vve hier onder valt. Hierdoor loopt hij niet meer achter op taalgebied. Misschien loopt hij zelfs voor. Dus ja belangrijk.
- Extra inzet voor- en vroegschoolse educatie afschaffen voor peuters!
- Geen geld van kinderen afpakken
- Het is van belang dat de gemeente juist moet investeren in onze jeugd. De vroeg - voorschoolse educatie, de preventie
- Investeer juist in die zaken om toekomstige problematieken met de jeugd te voorkomen.
- Inzet vroegschoolse educatie onderbrengen bij een van de andere punten
- Je moet zeker niet bezuinigen op zaken die voorkomen dat jongeren zich goed kunnen ontwikkelen. Men met zich later zelf goed kunnen redden. Wanneer je hierop bezuinigt kweek je de afhankelijkken van de toekomst.
- Juist op jonge leeftijd kun je nog veel leren en bijsturen en maak je verschil voor de toekomst. Kinderen zijn de toekomstige betalers van de OZB en onze toekomstige vrijwilligers.
- Jullie moeten eens begrijpen dat een kind ook tijd nodig heeft om kind te zijn. Maar door gemeentelijk onbegrip denk aan grote schollen plan komt. Komt het kind zijn. in gedrang ze moeten alles het liefst bij de geboorte 3 talen vloeiend spreken
- Kinderen verdienen een kans!
- Kinderen zijn de toekomst, die moeten later ons land regeren!
- Kinderen zijn de toekomst. Als daar vroegtijdig ontwikkelingsproblematiek is mag bezuiniging geen reden zijn om dat kind te helpen.
- Kindvriendelijkheid mag niet verdwijnen
- M.b.t. vroegschoolse educatie; het wordt nu te pas en onpas ingezet terwijl ouders dit zelf vaak ook zelf prima kunnen betalen! Alleen financieel bijspringen wanneer nodig en niet standaard.
- Met extra inzet in vroegschoolse situatie voorkom je eventueel problemen voor kinderen en ouders voor de toekomst.
- Niet bezuinigen op kinderen.
- Nooit bezuinigen op ontwikkeling en gezondheid. wel scherp kijken naar wat nodig is en effectief.
- Om de ontwikkeling te stimuleren is vroegschoolse educatie van belang. Zo ook om het verschil tussen hoog- en laagopgeleide gezinnen te verkleinen en elk kind een `gelijke` start in het onderwijs te laten maken.
- Om kinderen te helpen in hun behoeftes is geld nodig.
- Onderdelen op gebied van preventie wegbezuinigingen levert op korte termijn bezuinigingen op maar zal voor de toekomst tot kostenverhoging en problemen leiden.
- Ook bij deze: denk aan de toekomst van onze jeugd! Als peuters met problemen al vroeg begeleid worden, voorkom je dat ze later in een hulptraject terecht komen, wat veel meer kost.
- Ouders hebben rol in voor of vroegtijdse opvang van peuters. Nog even en peuters krijgen een cito toets om te bepalen naar welk lager onderwijs ze moeten gaan.
- Peuters met achterstand moet een goede start krijgen. Investeren in vroegschoolse educatie zal winst opleveren als de peuters volwassenen zijn en geen gebruik hoeven te maken van uitkering.
- Peuters moeten alles nog leren. Geef hen zo de kans.
- Van VVE is bekend dat het belangrijk is voor de ontwikkeling van kinderen en dat, wanneer deze ontwikkeling goed verloopt, kinderen uiteindelijk terecht komen op betere maatschappelijke posities en zichzelf beter kunnen redden. Kortom, met €10.000,- nu investeren voorkom je zeer hoge maatschappelijke kosten later.

- Voor- en vroegschoolse educatie lijkt me te veel. Kinderen moeten al zo veel. Als er al iets in het onderwijs moet gebeuren investeer dit bedrag dan in het basisonderwijs.
- Voor en vroegschoolse educatie: belachelijk punt dat deze erin staat want dit is al bijna helemaal afgeschaft.
- Voorschoolse educatie en logopedie zou als initiatief bij ouders moeten liggen, hiervoor ligt de verantwoordelijkheid niet bij de dagopvang of school.
- Vroege hulp aan jonge kinderen zorgt ervoor dat ze later goed mee kunnen doen, dat is belangrijk.
- Vroegschoolse educatie afschaffen zal alleen maar leiden tot meer werkdruk bij de leerkracht. Kleutergroepen knappen al uit hun voegen van meer dan 30 leerlingen. Daarnaast is het de vraag of deze kinderen wel een eerlijke kansrijke toekomst tegemoet gaan, gezien ze starten met een forse achterstand. Daarnaast lopen deze kinderen hun hele leven op hun tenen. Dit kost in de toekomst meer geld, want ze zijn onzeker en ontwikkelen in veel gevallen een laag zelfbeeld. Er zijn al weinig speelvoorzieningen die het bewegen stimuleren bij kinderen in Olst-Wijhe. Gevolg: nog meer obesitas onder jonge kinderen. Dit zal de maatschappij uiteindelijk nog meer kosten qua zorgkosten, WMO gebruik etc.
- Vroegschoolse educatie afschaffen, kinderopvang en op 4-jarige leeftijd naar school wel ondersteunen.
- Vroegschoolse educatie en tijdige logopedie dragen bij aan vermindering v.d. kansenongelijkheid, die moet je dus niet verminderen.
- Vroegschoolse educatie is ontzettend belangrijk om achterstanden in het onderwijs te voorkomen. Niet op bezuinigen. Dan betaal je later de rekening.
- Vroegschoolse educatie wil je gelijke kansen creëren moet je vroege interventies plegen.
- Vroegtijdig ontwikkelingsachterstanden proberen te verminderen zorgt voor minder problemen (en dus kosten) in de toekomst Voorschoolse educatie is enorm belangrijk voor sommige doelgroepen!
- Vroegtijdige aanpak van ontwikkelingsachterstanden bij kinderen geven hen meer kansen op normale schoolresultaten en sociale vaardigheden.
- VVE erg van belang voor ontwikkeling kind. infocentrum plaats van samenkomst en ontspanning, uitje ook voor de ouderen in de gemeente
- VVE is noodzakelijk voor een goede start in het onderwijs: verminderen van kansenongelijkheid.
- VVE is zo belangrijk en ook de inzet van logopedie.
- Zet extra in op voorschools onderwijs zodat onze kinderen deze problemen wel op kunnen lossen.
- Zo snel mogelijk de kindcentra in Olst en Wijhe realiseren. Je krijgt een efficiëntere samenwerking en dus lagere kosten.

Rood 38 = 73,1%
Totaal 52

Maatregel 28 Inzet combinatiefunctionarissen sport en cultuur (Samenleving)

- 10.000 besparen en dan 133.500 verliezen lijkt me zeker niet slim
- 10.000 euro bezuinigen om 135.000 subsidie kwijt te raken lijkt mij een hele slechte keuze. Los van het plezier en beweging dit geeft aan de jeugd van onze gemeente.
- Alleen al om de rijksbijdrage te behouden moet op de combinatiefunctionaris niet bezuinigd worden.
- Als combifunctionaris afgeschaft wordt, vervalt ook de rijksbijdrage. Te grote aderlating.
- Als de coronacrisis ons iets geleerd heeft dan is het wel dat we meer moeten bewegen en gezonder moeten leven. Sport en spelen is dan erg belangrijk. Dus houdt de randvoorwaarden hiervoor in stand.
- Als de rijksbijdrage van €133.000,00 vervalt en er € 10.000,00 bezuinigd wordt, dan ben ik wel erg benieuwd waar de overige €123.000,00 naar toe gaat. Als dat het loon is van een combifunctionaris, dan zeg ik 'afschaffen'. daarbij vind ik dat het een verantwoordelijkheid van de ouders is om toe te zien op de gezondheid van hun kinderen.
- Als ieder kind aan sport doet en daarnaast aan kunst of cultuur doet (muziekles, theaterles, dansles of beeldende vorming) ontwikkelen kinderen zich veel beter. Ze zijn trots op wat ze daar bereiken en dit werkt door op school. In de Bijlmer hebben kinderen al jaren muziekles (leerorkest) en daar is veel minder criminaliteit hierdoor en presteren kinderen veel beter op school.

- Als ik lees dat we een bijdrage van 133.000 euro niet krijgen vanuit het rijk, als wel 10.000 euro gaan bezuinigen op het inzetten van een combinatiefunctionaris, dan lijkt me dat geen slimme zet, want volgens mij komt je dan door 10.000 te `bezuinigen` juist 143.000 te kort.
- Als je je eigen bijdrage van 10K stopzet om vervolgens 133K mis te lopen dan is dit wel een hele zware dobber. Dat is iets wat je niet moet willen. Er zullen daardoor heel veel activiteiten minder gedaan worden. En zeker in coronatijd lijkt me dat sporten een speerpunt moet zijn. Ik zou heel sterk kijken naar welke posten ook commercieel uitgebaat kunnen worden.
- Als met deze relatief geringe bijdrage een veel hogere rijksbijdrage veilig wordt gesteld, dan niet bezuinigen
- Andermaal: sport, kennis en cultuur zijn pijlers voor een gezonde democratie
- Armoedebestrijding, duurzaamheid en gezond gedrag hangen met elkaar samen.
- Basisschoolleerlingen vooral blijven stimuleren te sporten/zwemmen! onder schooltijd kun je alle kinderen bereiken en daarmee een basis geven dat bewegen gezond is.
- Bewegen en gezonde leefstijl zijn belangrijk en kinderen moeten gestimuleerd worden, ook om te spelen
- Beweging voor kinderen en volwassenen draagt bij aan de gezondheid, het welzijn, een positief gemoed waardoor minder snel psychische en fysieke klachten ontstaan en dus minder zorg nodig is.
- Bezuinigingen over de rug van kinderen lijkt mij nooit een goed plan.
- Cliché: bewegen is gezond, voorkomt ziekte, zowel psychisch als fysiek, voorkomt obesitas, dus op de lange duur heb je een gezondere bevolking.
- Combifunctionaris, Dom om te laten vervallen, want dan verlies je ook de subsidie, met als gevolg nog groter begrotingstekort.
- Combinatiefunctionaris kan misschien minder, maar als door bijdrage gemeente af te schaffen de functie verdwijnt staat dit niet in verhouding tot andere bezuinigingen.
- Combinatiefunctionaris: het kost toch al genoeg moeite om de jeugd `in beweging` te krijgen. Ideeën inwoners: hiermee haal je een wezenlijke mogelijkheid van betrokkenheid weg.
- Combinatiefunctionaris: Klinkt alsof we dan ook een belangrijke vorm van inkomsten mislopen als dit wordt afgeschaft.
- Combinatiefunctionaris: wordt gedeeltelijk vanuit scholen vergoed en de GGD trekt hier veel extra geld voor uit.
- Dat kinderen bewegen is wel belangrijk.
- Dat kost werkgelegenheid en de rijksbijdrage moet niet in gevaar komen
- De combinatiefunctionaris brengt veel spin-off met zich mee, dit stopzetten is gewoon kortzichtig.
- De combinatiefunctionaris vervult een essentiële rol in het bevorderen van speel en sportplezier van de jeugd. De jeugd moet meer bewegen in plaats van passieve spelletjes en afbouw van de rol van de combinatiefunctionaris hierin is niet meer te herstellen.
- De inzet van de combinatiefunctionaris sport en cultuur verminderen (alleen een kleine aansturing naar de verenigingen) en dat meer laten lopen via de bestaande verenigingen. Vanuit de verenigingen gaan zij kinderen, maar ook volwassenen en ouderen (meer) stimuleren tot sport, bewegen en culturele activiteiten. Groeien naar grotere omniverenigingen en die kunnen daar evt. gezamenlijk iemand voor aanstellen!
- De zin `verminderen inzet combinatiefunctionaris sport en cultuur meer` klopt niet: meer wat? Dit lijkt een `penny wise, pound foolish` maatregel. Je schrap 10000 en loopt vervolgens het dertienvoudige daarvan mis aan de inkomstenkant.
- Deze bezuiniging leidt ertoe dat ook de landelijke steun wegvalt terwijl beweging onder jongeren een belangrijk onderwerp is
- Deze voorstellen betekenen een vermindering van ontplooiing en cultuurbesef
- Die rijksbijdrage is nogal de moeite! Dus doorgaan met die gemeentelijke tien mille!
- Dit moet juist extra gestimuleerd worden, kinderen bewegen te weinig en een steeds groter deel van de jeugd heeft overgewicht. Door te bewegen met kinderen worden kinderen ook sociaal betrokken
- Dus dit juist wel doen. - bijdrage functie: de voordelen (groot bedrag) wegen juist ruimschoots op tegen de nadelen (klein bedrag) –
- Een bezuiniging van 10k en daarmee een bijdrage van 133k mislopen vanuit de rijksoverheid lijkt mij geen goede keuze. Bovendien is het een goed doel: kinderen meer laten bewegen.
- Een Bossche bol zonder vulling is geen Bossche bol en dat geldt ook voor bezuinigingen op het culturele vlak:
- Geen 10.000 bezuinigen op combifunctionaris om vervolgens 133.500 mis te lopen.
- Geen Rijksbijdrage combinatiefunctionarissen weg.
- Goede gezondheid en ontwikkeling is zeer belangrijk, zo ook het spelen in de buitenlucht

- Het is superbelangrijk dat kinderen voldoende bewegen. Zonde als we de rijksbijdrage hiervoor mislopen. Dus niet op bezuinigen.
- Het zou dom zijn om dat af te schaffen. Dan krijg je ook geen geld meer van het Rijk hiervoor.
- Ieder verdient bijscholing als het omtrent taal/spraak gaat, Dus belangrijk!
- Ik heb hier te weinig kijk op. Maar m.b.t. inzet combinatiefunctionaris maak ik me zorgen over "Penny wise, pound foolish". Met 10.000 "winst" maak je 133.500 "verlies", zo lees ik het. Dat zou dom zijn.
- Ik vind wat basisvoorzieningen voor de jeugd en educatie belangrijk. En, het lijkt echt onzin om cultuur te bezuinigen en zo ruim 133k mis te lopen uit het rijk.
- In de maatregel "Combinatiefunctionaris" wordt volgens mij al de motivatie gegeven waarom dit niet te moeten schrappen. Dit levert uiteindelijk toch meer op?
- In deze tijd van weinig beweging kinderen worden al lui gemaakt door de ouders doordat ze met de auto worden gebracht. Kinderen zitten graag achter de computer/i-pad/of andere speelmedia met tv. Voer maar in het schoolbeleid om de ochtend te beginnen met de klas eerst een stukje te rennen een frisse neus en heldere geest te halen voor te beginnen met les te geven in de klas, een half uurtje is al genoeg. Nog goedkoop ook en men krijgt hierdoor ook fittere kinderen.
- Investeer in de kinderen en de jeugd. Het is zo belangrijk dat zij gestimuleerd worden om te bewegen en cultuur op te snuiven. Hier kweek je uiteindelijk gezondere volwassenen mee.
- Je gaat toch geen 10.000 euro besparen als je daar 133.500 euro subsidie voor krijgt.
- Kinderen hebben juist (de gewoonte om te) bewegen nodig. Geen contact met culturele dingen levert schrale burgers op.
- Kinderen moeten de mogelijkheid hebben om te sporten.
- Kinderen moeten door ouders worden gestimuleerd om te sporten
- Kinderen op basisschool moeten wel kunnen sporten, voor sommigen is dat de enige beweging die ze hebben ook leren ze daar zowel mentaal als fysiek heel veel van.
- Kinderen stimuleren tot bewegen en culturele activiteiten vind ik heel belangrijk. Dit helpt kinderen om gezonde en betrokken burgers te worden.
- Kinderen stimuleren tot sporten is essentieel en kinderen moeten de ruimte hebben om te kunnen spelen.
- Laten we ervoor zorgen dat kinderen niet de dupe worden van de bezuinigingen.
- Lijkt mij dat het genereren van rijks gelden een mooie gelegenheid is om de kas te vergroten op sportgebied
- Nooit bezuinigen op ontwikkeling van kinderen. Juist op gebied van sport en cultuur. Dat gaat over hele andere dingen dan leren uit een boek. Sociaal gedrag, winnen en verliezen, zelfdiscipline, bevrediging, emoties uiten etc.
- Nu kinderen stimuleren op gezond te blijven en te bewegen, zorgt op langere termijn voor minder zorgkosten, eventueel het voorkomen van in de ziekte komen, etc.
- Onze kinderen moeten zo jong mogelijk goed onderwijs en sportmogelijkheden aangeboden krijgen om ze gezond te houden.
- Opleiding, in contact komen met cultuur, kunnen bewegen levert gezondheid op en openheid die we broodnodig hebben.
- Ouders horen hun kinderen te stimuleren tot sport, niet een gemeentefunctionaris.
- Praktisch gezien zou het dus een stomme zet zijn om de aangevinkte combinatiefunctionaris inzet te verminderen, want daar verdienen je provinciaal geld me.
- Sport en bewegen blijft belangrijk
- Sport en bewegen is belangrijk.
- Sport en bewegen is voor jong en oud ontzettend belangrijk. De combinatiefunctionaris pakt dit aan op de scholen. De gemeente biedt daarnaast voorzieningen waar je kan spelen of sporten.
- Sport en beweging bij de jeugd betekent het voorkomen van zorgkosten in de toekomst.
- Sport en beweging is belangrijk voor jong en oud; investeren in gezondheid bespaart op de langere termijn.
- Sport en beweging voor kinderen zou gestimuleerd moeten worden. Alleen met een gezond en sterk lichaam zijn kinderen in staat om zich goed te ontwikkelen.
- Sport en cultuur aanbevelen en zorgen dat kinderen dat ook kunnen gaan doen moet door kunnen gaan. Is juist belangrijk voor gezondheid, etc.
- Sport en cultuur- jammer als zo'n grote bijdrage van het Rijk komt te vervallen.
- Sport en spel blijft zeer belangrijk, ook ter bestrijding van bewegingsarmoede bij kinderen en volwassenen. De rijksbijdrage voor een functionaris dienen we te behouden, en dat kan alleen als de gemeente dit ook belangrijk vindt.
- Sport is belangrijk hier mag je niet op bezuinigen

- Sport is erg noodzakelijk, wordt ook ondersteunt door de medische wetenschap. dus niet afschaffen.
- Sport voor kinderen belangrijk dus stimuleren.
- Sport voor kinderen is belangrijk voor gezondheid en iedereen moet mee kunnen doen.
- Sport, bewegen en cultuur zijn essentieel voor een gezonde ontwikkeling
- Sporten is preventief werken op hoge zorgkosten
- Sporten is voor basisschoolleerlingen een `must`.
- Sporten kun je ook op een ander manier motiveren, het zit er in of niet.
- Sporten stimuleren via basisscholen, in de lessen.
- Spraak- en taalproblemen bij kinderen moeten vroegtijdig worden onderkend om een achterstand in de ontwikkeling te voorkomen/ te verminderen.
- Stoppen met combifunctionaris zou grote desinvestering zijn.
- Tevens zie ik steeds meer te dikke kinderen. Als er iets slecht is voor de maatschappij is het wel veel mensen met overgewicht.
- Verminderen combinatiefunctionaris kost per saldo € 123.500, is dus geen bezuiniging.
- Verminderen combinatiefunctionaris sport en cultuur afschaffen is jammer omdat je anders geld van de overheid misloopt.
- Verminderen inzet combinatiefunctionaris sport en cultuur moet je voorkomen omdat de rijksbijdrage van Olst-Wijhe dan ook vervalt. Zonde.
- Verminderen inzet combinatiefunctionaris) is penny-wise pound-foolish wanneer hierop bezuinigd wordt. Rijksbijdrage missen is substantieel.
- Verminderen inzet combinatiefunctionaris: zij leren kinderen met plezier bewegen waardoor de zorgkosten juist zullen dalen.
- Voor 10.000 euro 143.00 kunnen investeren in de jeugd is een goede investering. Als je als gemeente wilt inzetten op inkomsten uit recreatie is onderhoud hiervan noodzakelijk.
- Voor de jeugd is sport belangrijk, niet alleen op sportief gebied maar ook op sociaal gebied. Een verminderde inzet van combinatiefunctionaris zou dit goede komen.
- Voor de jeugd is sporten juist belangrijk. Er zijn ook ouders die geen geld hebben voor kinderen laten sporten.
- Zonde om te bezuinigen als daar een grote subsidie mee wegvalt waar je mooie dingen mee kunt doen.

Rood 83 = 89,2%
Totaal 93

Maatregel 29 Het verminderen van de screening van alle leerlingen uit groep 2 door de schoollogopedist (Samenleving)

- Logopedisch onderzoek groep 2, de meeste kinderen gaan naar de voorschoolse opvang, ook daar wordt al geobserveerd. problemen komen dan al naar boven, en worden al opgelost. als er logopedische vraagstukken zijn, ouders v kind verwijzen naar logopedie praktijk.
- Belang jonge kinderen en de jeugd. Hoe eerder problematiek ontdekt hoe eerder je adequaat kunt handelen. Net zoals de ouderen moeten we oog blijven houden voor de kwetsbare jeugd.
- Belangrijk dat dit tijdig wordt ontdekt.
- De gemeente is verantwoordelijk om voor alle inwoners een prettig leefklimaat te organiseren, ook voor kinderen die geen beperkingen of achterstanden hebben.
- De logopedist kijkt, naast de spraak en de taal, ook naar afwijkende mondgewoonten, stem en gehoor/auditive functies.
- De voortgang van leerlingen onderzoeken op spraak en leerproblemen kan prima neergelegd worden bij leerkrachten. Bij problemen kan dan prima door ouders hierop geanticipeerd worden.
- Een vroegtijdig logopediehulp is voor een groep kinderen levensbepalend!
- Er zijn veel kinderen die problemen met spraak hebben. Ouders trekken vaak te laat aan de bel, deze zorg is hard nodig.
- Het is belangrijk om een taalachterstand zo vroeg mogelijk op te sporen, dan wordt de schade, ook in financieel opzicht, zo veel mogelijk beperkt. Het is belangrijk dat inwoners zich gehoord voelen.

- Juist voor jonge kinderen is logopedie een hulp waar ze de rest van hun leven profijt van kunnen hebben.
- Leerkrachten horen niet verantwoordelijk te zijn voor het signaleren van spraaktaalontwikkelingsproblemen. Daar zijn logopedisten voor opgeleid. Zet de specialisten in waar ze nodig zijn.
- Logopedie dit kan ook via het samenwerkingsverband van de scholen of via de GGD
- Logopedie draagt bij aan het zelfvertrouwen van het kind. Dit draagt weer bij aan het gevoel dat het kind erbij hoort. Dat beweging voor een kind belangrijk is behoeft geen uitleg.
- Logopedie erg belangrijk.
- Logopedie is belangrijk om vroeg problemen te signaleren en voordelig te verhelpen. Bij langer wachten wordt het duurdere zorg omdat er dan allerlei achterstanden ontstaan.
- Logopedie op de basisschool is van wezenlijk belang om problemen op tijd te signaleren. Investeren in het onderwijs van de jeugd is belangrijk.
- Logopedie zit toch in de vergoeding van de zorgverzekeraars!
- Spraak is iets wat essentieel is in de ontwikkeling van een kind. Uiteindelijk als je dit schrapt zul je op de termijn tegen problemen aan kunnen lopen in onze gemeente. Hier zal vast visie op zijn?
- Verminderen van het onderzoeken van groep 2 leerlingen op spraak en taal vinden wij prima. Logopedie wordt na verwijzing van de huisarts vergoed vanuit de basisverzekering.

Rood 11 = 57,9%
Totaal 19

Maatregel 30 Stopzetten gym- en zwemvervoer basisscholen in Wijhe en Boerhaar naar sporthal de Lange Slag of het zwembad in Wijhe (Samenleving)

- Afschaffen prima vervoer sporthal /zwembad, in het buitengebied van Olst-Wijhe moeten ze ook maar zien hoe ze de kinderen naar het zwembad krijgen
- Als fietsroute duidelijk zijn, dan kunnen de kinderen best op de fiets na sporthal en zwembad. Ouders kunnen meefietsen om met oversteek te helpen.
- Basisschoolkinderen kunnen fietsen naar sporthal. Schoolzwemmen hebben de kinderen in Olst ook niet.
- Basisschoolleerlingen uit Wijhe kunnen per fiets naar sporthal/zwembad. Subsidie omlaag brengen.
- Busvervoer naar sport en spel activiteiten is mi alleen nodig wanneer de veiligheid in gevaar komt dus dat zou ik ook graag heroverwogen zien
- De kinderen kunnen ook op de fiets naar het zwembad. Het is niet ver en hier is makkelijk op te bezuinigen.
- De nieuwe basisschool bij het Spoc neer zetten dan heb je geen vervoer meer nodig
- Denk dat fietsen naar zwembad prima kan.
- Elke basisschool heeft een gymzaal waar kinderen moeten kunnen sporten; oudere kinderen kunnen fietsen naar sporthal/zwembad
- En kinderen kunnen prima fietsen
- Fiets leren ze metéén verkeersregels
- Fietsen naar sportaccommodaties is een vorm van verkeerseducatie (met ondersteuning van ouders) en een vorm van actief bewegen.
- Geen zorgen maar lijkt me logische ontwikkeling om vervoerskostenvergoeding die scholen uit andere dorpen ook niet krijgen ook voor de grotere scholen af te schaffen.
- Gezondheid is belangrijk en door het vervoer af te schaffen zullen ook kinderen die thuis geen sportcultuur kennen niet meer met sport in aanraking komen. Dit heeft effect op de rest van hun leven waardoor de kans op ongezondheid toeneemt. Bovendien loop je hiermee een bijdrage van de provincie mis. Dus niet slim (dom dus) om deze bezuiniging uit te voeren.
- Het is onzinnig om de optie van vervoer te benoemen wanneer de nieuwe school toch gebouwd zal worden (ondanks groot bezwaar van inwoners).
- Het is verstandiger om af te zien van de investering in een nieuwe brede school in Wijhe, was in eerste instantie 3 miljoen voor genoemd, wordt nu al 10 miljoen voor genoemd. Vervoer van kinderen naar sport en zwemmen is waarschijnlijk veel voordeliger.

- Het lijkt me simpel tot dat de nieuwe schoollocaties is gerealiseerd kun je deze faciliteiten niet schrappen. De scholen aan de westkant van Wijhe zijn dan niet in staat naar een sportlocatie te kunnen gezien de weg ernaartoe. Althans ik kan mij dit voorstellen voor de kinderen tot en met groep 3. De bovenbouw zou met inzet van ouders op de fiets (net als vroeger
- Het reizen naar sport en zwemmen gaat er over drie jaar af want dan staat er een nieuwe school. Tot dan kun je de ouderbijdrage van de ouders die boven het minimum zitten verhogen.
- Het vervoer om de kinderen te kunnen laten bewegen/sporten moet blijven, zonder het vervoer zou dit door tijdsgebrek (verplicht aantal lesuren) komen te vervallen en zouden de kinderen niet meer kunnen sporten
- Het vervoer van de basisschoolleerlingen in Wijhe kan volledig afgeschaft worden. Een stukje fietsen is wel zo gezond.
- Het vervoer van en naar de gym kan prima met de fiets of lopend
- Het vervoer van en naar zwembad/sporthal kan afgeschaft worden. Er komt een nieuw kindcentrum waarbij (lijkt mij) alle voorzieningen samen komen. Daarnaast is schoolzwemmen geen taak voor een gemeente. Wil een school dit zelf, zullen ze dit zelf moeten bekostigen en/of doorberekenen aan de betreffende ouders.
- Hier kun je niet op bezuinigen. Ik begrijp niet waarom kinderen in Wijhe vervoer nodig hebben naar sporthal/zwembad. Zij kunnen toch fietsen?
- Ik moest in mijn jeugd 9 km fietsen naar het zwembad en met nat haar weer terug. Ik leef nog.
- Ik vind de posten voor kinderen zoals vervoer naar sport en zwembad erg belangrijk.
- In deze kleine gemeente met de bus naar zwembad en sporthal gebracht worden is een dure aangelegenheid. Fietsen is gezonder en van ouders mag ook iets verwacht worden aan begeleiding.
- In Wijhe kunnen de kinderen op de fiets naar sporthal en zwembad.
- Investeren in het stimuleren van beweging in de vorm van sport en spel voor de jeugd is van groot belang. Het vervoer naar de sporthal/zwembad is daarom nu ook nog belangrijk maar zal op termijn vervallen als de nieuwe school er staat.
- Kinderen kunnen best met de fiets naar sporthal en zwembad! Dan heb je gelijk een ander probleem opgelost, minder kinderen die met de auto naar school worden gebracht!
- Kinderen kunnen gewoon op de fiets overal heen, moest ik vroeger ook
- Kinderen kunnen heel goed lopen naar sporthal en zwembad.
- Kinderen moeten leren zwemmen, ook wanneer ze in Wijhe wonen.
- Kinderenvervoer. Zouden ook op de fiets kunnen of lopend als. het in dezelfde gemeente is.
- Komt toch een grote school waardoor vervoer met de bus niet meer nodig is.
- Krijgen leerlingen in Olst ook niet
- Laat de kinderen fietsen, is nog gezond ook.
- Leerlingen kunnen en moeten meer fietsen,
- Leerlingenvervoer binnen de bebouwde kom is niet nodig. fiets of benenwagen als alternatief en anders andere invulling van beweging binnen het basisonderwijs.
- Lijkt mij de veiligste manier toch?
- Vervoer basisschoolleerlingen zelf oplossen met ouders.
- Vervoer leerlingen nooit begrepen.
- Vervoer naar de gym zou niet nodig hoeven zijn. Kunnen volgens mij prima fietsen binnen Wijhe en Olst. Buitengebied vind ik lastig in te schatten
- Vervoer naar de sporthal en zwembad, wat is er mis met rijouders? te voet of op de fiets naar de sporthal/zwembad.
- Vervoer naar zwembad en sporthal: zelf op de fiets desnoods ouders inschakelen
- Vervoer overbodig bij nieuwe school?
- Vervoer scholen-sport/zwemmen was er jaren geleden ook niet. Als ouders belangrijk vinden dat kinderen daar heen kunnen moeten ze zelf wat regelen als ouders onderling mee fietsen/lopen. Evt. misschien mogelijkheid daar vrijwilliger voor te vinden.
- Vervoer van basisschoolleerlingen in Wijhe naar sporthal en zwembad afschaffen. Afschaffen, waarom leerlingen uit Olst niet?
- Vervoer van basisschoolleerlingen in Wijhe naar sporthal en zwembad afschaffen. Waarom kunnen kinderen dat zelf niet? Ouders hebben ook een taak!
- Vervoer van basisschoolleerlingen naar de sporthal in Wijhe? Schandalig!
- Vervoer van basisschoolleerlingen: hiermee wordt slechts een deel van de kinderen in de gemeente `geholpen`. Dit lijkt me een verantwoordelijkheid van ouders.

- Vervoer van kinderen naar een sportlocatie? Wat is er mis met fietsen naar de sportlocatie? Fietsen maakt kinderen niet minder. Het sporten begint al op de fiets, gratis!
- Vervoer van kinderen naar gym/zwembad moet blijven, het is niet verantwoord om met groepen kinderen in die leeftijd te fietsen. Dat vind ik een te grote verantwoordelijkheid voor de leerkracht.
- Vervoer van scholen naar sport is ook aan ouders om dat te realiseren. Evt. een vrijwilliger die dat helpt oplossen? Jaren geleden moesten ouders dat onderling ook zelf regelen.
- Vervoer voor kwetsbare in stand houden, ik zie dat kinderen tegenwoordig vaak verwend worden door ouders, door ze met eigen vervoer (bus) naar school (-10 km) naar school of gymzaal of zwembad gebracht worden op kosten van de gemeente. Kinderen moet gewoon fietsen naar bestemming als het kan.
- Vervoer zwembad, ouders inschakelen en vrijwilligers
- Vervoer, ik ga ervan uit dat dit gaat voor de lagere klassen. oudere leerlingen gaan toch op de fiets? Bijdrage, lijkt mij nuttig maar als burger weet ik niet wat het oplevert.
- Vervoerskosten lossen vanzelf op na centralisatie Basisscholen bij Spoc.
- Volgens mij wordt dat probleem opgelost met het clusteren van de scholen.
- Waarom kunnen kinderen niet zelf fietsen?
- Wat een onzin om kinderen naar een zwembad of sporthal te brengen. Ze kunnen toch op de fiets? Belachelijk dat dit gebeurt!
- Wijhe is niet groot en er zit een zwembad en een sporthal, je kan er makkelijk met de fiets heen en zelfs lopend is het voor Wijhenaren prima te bereiken.
- Zwembadvervoer vervalt toch al, als er één grote school komt.

Rood 5 = 8,1%
Totaal 62

Maatregel 31 Verlagen subsidie Expertise centrum Passend Onderwijs (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)

- Als een leerkracht hulp nodig heeft maar niet krijgt, gaat dit ten koste van alle leerlingen in de klas
- Belangrijk om jonge kinderen passende zorg te blijven aanbieden.
- Denk aan de kwetsbaren in onze samenleving! Bijvoorbeeld kinderen met ingewikkelde problemen in het onderwijs moeten ondersteuning houden. Een leerkracht kan dit niet alleen in de volle klassen, van regelmatig meer dan 30 kinderen. Ik vind dat de gemeente er al weinig geld voor beschikbaar stelt.
- Door het groene tafel besluit genoemd passend onderwijs krijgen veel kinderen niet onderwijs dat zij verdienen. En het onderwijs kan elke hulp gebruiken om de problematieken het hoofd te bieden. Belangrijker de kinderen verdienen dit.
- En onderwijs moet iets steun krijgen in expertise inwinnen. Al mag dat ook meer digitaal en slimmer.
- Expertise van buitenaf is nodig om dat nog beter in kaart te brengen.
- Expertisecentrum hoort bij samenwerkingsverband en die hebben miljoenen op de plank liggen.
- Expertisecentrum; kinderen zijn onze toekomst. Leraren hebben het moeilijk, dus laat ze alsjeblieft deze kids kunnen blijven helpen.
- Heb onderwijs aangekruist maar vraag me af wat jullie met het extra geld doen dat jullie van ministerie van onderwijs hebben gekregen. Dat zou je volgens mij prima in kunnen in zetten.
- Het lijkt me beter om hierin een nauwere samenwerking aan te gaan met de scholen voor speciaal onderwijs in de buurgemeentes. O.a. tijdelijke uitwisseling van een probleemleerling, collegiale consultatie etc. In het basisonderwijs struikelen de externe deskundigen figuurlijk over elkaar (marktwerking hè) Leerkrachten krijgen regelmatig tegengestelde adviezen en of adviezen, die niet uitvoerbaar zijn in het huidige leerjaarsysteem. Passend onderwijs in de huidige vorm is alleen mogelijk met meer geld, veel meer geld! Dit project met de huidige bekostiging is een doodlopende weg.
- Hetzelfde geldt voor passend onderwijs subsidie, de gemeente is daar niet de plek voor. er zijn organisaties voor hulp bij passend onderwijs, en er zijn samenwerkingsverbanden.

- Hulp vragen aan experts is een belangrijk onderdeel voor leerkrachten. Het zal negatief uitpakken voor het kind dat hulp nodig heeft. Met als gevolg dat er problemen zullen ontstaan, die de gemeente meer geld zal gaan kosten. Behuizing niet op onderwijs/ hulp voor de jeugd.
- Ik ben zelf werkzaam in het basisonderwijs (niet in Olst-Wijhe) en zie dagelijks wat alle bezuinigingen voor gevolgen hebben. Het is van het grootste belang dat er binnen de gemeente een expertisecentrum is. Als je het al zou willen opheffen lijkt het mij dat er moet worden gekeken of er aansluiting gezocht kan worden bij een samenwerkingsverband in de regio,
- Ik heb zelf ervaren hoe belangrijk het is, dat je kind extra hulp op school krijgt.
- In het onderwijs weet ik hoe belangrijk het inzetten van externen is. Er ligt al zo veel op het bord v.d. onderwijzers. Je maakt Zonder hulp meer handelingsverlegen. Met alle gevolgen van dien.
- Investeren in onderwijs is investeren in de toekomst. Bij het geven van subsidie veel beter kijken naar de noodzaak. En naar wat er aan de strijkstok blijft hangen. Mensen die als zzp'er subsidies aanvragen voor instanties, kunnen een groot percentage van de toegekende subsidie zelf opstrijken al naar gelang de hoogte van de rekening die ze indienen voor het aanvragen van die subsidie. Dat is absurd. Ooit vroegen instanties en verenigingen gewoon zelf hun subsidie aan. Dat hoef je niet uit te besteden. Dat scheelt je als subsidieverstrekker veel geld.
- Is van belang passend onderwijs te blijven ondersteunen. Er zijn altijd kinderen die het nodig hebben en daarmee mee kunnen blijven gaan met een zicht op verder leren een goede toekomst.
- Kinderen die bijzondere aandacht nodig hebben en kwetsbare ouderen zijn beide partijen waar altijd al strenge toegangsmaatregelen voor gelden. Juist zij hebben zorg en ondersteuning nodig.
- Kinderen is onze toekomst
- Kinderen met problemen moeten de hulp kunnen krijgen die ze nodig zijn om op te groeien tot stabiele volwassenen. *
- Leerkrachten krijgen al te veel voor de kiezen. Hier graag subsidie voor.
- M.i. is het niet goed dat kinderen die problemen hebben met leren zomaar tussen kinderen zonder achterstanden worden geplaatst, om beide populaties niet te kort te doen, zal er expertise nodig zijn om de kinderen op de juiste manier te begeleiden.
- Maar jeugd en onderwijs moet krachtig ondersteund blijven worden. Durf wel e.e.a. smart te maken
- Niet doen. Dan moet de gemeenteraad straks gaan kiezen tussen het voortbestaan van het zwembad en de gezondheid/veiligheid van een kind. Soortgelijks gebeurt elders al weet ik. Heel naar!
- Nooit bezuinigen op kinderen en onderwijs!
- Om problemen op tijd te signaleren is het van groot belang dat je al op jonge leeftijd hulp moet bieden.
- Onderwijs voor kinderen die extra hulp nodig hebben zorgt voor minder kosten later.
- Passend onderwijs en inzet ter voorkoming van taalachterstanden is belangrijk voor kansengelijkheid
- Passend onderwijs: de kinderen hebben de toekomst door hierop te bezuinigen ontnemen je kinderen die het toch al moeilijk hebben een eerlijke kans op optimale ontwikkeling.
- Probleemkinderen geven een rem op de leersituatie van andere kinderen en de leerkrachten zijn hiervoor niet opgeleid.
- Scholen zijn nu al kwetsbaar, deze hulpvraag moet mogelijk zijn.
- Subsidie expertisecentrum -kijk naar NPO. Duurt 2,5 jaar.
- Te klein bedrag, geen grote klapper. Bovendien vind ik het belangrijk dat zo veel mogelijk kinderen dicht bij huis passend onderwijs kunnen krijgen.

Rood 26 = 78,8%
Totaal 33

Maatregel 32 Verlagen bijdragen aan primaire organisaties (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)

- Act. maatschappelijke org: hier ook, kritischer beoordelen waar het geld heen gaat.
- Activiteiten van maatschappelijke organisaties intact houden.

- Belangrijk dat op hulp aan mantelzorgers en de activiteiten van maatschappelijke organisaties niet bezuinigd wordt. Voor mij is het logisch dat deze activiteiten dicht op de maatschappij - en dus vanuit de gemeente - georganiseerd worden.
- Bezuinigen op activiteiten van maatschappelijke organisaties is bezuinigen op onze beschaving, zorgen voor de mensen waar het minder goed mee gaat. De mate van beschaving meet je af aan hoe je omgaat met deze mensen
- Bezuiniging op maatschappelijke projecten. Is bekend wat de huidige effectiviteit is? Wat draagt wel bij en wat niet? Waar wordt die 25% weg gehaald?
- Bezuinigingen op maatschappelijke organisaties zorgt ervoor dat de problemen van mensen erger worden en dat de gevolgen volgens mij nog meer gaan kosten. In deze tak zijn al heel veel vrijwilligers die wel professioneel ondersteund moeten worden, anders wordt het denk ik een puinhoop.
- Bij de laatste 2 moeten bezuinigingen mogelijk zijn, aangezien het om erg grote bedragen gaat.
- Dat geldt ook voor het bezuinigen met 25% op de maatschappelijke organisaties. Wat niet wil zeggen, dat hierop helemaal niet bezuinigd kan worden, maar dat het belangrijk is om bij beide bezuinigingen maatwerk te leveren en heel precies te onderzoeken wat ook echt (op de lange termijn) een bezuiniging is.
- De activiteiten van maatschappelijke organisaties staan al onder druk. Niet nog meer aan tornen
- De maatschappelijke organisaties ondersteunen de kwetsbare groepen. Meer inzet op preventie en op collectieve aanpak (meer groepsgewijs) en het versterken van sociale verbanden in buurten en wijken kan duurdere zorg voorkomen, maar dan moet dat ook prioriteit worden van de maatschappelijke organisaties. De straat op en zichtbaar zijn.
- De maatschappelijke organisaties zijn er voor ieder die het nodig hebben, dat geld moet er gewoon voor zijn.
- En hetzelfde geldt voor de maatschappelijke organisaties. Zo belangrijk!
- En niet bezuinigen op de maatschappelijke organisaties die helpen voorkomen dat mensen thuis wal en schip vallen.
- Het bezuinigen op deze (relatief goedkopere) voorliggende voorzieningen kan leiden tot de noodzaak op een maatwerkvoorziening wat over het algemeen duurder is. Daarnaast draagt het niet bij aan de beoogde transformatie met als doelstellingen zoals `normaliseren, lichte ondersteuning, meer inclusie, zelfredzaamheid, zelfregie en preventie`. Vooral wat betreft de doelgroep GGZ van stichting Vriendendiensten: In de gemeente Olst-Wijhe wordt al bovengemiddeld gebruik gemaakt van de huisarts en basis GGZ/ POG GGZ. Een bezuiniging op de ggz-maatjesactiviteiten en ggz-clientondersteuning zal het gebruik van de basis GGZ en POG GGZ doen toenemen en het proces van `normaliseren` van psychische klachten tegengaan.
- Het voorliggend veld wordt steeds belangrijker om juist de druk op de reguliere zorg te verminderen. Het zou heel dom zijn om daarop te bezuinigen. De gemeente zou juist extra geld van het Rijk moeten krijgen als zij m.b.v. mantelzorgers en het voorliggend veld mensen zo lang mogelijk thuis kunnen laten wonen en hierdoor een beroep op de WLZ kunnen uitstellen. Daar zouden ze op in moeten zetten. Om zo de inkomsten kant te verhogen en niet om dit te gebruiken als reële bezuinigoptie.
- Hulp aan maatschappelijke organisaties is erg belangrijk, en heeft voor iedereen in de gemeente een meerwaarde. Overige punten zijn veelal op een bepaalde doelgroep gericht.
- Ik ben voorstander voor strengere richtlijnen voor activiteiten van maatschappelijke organisaties. Daar waar hulp geboden kan worden vanuit eigen kring, door b.v. het aanwezig zijn van voldoende financiële ruimte, moeten mensen ook bereid zijn om inkomen te minderen inruil om zorg te kunnen verlenen. Het lijkt soms wel een luilekkerland omdat we toch wel kunnen aankloppen bij de gemeente. Randvoorwaarde voor mij is wel dat er meer gerichte aandacht en faciliteiten komen voor de jeugd in de leeftijd van 13-17 jaar.
- Ik denk dat bezuinigingen op maatschappelijke organisaties ervoor zorgen dat er meer mensen buiten de boor gaan vallen, de `zwakkere` medemens in de maatschappij. Ga je veel bezuinigen op de betaalde krachten, dan valt er denk ik veel structuur weg en zullen de diensten minder goed werken.
- Ik vind alle 9 bezuinigingsmaatregelen verontrustend, maar vooruit, 8 en 9 vind ik het ergst: allerlei kwetsbare groepen worden alleen gelaten of denkt u soms dat de kerken die wel op zullen vangen?
- Inderdaad moet er zeer kritisch bekeken worden naar maatschappelijke organisaties die hulpverleners.
- Maatschappelijk organisaties. Nu een persoonlijke ervaring. Wij als buurt proberen al 6 maanden onze buurtjongen te helpen. Sinds januari ondertussen 50 (vijftig!) keer meldpunt zorgwekkend gedrag geprobeerd te bereiken, alleen voicemail en 1 x de belofte om teruggebeld te worden. Deze jongen heeft gister een zelfmoordpoging gedaan, en nog komt er geen hulp. Enig idee hoe verschrikkelijk dat is als 15 man bij de gemeente, bij elke hulporganisaties tegen een muur aanloopt?

- Maatschappelijke organisaties werken twee kanten op; de mensen die helpen en die geholpen worden. (Kleine) financiële bijdragen zijn dan net die waardering en onkostenvergoeding die ervoor zorgen dat vrijwilligers/deelnemers door (kunnen) gaan
- Maatschappelijke organisaties zijn noodzakelijk. Wanneer je hierop bezuinigd zal het op de lange termijn juist meer kosten! Leefbaarheid en betrokkenheid vanuit de gemeente naar hun burgers is een plicht! Er wordt al veel te veel bezuinigd hierop door die walgelijke participatiewet, waar niemand gelukkig van wordt.
- Maatschappelijke organisaties: moet meer begeleiding en familie moet opstaan, alles kan niet door gemeente gedaan worden.
- Maatschappelijke organisaties: niet te veel op bezuinigen anders kunnen de kinderen die echt niet veilig zijn niet geholpen worden.
- Maatschappelijke organisaties: zorg voor kwetsbare mensen moet blijven en voor jongeren en ouderen.
- Ook korten op maatschappelijke organisaties is gezien hun bijdrage aan de samenleving niet gewenst.

Rood 16 = 59,2%
Totaal 27

Maatregel 33 Herziening subsidiebeleid sport, cultuur en jeugdverenigingen (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Al helemaal in/na de corona tijd is het enorm belangrijk om de jeugd bij te staan. Ook de verenigingen die geen cent meer over hebben kunnen het steuntje in de rug goed gebruiken. Zoals bijvoorbeeld een bijdrage voor het opzetten van iets nieuws.
- Alle subsidies verminderen is een goede zaak.
- Als de gemeente inzet op wonen voor gezinnen met (jonge) kinderen dan horen sport, cultuur en jeugdvoorzieningen daar onlosmakelijk bij.
- Als je interessant wilt blijven voor nieuwe en huidige inwoners moet je wel zorgen dat er voldoende voorzieningen hebben.
- Behoud cultuur. Echter draag subsidieverstrekking over aan een inwoner commissie en bezuinig op de uitvoerend ambtenaar.
- Cultuur is een dure post dat kan minder
- Cultuur is mooi maar men moet zelf voor inkomsten zorgen.
- Daarnaast is een bruisend verenigingsleven ontzettend belangrijk voor de aantrekkelijkheid en het gevoel van een gemeente
- Dat kan toch echt niet. Subsidie sport, zelfde mening.
- De covid-19 crisis heeft duidelijk gemaakt dat cultuur noodzakelijk is. Geen cultuur betekent een ernstige aantasting van de leefbaarheid.
- De gemeente moeten we vitaal en bruisend houden, dus niet bezuinigen op de faciliteiten voor alle inwoners zoals het zwembad, sport en cultuur! Wel kijken naar draagkracht, een grote club als Wijhe`92 heeft weinig tot geen subsidie nodig, een culturele instellingen zoals een theateervoorstelling des te meer.
- De jeugd heeft de toekomst en veelal afhankelijk van dit soort voorzieningen. Hoe zorgen we dat zij voldoende mogelijkheden in het dorp behouden en dat het ook voor hen leefbaar blijft: hiermee kunnen mogelijk gevolgen en daaraan gerelateerde kosten als zijnde welzijnswerk/jeugdzorg verhoogd worden als de voorzieningen en aandacht voor jeugd nog verder verminderd wordt.
- De jeugd heeft de toekomst. absurd dat hierin bezuinigd wordt. Bezuinig maar op koffie op locatie i.p.v. op de werf, wij hebben ook koffie mee als we op klus gaan.
- De onderste zes zullen de jeugd en burgers extra raken. Geen bieb, geen sport, geen kunst en cultuur. Als je een (geestelijk) gezonde samenleving wilt houden heb je dat gewoon nodig. Jeugd moet haar talenten kunnen ontwikkelen en daarbij kun je hier niet om heen.
- De vrijwilligers, zwembad, sport etc. is allemaal erg vervelend als deze geen subsidie meer krijgen, maar met crowdfunding, contributie e.d. zou dat mogelijk opgevangen kunnen worden. Veel trainingen kunnen online gegeven worden, dus d.m.v. een goede opname.

- Deze aspecten zijn belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen en jongeren. Dit heb je nodig voor de ontwikkeling van alle aspecten van je leven.
- Dit gecombineerd met het verminderen voor subsidies sport enz. zou van ons een arme, schrale gemeente maken. Dan mogen we ons niet meer afficheren als een levendige gemeente waar het zo goed wonen is!
- Dit zijn mijns inziens onderwerpen waar absoluut niet in bezuinigd moet worden zeker in verkeer voor veiligheid en in sport voor beweging en kennis
- Dit zijn voorstellen o.b.v. veiligheid en sport. De scholen moeten allemaal op 2 punt o.a. om goed te combineren met sport en dan dit voorstel doen. dat kan niet
- Een land van subsidie links en subsidie rechts. Komt nergens in Europa in deze mate voor.
- En er mag nooit bezuinigd worden op sport
- En geen subsidies meer voor sport? Dan kun je net zo goed de gemeente opheffen wat mij betreft.
- En gezonde mens beweegt en de opgelopen achterstand in fitheid (lees corona-kilo's) in deze periode van beperkingen ga je niet inhalen door te korten op het (sport)verenigingsleven.
- En houd de gemeente aantrekkelijk voor jeugd d.m.v. sport en verenigingen, zo voorkom je vergrijzing.
- En subsidies voor sport, cultuur en leefbaarheid: €15.000 is niet zoveel.
- Er wordt al zoveel van vrijwilligers verwacht en bij deze bezuinigingen wordt dat alleen nog maar meer
- Er zou juist meer voor de jeugdverenigingen moeten komen, zodat de jeugd zich niet verveelt en dat de jeugd weer samen dingen gaan doen. De jeugd is de toekomst en moet dus sociaal blijven.
- Geeft alleen subsidie aan de sport voor kinderen.
- Geen bibliotheek, geen zwembad en geen sport, cultuur, leefbaarheid en jeugdverenigingen zou de jeugd ontzettend raken. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat de jeugd in haar vrije tijd ergens terecht kan, anders gaan ze zwerven over straat en krijg je meer criminaliteit en dus kosten om dit weer op te lossen.
- Geen verdere afbreuk van sociale en maatschappelijke voorzieningen!
- Gewoon bezuinigen op cultuur. niet bezuinigen op onderhoud openbare ruimte
- Het is belangrijk dat iedereen moet kunnen sporten. Voorzieningen voor de jeugd betaalt zichzelf terug door minder problemen.
- Het laatste valt te combineren met het op een na laatste -ze overlappen elkaar. ik vind overigens dat op geen van bovengenoemde posten zou mogen worden gekort, ze zijn allemaal essentieel voor het leefbaar houden van een gemeente
- Het moet wel leuk blijven om in Wijhe te wonen. Investeer je niet in de jeugd dan dus ook niet in de toekomst. (Dat betekent zodra kinderen op zichzelf gaan wonen, zich ergens gaan settelen waar wel wat te beleven is)
- Het verminderen van de jeugdverenigingen voor sport, cultuur en leefbaarheidsinitiatieven zijn ook erg belangrijk. Kinderen zitten al te veel binnen achter een computer of tablet. Er zou meer gerealiseerd moeten worden voor de jeugd waar ze, zonder ergens lid van hoeven te worden, gebruik van kunnen maken.
- Het zwembad, sport en verenigingen kunnen belangrijk zijn voor kinderen uit gezinnen die hiervoor geen geld hebben. Vanwege het afschalen van alle extra's is het voorgaande heel belangrijk.
- Hiermee verdwijnen voorzieningen voor inwoners die ten goede komen van gezondheid en welzijn.
- Hoe kan een gemeente nou stellen dat ze een leefbare, levendige en concurrerende gemeente willen zijn, om vervolgens met plannen te komen om voorzieningen als bibliotheek, zwembad en (jeugd)verenigingen af te schaffen of te korten. Daarmee zullen de kosten voor het welzijn van de bewoners alleen maar toenemen. Zeker als het gaat om jeugdgezondheidszorg (fysiek en mentaal). Bezuinigen op veiligheid is ook zo'n slechte keuze. Stelt de gemeente zich verantwoordelijk voor de inwoners die betrokken raken bij een verkeersongeval door aflatend onderhoud?
- Ik ben van mening dat culturele projecten/ uitingen zelf de broekriem moeten kunnen ophouden vanuit bijvoorbeeld entree gelden. Kunnen ze dit niet, dan laat dat mijns inziens zien dat er niet genoeg vraag naar is.
- Ik maak mij vooral zorgen om de grote stromen subsidiegeld die gemoeid zijn met linkse hobby's gerelateerd aan cultuur en toerisme. Hiervoor kan een reguliere marktconforme prijs worden betaald door de belangstellenden en anders is er simpelweg geen markt voor.
- Je mag nooit vrijwilligers, verenigingen, dorpsfeesten etc. de dupe laten worden.
- Kinderen moeten de mogelijkheid krijgen om te sporten en zich te ontwikkelen, deze verenigingen draaien vaak ook op vrijwilligers.
- Kunst, cultuur, festivals, die kleuren het dorp en zorgen voor welzijn, geluk, elkaar zien. Dat maakte nou juist dat we in een dorp gingen wonen!
- Laat grote verenigingen dan net zoals die in de kleine kernen hun eigen broek op houden.
- Lidmaatschap kosten verhogen en of vrijwilligers meer activeren.

- Maar simpelweg stellen dat bezuinigen de enige mogelijkheden zijn is te makkelijk. Ik ben trots op mijn gemeente, trots dat onze bureaus uit Zwolle zo gelukkig zijn hier. Uiteraard ook vanwege de leuke buurt ;). Maar vooral ook vanwege de faciliteiten en actieve verenigingsleven. Ik weet dat er al wordt samengewerkt met bijvoorbeeld de gemeente Raalte, intensiever waar mogelijk. Bijvoorbeeld op buitendienst, telefonische bereikbaarheid of systeemtechnische toepassingen. Ik lees nergens wat er al gedaan is aan dit soort initiatieven en dat stoort mij. Wees ondernemend, creatief en ga tot het uiterste om de standaard van onze gemeente te verbeteren.
- Om de dorpen leefbaar te houden is cultuur, sport en verenigingsleven zeer belangrijk. Dit moet je niet in Raalte of misschien nog verder moeten zoeken maar juist dichtbij huis.
- Schandalig dat er zo weinig subsidie naar sport gaat (gezondheid) en zo veel `cultuur` wat blijkbaar leuk of goed genoeg is om eigen broek op te houden. Bezuinig op dat wat passé is en niet op gezondheid veiligheid en toekomst
- Sociale aspect.
- Sowieso kan de samenleving niet zonder sport en cultuur. Dat vormt onze samenleving, dat is het fundament van de Nederlander.
- Sport en beweging is van groot belang voor jonger maar ook ouderen.
- Sport en cultuur is voor veel arme mensen en gezinnen onbetaalbaar, terwijl daar juist de grootste problemen liggen wat betreft gezondheidsgedrag. dus sport moet je juist goedkoop en makkelijk toegankelijk houden voor de armsten, die subsidie kan niet stoppen.
- Sport en cultuur mogen niet de dupe worden, lichamelijke en geestelijke gezondheid van belang.
- Sport en cultuur zijn belangrijk
- Sport en cultuur zijn het cement in een samenleving. Niet op bezuinigen dus.
- Sport en verenigingen zijn erg belangrijk.
- Sport is belangrijk voor iedereen voor lichaam, geest en sociale cohesie. Geen drempels opwerpen die de toegankelijkheid verminderen. Bezuinigingen leveren gezondheidsverlies en welzijnsverlies op.
- Sport is erg belangrijk voor een gezonde samenleving. Daar moeten we nooit op bezuinigen
- Sport is zo wezenlijk van belang dat korten op deze ondersteuning onverantwoord is.
- Sport moet voor kinderen zeker in deze tijd beschikbaar blijven.
- Sport, cultuur en jeugdver. zijn het zaaigoed van onze toekomstige maatschappij, waarvoor wij de zaaiverantwoordelijkheid hebben.
- Sport, cultuur en jeugdvereniging zijn van groot belang voor gezondheid, sociale contacten en saamhorigheid in een dorp
- Sport, cultuur en kennis zijn belangrijke pijlers voor een democratie. Het leven wordt wel erg kaal als er alleen maar geld gaat naar economische terreinen.
- Sportactiviteiten en cultuur moet toegankelijk zijn voor iedereen
- Sporten moet voor iedereen mogelijk zijn, dat voorkomt ook kosten op gezondheidszorg.
- Sportvoorzieningen (waaronder zwemmen) zijn erg belangrijk voor de kwaliteit van leven binnen onze gemeente.
- Subsidie voor sport, cultuur en jeugdverenigingen zijn ook belangrijk mijns inziens om te behouden.
- Subsidies voor sociale doeleinden zijn belangrijk. Hierdoor zijn deze doelen bereikbaar voor de minder bedeelden in onze gemeente. Afschaffen of verminderen van subsidies zal grote gevolgen hebben voor genoemde groep, wat de gemeente uiteindelijk grote problemen zal kunnen geven.
- Subsidies voor sport en zwembad zijn belangrijk voor het sociaal leven binnen de gemeente.
- Subsidies voor sport, cultuur en jeugd zorgen er voor dat je mensen in je gemeente houdt.
- Uiteraard kan bespaard worden op sport en cultuur, echter hierin dienen voorkeursbelangen uitgesproken worden. De belangen van ingezetenen dienen vooropgezet te worden.
- Veelal kleinere bedragen van levensbelang voor deze verenigingen
- Veiligheid vind ik belangrijk en de huidige voorzieningen zoals sport, het zwembad en de bibliotheek maken het dorp leefbaar en aantrekkelijk om te wonen voor jong en oud. Als je heel veel woningen wil gaan bouwen om een begrotingstekort op te vangen, is het wel handig om ervoor te zorgen dat het dorp zijn aantrekkingskracht niet verliest. Een dorp zonder voorziening is minder aantrekkelijk.
- Verder zorgt de cultuur voor leefbaarheid en woongenot binnen de gemeente, iets wat juist hoog op de agenda staat. Zeker in deze tijd betekend stopzetten van subsidie voor het ineenstorten van de sector.
- Vereniging belangrijk voor het dorp.
- Verminderen is geen afschaffen in mijn beleving.

- Vermindering subsidie voor sport etc. zal dan mogelijk gaan betekenen dat het lidmaatschap ed. omhoog zal moeten. Hierdoor kunnen de minderbedeelden onder de inwoners mogelijk niet meer sporten omdat ze het niet meer kunnen betalen. Dat kan ten koste gaan van zowel het lichamelijke als wel de mentale gezondheid.
- Vind dat elke inwoner de mogelijkheden moet hebben om zich te ontplooiën en dat geldt zeker voor kinderen en jeugd en dat ze kunnen/leren (blijven) sporten, zwemmen, lezen en in aanraking kunnen met cultuur, enz.
- Vind het belangrijk dat er voor de jeugd sport en verenigingen gesteund worden.
- Vind zelf dat er genoeg in de sport wordt geïnvesteerd. Dan maar op zoek naar sponsors.
- Volgens mij wil je juist verschillende leeftijdsgroepen in de gemeente houden, dat lukt niet wanneer je te veel bezuinigt op bovenstaande punten.
- Voorzieningen zijn belangrijk voor het Voorzieningenniveau op peil houden. Voor een fijne vrije tijd!
- Vraag inwoners wat ze vinden van een vrijwillige bijdrage om voorzieningen in stand te houden. Als je duidelijk maakt wat de gevolgen zijn, zal de bereidheid groot zijn verwacht ik.
- Wil de gemeente zoals wij gelezen hebben inzetten op woningbouw voor jonge mensen met kinderen dan mag je het zwembad, de bibliotheek die al geheel gerund wordt door vrijwilligers en de sportverenigingen niet korten. Nieuwe inwoners zullen van tevoren zeker kijken of er basisvoorzieningen aanwezig zijn.
- Zoals in het bericht te lezen valt is de bezuiniging gericht op het kunnen voldoen aan de uitvoering van jeugdzorg. Als dat ten koste gaat van voorzieningen die er juist voor moeten zorgen de druk op de jeugdzorg te verlagen middels; jeugd voorzien van boeken, sportfaciliteiten voor de jeugd, etc. dan lijkt mij dat een verkeerde bezuiniging. Een bezuiniging wat leidt tot nog meer problematieken bij jeugd (laaggeletterdheid, hang jongeren, etc.) waardoor je jaarlijks meer zal moeten gaan bijspringen in het budget voor jeugdzorg. Een vicieuze cirkel.
- Zouden er in onze gemeente 250 mensen zijn die € 100,- per jaar willen bijdragen aan fonds voor bv culturele activiteiten? Bv via St Kunst en Cultuur?

Rood 66 = 76,7%
Totaal 86

Maatregel 34 Bibliotheek Salland (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Een bibliotheekvoorziening vind ik ook voor ouderen van belang. Die zouden dan met het OV naar een andere plaats moeten reizen om boeken te kunnen halen. Een alternatief zou kunnen zijn: een bibliotheek bus die wekelijks in het dorp komt.
- Bibliotheek biedt meer dan alleen boeken voor schoolgaande kinderen.
- Aan de bibliotheek en het zwembad heeft bijna iedereen wat, is voor jong en oud.
- Bibliotheek en zwembad horen in een plaats als Wijhe aanwezig te zijn.
- Bibliotheek is een verarming van de cultuur vooral richting jeugd. Stimuleren van lezen is belangrijk. In het zwembad bewegen de kinderen. Beweging voorkomt een slechte gezondheid.
- Bibliotheek en zwembad zijn belangrijk voor Wijhe. Ook voor ouderen
- Bibliotheek en zwembad zijn noodzakelijke basisvoorzieningen die niet mogen verdwijnen. Eenmaal weg krijg je ze (ook in betere tijden) nooit meer terug. Daarnaast vind ik een beperkte bijdrage voor cultuur e.d. voor die organisaties net reden om te kunnen bestaan.
- Bibliotheek is essentieel voor ontwikkeling en als ontmoetingspunt en voor sociale cohesie en bestrijding eenzaamheid.
- Bibliotheek is essentieel voor veel kinderen of laaggeletterden, maar ook voor mensen met kleine beurs die graag lezen of van de computers gebruik willen maken. Laagdrempelige plek. Als dit op scholen komt, zijn de volwassenen hier de dupe van.
- Bibliotheek is m.i. noodzakelijk om ook de kinderen die nog niet naar school gaan te stimuleren in de taalontwikkeling (baby's en peuters).
- Bibliotheek is niet alleen voor jongeren, maar ook voor volwassenen en ouderen. Die komen niet op - scholen
- Bibliotheek moet blijven en zwembad ook, dat maakt het dorp mooi en wat te bieden
- Bibliotheek moet blijven voor ontwikkeling van bevolking

- Bibliotheek Wijhe moet blijven!
- Bibliotheek wil ik koste wat kost behouden omdat dit een neutrale plek is waar je de wereld aan boeken kan vinden.
- Bibliotheek: misschien onderbrengen bij de nieuwe scholengemeenschap?
- Bibliotheken en zwembad zijn essentiële voorzieningen in de dorpen. De Welters zelfs voor de gehele gemeente/ook van belang voor zwemlessen voor de jeugd. Het zijn ook ontmoetingsplaatsen bron van aanverwante activiteiten (Taalpunt/litteratuurmiddagen/lezen voor kinderen ed.). Zijn ook van groot belang voor de leefbaarheid van Olst en Wijhe als woondorpen. Breek aub dit soort essentiële voorzieningen niet af. Wordt het zo schraal! Kunst en cultuur: zorgen voor o.a. geestelijk welzijn, ontspanning, nieuwe ervaringen, goed voor geest en lichaam. Verrijking van de samenleving.
- Bibliotheek en zwembad horen in een plaats als Wijhe aanwezig te zijn.
- Bibliotheek moet blijven en zwembad ook, dat maakt het dorp mooi en wat te bieden
- Het zwembad is ook belangrijk om te behouden voor de stimulans van beweging en ontspanning van burgers.
- Bibliotheekfunctie kan geïntegreerd worden in de educatieve centra. Levert besparing op accommodatie op. Daarnaast is de bereikbaarheid in de educatieve centra voor alle lagen van de bevolking optimaal.
- Bieb weg is prima, maar moeten volwassenen dan naar een school om iets te lenen?
- Bieb Wijhe moet echt blijven!
- Meepraten begint bij voldoende kennis. Die verwerf je door te lezen. Daarin hebben scholen en de bibliotheek een essentiële rol! De uitleen via de scholen laten lopen? en dan? Vrijwilligers na schooltijd inzetten om leeshonger van de rest van de bevolking te stillen?
- Boeken en dus lezen zijn vooral essentieel voor kinderen, dit kan dus via de scholen. Volwassenen kunnen op eigen initiatief op genoeg plekken aan boeken komen. (winkels, internet en bijv. voor de minder welvarenden Het Goed).
- De bibliotheek is de manier om vooral bij kinderen leesvaardigheid en leeservaring te stimuleren. De gemeente speelt hierin een zeer belangrijke rol.
- De bibliotheek is een basisbehoefte voor alle leeftijden
- De bibliotheek is van groot belang voor velen. Boeken kopen zijn voor ons veel te duur. Lezen is heel belangrijk ook voor ouderen.
- De bibliotheek moet weer in ere worden hersteld, is belangrijk voor de sociale contacten van de inwoners.
- De bibliotheek verplaatsen naar de scholen maakt dat er een drempel voor toegang wordt opgeworpen in mijn beleving.
- De bibliotheek via scholen. Gaat moet het wel beschikbaar zijn voor mensen zonder kinderen.
- De bibliotheken vervullen een onmisbare rol in de gemeenschap: educatie, (taalpunt) cursussen, ontspanning, sociale functie. Als de uitleen volledig naar de scholen gaat worden de ouderen totaal vergeten. Zij zijn vaak niet computervvaardig genoeg om zelf boeken te reserveren en kunnen dat ook niet meer leren als de cursussen verdwijnen. Beide bibliotheken kunnen met vrijwilligers werken want dat gaat in Wijhe ook prima.
- De kinderen van Olst moeten gewoon zelf naar een bibliotheek in hun eigen dorp kunnen!
- De bestaande bibliotheek zou een identieke functie dienen te hebben, maar heeft die allang niet meer. Om die reden zou die verplaatst kunnen worden naar o.a. scholen.
- Een bibliotheek is van groot belang voor een dorp. Het betekent grote armoede voor de inwoners om een bibliotheek te missen, in sociaal en educatief opzicht.
- Een bibliotheek en een zwembad moeten er gewoon blijven. Da's beter voor jong en oud
- Een bibliotheek hoort in een gemeente. De basisvaardigheid lezen staat onder grote druk. Het zou buitengewoon onverstandig zijn de bibliotheek te sluiten.
- Een bibliotheek is een basisvoorziening voor jong en oud. Er vinden cursussen, lezingen plaats en taalondersteuning voor laaggeletterden.
- Een bibliotheek is essentieel voor met name de jeugd en dit moet laagdrempelig blijven. Door dit te koppelen aan de scholen neemt de toegankelijkheid af en verschuift de verantwoordelijkheid van de ouders naar de school.
- Een bibliotheek is meer dan de uitleenfunctie. Het is ook een plek waar mensen kunnen leren. Hun taalvaardigheid vergroten. Maar ook computercursussen. Om daarmee beter in staat te zijn mee te doen in de moderne samenleving.
- Via de scholen geen optie. Ouderen maken hier ook veel gebruik van.

- De bibliotheek is een plek die makkelijk toegankelijk is voor alle mensen. Ik vind dat als de voorziening van de bibliotheek (boeken zoeken, lenen, studeren, maar ook ontmoeten) naar school(gebouw) verhuist dit afbreuk doet aan het open karakter van de bibliotheek.
- Geen bibliotheek kan niet in de strijd tegen de laaggeletterdheid
- Geen bibliotheek meer: ik weet uit ervaring dat er veel gebruik gemaakt wordt van de bibliotheek en dat de inwoners de bibliotheek zeer waarderen. Vooral toen na de lockdown de bibliotheek weer aangepast open mocht bleek hoezeer de bieb gemist was. En alleen via de scholen: hebben we in Wijhe dan alleen maar jongeren en geen ouderen?! Of moeten die ook op school gaan lenen?
- Geen bibliotheek, mogelijke sluiting zwembad en vermindering van subsidies voor sport etc.: slechte zaak. Alles wat mensen werkelijk bij elkaar brengt en een gemeente meer leven geeft, moet m.i. het gezonde tegenwicht bieden aan de eenzijdigheid van het sociale media contact.
- Geen bieb in de gemeente? Dat kan niet. Ook niet voor ouderen.
- Het lijkt mij dat de bibliotheek voor veel mensen een sociale functie heeft, dat lijkt me niet gewenst om dit weg te nemen. Kan deze functie bij de scholen volledig worden overgenomen?
- Ik denk dat een school deze functie prima kan overnemen en ik hecht persoonlijk geen waarde aan een bibliotheek
- Ik vind een bibliotheek heel belangrijk
- Ik weet niet precies of ik het punt bibliotheek goed snap, maar als er een uitleenmogelijkheid blijft lijkt met dit goed. Dan kan in het Holstohus weer andere dingen worden ontwikkelen, verhuur van kamers of iets dergelijks voor extra inkomsten.
- Wanneer inwoners ook via scholen de boeken kunnen lenen dan ben ik voor deze bezuiniging. anders moet er bijv. voor ouderen wel een mogelijk blijven om boeken te lezen. misschien zoals er nu ook al gebeurt op het Wijtendaal. een soort openbare ruil voor boeken.
- V.w.b. de bibliotheek: deze moeten altijd openblijven op de bestaande locaties, alleen zouden de uitgiftes en innames gedaan kunnen worden door vrijwilligers/ouderen (lees: fitte gepensioneerden). Vermoed dat we dan het een en ander kunnen besparen.
- Waarom de bibliotheek niet deels particulier maken?
- Volledig uitleen van boeken via scholen, wat te doen in de 12 weken wanneer de scholen gesloten zijn vanwege vakantie.
- Voor vele inwoners heeft de bibliotheek meer dan alleen boeken het is een sociale ontmoetingsplaats voor vele.
- De bibliotheek is een belangrijk ontmoetingspunt, en belangrijk voor de ontwikkeling en stimulering van de leesvaardigheid
- De bibliotheek uitleen alleen nog via scholen sluit de oudere lezers uit. Dan moet je reizen naar bv Raalte, Olst of Zwolle en dat is niet makkelijk voor veel ouderen. Het is belangrijk in het culturele aanbod.
- Bibliotheek is heel erg belangrijk voor een inclusieve samenleving.
- Verder vind ik de bieb belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen en volwassenen.
- Bieb is van groot belang voor de burgers, vooral kinderen. De leesvaardigheid neemt immers al
- Een bibliotheek kan prima via de scholen verlopen, daar zal ook de meeste vraag zijn naar uitleen mogelijkheid van lectuur.
- Toegang tot een bibliotheek met een actueel aanbod boeken is voor inwoners mi zeer belangrijk. Vaak heeft de bieb voor inwoners ook een belangrijke sociale ontmoetingsfunctie en toegang tot bieb en literatuur kan eenzaamheid beperken.
- Bibliotheek: Ik vind ondanks dat er minder gelezen wordt een bibliotheek van enorm belang. Ik maak er gebruik van en bestel veel boeken uit de provincie over kunst, wetenschap etc. Ik ben heel blij met de bibliotheek. Zo is voor mij de wereld buiten Olst goed bereikbaar en voel ik me niet geïsoleerd. Ja zelfs: zou hij weggaan dan is het voor mij een reden om te denken woon ik hier wel op de goede plek.
- De bibliotheek is een belangrijke plek in het 'Holstohus' en helpt kinderen en volwassenen te lezen en te leren. Ook de vrijwilligers van de voorleesexpress kunnen het niet missen.
- Bibliotheek via scholen bezorgd om openingstijden. Kan ook vanuit leeg gemeentehuis toch.
- De bibliotheek is niet alleen voor de jeugd maar juist ook voor volwassenen/ouderen.
- Opmerking bibliotheek via scholen. Zou prima kunnen als dit zoveel besparing kan opleveren. Maar hebben volwassenen dan ook de mogelijkheid om daar gebruik van te maken?
- Over de bibliotheek, kan die verhuizen naar het gemeentehuis? scheelt huur/subsidie enz. Zorgt voor aanloop en goed gebruik gemeentehuis.
- Bibliotheek: Lezen zit al in het verdomhoekje alle leeftijden moeten hier gebruik van kunnen blijven maken.

- Een dorp zonder bibliotheek is wel heel armzalig! Laat er tenminste een afhaalpunt zijn voor gereserveerd materiaal.
- Nooit de bibliotheek opheffen! Zeer waardevol voor alle inwoners.
- Nooit bezuinigen op lezen! Dat is te belangrijk voor ontwikkeling van kinderen, leesvaardigheid gaat al landelijk achteruit, maar ook voor volwassenen is het belangrijk om toegang te houden tot boeken. De bibliotheek helpt bij gelijke kansen!
- Niet zoveel bezuinigingen op de bibliotheek. Een openbare bibliotheek in dorpen als Olst en Wijhe is noodzakelijk, niet alleen gehuisvest in scholen maar ook fysieke vestigingen voor volwassenen.
- Naar mijn idee vormen alle drie de punten een belangrijk onderdeel in de ontwikkeling van kinderen. Enkel via scholen uitleen gaat onvoldoende werken (zie andere regio's) en zorgt voor problemen bij ouderen.
- Naar mijn mening is er veel te vinden op de computer en televisie.
- Geen bibliotheek staat haaks op het Leesoffensief dat landelijk wordt uitgerold. Uitleen via de basisscholen is veel te beperkt en legt het lezen alleen bij de scholen neer. Het Leesoffensief gaat niet alleen over kinderen van 4-12 jaar; laaggeletterdheid is een probleem van 4 -80 jaar en daar kan je op lokaal niveau veel aan doen door de bibliotheken open te houden.
- Bibliotheek; uitleen via scholen? Waar kunnen volwassenen dan boeken lenen? Wat zijn de financiële gevolgen als mensen hun abonnement opzeggen? Is er al over nagedacht hoe scholen dit moeten gaan regelen > mensen, registratiesystemen. Volgens mij werkt de bibliotheek in Olst met vrijwilligers. Wat maakt dat de huidige bibliotheek zoveel geld kost?
- De activiteiten worden veelal georganiseerd door vrijwilligers. Ga met hen praten en kijken of er verbinding is. Zijn er mogelijkheden om kennis, kunde, materialen te delen om zo eventueel kosten te besparen.
- Lijkt me kat in het bakkie toch, tevens samenbrengen van jong en oud gaat met nieuwbouw school ook nog gebouw onderhoud schelen, en kan huidige ruimte nu verhuurd worden
- Lezen moet voor iedereen mogelijk zijn
- Bibliotheek stopzetten is een forse stap, maar wel reëel. Werk daarin samen met Deventer, daar hebben ze de mooiste bibliotheek van Overijssel gebouwd.
- Investeren in de jeugd is investeren in de toekomst. Als de bieb dichtgaat krijg je vanzelf particuliere uitleenkastjes en andere initiatieven.
- Speciale zorgen bibliotheek, zwembad en sport en cultuur: het is in de aangegeven posten niet duidelijk of alles wordt wegbezuinigd of slechts gedeeltelijk.
- De bibliotheek is voor velen een basisvoorziening
- Bibliotheek zou de uitleen sowieso online kunnen met alleen een desk waar je gereserveerde boeken leent en terugbrengt.
- Bibliotheek: er is kennelijk een alternatief om uit te lenen via scholen en is er sprake van een andere werkwijze (mensen kunnen dus nog steeds boeken blijven lenen en deze faciliteit blijft dus bestaan).

Rood 57 = 66,3%
Totaal 86

Maatregel 35 Bestuursopdracht maatschappelijk vastgoed (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 36 Bezuinigingen op leerlingenvervoer voortgezet onderwijs (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 37 Stopzetten of verlagen exploitatiesubsidie zwembad de Welters

(Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Aangezien wij als inwoners van Olst geen eigen zwembad/ zwembad hebben maken we graag gebruik van het zwembad in Wijhe.
- Zwembad: wel garant blijven staan voor het openhouden, maar stimuleren dat er meer eigen inkomsten worden gegenereerd.
- Het zwembad wordt ook ondersteund door veel burgers van Wijhe. Het mag nooit gesloten worden omdat de gemeente de subsidie zou intrekken i.v.m. bezuinigingen. Veel burgers hebben daar veel plezier.
- Het zwembad leeft in de gemeente zelfs nu (of is het juist nu) in corona tijd. Het is voor jong en oud een genot om tijdens het seizoen gebruik te kunnen maken van het zwembad. Goed voor beweging, goed voor onderling contact
- Het stopzetten van de subsidie voor de Welters vind ik kort door de bocht, hier zou je ook een tussenweg kunnen kiezen waarmee je het zwembad blijft ondersteunen, maar wellicht wat inzetten om meer zelfvoorziening.
- Daar hoeft zeker het zwembad niet de dupe van te worden. Die moet blijven, want die kun je niet afpakken van de kinderen.
- Zwembad biedt zwemonderwijs maar ook sport en beweging en wat te doen voor jeugd. Oftewel: aan de bibliotheek en het zwembad heeft bijna iedereen wat, is voor jong en oud.
- Bewegen en sporten is heel belangrijk zwembad wordt bezocht door jong en oud
- Bibliotheek en zwembad zijn belangrijk voor Wijhe. Ook voor ouderen
- Bibliotheek en zwembad zijn noodzakelijke basisvoorzieningen die niet mogen verdwijnen. eenmaal weg krijg je ze (ook in betere tijden) nooit meer terug. daarnaast vind ik een beperkte bijdrage voor cultuur e.d. voor die organisaties net reden om te kunnen bestaan.
- Zwembad de Welters is een perfecte oplossing in deze coronatijden om toch gezond te blijven, kinderen zwemles te kunnen geven en op een relatief veilige manier te kunnen recreëren.
- Zwembad de Welters moet behouden worden voor Wijhe. Een plek waar jeugd kan samenkomen en bewegen.
- Ik ben trots op ons zwembad en de vrijwilligers. Geen plek waar kinderen zoveel plezier hebben en bewegen als daar.
- Het zwembad in Wijhe is ook een noodzakelijke voorziening essentieel voor de beweging van kinderen en volwassenen.
- Zwembad De Welters is een verademing, verrijking en uitlaatklep voor veel kinderen en gezinnen, het stopzetten van de subsidie hierop met risico van sluiting vind ik niet verantwoord.
- Zwembad zou enorm zonde zijn, dit is echt iets wat Wijhe aantrekkelijk maakt!
- Zwembad is belangrijk om te leren zwemmen en voor gezond laagdrempelig sport voor vele groepen in de samenleving. Wanneer een zwembad verdwijnt is het heel moeilijk om het weer terug te krijgen. Bovendien worden de zomers heter (klimaatverandering) en wordt de behoefte aan zwembaden groter.
- Het zwembad moet blijven! Het aanbieden van schoolzwemmen is uniek en een sterk punt van deze gemeente. In combinatie met het nieuwe SPOC is dit een 'must'.
- Een zwembad is van belang voor jong en oud voor gezondheid en zwemlessen. Zonde als daarvoor nog verder gereisd moet worden.
- Zonder een zwembad kan niet. Kinderen moeten zwemles krijgen en dat gaat niet zonder zwembad.
- Een zwembad is belangrijk anders zet iedereen zo'n ding in de tuin.
- Sluiting zwembad zou een groot verlies zijn, dat willen we zeker niet!
- Het stopzetten van de subsidie van het zwembad zou een regelrechte ramp zijn. Niet alleen voor het zwemplezier maar ook de maatschappelijke functie die het zwembad heeft
- Het stopzetten van subsidie van zwembad de Welters zou een sluiting tot gevolg hebben. Dit zou erg jammer zijn. Iedereen kan hier gebruik van maken, jong en oud. Zwemlessen zijn van levensbelang.
- Het sluiten van het zwembad is geen optie. Het is de eerste belangrijkste voorziening voor kinderen zodat zij in hun eigen gemeente zwemles kunnen krijgen.
- Het zwembad brengt jong en oud bij elkaar. Ook buiten Wijhe weet men ons zwembad te vinden. Straks kunnen de kinderen lopend vanuit school naar schoolzwemmen, het sportcomplex en school ligt heel centraal.
- Het zwembad is met een beperkte subsidie voor heel veel mensen een belangrijke voorziening.

- Het zwembad is voor de gemeente Olst-Wijhe onmisbaar! Hier zou juist meer geld voor vrij moeten komen! Het is goed voor beweging van kinderen en volwassenen en voor de maatschappelijke functie! Als je de catering zou verbeteren zou hier veel geld verdiend mee kunnen worden. Ook zou de gezamenlijke ingang van de voetbal en het zwembad veiliger gemaakt moeten worden!
- Het zwembad is voor mij en veel anderen één van de belangrijkste voorzieningen om voldoende te bewegen.
- Een sluiting van de Welters moet absoluut worden voorkomen. Hier wordt veel gebruik van gemaakt.
- Ik zou het zwembad écht niet kwijt willen: zo'n mooie voorziening voor Wijhe en omliggende dorpen! En echt iets wat bij Wijhe hoort vind ik.
- Zowel het sluiten van het zwembad als de sluiting van de bibliotheek zijn onomkeerbare acties. Als het zwembad dicht gaat is dat voorgoed evenals de bibliotheek. Als je streeft naar een attractieve woongemeente met gezinnen met jonge kinderen en je wilt jonge mensen terug halen naar Olst-Wijhe dan moet je zorgen voor een aantrekkelijk woonomgeving en goede voorzieningen. Daar horen onherroepelijk een zwembad bij en goede verenigingen
- Zowel zwembad als bibliotheek is voor de jeugd belangrijk
- Zwembad de Welters is nodig voor Wijhe. Voor zwemles en recreatief.
- Zwembad en bibliotheek raken direct de leefbaarheid van een dorp. Het zijn voor ons selectiecriteria geweest om van Zwolle naar Wijhe te verhuizen. Belangrijke voorzieningen waar Wijnenaren elkaar treffen waarbij iedereen gelijk is.
- Zwembad en bibliotheek vind ik erg belangrijk voor deze gemeente!
- Zwembad en bibliotheek zijn belangrijke voorzieningen voor de gemeente
- Zwembad in Wijhe is een must. Anders moeten we voor zwemonderwijs naar Raalte wat ook de nodige kosten met zich meebrengt. Bij onderhoud verkeer kan nog heel wat bezuinigd worden door naar onnodige borden en straatmeubilair te kijken.
- Zwembad is belangrijk voor de samenleving!
- Zwembad is belangrijke voor Wijhe en omstreken.
- Zwembad is het paradepaardje van Wijhe en draait volgens mij met prima organisatie
- Zwembad is wel heel belangrijk om lekker te kunnen bewegen en lol te hebben, sport, cultuur en jeugdverenigingen zijn belangrijk voor de vrijetijdsinvulling. Dat houdt de jeugd van de straat.
- Zwembad vind ik een essentiële voorziening in ons dorp zeker als je een gemeente wilt zijn voor jonge gezinnen.
- Zwembad zorgt voor verbinding binnen de kernen
- Zwemonderwijs en recreatie vind ik heel belangrijk
- Zou heel jammer zijn. Leuk bad wel vaak stervenskoud maar dit terzijde. Van mij mag de entree best omhoog (€5,00 van 2 tot 12 en €6,50 van 12 tot oud en wijs) maar dan wel geldig voor de hele dag. En ophouden met kortingen. Drinkwater is kostbaar en wij zwemmen erin.
- Zwembad: sluiten ontnemt de toch al niet zo bewegelijke jongeren wellicht een maar al te gezonde bezigheid sport e.e.a.
- Wees zuinig en blij met het zwembad, uniek in de omgeving,
- Wat absoluut niet mag gebeuren is sluiting van zwembad de Welters, subsidie moet blijven.
- Zwembad sluiten. Waar moeten we dan zwemmen?
- Zwemmen is voor vele de enige manier van recreëren die nog betaalbaar is
- Het zwembad is een belangrijke voorziening in de gemeente vooral in deze tijd, deze moet blijven
- Zwembad belangrijke faciliteit voor jong en oud. Belangrijk sociale en sportieve functie. Ontmoeting en ontspanning. Bewegen is erg belangrijk voor je gezondheid. Heeft ook een belangrijke regionale functie.
- Zwembad: moet gewoon blijven bestaan om gezondheidsredenen, sociale functie en zwemlessen
- Subsidie voor De Welters is ook aan de hoge kant, kan/moet zeker omlaag. Maar zou zonde zijn als het zwembad dicht moet. Misschien de toegangsprijs verhogen zodat de gebruiker zelf betaald! en de subsidie omlaag of stopgezet kan worden.
- Stopzetten subsidie De Welters is niet goed. Dit is een van de weinige dingen voor de jeugd. Er wordt veel gebruik van gemaakt.
- Openluchtzwembad moet blijven bestaan. Vooral in deze tijd is dit n groot voordeel dat je n openluchtzwembad behoud. Als je de subsidie eraf haalt komt dat in gevaar
- Zwembad moeten we absoluut behouden.
- Belangrijk het zwembad te kunnen aanhouden. Vooral voor de kinderen en dat zij goed en veilig en niet al te duur zwemles kunnen krijgen.
- Vaststellen hoeveel mensen (% van het inwonertal) eigenlijk gebruik maken van het zwembad

- Zwembad de Welters is een erg waardevolle bijdrage voor het dorp en belangrijk om te behouden.
- Welters. Dit is voor de recreatie en de jeugd van levensbelang gezond bewegen, vermijden van hangjongerenoverlast doordat ze hier naartoe kunnen.
- Nooit het zwembad dicht doen!
- Zwemmen kan ook in de kolk. Zwemles kan elders
- De Weltens moet gewoon de kaartjes wat duurder maken dat kan makkelijk.
- Is het visitekaartje voor toeristen.
- Sluiting van het zwembad is niet alleen nu maar ook in de toekomst ontzettend jammer. Voor velen die niet op vakantie kunnen is het toch dat uitje wat vakantie vakantie maakt. Door de klimaatverandering gaat de vraag om af te koelen alleen maar toenemen. Ideaal dus zon zwembad in de eigen gemeente. Ik zou juist pleiten voor meer geld naar het zwembad.
- Ook het zwembad is een belangrijke voorziening. Nader moet onderzocht worden of zij niet via leden en hogere toegangskosten toch kunnen blijven bestaan.
- Ik ben van mening dat de bijdrage aan het zwembad en bibliotheek in stand moeten blijven maar dat beide stichting wel aangespoord mogen worden om de kosten beheersbaar te maken.
- Het zwembad moet blijven, het heeft een grote bijdrage aan het plezier en de gezondheid van onze inwoners. Zoek naar de mogelijkheden, bijvoorbeeld door sponsoring, of zelfs een fusie met andere verenigingen. Wellicht te ver out of the box.
- Zwembad: het lijkt me onzinnig dat Olst-Wijhe haar eigen zwembad moet hebben, terwijl er in Raalte en Deventer prachtige zwembaden zijn.

Rood 59 = 83,1%
Totaal 71

Maatregel 38 Verlaging advies/onderhoud/subsidie monumenten/molens en kerktorens (Samenleving)

- Als je cultureel erfgoed kapot laat gaan, krijg je het nooit meer op de rails. Onderhoud van een monument is een verplichting.
- Algehele kennis van de Rijks- en gemeentelijke monumenten in de gemeente ligt bij de gemeente.
- Het verminderen van de onderhoudssubsidie aan de Bokkers Molle lijkt mij meer dan prima. In de periode dat de molen decennia door vrijwilligers van de stichting werd onderhouden kon de subsidie nooit verhoogd worden. Dat kon plotseling wel nadat de molen overging naar een vermogende partner IJssellandschap. Juridisch kon de bezuiniging nog wel eens lastig liggen.
- In basis verbeter je monumenten, levert geld op
- Monumentale panden maken Wijhe aantrekkelijk en sfeervol. Dit is het gezicht van Wijhe en maakt het aantrekkelijk voor toeristen.
- Monumenten bepalen eigenheid en identiteit en zijn verbindende elementen. Eenmaal verloren komen ze nooit meer terug. Leveren toeristen en inkomsten op.
- Monumenten e.d. zijn belangrijke cultuuruitdragingen.
- Monumenten heb je nu eenmaal. Die moeten onderhouden worden, anders raak je heel erg in de verloedering.
- Monumenten moeten zoveel mogelijk in stand gehouden worden
- Monumenten, molens en kerktorens zijn het visite plaatje van de gemeente, als wij hier niet mee doorgaan ben ik bang dat de toerisme op een moment veel minder wordt. Dit is ook een groot deel van de inkomsten van lokale ondernemers.
- Onderhoud aan oude panden ben je uiteindelijk toch wel kwijt, beter nu voorkomen als later moeten herstellen.
- Ons cultureel erfgoed moet onderhouden blijven, zowel molens al vooral kerken Juist door de komt van de islamisering is het belangrijk dat onze kerken behouden blijven. Onze normen en waarden komen niet altijd overeen, en daar maak ik mij wel degelijk zorgen over.

- Verder zou ik het advies/onderhoud/subsidie aan monumenten, molens en kerktorens handhaven. Heel belangrijke beeldbepalende gebouwen die de kernen aantrekkelijk maken voor inwoners en toeristen. Koesteren.
- Wijhe is een mooi en oud dorp, de monumenten en molens moeten in mijn ogen ook zeker in stand worden gehouden.

Rood 13 = 92,9%
Totaal 14

Maatregel 39 Verlagen subsidie Taalpunt (Bibliotheek Salland) (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)

- De laaggeletterdheid in Olst-Wijhe is 17%, bijna het hoogste van alle gemeenten in Nederland.
- De ontwikkeling van de mens begint bij de taal.
- De taalontwikkeling is zeker belangrijk voor de emancipatie van de mens.
- En dat iedereen de mogelijkheid heeft om de taal te leren en niet als analfabeet door het leven hoeft te gaan vind ik ook heel belangrijk omdat dit ook de kans op werk weer vergroot.
- Er zijn te veel kinderen met achterstanden die een sombere toekomst tegemoet treden hulp blijft noodzakelijk. Dit geldt zeker voor statushouders wat betreft de taalvaardigheid
- Het Taalpunt is al een minimale voorziening in deze gemeente. Het verminderen van de subsidie betreft een klein bedrag. Dat niet veel toevoegt aan de gemeentelijke bezuinigingsdoelstellingen. Maar voor het Taalpunt en vele betrokken vrijwilligers (en deelnemers) direct een grote impact heeft! Het zou zonde zijn als deze tientallen mensen niet meer professioneel ondersteund kunnen worden.
- Kunnen lezen en schrijven is erg belangrijk.
- Laaggeletterden moeten de kans krijgen om bij te scholen.
- Mensen die laaggeletterd zijn, hebben vaak moeite met bijvoorbeeld het begrijpen van overheidsbrieven. Hierdoor neemt de kans op schulden toe, wat de gemeente alleen maar meer geld kost.
- Niet bezuinigen op aanpak laaggeletterdheid. Dat is de manier om deel te kunnen nemen aan de maatschappij. En de sleutel naar (betaald) werk.
- Niet bezuinigen op onderwijs! Taalpunt belangrijk aanspreekpunt voor laaggeletterden.
- Om mee te kunnen doen in de huidige maatschappij is taalvaardigheid een must voor iedereen!
- Onderwijs en laaggeletterdheid essentieel.
- Ook het verlagen van het taalpunt lijkt me niet slim, reden is dat mensen met een laag geletterd niveau niet mee kunnen komen in de maatschappij, als we hier niets aan doen wordt dit probleem steeds erger. Er is bewezen dat dit nu al niet goed is. (ik kan de bron zo snel niet terugvinden)
- Taal is wel belangrijk we kunnen elkaar beter begrijpen
- Taalachterstand en re-integratie is wat bij de gemeente hoort en iedereen gelijke kansen nodig heeft
- **Taalmaatjes doen het vrijwillig waaromkost dit geld?**
- Taalpunt draagt bij aan het voorkomen van uitsluiting. Is een minimale besparing.
- Taalpunt zorgt ervoor dat laaggeletterden en anderstaligen goed integreren en maatschappelijke kansen worden vergroot. (in toekomst minder uitkeringen).
- **Taalpunt. Hoe? Verhoog belasting verhoudingsgewijs of organiseer vrijwillige bijdrage.**
- Taalpunt. Relatief kleine subsidie die mensen letterlijk de deur uit laat komen. Niet stoppen.
- Taalpunt; Taalvaardig zijn is een minimale noodzaak om deel te nemen aan de maatschappij, een baan te vinden, sociale contacten te onderhouden. Heel simpel om gehoord te worden! Wat zijn de financiële gevolgen op langer termijn als mensen hierin niet worden geholpen? Weegt de huidige beslissing om hierop te bezuinigen op tegen de financiële gevolgen in de toekomst. Als deze mensen niet kunnen deelnemen aan de maatschappij, geen werk vinden, sociaal isolement enz. waar wordt er dan aangeklopt voor hulp > de gemeente. Voelt als balletje/ balletje. Je schuif deze mensen van de ene hulpregeling naar de volgende hulpregeling. Het werkt beter als je deze mensen de juiste instrumenten geeft en uitlegt hoe die te gebruiken.

- Vergroot de bijdrage aan taalpunt. Taal is cruciaal voor ontwikkeling. Basisvaardigheden zijn te laag. Zet verder in op minder ambtenaren en meer vertrouwen in burgers. Stop met indicatief verstrekken en investeer in projecten en preventie.
- Verlagen van de subsidie voor het Taalpunt: het is juist belangrijk dat mensen zich staande kunnen houden in onze samenleving en daarvoor moeten ze taalvaardig zijn.
- Via het Taalpunt kunnen we met een geringe subsidie bijdrage leveren aan verbetering.
- Wie maken gebruik van taalpunt, mogelijk moet dit anders geregeld worden bij de inburgering.

Rood 23 = 88,5%
Totaal 26

Maatregel 40 Verminderen mantelzorgondersteuning (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)

- Als ik het goed lees dan kan de subsidie voor mantelzorg eraf, omdat het ondervangen wordt bij `activiteiten maatschappelijke organisaties`. Zo niet, dan zou dat daar ondergebracht kunnen worden. Passend maken in het budget.
- Belachelijk om te bezuinigen op mensen die zich helemaal een slag in de rondte werken om hun naasten te helpen omdat de overheid daar niet voor wensen op te draaien (alleen al de gedachte aan afschaffing daarvan doet mij walgen)
- Ben er zelf één geweest. Kost genoeg. Stukje tegemoetkoming is dan wel prettig.
- Bezuinigen op hulp aan mantelzorgers levert snel extra kosten voor de reguliere zorg op. Juist door de hulp/ondersteuning lukt het een mantelzorger beter om zelf in balans te blijven. Er ligt een grote druk op de schouders van een mantelzorger. Denk hierbij bijvoorbeeld ook aan ouders van kinderen met ggz problematiek die door de wachtlijsten in de jeugdzorg, de spanning voelen in hun hele gezin. Of die vrouw die elke dag zit met de zorg voor haar thuiswonende dementerende man. Als zij omvallen, komen de taken die zij doen voor hun naasten bij de reguliere zorg te liggen, of mensen worden aan hun lot overgelaten wat diverse andere effecten tot gevolg heeft.
- Cursussen voor mantelzorgers is niet nodig.
- Deze groep mensen is onmisbaar
- Een mantelzorger is in mijn ogen geen familie maar een vrijwilliger.
- Er komen steeds meer gepensioneerden die nog fris en fruitig zijn. Velen van hen willen een deel van hun vrije tijd besteden aan maatschappelijke ondersteuning in de gemeente. Er zijn in onze maatschappij te veel schnabbelaars die geld ontvangen voor `werkzaamheden` die door vrijwilligers gedaan kunnen worden.
- Er komen veel oudere vrijwilligers de komende jaren, die kunnen op onderdelen veel betekenen
- Er zal in de toekomst juist door bezuinigingen een steeds hogere belasting worden gevraagd van mantelzorgers en mijn ervaring (als geriatriefysiotherapeut) leert dat men nu vaak al niet weet hoe ze de zorg moeten combineren met werk. Als we daarnaast dan ook de mogelijkheid tot een hulpmiddel gaan verkleinen, waardoor mensen minder zelfstandig thuis kunnen blijven wonen, krijgen we er een groter probleem bij.
- Geen cursus, info via internet aan mantelzorgers. Vrijwilligers inzetten voor taalles.
- Hulp aan mantelzorgers essentieel nu mensen langer thuis moeten wonen, en mantelzorg vaak zwaar belast wordt.
- Hulp aan mantelzorgers zou juist omhoog moeten.
- Hulp mantelzorgers: is dit echt hulp of is een goede folder of eigenlijk een internetsite niet voldoende?
- Ik heb de neiging om alles aan te klikken. Bespaar niet op noodzakelijke zorg. Hoe zou jij willen dat jij geholpen zou worden wanneer jij in die positie zit. Bedenk dan iets anders, of breidt juist maatjeshulp, mantelzorg uit en waardeer dat meer, als je daarmee op iets anders kunt besparen
- Laten wij goed begrijpen dat mantelzorgers onze maatschappij in leven houdt
- Mantelzorg is onbetaald, deze mensen ondersteunen is het minste wat we kunnen doen
- Mantelzorg moet een vanzelfsprekend iets zijn. Vrijwillig en dan wordt er niets verwacht. Ik vind dit een overbodige luxe. Ik erger me vaak blauw aan alle geboden overbodige hulp en al het misbruik ervan.
- Mantelzorg moet maximaal gestimuleerd worden in deze drukke maatschappij.

- Mantelzorg onderbrengen bij activiteiten van maatschappelijke organisaties
- Mantelzorg scheelt de maatschappij gewoon heel veel geld, dus moet gefaciliteerd worden.
- Mantelzorgers (vrijwilligers) moet je blijven koesteren
- Mantelzorgers dienen gewaardeerd en ondersteund te worden, zij vervullen een belangrijke taak. Vrijwilligers zijn essentieel om kwetsbare doelgroepen te ondersteunen.
- Mantelzorgers en ik ben zelf een doen het met liefde en hoeven geen vergoeding.
- Mantelzorgers en vrijwilligers worden nóg zwaarder belast.
- Mantelzorgers gaan vanzelf elkaar opzoeken als er geen bijeenkomsten zijn.
- Mantelzorgers hebben het echt heel zwaar, dit wordt zeer onderschat
- Mantelzorgers moeten al te veel dragen, er is door de regering te veel zorg wegbezuinigd.
- Mantelzorgers verdienen hulp en ondersteuning
- Mantelzorgers zijn erg belangrijk en daar mag dus nooit op bezuinigd worden.
- Mantelzorgers zijn essentieel voor het draaiend houden van onze maatschappij. Niet op bezuinigen.
- Mantelzorgers zijn zo belangrijk voor mensen die zelf niet kunnen.
- Mantelzorgers, vrijwilligers en maatschappelijke organisaties moeten we meer waarderen in plaats van hierop te bezuinigen. Wat blijft er over van de humaniteit in onze gemeente als we deze mensen en instanties wegbezuinigen? Van de rijksoverheid hoeven we ook al niets te verwachten als het gaat over hulp aan de zwakkeren in onze samenleving.
- Over de aangevinkte punten maak ik mij geen zorgen, hierop kan bezuinigd worden. Familie moet meer hulp/zorg gaan verlenen.
- Verminderen van de hulp aan mantelzorgers: volledig afschaffen.
- Voor mantelzorg zijn private oplossingen voorhanden. Een mantelzorger hoeft geen vergoeding vanuit de Door de druk op de zorg verwacht ik dat in de (nabije) toekomst alleen maar meer mantelzorgers erbij komen. Ik vind het goed om deze groep hulp te bieden.
- Waarom moet er geld wegbezuinigd worden bij mantelzorgers, onderwijs en de zorg. Juist deze groepen hebben het zo hard nodig. Investeer juist in de gezondheidszorg (met name geestelijke) en in het onderwijs an sich, en niet in een miljoenen gebouw die dat moet huisvesten. De gezondheidszorg en het onderwijs zijn schrikbarend slecht binnen de gemeente Olst-Wijhe. Ga in gesprek met ouders, verzorgende en verpleegkundigen en ga kijken wat er echt leeft, i.p.v. wat de directeur te melden heeft! Spreek mensen op de werkvloer en die er dagelijks mee van doen hebben
- Zonder mantelzorg hebben jullie nog meer taken. Ik zou fte van de gemeente afschalen en loonvermindering voor medewerkers toepassen, waarbij het meeste bij het management/ directie.

Rood 24 = 63,2%
Totaal 38

Maatregel 41 Verminderen mantelzorgcompliment (Samenleving, staat in de peiling bij ondersteuning WIZ)

- Mantelzorgwaardering mag er af, zoiets doe je automatisch voor je ouders. Beter kijken naar hulpmiddelen.
- Het mantelzorgcompliment is leuk, maar niet noodzakelijk.
- Mantelzorgers zijn uitermate belangrijk. Al is het geen groot bedrag, het drukt waardering uit voor de inzet. Het is uiteraard nodig om te bekijken of een ondersteuning werkelijk nodig is. Maar in veel gevallen zullen minima hiermee net even iets kunnen doen waar ze anders buiten vallen. Ook hier kan deze subsidie net het verschil maken.
- Mantelzorgwaardering wordt niet altijd goed gebruikt.
- Mijn definitie van mantelzorg is dat een naaste hulp verleend aan zijn/haar familie lid en hiervoor dingen moet laten. Bijvoorbeeld minder werken om zorg te kunnen verlenen, welke een gemeente dan vervolgens niet hoeft te verlenen. Om de beloning, welke al nergens op slaat ook nog eens af te pakken van deze mensen gaat mij te ver!
- Waardering voor mantelzorgers is leuk, maar niet wezenlijk (stuur ze een kaartje om te waarderen).

Rood 1 = 16,7%
Totaal 6

Maatregel 42 Ondersteuning leefbaarheidsinitiatieven (Samenleving, staat in de peiling bij Jouw leefomgeving)

- Alles wat met leefbaarheid heeft te maken met rust laten.
- De basis voor een dorp is toch wel inzetten op leefbaarheid ed., anders gaan mensen naar andere plaatsen trekken.
- De gemeente heeft het voornemen in de toekomst in te zetten op wonen, natuurlijk is dat erg belangrijk, in alle kernen. Maar wat hebben inwoners aan een mooi huis in een dorp waar de gemeente de leefbaarheid en voorzieningen opheft.
- De gemeente is er wat mij betreft voor de leefbaarheid van inwoners. Wanneer daarop bezuinigd wordt, dan is de gemeente er niet meer.
- De leefbaarheid in kleine kernen staat onder druk.
- De leefbaarheid van de gemeente staat hiermee onder druk!
- De leefbaarheidsinitiatieven zorgen voor fantasie en creativiteit in onze woonplaats. Die mogen echt niet verdwijnen!
- Dit is een aanslag op de leefbaarheid, aantrekkelijkheid van wonen, recreëren en sport en cultuur
- Geen geld voor leefbaarheid betekent niet prettig wonen en leven.
- Ik zou als 4e het verminderen van geld voor leefbaarheidsinitiatieven willen noemen.
- In dit keuzemenu had ik graag nog meer willen aanvinken. Ik vind de leefbaarheid voor ons dorp van groot belang. De leefbaarheid maakt het dorp. Hierop bezuinigen vind ik geen goede zaak.
- Juist initiatieven vanuit de mensen moet je wel steunen. Daar moet subsidie voor blijven. Mensen zijn en blijven sociale dieren en vinden een weg als ze iets willen. Steun dat initiatief.
- Leefbaarheid en jeugdbeleid is smeermiddel voor de samenleving
- Leefbaarheid in kernen is belangrijk.
- Leefbaarheidsinitiatieven moeten uit de mensen zelf komen, we zijn erg verwend.
- Leefbaarheid moet gestimuleerd blijven in Olst-Wijhe, anders worden we ondergesneeuwd door Deventer en trekt de leefbaarheid uit onze dorpen. Maar daarnaast ook de gemoedelijke stemming, doordat mensen steeds minder met elkaar te maken hebben op ontspanningsvlak.
- Leefbaarheidsinitiatieven houden buurten leefbaar en levendig voor zowel jong als oud.
- Leefbaarheidsinitiatieven zorgen er voor dat je mensen in je gemeente houdt.
- Leefbaarheidsinitiatieven: in tijden van bezuinigingen lijkt het me onzinnig om bijvoorbeeld nieuwe activiteiten te ontwikkelen (nu dus even niet doen).
- Leefbaarheidsinitiatieven: zonde van het geld, dit moeten vrijwilligers oppakken.
- Met het wegbezuinigen van minimale voorzieningen (zwembad en bibliotheek) haal je de leefbaarheid en daarmee de 'aantrekkelijkheid' uit de gemeente voor huidige en (eventueel) toekomstige bewoners. Als bewoners elders hun vertier moeten zoeken gaan ze daar hun geld uitgeven (kinderen naar zwembad in Deventer of Zwolle is ook daar gaan winkelen). Dit heeft direct invloed op de ondernemers in de gemeente Olst-Wijhe! Je haalt hun bestaansrecht onderuit!
- Minder geld voor leefbaarheidsinitiatieven is opnieuw kortetermijnpolitiek, die op de lange termijn meer geld kost dan de maatregel nu oplevert. Door deze initiatieven nu te ondersteunen bespaart de gemeente geld in de toekomst.
- Minder inzetten op leefbaarheidsinitiatieven en aanjaagsubsidies, maar voorziening als zwembad, sport, en onderhoud wegen en groen betaal ik mijn belasting voor
- Niet bezuinigen op leefbaarheid & ontspanning
- Waarom wordt er geen burgerinitiatief (vrijwilligers) gecontinueerd die zich bezighouden met de leefbaarheid van het dorp.
- Wanneer er geld uitgegeven wordt voor leefbaarheidsinitiatieven dan moet er onderscheid gemaakt worden tussen initiatieven die zichzelf in leven kunnen houden (geen subsidie) en andere nuttige initiatieven waar subsidie aan verstrekt wordt.

- Wijhe is in mijn ogen een levendig dorp waar “Wijhenaren” samen sporten en ontmoeten met “de nieuwe Wijhenaren”. Je ziet heel veel import om ons heen waar juist bovenstaande maatregelen bijdragen aan het vormen van 1 gemeenschap. Ik kan mij zo voortellen dat dit ook voor Olst zo zou gelden.
- Zet in op leefbaarheid, aantrekkelijk houden van het dorp, ook voor de jeugd
- Zo min mogelijk stopzetten en een beetje leven in de brouwerij houden

Rood 25 = 86,2%
Totaal 29

Maatregel 43 Bezuinigen onderhoud sportparken (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 44 Tarieven sportaccommodaties verhogen (Samenleving, staat in de peiling bij Inkomsten gemeente verhogen)

- Aan de ene kant subsidie geven en met de andere hand terugvorderen d.m.v. huur
- Allemaal prima, en sportverenigingen die zich kunnen bedruipen zonder de subsidie ook goed. Maar het mag nooit als gevolg hebben dat een sportvereniging hierdoor ter ziele gaat.
- **Alles wat met sport te maken heeft, niet verhogen**
- Als de huren van de sportaccommodaties omhooggaan kan eenieder dan nog de contributies c.q. entree opbrengen?
- Als de sportaccommodaties duurder worden, moeten de sportverenigingen hun tarieven ook verhogen bij de leden. Niet alle leden kunnen die opbrengen en dan worden mensen met een laag inkomen hierbij erg geraakt. Ze kunnen misschien niet meer aan sport doen. Gevolg: minder gezond leven, geen doel meer in het leven in de vrije tijd, geen contact met leeftijdsgenoten etc.
- Als dit betekent dat hierdoor de sport niet meer door kan gaan dan vind ik dit geen goede optie
- Als er bezuinigd wordt op individuele tegemoetkomingen voor sport, is het van belang dat sporten niet duurder wordt dan het nu al is. Laagdrempelige toegang tot sport is van groot belang voor de gezondheid van iedereen.
- Als je de huur van de sportaccommodaties verhoogt, betekent dat een ongewenste blokkade voor de kleine beurs om lid te worden omdat dat de contributies omhoog zullen moeten. Samen met het al eerdergenoemde voorstel om subsidie aan sport en cultuur te verminderen een zeer ongewenste combinatie.
- Betekent ook verhoging contributie wat ten koste gaat van leden of mensen met weinig geld die dan niet meer kunnen sporten. Andere opties realistisch en logisch
- Bewegen en ontspannen is belangrijk
- Blijf sporten laagdrempelig houden. Dit wordt doorberekend aan de sporters en gaat leden kosten
- Dan gaan contributies omhoog met als gevolg dat bepaalde groep kinderen niet meer kunnen sporten.
- Dan wordt er wellicht minder georganiseerd en krijgen sportverenigingen het moeilijk of moet de contributie erg omhoog. Niet goed voor de leefbaarheid in de gemeente.
- Dan wordt sporten nog duurder
- De huur van de sportaccommodaties verhogen levert maar een kleine bijdrage aan het tekort van de gemeente en heeft zijn weerslag op sportverenigingen (denk ook aan gymgroepen)
- De huur van sportaccommodaties zal doorberekend worden aan ouders, hierdoor zouden er (grotere) verschillen kunnen ontstaan tussen mensen met een hoog en laag inkomen en de mogelijkheid van sporten van kinderen (of zichzelf). Dit zou een drempel kunnen gaan worden om te gaan sporten.
- De mogelijkheid tot sporten is voor veel mensen belangrijk, nu ben ik zelf niet heel erg goed op de hoogte van de verschillende locaties binnen Wijhe waar dit mogelijk is maar volgens mij zijn het er niet genoeg om te kunnen riskeren dat er een wegvalt.

- De verhoging van de huren van sportaccommodaties leidt tot hogere contributies, minimaal dit de contributie al via de gemeente krijgen moeten dan ook weer een hogere vergoeding krijgen, wat de gemeente dus ook weer geld kost.
- Dit stimuleert het bewegen van burgers en dat vind ik belangrijk. De helft van de burgers heeft overgewicht. Daarbij is bewegen heel belangrijk om toch fit en gezond te blijven.
- Door verhoging tarieven sportaccommodaties minder kans dat mensen actief sporten hetgeen niet bevorderlijk is voor mensen en welzijn.
- Door zo indirect sporten weer duurder te maken zal er een groep mensen zijn die dit niet meer gaan doen terwijl het zo belangrijk is.
- Er zijn al niet veel sporten en huurmogelijkheden. Dit zou het einde betekenen voor een aantal verenigingen.
- Gemeente, jullie zitten niet alleen in zwaar weer. Dat geldt o.a. ook voor de sportverenigingen. 'Ik kom te kort, dus jij gaat meer betalen' vind ik een slecht uitgangspunt
- Gevolg nog minder sportende inwoners
- Het algemeen belang dient vooropgesteld te worden. Dit betekent handhaving van tarieven voor publieke toegang naar sportaccommodaties zonder beperking.
- Hier is een veel betere deal te maken, door sportverenigingen in de gelegenheid te stellen deze huurverhogingen te voorkomen, door een bijdrage te leveren in de gemeente die op een ander vlak besparingen oplevert. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de adoptie van een straat, wijk of wegtrace en deze onkruid- en/of zwerfvuilvervrij houden. Dit versterkt tegelijkertijd eigenaarschap
- Hiermee leg je in combinatie met eerdere voorstellen de basisvoorzieningen voor sport en bewegen helemaal lam. Is dit niet essentieel voor een gezonde samenleving waardoor kosten gezondheidszorg en geestelijk welzijn gedrukt worden?
- Huur sportaccommodatie: Dit zal leiden tot financieel ongezonde verenigingen die te maken krijgen met te weinig leden, omdat de drempel er al is qua contributiegelden. Uiteindelijk zullen de leden nog meer contributie gaan betalen.
- Huur sportaccommodaties verhogen kan via het lidmaatschap weer terugverdiend worden, hiermee draagt de gebruiker op een eerlijke manier bij aan de bezuinigingen.
- Ik ben bang dat als de tarieven huur sportaccommodaties verhoogd worden, er verenigingen over de kop gaan en er minder keuze is voor de jeugd wat voor sport zij graag doen. Over alle andere maatregelen maak ik mij geen zorgen.
- Ik denk dat iedereen moet kunnen sporten voor een redelijk bedrag.
- Juist voor de laagste inkomens is sporten een noodzaak als de huur duurder wordt gaan de contributies ook omhoog en zullen juist de lage inkomens moeten afhaken/ stoppen
- Lasten verplaatsen. Contributie sportclub gaat omhoog, inwoners betalen wel
- Mogelijk zet deze verhoging zich gelijk door in de kosten voor een abonnement en dat raakt de kwetsbare groep in de gemeente.
- Op het moment dat de huur van sportaccommodaties omhooggaat, houden sportclubs het niet lang vol
- Sport en evenementen houden dorp leefbaar. Vrijwilligers drijven dit, daar moet gemeente aan bijdragen.
- Sport en feesten bouwen gemeenschappen, deze hebben de afgelopen anderhalf jaar behoorlijk te lijden gehad.
- Sport is al duur en moet voor iedereen toegankelijk blijven. Overgewicht is een probleem en sport helpt dit te voorkomen. Er zou hierom ook juist meer geïnvesteerd moeten worden in het laten sporten van de bevolking. Dit komt de gezondheid van mensen en de gezondheidszorg ten goede.
- Sport is belangrijk voor het welzijn van de inwoners en moet voor zoveel mogelijk mensen beschikbaar blijven.
- Sport is belangrijk voor sociaal leven in de gemeente.
- Sport is belangrijk. Het lijkt mij niet wenselijk deze maatregel door te voeren. Uiteindelijk komt dit bij de bewoners terecht ook bij degene die een minder grote portemonnee hebben.
- Sport is gewoon belangrijk, principekwestie. Niet op bezuinigen. Anders breng je sportverenigingen in de problemen. En sportaccommodaties maken het dorp aantrekkelijk om in te (gaan) wonen.
- Sport is te belangrijk
- Sport is van groot belang om een gezonde mens met een gezonde geest te houden
- Sport is voor iedereen belangrijk en moet betaalbaar blijven.
- Sport is zo ontzettend belangrijk dat we hier de tarieven niet voor moeten verhogen
- Sport moet betaalbaar blijven evenals kunst en cultuur (accommodaties).
- Sport moet betaalbaar blijven voor iedereen. Deze mag dus absoluut niet omhoog.

- Sport moet gestimuleerd blijven worden
- Sport moet je niet op bezuinigen
- Sport moet juist gepromoot worden, voorkomt ziekte (en bijbehorende kosten).
- Sport moet mogelijk en dus betaalbaar blijven met het oog op de volksgezondheid (zolang ikzelf maar niet mee hoeft te doen).
- Sport moet niet extra belast worden
- Sport moet toegankelijk blijven
- Sport moet voor ieder betaalbaar blijven.
- Sport stimuleren, vooral niet de accommodatie duurder maken
- Sport voor iedereen toegankelijk zijn.
- Sportaccommodatie moet toegankelijk blijven voor mensen met een laag inkomen. Oppassen voor verloedering van onze mooie gemeente.
- Sportaccommodaties moet je toegankelijk houden om sport te stimuleren.
- Sportaccommodaties: dan gaan alle contributie kosten omhoog. Dus wordt het nog doorberekend aan alle leden.
- Sporten en evenementen van plaatselijke verenigingen niet duurder maken
- Sporten is gezond, en tarieven verhogen helpt daar niet bij
- Sporten is voor veel mensen al duur. Het moet niet zo zijn dat mensen met een lager inkomen niet meer kunnen sporten omdat hierdoor ook contributies omhoog kunnen gaan. Tegemoetkoming in de kosten kost de gemeente of de sportclubs ook weer geld. En dit zal veelal niet worden aangevraagd omdat mensen zich hiervoor vaak schamen
- Sporten moet betaalbaar blijven voor iedereen.
- Sporten moet laagdrempelig blijven
- Sporten moet zo goedkoop mogelijk zijn
- Sportverenigingen hebben het al moeilijk. sporten is basisbehoefte. Betalen voor groen wanneer die per huisadres is.
- Sportverenigingen hebben het financieel al moeilijk
- Sportverenigingen moeten zo toegankelijk mogen blijven: indien de huurbijdragen worden verhoogd, heeft dit direct gevolgen voor de contributies.
- Sportverenigingen niet zwaarder belasten, essentieel voor gezondheid.
- Subsidies verlagen én de zaalhuren verhogen kan voor de sport niet samengaan.
- Tarieven huur sportaccommodaties verhogen lijkt mij in ieder geval geen goed plan. De tarieven van diverse sportaccommodaties zijn mijns inziens al aan de hoge kant en dat komt direct weer bij de sporters, e.d. op het bordje terecht. Ik vind dat iedere inwoner de mogelijkheid moet hebben om te kunnen sporten. Het moet voor iedereen betaalbaar blijven!
- Tarieven sportaccommodaties verhogen betekent meer kosten lidmaatschappen, betekend dat er mensen zullen zijn die daar niet aan kunnen voldoen en niet meer zullen sporten. Dit gaat ten koste van de gezondheid.
- Tarieven sportaccommodaties: kunnen verenigingen niet betalen, gevolg lidmaatschap van verenigingen omhoog, minder kinderen/ volwassenen beweging.
- Tarieven voor sportaccommodaties verhogen kan effect hebben op de contributies van de leden van verenigingen, die maar moeten afwachten wie er na de coronatijd nog lid blijven.
- Verhogen huur sporthal zal doorberekend worden in de contributie waardoor minderbedeelde kinderen weer buiten de boot zullen vallen.
- Verhogen van tarieven sportaccommodaties jaagt alleen ouders op kosten. Contraproductief.
- Verhoging huur sportaccommodaties zal voor veel sportclubs niet te betalen zijn. Het is belangrijk dat deze blijven bestaan!
- Waarom zou de probleemoplossing extra moeten betalen? Ga juist de samenwerking aan om de zorgkosten te doen dalen.
- Wanneer dit gebeurt, zullen verenigingen hun lidmaatschap moeten verhogen, waardoor verenigingsporten steeds minder betaalbaar is voor mensen
- We moeten toch meer bewegen
- Wederom: als u initiatieven van inwoners serieus neemt en zij zetten zich onbaatzuchtig in, zorg dan dat randvoorwaarden hiervoor blijven bestaan. Dus toegankelijke tarieven voor sport en cultuur en voor de evenementen die door vrijwilligers worden georganiseerd. Dat zorgt voor binding en verbondenheid: een belangrijk aspect ook voor toekomstige nieuwe inwoners.

- Wordt de huur van de sportaccommodaties niet betaald uit subsidies? Want dan moeten de subsidies omhoog?
- Zolang de sport ook maar voor de minder draagkrachtigen betaalbaar blijft.
- Zorgt ervoor dat sporten duurder wordt en daardoor dat armere mensen/kinderen het niet meer kunnen betalen. verder vind ik het prima om (wat) meer gemeentebelasting te betalen, er worden goede dingen mee gedaan
- Zorgt voor hogere tarieven voor sporters. Dit kan mensen weerhouden om te gaan sporten. Dat levert meer gezondheidsproblemen op.

Rood 70 = 81,4%
Totaal 86

Maatregel 45 Lagere jaarlijkse dotatie aan onderhoud gebouwen (Samenleving, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 46 Versterking toegangsteam (juridische kwaliteit) (Task Force Sociaal Domein, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 47 Doorontwikkeling leidende principes jeugdhulp (Jeugd, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 48 Versterking toegangsteam (ambulant hulpverlener) (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 49 Praktijkondersteuner huisarts in gemeentelijke dienst i.c.m. GGD-taken (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 50 Voorziening eigen risico (Buigbudget) vrij laten vallen (Werk en inkomen, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 51 (Extra) re-integratiebudget stoppen (in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)

- Als de re-integratie hulp stopt is dat een structurele echte bezuiniging?

- Als je 185000 euro kunt bezuinigen dan moet er echt even kritisch worden gekeken. Anderzijds moeten mensen wel deel kunnen nemen aan de maatschappij om uitval en extra kosten te voorkomen
- Als je alleen al bekijkt wat het betekent voor de integratie van laaggeletterden en de gevolgen die het maatschappelijk kan hebben (blijvende afhankelijkheid) is een bezuiniging hierop een schot in eigen voet.
- Belangrijk dat iedereen mee kan doen in de maatschappij door middel van een betaalde baan.
- Daar zijn ook andere instanties voor dat is niet voor de gemeente 2 mensen die iets doen bij de gemeente voor een uitkering kunnen hier in aanmerking komen 3 dat Zo bij zo nu gaat het te gemakkelijk
- De gemeente is verplicht om zijn burgers te hebben om een baan te vinden. Werken maakt gelukkig en geeft leven zin.
- De hierboven aangegeven onderwerpen mogen worden geschrapt. Deze worden al door een andere organisatie uitgevoerd en hoeven daardoor niet door de gemeente worden gedaan. Dit is pure verspilling van belastinggeld.
- Deze uitgaven zijn eigenlijk een investering die later zijn geld meer dan oplevert door minder problemen voor deze mensen.
- Dit is een taak die ook op provinciaal of landelijk niveau opgepakt kan worden.
- Dit is een taak van andere overheden in combinatie met het arbeidsbureau/ UWV
- Dit is tegenstrijdig met ander gemeentelijk beleid. De mensen die hier definitief mogen blijven en huis hebben toegewezen gekregen moeten nu ook aan het werk. De taalbarrière is hun grootste obstakel.
- Dit zijn kortetermijnoplossingen die op de lange termijn voor meer kosten volgen. Als werken loont (verlies van bepaalde kwijtscheldingen/kortingen).
- Door inwoners aan betaald werk of anders een dagbesteding/ritme te helpen, wordt in een basisbehoefte voorzien en andere problemen met bijbehorende kosten voorkomen (bespaard (bijstand, zorg,)).
- Een betaalde baan heeft veel (positieve) gevolgen op veel gebieden. Zoveel mogelijk van je inwoners aan het werk helpen en houden lijkt me zeer belangrijk.
- Een betere samenwerking met UWV. Misschien betere en efficiënter werken.
- En over welke re-integratie hebben we het: gaat hè over asielzoekers in de gemeente of over werkelozen, of mensen in de bijstand de laatste groep kan vaak ook ondersteuning krijgen via UWV, en misschien eens nadenken welke mensen in de gemeente (loopbaancoaches die op vrijwillige basis iemand willen begeleiden. De gemeente Arnhem heeft aantal jaren geleden een mooi initiatief project gehad waarbij loopbaancoaches mensen begeleid hebben die langdurig in de bijstand zaten, ik heb zelf aan dit initiatief meegewerkt en het was heel succesvol.
- Het is belangrijk dat wij onze inwoners bijstaan bij het helpen van een betaalde baan. Een steun in de rug is voor hen zeer belangrijk.
- Het is belangrijk om re-integratie te stimuleren. op de lange termijn kan dit voor eenieder een voordeel opleveren.
- Het krijgen van een betaalde baan is zeer groot belang.
- Het moet toch niet kunnen dat er gestopt wordt om mensen aan een baan te helpen en aan de andere kant honderden euro's aan tegemoetkomingen wordt uitgekeerd voor minima.
- Hoe sneller ze weer een `betaalde` baan kunnen krijgen des te minder op den duur de gemeente het kost.
- Hoeveel inwoners zijn er de afgelopen jaren aan een betaalde baan geholpen en voor hoelang?
- Ik denk dat steun voor de zwakkeren in de samenleving zoveel mogelijk overeind moet blijven. Met name re-integratie-activiteiten blijven doen, expertise passend onderwijs (relatief beperkt bedrag en superbelangrijk) blijven verlenen,
- Ik denk zodra je mensen weer aan het werk hebt, mensen ook zelf weer meer dingen zelf kunnen betalen. Als je daarop bezuinigt, denk ik dat je jezelf op een gegeven moment mee in de vingers snijdt.
- Ik vind het prima als de gemeente meer realiteitszin hanteert bij het bieden van ondersteuning bij werk, inkomen en zorg en ben van mening dat op dit terrein flink bezuinigd kan worden.
- Ik wil dat mensen gemotiveerd blijven om naar mogelijkheden te kijken voor werk.
- Ik zou eerder meer geld geven naar het zoeken van een betaalde baan. Je houdt juist met deze regelingen mensen in de bijstand.
- In verband met de leefbaarheid van de mensen in de gemeente, zou ik de vermindering van re-integratie niet afschalen.) Het is belangrijk dat mensen weer integreren in de maatschappij, anders komt de leefbaarheid in gevaar.
- Indien iemand weer aan het werk kan middels goede bemiddeling scheelt dat elders in andere kosten. Zoek naar oorzaak-gevolg relaties.
- Investeren in re-integratie is ook terug te verdienen.

- Investeren in toeleiding naar werk is een investering in de begroting van latere jaren; daarnaast is betaald werk een belangrijke motor voor mensen om aan gezond gedrag en ontwikkeling toe te komen, waardoor als je hierin investeert je veel andere problemen die vervolgens betaald moeten worden uit andere potjes, oplost.
- Inwoners van Olst-Wijhe dienen allen gelijke kansen te hebben.
- Is dat niet iets voor het UWV?
- Is er wel eens gekeken hoe veel mensen er ook weer aan het werk gaan ik denk niet veel als je wilt werken is er werk
- Meer eigen verantwoordelijkheid. minder de overheid zal wel helpen. heb mijn leven lang in de re-integratie gewerkt is echt een ding van de persoon zelf.
- Mensen aan het werk helpen levert uiteindelijk geld op.
- Mensen helpen aan betaald werk te komen heeft positieve resultaten op de bijstandsuitgaven en voorkomt maatschappelijke hulpverlening .
- Mensen helpen aan werk scheelt m.i. de maatschappij ook veel geld, omdat het onderdeel zijn van de arbeidsmarkt helpt tegen psychische problemen, eenzaamheid, verslaging etc.
- Mensen zonder werk aan werk helpen is een investering met een hoog rendement. Zoiets moet je niet willen stopzetten
- Niet bezuinigen op re-integratie. Belangrijk dat mensen geholpen worden met het vinden van passend werk. Belangrijk voor zelfredzaamheid.
- Nooit geweten dat de gemeente bemiddelt bij re-integratie.
- Re-integratie activiteiten zetten het over het algemeen geen zoden aan de dijk.
- Re-integratie blijft belangrijk voor de samenleving. Uiteindelijk minder kosten aan uitkeringen
- Re-integratie is een taak van het UWV en niet van de gemeente.
- Re-integratie is essentieel om mensen weer aan het werk te krijgen. Helemaal afschaffen van minimabeleid niet, maar kan misschien wat verminderd worden of efficiënter toegepast worden.
- Re-integratie is toch wel heel belangrijk m.b.t. het sociaal welzijn v.d. mens bezuiniging op het 2e punt werkt weer andere problemen in de hand ben ik bang
- Re-integratie juist bevorderen (minder bijstand en weer onderdeel v/d maatschappij)
- Re-integratie kan korter, simpeler en goedkoper. Mensen die graag willen werken kunnen werken, kijk hiervoor eens in de keuken bij een bedrijf als Omzien in Deventer.
- Re-integratie kan ook van uit rijks- en provinciale middelen, dus een ander loket dan de gemeente.
- Re-integratie nooit iets van vernomen dat de gemeente hierin ook in bemiddelt.
- Re-integratie ondersteuning is op meerdere gebieden te krijgen, dit is niet noodzakelijk vanuit de gemeente in mijn beleving.
- Re-integratie voor inwoners van de gemeente moet onder de aandacht blijven wanneer het UWV of de werkgever daar geen verantwoordelijkheid meer in heeft. Dit voorkomt dat andere voorzieningen moeten worden aangesproken.
- Re-integratie: hier is het UWV voor, is volgens mij geen taak voor de gemeente.
- Re-integratieactiviteiten halveren.
- Sommige mensen zijn gewoon niet geschikt om te werken, het is dan juist wel belangrijk dat we voor ze zorgen in de zin van dat ze mee kunnen blijven doen aan sociale activiteiten/sport/ed. Vaak kunnen ze daardoor bv. als vrijwilliger weer wèl veel betekenen voor de samenleving.
- Soms kan het geen kwaad kritischer te krijgen naar wat inwoners krijgen van de gemeente. Het is niet goed dat een uitkering bijna net zo veel is als een loon. Gaan werken moet veel meer aangemoedigd worden
- Toelichting: het is belangrijk dat mensen een betaalde baan hebben. (Vraag: waarom moet die hulp €85.000 kosten?)
- Voor mij staat voorop dat we de kansenongelijkheid niet groter maken dan die al is. Welke bezuinigingen ik dan wel/ niet moet aankruisen weet ik niet goed. Temeer niet duidelijk wordt gemaakt wat de resultaten zijn van huidige beleid. Bijvoorbeeld: hoeveel extra mensen vinden een baan dankzij de re-integratie activiteiten?
- Wat kost het als mensen geen betaalde baan hebben? Doen ze dan ook een beroep op de gemeentekas?

Rood 26 = 44,1%
Totaal 59

Maatregel 52 Versoberen minimabeleid (in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)

- Afschaffen minimabeleid: hoe kun je borgen dat er oog blijft voor de menselijke kant? Wat zijn de effecten op gezondheid en gezondheid gerelateerde problemen wanneer subsidie op sportlidmaatschappen komt te vervallen? Wat zijn andere negatieve bijeffecten van deze maatregel? Levert dit niet een stijging van kosten op een ander gebied?
- Afschaffen minimabeleid: nog eens kritisch kijken naar de verschillende posten.
- Afschaffen minimabeleid: zorgelijk dat hierop bezuinigd zou worden. Het vergroot de ongelijkheid en duwt mensen uit deze doelgroep dieper het moeras in. Het maakt het probleem op termijn alleen maar erger. Wel meer initiatieven stimuleren om te moderniseren en mensen minder afhankelijk te maken/meer zelfregie en -vertrouwen. En initiatieven stimuleren om beter gebruik te maken van alternatieve/meer geldstromen.
- Afschaffen van het minimabeleid drukt mensen nog verder te armoede in met alle maatschappelijke gevolgen van dien: hogere kosten gezondheidszorg (mensen eten/leven ongezonder), kinderen die opgroeien in armoede belanden vaker in de criminaliteit, etc. Opnieuw een maatregel die optisch geld oplevert, maar uiteindelijk de samenleving veel geld kost!
- Afschaffen van het minimabeleid en alleen nog wettelijke taken uitvoeren betekent volgens mij `werk` voor meerdere medewerkers van de gemeente. Werk dat niet gedaan kan worden door een digitale robot omdat zeker hier de menselijke maat héél belangrijk is.
- Afschaffen van het minimabeleid: volledig afschaffen.
- Afschaffen van het minimabeleid? Is inkrimpen een optie? Alles overboord zetten klinkt wel erg rigoureuus.
- Afschaffen van minimabeleid is heel zorgwekkend en kan armoedeproblematiek veroorzaken en verergeren. Het vergroot tweedeling in de maatschappij. Dit heeft uiteindelijk weerslag op het gebruik van andere voorzieningen, en wellicht zelfs sociale en openbare veiligheid.
- Afschaffen? Wat zou dit betekenen voor degene die misschien al vaak buiten de boot vallen in de Belangrijk om kansen te creëren voor de kwetsbaren in de samenleving.
- Als deze dingen worden afgeschaft dan krijgen we een verdeelde samenleving, de armen en rijken.
- Als iedereen mee mag doen in onze gemeente, moet je ook de kansen scheppen om iedereen mee te laten doen in gezondheid en met steun waar nodig.
- Asielzoekers moeten naar mij idee verplicht worden om de inburgeringscursus te doen en anders moeten ze gekort worden op hun uitkering. Er zijn er bij die zich dom houden. Ze worden te veel in de watten gelegd met jullie geld. Hoe is het mogelijk dat een jongen schoenen kan kopen van meer dan 150 euro. Jullie worden bedonderd. Ze hoeven maar te laten zien dat dit in een sportzaak is gekocht. Bij een ander gezin zag ik voor een hele rits kinderen allemaal nieuwe trainingspakken en computers. In welk normaal gezin kan dit zo? Geen geld om te eten? Ach zoonlief houdt zo van chocola en ijs, die mag maar kopen.: 550 euro per kind? Dat is samen met de kinderbijslag toch een enorm bedrag? Waarom alle kinderen? Wij droegen toch ook kleren van onze oudere zus/broer. Dat je voor de eerste kind een redelijk bedrag krijgt is tot daar en toe, maar niet voor alle volgende kinderen. Ik ken jonge moeders: `Je krijgt hier zo veel geld voor een baby`. Kunst, cultuur en recreatie moet een gewoon gezin ook allemaal zelf betalen. Zwemlessen en één sport prima, maar geen pretparken. Dit voelt heel scheef. Als je iets boven de 100% zit dan krijg je dan helemaal niets en moet je ineens álles betalen? t kan toch naar verhouding?
- Beide bezuinigingen hebben invloed op de groep die al het meest kwetsbaar is, dus niet wenselijk
- Bezuinigingen op mensen in een financieel of qua gezondheid slechte positie moet als laatste in aanmerking komen.
- Bezuinigingen van de gemeente mogen niet ten koste gaan van diensten ten behoeve van de meest kwetsbaren in onze samenleving. Zij zijn al zo vaak de dupe van maatregelen waartegen zij geen verweer hebben.
- Bij bezuinigingen op het minimabeleid ontstaat er een duidelijkere tweedeling binnen de bevolking. Er zal meer armoede ontstaan en mensen worden buitengesloten. Je zal maar een kind zijn van een minima. De kans dat kinderen dan bevoordeeld door gaan leren om hun eigen kansen te verbeteren wordt dan nihil. Het werkt ook door in de volgende generatie.
- Bijzondere bijstand is er alleen voor de genoemde doelgroep. Bezuiniging als proef voor 1 jaar toepassen, daarna evalueren.
- Bijzondere bijstand is geen overbodige luxe. Hoe moet je in de bijstand voor b.v. een koelkast of oven sparen? Niet te doen.

- Daarnaast het afschaffen van het minimabeleid is ook iets wat ik schandelijk vind. Deze mensen hebben weinig tot geen inkomen hebben hulp nodig vanuit de gemeente (d.m.v. bijvoorbeeld tegemoetkoming) omdat ze anders helemaal geen leven hebben of de kwaliteit van leven nog verder achteruit laat gaan. Slecht!
- De bijzondere bijstand is niet een vetpot, juist door aanvullingen krijgen mensen de kans mee te draaien met hele normale dingen. Minder zorgen over geld, zorgt ervoor dat iemand zich bezig kan houden met andere dingen. De kinderen, eigen ontwikkeling en.
- De groep kwetsbaren in de samenleving zal alleen maar groter worden als deze bezuinigingen doorgevoerd worden
- De meest kwetsbaren beschermen is de essentie van solidariteit en bescherming. Voorkom dat zij nog meer in de problemen komen.
- De minima hebben het al moeilijk genoeg, er zijn wel andere mogelijkheden om te bezuinigen. Mensen die hulp nodig hebben moeten hulp kunnen krijgen van hun gemeente.
- De minima kan niet verder inkrimpen en heeft deze subsidie nodig om te leven.
- Denk dat Olst-Wijhe geen inkomstenprobleem heeft, maar een uitgaven probleem. De hoge uitgaven in deze categorie mogen niet ten kosten gaan van de leefbaarheid voor alle inwoners.
- Deze doelgroepen mogen nooit in de kou gezet worden.
- Deze maatregelen geven geen aanleiding tot zorgen
- Deze zaken moeten op peil blijven want als dat er niet is komen er meer problemen bij burgers die uiteindelijk meer geld zullen kosten.
- Dit in tegenstelling tot het minimabeleid. Zoals dit hierboven geformuleerd staat is het een aanvulling op de wettelijke - landelijke - taken. M.i. dragen wij als inwoners hiervoor op landelijk niveau al de lasten, extra kosten op gemeenteniveau derhalve onlogisch.
- Dit zijn de meest kwetsbare inwoners, die geen keus hebben! Schrap al de andere voorstellen maar.
- Dit zijn, na mijn mening, geen punten waarop bezuinigd kan worden. Het is juist belangrijk dat iedereen bij de maatschappij wordt betrokken
- Door afschaffen minimabeleid en strengere richtlijnen huishoudelijke hulp wordt waarschijnlijk dezelfde doelgroep getroffen.
- Door deze maatregelen zullen mensen aan de `onderkant` van de samenleving het nog moeilijker krijgen en is het voor een deel nog moeilijker om uit deze situatie te komen. Uiteindelijk zal dit mogelijk ook negatieve gevolgen hebben voor de gemeente. Mensen blijven langer in de bijstand en de gezondheid gaat achteruit. Ook zal dit op termijn een negatief effect hebben op buurten.
- Een bedrag van 550 per jaar voor een kind kan makkelijk omlaag. Heb uit eigen ervaring meegekregen dat hiermee dingen worden gedaan die in een `normaal` gezin ook niet kunnen. Laat men hier veel beter naar kijken en pas uitkeren als het echt nodig is.
- Een bezuiniging moet nooit leiden tot het extra vergroten van inkomensverschillen en/of verminderde kansen voor kinderen. Mensen onder of op een armoedegrens laten zitten is zowel voor de betrokkenen als voor de gemeenschap ontzettend slecht.
- En wie in onze gemeente bijstand krijgt houdt met alle extra regelingen waarschijnlijk meer over dan iemand die werkt voor het minimumloon. De bekende weg. Hier klopt iets niet.
- Er is een verschil tussen afschaffen of reduceren. Bv. minimabeleid
- Er is zoveel (verborgen) armoede, hier kunnen kinderen echt de dupe van zijn, laat kinderen kind zijn en geef ze hun sport! Dan doet iedereen mee.
- Er voor zorgen dat er geen minima meer is en mensen ook niet thuis laten zitten die niet meer aan het werk kunnen komen. Er zijn nog taken genoeg in de gemeente die mensen kunnen doen.
- Er wordt veel misbruik gemaakt van de bijstand en voor de hulp in de huishouding, mensen die dit zelf kunnen betalen hoeven hiervoor geen bijdrage te krijgen. Ken echt mensen in de bijstand die niet gaan werken omdat ze dan financieel slechter uitkomen. voorbeeld gezin met 4 kinderen kunnen allemaal op 2 of 3 sporten, doen dingen die moet kunnen met een bijstandsuitkering. Let wel ik gun iedereen alles maar voor hun is we vragen het aan en het kan. Kinderopvang etc. alles wordt vergoed en nog niet gaan werken.
- Er zijn te veel mensen die misbruik maken van bepaalde regelingen en een schop onder de komt moeten hebben i.p.v. hulp en bijstand
- Gekeken naar pijnlijke maatregelen, maar wel die met voldoende financiële impact om bezuinigingsdoelstelling te halen. Niet leuk, maar misschien noodzakelijk, zoals het gemeentebestuur ons voorhoudt.

- Gezinnen die het financieel zwaar hebben moeten we blijven ondersteunen, totdat het landelijke minimumniveau omhooggaat. Anders dreigen kinderen buiten de boot te vallen en levert dit voor de betreffende gezinnen veel stress op.
- Heeft grote consequenties voor de zwakkeren in onze gemeente.
- Het afschaffen van het minimabeleid zorgt voor een tweedeling in de bevolking. Het heeft invloed op gezondheid, ontwikkeling en psyché. Het moet niet zo zijn dat bijv. een kind van minima, zelf ook minima gaat worden, omdat ze niet durven te studeren. Buitensluiten van mensen/kinderen wordt ook veroorzaakt als jij bijv. geen geld hebt om te sporten. I
- Het bestaande budget zou behouden moeten worden, echter zou er wel goed gekeken moeten worden naar de inzet van dit budget. Vitale en gezonde leefstijl is daarin van belang om deze inwoners te ondersteunen.
- Het creëren van inkomens verschillen en bekknibbelen op onderwijs is desastreus voor een samenleving
- Het is belangrijk dat we voor de zwakkere in onze gemeente zorgen
- Het landelijk beleid voor minima en mensen met een achterstand in de maatschappij is al bijzonder beperkt. Zeker sinds een groot deel is verschoven naar gemeenten. Dit zijn mensen (volwassenen en kinderen) die zichzelf moeilijk weten te redden en hebben daar hulp bij nodig. Geen hulp in een voorstadium, betekent vaak veel ingrijpendere problemen om op te lossen in een later stadium.
- Het leven is voor steeds meer mensen zwaar, vooral de armoedeval en het mee kunnen blijven doen. Laten we juist daar goed aandacht op houden.
- Het lijkt een kille bezuiniging. Op onderdelen zouden andere keuzes gemaakt kunnen worden. een integrale aanpak heeft de voorkeur. bijvoorbeeld de relatie tussen het als kind lid van een vereniging kunnen zijn en hulp bij financiën. los van elkaar werkt dit niet.
- Het lijkt me heel zuur als er bezuinigd wordt op die punten waarmee mensen die al leven op minimumniveau nog eens extra de dupe worden. Die missen nu al veel de aansluiting maar raken het straks volledig kwijt.
- Het lijkt mij een onverstandige beslissing om het minimabeleid af te schaffen. Daarmee zorg je er alleen maar voor dat nog meer mensen in de problemen komen of kinderen nog verder op achterstand komen.
- Het mag niet zo zijn dat alleen de kwetsbare inwoners getroffen worden door bezuinigingen
- Het minimabeleid is mijns inziens bedoeld voor de mensen die het niet breed hebben, en op deze manier kan voorkomen worden dat het niet nog krappere wordt, en houden ze perspectief voor de toekomst
- Het minimabeleid kan denk ik meer op maat. Dit kost wellicht meer tijd/geld maar zal meer opleveren aan de uitgaven kant voor minima. Bezuinigen op bijdrage aan verenigingen voor mensen die het anders echt niet kunnen betalen is niet verstandig.
- Het re-integratie- en minimabeleid hoort een landelijk te worden geregeld en niet gemeentelijk worden ingevuld.
- Het tast de groep inwoners met een laag inkomen op alle fronten aan in hun bestaanszekerheid en heeft dramatische gevolgen voor hun toekomstperspectief.
- Hier moet beter naar gekeken worden. Maatwerk zal uiteindelijk zorgen voor forse verlaging van de kosten
- Hier worden de zwaksten in de samenleving de dupe van. Immoreel en de makkelijkste weg
- Hier zou niet op bezuinigd moeten worden. Die mensen hebben al problemen genoeg.
- Hierop kan niet bezuinigd worden (op eigenlijk geen enkel punt). De echt zwakkeren in de samenleving moeten geholpen worden.
- Hoe kan er recent in Wijhe een mega gemeentehuis gebouwd zijn en nu bezuinigingen op zulke cruciale punten?
- Hoe pijnlijk ook, maar ingrijpen in het minimabeleid en Huishoudelijke hulp ligt voor de hand i.v.m. de grote bedragen die er mee zijn gemoeid.
- Hoognodige. Per situatie beoordelen. Jammer dat de kwetsbaren de dupe worden. Als je kwetsbaar bent zijn de kosten al hoog
- Huishoudelijke hulp en het minimabeleid zijn twee grote posten die zoden aan de dijk zetten. Met alle respect voor de armen in onze gemeente: de overheid dient onvermijdelijk deze individuele bijdragen aan mensen te beperken.
- Hulp aan mensen die die hulp echt nodig hebben zo lang mogelijk overeind houden.
- Hulp en ondersteuning van de echte minima en langdurig werklozen is te essentieel voor een samenleving om te schrappen. Mensen komen dan in een put waar ze niet meer uit komen.
- I.p.v. afschaffen kan ook voor afschalen gekozen worden? In het algemeen vind ik dat alle gemeentes in Nederland veel harder naar de overheid moeten protesteren over het te lage bedrag dat de gemeenten voor het uitvoeren van maatregelen krijgen Op de wijze zoals het nu gaat blijft de overheid hetzelfde geld innen bij de burger, maar krijgen we een verkapte belastingverhoging via de gemeente(n).

- Iedereen moet mee kunnen doen met sociale evenementen zoals bijv. sport
- Ik denk dat een minimabeleid gebaseerd op activatie en inclusie (stimulerend/uitnodigend, niet verplichtend) Veel voordelen kan opleveren voor de gemeente
- Ik denk dat het bezuinigen op minima, mantelzorg en maatschappelijke organisaties te veel kortetermijndenken is. Dat bespaart nu wel veel, maar zal de gemeente uiteindelijk meer kosten, doordat mensen niet geholpen worden en meer in de put komen.
- Ik heb er twee aangekruist, maar maak me eigenlijk zorgen om alle punten. Volgens mij zijn dit minimale acties, zorg welke de gemeente voor hun inwoners kunnen/moeten doen. Voor mensen zelf is het al heel lastig en moeilijk te accepteren dat ze hulp hierbij van buitenaf nodig hebben. Ik denk dat de drempel dan gewoon nog hoger gelegd wordt
- Ik maak me over geen enkel punt zorgen. Op elk punt mag bezuinigd worden. Met name op het minimabeleid.
- Ik maak mij zorgen om de groeiende kloof tussen arme en rijke burgers en de verschillen in onderwijs. Ik als wat rijkere burger ben best bereid een grotere financiële bijdrage te leveren in bijvoorbeeld
- Ik schrik hier toch wel erg van. De rijken worden blijkbaar rijker en van de armen trekken we maar de handen af.
- Ik vind dat je het de mensen die al moeilijk rond kunnen komen niet hun laatste beetje financiële hulp kunt afnemen, hierdoor zouden er meet schulden komen en de daaropvolgende problemen.
- Ik vind dat mensen die hulp nodig hebben die moeten krijgen zeker in een gemeente waar we aandacht hebben voor elkaar, Datzelfde geldt voor de stelling `nog beter kijken of iemand echt Wmo hulpmiddelen nodig heeft.
- Ik zou het erg kwalijk vinden als hierop bezuinigd gaat worden. Mensen met een uitkering hebben dit niet voor hun lol. En je krijgt het ook niet zomaar. Je kunt dan tijdelijk niet werken door omstandigheden. Dit is geen vetpot. En je komt maar net rond of niet. Als al die extraatjes dan ook nog ervan af gaan. Wat moeten je dan nog. Kun je nergens meer aan meedoen. Laat staan de kinderen waarvan de ouders een uitkering hebben of een laag inkomen. Gooi dan de gemeentebelasting wat omhoog. Maar niet hier op bezuinigen.
- In deze tijd waarin inkomensverschillen al zo ongelijk zijn kun je niet ook nog eens bezuinigen op potjes die echt nodig zijn voor mensen die het echt nodig hebben. Wat armoede zeg. Kunnen we de belasting op vermogen niet omhooggooien zodat rijke mensen een steentje bijdragen? Zij kunnen het zeker missen!
- In Nederland is er een dusdanig klein verschil in inkomen tussen een werkend persoon met een laag inkomen t.o.v. een bijstandsinkomen dat werken vaak niet aantrekkelijk is. Met het schrappen van extra toelages wordt de druk om te gaan werken verhoogd, wat weer goed is voor de gemeentelijke financiën. Gezien de krapte op de arbeidsmarkt in Nederland is ondersteuning bij het vinden van een betaalde baan overbodig. Deze ondersteuning kan ook op een andere manier gerealiseerd worden, bijvoorbeeld door vrijwilligers.
- In schrijnende gevallen is het inderdaad nodig om minima bij te staan in de zorgverzekering, maar als inwoners in staat zijn om te werken moet er wel een drive gerealiseerd worden om te werken. Als een uitkering geniet verplicht een x aantal uur groenbeheer/onderhoud of bibliotheek werkzaamheden laten invullen.
- Kinderen mogen niet de dupe worden van het onvermogen van ouders. Kritisch naar een situatie kijken kan geen kwaad, maar dan wel twee kanten op. Niet alleen met als doel besparen maar kijken hoe je iemand of een gezin echt structureel kunt helpen. Kunnen deelnemen aan maatschappelijke en sociale activiteiten is daarbij van groot belang. Maar voor wat hoort wat mag best toegepast worden.
- Kinderen van ouders op bijstandsniveau moeten wel bij een sportvereniging kunnen blijven. Kan deze post niet gehalveerd i.p.v. afschaffen?
- Kinderen worden straks op 2 grote scholen gezet. En geen escape meer naar een andere kleinere locatie. Ik houd mijn hart vast! Alsjeblieft niet nog meer bezuinigen op dingen die belangrijk zijn voor kinderen zoals dit en sport
- Kinderen zijn de toekomst. daar moet niet op bezuinigd worden.
- Kortetermijnoplossingen. Je bespaart nu geld door kwetsbaren niet de maatschappij in te helpen, maar op de langere termijn betaal je daar de kosten voor. De ggz is al bijna volledig uitgekleed, dus laten we de hulp van de (mentale) kwetsbaren nu maar even met rust laten
- Krijgt iedereen de zorg die noodzakelijk is. Vallen er doelgroepen tussen wal en schip waardoor op den duur meer zorg nodig is wat meer geld kost. Participatie van kwetsbare doelgroepen
- Laat de mensen achter het bureau ook eens echt gaan kijken bij de inwoners die om hulp vragen of er echt spraken is van hulpvraag/ nood of dat het is omdat men niet wil werken. Iedereen kan op elke manier een steentje bijdragen. korten op lidmaatschap voor de jeugd waarvan ouders het echt niet kunnen betalen vinden

wij nog meer onderscheid maken tussen arm en rijk en echt niet kunnen. `deze kinderen moeten vaak al uitjes missen zoals de nieuwe reclame zegt ik kan niet naar een verjaardagsfeestje wij hebben geen geld`

- Laten we de voorzieningen voor de onderste laag van onze bevolking niet nog meer omlaag trekken. laten we alstublieft een klein beetje sociaal blijven. Onze regering laat op dit moment zien hoe het niet moet. Laten wij in Olst-Wijhe de armen niet nog armer worden en rijken rijker
- Mensen die het echt moeilijk hebben helpen!
- Mensen die in de hoek zijn terecht gekomen waar de klappen vallen, die moeite hebben met zich staande te houden, moeten geholpen worden. Er zijn dus nog wel meer punten die aangevinkt kunnen worden, maar ik had er al drie.
- Minima is al minima laten we proberen daar niet op te bezuinigen.
- Minima mogen we niet vergeten, de kloof tussen rijk en arm wordt dan alleen maar groter.
- Minima zijn er al jaren op achteruit gegaan; die kunnen niets meer inleveren zonder ernstig verlies van kwaliteit van leven
- Minimabeleid alleen geld toekennen aan mensen wanneer zij het echt nodig hebben en niet bijvoorbeeld 550 euro aan kinderen toekennen voor onzinzaken zoals duur trainingspak. Dit kan een gemiddeld kind ook niet kopen. Huishoudelijke hulp, in mijn ogen kunnen veel mensen ook zelf de hulp wel betalen. Maatschappelijke organisaties, dit is een grote vergaarbak zo te zien van allerlei organisaties. kritisch kijken wat nou iets daadwerkelijk oplevert.
- Minimabeleid moet duidelijk onder de loep genomen worden.
- Minimabeleid moet niet aan getornd worden
- Minimabeleid. Veel van deze mensen hebben het al erg zwaar, juist de ondersteuning in de al erg dure zorgverzekering zorgt ervoor dat ze een hoger pakket af kunnen sluiten waardoor meer vergoed wordt en ze sneller zorg kunnen zoeken. Waardoor ze sneller weer aan het (vrijwilligers)werk kunnen. Juist voor deze mensen is de sportvereniging of bibliotheek zo essentieel. Ze hebben vaak al een kleine sociale cirkel, dus om kwaliteit van leven te waarborgen vind ik het not done om hierop te bezuinigen.
- Minimabeleid: de kwetsbaren worden nog verder uitgekleeft. Ik vind dat de Nederlandse gemeenten weer taken bij de centrale (of Provinciale) overheid neer moeten gaan leggen. Het blijkt dat veel gemeenten de taken die de afgelopen jaren zijn gedecentraliseerd financieel en ook qua uitvoering niet aan kunnen.
- Minimabeleid: je zult maar bij de doelgroep horen en hierdoor wellicht letterlijk in de kou komen te staan maatschappelijke organisaties. Het ondersteunde werk is te belangrijk om geen hulp meer te bieden taalpunt: zowat de belangrijkste mogelijkheid voor betrokkenen om ingeburgerd te raken.
- Minimabeleid: tja moeilijk. Mensen met een minimuminkomen moeten echt puzzelen om rond te komen. Je wereld wordt soms wat klein hierdoor, alles wat je doet kost geld. Ik zit zelf met een laag inkomen en ben blij met die 200 euro voor bibliotheek, internet. Het is een heel fijn cadeau, zo zie ik het. Overigens alle punten vind ik zorgelijk.
- Minimabeleid; hoe kan het zijn dat we dit nog kennen? Mooi dat het kan! Hoe is de samenwerking tussen organisaties die deze mensen helpen. Misschien dat daar kostenbesparing mogelijk is.
- Misschien meer inzetten op zelfredzaamheid zodat mensen leren meer zichzelf te redden. Maar nood is nood.
- Niet bezuinigen op zij die nu al niet kunnen meekomen in de samenleving. Dit is geen extraatje maar bittere noodzaak. Dit stopzetten heeft ontzettend veel impact
- Niet het afschaffen van het minimabeleid maar verlagen. Anders worden de uitgaven voor punt 3 en 8 weer hoger.
- Olst-Wijhe is veel te goed voor de minima. Die krijgen alles maar vergoed terwijl de hardwerkende mensen juist alles moeten bekostigen. Dat is scheefgegroeid en mag best wat minder.
- Omdat ze anders zijn, omdat er niet voldoende geld is. Als je mensen naar een baan toe helpt kost dit op langere termijn minder geld. Immers de kans is kleiner dat mensen dan in het minimabeleid terecht komen.
- Ondanks dat dit de meeste oplevert qua geld, vind ik bezuinigen op iets wat bijna noodzakelijk is om voor de minima in onze gemeente niet een optie. De overige vind ik minder zorgelijk als daarop bezuinigd gaat worden.
- Ondersteuning van zelfstandigheid en zelfredzaamheid van kinderen en volwassenen zou meer bij moeten i.p.v. minder. Hierop bezuinigen verplaats de problemen alleen maar.
- Onze kinderen zijn de toekomst! Daar moeten we in investeren!
- Oog houden voor de kwetsbare mensen in de samenleving, met deze bezuinigingen kans dat dit minder gebeurt.
- Ook hier geldt dat alle posten belangrijk zijn. Laat de minima met rust, ze hebben al zo weinig.

- Ook hier geldt, dat hulp aan sociale minima van essentieel belang is, echter op onderdelen kan bezuinigd worden omdat onderzocht kan worden of zij nog wel van toepassing zijn (zoals re-integratie). Daarnaast ontvangen bepaalde instanties al extra financiële ondersteuning van de overheid (b.v. onderwijs).
- Ook hier vanuit visie bouw aan de toekomst voor een inclusieve en wendbare samenleving. Daarin zijn deze faciliteiten essentieel.
- Op deze beide dient bezuinigd te worden. Trek je vaak mensen mee aan die het in hun eigen gemeente niet hebben en puur voor de toeslagen en het gemakkelijk beleid hier komen wonen.
- Op dit dossier kan je het eigenlijk niet goed doen. Iedere keuze heeft nare gevolgen voor kwetsbare individuen. Mensen mogen niet uitgesloten worden van de samenleving vanwege financiële of psychische problemen. Als we dan toch moeten kiezen: het geld naar aandacht. Dan het huis maar minder schoon of tweedehands hulpmiddelen.
- Op minimabeleid kan niet bezuinigd worden.
- Ouderen boven de 65 jaar moeten geholpen worden met lage uitkeringen, mensen met meer dan € 50.000 moeten gekort worden voor de schatkist. Ouderen hebben met lage lonen en eigen bedrijf voor de jongeren het bed opgemaakt om royaal te leven.
- Schaf het minimabeleid af. Ook voor bijstandsgerechtigden. Geef mensen liever een re-integratie traject om weer aan het werk te komen en de regie in eigen handen te nemen. Iedereen heeft talenten en die kunnen benut worden. Beloon liever mensen die werken en iets terugdoen voor de maatschappij. Hierdoor verminderen ook andere (sociale) problemen, wat ook op andere gebieden tot bezuinigingen zal leiden. De richtlijnen voor huishoudelijke hulp mogen best strenger worden. Hier kan ook in veel gevallen een beroep op familie worden gedaan. Alleen wanneer er helemaal geen achtervang is, dient de gemeente hierin (deels) te ondersteunen.
- Snijden in voorzieningen voor de meest kwetsbare mensen, gaat ons op termijn alleen maar meer kosten!
- Sport/cultuur; de armsten van de maatschappij hebben de meeste hulp/geld nodig gezien hun gemiddeld zwakke gezondheidsgedrag (even lelijk gezegd nou ja), en daarop bezuinigen wordt uiteindelijk erg duur. investering in sport, cultuur voor de armsten levert veel meer gezondheidswinst op per persoon dan de andere opties in dit rijtje.
- Stuk voor stuk vind ik dit kwalijke voorstellen. Dit zijn zaken die mensen zo raken, dat kun je niet maken. Als je op dit soort zaken gaat snijden, wat blijft er dan nog over van het sociale hart van Olst-Wijhe?
- Triest wanneer het minimabeleid zou worden afgeschaft. Dit geldt ook voor de WMO-hulpmiddelen en de bezuiniging op activiteiten van maatschappelijke organisaties. De mensen die juist gebruik moeten maken van deze onderdelen/ punten hebben vaak al geen cent te makken. Door hun ziekte/ lichamelijke- en/ of geestelijke beperking hebben zij vaak al niet de baan die zij zouden willen doen. Hun inkomen is daarbij afhankelijk van een UWV-uitkering. Wanneer er gekort gaat worden op ondersteuning van deze groep mensen, worden zij juist nog verder verwijderd van de maatschappij. Dus hoezo inclusieve samenleving? Wat zegt de VN hierover?
- Triest, de mensen die de hulp het hardst nodig hebben worden het zwaarst getroffen.
- Van de minima mag je deze extraatjes niet afpakken. Het is al te gek voor woorden dat er b.v. 1 op de 13 kinderen in Nederland onder de armoedegrens leven. Zij mogen niet de dupe worden!
- Veel opties hebben invloed op elkaar. Als je de wetmatige financiële hulp wil korten, zul je de maatschappelijke opties moeten uitwerken. Weten de mensen die het nodig hebben de regeling wel te vinden? Anders kun je die 350.000 euro inderdaad beter aan iets anders besteden. Wij wonen nu 3,5 jaar in Olst, en hebben geen idee wat voor projecten er lopen om wel of niet vrijwillig iets voor medebewoners te betekenen. Misschien ligt daar dan een taak. zodat het maatschappelijke en sociale vangnet groter wordt. En de juiste mensen bij de juiste regeling terecht kunnen. V.w.b. het vangnet dat we met elkaar kunnen vormen: Weet met wat voor soort bewoners je van doen hebt. we zitten tussen stad en land in. We zijn gericht op onze rust en privacy, maar hebben toch ook behoefte om te weten dat we ergens onderdeel van zijn. Bedenk je ook eens dat mensen met honden een vrij sterke sociale cohesie hebben. De honden worden een beetje verdreven uit Olst en omgeving. Maar daar valt juist iets te halen, qua gemeenschapszin, maatjesproject, vrijwilligerswerk, schoonhouden van de omgeving etc. en ook met het contact in de wijk met kinderen ed. Wij zien ons dorp ook tijdens werktijden, wanneer het donker is, komen in gekke hoekjes, hebben contact met spelende kinderen, zien de toeristen bij de IJssel etc. etc.
- Veel te veel potjes voor iedereen die denkt dat ze problemen hebben, Zelf wat doen helpt het beste
- Verminderen van het minimabeleid klinkt hard, maar in de praktijk is het vaak zo dat zij gebruik maken van allerlei regelingen die de groep die daar niet boven zit die niet heeft. Daardoor is het niet aantrekkelijk om 'meer' te verdienen. Te veel mensen die zelf wel mogelijkheden hebben doen niets. Echte zorgbehoevenden kunnen dan zelfs worden ontzien.

- Verschil tussen rijk en arm is al groot
- Vind het belangrijk dat je ergens aan kan kloppen als je hulp nodig bent
- Voor de minima wel belangrijk de rest mag allemaal vervallen
- Vooral kwetsbare groepen moeten ondersteund worden.
- Waarom hebben jullie minder over voor deze mensen en wel voor de jeugdzorg en wmo.
- Wanneer je op deze punten gaat bezuinigen dan verslechterd de algehele situatie, zelf zit ik ook met een minimum inkomen maar ben druk bezig met een re-integratie traject. Die mogelijkheid moet er zeker zijn en blijven om mensen uit de WMO te krijgen. De bijzondere bijstand en reductie regeling zie ik als onderdeel hiervan, je komt over het algemeen net rond met een minimum inkomen. Zelf probeer ik nu te sparen voor en opleiding zodat ik over een paar jaar een betaalde baan heb. Het geld dat ik op dit moment ontvang van de verschillende financiële tegemoetkomingen zet ik ook bewust voor dat doel apart, daarnaast is er helaas niet veel mogelijkheid tot sparen.
- Wanneer we Olst-Wijhe een sociaal gezicht willen geven moeten we deze subsidie zeker niet afschaffen
- Wat denkt u van een werkend stel met koophuis en minimuminkomen. Die houden minder over dan minima die voor allerlei subsidies in aanmerking komen. Deze subsidies worden mede betaald door OZB
- Wat een lastige categorie is dit. eigenlijk maak ik me om meerdere punten zorgen. Vooral daar waar het om regelingen gaat die kinderen raken (zijn toch onze toekomst) of die `erger` voorkomen (bijv. mantelzorgers: zonder mantelzorgers zijn we met z'n allen nog meer kwijt aan zorgverlening).
- We moeten er als gemeente voor elkaar zijn. Dat betekent ook dat we de laagste inkomens moeten helpen. Jullie zijn niet de gemeente, maar wij allen. Liever meer belasting betalen en een goede gemeente, dan een uitgeklede gemeente.
- Zorgwekkend dat er gedacht wordt aan afschaffen minimabeleid. Ik dacht dat dit iets landelijke geregeld was. Kan toch niet zo zijn

Rood 74 = 52,9%
Totaal 140

Maatregel 53 Aanpassing normenkader huishoudelijke hulp (Wet maatschappelijke ondersteuning, in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)

- Alleen nog (huishoudelijke) hulp voor enkele echte noodgevallen.
- Als het wat viezer is in huis is dat geen ramp. Het is een gevolg van het rijksbeleid.
- Als iemand een vergoeding krijgt voor huishoudelijke hulp dan gaat dit jaarlijks door. Er wordt helemaal niet gekeken of dit ook iemand anders voor deze mensen kunnen doen. Je kunt te gemakkelijk een vergoeding of hulp gratis krijgen. (ik spreek uit ervaring) Mensen maken daar veel misbruik van.
- Als men hulp nodig heeft in het huishouden, moet je dit niet gaan afpakken. Ik heb zelf een hulpbehoevende ouder en ook al zou ze zelf d.m.v. een planning nog het één en ander kunnen doen. is ze een dag later helemaal uitgeput, bedlegerig e.d.
- Als ouderen langer zelfstandig blijven wonen dan zullen zij op een gegeven moment huishoudelijke hulp nodig hebben.
- Betreft huishoudelijke hulp, goed beoordelen wat echt noodzakelijk is, wordt er terecht beroep gedaan op deze hulp, vaak kunnen mensen meer dan we denken dat we kunnen.
- Bij huishoudelijke hulp pak je ook stukje eenzaamheid, gezondheid, leefbaarheid, betrokkenheid, mantelzorg ontlasten.
- Bij strengere richtlijnen huishoudelijke hulp, ik zou graag geen strengere richtlijnen willen maar passende, op maat en persoonlijk. er zijn ook mensen die een eigen bijdrage kunnen betalen, maar dit niet hoeven (volgens de regels). Veel meer op maat werken.
- Bijdrage voor huishoudelijke hulp verhogen. Wordt te veel gebruik gemaakt door mensen die het makkelijk kunnen betalen. Kinderen in wmo ontzien.
- Daarnaast vraag ik me af of je moet kiezen voor strengere richtlijnen voor huishoudelijk hulp of beter kijken of het bedrag dat betaald moet worden als eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp niet toch iets verhoogd kan worden

- De eigen bijdrage kan best omhoog! €19,00 per maand is een lachertje! Mensen laten betalen naar aanleiding van hun inkomsten. Kijk ook naar gezinnen waarbij de echtgenote/echtgenoot is afgekeurd (en wel inkomsten krijgt) dit zijn dan in principe ook 2 verdieners. Zij kunnen best particuliere hulp betalen. Ik ben zelf huishoudelijke hulp en vraag mij bij sommige gezinnen af waarom zij in aanmerking komen voor huishoudelijke hulp via WMO!
- De huishoudelijke hulp zou wat mij betreft alleen vergoed moeten worden voor mensen die het niet kunnen betalen en niet voor iedereen zonder een inkomenstoets.
- De mensen met een hoog inkomen kunnen wel meer voor de huishoudelijke hulp betalen.
- Die WMO maatregelen moeten goed beter best door de Gemeente uitgevoerd worden daar moeten ze hun stinkende best doen om mens die dit nodig hebben gepast te helpen, kun ze het niet aan dan moet de Vereniging van Nederlandse Gemeenten zich sterk maken om het weer neer te leggen op het bordje waar het werkelijk thuis behoort de Centrale Overheid en niet bij de Gemeentes die ze maar hebben laten spartelen.
- Dit is zeer zorgelijk, in de praktijk is deze hulp vaak al minimaal, het kan eigenlijk niet minder, dan val je weer terug op extra hulp van fam. e.d. maar vaak is dat een grote belasting, ver weg wonen, werk, eigen gezin ect. zelf betalen voor hulp is voor de meeste mensen niet te betalen.
- Draagkracht van hulpvrager meer meenemen in besluitvorming.
- En waar wordt aan gedacht bij strengere richtlijnen huishoudelijk hulp, inkomensgrens verhogen of andere weging m.b.t. situatie. WMO-hulpmiddelen?
- Er moet veel beter gekeken worden en vooral beter gecontroleerd worden of iemand nog de hulp nodig heeft. En of de situatie niet veranderd is.
- Er wordt erg ruim huishoudelijke hulp gegeven in onze gemeente daar mag en kan strenger beleid op uitgevoerd worden.
- Geen huishoudelijke hulp voor degenen die het heel goed zelf kunnen betalen. Geen afschaffing van minimabeleid. Geen footje van 100 euro voor mantelzorger, een bos bloemen is ook goed
- Geen specifieke zorg, wel een voorkeur om juist wel door te voeren: ik hoor de vreemdste verhalen over subsidie op huishoudelijke hulp, zoals het nu is, is het dermate luxe dat de gewone man zich gediscrimineerd voelt.
- Het is natuurlijk belachelijk dat er geen inkomenstoets plaatsvindt. Ook daarvan ligt de schuld bij de collega's van de gemeenteraden in de 2e kamer.
- Het verzorgen van huishoudelijke hulp is mijns inziens geen gemeentelijke taak.
- Hopelijk worden ouderen zie tegenwoordig toch zoveel mogelijk thuis moeten blijven wonen, hier niet de dupe van
- Huishoudelijke alleen indien noodzakelijk is, familie kan ook wat doen.
- Huishoudelijke hulp echt afhankelijk stellen van de vermogenspositie van de aanvrager. (s). Bij maatschappelijke hulp moet m.i. gekeken worden naar een praktisch, en haalbare invulling zonder dat meerdere diensten elkaar overlappen waardoor er 5 mensen voor 1 cliënt/patiënt werken.
- Huishoudelijke hulp is veel te goedkoop. 20 euro per maand is toch belachelijk weinig. Afschaffen als hulp niet nodig is en veel meer eigen bijdrage
- Huishoudelijke hulp kan essentieel zijn voor het behoud van levenskwaliteit, maar het strenger toezien hierop kan geen kwaad lijkt mij.
- Huishoudelijke hulp meer inkomensafhankelijk maken.
- Huishoudelijke hulp mensen die dit nodig hebben kunnen dan waarschijnlijk minder lang zelfstandig wonen en vervallen hierdoor in een duurdere categorie woonbehoefte. dus verkeerde bezuiniging.
- Huishoudelijke hulp moet weer naar draagkracht betaald worden door de zorgontvangers.
- Huishoudelijke hulp moet weer naar draagkracht. Mensen die het kunnen betalen zeggen hun eigen huishoudelijk hulp af en maken gebruik van de WMO-regeling
- Huishoudelijke hulp stimuleren door vrijwilligers, familie in te zetten.
- Huishoudelijke hulp subsidie aan minder draagkrachtigen, eigen bijdrage stapsgewijs progressief naar inkomen, belachelijk dat hoge inkomens voor een prikkie huishoudelijke hulp krijgen (te belachelijk voor woorden).
- Huishoudelijke hulp wel/niet toewijzen op basis van inkomen/vermogen. Onbegrijpelijk dat nu iedereen er gebruik van kan maken.
- Huishoudelijke hulp wordt naar mijn mening te snel gegeven.
- Huishoudelijke hulp: bijdrage naar inkomen

- Huishoudelijke hulp: ik ken mensen die genoeg geld hebben om een grotere bijdrage te betalen of een particuliere hulp, maar toch maar 19 euro hoeven te betalen voor een hulp van de gemeente. Kijk naar inkomen.
- Huishoudelijke hulp: waar dat kan, mensen zelf een hh hulp laten betalen. Niet meegaan met `waar mensen recht op hebben`, maar inzetten op: `wat kunt u zelf doen of organiseren om uw situatie te verbeteren`.
- **Huishoudelijke hulpen a.u.b. afblijven! Dit kan echt niet verder worden uitgeknepen.**
- Ik denk dat als er goed naar deze 2 punten worden gekeken en ook daarna nog vaker wordt herzien er ontzettend veel bespaard kan worden. Er zijn mensen in mijn omgeving die alles prima kunnen, maar als het op huishouding aankomt, hier gewoon geen zin in hebben, maar wel gewoon huishoudelijk hulp krijgen. Terwijl andere mensen die het echt nodig hebben, voor de deur moeten liggen om het voor elkaar te kunnen krijgen!
- **Ik ga ervan uit dat mensen niet voor hun lol hulp vragen. En dan nog meer moeten toelichten waarom je hulp vraagt, lijkt me vernederend**
- Ik heb bv wekelijkse huishoudelijke hulp bij ouderen/hulpbehoevenden altijd al absurd gevonden, alsof een gemiddeld gezin wekelijks de ramen doet of stof afneemt. Dat is echt niet nodig. Het is een overdreven luxe. En daarnaast is wat beweging voor die doelgroepen juist goed en ze kunnen de hele dag over een klusje doen.
- Ik vind dat de normen voor huishoudelijke hulp niet strenger moeten worden, maar dat mensen misschien moeten gaan betalen naar draagkracht.
- Ik wil dit even kwijt wat ik meemaak. Iemand die huishoudelijke hulp krijgt tegen een kleine vergoeding en wel 2-3 maanden per jaar naar Spanje gaat (en gehoord: de hulp doorsluizen naar een ander.)
- Ik vind niet dat er strengere richtlijnen voor huishoudelijke hulp moet komen. Wel moet er gekeken worden of er niet beter naar draagkracht betaald kan worden. 17,50/maand aan kosten voor 6 uur huishoudelijke hulp is natuurlijk een schijntje voor goede inkomens.
- **Laagdrempelige hulp voor bewoners lijkt mij een heel belangrijk preventief idee, voorkomt gegarandeerd kosten op de langere termijn. De kosten voor huishoudelijke hulp, daar schrik ik van! Ongelooflijk wat een geld. Zouden daar geen alternatieven voor te bedenken zijn?**
- Maak huishoudelijke hulp voor iedere inwoner vanaf de AOW-leeftijd beschikbaar met een eigen bijdrage van € 12,- per uur. Minimale indicatiekosten. Alleen voor mensen op bijstandsniveau deze kosten volledig vergoeden.
- **Meer onderzoek naar hulp door burens, familie.** Koppeling met inkomen.
- Niet bezuinigen op noodzakelijke hulp voor mensen die langer thuis blijven wonen, bijdrage kan omhoog afhankelijk van inkomen, actief blijven om eenieder aan het werk te krijgen die dit kan.
- **Ook hier weer allemaal belangrijke zaken, maar je moet wat. Ik heb de indruk dat wmo-hulpmiddelen en schoonmaakhulp al minimaal zijn.**
- Ook huishoudelijke hulp kan omlaag.
- Ook voor huishoudelijke hulp moet veel beter gekeken worden of het wel echt nodig is.
- Op huishoudelijke zorg kan prima worden bezuinigd.
- Over het algemeen is goed toezicht op het naleven van richtlijnen denk ik wel heel belangrijk. Daar valt vast nog wel wat te halen, maar daarbij moet de menselijke maat niet uit het oog worden verloren!
- **Soms is huishoudelijke hulp ook tegelijkertijd een sociaal contact voor mensen. En een mogelijkheid om sociale problemen op tijd te signaleren.**
- Stop met zonder mee verstrekking van huishoudelijke hulp en controleer op inkomen en vermogen.
- Strenger kijken of iets nodig is, is altijd goed, maar mag wat mij betreft nooit ten koste gaan van de `menselijke maat`.
- Strengere richtlijnen en de naleving/controle op die richtlijnen zullen ongetwijfeld besparend werken.
- Strengere richtlijnen huishoudelijke hulp zijn zeker nodig. Mij zijn vele gevallen bekend waar dit onterecht is toegekend.
- **Strengere richtlijnen voor huishoudelijke hulp: Aanmerkelijk strenger!**
- Subsidiebeleid voor gebruikers van de huishoudelijke hulp moet kritisch gekeken worden. Alleen diegene met laag of te weinig inkomen mogen subsidie ontvangen. Echter mensen met een goed tot zeer goed inkomen mogen niet volledig gesubsidieerd worden. Aflopende subsidie naarmate inkomen te hoog ais.
- Te veel inwoners hebben hun huishoudelijke hulp opgezegd en WMO aangevraagd terwijl ze het gemakkelijk zelf kunnen betalen. Dat lijkt meer op misbruik dan gebruik.
- Toch meer beroep op familie, burens etc. Voor huishoudelijke hulp zal een optie zijn, of uit eigen middelen de hulp betalen.

- Toch meer insteken op vrijwilligheid en mogelijkheid crowdfunding/ sponsoring. Er moet iets gedaan worden. Dit lijkt me de grootste klap. Huishoudelijke hulp ook iets strenger. Ik weet dat het al weinig is maar je moet iets.
- Toegang tot goede huishoudelijke hulp verlaagt een beroep op duurdere zorg in de Wlz en Zvw en levert dus een kostenbesparing op. Omdat die besparing niet direct bij de gemeente terecht komt moet de vergoeding vanuit de Rijksoverheid wel omhoog.
- Uit de stelling `strengere richtlijnen` maak ik op dat de richtlijnen goed zijn maar dat ze onvoldoende nageleefd worden.

Rood 6 = 9%
Totaal 67

Maatregel 54 Indicatiestelling begeleiding verscherpen (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 55 Gebruik Wmo-hulpmiddelen inperken (Wet maatschappelijke ondersteuning, in de peiling opgenomen onder Ondersteuning WIZ)

- Als een WMO-consulent nog meer acties moet uitvoeren om te beoordelen of een cliënt in aanmerking komt voor een voorziening kost dit nog meer tijd dan dat dit nu al doet en moet de cliënt nog langer wachten op een passende voorziening die vaak toch al te laat geleverd wordt omdat er zo veel acties voor uitgevoerd moeten worden. (ervaring als ergotherapeut) en wordt er dan wel bezuinigd?
- Als iemand altijd een auto heeft gehad en die weg moet doen, hoeft de gemeente die persoon niet tegemoet te komen bij de aanschaf van een scootmobiel.
- Beter kijken naar wat mensen zelf wel kunnen. i.p.v. alles uit handen nemen. Als er te veel aan de andere punten gesleuteld wordt, gaat dat ten koste van een eerlijkere verdeling van de welvaart en worden de verschillen tussen arm en rijk nog groter. Iets wat de landelijke politiek juist meer wil tegengaan.
- Bij Wmo veel beter kijken naar hergebruik, hulpmiddelen hoeven niet altijd nieuw te zijn.
- De andere punten zijn uiteraard ook belangrijk, maar we slaan ook door in de opvang en alles maar willen regelen vanuit de overheid van mensen vind ik soms. Als je alles maar blijft ondersteunen, vergroot dit de zelfredzaamheid van de mens ook niet. Als het er niet is, komen mensen echt wel in beweging. Mensen die echt problemen hebben etc., moeten hier niet de dupe van worden.
- De hulpmiddelen in Wijhe zijn slecht geregeld. Ik ken mensen die een scootmobiel thuis hebben en een op de camping. Velen met bijstand verdienen bij. Heel onprettig voor anderen in het dorp die het allemaal niet krijgen. Scheefgroei.
- De inleiding van deze peiling is juist de WMO en de jeugdzorg wat maakt dat we budgetten aan het overschrijden zijn. Volgens mij zou je dan juist op deze thema kritisch moeten zijn of een inwoner van onze gemeente recht heeft op deze faciliteiten. Ik kan mij juist voorstellen dat je hiermee juist kosten bespaart en deze opwegen tegen de kosten die je moet maken. Neem toch aan dat wordt gemeten of dit ook zo is?
- De zwaksten in de samenleving mogen niet de dupe worden van deze bezuinigingsoperatie. WMO is voor de zwaksten. Hierop is al voldoende bezuinigd, nog meer korten maakt de afstand tot de samenleving van de deze groep alleen maar groter. Zij verdienen alle steun.
- Deze hulpmiddelen zijn écht nodig om deel te nemen aan het normale leven.
- Eerst de bron van problemen ter plaatse beoordelen of ondersteuning wel of niet van toepassing is. Na toekenning controle blijven houden op juiste inzetbaarheid van middelen en diensten.
- En hoe kan je beter bekijken of iemand recht heeft op WMO-hulpmiddelen, als het nu al zo streng eraan toe gaat. Ouderen hebben heel lang belasting moeten betalen. Inkomensbelasting, gemeentelijke belastingen en dan dit?
- Er zou juist meer geld beschikbaar moeten komen voor middelen voor hulpbehoevenden.
- Er zou ook flink bezuinigd kunnen worden op de gehandicaptenzorg er is op het moment erg veel ygdrasil te vinden in het dorp dit zorgt voor minder beschikbare huizen voor de inwoners die dan een huis elders moeten

zoeken, erg zonde om dan allerlei gehandicapten van buitenaf wel aan te trekken. En kost daarnaast ook nog eens veel geld.

- Ervaring opgedaan met 2x scootmobiel voor oude moeder, aanvragen zijn toegekend, 1e scootmobiel is minimaal gebruikt, 2e scootmobiel (aangepast model) helemaal niet gebruikt!
- Heb hier meegemaakt dat iemand die € 100.000 + per jaar verdient via de gemeente een aangepaste fiets regelde van meer dan € 5.000
- Hergebruik en herverdeling van WMO-middelen. Voortijdig afschrijven c.q. afdanken van deze hulpmiddelen moet worden voorkomen. Activiteiten/ hulp van maatschappelijke organisaties mag onder een vergrootglas gelegd worden om eigen verantwoordelijkheid te vergroten.
- **Iedereen moet toegang hebben tot zorg en zal niet een afweging moeten zijn of je het wel kunt betalen.**
- Ik hoor te vaak mensen die een vraagteken zetten bij het absoluut nodig hebben van een hulpmiddel
- Ik maak me zorgen om het "nog beter kijken" kijken jullie nu niet goed genoeg dan? Meteen op bezuinigen zou ik zeggen!
- Ik snap de opmerking `nog beter kijken` of iemand hulpmiddelen nodig heeft erg vreemd. Ik neem toch aan dat er nu al goed gekeken en afgewogen wordt.
- **Ik vind dat de bezuiniging op de zorg niet slim is, mensen worden steeds ouder en er komen steeds meer oude mensen, daarom zou ik de ouderen zorg niet verder uit knijpen.**
- Ik vind dit een goed punt om te kijken of iemand echt een hulpmiddel nodig heeft en of degene die deze nodig heeft inkomensafhankelijk kan bijdragen.
- Ik zou alle bezuinigingen absoluut niet wenselijk achten. Maar ik meen wel dat de zelfredzaamheid van mensen vertrouwd moet worden en dat mensen zelf kunnen aangeven wat ze nodig hebben er en niet zoveel
- **Je hebt het hier over groepen van kwetsbare mensen, die het al bijzonder zwaar hebben. De WMO wordt nu al als een wreed instrument gezien. Laat onze kwetsbare dorpsgenoten niet in de steek.**
- Kijken of hulpmiddelen beter ingezet kunnen worden. Delen van bijvoorbeeld hulpmiddelen die niet dagelijks gebruikt worden, hergebruik van hulpmiddelen die niet op maat gemaakt zijn.
- Kosten WMO wel verlagen, veel hulpmiddelen zijn eigenlijk niet nodig (of kunnen mensen zelf of verzekering betalen).
- Kwetsbare mensen in onze samenleving hebben steun nodig. Voor WMO kan voor hogere inkomens een hogere bijdrage gelden. Ieder kan bijdragen naar draagkracht
- Meer aandacht op inzetten waar nodig. Nu veel verspilling naar mensen die minder nodig hebben of zelf niet bereid zijn zich in te spannen.
- **Mensen die hulpmiddelen nodig zijn en dit zelf niet kunnen betalen moeten dit van de WMO kunnen krijgen.**
- Mensen meer zelfredzaamheid, eerst kijken of hulpmiddelen echt nodig zijn. Niet ik heb er recht op dus ik wil het desnoods hogere eigen bijdrage en ook daadwerkelijk gebruik van de hulpmiddelen en geen gebruik door derden wat je soms ziet in het dorp
- **Met hulpmiddelen zou ik graag zien dat er ook gekeken wordt naar tweedehands en gezamenlijk gebruik**
- Minimabeleid en WMO-hulpmiddelen: kritisch bekijken, van de €350.000 proberen 20% te besparen zonder dat mensen in problemen komen.
- Nog beter kijken (WMO) sorry maar ik neem aan dat jullie überhaupt kritisch kijken?
- Nog beter kijken naar persoonlijke situatie van mensen en naar mogelijkheden binnen eigen netwerk voor hulp.
- Op dit moment zijn verschillende kosten voor zorg hoog omdat er voorzieningen zijn in de gemeente die worden gebruikt/bewoond door mensen die speciaal voor die voorzieningen van buiten de gemeente naar Olst-Wijhe verhuizen.
- Over WMO-hulpmiddelen, niet beter kijken of iemand die hulpmiddelen nodig heeft, maar anders kijken. regelgeving is veel te stroperig, niet op maat. Daar blijft heel veel geld hangen, mensen moeten lang wachten op weer iemand die er zijn zegje over moet doen. Stoppen met controleren van het controleren. Verantwoording leggen bij aanvrager en 1 deskundige vanuit gemeente. Ook bijvoorbeeld kijken naar 2e hands hulpmiddelen, want terugnemen van hulpmiddelen (douchestoel of scootmobiel) gebeurt niet. Ook goed voor milieu en economie.
- Overwogen kan worden voor bepaalde ondersteuning van de WMO en jeugdzorg een inkomensafhankelijk beleid te voeren.
- Scootmobiel zelf betalen of eventueel bijzondere bijstand bij onvoldoende inkomen/vermogen.
- Scootmobiel zelf betalen. Bij onvoldoende inkomen/vermogen bijzondere bijstand. Minimabeleid alleen afschaffen: reductieregeling bij een vermogen boven bijstandsniveau.

- Sommige mensen met een lichamelijke beperking hebben 4 rolstoelen in bezit. 1 voor dagelijks. 1 voor buiten. 1 voor op het strand. 1 voor het gezamenlijk meefietsen met mantelzorgers. Dit is mi niet nodig.
- T.a.v. WMO, laten we uitgaan van vertrouwen en juist niet op een nog strengere lat gaan zitten!
- Walgelijk idee om de WMO nog verder uit te hollen, want vanaf 2015 heeft de gemeente hier al duidelijk op ingezet door de kwestie geld (goedkoop adequaatste oplossing) voor wat iemand nodig heeft te laten gaan. Dus nog strengere maatregelen betekent nog meer ellende bij mensen die dat hard nodig zijn. Alles doorschuiven naar andere organisaties zodat het maar niet op het bordje bij de gemeente komt. Bovendien is er al vanaf 2015 belangenverstrengeling met de indicatie, want die wordt vastgesteld door degenen die het ook uitvoeren en uitbetalen. Waardoor er al onnoemlijk veel bezuinigd is want er wordt al vanaf die tijd gestuurd op kostenbesparing koste wat het kost. Als er te weinig geld is voor WMO en andere hulpvragen m.b.t. zorg dan moet dat in Den Haag worden aangekaart en vanuit het Rijk worden aangevuld en niet bij de burger neer worden gelegd door dat als bezuiniging aan te kondigen.
- We moeten eens ophouden met denken dat iedereen hulpdiensten nodig heeft. Bejaarden die eenzaam zijn kunnen dat zelf aanpakken.
- Wmo en ondersteuning voor mensen die anders buiten de boot dreigen te vallen, lijkt me juist de ultieme taak van een gemeente
- Wmo hulpmiddelen moet getoetst worden aan vermogen Huishoudelijke hulp alleen voor de allerarmste zonder sociaal vangnet
- Wmo hulpmiddelen stoppen.
- WMO is essentieel en ook mantelzorgers. Mag niet op bezuinigd worden
- WMO is het voorliggende punt om zwaardere zorg uit te stellen, minimale bezuiniging en levert hoop ellende en stress op = nog duurder. Taal is belangrijk voor de toekomst van de jeugd en de schoolprestaties.
- WMO is over het algemeen voor de ouderen die wel zelfstandig willen blijven wonen, waarbij de politiek de keuze heeft gemaakt bejaarde en verzorgingstehuizen te sluiten. Om dan nu te zeggen, we gaan dit aanscherpen vind ik een totaal verkeerde benadering voor juist de mensen die na de oorlog dit land hebben opgebouwd. Ouderen worden in een verdomhoekje gedrukt op deze manier. Ze leveren al zo veel in (gezondheid, geen bejaardenwoningen, alles maar online en geen contact niet meer pinnen (onveilig) en ga zo maar door. In deze digitale snel veranderde tijd moeten we juist oog hebben voor ouderen en ze niet bij het grof vul zetten want zo voelt het.
- WMO laat dit aan professionals over die zijn ervoor zoals bijv. Ergo therapeuten en dan advies overnemen en uitvoeren niet op bezuinigen.
- WMO strenger of dat hulpmiddelen beter ingezet worden lijkt me verstandig. Hebben jullie ook gekeken naar AVE-model de-escalerend werken kan helpen om geld te besparen.
- WMO voor hulpmiddelen bij kinderen niet schrappen. Onze zoon heeft een rolstoel, en een aangepaste fiets. Hij is in de groei dus elke 2 jaar zo'n beetje een vervanging daarvan. Volwassenen zouden eenmalig iets zelf kunnen aanschaffen maar voor kinderen is dit niet te doen.
- WMO-hulpmiddelen is vaak hard nodig. Kijk daarbij echter ook naar eigen vermogen van de betreffende persoon (m.n. voor huishoudelijke hulp).
- Zie nu mensen met hulpmiddelen die zo lekker een stoel(scootmobiel) of stokken hebben waar ze staan te kletsen. En je ze in het donker ziet lopen zonder hulpmiddelen dus conclusie ze hebben ze echt niet nodig. Of elders werken en voor taxi spelen een invalideparkeerplaats naast het huis hebben gekregen wat echt weggegooid geld was want elke ochtend wel vroeg weg en lopen in de stad. en anders omgaan met voedselbank we zien al zo 5 mensen die ophalen en hun weer het eten naar anderen brengen die werken! Schande en zo gaat Wijhe naar de bliksem dus betere controle uitvoeren en niet blijven zitten waar jullie zitten maar actie, want al komen er hier klachten over jullie doen er niets aan laten dit maar aanmodderen het zijn ook onze centen en wij maar werken luister eens naar de bewoners. ben dus ook benieuwd of hier ook echt iets mee wordt gedaan!

Rood 16 – 29,6%
Totaal 54

Maatregel 56 Opheffen regeling financiële tegemoetkoming voor eigen vervoer (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 57 Invoeren revolverend fonds (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 58 Bedrijfsvoering (Bedrijfsvoering, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 59 Verhoging lokale belastingen (Bedrijfsvoering/woonlasten, staat in de peiling bij Inkomsten gemeente verhogen)

Hondenbelasting

- Al deze voorstellen kunnen wat mij betreft uitgevoerd worden, zeker de herinvoering van de hondenbelasting.
- Alleen betalen als er gemeenteground wordt gebruikt en de gemeente kosten maakt.
- Als dat weer wordt ingevoerd, dan ook een katten/posen belasting.
- Als dit betekent dat er minder poep op straat komt dan zeker doen!
- Als er hondenbelasting ingevoerd gaat worden, dit is een discriminatoire handeling, dan ook voor katten duiven etc.
- Als er hondenbelasting komt moet er ook een katten belasting komen.
- Als hondenbezitter vind ik het prima om hondenbelasting te betalen, Maar dan wil ik het wel terugzien in de gemeente d.m.v. meer prullenbakken en boeten schrijven voor het niet opruimen van de poep. Schandalig hoe het straatbeeld er tegenwoordig in Olst uit ziet.
- Als je een hond neemt moet je naast de lusten ook de lasten, lees belasting voor lief nemen
- Als je hondenbelasting invoert moet je hiervoor ook actief beleid voeren. Dat doen we niet en brengt dus weer extra kosten met zich mee.
- Als stel zonder kinderen met werk betalen wij vooral voor zaken die ons niet aangaan. Wij kunnen met een hondenbelasting niet leven als er ongelimiteerd voor kinderen wordt gefaciliteerd. Allerlei kosten ook niet gemeentelijke zijn voor ons net zo hoog als voor gezinnen met 5 of meer leden. Dat is onfair.
- Belasting heffen op honden is discriminerend. Hef huisdierenbelasting, in ieder geval voor die dieren die aannemelijker wijs op openbaar gebied lopen (honden, katten paarden etc.) maar niet alleen voor honden, of liever nog hef geen belasting op huisdieren.
- Belastingheffing is de beste weg. Hondenbelasting terug (en waarom geen kattenbelasting?) Bijv. een tegeltax invoeren. Het mes snijdt aan twee kanten: de gemeente heeft meer inkomsten en je hebt meer klimaatadaptatie. Leges terug: prima.
- Beter dan ook kattenbelasting in te voeren! En zwerfvuilbelasting per inwoner. Katten schijten in speeltuinen, honden niet!
- Beter Hondenbelasting weer invoeren, hondenzijn ook vervuilers en is ergernis nr. 1 bij veel mensen. Komen steeds meer honden bij.
- Bij herinvoeren hondenbelasting ook invoeren kattenbelasting.
- Bij invoeren hondenbelasting moeten er ook faciliteiten voor honden komen en niet voor iets anders gebruiken.
- Blijft een punt wat mij raakt. Katten lopen overal los, schijten bij mij in de tuin en die baasjes hebben geen opruimplicht, aanlijnplicht en dergelijke. Maar ik moet gaan betalen voor het aangelijnd houden van mijn hond en de ontlasting die ik al in mijn eigen prullenbak deponeer en ik ook nog eens eigen zakjes voor koop. weet best dat er eigenaren zijn die zich niet aan de afspraken houden, maar maakt het wel heel zuur zo voor de mensen die dit wel doen. Maak dan een kattenbelasting. ben wel nieuwsgierig wat dat de gemeente op zou leveren
- Dagelijks nog nieuwe hondenoverlast vindbaar.
- Dan moeten de hondenbakken terug. anders worden de baasjes nog makkelijker om de poep achter te laten misschien moet je de katten ook gaan belasten/ook irritatie over kattenpoep in andere tuin.

- Dan ook graag kattenbelasting invoeren. In de buurt is er meer overlast door katten die naar buiten gestuurd worden en alles op de kop zetten en overal neer poepen dan door honden die netjes uitgelaten worden. Ook is het belangrijk dat als er een hondenbelasting komt er meer voorzieningen worden gemaakt voor hondeneigenaren (denk aan afgesloten honden speelveldjes en meer prullenbakken om hondenpoep weg te gooien) Wel mag er meer controle worden gehouden op loslopende honden. Hier ervaar ik zelf met mijn hond veel overlast, ik heb zelf altijd mijn hond aan de lijn maar hij wordt telkens bestormd door loslopende honden terwijl er binnen de bebouwde kom honden aangeliind moeten worden.
- Dan ook kattenbelasting invoeren. Commerciële evenementen prima leges betalen.
- **Dan ook katten-konijnen-sportpaarden belasting invoeren. Allemaal onterechte belastingen**
- De eigenaren ruimen niet altijd de uitwerpselen op en dat moet toch opgeruimd worden, daarnaast kan een belasting van katten die buiten lopen ook zorgen voor extra financiën. (maak wel een uitzondering voor mensen die de katten uitsluitend binnen hebben).
- De eigenaren van honden geven veel overlast in de buurt, dus wat mij betreft kan de hondenbelasting weer worden ingevoerd.
- De hoeveelheid hondenpoep op straat is schrikbarend toegenomen. Velen nemen niet de moeite om het op te ruimen. Bovendien is het verwijderen van de hondenpoepbakken uitzonderlijk dom geweest, het paard is achter de wagen gespannen!
- **De hond is geen melkkoe, de belasting is discriminatie want andere huisdieren worden niet belast, en het raakt mensen die weinig inkomen hebben**
- De hondenbelasting is altijd een manier geweest om andere gaten in de begroting te vullen! De hondenbezitter zag hier niets van terug. Dat lijkt me niet eerlijk. Dus als de hondenbelasting weer ingevoerd zou worden moet het geld daarvan volledig ten goede komen aan voorzieningen om bijv. overlast van hondenpoep te realiseren.
- **De hondenbelasting is een oneerlijke belasting voor een deel van de inwoners, die op deze manier extra bijdrage aan de inkomsten van de gemeente.**
- De hondenbelasting levert veel geld op en ik hoop dat er dan weer meer prullenbakken komen om de poepzakjes in te gooien. Dit is echt veel te weinig. Wanneer er een bijdrage wordt gevraagd aan de hondenbezitters helpt dit iedereen
- De hondenbelasting lijkt mij een meer dan redelijke bijdrage. Het houden van huisdieren is een keuze. Daarnaast veroorzaken de eigenaren van honden veel overlast door de hondenpoep veelvuldig te laten liggen en door kinderspeeltuinen te lopen/plassen/poepen. Mensen die een hond bezitten mogen hier best beter over nadenken en het moet financieel onaantrekkelijker worden om een hond te bezitten. Ik zeg dus niet alleen opnieuw invoeren, maar ook flink verhogen. Zo kan de gemeente zijn inkomsten niet met 70.000 verhogen, maar wellicht met minimaal 150.000 euro.
- De hondenbelasting mag zeker wat mij betreft weer ingevoerd worden!
- De hondenbelasting vind ik een goede. Ze zorgen ook voor veel overlast.
- **De hondenbelasting weer invoeren? Is de hondenbezitter dan de dupe van het begrotingsprobleem?**
- De hondenhouders (waaronder ikzelf) kunnen best wel wat extra belasting betalen voor hunzelf gekozen en in huis genomen viervoeter.
- De mensen willen zelf honden en ruimen vaak de hondenpoep niet op
- De overlast van uitwerpselen van honden is groot. Ook het * vrij * laten lopen van honden is een grote ergernis waarop men meer zou kunnen handhaven.
- **De woonlasten niet duurder maken. Dat gebeurt nu al**
- Direct doen, bijzonder grote hoeveelheid hondenpoep op dit moment, veel mensen nemen een hond door Covid(thuiswerken) dus hier kan veel geld uit gegenereerd worden.
- Direct doen, vervuiler betaalt
- Dit kan alleen, wanneer het naar draagkracht gebeurt.
- Een gezin met 2 honden en katten ben ik voor 1 hond of kat moet vrij blijven
- Een redelijk bedrag per hond moet geen probleem zijn.
- En bij voorkeur maatregelen die niet 1 bepaalde groep raken, zoals hondenbezitters of huizenbezitters (OZB).
- En kattenbelasting invoeren
- En ook kattenbelasting. En ook het terugplaatsen van de poepbakken die er eerder overal stonden.
- Er komen steeds meer honden en ook meer hondenbezitters die de hondendrollen niet opruimen!
- Er komen steeds meer honden en veel van die hondenbezitters ruimen de hondendrollen niet op!
- Er lopen wel veel honden rond. die vaak poep achterlaten.

- Ga eerst eens handhaven! Kost ook geld natuurlijk, maar elke hondenbezitter die zijn poep niet opruimt en op heterdaad betrapt wordt is weer €90 in de kas! En je pakt een van de grootste ergernissen in de gemeente aan.
- Gedeeltelijke betaling invoeren.
- Geen belasting voor honden als de middelen in de algemene middelen terecht komen. Geeft alleen maar wrevel. Indien nodig de OZB omhoog: dat is helderder. Overigens: dan ook grootgrondbezitters die immers zeer profiteren van de waardestijging van grond in Nederland. Geen uitzonderingen!
- Gezien het aantal honden en de overlast hiervan is een belasting verdedigbaar, jammer echter dat de dure voorziening van poepbakken en zakjes in het verleden door de politiek is geannuleerd.
- Graag veel prullenbakken plaatsen om de hondenpoepzakjes in te deponeren
- Grootste ergernis van de mensen hondenpoep eerst bakken aangeschaft (waar ook al onze centen inzaten en later weer weghalen!) steeds meer mensen met 2 of meerdere honden. maar niet alleen hondenbezitters ook de kattenbezitters moeten ervoor gaan betalen. als mensen huisdieren willen prima maar daar hoeft een ander geen last van te hebben. Ook daar zou eens wat betere controles op uit moeten worden gepleegd. Dit zijn geen dierenliefhebbers dat zijn mensen die niets hebben want zij willen niet dat het beestje de hele dag alleen in huis zit, of dat het mishandeld wordt, het beestje verdient een lekkere wandeling en niet de voordeur uit en de achterdeur er weer in. Dus laat jij je dorp vies achter door overal de stront achter te laten dan betaal je er ook maar voor. Je betaalt ook belasting voor je woning/auto enz. Aanpakken die handel misschien dat er dan ook minder huisdieren worden genomen.
- Heb zelf een hond. Geen probleem om daarvoor te betalen. Echter. we worden echt verdreven zo langzamerhand. Overal staan verboden bordjes, ze mogen nergens los, er verdwijnen prullenbakken etc. Kunnen we niet juist positief communiceren m.b.t. de honden en baasjes en ontmoetingsplekken of speelplekken creëren. Dan betalen we met liefde een hondenbelasting en versterken we de cohesie.
- Heel veel mensen ruimen de `stront` toch niet op. Meer aanwijzingen plaatsen en popzakken beschikbaar stellen. Een kliklijn openstellen.
- Herinvoeren belasting kan maar wat is de handhaafbaarheid hiervan, en hondenbezitters willen dan ook voorzieningen als ze voor iets betalen.
- Herinvoeren hondenbelasting (ik heb geen hond) vind ik geen goed idee. Zeker niet als ook toezicht en handhaving door BOA's afgeschaft wordt. Met andere woorden ook dit is weer zo'n rooskleurig voorgestelde bezuiniging/opbrengst. De kosten voor het invoeren van deze maatregel lees ik niet. Verder kunt u wellicht overwegen tot het invoeren van een huisdierenbelasting, zodat niet alleen de hondenbezitter geraakt wordt. Maar ik realiseer mij dat het voor de duivenmelker, konijnenfokker of kattenbezitter in de papieren gaat lopen en dat handhaving of toezicht extreem lastig is.
- Herinvoeren hondenbelasting gelijktijdig dan met herinvoeren van hondenpoepafvalbakken zodat het niet zo'n rotzooi is op straat.
- Herinvoeren hondenbelasting heeft alleen zin als je het gebruikt om de overlast aan te pakken door bijv. meer prullenbakken te plaatsen. Handhaving en controle om iedereen het wel opgeeft kost meer dan dat het oplevert. Bovendien waarom moeten hondenbezitters extra belast worden? Wat doe je met kattenbezitters en de overlast. Zorgt voor ongelijkheid.
- Herinvoeren hondenbelasting heel goed.
- Herinvoeren hondenbelasting is een erg goed idee.
- Herinvoeren hondenbelasting is een optie voor honden binnen de bebouwde kom. Daarbuiten is het heffen van hondenbelasting niet te rechtvaardigen.
- Herinvoeren hondenbelasting is erg achterhaald. Wil je dat doen, dan vind ik dat dat geld moet gebruiken voor de overlast verminderen. Bijvoorbeeld. meer poepbakken plaatsen Wat doe je met de katten en hun overlast. Laat je daar ook voor betalen? En de hanen?
- Herinvoeren hondenbelasting lijkt me geen optie. Want wat krijgt de hondenbezitter daarvoor terug? Zelfs risico dat ze dan de ontlasting helemaal niet meer opruimen.
- Herinvoeren hondenbelasting vraagt handhaving en voorzieningen als prullenbakken en uitlaat terreinen die er nu nauwelijks zijn.
- Herinvoeren hondenbelasting: Meteen doen, net zoals in zoveel andere gemeenten!
- Herinvoeren van de hondenbelasting is alleen een zinnige optie als ook de `poepbakken` terugkomen, voor wat hoort wat.
- Herinvoeren van de hondenbelasting lijkt me te beperkt: huisdierenbelasting lijkt beter. Ook katten veroorzaken veel overlast in de openbare ruimte (poepen ook overal, jagen op kwetsbare vogels). In een landelijke gemeente als Olst-Wijhe geeft ook paardenpoep veel troep.

- Herinvoeren van de hondenbelasting, maar dan ook faciliteiten bieden en actieve handhaving op opruimen van uitwerpselen.
- Herinvoeren van hondenbelasting ben ik op zich wel voor, maar zorg dat dit dan ook gebeurt voor katteneigenaren. Ik heb meer last van kattenschijt in mijn tuin, dan dat baasjes hun hond laten poepen voor op mijn stoep.
- Herinvoeren van hondenbelasting en kattenbelasting met een progressieve prijs minimaal 2 x zo hoog als voorheen
- Herinvoeren van hondenbelasting, wanneer dit ervoor zorgt dat de hondenpoep ook opgeruimd wordt nadat een hond gepoept heeft. Ook hiervoor zouden de BOA's in actie kunnen komen.
- Herinvoering hondenbelasting prima als het daar dan ook voor gebruikt wordt en niet ergens anders voor.
- Het afschaffen van de hondenbelasting en het opheffen van de bakken voor hun uitwerpselen heeft van onze gemeente een smerige gemeente gemaakt. Politiek ligt het gevoelig om hier wat van te zeggen want in elke partij zitten hondenliefhebbers, Voor ook een kattenbelasting in.
- Het herinvoeren van de hondenbelasting is een mooie post, maar zijn mensen dan nog gemotiveerd om de hondenpoep op te ruimen? Want 'we betalen er toch voor'.
- Het herinvoeren van hondenbelasting zou een scheve vorm van inkomsten zijn. Dit komt alleen ten laste van alle hondenbezitters en niet voor overige huisdieren dus een oneerlijke belasting. Past ook niet meer bij deze tijd. Elke gemeente kiest voor links of rechts om.
- Het invoeren van de hondenbelasting is een goed idee immer is de keuze aan de inwoner zelf om een hond te nemen. De overlast van de poep op je stoep is door het invoeren van hondenbelasting zeer gerechtvaardigd. Heb mij altijd al afgevraagd waarom dit is afgeschaft.
- Het is te vrijblijvend om een hond te nemen. Het is qua hondenpoep overlast zeer ernstig in Wijhe. Op de wandelpaden liggen al hondendrollen
- Het principe de vervuiler betaald, goede handhaving hierop en financiële meevaller inzetten om de straten 'stront' vrij te krijgen.
- Honden geven ook vaak overlast en daar mag men wel bewust van zijn.
- Honden geven veel sociale waarde
- Honden veroorzaken geregeld hinder (belasting van de gemeenschap) het is redelijk als een compensatie (belasting) wordt gevraagd. Overigens geldt dit ook voor meer dieren zoals katten of paarden (paardenbelasting kwam vroeger veel voor het z.g. oorgeld).
- Honden vervuilen ook de omgeving wat weer geld kost om op te ruimen, dienen de eigenaren ook aan mee te betalen.
- Hondenbelasting alleen in de bebouwde kom! Niet buitenaf!
- Hondenbelasting alleen invoeren als er ook wat gedaan wordt met de uitwerpselen van de hond en er uitlaatplaatsen komen
- Hondenbelasting alleen vanaf de 2e hond.
- Hondenbelasting gisteren weer invoeren. Alle grasvelden/groenstroken/bermen liggen bezaaid met hondenstront. Tarief dient zodanig te zijn dat dit kan worden opgeruimd. Kunnen weer een aantal mensen mee aan het werk. Men koopt zonder blikken of blozen een hond van 1000,- euro. Dus geen probleem.
- Hondenbelasting her invoeren is wel heel raar zolang er voor de katten niets wordt gedaan.
- Hondenbelasting in het buitengebied vind ik belachelijk.
- Hondenbelasting innen en controleren en uitvoeren kost ook veel geld. Niet aan beginnen.
- Hondenbelasting invoeren
- Hondenbelasting invoeren is een uitstekende keuze. De hond vervuult immers de omgeving en dat moet worden schoongemaakt. Veel baasjes ruimen de ontlasting niet op en in het gunstigste geval als ze het wel opruimen dan komt het in de bak die weer moet worden geleegd door de gemeente.
- Hondenbelasting invoeren is goed idee! er zijn heel veel honden bijgekomen in coronatijd met dito overlast. Daarnaast: verhoog OZB: daarmee betalen vermogenden meer dan wat minder bedeelden. Ik ben daartoe best bereid en ik denk velen met mij.
- Hondenbelasting is bizar! Wat krijg je daar als hondenbezitter voor terug: helemaal niets! Dus slaat nergens op, die belasting.
- Hondenbelasting is de meest incorrecte belasting die er bestaat Het ontspoorde afvalbeleid in Olst-Wijhe kost de inwoners al veel te veel
- Hondenbelasting is de meest ouderwetse manier van geld vangen. Stammt nog uit de tijd dat er werkhonden bestonden en eigenaren dan een penning kregen voor de hond. En zo werd er onderscheid gemaakt tussen zwerv- en werk honden Dat is natuurlijk in deze tijd je reinste kolder!

- Hondenbelasting is een enorme administratieve rompslomp. Daarom is het destijds afgeschaft. Kosten wegen niet op tegen de baten. Gemeente moet afvalscheiding stimuleren niet tegenwerken. Dus niet betalen voor tuinafval
- Hondenbelasting is een goede zaak. De samenleving heeft echt wel last van de honden in het dorp. Dus waarom daar niet voor betalen. Misschien dat mensen dan ook beter nadenken voor ze meerdere honden nemen. En voor elke hond evenveel belasting, dus geen korting voor een 2e of 3e hond. En ons groen levert veel bezuinigingen op, dus dan moeten we er maar voor betalen.
- Hondenbelasting is gewoon geldklopperij, want voor de hondenbezitters wordt niks gedaan en vervolgens de katten poep hebben we last van. Er moet gewoon beter toezicht gehouden of iedereen de poep opruimt.
- Hondenbelasting is gezien toename huisdieren en overlast` normale maatregel.
- Hondenbelasting is niet meer van deze tijd, en indien wel dan alleen voor bewoners binnen de dorpskernen. Om vrijwilligers actief te houden is het niet verstandig om de rem erop te zetten door leges, verenigingen hebben het sowieso al moeilijk
- Hondenbelasting is niks mis mee, ook meteen maar poezenbelasting erbij nemen. Het is net als met de afvalstoffenheffing, dat moet heroverwogen, want levert bij lange na niet op wat zou moeten gelet op weinig hergebruik en het feit dat de hoeveelheid zwerfvuil alleen maar toeneemt. Misschien zijn er werkervarings- of werkgelegenheidsprojecten te bedenken?
- Hondenbelasting is prima, als daarmee ook de faciliteiten buiten weer terugkomen (voldoende prullenbakken bijv. of losloopvelden). Zonder voelt het als een willekeurige verhoging. Die kan je ook doen bij de katten of hamsterbezitters of voor alle inwoners met rood haar met de scheiding naar links. Persoonlijk ben ik meer voor kritisch kijken naar de kostenkant en niet alles willen doen als gemeente.
- Hondenbelasting klinkt realistisch
- Hondenbelasting mag sowieso wél ingevoerd worden.
- Hondenbelasting mag weer ingevoerd worden, mensen met honden ruimen de ontlasting niet op en kost dus meer voor de gemeente om het op te ruimen.
- Hondenbelasting oké maar dan zeker ook iets voor katten. Dan komt er nog meer binnen of de kosten delen met honden en katten bezitters.
- Hondenbelasting ook prima.
- Hondenbelasting vind ik wel een goede. En dan besteden aan uitlaatinstructie en goede uitlaatplekken i.p.v. dat elk perkje in de straat gebruikt wordt.
- Hondenbelasting wanneer er weer betaald moet worden moet er ook een opruimdienst tegen overstaan dat bespaard geenkosten. Honden die alleen op eigen erf lopen worden uitgesloten van hondenbelasting.
- Hondenbelasting weer invoeren ja, ik heb zelf ook een hond maar zie vaak bij andere dat ze uitwerpselen achterlaten.
- Hondenbelasting weer invoeren tegenwoordig is het een troep van wat er niet opgeruimd wordt.
- Hondenbelasting zeker invoeren. Er zijn veel honden en ze vervuilen de gemeente.
- Hondenbelasting zeker weer invoeren
- Hondenbelasting zou ik voor zijn als het ook gebruikt wordt om de omgeving te verbeteren; prullenbakken, poepzakjes, losloopterreinen, een korting voor de minima bij dierenartsen etc.
- Hondenbelasting, ben zelf ook eigenaar van een hond, maar dan moet daar echt ruim aandacht tegenover staan zoals goede uitlaatvelden, opruimen van hondendoep etc. Dat kost dan weer geld dus tja, dan bezuinig je dus niet.
- Hondenbelasting, dan ook kattenbelasting en wordt de opbrengst nog hoger.
- Hondenbelasting, lijkt mij een inkopper als geen hondenbezitter.
- Hondenbelasting, waarvoor? Zijn toch geen kosten gemoeid, waarom wel belasten? Kun je ook kinderbelasting, autobelasting, tuinbelasting etc. gaan heffen?
- Hondenbelasting: doe dit alleen als het ten goede komt aan honden & hun baasjes. Dat lijkt mij echter alleen maar werk opleveren en dus menskracht/geld. Voer het niet opnieuw in om daarmee andere zaken te betalen, dat leidt tot veel onvrede en burgerlijke ongehoorzaamheid c.q. afhaken van burgers - algemeen: wat ik nog mis is de optie om als burgers zelf te komen met ideeën om de inkomsten te vergroten. De opties die genoemd worden, zijn nog vrij beperkt. Gebruik de denkkraft en het innovatieve vermogen van de burgers! - wat ik ook mis is de optie om naar de rijksoverheid duidelijk te maken waar het beleid dat ervoor heeft gezorgd dat we in deze situatie zitten, toe leidt en dat er vanuit die kant een hogere bijdrage redelijk zou zijn. Oftewel: een krachtige lobby/oproep naar de rijksoverheid om de inkomsten voor de gemeentes te verhogen.
- Hondenbelasting: goed idee. En gelijk een mooi bedrag.

- Hondenbelasting: het handhaven kost ook weer geld. Of doe het alleen in de bebouwde kom. Buitenaf heeft een hond echt wel een functie.
- Hondenbelasting: het is niet de bedoeling om een belasting te heffen waar geen gemeenteprestatie tegenover staat.
- Hondenbelasting: ik heb zelf geen hond. Maar het voelt zo ongelijk dat je voor een hond moet betalen en voor allerlei andere dieren niet! Hondenbelasting invoeren --> waarom dan ook geen kattenbelasting?
- Hondenbelasting: Ik zie dit eerder als een kostenpost. Wanneer je dit gaat invoeren, komt er een administratieve rompslomp en op dit moment zijn de faciliteiten voor hondenbezitters ver onder de maat en wordt er door de gemeente geen tegenprestatie geleverd (vuilnisbakken/ poepzakjes/ losloop terrein). Deze zaken kosten allemaal bij elkaar meer dan er überhaupt mee kan worden bespaard (plus veel ergernis van de bewoners). Daarnaast zou een kattenbelasting dan ook niet misstaan, want die lopen er ook veel in de gemeente.
- Hondenbezit is een luxe commerciële evenementen moet zichzelf maar redden
- Hondenbezitters kunnen bijdragen leveren die door sommige met honden wordt vervuild terwijl iedereen wil genieten van de groenvoorziening.
- Huisdieren moet iedereen kunnen houden (dierenarts vragen al absurde bedragen), want kan eenzaamheid tegengaan
- Iedereen kan daarvoor best wat bijdragen want het is ieders eigen afval. En er zijn héél véél honden in Wijhe die heel veel poep achterlaten. Veehouders moeten hiervoor dure fosfaatrechten betalen dus de hondenbezitters mogen én kunnen die ook betalen!
- Ik ben heel erg vóór herinvoering van de hondenbelasting .
- Ik betaal belasting voor het hebben van een auto. Belast daarom ook het hebben van een hond.
- Ik denk dat alleen het herinvoeren van de hondenbelasting een goed idee is.
- Ik heb dan wel geen hond, maar de inkomsten die uit de hondenbelasting worden gecreëerd moeten dan ook gebruikt worden voor het verbeteren of aanleggen van voorzieningen voor honden. Ik zie niet gebeuren dat jullie dit gaan doen, gezien er genoeg bos om ons heen ligt waar honden vrij (of aangeliend) mogen lopen.
- Ik heb invoeren van de hondenbelasting aangeklikt, maar ben hierop zich niet tegen, terwijl we toch 2 honden hebben. Als dit weer wordt ingevoerd, zou ik echter ook graag zien dat er een kattenbelasting komt. De meeste katten struinen dag en nacht buiten er veroorzaken veel ellende voor de natuur. Ze eten jonge vogeltjes/haasjes/konijntjes en muizen die bedoeld zijn voor de roofvogels en uilen.
- Ik heb mij altijd al afgevraagd waarom de hondenbelasting enkele jaren geleden in de gemeente Olst-Wijhe is afgeschaft.
- Ik hou niet van honden
- Ik kan me vinden in het herinvoeren van de hondenbelasting als hondeigenaar. Ik ben echter ook van mening dat hetzelfde moet gelden voor katten-eigenaren.
- Ik merk dat het aantal honden schrikbarend toeneemt (corona/verveling, avondklok-honden?) De overlast neemt enorm toe! Steeds meer mensen menen meer dan één hond te moeten nemen! Hondenbelasting sterk oplopend naar gelang er meer honden zijn zou een prima ontmoedigingsbeleid zijn. Gezien de hoeveelheid honden in de gemeente op dit moment zullen de inkomsten aanzienlijk zijn!
- Ik vrees dat met de invoering van de hondenbelasting een percentage gedumpt gaat worden.
- Ik weet niet of dit slim is. Zitten straks alle asiels nog voller met al die corona-poedels. Verleg je een probleem. Misschien is een `hoeveelheid kak naar gewicht van de hond tax` beter. De kak-tax. Leert mensen inzicht te krijgen in wat er zoal uitvalt en wat dit doet met de omgeving. - Doen we dit indirect al niet? De gemeentelijke belastingen en regionale belastingen zijn al hoog hier.
- Indien er wordt gekozen voor hondenbelasting, is kattenbelasting ook niet meer dan normaal. Persoonlijk heb ik meer last van katten en kattenpoep in de tuin dan van de honden in de buurt.
- Indien hiervoor betaald moet gaan worden gaan nog meer mensen hun vuil langs de kant van de weg of op andere ongewenste plekken kieperen.
- Invoeren kattenbelasting
- Invoeren van de hondenbelasting is echt te gek voor woorden. Is niet voor niks destijds afgeschaft. Er wordt namelijk geen drol voor opgeruimd maar is alleen een extra inkomstenpost voor de gemeente waar het label hondenbelasting aanhangt. Onzin en onrechtvaardig. Zeker voor een hondenbezitter die wel de poep netjes opruimt. Dan kan je beter de gemeentelijke heffingen voor iedere inwoner verhogen met een paar euro om de tekorten aan te vullen.
- Is niet wenselijk maar wel een begrijpelijke beslissing, levert inkomsten op!

- Je hebt toch ook geen katten of paardenbelasting, waarom dan wel voor de hond. Als je grof tuinafval laat betalen dan hebben de meeste mensen die een koopwoning hebben daar het meeste last van. En die betalen al zo veel aan OZB.
- kosten om te legen ed. doet de inkomsten teniet.
- M.b.t. de hondenbelasting denk ik dat er op dit moment zo weinig ondersteuning (poepbakken etc.) zijn dat de hondeneigenaar zich echt af gaat vragen waarvoor dit dan betaald moet worden. Prima als er weer een bijdrage gevraagd gaat worden maar dan zullen er ook weer voorzieningen moeten komen. Handhaving van opruimen van eigen hondenpoep is nu al niet aan de orde en veel eigenaren laten dit gewoon liggen. Denk bij invoeren van hondenbelasting en geen voorzieningen treffen dat dit alleen maar erger gaat worden. (Snap ik ook)
- Maar dan moeten er meer losloopgebieden komen en evt. poepzakjes beschikbaar stellen.
- Meer als 1 hond: laten betalen
- Mensen met een hond mogen best betalen.
- Mensen met hond(en) zullen tegen hondenbelasting zijn. Voor degenen die geen hond hebben geldt het tegendeel.
- Met het herinvoeren v hondenbelasting verwachten hondenbezitters weer plaatsen van poepbakken. De kosten om te legen ed. doet de inkomsten teniet.
- Meteen invoeren! Zeker de hondenbelasting.
- Misschien gaan na denken over ook belasting voor katten.
- Morgen invoeren, kosten extra afval door hondenpoep kost ook geld
- Niet alleen honden maar ook katten.
- Ook hier lijken kansen te liggen. Is het een idee om ook over kattenbelasting na te gaan denken? Dit is een actueel onderwerp, een goede kans m.i.
- Op beide aspecten geldt het principe `de vervuiler betaalt`. Dat is een gezond principe en betekent wel dat de handhaving op orde moet zijn (handhaving ruim-plicht voor hondenbezitters en voorkomen dat tuin eigenaren hun vuil in de natuur storten). Ik ben zelf hondenbezitter en heb een tuin en wil graag de verantwoordelijkheid daarvoor dragen.
- Overall ligt hondenpoep. Men heeft er letterlijk schijt aan soms. Zelfs op plekken waar kinderen spelen
- Overlast van hondenpoep!
- Schaf ook kattenbelasting aan.
- Slecht plan om hondenbezitters weer te pakken!
- Snap al niet dat de hondenbelasting is afgeschaft, ik zie zo vaak dat hondenbezitters zakjes met uitwerpselen in de rioolputjes gooien, wat extra kosten aan zuivering kost en vervuiling op de openbare weg (stoepen en perken).
- Van de hondenbelasting ben ik uit eigen belang geen fan (knipoog), maar is wel een begrijpelijke. Maar ik zou het wel onterecht vinden als ik dan opeens honderden euro's zou moeten betalen.
- Volgens mij moet je het geld wat binnenkort aan hondenbelasting ook uitgeven aan het bestrijden van hondenoverlast (poep etc.). Dus dat levert geen inkomsten op die je op andere vlakken kunt uitgeven.
- Vóór invoering hondenbelasting is ook controle en administratieve rompslomp nodig, dus helpt per saldo niets en veel frustratie.
- Vooral de hondenbelasting verhogen is een goed punt, sinds corona zijn er veel meer honden bijgekomen, mooie kans om extra geld binnen te halen.
- Waarom zou je specifiek de hondeneigenaren extra belasten om de WMO te financieren? Serieus?
- Wandelen met de hond bespaart op zorgkosten. Bewegen bespaart zorgkosten. Denk eens wat langere termijn.
- Wanneer de hondenbelasting geherinvoerd wordt, moet dat geld ook besteed worden aan voorzieningen voor honden en hondenbezitters.
- Wanneer hondenbezitters belasting moet betalen zal wellicht de hondenpoep op straat weer toenemen. Hierdoor ontstaat ergernis met alle gevolgen van dien. Tevens is hondenpoep niet echt een visitekaartje voor toeristen.
- Was vroeger ook dus er zijn meer honden dan ooit.
- Wat mij betreft ook een kattenbelasting. Heb zelf geen kat, maar regelmatig 5 in de tuin.
- We vinden het onredelijk als er weer hondenbelasting betaald moet gaan worden. De katten in onze gemeente bevuild meer dan honden want eigenaren ruimen over het algemeen de poep op in zakjes. Tevens beschadigen katten de natuur meer dan honden. Denk hierbij aan bv. vogels gen.

- We zijn er geen klap op vooruitgegaan bij het afschaffen van de hondenbelasting, gezien de overlast van poep. Kattenbelasting mag ook ingevoerd worden.
- Wederom zouden hondeneigenaren weer de dupe, terwijl de kat eigenaren niet voor hun loslopend huisdier hoeven te betalen
- Wie gaat het controleren de hondenoeverlast? Dat zal ook geld kosten. Ik denk dat sociale controle van men onder elkaar beter werkt.
- Wordt er dan ook belasting op katten ingevoerd?
- Zodra de hondenbelasting weer ingevoerd wordt, merk je na een tijdje dat de hondenpoep overal blijft liggen. Wij komen uit Deventer en daar betaal je wel hondenbelasting maar de stoepen, straten, grasveldjes liggen onder de hondenpoep. Toen we in Olst kwamen wonen viel het ons meteen op hoe schoon de stoepen enz. hier zijn.

Rood 40 = 22,1%
Totaal 181

Leges op evenementen

- Als de evenementen leges moet betalen komt de leefbaarheid van de gemeente in gevaar.
- Als iemand iets wil organiseren dan moeten de kosten niet worden afgewenteld op inwoners van de gemeente. Iedereen is verantwoordelijk voor eigen (grof tuin) afval en dit moet niet worden afgewenteld op de gemeenschap.
- Als vrijwilligersgroepen, die veel evenementen in de gemeente organiseren, weer leges moeten betalen, moeten ze ergens anders subsidies zoeken om dit gat te vullen. Dat lijkt mij niet de bedoeling. Dan zou bijv. de provincie of een fonds hiervoor geld beschikbaar moeten stellen. Het gevolg kan zijn dat er minder evenementen georganiseerd worden, terwijl er in de gemeente zulke leuke initiatieven zijn.
- Blijf stimuleren om evenementen tot stand/in stand te houden. Helemaal gezien de huidige pandemie lijkt mij dit geen politiek juiste beslissing. Op termijn is dit wellicht wel te overwegen als deze markt weer op zichzelf kan staan en floreert.
- Commercie moet zichzelf redden en kan kosten doorberekenen
- Commerciële activiteiten krijgen vaak al subsidie, de toegangkaartjes iets duurder maken en dan leges heffen.
- Commerciële evenementen kunnen leges wel betalen
- Commerciële evenementen moeten hun inkomsten en uitgaven afstemmen.
- Commerciële evenementen moeten leges betalen om een deel van de kosten te voldoen
- Daarmee maak je alle kleinere initiatieven kapot. Kleine particulieren/stichtingen die leuke ideeën hebben waar het dorp van geniet hebben niet de middelen daarvoor. op zich geen echt probleem met
- Daarmee maak je een aantal evenementen onmogelijk. Je zou kunnen denken aan een percentage van de opbrengst. (na telling)
- Dat er minder evenementen komen minder saamhorigheid is
- De evenementenbranche heeft het heel moeilijk. De gevolgen van de crisis mogen niet op hen verhaald worden.
- De leefbaarheid wordt verbeterd met evenementen. De subsidiekraan is al een stuk dichtgedraaid, laat dan de leges nog gratis.
- De leges voor evenementen zijn niet hoog, maar mogen geen belemmering voor de organisatoren zijn om niets meer te organiseren
- De voorgestelde inkomstenverhoging is niet meer dan een verhoginkje. Als organisatoren leges moeten gaan betalen, organiseren ze gewoon nix meer.
- Evenementen en sport moet je waar kan stimuleren en faciliteren.
- Evenementen houden de gemeente levendig en aantrekkelijk
- Evenementen leges; gevolg prijzen op een evenement worden duurder. Dit kan mensen ervan weerhouden om ernaartoe te gaan. Als een evenement niet kostendekkend kan worden gerealiseerd valt het vanzelf om.
- Evenementen moeten blijven bijv. Diekdagen) voor leefbaarheid gemeente.
- Evenementen organisatoren zijn al bijna failliet, overheidssteun is er amper geweest. Ik vind het oneerlijk als zij dan nu nog meer moeten gaan betalen ook, voor ze überhaupt weer inkomsten hebben.

- Evenementen worden vaak georganiseerd door vrijwilligers. Als ze weer leges moeten betalen moeten ze ergens anders subsidiegeld vandaan zien te krijgen, dat lost niks op. Misschien kunnen evenementen niet eens doorgaan hierdoor, wat niet goed is voor de geestelijke gezondheid van de samenleving.
- Evenementen zijn belangrijk voor de leefbaarheid van de gemeente naar mijn idee.
- Evenementen zijn er al bijna niet meer in Olst-Wijhe en komen door de leges dan al helemaal niet terug.
- Evenementen zijn niet per se nodig om de leefbaarheid van de omgeving aantrekkelijker te maken of het woonplezier te vergroten.
- Evenementen: evenementen moeten kunnen blijven bestaan. Zou zonde zijn als een evenement niet kan betalen, dan niet meer georganiseerd wordt.
- Evenementen: organisatie hiervan is zo belangrijk voor de gemeenschap! zou zonde zijn als er na Corona minder evenementen worden georganiseerd dan voorheen doordat er weer leges betaald moeten worden.
- Evenementenleges leveren te weinig op.
- Het bedrag wat dit opbrengt weegt niet op tegen de onaantrekkelijkheid voor organisatoren om hier iets te gaan doen.
- Het is desastreus als amateurverenigingen voor uitvoeringen moeten bijdragen. Ze hebben het al zo zwaar. Het kan ze de kop kosten.
- Het organiseren van evenementen vergt veel tijd en energie van de vrijwilligers. Zij doen al vaak een financieel beroep op de inwoners, bedrijven, winkeliers etc. etc. De gemeente mag ook wel een steentje bijdragen.
- Het werkt demotiverend om 100% vrijwilligers evenementen te belasten met leges. Er komt vaak uit dit soort evenementen een grote sociaal maatschappelijke meerwaarde uit.
- Ik vind het heel normaal dat als je iets aanvraagt, je daar ook voor betaalt. Tenslotte zijn leges voor het `in behandeling nemen van een aanvraag`.
- In deze Coronatijd hebben deze mensen het al erg moeilijk. Ik zou het zonde vinden om ze nog een schop na te geven waardoor ze mogelijk failliet gaan (en dus ook geen inkomsten voor de gemeente genereren)
- Je kunt niet leges vragen voor alle evenementen.
- Juist evenementen en sport hebben het zwaar gehad door Covid. Dit is nu niet het juiste moment. Een mooie tuin zorgt voor een nette buurt. Het bedrag zal hierbij van belang zijn. Een kleine bijdrage zal acceptabel zijn, maar bij een te hoog bedrag zullen mensen illegaal gaan storten of zelf verbranden.
- Juist kleinere, niet commerciële, evenementen moeten niet op kosten worden gejaagd, met het gevaar dat ze misschien gaan verdwijnen. Het remt ook het ontstaan van nieuwe initiatieven op dit gebied. Commerciële evenementen kunnen wel om leges worden gevraagd.
- Juist moet je dit aanmoedigen, we hebben dit allemaal nodig en het is goed dat er leuke evenementen bedacht worden in onze gemeente. Deze groep is al het slachtoffer van de Corona, dus die moet je nu niet gaan belasten
- Kleine evenementen die niet of nauwelijks winstgevend zijn, zouden hierdoor niet meer kunnen worden georganiseerd, waardoor leefbaarheid af zou kunnen nemen in het dorp.
- Kleine evenementen zijn smeerolie van samenleven
- Kleine organisaties de kans geven lokaal te investeren.
- Lastenverhoging voor burgers niet doen! Verstandiger is om via andere oplossingen meer inkomsten voor de gemeente te genereren. Meer nieuwe woningen bouwen levert inkomsten op uit grondverkoop (eenmalig) en jaarlijks inkomsten via OZB (structureel).
- Laten we juist leefbaarheid verhogen met leuke evenementen, en niet ze tegen gaan werken. Laat iedere inwoner met meer geld iets meer betalen voor een leefbare gemeente
- Leges betalen voor evenementen commercieel is prima, bedoel de aanvrager verdient aan een evenement.
- Leges: ook weer een zaak van betrokkenheid van ons burgers Sportaccommodaties: ook dit heeft m.i. negatieve invloed op onze `bewegelijkheid`.
- Mensen moeten en willen weer naar buiten. Ondernemers moeten extra inkomsten genereren nu na de corona. En dan moeten we dat niet gaan tegenwerken vind ik.
- Niet commerciële evenementen promoten de gemeente zeer goed (en hebben geen geld voor leges).
- Niet commerciële evenementen zouden door deze afschaffing wel eens kunnen verdwijnen. De andere voorstellen vind ik prima suggesties.
- Niet zulke goede ideeën. Het is belangrijk het welzijn van inwoners in het oog te houden.
- Non-profit evenementen moeten niet belast worden, commerciële evenementen kunnen dat dragen (veelal), zo niet: dan ontstaat natuurlijke selectie.
- Ondernemers en evenementen branche heeft het al zwaar genoeg

- Ook het laten betalen voor het organiseren van evenementen is te rechtvaardigen. Men wil wel de lusten (winst) maar niet de lasten. Zoals de kosten voor handhaving door Boa-s en of politie. Deze kosten mogen zij ook betalen.
- Organisaties behalen winst wanneer zij een commercieel oogmerk hebben.
- Organisatoren commerciële elementen mogen wel meer leges betalen.
- Organisatoren kunnen deze aan de bezoekers/gebruikers/belanghebbenden doorbelasten
- Organisatoren van evenementen zorgen op vrijwillige basis voor meer binding in de dorpen. Dus niet extra belasten
- Organisatoren van niet commerciële evenementen moeten geen leges hoeven te betalen. Wees blij dat organisaties/vrijwilligers iets organiseren! Ga dit vanuit de gemeente juist promoten!
- Organisatoren van niet-commerciële evenementen hoeven wat mij betreft geen leges te betalen.
- Veel evenementen worden op vrijwillige basis uitgevoerd, daarom denk ik niet dat het handig is om alle evenementen leges te laten betalen. De kans bestaat dat deze verenigingen dan niet meer rond kunnen komen.
- Veel evenementen worden door verenigingen georganiseerd. Kunnen die dan nog wel uit? Juist deze evenementen zijn goed voor de onderlinge contacten.
- Wanneer een evenement geld overhoudt aan het eind van streep dan kunnen zij in mijn ogen best leges betalen.
- We moeten organisatoren van `niet commercieel` evenementen niet gaan frustreren met leges. Deze evenementen vormen een belangrijk onderdeel van de leefbaarheid in Olst-Wijhe.
- We verdrinken in Nederland in de evenementen, dus diegenen die daar heen willen moeten ook bereid zijn de legeskosten hiervoor via het toegangskaartje te betalen.
- We wonen hier nog niet lang maar ontdekte dat het huren van een witte zak ik meen 15 euro kost. In Zwolle is dit gratis. Willen jullie de prijs verhogen? Vind ik niet billijk. Ik vind het wel terecht dat organisatoren van evenementen hiervoor betalen.
- Worden evenementen alleen maar weer duurder van voor bezoekers, wordt doorberekend. Alles is al zo duur.

Rood 42 = 62,7%
Totaal 67

Verhogen OZB

- € 400, per jaar voor twee persoonshuishouden, werkend buiten de gemeente, beperkt gebruik makend van gemeentelijke voorzieningen is voldoende.
- €20 op jaarbasis kan ik missen
- 1% is maar 4 euro? Geloof niet dat dit maar 4 euro is. Ik wil zelfs wel 20 euro meer betalen op jaarbasis zolang de wegen veilig zijn, nog genoeg voorzieningen zijn etc. Zodat jullie minder hoeven te bezuinigen en de inwoners er dus geen last van hebben. Dan ben ik wel bereid om wat extra te betalen.
- 1% is nooit afdoende. Pak de bureaucratische molen maar eerst eens aan stelletje vergadertijgers. Hoeveel bespaart het als alle ambtenaren 2 vakantie dagen inleveren?
- 1% verhoging OZB levert de gemeente € 43,5K op. Is dat per bewoner of is dat het totaalbedrag?
- 10 procent is dus 435.000 euro. Lijkt me prima om de essentiële zorg en educatie op peil te houden.
- 10% Gaat nergens over. De inflatie is toch zeker ook geen 10%.
- 20 euro is 2 euro per maand, dat is te overzien
- 20 euro is voor iedereen betaalbaar.
- 4 Euro per jaar voor ieder gezin is nog wel te doen.
- 40 euro extra heb ik over voor het openblijven van voorzieningen om Wijhe leefbaar en aantrekkelijk te houden.
- 40 euro per jaar erbij is voor mij goed te betalen. Maar wellicht kan dit in stapjes: Huizen tot 2 ton x % verhoging. Huizen tot 4 ton x+5 % verhoging, enz.
- 40 euro per jaar om mijn bezwaarde bezuinigingen weg te halen heb ik er graag voor over.
- 40 stelt niks voor
- 5% is bespreekbaar indien er elders niet voldoende ruimte komt voor bezuinigingen.

- Aan goede voorzieningen hangt een prijskaartje, daar moeten we niet over zeuren. Wel rekening houden met draagkracht kleinere inkomens anders moet dat weer worden opgelost met toeslagen en tegemoetkomingen met veel papierwerk en ambtenareninzet tot gevolg. Dan schiet het z'n doel voorbij.
- Afgelopen jaar al te fors gestegen
- Afgelopen jaar is dit al meer dan gemiddeld gestegen. Olst-Wijhe wordt er op deze manier niet aantrekkelijker op
- Afgelopen jaar met 14% omhoog. De VVD riep bij de vorige verkiezingen de OZB is geen melkkoe. Ik wil niet betalen voor taken die voor de landelijke overheid worden gedaan en daarvoor niet betaalt. Olst-Wijhe zit al aardig hoog!
- Afgelopen jaren is het continu verhoogd en nooit verlaagd. Dat zijn al heel wat procenten. De vuilnis wordt zelfs niet meer opgehaald. Wat krijg je ervoor terug.? Waar zit de grens met verhogen. Ik zie in de voorgaande vragen veel onderdelen waarop je kan bezuinigen. Ik had dat niet verwacht. Stop maar eens met subsidies.
- Afhankelijk van de reële en zinvolle besteding en bezuinigingen elders max 5 %
- Al percentueel genoeg verhoogd
- Alhoewel ik dit jaar een ophoging van de OZB van mijn woning van 85%. Ik heb geaarzeld maar toch bezwaar gemaakt. Ik wil echt wel iets meer betalen maar dit is extreem
- Alleen als dit geld aan jeugd, sport, bieb, kunst, natuur en cultuur besteed wordt.
- Alleen mensen boven de leeftijdsgrens vrij waren.
- Alleen wanneer dit instrument naar draagkracht wordt ingezet.
- Allemaal meer betalen; niet alleen huiseigenaren: voorwaarde is wel stoppen met verspillingen/ (te) dure uitgaven en efficiënter werken op gemeenteniveau!
- Alles wordt verhoogd maar ben wel wat bereid om te betalen
- Als 1% voldoende is om andere bezuinigingen te voorkomen, dan zou dat super zijn.
- Als daarmee de bibliotheek openblijft
- Als dat percentage erbij op zit, gaat het er waarschijnlijk nooit meer vanaf
- Als de OZB-verhoging bijdraagt aan het minder bezuinigen op leefbaarheidsposen en voorzieningen voor kwetsbare jonge en oude mensen dan is het oké.
- Als de waarde van de woningen ook elk jaar fors blijft stijgen is een verhoging van het percentage wel dubbel op
- Als de zorg te duur wordt, moet je naar Den Haag en daar werk van maken. Dit is een principekwestie.
- Als dit €4 per huishouden is, ben ik ook bereid om 5% te doen, echter als dit de €4 per persoon in het huishouden is, vind ik dit maximaal
- Als dit de gemeente ruim 200.000 oplevert ben ik hiertoe bereid.
- Als dit direct ten goede komt aan de inwoners is het prima! In ieder geval een verhoging OZB naar draagkracht van huishouden
- Als dit ervoor zorgt dat een groot aantal bezuinigen op andere posen structureel van de baan zijn, kan ik hier mee leven. Maar structureel bedoel ik dan.
- Als dit zou helpen om de diverse voorzieningen niet te sluiten, zou dit voor mij een goede oplossing zijn.
- Als het goed besteed wordt.
- Als huiseigenaar ben ik absoluut bereid om op deze manier bij te dragen
- Als ik daar de gemeente mee kan helpen om een saldo op te bouwen oké maar als er weer voldoende in de kas zit weer loslaten
- Als je een huis hebt kunnen betalen, kun je wel 40 euro per jaar missen. De sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen
- Als je het goed hebt mag je meer bijdragen. Een eigen huis hebben (zeker in deze tijd) betekend dat je het goed hebt, en dan is 40 per jaar nog geel weinig
- Als je hiermee nuttige dingen kunt behouden, is dat een acceptabele mogelijkheid.
- Als je op bestaansminimum leeft heb je geen buffer om alle verhogingen te betalen. Het is niet alleen de OZB maar ook het gas, licht de huur levensonderhoud ziektekosten etc.
- Als je prettig wilt wonen en zorgen voor je dorpsgenoten dan mag je daar best iets voor over hebben. Natuurlijk wil ik niet te veel uit de pas gaan lopen met andere inwoners in ons land. Als we het niet meer kunnen betalen, dan moeten we gaan nadenken over ons bestaansrecht als kleinere gemeente
- Als ouder kun je steeds minder besteden
- Als we allemaal ons steentje bijdragen.
- Als we zo heel breed de lasten voor iedereen gelijk kunnen trekken, prima

- Als wij zo enkele bezuinigingen voorkomen, prima.
- Als woningbezitter heb ik geen klagen. Ik vermoed dat iedere woningbezitter wel 10% OZB extra kan missen.
- Bedrag aan OZB is afhankelijk van waarde woning, dus hoe kan dan gesteld worden dat een verhoging van bv 5% een extra OZB van 20 euro betekent?
- Bedrag wordt in elk geval hoger door waardestijging, niet nog extra tariefverhoging
- Begrijp de vraagstelling niet. 10% OZB-verhoging en bedrag wat het extra kost zal toch afhangen van de reële OZB-waarde per woning.
- Belasting heffen op de grote van een huishouding of een eigen woning mag geen inkomstenbron zijn voor de gemeente. Het lijkt een straf als je een grote huishouding of eigen woning hebt.
- Ben best bereid meer te betalen maar dan moet het ook goed terecht komen. en niet door wanbeleid geld weggooien zoals in het verleden is gebeurd ook de huidige onderhoud aan het groen laat zeer de wensen over
- Bereken een stijging per persoon of huishouden zodat iedereen bijdraagt en niet alleen de huishoudens met eigen woning/ bedrijven aanzienlijk meer betalen
- Betaal al genoeg
- Betaal al genoeg belasting en de verschillen zijn te groot per gemeente of stad.
- Betaal liever meer OZB dan dat er bezuinigd wordt op dingen waar later meer kosten uitvloeien zoals hulpverlening en ondersteuning van minima sluiten zwembad en speelplaatsen
- Beter op andere manieren de kas v.d. gemeente aanvullen.
- Daar ligt eraan wat er tegenover staat een hoe we het doen ten opzichte van landelijk.
- Dan komt de verhoging alleen ten laste van de huiseigenaren en niet van de huurders.
- Dat heb ik al gedaan. Verkoop het gemeentehuis, die is immers toch veel te groot. Maak daar een hotel van, prachtig uitzicht over de IJssel. Dat wordt dan een trekpleister, en hoeft je niet te bezuinigen.
- Dat is al gestegen en OZB wordt misbruik door de gemeente om hun eigen wanbeleid weer op te vullen.
- Dat kunnen wij makkelijk missen die €40,-
- Dat wil ik alleen als dat voor alle inwoners geldt.
- De eigenaren verdienen zoveel bij verkoop dat dit peanuts zijn.
- De gemeente kan bezuinigen op andere posten. En meer subsidies aanvragen bij Rijksoverheid en Brussel
- De gemeente Olst-Wijhe is al een zeer dure gemeente in vergelijking met bijv. Raalte. Het is natuurlijk erg raar als alleen de huizenbezitters moeten opdraaien om de gemeentekas te spekken
- De huidige verhoging is al belachelijk., het tekort van de gemeente mag niet op het bord van de huiseigenaar terecht komen.
- De huiseigenaar mag niet de melkkoe worden. Daardoor ontstaat een ongelijke verdeling van de lasten. Dus strijdig met het evenredigheidsbeginsel.
- De huizenbezitters wonen ten opzichte van huurders goedkoop. Lage rente, belastingvoordeel. Zij kunnen wel een extraatje bijdragen.
- De inschatting kan toch niet kloppen. Dit is niet op naam. Dus kan hier geen mening over geven.
- De laatste jaren al te vaak verhoogd.
- De OZB drastisch verhogen? Absoluut niet. Het leven is al zo duur. En de lonen zeer laag. Ik wil graag in mijn huis kunnen blijven wonen.
- De OZB in de gemeente Olst-Wijhe behoort tot de hoogste gemeentelijke belastingen in Nederland. De gemeente heeft deze belastingen altijd al verhoogd. De belasting kan en mag niet door de gemeente als melkkoe worden gehanteerd. Hierin dient duidelijk een pas op de plaats gemaakt te worden. Extra gemeentelijke uitgaven dienen bij de oorzaak aangepakt te worden en niet als gevolg daarvan t.l.v. de lokale gemeenschap gebracht te worden. Een mede-oplossing van de oorzakelijke bezuinigingen dient te komen uit het kabinet en parlement. Ook zij dienen hierin hun verantwoordelijkheid te nemen jegens de burgers en ondernemers.
- De OZB is afgelopen jaar al reeds substantieel verhoogd, in combinatie met stijgende WOZ worden woonlasten van starters en ouderen met een klein pensioen onredelijk zwaar verhoogd. Wie verlieslijdend is na een dergelijke verhoging als afgelopen jaar moet beter nadenken waarom er zo veel geld uit gaat.
- De OZB is afgelopen jaren al fors verhoogd, waar stopt het? Inflatie en verwachte loonindexaties zijn voor komende jaren laag.
- De OZB is al erg hoog in onze gemeente en het laatste jaar flink omhooggegaan. Dus nee, de huizenbezitters leveren al een flinke bijdrage.
- De OZB is al flink verhoogd
- De OZB is al fors gestegen

- De OZB is altijd al een soort van `uitknijpbelasting` geweest, ooit ingevoerd omdat we niet wisten waar we het geld nu weer eens vandaan zouden halen. Verhoog dan gewoon de algemene belastingen! Overigens kunt u niet weten hoeveel meer een verhoging extra per jaar zou kosten, dit is volledig afhankelijk van de waarde van de woning! Dit lijkt me toch tamelijk misleidend, met opzet?
- De OZB is de afgelopen jaren al fors toegenomen. Tekorten moeten worden weggewerkt door te bezuinigen en efficiënter te werken.
- De OZB is dit jaar al verhoogd met zo'n 10%. Het is vreemd dat de OZB verhoogd moet worden om de kosten van de jeugdzorg en Wmo te bekostigen. Dit heeft toch niks met elkaar te maken, dus de verdeling van publiekelijk geld klopt niet. En in mijn ogen deugt het systeem dus ook niet.
- De OZB is geen melkkoe van de gemeente!
- De OZB is het afgelopen jaar al gestegen met 10%. Hiermee wordt de OZB al gebruikt als melkkoe. Toch ben ik bereid om meer OZB te betalen als essentiële basisvoorzieningen voor de leefbaarheid van het dorp intact blijven. Anders niet. Daarbij denk ik aan het behoud van het zwembad en de bibliotheek. Ik heb 5% ingevuld omdat dit bedrag bijna overeenkomt met de bezuiniging van 50k voor de Welters en 85k voor de bibliotheek.
- De OZB is inmiddels hoog genoeg. Het is niet wenselijk dit nog verder te verhogen.
- De OZB is net in 2021 buitenproportioneel en fors verhoogd.
- De OZB moet je elk jaar al meer betalen. Er komt steeds meer verschil tussen rijk en arm
- De restschuld blijft desondanks toch veel te groot. Olst-Wijhe moet eerste eens normaal met hun geld om gaan.
- **De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten**
- De taxatie van de gemeente is ook qua bedrag een stijging geweest afgelopen jaren, dus 4 euro per is oké, maar in feite is het meer, de woningeigenaar betaalt nu al veel meer.
- De vaste (woon)lasten nemen alsmaar toe; ik vind een verhoging van de OZB niet de juiste maatregel om een kasprobleem op te lossen. Er zullen gerichte keuzes gemaakt moeten worden om kosten te besparen.
- De verhoging in werkelijke lasten was in 2021 al schrikbarend
- De verhoging van de OZB op basis van je tekort is natuurlijk een zwaktebod. Het CBS berekend heel netjes voor welk cijfer je kunt gebruiken als gemiddelde index. Dit lijkt mij een redelijk percentage, in lijn met andere prijsverhogingen. De gemeente heeft het afgelopen jaar laten zien, dat de verhoging van OZB wordt aangegrepen zonder duidelijk plan en puur uit noodgreep. Ik zou de gemeente dan ook willen uitdagen om een gedegen plan rondom de OZB-verhoging uit te werken voor de lange termijn en niet zichzelf laten overvallen door tegenslagen en dan als noodgreep een index van X hanteren. Dit hele bezuinigingsplan is natuurlijk een goed begin, maar laten we eerlijk zijn, de OZB is geen bezuiniging, maar een extra kostenpost voor de bewoners. Daarnaast is dit `on top of`. Alle andere onderwerpen raken veel bewoners al op een negatieve manier.
- De verschillen per gemeente zijn groot en niet evenredig en ik betaal al genoeg belasting
- De woonkosten in Nederland rijzen de pan uit.
- De woz is nu al belachelijk hoog. De waarden stijgen zo hard maar je koopt/bouwt een huis met een portefeuille bv een twee onder 1 kap was 3 jaar terug €210.000. Nu is dat €410.000 en de rest, wanneer de waarde van jouw huis stijgt betekent dit niet automatisch dat je meer inkomsten hebt. Hierdoor maak je "rijkere huizen" bij armere bewoners.
- Denk niet dat het nodig. Maar beter gekeken naar uit gaven en efficiënter te werk gaan.
- Deze items zijn alle zaken, die een `weldaad` voor de inwoners zijn. Niet wegdoen! Laat de ambtenaren maar eens harder werken, zodat de daar vrijgekomen arbeidsplaatsen niet meer ingevuld hoeven te worden.
- Deze OZB bedragen kan ik niet goed beoordelen. Volgens mij zijn de percentages per woning (i.v.m. waarde) verschillend.
- **Deze verhoging is gerechtvaardigd als de voorzieningen in stand blijven.**
- Die 1% verhoging is natuurlijk geen 4 euro voor elk huishouden. Dat geloof ik niet. Anders vind ik dat best.
- **Die paar centen kan ik van mijn smartengeld wel betalen**
- Die paar tientjes kunnen we nog wel missen als jullie bestendige besluiten nemen en flink starterswoningen gaan bouwen.
- **Dit betekent voor ons als bedrijf veel meer dan die 4 euro per% en is daarom onacceptabel**
- Dit heeft toch geen verder verklaring nodig. De rijkere betalen wat meer en de armeren betalen hier niet aan mee.
- **Dit is de juiste knop voor de verdeling de sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen.**
- Dit is de makkelijkste manier om geld binnen te halen: belastingen verhogen
- Dit is de makkelijkste weg. Als ik geld tekortkom kan ik mijn salaris niet verhogen.

- Dit is een bijdrage die helpt de financiële zorgen te verlichten, waarbij de sterkste schouders meer betalen dan de zwakkere. Lijkt mij een eerlijke verdeling en kan wellicht het sociaal domein meer ontzien worden.
- Dit is een eenvoudig manier om meer geld binnen te halen. Ik vind dat er meer gekeken moet worden wat er uitgegeven wordt. Het motiveert mensen echt niet om te gaan werken wanneer alles maar naar zo te komt.
- Dit is een te gemakkelijke melkkoe en volgens mij zijn er wel alternatieven om 43.500 Euro per jaar ergens anders te bezuinigen.
- Dit is gemiddeld, maar voor de agrarische sector gaat het om grote bedragen, moeten we niet meer marktgericht denken.
- Dit is volgens mij al continu verhoogd.
- Dit jaar al een forse verhoging ervaren dus kan niet door blijven gaan.
- Dit jaar hebben we toch al ruim 10% extra? Volgens mij wel 15%. Je kunt niet aan de gang blijven
- Dit jaar is OZB al heel erg omhooggegaan.
- Dit klopt niet. het is maar net aan welke knop er gedraaid wordt.
- Dit lijkt me per jaar een redelijke verhoging. Als dit bezuinigingsmaatregelen kan voorkomen.
- Doe dit standaard elk jaar, dit geeft veel minder gedoe.
- Doenlijk
- Door de OZB te verhogen laat je mensen ook opdraaien voor kosten waar ze mogelijk part nog deel aan hebben. Met verminderen van subsidies kun je veel gericht bezuinigen. En gaan mensen vanzelf meer zelf bedenken. Als je een ontwikkelingsland te veel geld geeft, gaat men daar ook achteroverleunen. Geef een hengel, geen vis
- Door op het gemeentehuis efficiënter en commerciëler te gaan denken en werken zoals in het bedrijfsleven. Wij hebben van medewerkers binnen de gemeente gehoord dat de werkhouding en instelling van medewerkers slecht is. Daar valt onzes inziens eerst genoeg te bezuinigen. Hier hoeft de inwoner van Wijhe niet meer om te betalen en kan meer genieten. Ook eens goed kijken naar de gebouwen, leegstaande ruimtes optimaal te benutten.
- Door waardevermeerdering van de woning is WOZ-waarde al enorm gestegen waardoor de OZB belasting al hoog genoeg is.
- Duur gemeentehuis. Nieuwe scholen en alles wat daarbij hoort
- Economisch gaat het slecht dus lastenverhoging kan wel maar dan in beperkte mate, relateren aan de koopkracht van mensen.
- Een avondje in het café kost al meer.
- Een bedrag welke voor de gemiddelde inwoner te overzien is. Maar alleen als mee wordt gegeven welke bezuinigingen daarmee dus niet hoeven
- Een flink deel van de inwoners van Olst-Wijhe behoort tot de categorie gepensioneerd. Hun inkomen stijgt al jaren niet. Van alle voorgestelde maatregelen vangen zij de meeste klappen op. Een verhoging van de OZB treft hen het hardst.
- Een verhoging van OZB is voor ons op jaarbasis te verwaarlozen. Als dat ten gunste komt van voorzieningen voor de jeugd, dan hebben wij dat ervoor over.
- Eerst ongelovige voorzieningen, groots gemeentehuis, grote en dure scholen, geen prestigieuze projecten, tunnels en oplossen van verkeersproblemen die tot niets leiden, dure adviesbureaus niet niets oplevert, schrappen, die die burger niet wil. Met geld smijten als je de onroerend goed belasting omhoog gooit is niet de wens van ieder inwoner van Olst.
- Eigen woning kunt betalen door de lage rente kun je ook wel meer OZB betalen. Meerdere personen in huishouden ook meer laten betalen er wordt ook meer vervuult door het gezin men krijgt ook kinderbijslag. Mensen moeten bewust worden dat er beter met geld moet worden omgegaan.
- Eigenlijk neig ik om te zeggen ik ben niet bereid om mee te betalen. Uit coulance heb ik dit antwoord ingevuld. Maar ik vind niet dat de huizenbezitters hoeven te boeten en het begrotingstekort zo moeten opvullen. Dat vind ik niet eerlijk.
- Eigenlijk vind ik dat de gemeentelijke bijdrage van het rijk omhoog moet, maar we wonen in een mooie gemeente en ik ben bereid daar extra voor te betalen
- Er dient eerst bezuinigd te worden voordat de burger direct (en makkelijk) de dupe wordt!
- Er dient meer € beschikbaar te komen voor jeugdzorg vanuit het rijk
- Er is al een grote stijging geweest.
- Er is al te veel opgehoogd. 30 % in afgelopen 5 jr.
- Er is genoeg geld bij de burger, we willen van alles en dan moet er ook de portemonnee getrokken worden.

- Er is recent een verhoging van 15% doorgevoerd om aantrekkelijk te zijn als woongemeente is nu aanpassing naar beneden noodzakelijk
- Er wordt al te vaak aan de knoppen van de OZB gedraaid
- Er zijn diverse mogelijkheden waarop wel bezuinigd zou kunnen worden, dus ik ben van mening dat de huisbezitter niet volledig hoeft op te draaien voor alle kostenposten.
- Er zou daar een onderscheid gemaakt moeten worden tussen particulieren en bedrijven.
- Ga eerst maar een binnenshuis kijken met hoeveel fte er minder gedaan kan worden. Vooral op de hogere managementlaag. Zijn die bereidt 10% salaris in te leveren? Maar wel plukken van de burgers. Ga je schamen!
- Ga eerst maar eens goed studeren op de rest van de onderwerpen. De OZB elk jaar verhogen is de weg van de minste weerstand.
- Gebeurt toch al door de stijging van de woonhuisprijzen.
- Gedeelde smart is halve smart
- Geen OZB verhoging die is al zeer hoog en dan betalen alleen de bedrijven en huizenbezitters en niet de mensen die in een huurhuis wonen
- Geen rare geel asfalt projecten en afschaffen veilige fietsstroken
- Geen verhoging voor boeren bedrijven omdat dit buitensporig effect heeft
- Geen verhoging. Dit jaar is het al met 10% omhooggegaan. Olst prijst zich zo uit de markt.
- Geldt € 43.500 per jaar en voor meer dan 1-persoonshuishouding?
- Gelijk 10% vind ik veel, je kunt het ook ik een meerjarenplan verhogen. Logisch dat ieder jaar de OZB geïndexeerd wordt
- Gemeente is er niet alleen voor eigen woningbezitters, maar mogen er wel meer voor betalen.
- Gemeente Olst- Wijhe is in verhouding al vrij prijzig met de belastingen.
- Gemeente Olst-Wijhe verhoogt al vele jaren fors de OZB en was het afgelopen jaar de hoogste van geheel Overijssel en zelf landelijk in de top tien, dus het lijkt ons dat het voor de komende 10 jaar wel weer even genoeg is om nog meer verhogingen door te voeren!
- Gemeentelijke belastingen zijn al hoog genoeg.
- Gewoon mee laten stijgen met de stijging van huizenprijzen, hier is het al een aantal jaar niet goed gegaan en heeft de gemeente flink geld laten liggen
- Gezien de huidige draagkracht bij degenen die de OZB moeten opbrengen, de niet- woningen, is dit een lastige. De ondernemers in O-W moeten verhoudingsgewijs veel belasting betalen omdat deze nou eenmaal een hoger tarief betalen. Echter gezien de huidige situatie zullen een aantal ondernemers het al zwaar genoeg hebben. Maar gezien de ambitie om nog veel woningen te bouwen, is een OZB- tarief dat het allerhoogste is in deze regio, geen reclame om in O-W te gaan wonen.
- Hangt ervan af waar dat geld dan aan besteed wordt.
- Hangt ervan af wat we daarmee veiligstellen. Voor maatschappelijke voorzieningen ben ik meer bereid te betalen dan onderhoud openbare ruimte, wegen etc.
- Heb een 1 persoonshuishouden en een koopappartement.
- Het begint met op orde hebben van je eigen huishoudboekje alvorens het door te berekenen aan de inwoners
- Het beleid van de gemeente zou zo moeten zijn dat er niet eens sprake is van verhoging van de OZB.
- Het gaat dan niet alleen om die 4,- of 20,- wat het per jaar meer kost, want er hangt meer af v.d. hoogte v.d. OZB, bijv. het eigen woningforfait. Dus per jaar stijgen met de hoogte v.d. OZB -verhoging ook andere kosten!
- Het geld moet ergens vandaan komen, als dit inhoudt dat ik voor mijn huis 40 euro meer moet betalen, dan moet dat maar.
- Het gemeentehuis dat maar nauwelijks gebruikt wordt ka worden verkocht/verhuurd voor exploitatie als hotel en de gemeente kan online vergaderen en een bescheiden baliefunctie in stand houden of de locatie in Olst als hoofdkantoor gebruiken.
- Het is al zo fors gestegen, dat een nieuwe verhoging buiten proportioneel is.
- Het is beter dat de gemeente gemeentelijke vastgoed verkoopt. *aangezien hypotheekrente erg laag is kan de bouwvergunning drastisch verhoogd worden. 5000euro x 1000 woningen= 5.000.000 euro
- Het is de taak van de gemeente om te zorgen voor de burgers. Ergens geld vandaan vissen zal moeten gebeuren maar dan zal je de burgers ook inzage moeten geven in de uitgaven die er zijn voor burgemeester en wethouders.
- Het is niet eerlijk om alle kosten alleen op huiseigenaren te verhalen. De gemeente zou ook de hand in eigen boezem kunnen steken en overwegen het gemeentehuis te verkopen/verhuren. Het is een miljoenenpand en levert nu niks op en er is praktisch nooit iemand aanwezig (meer dan de helft staat leeg.)

- Het is unfair om 2 personen net zo hoog aan te slaan als gezinnen met 3, 4 of meer kinderen terwijl de meeste uitgaven gaan over faciliteiten voor kinderen/gezinnen. Dus 1% is prima maar meer zeker niet.
- Het liefst had ik ingevuld dat ik niet bereid ben om meer te betalen. Dit in licht van de bezuinigingen die u denkt te moeten nemen. Ik krijg er namelijk nog maar bijzonder weinig voor terug. Maar ik zie ook hoe lastig het voor de gemeente is om het huishoudboekje op orde te krijgen. In dat licht zie ik een gemeentelijk apparaat ingericht om haar wettelijke taken uit te kunnen voeren. Daarnaast beschikt de gemeente over een producten en diensten catalogus waar de inwoners gebruik van kunnen maken. In deze catalogus staan de producten en diensten die de gemeente haar inwoners biedt en wat de kosten zijn. Termen als kosteloos vindt men daarin niet. Want zelfs de inzet van een ambtenaar is niet kosteloos. Verder lijkt het mij dat de gemeente zich hard en zakelijk moet opstellen naar het Rijk. Als de centrale overheid taken en werkzaamheden afschuift moet daar ook geld bij anders gaan we het niet doen.
- Het lijkt mij een uitvoerbare maatregel. Als maar niet een specifieke groep ontzien wordt omdat ze bv met trekkers komen protesteren. Als er individuele probleemgevallen zijn moet er afgeweken kunnen worden
- Het probleem is niet alleen voor eigenaren van een woonhuis. Hoe zit het met de huurhuizen
- Het rijk heeft de problemen van de gemeente veroorzaakt door te weinig geld voor jeugdzorg en WMO HH beschikbaar te stellen. Er is (zie de corona pakketten) blijkbaar geld zat in Den Haag. Ik weiger extra OZB te betalen, dat doen we nu al een paar keer. En waarom alleen de huizenbezitter en de eigenaar van een bedrijf op laten draaien voor de tekorten?
- Het wordt al genoeg verhoogd
- Het zal er wel op uit draaien dat de OZB wordt verhoogd alleen vind ik dat niet fair. en dat zal dan wel twee keer 5% zijn.
- Hierdoor betalen de meest vermogenden meer en kunnen basisvoorzieningen blijven bestaan. Ik betaal liever wat meer om in een gemeente te wonen waar ik trots op ben. I.p.v. minder en vervolgens niet meer voor elkaar gezorgd wordt.
- Hogere stijging is acceptabel voor gezinnen met voldoende geld
- Huiseigenaar is dan weer de Sjaak, maar een dusdanig grote groep dat het alle sociale voorzieningen zoveel mogelijk in stand kan houden. Ik ben dus bereid om daaraan bij te dragen
- Huizenbezitters betalen al genoeg. Een huis is geen melkkoe.
- Huizenprijzen zijn onrealistisch hoog. Ervaring leert dat de markt zich weer gaat reguleren op termijn maar de OZB waarde loopt daar of niet achteraan dan wel vele jaren later.
- Ik ben al van mening dat de OZB in Olst aan de hoge kant is i.v.m. buurgemeenten.
- Ik ben alleen
- Ik ben bereid dit bedrag te betalen als ik in een leefbare gemeente woon.
- Ik ben best bereid 1 of 2% extra te betalen maar niet bovenop de 10% die er al aan komt. Dat is een belachelijk hoog percentage in één keer.
- Ik ben best bereid meer te betalen, mits het de leefbaarheid dan ook te goede komt. Ik zie hier alleen maar relatief kleine bedragen qua bezuinigingen, broodkruimels. Terwijl er aan de andere kant een plan ligt van ruim 10 miljoen euro. €10.000.000! Ja ik schrijf het even uit misschien dat de hoeveelheid nullen iets wakker maakt bij iemand. Zet dan gewoon geen nieuwe school neer! Ik zou zelfs een flink bedrag per jaar aan schoolgeld willen betalen als het zou betekenen dat de basisschool van onze dochter zou mogen blijven staan! Geld dat je niet hebt kan je niet uitgeven, ga niet overal in snijden en daarna verwachten dat mensen blij zijn met de nieuwe leerfabriek straks!
- Ik ben graag bereid meer te betalen als ik ook terugzie dat de gemeente blijft investeren in leefbaarheid van kern-Olst en nog belangrijker in duurzaamheid.
- Ik ben huurder, ik betaal iedere zes maand meer huur, iemand met een eigen woning van 150.000 + kan makkelijk 40 euro per jaar meer betalen
- Ik ben niet zonder meer bereid meer te betalen voordat er naar alternatieven is gekeken. Bezuinigingen zijn nooit fijn maar ook een goede gelegenheid om alle subsidies goed tegen het licht te houden. Er kunnen ook best dingen bezuinigd worden.
- Ik ben principieel tegen verhoging van de OZB voor eigenaars omdat de OZB al een melkkoe is. Het zou eerlijk zijn om ook een soort OZB te heffen van huurders omdat ook zij woongenot hebben en zij daar i.t.t. de eigenaren niets voor betalen.
- Ik ben wel van mening dat niet alleen huiseigenaren de bezuinigingen moeten ophoesten.
- Ik betaal al genoeg OZB-belasting

- Ik betaal al meer dan genoeg. Vind het al een onredelijke belasting. Waarom moet ik als huiseigenaar van een duurdere woning meer betalen aan dezelfde gemeente als iemand met een goedkope woning. Ik vind het inkomensafhankelijk maken een eerlijker verdeling.
- Ik betaal liever iets meer voor een mooie, leuke, sportieve gemeente.
- Ik dacht dat OZB over de woningwaarde gaat, hoe kunnen in deze vraag zulke exacte bedragen genoemd worden? Suggestieve vraag?
- ik denk als de gemeente beslist over zonnepanelen op land of windmolens dan de OZB naar beneden gaat aangezien de woningen in waarde dalen dus minder inkomsten voor gemeente.
- Ik denk dat de meeste mensen in de gemeente (zeker de eigen woningbezitters) dit prima op kunnen brengen. We hebben het over een bedrag van 1x uit eten voor 1 persoon of een paar rondjes op een terras, het gaat toch eigenlijk nergens over! En het zou veel pijnlijke bezuinigingen kunnen besparen! Politiek: laat de kramp los op het verhogen van de OZB!
- Ik denk dat dit niet nodig is. Kijk maar eens kritisch naar de bezetting op het gemeentehuis. Verder is het niet logisch de OZB te verhogen als een park als de Woeste Wijhe voor tienduizenden euro's wordt gerealiseerd. Met een mooi bio-grasmengsel, goed voor de biodiversiteit, en twee keer per jaar maaien was je veel beter en goedkoper uit geweest. Zolang de gemeente Olst-Wijhe nog met haar mensen aan dit soort onnodige projecten werkt, is verhogen van de OZB absurd.
- Ik denk dat er genoeg mensen zijn die huren die dit beter op kunnen hoesten. Veel woningeigenaren hebben het nu ook zwaar omdat hun inkomsten door Corona gedaald zijn. Mogelijk op basis van belastingaangifte bepalen wat men zich kan veroorloven?
- Ik denk dat het antwoord erachter niet klopt met 20 of 40 euro per jaar. Dit is toch afhankelijk van je woning. 10% meer zou veel meer betekenen. Kijk het bedrag van 40 euro zou ik best meer willen betalen. Geen probleem. Maar afgezien het een percentage is kloppen deze bedragen volgens mij nooit
- Ik denk dat het redelijk is dat de OZB wordt verhoogd.
- Ik denk dat het verhogen niet leuk is, maar onoverkomelijk, je kunt veel basisvoorzieningen wel uit kleden, maar het weer opzetten kost waarschijnlijk veel meer
- Ik denk dat wij in deze gemeente nog heel redelijk zitten met de OZB. Het is wél zaak dat de gemeente goed informeert waar de inkomsten naar toe gaan en wat er gedaan wordt om (extra) inkomsten te verkrijgen of de bezuinigingen op de gemeente (deels) terug te draaien. Oftewel: de burgers meer te betrekken bij beleid, uitvoering van plannen, inkomsten en uitgaven. Op laagdrempelige wijze en niet in procedurele/ambtelijke taal.
- Ik heb daar wel een beetje moeite mee, omdat ik de OZB al te hoog vind.
- Ik heb dit ervoor over om bijv. de bibliotheek te behouden
- Ik heb een huurhuis dus wellicht is het voor mij makkelijk praten. Echter zoals het beeld al schetst: een verhoging van 10% is maar 40 euro extra per jaar. Als je 43.500 x 10 doet (waarom niet hoger?) ben je al flink verder. Ik zou een optie meegeven zodat er meet OZB geïnd kan worden bij zij die een donatie willen doen (ik weet niet hoe dit geregeld kan worden). Ik kan me zomaar voorstellen dat iemand best bereid is om 200 euro extra te betalen om bijvoorbeeld het zwembad of de bibliotheek te behouden
- Ik heb een huurwoning
- Ik heb er wel wat voor over om een verrommelde aanblik van de Gemeente Olst-Wijhe te voorkomen. Dit alles onder de aanname dat het gemeentebestuur en het ambtelijk apparaat nadrukkelijk naar de bevolking luistert en die betreft bij de besluitvorming: meer een 'zakenkabinet' dan partijpolitieke belangetjes!
- Ik heb geen eigen woning
- Ik heb geen eigen woning en vind alles al duur genoeg. Zoals eerder gezegd; belast de mensen met vermogen meer; zij kunnen het missen.
- Ik heb geen eigen woning, eigenaren hebben al hypotheekrenteaftrek en de prijzen van woningen stijgen en worden meer waard kapitaalwinst waar ze niets voor hoeven te doen.
- Ik heb geen eigen woning.
- Ik heb geen eigen woning. Ik denk wel dat een verhoging per gezin van 40 euro per jaar zo laag is, (en als ik het goed begrijp levert dat de gemeente 435.000 per jaar op) dat dat zeker overwogen zou moeten worden.
- Ik heb het idee dat we al fors meer zijn gaan betalen in de loop der jaren.
- Ik heb net 300 euro meer betaald dan vorig jaar, dus het is zo wel meer dan genoeg.
- Ik heb nog nooit zoveel betaald als sinds ik in deze gemeente woon (dat is 5 jaar). Ik betaal genoeg belasting aan onze gemeente.
- Ik kan € 40 per jaar echt wel missen voor het goede doel!
- Ik kan het missen

- Ik snap dat de OZB een sluitpost is om begroting rond te krijgen, tegelijkertijd vind ik dat je niet alles bij huiseigenaren kunt halen. Huurders betalen dit niet. Dus beperkte verhoging is wat mij betreft acceptabel
- Ik vind dat de dingen nu goed geregeld zijn in Olst-Wijhe, dat wil ik graag zo houden en daarom ben ik bereid om extra bij te dragen.
- Ik vind de OZB al een melkkoe van de gemeente momenteel met de vorige verhoging.
- Ik vind er genoeg goede bezuinigingsmaatregelen tussen zitten. Wanneer je de gemeente meer als een bedrijf zou leiden, kun je waarschijnlijk nog meer besparen. Kortom, omdenken.
- Ik vind het belangrijk dat de zorg voor sociaal zwakkeren overeind blijft. Als het daarvoor(!) nodig is dat ik dan meer moet betalen vind ik dat geen probleem. Daaronder valt in mijn optiek niet het wegonderhoud. Voetpaden misschien wel. Maar zeker niet bewegwijzering. Waar mogelijk(?) moeten de consequenties van dit rijksbeleid bovenregionaal worden afgewenteld. Dus kleinschalig ontzien waar mogelijk.
- Ik vind het prima om een bijdrage te leveren aan de gemeente, maar zie dit niet gekoppeld aan de OZB. ook huurders mogen hun steentje bijdragen, net als de bedrijven die in onze gemeente zijn gevestigd. ik denk dat er dan veel meer binnenkomt, en het is evenrediger verdeeld. waarom alleen de huiseigenaren hiervoor laten betalen? onzin.
- Ik vind het prima om wat meer gemeentebelasting te betalen; er worden over het algemeen goede dingen mee gedaan
- Ik vind het schandalig dat men de OZB voor boeren heeft verlaagd c.q. bevroren en dan de woningbezitters hiervoor laat opdraaien. De boeren worden al door de overheid, waar u ook onderdeel van bent, flink ondersteunt met subsidies. Dit kost de belastingbetaler al een groot bedrag. Voor een sector die in feite dus niet levensvatbaar is en dus gesaneerd moet worden. Ook de milieubelasting door deze bedrijven is gigantisch en de kosten die dat met zich meebrengt wordt weer op de burgers afgewimpeld. Ook hier blijven zij buiten schot en presteren het als men hen ter verantwoording roept weer om geld om de rotzooi die zij veroorzaakt hebben op te ruimen. Men moet eens ophouden om hen een uitzonderingspositie te geven. De woningbezitter is door alle maatregelen van zowel Rijk, Provincie, Waterschap en Gemeente al behoorlijk afgeknepen. Dat houdt een keer op. Men moet niet verbaasd zijn als dit een keer omslaat naar burgerlijke ongehoorzaamheid. Ook een minima gezin, met alle ondersteuningsmaatregelen, is beter af dan een modaal inkomen.
- Ik vind het te belachelijk voor worden dat de gemeente dit durft te vragen, nadat er afgelopen jaar een bezuiniging is geweest van 15%, ondanks de (eerder) in de gemeenteraad afgesproken 10%. Olst-Wijhe is al de op één na duurste gemeente van Overijssel. Jullie hebben als gemeente het speerpunt op jonge gezinnen. Dit is de doelgroep die hier extra hard door geraakt wordt. Zij zitten al hoog in de kosten. Bovendien zorg je er hiervoor dat de rekening (wederom) bij de huiseigenaren terecht komt.
- Ik vind niet dat alleen de huiseigenaar hiervoor moet opdraaien
- Ik vind niet dat je huiseigenaren hierin als melkkoe moet gebruiken, maar dat zullen de meeste huiseigenaren wel vinden. Ik begrijp dat in moeilijke tijden er bezuinigd moet worden, maar bezuinig dan op alle eerdergenoemde zaken en niet weer op de mensen met meer vermogen. Als je als kijkt dat het invoeren van hondenbelasting als meer oplevert dan dit, dan heb je daar ook een doelgroep die daadwerkelijk soms overlast veroorzaken.
- Ik vind niet dat wij als huiseigenaren verantwoordelijk moeten zijn voor tekorten WMO en jeugdzorg, terwijl de OZB al torenhoog is in Olst-Wijhe.
- Ik vraag me af hoe de €40 is berekend. Als ik naar mijn huidige aanslag kijk is 10% extra ongeveer €135,-. Maar dan nog wil ik dit wel betalen om een aantal bezuinigingen te voorkomen.
- Ik vul deze vragenlijst in als vrijwilliger bij een aantal stichtingen en organisaties. Zij zijn geen OZB verschuldigd
- Ik weet niet voor welke `jou` genoemd bedrag geldt, OZB kent denk ik nogal wat verschillen. Maar ik ben bereid die € 20 extra per jaar te betalen.
- Ik weet nog niet wat mijn OZB wordt, ga binnenkort huis kopen, weet nog niet wat acceptabel is. Ik verwacht 5%
- Ik wil best € 20 per jaar meer betalen om te helpen, maar een grotere verhoging wordt moeilijk, gezien het op mij afkomende onderhoud.
- Ik wil best iets bijdragen, maar het kan en mag niet zo zijn dat huiseigenaren opdraaien voor het bekostigen van andere zaken in de gemeente
- Ik wil best iets meer betalen als daarmee het zwembad en de bibliotheek behouden blijven.
- Ik wil best investeren in blijvende voorzieningen in onze gemeente
- Ik wil best meebetalen aan de voorzieningen maar ik zie in de lijst toch voorzieningen staan waar ik het bestaan niet eens van wist.

- Ik wil best meer OZB betalen als daarmee voorzieningen in stand kunnen blijven.
- Ik wil best wat meer betalen, maar dan moet het wel ten goede komen aan de leefbaarheid van het eigen dorp/de eigen gemeente. Het moet niet zo zijn dat het geld wegvloeit naar andere regio's of naar initiatieven waar de gemeentelijke inspanning een extra is. Als de nood zo hoog is, moet de steun komen aan de kant waar die ook echt nodig is en duurzaam geleverd kan worden.
- Ik wil wel meer betalen als jullie voortgaande bezuinigingen doen.
- Ik woon in een huurhuis
- Ik woon in huurwoning
- Ik woon met liefde in de gemeente en ben bereid mijn steentje bij te dragen.
- Ik word eerst uitgemolken als scheef wonen in een huurhuis en nu als huisbezitter moet ik weer uitgemolken worden. Er zijn nog tal van bezuinigingen te bedenken.
- Ik zie meer in minder kosten, en dus ook een lagere graad van dienstverlening vanuit de gemeente
- Ik zou alleen bereid zijn als de gemeente afscheid zou nemen van hun veel te dure en grote gemeentehuis en die te verkopen als appartementen.
- Ik zou er zelfs € 250,- voor over hebben om de voorzieningen te behouden en zo een aantrekkelijke gemeente te blijven. Zorg voor een gestaffelde OZB. Tot € 250.000 3% verhoging Tussen 250.000, - en €400.000, - 5% Vanaf € 400.000, - 10% Alle WOZ-waarden in Olst-Wijhe zijn laag ingeschat. Ik wed dat er niemand is die zijn huis op dit moment zou verkopen voor de WOZ-waarde. Zorg voor een goede regeling voor de boerenbedrijven.
- Ik zou hier eerder voor kiezen als voor het schrappen van initiatieven waar verenigingen of initiatiefnemers door afhaken. Taken terugdoen naar het Rijk moet ook maar eens gebeuren, want gemeenten kunnen dat niet efficiënter blijkt.
- In 2020 is de OZB al flink verhoogd. Huiseigenaren zijn geen flappentap om tot een sluitende begroting te komen. Als particulier kan ik ook niet meer uitgaven als wat er binnenkomt!
- In mijn beleving betalen wij als woningbezitters al best veel belasting. Om dit te gebruiken om de tekorten aan te vullen vind ik wel heel kort door de bocht. Meer huizen bouwen levert ook meer op!
- In principe ben ik niet bereid om meer te betalen natuurlijk. Maar als het moet dan moet het en is dit een bedrag waar ik mee kan leven. Let op: ik kan leven met het bedrag, als uit dit percentage blijkt dat dat hoger ligt dan vind ik dat misleidend.
- Inkomensafhankelijk
- Inmiddels al jaar in jaar uit fors verhoogd Is beetje de melkkoe aan het worden.
- Is al hoog genoeg. De afspraak is dat deze verlaagd zou worden en niet nogmaals verhoogd.
- Is al meer dan genoeg verhoogd de laatste jaren.
- Is een progressieve belasting rijken betalen meer.
- Is het belasten naar inkomen niet mogelijk? Lijkt mij veel eerlijker, de sterkste schouders dragen het meest.
- Is moeilijk, niemand wil graag meer OZB betalen
- Is nog wel op te brengen.
- Is nu al 10% omhooggegaan, dus niet nog meer. Dit is een misleidende vraag, omdat er dus al een enorme verhoging is geweest.
- Is voor mij het maximum omdat de eigen woning anders een melkkoe voor de gemeente wordt
- Ja het is mooi geweest.
- Ja, er is al een grote verhoging doorgevoerd waardoor wij in Overijssel aan de `top` staan qua hoog OZB. Daarnaast zijn de agrariërs in opstand gekomen tegen de vorige verhoging. Hierdoor betalen de burgers voor de OZB van de agrariërs. Bovendien is de wijze van protest van de agrariërs, met de trekker, agressief geweest. Ik vond het jammer om te lezen dat de gemeenteraad hier gevoelig voor bleek te zijn. Beste gemeenteraadsleden houdt uw rug recht ook als het plein vol trekkers staat.
- Jaarlijks aanpassen op basis van consumentenprijsindex.
- Juist verlaging met 10%
- Kleine investering voor belangrijke zaken die voor veel mensen belangrijk zijn.
- Koopje
- Laat woningcorporaties extra betalen, zij krijgen al zoveel bijna gratis bouwgrond.
- Lastig te bepalen. Bij een tekort op de begroting ben ik altijd benieuwd hoe dat komt. Het is te makkelijk om dan de OZB maar te verhogen. Is beleidskwestie.
- Liefst zo weinig mogelijk, maar wat moet, dat moet
- Ligt eraan. Als ik het eens ben met andere bezuinigingsmaatregelen dan betaal ik liever niet extra om ze te voorkomen. Als ik die andere maatregelen juist graag wil voorkomen, betaal ik daar graag extra voor.

- Maar fan wel voor iedereen (zonder uitzondering groep)!
- Mag nog veel meer zijn! Of anders getrapt en niet in percentages.
- Mensen geven op avondje stappen meer uit
- Met de lage rentepercentages is kopen gunstig. Als de gemeente beter kan functioneren, betaal ik met liefde iets meer
- Met het stijgen van de huizenprijzen betaal ik me al scheel. Al veel inkomsten moeten missen door corona. Het is steeds meer betalen voor steeds minder! Steek eens een middelvinger op naar den haag dat het zo niet meer kan.
- Met het verhogen van de OZB kun je onnodige bezuinigingen voorkomen.
- Met OZB-verhoging tref je in het bijzonder weer de mensen met de laagste inkomens.
- Mijn aanslag is ruim € 600,- en OZB is daar een gedeelte van. Een paar tientjes meer voor huiseigenaren op een aanslag van zo'n bedrag én namens het hele gezin, voor het 'goede doel' is te doen.
- Mijn gemeentelijke lasten waren dit jaar vrij dicht bij de €1.000. Wij als huishouden hebben dit kunnen dragen omdat we twee verdieners zijn die allebei fulltime werken en een goed inkomen hebben. Ik vrees echter dat voor huishoudens die samen een modaal jaarsalaris verdienen dit niet geldt en dat een nog verdere verhoging van de lasten ze in financiële problemen kan brengen. Daarnaast zijn er genoeg mogelijkheden voor de gemeente om in te snijden: ik heb in de gehele peiling maar weinig opties gezien waarin de gemeente nou echt in eigen vlees snijdt. Wees als gemeente eens heel kritisch op de eigen manier van geld besteden voordat er weer extra geld aan de burger wordt gevraagd
- Mijn OZB is al fors verhoogd,
- Mits er ook hondenbelasting komt, ben ik bereid om meer te betalen om het dorp duurzaam, vitaal, veilig en kindvriendelijk te houden.
- Na grootse investeringen die niet iets op leveren, desinvesteringen, in dure gemeentehuis, verkeer, mammoetscholen en al die prestigekwesties, heb ik niet bereid om meer OZB te betalen.
- Naar vermogen bijdragen
- Net als vroeger ook huurders OZB laten betalen.
- Niemand zit te wachten op een hogere OZB. Maar als het nodig is om de leefbaarheid en maatschappelijke voorzieningen te betalen, dan graag. Niet voor nog meer geld naar harde infrastructuur en het beheer daarvan: dát kan best een tandje minder.
- Niet, de OZB is zo ontzettend gestegen in de afgelopen 10 jaar dat wij in de gemeente wonen, dat valt simpelweg niet meer uit te leggen, deze belasting wordt al jaren als sluitpost gebruikt. Dit kan echt niet meer.
- Niets, OZB is al hoog genoeg.
- Of ik nu jaarlijks 650 Of 690 euro betaal maakt niet zoveel uit. € 40,- per jaar is nog geen euro per week!
- Olst-Wijhe is al een van de duurste wat OZB betreft.
- Omdat het de pan al uitrekt!
- Omdat ik van mening ben dat als wij bepaalde voorzieningen in stand willen houden, daar ook een bijdrage voor nodig is. Gezamenlijk willen we Olst-Wijhe duurzaam, energiek, toeristisch en toegankelijk houden.
- Omdat we wel wat moeten bijdragen voor het mogelijk maken van minder bezuinigingen.
- Omdat, OZB is alleen voor woning eigenaren. stijging WOZ is papieren waarde. Ik kan dat niet los zien. OZB-tarief x WOZ is een flinke kostenstijging zonder dat mijn inkomen toeneemt.
- Onze gemeentebelasting is al erg hoog vergeleken met omliggende gemeenten. En de OZB is een redelijke afspiegeling van de waarde. Als de huizenprijzen in de toekomst weer gaan dalen, verandert de OZB niet zo snel mee.
- Ook hier wordt slechts een deel van de inwoners van Olst-Wijhe belast. Ik wil ervoor pleiten dat bezuinigingen of extra inkomsten moeten worden gedragen door de gehele bevolking van OW. (als dit al noodzakelijk is) Misschien zijn er wel andere bezuinigen die nu niet genoemd zijn maar wellicht meer draagvlak krijgen.
- Op zich snap ik dat het geld ergens vandaan moet komen. Maar dan is het niet én de OZB verhogen én hondenbelasting invoeren én mensen meer laten betalen voor hun afval. Dit alles tezamen drijft mensen te veel op kosten.
- Overheidsaangelegenheid
- OZB gaat al stijgen door automatische verhoging WOZ
- OZB in Olst-Wijhe is al aan de hoge kant.
- OZB is al een melkkoe. Huizenbezit wordt al maatschappelijk zwaarbelast. Dus duidelijk toezicht dat dit niet onbeperkt blijft stijgen.
- OZB is al hoog!
- OZB is al torenhoog

- OZB is bij mij al enorm verhoogd de laatste jaren.
- OZB is bijdrage algemene middelen voor gemeente. Huurders betalen dit niet, maar profiteren wel van de inzet OZB-opbrengsten.
- OZB is dit al flink gestegen
- OZB is dit jaar al sterk verhoogd
- OZB is eerder aanzienlijk verhoogd. Het is stilaan een melkkoe om de gemeentelijke jaarbegroting sluitend te maken!
- OZB is gemiddeld al in onze gemeente hoger
- OZB is inkomensafhankelijk. Zorg dat dure huizen zwaarder worden belast.
- OZB is voor de gemeente altijd een sluitstuk, Huiseigenaren betalen al zo veel aan belastingen. We zijn geen melkkoe die onbeperkt melk kan geven.
- OZB weer als sluitstuk. Jammer. Geld is o.a. een functioneel iets. Het blijven weghalen uit een ander systeem is niet functioneel. Soms kunnen dingen een poosje niet. Ik mis hier visie!
- OZB wordt al veel te hoog berekend.
- OZB: onroerendzaakbelasting; het is een percentage van de waarde van je woning. Dat is dus per huis verschillend; hoe kan hier dan staan dat dat €4,- of €40,- extra per jaar kost? Dat vind ik een vreemde voorstelling van zaken.
- OZB-belasting verhogen is in mijn ogen het leef plezier nog meer afpakken van de inwoners. Als jullie meer gaan bouwen, generen jullie met nieuwe inwoners al meer belasting. Het is dan ook niet eerlijk dat de inwoners moeten meebetalen aan de bouw of zodat jullie rond kunnen komen, terwijl je ook kan bezuinigen op ambtenaren.
- Redelijk schappelijk percentage.
- Samen bijdragen, als ik zie waar het voor is wil ik wel wat betalen.
- Samen de lasten delen naar ratio lijkt me een goede oplossing. Ben nog wel nieuwsgierig of een socialer kabinet meer geld gaar bijdragen aan de gemeentes.
- Samen de lasten dragen
- Serieus? Burgers mogen nu meedenken over adviesbezuinigingen uitgebracht door de gemeenteraad. Meedenken is niet meebeslissen! Als straks alle bezuinigingen niet het gewenste effect opleveren, krijg ik dan mijn OZB-verhoging ook terug? En overigens jullie stellen het wel heel rooskeurig voor 10% is 40 euro. 10% van wat? De waarde van mijn woning. Het OZB-percentage (wat al vele malen hoger is dan omliggende gemeenten). Weinig helder!
- Tijdelijke ophogen van OZB. En de verplichting om de financiële zaken op orde te krijgen.
- Tja, alles is al zo duur geworden en wordt alleen maar meer. Mensen moeten ook nog kunnen leven.
- Van ons geld wordt er veel in de gemeente betaald. Het voelt nu zo dat jullie de geldzaken niet op orde hebben, dan moeten wij maar meer betalen. Dat voelt niet fair
- Vergelijk je maar eens met de omliggende gemeenten, waar kennelijk al geld heen gaat in het kader van `samenwerking`.
- Verhoging bij de huizenbezitter neerleggen is wel erg makkelijk als er problemen ontstaan die het Rijk de gemeente oplegt. Verhoging mag alleen om alleen lokaal beleid te financieren. Daarnaast is deze vraag erg misleidend, want de meeste mensen hebben geen idee waar de OZB daadwerkelijk voor bedoeld is om kosten mee te dekken. OZB is er niet voor jeugdzorg en WMO te bekostigen.
- Verlaging van de boete om te wonen, want dit is een achterlijke inkomstenbron
- Vermogen van de woning is gestegen
- Vind dat meer moet worden afgedragen voor niet wonen. Verhouding is nu scheef.
- Volgens mij heeft de gemeente dat al lang gedaan.
- Voor de boeren is dit schandalig. En waarom moeten wij boeten voor de wanbeleid jeugdzorg en WMO. De gemeente moet niet meer uitgeven wat ze te besteden hebben. 100.000€ per kind slaat nergens op. Wij zijn met z'n tweeën en kunnen met 40.000€ rondkomen. Kijk goed naar de uitgaven waar het probleem is.
- Voor mij moet 10 % op te brengen zijn. Iedereen wil natuurlijk zo goedkoop mogelijk, maar als ik dit doe voorkom ik misschien veel leed in onze samenleving.
- Voorlopig voldoende
- Voorzieningen als bibliotheek en zwembad moeten in stand blijven!
- Voorzieningen kosten geld en daaraan bijdragen vind ik vanzelfsprekend.
- Waarom de burger meer laten betalen terwijl de schuld bij de overheid zelf ligt
- Waarom verhalen op huizenbezitters?
- Waarom weer alleen de huiseigenaren laten betalen. Dat voelt erg onrechtvaardig

- Wanneer ik een huis zou kunnen betalen, ben ik zeker bereid meer OZB te betalen. Financieel kan ik dat beter dragen dan iemand in een sociale huurwoning.
- Wanneer ik met een bijdrage van 40 euro Olst/Wijhe leefbaar hou dan betaal ik die met liefde. Echter niet voor cultureel gebruik! Maar om basisvoorzieningen zoals een bibliotheek in stand te houden.
- Wanneer we voorzieningen willen houden is er geld nodig
- Wanneer wij een aantal essentiële voorzieningen willen behouden zullen we bereid moeten zijn hiervoor te betalen. De OZB is de meest rechtvaardige belasting.
- We betalen al belachelijk veel OZB
- We betalen al genoeg
- We betalen al genoeg en de woz stijgt alleen maar t.o.v. andere gemeenten
- We betalen al genoeg OZB als huiseigenaren
- We betalen al genoeg OZB-belasting.
- We betalen al meer dan genoeg!
- We betalen al zoveel
- We betalen al zoveel extra
- We betalen als zo veel ben het totaal oneens met welke verhoging dan ook, ga maar geld bij huurders halen, hebben hetzelfde genot van de gemeente maar betalen niet, waarom dan deze rechtsongelijkheid tussen burgers creëren, wij als huiseigenaren zijn altijd het sluitstuk van de gemeentelijke begroting hou daar eens mee op.
- We betalen te veel, gemeente is te klein.
- We hebben al een flinke verhoging gehad. Gesteld werd dat die tijdelijk zou zijn. Alweer verhogen kan niet
- We hebben dit jaar al een flinke verhoging gehad, meer dan genoeg.
- We kunnen eerst op andere posten gaan besparen i.p.v. meteen meer geld te vragen van alle inwoners
- We kunnen het missen maar dan willen we wel graag dat er goed met het geld omgegaan wordt. Niet iedereen kan dit missen en zal dan ook niet voor verhoging zijn. Ook omdat de woz en andere kosten ook al stijgen.
- We moeten allemaal ons steentje bijdragen, en 40 euro per jaar per inwoner is geen groot offer in mijn ogen.
- We willen allemaal in Wijhe wonen ook omdat er goede voorzieningen zijn
- We zullen toch moeten meebetalen om de financiën van de gemeente op orde te brengen
- Weet je wel hoe duur het nu al is. Stop met recepties verlaag de lonen van burgemeester en wethouders
- Wel voor iedereen hetzelfde
- Wellicht is dit de oplossing, wel moet er vrijstelling blijven voor minima
- Wethouders die blunders maken eruit en niet door betalen. Blunders die veel geld kosten geen pardon ERUIT Zelfde behandeling als wij werkende
- Wij als ondernemer moeten ook met de uitdagingen van de huidige tijd zien om te gaan. Laat dat de gemeente ook maar eens doen. Zonder dat op de inwoners te verhalen! Eerst een mail dat je gratis gloeilampen kan uitzoeken en nu de OZB omhoog. Betalen we ons eigen kado!
- Wij betalen al een fors bedrag
- Wij betalen al meer dan genoeg!
- Wij hebben dit jaar al een forse verhoging voor onze kiezen gehad
- Wij hebben een i.v.a uitkering en kunnen net rondkomen?
- Wij hebben het er wel, voor over, voor ons dorp en ook omdat we fijn wonen en genieten van de omgeving.
- Wij hebben onlangs een forse aanslag ontvangen, dus een vraagstelling in deze is niet op z'n plek!
- Wij kunnen dit missen in onze portemonnee echter geldt dit natuurlijk niet voor iedereen. Ik ben ook benieuwd hoe de eigen organisatie/gemeente kans ziet te bezuinigen. Vind jullie opriep middels de brief duidelijk. Wellicht kunnen jullie online of ook middels brieven de inwoners op de hoogte houden van dergelijke plannen en motivaties.
- Wij staan al jaren in de top met de OZB-belasting
- Wij wonen in het buitengebied en betalen in verhouding altijd meer om dat als er iets moet worden aangesloten bv. glasvezel de gemeente ook kan zegen tegen de grote partijen jullie willen graag de kernen maar dan ook het buitengebied anders gaat het niet door er wordt altijd voor gekozen dat het buiten gebied zelf moet worden betaald
- Wij zijn al duur genoeg.
- Wij zijn nu al de duurste gemeente in Overijssel m.b.t. OZB.
- Woon niet in een eigen woning. Dus vind dat ik hier niets over mag zeggen.

- Wordt toch verhoogd! onredelijk m.b.t. taxaties. Hertaxatie verschillende woningen zou redelijker zijn. Er zijn naar mijn mening genoeg woningen die verbouwingen hebben ondergaan zonder vergunning aanvraag.
- WOZ is al enorm gestegen waardoor gemeente meer inkomsten krijgt.
- WOZ-waarde is al veel te veel gestegen. Als dan de OZB ook nog wordt verhoogd lijkt me dat niet redelijk.
- Zie de vorige vraag: boter bij de vis
- Zie meer iets in een eigen bijdrage voor voorzieningen waar je gebruik van maakt (als je het kan betalen) dan altijd maar de OZB.
- Zie vorige opmerking
- Zoals gezegd, onnodig statusverhogende arrogantie in de organisatie zoals bouwplannen van het gemeentehuis, grotere school in de ijskast zetten en minder fte.
- Zolang de gemeente onzinnige uitgaven doet, Denk aan het te grote gemeentehuis, de Cappelenborg, het bouwen van een brede school in Wijhe (mocht daartoe besloten worden), de tunnel in Olst, herinrichting Jan Schamhartstraat. het lijkt dat het allemaal prestigeprojecten zijn die de gemeenschap veel geld kosten maar die er kost wat kost door gedrukt worden.
- Zorg eerst dat je de uitgaven binnen de perken houdt, en denk dan pas aan verhoging van zaken als OZB

Rood 195 = 67,7%
Totaal 288

Maatregel 60 Afschrijvingstermijnen aanpassen aan de verwachte levensduur
(Bedrijfsvoering/financieel beleid, niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 61 Bijstelling raming rente kortlopende geldleningen (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Maatregel 62 Herfinanciering van leningen met hoog rentepercentage (niet als vraag in de peiling opgenomen)

Aanvullende oplossingen of ideeën om te bezuinigen of anders aan te pakken

Gemeentelijke huisvesting

- Al voor Corona was het duidelijk dat ons gemeentehuis veel te groot is. Na Corona is dit nog duidelijker. Ga rigoureus te werk en verhuur een groot deel van het gemeentehuis. Het is geen hogere wiskunde om hier een alternatief voor te bedenken. Waak voor dure onderzoeksrapporten.
- Alles wat leeg staat in het gemeentehuis, verhuren dat brengt weer geld in de la voor de gemeente.
- Als de gemeente alleen de benedenverdieping van het gemeentehuis zou behouden en de rest als appartementen verkoopt of verhuurt kunnen we daar veel geld mee besparen en verdienen.
- Andere functie zoeken voor leegstaand gedeelte gemeentehuis.
- Balie Holstohus kan gesloten worden. Hoe vaak moet je naar het gemeentehuis? In de stad moet je verder en langer reizen dan van Olst naar Wijhe!
- Bouwplannen van het gemeentehuis en scholen in de ijskast zetten Gemeentehuis verkopen en kleiner huren, met thuiswerk faciliteiten.

- Dat er eerst goed wordt gekeken als er iets nieuws moet worden gebouwd(gemeentehuis) deze had ook in de Rabobank gekund ook beter bereikbaar voor ouderen. En niet alleen denken aan een mooi plekkie aan de IJssel. en dan nu alweer willen verbouwen of in de toekomst.
- De beschikbare ruimte in het gemeente promoten om te verhuren.
- Destijds met de samenvoeging van Olst en Wijhe, zou alles efficiënter kunnen, tot op heden is hier niets van gebleken, mede door te duur en te groot nieuw gemeentehuis. Daarnaast twee locaties voor gemeentelijke diensten, dit kan prima op één locatie, zeker wanneer veel diensten digitaal kunnen.
- Eens kijken of bepaalde projecten uitgesteld kunnen worden aantal jaar. Bv het gerucht van een nieuw gemeentehuis.
- Eigenlijk gewoon het gemeentehuis in Wijhe verkopen en kleiner pand betreden
- Er is in het verleden fors geïnvesteerd in een nieuw gemeentehuis wat nu niet goed bezet is en er zijn allerlei plannen voor een nieuw spoc complex, waarvan geen goede financiële afwegingen en onderbouwingen van zijn. Graag eerst kijken wat hierin nog mogelijk is.
- Ga bezuinigen op het gemeentehuis, verkoop het pand. Maak er een van der Valk van.
- Gemeentehuis meer gebruiken door bv. kantoren die leegstaan te verhuren
- Gemeentehuis optimaler benutten (gedeelte verhuren/niet verwarmen/verlichtingsplan opstellen, s avonds brandt vaak licht)
- Gemeentehuis samenvoegen met infocentrum den nul tevens beter voor de educatie. gemeentegrond verkopen aan mensen die eventueel hun tuintje willen uitbreiden.
- Gemeentehuis verkopen en goedkoper onderkomen zoeken
- Gemeentehuis Wijhe is groot genoeg. Olst gebruiken bv als 1 bieb voor Olst-Wijhe plus appartementen.
- Het gemeentehuis in de verkoop of verhuur (desnoods zonder verbouwing).
- Het gemeentehuis in Wijhe verkopen in plaats van verbouwen en een kleiner gebouw terug huren
- Het gemeentehuis is een megagebouw. Dit is geldverspilling geweest en zo gigantisch duur. Onbegrijpelijk, verhuur het en ga op zoek naar een kleine locatie. Gebruik het voor de woningnood
- Het gemeentehuis zou beter benut kunnen worden. Er staan delen grotendeels leeg/ongebruikt. Kan hier geen bibliotheek worden gehuisvest? Behoud het thuiswerken door ambtenaren zodat de ruimte blijvend beschikbaar is.
- Het is beter dat de gemeente gemeentelijke vastgoed verkoopt. *aangezien hypotheekrente erg laag is kan de bouwvergunning drastisch verhoogd worden. 5000euro x 1000 woningen= 5.000.000 euro
- Het verbaast ons dat we nergens terug kunnen vinden hoe de gemeente meer kan bezuinigen op het veel te grote gemeentehuis, door een groot gedeelte van het gemeentehuis te verhuren kunnen er veel inkomsten gegenereerd worden.
- Het verhuren van de lege kantoorruimtes in het gemeentehuis.
- Het verkopen van het gemeentehuis en evt. benodigde ruimtes terug huren.
- Het zijn bijna allemaal maatregelen die de inwoners raken en hier zie ik niet terug in het bezuinigen op het te grote gemeentehuis of de miljoenen die naar de nieuwe scholen gaan bijv.
- Het zou een oplossing kunnen zijn om het gemeentehuis te verkopen of verhuren. Het is een gigantisch groot gebouw wat grotendeels leeg staat (ook al voor de Covid crisis). De lampen hoeven trouwens ook niet dag en nacht te branden.
- Huidige gemeentehuis ombouwen tot luxe appartementencomplex en in de verkoop doen.
- Huisvesting gemeente en maatschappelijk onroerend goed
- Ik denk dat er nagedacht moet worden over het in stand houden van 2 gebouwen. Bijna iedereen werkt thuis. Maak een publieksbalie en verkoop of verhuur zoveel mogelijk ruimtes.
- Ik stel voor om onder Raalte of een andere stad te vallen zodat er appartementen kunnen komen in het gemeentehuis. Gemeentemedewerkers kunnen dan gebruik maken van flexwerkplekken overdag zoals de sporthalkantine of de kantine op het sportpark.
- In de toekomst minder hoge eisen stellen aan overheidsgebouwen (gemeentehuis). Veel commerciële bedrijven nemen met een lager afwerkingsniveau genoegen.
- In plaats van de inwoner te laten betalen om de kosten van de gemeente te verhogen, moet de gemeente misschien minder onzin uitgaven doen zoals het bouwen van een nieuw gemeentehuis of het aanleggen van een onoverzichtelijk, gevaarlijk kruispunt in Wijhe
- Is het gemeentehuis helemaal bezet? Zo niet misschien ruimtes verhuren aan bedrijven of thuiswerkers.
- Ja, het idee om het protserige en leegstaande gemeentekantoor te exploiteren als luxehotel heb ik in mijn vorige antwoord al meegegeven, bovendien ben ik principieel tegen het gedwongen kiezen voor de `minst erge bezuinigingsopties` die in de vragenlijst worden voorgeschoteld.

- Leegstaande kantoren in gemeentehuis verhuren aan zzp'ers
- Leegstaande ruimtes in het gemeentehuis of leegstaande panden verhuren - hierdoor creëer je inkomsten
- Maak meer/ beter gebruik van de gemeentelijke gebouwen (deels verhuur)
- Medewerkers verplicht thuis laten werken voor 3 dagen per week. De ruimtes verhuren aan derden.
- Minder lampen in de avond/nacht bij het gemeentehuis aan?
- Misschien moet de gemeente eens leren na te denken voor te beslissen. Er wordt een nieuw gemeentehuis gebouwd, buiten het dorp. Veel te duur en veel te groot. En waarom? Status? Een groot deel staat nu leeg en het heeft een verwarmingssysteem wat niet werkt. En dat op kosten van de inwoners.
- Ook het verhuren van ongebruikte ruimtes in gemeentehuis, bijvoorbeeld voor flexwerkplekken en vergadermogelijkheden voor onder andere de ZZP'ers in onze gemeente.
- Out of de box denken. Niet alleen kijken naar bezuinigingen, maar ook naar waar je geld kan verdienen. Kijken naar verhuren ruimtes die in eigendom zijn van de gemeente. Kijken naar andere invulling van leegstand gemeentehuis, bijvoorbeeld door flexplekken/werkruimte te huur aan te bieden voor mensen uit onze gemeente. (voor bijvoorbeeld zzp'ers die even buitens huis willen werken, of een vergadering hebben. Het verhuizen van de bibliotheek naar gemeentehuis. Er komt dan weer ruimte vrij voor een andere invulling.
- Per direct gemeentehuis Wijhe verkopen aan bv. Horeca/hotel organisatie, gemeentehuis staat voor groot deel leeg. Velen kunnen gewoon thuis werken hebben we gezien afgelopen jaar en waar nodig is er voldoende ruimte in Holstohus. Als dat niet kan/gebeurt Holstohus sluiten.
- Stoot een deel van het gemeentehuis af: vóór coronatijdspark was dit reeds te groot, en na corona zal dit ruimteoverschot alleen maar toenemen. Verdeel ambtenaren/bestuurders over de gemeente: huur deel Holstohus en maak dit tot 'Olster' gemeentehuis.
- Verbouw het gemeentehuis, maak er appartementen in, deze leveren goed geld op!
- Verder verkennen of samenwerking en fusie mogelijk is met bv Raalte om kosten te reduceren. Gemeentehuis verkopen voor ontwikkeling van een hotel. Raadszaal behouden voor vergaderingen, ambtenaren werken flex en deels in kantoor Raalte.
- Verhuur de overbodige ruimtes in het gemeentehuis.
- Verhuur gedeelten van het gemeentehuis door meer thuis werken is dit gebouw minder rendabel. Verbouw de boven verdieping tot Hotel en laat een commerciële partij dit uitbaten.
- Verhuur het gemeentehuis of benut dit efficiënter
- Verhuur niet gebruikte ruimte in gemeentehuis.
- Verkoop gemeentehuis Wijhe en een combinatie zoeken met Holstohus.
- Verkoop het gemeentehuis en ga weer naar het Holstohus in Olst.
- Verkoop het gemeentehuis, maak er een hotel van.
- Wat te bedenken aan de kosten van het half leegstaande gemeentehuis. Deze tijden vragen om onorthodoxe maatregelen, dus waarom niet het gemeentehuis ombouwen tot appartementen en zoeken naar alternatieve ruimte voor het gemeentehuis, bijv. de oude Rabobank of misschien alles naar het Holstohus overplaatsen en verdere samenwerking zoeken met Deventer en Raalte.

Gemeentelijke organisatie/gemeentelijke samenwerking

- Al het personeel wat voor de gemeente werkt, met name burgemeester en wethouders mogen loon inleveren. Dat levert genoeg op En niet over de rug van de hardwerkende Olstenaar.
- Alle belangrijke en grote uitgaven staan hier niet bij. Personeelskosten en hoeveel gebruik van inhuur wordt gemaakt komt hier niet terug. Grote uitgaven van exploitatie gemeentehuis en IJsselhuis ook niet.
- Als nieuwe inwoner (inmiddels bijna 2 jaar) van de gemeente Olst-Wijhe heb ik me verbaasd over het bestaan van een gemeente met zo weinig inwoners. De grootste bezuiniging die doorgevoerd kan worden is dan ook de samenwerking met een andere gemeente aan te gaan. Hier is in het verleden ook sprake van geweest, maar heeft om wat voor reden dan ook geen doorgang gevonden. Ja er is soms wat oud zeer, maar als daar het bedrag van de bezuiniging tegenover staat (waar is dat inzichtelijk gemaakt?) is het een eenvoudige keuze. Een samenvoeging met de gemeente Raalte ligt erg voor de hand, maar wellicht zijn er nog andere opties bijvoorbeeld in combinatie met Deventer.
- Ambtelijke organisatie is nu niet in staat taken goed uit te voeren, organisatie is verzameling van eenpitters die op eilandjes functioneren, slankere organisatie door minder management is oplossing voor grote bezuiniging.

- Bedrijfsmatiger besturen, dus kijken naar van wie je inkoopt, tegen welke prijs en kwaliteit. Ik heb de indruk dat er weinig kritisch wordt gekeken naar de inzet van adviserende partijen, wie, voor wat, tegen welk geld, levert het écht iets op of dekken we ons in. Besef wel dat veel mensen weinig benul hebben van financiën. Weinig benul waar hun salaris vandaan komt. Wordt dat verdiend of gekregen? Veel kinderen weten ook niet meer waar de melk vandaan komt. Wellicht is het ook tijd om het gehele systeem eens onder de loep te leggen en als een ondernemer te bekijken. Ondernemers hebben ook vaak creatieve oplossingen, want weten heel goed dat alles geld kost.
- Beperken van inschakelen externe deskundigen
- Besparen op inhuurkosten (ik weet niet of er externe mensen bij de gemeente werken, maar dit kan een grote kostenpost zijn)
- Bezem door de gemeentelijke organisatie met als doel 50% minder kosten. verkoop het gemeentehuis, ga kleiner zitten, ga samen met gemeente Raalte.
- Bezuinigen op uitvoeringsapparaat (Ambtenaren) 2 Ambtenaren minder is EUR 120.000 - 150.000 per jaar.
- Bezuinigingsvoorstellen betreffen bijna allemaal de bewoners van de gemeente Olst-Wijhe. Vraag blijft of het gemeentelijk apparaat efficiënt werkzaam is en of bekeken is of binnen het ambtelijk apparaat bezuinigingen kunnen worden doorgevoerd.
- Bij elke wethouder iets (0,15) van de fte afhalen.
- Burgemeester en wethouders kunnen een percentage van hun inkomen inleveren. Neem een voorbeeld aan personeel KLM en de gepensioneerden die er al jaren niets bij krijgen.
- Dan is het in schakelen van adviesbureaus iets wat ik nergens terug zie. Daar op besparen levert waarschijnlijk veel meer op dan dat je basis voorzieningen gaat sluiten.
- De gemeente met al haar medewerkers is de grootste kostenpost.
- De gemeente Olst-Wijhe opheffen! Wij zijn als gemeente veel te klein om een vuist te maken! Ga samen met Raalte en Heino en maak er een gemeente Salland van. Dit had jaren geleden al moeten gebeuren.
- Declaratiemogelijkheden raad beperken, minder mensen in de raad. Meer commercieel medewerkers meten op hun productiviteit, ook voor de wethouders! werkzaamheden moeten iets opleveren. meten = weten.
- Denk ook eens na over alle uitgaven binnen de organisatie van de gemeente; bij elke gelegenheid die te bedenken valt komen er bedankjes en waarderingen voor het personeel (kan al veel minder, betalen wij immers als inwoners.), maar ook voor de BABsen en vele andere mensen die elke keer weer een pakketje met het een of ander krijgen. Denk eens na over hoeveel je dan kan besparen!
- Drie wethouders minder uren 21 fte geen extra vergoedingen meer.
- Een actieve Ik vind het (betalings)gedrag van de gemeente nu al stuitend. Laat staan als er bezuinigd moet worden.
- Een andere optie om te bezuinigen, is het onderzoeken naar mogelijkheden van gemeentelijke fusies. Immers, hoe groter de bevolking des te meer subsidie een gemeente ontvangen, terwijl op overige (personele) kosten aanzienlijk bezuinigd kan worden.
- Een heel grote besparing/bezuiniging is het opheffen van de zelfstandige gemeente Olst-Wijhe en samengaan met Raalte. Een gemeente met minder dan 20.000 inwoners heeft geen bestaansrecht omdat het financieel niet rond te breien is.
- Eens kijken binnen het gemeentehuis als daar niet te veel personeel zit (reorganiseren).
- Eerst redden met de middelen die er zijn/waren. Het is nu helemaal een log bedrijf en zeer klantvriendelijk geworden.
- Effectiviteit en efficiency ambtelijke organisatie. Waar mogelijk aanpassen IBOR.
- Efficiënt werken door gemeentepersoneel, bezuinig op personeelsuren, werken met targets, minder uitgebreide verslaglegging van overlegstructuren, die door vele handen gaat en veel tijd kost, meer richting actielijsten bijhouden i.p.v. uitgebreid verslag, minder deelnemers aan overlegstructuren alleen de noodzakelijke minder ambtelijke taal bezigen in gemeentebrieven, zodat er geen vragen gesteld hoeven te worden die weer beantwoord moeten worden kritisch kijken naar noodzaak van vergunningen en aanvragen voor inwoners jeugdzorg:
- Er kan veel bezuinigd worden op jullie eigen kosten qua inkomsten uit loon
- Er lijkt in de zorg heel veel bureaucratie te spelen. De gemeente zou heel kritisch moeten kijken waar in de organisatie geschrapt kan worden. Jeugdteam van ongeveer 10 mensen kan dat veel minder met meer eigen verantwoordelijkheid van een paar teamleden?
- Er zijn nog te veel bobo's die veel te veel verdienen, en sommige zijn zelfs overbodig, kijk daar maar eens naar?

- Er zijn nog veel meer mogelijkheden voor bezuinigen. De komende jaren zijn nog meer bezuinigingen te verwachten zorg dat het weerstandsvermogen op orde is solvabiliteit van 14% is veel te laag. Er is te weinig vet op de botten om een volgende tegenslag (meicirculaire) op te vangen. Ga samenwerken of fuseren met Raalte, hou de lasten voor inwoners laag en pas uw organisatie aan.
- Fundamentele wijzigingen vragen om fundamentele keuzes, hobbyprojecten afschaffen naar kerngemeente toe eventueel samenwerken en fuseren met Raalte
- Fusie met een andere gemeente, ik denk niet dat de gemeente Olst de kennis in huis heeft om de gemeente draaiende te houden. Alles moet uitbesteed worden aan onderzoekbureaus en dat kost handen vol geld.
- Ga fuseren met een buurgemeente. Financieel tekort gemeente O-W komt omdat gemeente volgens rijksnorm te klein is, waardoor te weinig financiële middelen vanuit Rijk wordt ontvangen. Oplossing: Denk 'out of de box' en ga fuseren met een buurgemeente. Financieel tekort wordt weggewerkt, huishoudboekje gemeente blijft op peil en leefbaarheid in de dorpen kan dan op peil blijven.
- Ga meer samenwerken in DOWR verband of anders fuseren met de gemeente Deventer i.p.v. alles wegbezuinigen.
- Ga samen met de gemeente Raalte, maak er een sterke gemeente van met ongeveer 60000 inwoners en verkoop het veel te grote en te dure Gemeentehuis in Wijhe. Dit is het beste voor alle inwoners van de gemeente Olst-Wijhe. Onze gemeente is qua aantal inwoners simpelweg te klein voor de toekomst.
- Gemeente moet eerst beginnen met eigen kosten te bezuinigen. *Vacature stop *werkproces efficiënter inrichten, enz.
- Gemeente Olst-Wijhe Raalte en Deventer zijn min of meer samen. Gemeente Deventer heeft geld over. Hoe kan dit? Waarom wordt dit niet verdeeld over Raalte en Olst/Wijhe?
- Groot gedeelte van huidige ambtenaren kan over naar gemeenten Deventer en Raalte. Er wordt al veel samengewerkt met deze gemeenten. Publieksbalie voor afgifte rijbewijzen, paspoorten e.d. moet wel in het dorp blijven. Hiervoor een veel kleiner maar geschikt gebouw met goede bereikbaarheid zoeken.
- Het samengaan van de gemeente Olst-Wijhe met de andere omliggende gemeentes. Een groot Sallandse Gemeente tussen de steden Deventer- Zwolle. Het minder inhuren van zgn. kennis en kunde van externe wijsneuzen.
- Het wordt tijd om na te denken of gemeente Olst-Wijhe nog wel bestaands recht heeft. De kosten vliegen de pan uit en er zijn weinig tot geen mogelijkheden om dit te keren. Tijd voor een betere visie, Samengaan met gemeente Raalte en gemeente Salland worden. De 2,5 miljoen besparing is gelijk binnen. Gemeentehuis verkopen aan van der Valk, leuk hotel, toerisme. alleen nog een balie in de Langstraat, ook 's avonds open. Alle voorzieningen kunnen beter in stand worden gehouden. Als gemeente ben je groter dus de financiële ruimte wordt ook groter, daarbij een waardige speler in het speelveld Zwolle Deventer. Grotere slagkracht en een veel mooiere naam. 'Salland, wie wil daar nou niet wonen!'
- I.p.v. een wethouder weg misschien snijden in het ambtelijk apparaat hier kan vast ook op bezuinigd worden. Dat mis ik in de enquête.
- Ieder die op het gemeentehuis werkt zijn eigen broodtrommeltje meenemen naar het werk. Verlichting gemeentehuis eerder doven, als er vergaderd wordt hoeft niet het hele gebouw van binnen verlicht te zijn.
- Iemand aannemen die subsidies aanvraagt. Niet alleen bij landelijke fondsen zoals het VSB-fonds of het Bernard Cultuur Fonds maar ook Europese subsidies. Dit kan zelfs op no cure no pay basis. Iedere subsidie die extra binnengehaald wordt is mooi meegenomen. In de randstad weten lokale initiatieven dit soort stromen veel beter te vinden en wij in de regio niet. Als de gemeente iemand hiervoor aanneemt kun je extra inkomsten regelen voor sport, cultuur etc. Daarnaast zou ik gewoon in het rood gaan. Er is gewoon te weinig geld vanuit landelijk. Op een gegeven moment kun je ook niet anders.
- Iemand binnen de gemeente verantwoordelijk maken voor een 5/10 jaren plan qua budget. Op dit moment komt het beheer van de financiële huishouding binnen de gemeente niet betrouwbaar over en heb ik het idee dat een langetermijnvisie ontbreekt.
- Ik ben van mening dat de gemeente niet altijd over voldoende kwaliteit beschikt om goede beslissingen te nemen over grote infrastructurele investeringen en problemen (wegen, scholen, ruimtelijke ordening). Ik denk dat betere besluitvorming, vooral gebaseerd op grondigere kennis, uiteindelijk geld zou kunnen besparen. Het inhuren van betere expertise kost weliswaar meer, maar voorkomt spijt achteraf. De gemeente laat zich nu (maar mijn idee) te vaak verleiden door mooipraterij en plannenmakers die het niet bij het rechte eind blijken te hebben, achteraf. Hierbij zou de gemeente ook moeten investeren in het serieus nemen van geluiden van burgers bij besluitvormingsprocessen (en dan niet alleen via de ambtelijke wegen).
- Ik denk dat het geld wat vrij wordt gemaakt voor marketing, samenwerking met andere gemeente en de investeringen die hierbij horen. veel minder kunnen.

- Ik heb geen inzicht in de begroting van de gemeente maar er zullen om de beoogde bezuinigingen te behalen forsere maatregelen nodig zijn binnen de organisatie van de Gemeente. Volgens mij is de inhuur van externen een post waar flink op kan worden bezuinigd. Het wordt eens tijd dat de gemeente Olst-Wijhe zelf weer eens verantwoordelijkheid neemt en zich niet altijd achter externe partijen verschuilt. We hebben al jaren een te grote broek aan en een bepaalde wethouder profileert zich altijd met de mooiste en wildste plannen die, als je er kritisch naar kijkt, begrotingstechnisch niet kunnen en ons mede hierdoor in de huidige situatie hebben doen belanden. Gemeente zorg eerst eens goed voor jouw eigen burgers en doe geen te hoge sprongen.
- Ik mis de mogelijkheid van bezuinigingen op de ambtelijke en bestuurlijke organisatie. Als er geen geld meer is om te besteden, leidt dit onherroepelijk tot minder werk, zijn er minder projecten en hoeft minder tijd besteed te worden aan het verstrekken van subsidies. Een wethouder minder is een eerste stap, maar waarom wordt geen voorstel gedaan voor het verlagen van vergoeding raadsleden, afschaffen onnodige griffie, lager inkomen burgemeester, wethouders, directie, minder managers, geen raadsuitje en andere onnodige extra faciliteiten?
- Ik mis een afslanking van het ambtenarenapparaat. Niet elke afdeling heeft de dr., drs., mr. en dergelijke nodig.
- Ik vind dat de gemeente ook eens goed naar hun eigen kosten en uitgavenpatroon moet gaan kijken. Opties:
 - een wethouder minder.
 - meer samenwerking andere gemeenten bijv. voor ICT-projecten.
 - niet te pas en te onpas (dure) bedrijven inschakelen voor allerlei diensten en projecten. Kijk of het echt noodzakelijk is of dat er binnen de gemeentes mensen zijn met deze kennis.
 - Ga verspillen tegen. Ik vond het o.a. persoonlijk gek dat nieuwe gemeentehuis binnen 8 jaar alweer verbouwd moest worden voor een half miljoen. Ook de aan te leggen tunnel roept bij mij vragen op of het niet anders en goedkoper kan.
 - Zorg voor geen overschrijding bij (aanbesteding-)projecten. Tekent men te laag in of zijn de berekeningen niet goed gemaakt door een bedrijf dan zijn de tegenvallers voor het bedrijf, niet de gemeente. In clausule opnemen.
 - Regionaal/ landelijk een vuist maken naar de overheid om gecompliceerde kinderen binnen de jeugdzorg onder de overheid en dus overheidsfinanciën te laten vallen. Dus de ingewikkelde gevallen die grensoverschrijdende zorg nodig hebben, horen niet onder de gemeente vallen. Daar heeft de gemeente de kennis, capaciteiten en geld niet voor.
 - Probeer niet zelf steeds het wiel uit te vinden, maak gebruik van de kennis die er in het land al is.
- Ik vraag me af of er niet meer samenwerkingsinitiatieven opgepakt kunnen worden. Het is voor een kleinere gemeente erg duur om alles zelf te doen of ervoor in te huren. Zou schaalvergroting niet meehelpen om de kosten te drukken?
- Ik weet niet hoe een gemeente werkt. Maar uit ervaring weet ik dat leveranciers het goed hebben bij overheden en semioverheden. In de commerciële wereld gaat dit anders. Misschien kan hier kritisch naar gekeken worden. Maar misschien heeft de gemeente dit al gedaan.
- Inkomsten kunnen ook verhoogd worden door uitgaven te verlagen en meer naar de interne organisatie kijken. Zie daar niks van terug. Gebruikelijk bij een onderneming waar het slecht mee gaat is naar de interne structuur te kijken, kunnen we meer doen met minder mensen, anders organiseren. Personeelskosten dus omlaag.
- Is fusie met Zwolle of Deventer op termijn een wijze keus?
- Is het hebben van een personeelsuitgaansdag nog wel van deze tijd? Idem het houden van een nieuwjaarsreceptie? Aan een online meeting heb ik geen behoefte. Mocht de gemeente overwegen een soort inwonersadviesclub hierin te willen betrekken dan zou ik wel in zo'n club willen plaatsnemen.
- Ja, dat heb ik wel. Olst-Wijhe is een kleine gemeente en heeft daarom weinig expertise in huis, welke indien nodig, duur ingekocht moet worden, waarnaast nog te veel vaak zaken niet goed gaan of veel efficiënter uitgevoerd hadden kunnen worden. Ik ben een grote voorstander van schaalvergroting en dus van het opheffen van de gemeente Olst-Wijhe en aansluiting bij de gemeente Raalte. Bijkomstige grote voordelen zijn:
 - in totaal minder wethouders nodig
 - veel meer expertise binnen de gemeente en dus zaken gemakkelijker, sneller, efficiënter en beter uit te voeren.
 - geen duur gemeentehuis meer nodig.
- Ja. Ga als gemeenteraadslid en -ambtenaar verplicht het boek lezen: 'De meeste mensen deugen'. Misschien komt er dan meer geest en motivatie om het roer om te gooien. Niet naar 'bezuinigen' en min of meer doorwerken op de oude voet, maar naar 'veranderen'. Meer creativiteit toestaan en minder regels die dat te zeer inperken. Meer geld besteden aan plannen die de bewoners zelf ontwikkelen en vertrouwen dat zij weten wat ze aan het doen zijn. Dus laat die tekorten nog even zo zijn en bezuinig niet. Maar investeer in 'praktisch en simpel'. Geen eindeloze voorlichtingscampagnes van gemeente en projectleiders als er weer het een of ander idee doorgevoerd moet worden. Vruchteloos en tijd- en geldrovend. Stop eens met bewoners meekrijgen met ideeën die 'van bovenaf' ontwikkeld worden. Ook al wordt het e.e.a. door een wettelijk besluit in Den Haag of provincie bij de gemeente gedropt, dan nog kan de gemeente daar veel

laconieker mee omgaan en ondertussen meer haar eigen weg bewandelen. Wie weet zijn er bijvoorbeeld van alle mensen die nog in het gemeentehuis van Wijhe werken, als ook andere belangstellenden, voorstellen hoe dit veel te dure, te grote en doodse pand daadwerkelijk meer gebruikt kan gaan worden en dus meer kan gaan opbrengen, zowel in levendigheid en activiteit als in geld. Gedurfde dromen, die meer inhouden dan verhuur aan deze of gene.

- Kijk binnenshuis naar boventallig personeel en nee niet in de ondersteunende laag maar bij de top. Daar is per jaar zoveel winst te behalen door kritisch naar de fte te kijken en te besturen met ballen (lees: met de helft minder doen aan wethouders enz. waardoor diegene die overblijven en topsalarissen ontvangen ook echt moeten werken voor hun centen) Het beleid stamt nog uit de jaren 70. ben eerlijk en laat door een onafhankelijk extern bureau beoordelen waar er binnenshuis fte boventallig zijn en dan ook daadkrachtig handelen. Hebben ze in de zorg ook gedaan. nu is het jullie beurt.
- Kijk eens bij andere gemeenten. Dit is niet de enige gemeente waar bezuinigd dient te worden. dienen we dan allemaal als gemeente het wiel uit te vinden.
- Kijk kritisch naar alle uitgaven van de gemeente. Op den duur ambtelijke samenwerking met Raalte; bestuurscentrum `Salland`.
- Kijken naar aantal fte dat jullie wethouders/ambtenaren hanteren, als jullie meer online diensten aanbieden zijn er ook minder ambtenaren nodig.
- Korte termijn denken gekoppeld aan hoge inefficiënte investeringen zijn het begin van het einde. Wellicht is het bekijken van de personeelslasten, en de kosten van het extern inhuren van krachten, naast de hoge stafkosten, meestal de hoogste uitgavenposten, van de gemeente, de moeite waard om tot significante bezuiniging te komen.
- Kosten gemeentelijk apparaat verlagen. Minder dure adviesbureaus inschakelen, maar eigen kennis beter benutten.
- Kritisch blijven kijken naar alle bedragen die uitgegeven worden ook intern bij de eigen organisatie.
- Lonen bevriezen.
- Loonvermindering organisatie Minder fte organisatie
- M.i. moet de gemeente natuurlijk zoveel mogelijk in zijn organisatie bezuinigen maar ook op allerlei subsidies waarvan het nut dubieus is en waarbij er geen controleerbare doelen zijn.
- Marktconform kijken naar zaken i.p.v. ambtelijk
- Meer samenwerken met andere gemeentes om kosten te besparen. personeel, inkoop, huisvesting etc.(fusie)
- Meer samenwerking tussen gemeentes en bundelen van expertise. Succes
- Meer werknemers aannemen en niet te veel medewerkers in gaan huren die er vervolgens soms al vele jaren achtereen werken. Medewerkers beleid aanpassen naar werken. Om sommige afdelingen wordt er maar wat gedaan!
- Minder adviseurs inhuren.
- Minder ambtenaren
- Minder ambtenaren
- Minder ambtenaren die met een hark hun uren declareren!
- Minder ambtenaren Minder duur gemeentehuis
- Minder ambtenaren, minder administratieve rompslomp. probleem aanpakken i.p.v. regels verzinnen en mensen nog moeilijke maken dat er al is! `Verbetering begint bij jezelf` ;)
- Minder ambtenaren, verkoop gemeentehuis, samengaan met meerdere gemeenten, provincie afschaffen,
- Minder externe adviseurs inschakelen; bij een goed personeelsbeleid heb je genoeg kennis in huis (of in de eigen samenleving), regels verminderen zodat je daarvoor ook geen mensen op het gemeentehuis nodig hebt, proberen goed te luisteren naar je inwoners en daar wat op uit te doen kan ook veel geld besparen. Goed kijken hoe geweldig de gemeenschap dingen oppakt (niet lullen, maar poetsen, sorry) en daarvan leren. Aanpakken! Dat is wat we in deze regio gelukkig heel goed kunnen.
- Minder fte binnen de gemeente. Loon inleveren door management van de gemeente. Gemeentehuis verbouw
- Minder gebruik maken van (duurbetaalde) adviseurs.
- Minder onkosten tijdens vergaderingen. Duidelijke samenwerking met verschillende instanties zodat er minder langs elkaar heen wordt gelopen en eerder beslissingen kunnen worden genomen. Dit scheelt heel veel `man/vrouw` uren.
- Misschien eens kijken of alle banen intern bij de gemeente nog wel zo nodig zijn. Reorganisatie.
- Misschien is het goed om eens na te denken over een fusie met de Gemeente Raalte en het opheffen van een Gemeente (Olst-Wijhe) die z'n eigen broek niet kan ophouden. –
- Misschien krimpen van het ambtenarenapparaat.

- Naar ons idee kunnen er veel interne functies/banen worden samengevoegd. Minder personeel waardoor de mensen die op kantoor zitten ook werken voor hun geld. Minder personeelskosten
- Niet te veel externe bureaus in schakelen om zaken te laten uitvoeren.
- Nog meer samenwerken in het kader van DOWR. Gemeente wellicht te klein, fuseren in DOWR op termijn. Ambtelijke organisatie op zich kleiner en/of bezuinigen. Geen onnodige zaken meer uitvoeren.
- Onderzoek of je met omringende gemeenten zaken samen kunt doen. Onderzoek fusie met de gemeente Raalte.
- Onderzoeken hoe productief de gemeente zelf is met haar personeelsbestand. Wellicht dat daar rationalisatie mogelijkheden zijn zonder kwaliteitsverlies.
- Op welke wijze wordt de interne organisatie doorgelicht op effectiviteit en efficiëntie? Hoeveel wordt er aan externe bureaus jaarlijks ingehuurd en zijn daar andere mogelijkheden voor? Een aantal keren heeft de wethouder financieren in De Stentor aangegeven de grote tekorten op bv de jeugdzorg niet te kunnen verklaren. Daar moet zicht op komen wil je op een verantwoorde manier kunnen bezuinigen. Vaak gaan de kosten voor de baat uit.
- Organisatie en financiering van alle cultuur locaties in eigendom van de gemeente beter en professioneler aansturen. Dit wordt telkens met subsidie kostend dekkend gemaakt en de inwoners draaien hier weer voor op. (Gebed zonder einde) Hiervoor de juiste mensen op de juiste plaats zetten.
- Personeelsstop Afschaffen adviseurs Minder vergaderen one stop shopping, dus voortaan één aanspreekpunt die alles regelt en niet meer met alle betrokkenen om de tafel
- Probeer om de 80/20 regel (80 procent van alle ambtenarenaandacht en geld gaat naar 20 procent van de inwoners) wat meer in balans te brengen.
- re houding van ambtenaren betreft ondernemerschap van de inwoners van de gemeente zal ook gaan helpen om meer inkomsten te generen. Er zijn meerdere malen mooie projecten aan geboden maar de gemeente houdt vaak de deur gesloten. Je ziet bij andere gemeenten toch meer innovatievere ambtenaren en wethouders.
- Reduceren van onkosten gemeentehuis (zonnepanelen plaatsen, mensen meer laten thuiswerken)
- Richt je als gemeente veel meer op het online regelen van zaken, zodat het gemeentehuis grotendeels dicht kan en verhuurd kan worden. Mijn eigen voorbeeld: ik moest afgelopen december, midden in de lockdown, naar het gemeentehuis komen om mijn rijbewijs te verlengen. Online was niets mogelijk. Op het gemeentehuis waren meerdere mensen aanwezig: een beveiligder, en verschillende balie medewerkers. Indien het regelen van deze documenten online had gekund, wat in sommige andere gemeenten wel mogelijk is geweest had er bespaard kunnen worden op de inhuur van een beveiligder, op het salaris van meerdere balie medewerkers en op de kosten die horen bij exploitatie van het gebouw. Een mogelijkheid als bovenstaande is niet naar voren gekomen in de peiling. Waarom kijkt de gemeente niet kritisch naar de eigen dienstverlening bij het doorvoeren van bezuinigingen, maar komt de optie om extra geld op te halen bij burgers wel direct op tafel? Op deze vraag zou ik heel graag terug koppeling zien vanuit de gemeente.
- Samen gaan met Raalte of Deventer. Olst is als dorp te klein om voldoende expertise in huis te hebben, leunt veel te veel op externe bureaus, dit kost veel te veel gemeenschapsgeld.
- Samengaan met een andere gemeente of bij andere grotere gemeente gaan. Zo'n kleine gemeente als Olst-Wijhe is tegenwoordig niet meer rendabel te krijgen. Tevens heeft de gemeente Olst-Wijhe in de loop der jaren bewezen het financieel beheer zelf niet aan te kunnen. Wat daar dan ook de reden van geweest is.
- Samengaan met Raalte.
- Schrappen van fte's ambtenaren minder parttime functies (zeer in efficiënt) eenvoudige huisvesting ambtenaren efficiëntere samenwerking Raalte/ Deventer meer claimen bij provinciale en rijksoverheid verhogen grondprijzen uitgeefbare kavels
- Slanke organisatie 6-10% minder loonsom in 2022
- Stop met het verder optuigen van de Holstohuis-organisatie, daar komen steeds meer functies terecht, met de daaraan gekoppelde hiërarchie.
- Stop met uitgeven van dure adviesbureaus en dure interim ambtenaren voor de energievisie/duurzaamheid. Kunnen het tot 2030 met zon!
- Stoppen Corona coördinator Stoppen externe inhuur. Fusie met gemeente Raalte
- Veel hoge (personeel)kosten t.o.v. een zeer beperkt aantal inwoners, elitair zeg maar. Ik mis dat hier jaarlijks een miljoen bij moet door de gemeente. Als je dit wegstreept heb je in 1 keer de oplossing!
- Verder probeer zoveel mogelijk zelf te doen. Minder extern inhuren en evt. als gemeente bekijken waar je geld aan kunt verdienen. Wat zijn daarin de mogelijkheden?
- Verkleinen (ondersteunend) ambtelijk apparaat

- Verkleinen van de afstand tussen gemeentelijke organisatie en burgers. Daarin investeren gaat geld besparen.
- Verlagen formatie en loonsom gemeente, overbodige managementlaag afschaffen een directeur/ secretaris en 3 teamleiders voldoende besparing € 250.000
- Verlagen kosten gemeentelijk-apparaat waaronder gemeentehuis.
- Vrijwillige burgers inzetten bij de infobalies. En verder vrijwillige burgers inzetten bij allerlei hand- en spandiensten van de gemeente. Kijk waar burgers kunnen helpen, ook mogelijke vervanging van betaalde ambtenaren. Bovendien er zit heel wat potentieel in de bevolking vanwaar uit hulp geboden kan worden. Kortom: vraag hulp!
- Waarom krijgen thuiswerkende ambtenaren een vergoeding voor het thuiswerken, dit staat in mijn ogen niet evenredig met bijvoorbeeld de horecahouder of medewerker die lange tijd geen inkomen hebben. Het is in mijn ogen dan geen eerlijke verdeling van het publiekelijke geld. De gemeente is afhankelijk van ondernemers die de gemeente deels voorziet van voorzieningen en sfeer. Misschien moet iedereen dan zo goed als dat kan gelijk behandeld worden.
- Wat ik vreemd vind dat er met geen woord wordt gesproken over het doorlichten van het gemeentelijk apparaat. Is de organisatie hiervan op peil? Wordt er efficiënt gewerkt? Ik heb daar grote vraagtekens over. Eerst naar je eigen organisatie kijken lijkt me een must.
- Wat te denken van bezuinigen op het gemeentelijke apparaat zelf? Want daar zie ik niets van terug in de bezuinigingen. Alles komt ten laste van de burger. Maar in tussen worden er voor allerlei zaken dure advies bureaus e.d. ingeschakeld en dure managers die veel geld verdienen maar weinig resultaten opleveren op de lange termijn.
- Weet er wel een. De gemeente is gewoon te klein om zijn broek op te houden. Ga samen met Raalte of desnoods Deventer. Grootschaligheid leidt tot kostenbesparingen
- Wordt de gemeente niet klein om nog zelfstandig verder te gaan? zeker na de coronatijd en de hele forse uitgaven die gedaan zijn zal het alleen maar meer bekknibbelen worden. Hoe lang hou je dat als relatief kleine gemeente nog vol?
- Zit in de genoemde bedragen een bezuiniging op de kosten van de ambtelijke organisatie verwerkt? Zo niet, dan lijkt een resultaatsverplichting van pakweg 5 ton bezuiniging nodig. Als er minder geld te besteden is, zijn minder ambtenaren nodig. Kunnen de topambtenaren, bestuurders te beginnen met de burgemeester, directie raadsleden en griffier hierboven op een vrijwillige bijdrage leveren met 10% reductie inkomen? Recent werd de vergoeding van raadsleden en wethouders nog verhoogd. Alles uit de leefbaarheid van de samenleving halen en als organisatie niets bijdragen, kan niet.
- Zoals al eerder benoemd; Kijk eerst maar eens goed in het gemeentehuis zelf! -personeel aantal werkenden daar. -functies en werkhouding van iedereen, samenvoegen van functies zodat ook echte werkuren worden gemaakt. -externen inhuren voor onderzoeken of taken. Daar valt onzes inziens meer te bezuinigen dan bij de inwoners van de gemeente Olst-Wijhe.
- Zorgen voor korte lijnen tussen gemeente en burger, en dat ambtenaren niet per deelgebied aangesteld worden maar per straat/wijk/buurt. Voorbeeld, onze straat had wensen over de groenstrook (zichtlijn) Boerhaar, de speeltuin, verkeersveiligheid. Uiteindelijk vaak contact gehad met 3 à 4 verschillende mensen, waar het over meerdere schijven loopt. is extra duur. kost veel tijd en zorgt voor irritatie. Goed kijken naar de organisatiestructuur binnen de gemeente. Kijken naar waar gemeentes kunnen samenwerken, bij inkopen van spullen of inhuren/uitlenen van mensen met een zekere deskundigheid. bijvoorbeeld samenwerken met gemeente Raalte op deze punten. Conclusie, niet beslissen Over de gemeente maar Met de gemeente! de gemeente dat zijn alle inwoners van Wijhe Olst.

Woningmarkt/huizenbouw

- Absoluut niet nog meer mensen/jongeren met een beperking van buiten toelaten) Deze jongeren houden de mooie, betaalbare (huur) woningen bezet voor de gezonde jongeren uit Wijhe. Deze mensen met beperking brengen ook hoge kosten met zich mee. O.a. aan begeleiding en Zorg. 1 v.d. meeste gestegen kosten voor de Gemeente v.d. laatste tijd. Het brengt ook onveiligheid met zich mee. Door hun geestelijke gemoedstoestand. Ook jaag je zo de jeugd uit Wijhe weg als die geen betaalbare huur of koopwoningen kunnen krijgen.
- at de focus komt te liggen op wonen. Dat vind ik in principe een goede keuze. De woningmarkt is overspannen en starters maken geen of weinig kans. Dat zijn vaak de jongeren of jonge gezinnen. Die

moeten we behouden voor onze gemeente om ook in de toekomst leefbaar te blijven. Maar wil je deze groepen aantrekken, dan zijn goede voorzieningen nodig: scholen, bibliotheek, sport en cultuur. Anders gaan deze jonge mensen naar andere gemeenten waar deze voorzieningen wel zijn.

- Bouw meer huizen en zet in op forensen naar Zwolle en Deventer via spoor. Investeer in digitaal en onderwijs.
- Bouwen van woningen om de woningnood in het westen aan te pakken. Hierover een deal maken met het Rijk. Zou provinciebreed moeten worden opgepakt.
- Dag, Met betrekking op "Nadruk op wonen" uit de brief van gemeente 21 April 2021 Hier schrijft de gemeente tussen de 1000 en 1200 woningen te willen realiseren in de komende 10 jaar. Mijn idee zo zijn; Op meer plakken in de gemeente stukken grond beschikbaar te stellen voor woningbouw. bijv. Als iemand in het buiten gebied een stuk grond bezit van een aanzienlijke grote, deze deels te vergunnen voor nog een tweede woning. Het zorgt voor diversiteit in de hele gemeente en zitten we niet bij elkaar op een kluitje in een wijk. Dit spekt eenmalig de kas van de vergunningen en de WOZ op termijn. Tevens wordt er dan een begin gemaakt om het woningtekort op te lossen.
- De gemeente geld moet verdienen met nieuwbouw en niet alles uit moet besteden aan Salland wonen die de gemeente met hoge huur Kulturhus, gemeentehuis, alles voor een schijntje verkopen aan deze organisatie gemeentehuis Olst oude gemeentehuis Wijhe. enz. Dit is allemaal wanbeleid door alles maar uitbesteden terwijl je eerst gewoon eigenaar was van diverse locaties
- De gemeente heeft het voornemen om 1.000 tot 1.200 woningen te bouwen in de komende jaren. Als antwoord op het nijpende woningtekort in Nederland. Dit levert de gemeente ook inkomsten op. Hoe passen de plannen van de Noordelijke provincies in het beleid van onze gemeente? De aanleg van de Hanzelijn in de ontwikkeling van de economische regio Zwolle komt daarmee waarschijnlijk onder druk te staan, omdat economische bedrijvigheid alternatieven krijgt in Groningen, Friesland, Drenthe en Flevoland. We moeten een stapje terug doen, lees het rapport Grenzen aan de groei nog een keer door. Natuurlijke vitaliteit in Nederland is op, we moeten op een andere manier met onze omgeving met onze aarde omgaan. Woningen bouwen heeft wederom een impact op de leefomgeving, CO2 uitstoot, inperken van de natuurlijke omgeving, rust en ruimte in onze gemeente. Toename van het aantal verkeersbewegingen en vraagt meer van overheidsdiensten voor tenslotte meer burgers.
- Drastisch meer woningen gaan bouwen, want dat lijkt het enigste verschil met gemeenten die wat positiever in de financiën zitten. Bouw dan ook meteen meer voor senioren en starters, die qua woonoppervlak vergelijkbaar zijn. klein beginnen en klein eindigen. Senioren hebben vooral volgens mij behoefte aan wonen dicht bij (winkel-)centrum. Noordmanshoek is dan een betere optie dan alles waarbij je het spoor over moet.
- Extra woningen is goed voor betaalbare (sociale) woningbehoefte. Maar we gaan toch niet alles volbouwen voor de OZB? Dat is een slecht argument. Ik wens u veel wijsheid.
- Grondprijs verhogen voor nieuwe koopwoningen, is nu veel te laag gezien de prijzen die men voor woningen wil betalen. Voor huurwoningen of starterswoningen minder als 200.000 aangepast tarief. Starters moeten aantonen dat ze geen duurdere woning kunnen betalen
- Grondprijzen iets omhoog, als de gemeente flink meer gaat bouwen en je verhoogt de grondprijs met bijv. 1 - 10 euro dan levert dat ook jaarlijks behoorlijk wat op.
- Het land aan de noordkant van Wijhe zo snel mogelijk bouwrijp maken voor huizen en niet van die dubieuze plannen met iets van een `zonnepark/ groetentuin` of iets dergelijks. Dat land is 10 jaar geleden reeds aangekocht (!) en we hebben dringend huizen nodig! En dus inkomsten voor de gemeente. Weer een win-win situatie!
- Het plan om meer te gaan bouwen en daardoor meer bewoners aan te trekken is juist goed, dit geldt ook voor het aantrekken en ontwikkelen van de toerisme. meer burger participatie voor onderhoud in de wijken (eigen buurt)
- Ik las d Hoe zorgen we ervoor dat jongeren die in het dorp zelfstandig willen wonen kans hebben op huisvesting als er wordt gebouwd?
- Ik mis een hele belangrijke! De 1000 huizen binnen de bebouwde en buiten de bebouwde kom. Hierover wil ik graag meer horen.
- Ik mis in het toekomstige beleid de voorziening van levensloopbestendige woningen. Mocht je die bouwen dan krijgen we meer doorstroming.
- In ieder geval veel meer huizen bouwen, maar zeker voor eigen jeugd. Laat de gemeente met zijn kernen groeien. Is goed voor de gemeente Olst-Wijhe zelf. Verder goed voor onze bestaande winkels en verenigingen. Laat de gemeente een aantrekkelijke gemeente worden om te wonen, werken, sporten, recreëren, etc. Trekt ook meer bedrijven, etc. aan. Op deze manier komt er ook (in)direct extra geld binnen

voor de gemeente binnen. Stimuleer verder vanuit de gemeente, verenigingen en (hun) vrijwilligers (kartrekkers) om makkelijker initiatieven te ontplooiën/organiseren voor de inwoners van onze gemeente.

- Kinderen zijn erg belangrijk in de gemeente om juist de vergrijzing tegen te gaan. Als jullie het bouwen van huizen zo verschrikkelijk belangrijk vinden, om meer gezinnen of starters te trekken, is het niet logisch om op de speelvoorzieningen, voorzieningen als vervoer voor basisschoolleerlingen e.d. te bezuinigen. Dat is echt zorgelijk. Denken jullie überhaupt wel na over welke doelgroep jullie in de gemeente willen hebben wonen?
- Kun je geen extra woonruimte in gemeentegebouwen maken die ruimte over hebben? Bijvoorbeeld gemeentehuis, sporthallen, scholen, en zo?
- Leegstand in de winkelstraat, maak hier huurhuizen van of verkoop het. Leegstand is slecht voor het zicht en brengt niets op. Kijk eens goed naar welke winkels je allemaal opent en die dan niet levensvatbaar zijn. Hoeveel giftshops etc wil je hebben?
- Maak keuzes in wie je in gemeente toelaat: wie gaan straks die extra woningen bewonen? Jongeren uit de streek of nieuw geld (mensen uit de Randstad)? Stap eens wat vaker uit het gemeentehuis en wees meer zichtbaar in de lokale samenleving. Ik ben ervan overtuigd dat er dan als vanzelf veel ideeën opkomen hoe de gemeente beter/effectiever met geld kan omgaan.
- Maar als je juist wilt bouwen, mensen wil trekken om hier te wonen, moeten er wel goede voorzieningen zijn voor de doelgroep, moet de omgeving onderhouden worden en aantrekkelijk zijn. Anders kan je net zo goed geen huizen gaan bouwen.
- Meer betaalbare huizen bouwen voor mensen uit Wijhe en de toestroom van mensen uit bv Zwolle die ver boven de vraagprijs bieden te verminderen zodat onze eigen kinderen die graag in Wijhe willen blijven hier kunnen wonen en werken en in Wijhe hun geld uitgeven. En betrokken zijn bij hun eigen dorp
- Meer betaalbare woningen bouwen waardoor de jongeren ook in de toekomst in Wijhe willen blijven wonen. Denk daarbij vooral ook aan betaalbare huurwoningen.
- Meer bouwen voor ouderen. Er zijn in Wijhe geen mogelijkheden voor ouderen om door te schuiven naar een appartement. Er zijn geen appartementen te koop of te huur, als er een vrijkomt wordt deze verkocht ver boven de werkelijke waarde. Als dit gebeurt komt er ruimte beschikbaar voor gezinnen met kinderen. En ontwikkelen van nieuwe bouwkvavels. (verdienmodel)
- Meer bouwen/verbouwen.
- Meer huizen bouwen, zodat er meer inwoners komen die bijdragen aan de lokale economie, WOZ betalen en vergrijzing tegen gaan. Meer kleine huizen voor starters en alleenstaanden. Toestaan dat (boeren)erven gedeeld worden, voor bijvoorbeeld mantelzorgwoningen. Dat maakt het aantrekkelijker om te komen of blijven wonen. Geen woningen laten verkopen aan huisjesmelkers, die nu ook vanuit het westen hierheen komen. Zelfbewoningsplicht en anders extra belasting betalen. Dat iemand bij de gemeente de taak heeft om alle subsidiemogelijkheden van Nederland en Europa te onderzoeken, zodat er meer geld bij de gemeente binnen kan komen.
- Meer huizen bouwen. Gelijk het tekort aan huizen opgevangen
- Meer huur en koopwoningen voor starters
- Meer levensloopbestendig en sociaal verbindend bouwen en inrichten (denk aan knarrenhoven, hofjes waar jong en oud tegen gunstige voorwaarden kunnen wonen als ze elkaar actief ondersteunen) dit verlaagt overheidskosten
- Meer woningen bouwen
- Meer woningen bouwen de komende jaren dan 1000-1200 woningen die in plan staan en sneller bouwen dan gepland. Levert extra geld op en is goed voor winkels, voorzieningen en verenigingen.
- Meer woningen bouwen maar wel in bestaande kernen, diverse locaties voor geschikt, vergt meer tempo in ontwikkeling, geen hobbyprojecten als tiny houses meer.
- Meer woningen voor lagere inkomens, voor inwoners uit de eigen gemeente. Door meer inwoners in de gemeente zullen er ook meer inkomsten zijn. Vooral in de kleine kernen, zodat het daar leefbaar blijft.
- Minder mensen met beperkingen van buiten de gemeente in de gemeente laten wonen. (Ygdrasil heeft 7 locaties!) Deze mensen brengen hoge zorg en begeleidingskosten met zich mee en ze houden de reguliere woonruimtes voor onze eigen jongeren bezet. Het is bijna onmogelijk om als gezonde jongere een betaalbare huurruimte te vinden. Bijv. in de Langstraat boven de Zorgwinkel mooie appartementen gemaakt voor jongeren met een beperking waarom niet voor de gezonde jongeren toegankelijk?! De huurprijzen die zij betalen zijn ook voor de gezonde jongere meer dan gewenst!
- Niet meer huizen bouwen, tenzij heel duurzaam. Geen subsidies meer aan marketing
- Overweeg om de recreatieve huizen te veranderen in mogelijkheid tot permanent bewoning onder voorwaarde dat dit niet overgaat op eventuele nieuwe eigenaar. Plan twee laat eigenaren van recreatief bezit

dit afkopen voor een permanente bestemming wederom niet overdraagbaar. Bv lange dijk schemer gebied kan dan voor aanzienlijk inkomen helder gebied worden.

- Tellegenschol plat gooien en luxe eco nieuwbouw terrassen appartementen met uitkijk op het speelveld en deze door verkoop te gelde maken voor de gemeente inkomsten. 3laag x 4 tot 6 per verdieping x 150.000 = €600.000 tot €900.000€ x3 lagen is €1.800.000 tot €2.700.000 enz.
- Uitbreidingsplannen maken in de kleine dorpen. In sommige dorpen staat de bouw nu alweer 5 jaar stil omdat er geen plannen gemaakt worden. Dit wordt dan wel weer toegezegd in bijeenkomsten maar worden niet waargemaakt. Gevolg hiervan dat het openbare leven in deze dorpen snel achteruitgaat.
- Wees proactief. Hoe is het mogelijk dat we al 2 jaar weten dat we de scholen gaan samenvoegen en dat er nu pas geld ter beschikking gesteld wordt om te onderzoeken wat er gebouwd zou kunnen worden op de locatie van de Tellegenschol. Nu staat de school leeg terwijl er al gesloopt en gebouwd had kunnen worden. Waar zijn de plannen voor de andere schoollocaties. Als deze straks leegkomen in Olst en Wijhe moeten de plannen al klaar liggen. Als je 1200 woningen wilt bouwen in de komende 10 jaar dan moet er wel proactief gedacht worden. Kijk ook naar locaties waar de grond niet van de gemeente is. Sluit baatovereenkomsten en verander de bestemming zodat we niet alleen afhankelijk zijn van de locaties die de gemeente in bezit heeft.
- Woningen bouwen.
- Zo snel mogelijk nieuwe huizen bouwen. Zodat we meer inwoners krijgen om de gezamenlijke lasten te dragen. We waarschijnlijk een te veel voorzieningen voor te weinig mensen.
- Zoals ik het nu zie heeft de gemeente Olst-Wijhe liggen te slapen voor wat betreft de woningbouw/uitgifte bouwterrein. Zij lopen hiermee achter de muziek aan. Een terrein zoals de Noordmanshoek met alle vage initiatieven daar, zou prima geschikt geweest zijn als woningbouwlocatie. Ook het terrein Woeste Wijhe schiet in deze tijd van woningnood zijn doel voorbij. Dat enkele inwoners zoveel invloed hebben op zo'n terrein vind ik niet normaal. Vooral de jeugd in Olst-Wijhe zouden meer toekomstperspectief moeten hebben in Olst-Wijhe. De toekomstige woningbouw als eerst beschikbaar stellen voor deze groep lijkt mij niet meer dan normaal. Kortom inkomsten genereren uit bijvoorbeeld bouwgrond i.p.v. bezuinigen op allerlei zaken. De ambitie voor 1000 woningen in de komende 10 jaar komt wat mij betreft 10 jaar te laat.
- Zorg dat de jeugd in de gemeente kan wonen, bouwen, bouwen! Zorg voor huurwoningen voor de eigen jeugd en niet meer huurvoorzieningen voor opvang Ygdrasil van personen ver buiten onze regio. Waarom is geen nieuwbouw op de Noordmanshoek/bij Meester, grond welke al jaren geld kost en niets oplevert.
- Zorg voor koopappartementen voor 55+ ers.
- Zorgdragen dat er meer woningen in de dorpen worden gebouwd en de zorgen dat dit proces wordt versneld.
- Zorgen voor meer inkomsten. Het idee om te bouwen is slim. Zorg dat je creatief omgaat met de woningopgave nu; tiny houses, knarrenhoven, veel kleine eenheden die bijvoorbeeld rood voor rood gebouwd kunnen worden. Zodat je in korte tijd volume kunt maken met je inkomsten qua bewoning. Er is hoge woningnood (o.a. vanuit de randstad), welke grondpositie heeft de gemeente en hoe kun je daar op inspelen. Overweeg om daarbij zelf de ontwikkelaar/verhuurder te spelen (ik weet niet wat mag volgens de wet). Als je van de 1000 geplande huizen zelf 400 ontwikkelt en verhuurt dan (bij zeg €750,00 huur per maand) kijk je naar een omzet van 3,6 miljoen. Haal daar 1,5 miljoen aan kosten, onderhoud, aflossing etc. vanaf en je loopt een hoop in. Nogmaals: dit is niet gebruikelijk. Maar je zit dan ook in een ongebruikelijke situatie. Waak daarbij wel dat het buitengebied het buitengebied blijft! Geen grote uitbreidingen, het buitengebied en de natuur zijn de kracht van de gemeente. Ik maak me wel zorgen over het jaarlijkse bedrag. Het zijn allemaal kleine bedragen die in deze enquête worden opgesomd, is die 2,5 miljoen überhaupt wel haalbaar?

'Den Haag' (Rijk)

- Alle gemeenten moeten gezamenlijk richting het rijk een passend bedrag voor de jeugdzorg vragen en anders niet uitvoeren. Dit is een `race to the bottom` met alleen verliezers, kansloos en hopeloos dus.
- Als gemeente richting Den Haag duidelijk maken dat de zorg geen taak op gemeenteniveau is.
- Als kleine gemeenten krachten bundelen en problematiek aankaarten in Den Haag.
- Bent u het ook met me eens dat alle wmo ed. weer terug moeten naar het rijk en dat de VNG hier hun gemeenten slecht in vertegenwoordigd. laten we eerlijk zijn dat het Rijk deze posten op het gemeentelijke bordje legde destijds gewoon een ordinaire bezuiniging was
- Bijdrage van het rijk proberen te verhogen.
- De begroting niet meer sluitend maken, zodat provincie en het rijk zien, dat het niet anders kan: er is meer geld uit Den Haag nodig! Eventueel voor één of twee jaar geld uit de algemene reserve halen. Mochten er

nog aandelen zijn, dan verkopen. Op deze manier is het voor een gemeenteraad en college van B & W bijna niet meer mogelijk om eigen beleid te ontwikkelen en uit te voeren.

- De gemeente moet zich veel harder opstellen t.o.v. de rijksoverheid, samen via de VNG. Kritischer zijn op verstrekking huishoudelijke hulp via de wmo. Mensen die het zelf kunnen regelen (en betalen) dat ook laten doen.
- De landelijke en lokale overheid bezuinigt al jaren. Om een efficiëntere aanpak te creëren, heeft men enkele jaren geleden de participatiesamenleving in het leven geroepen om tot een goede, gezamenlijke samenwerking te komen. Gebleken is, dat de participatiesamenleving is mislukt omdat van samenwerking geen sprake was. De overheid liet te veel initiatief over aan burgers en ondernemers, terwijl zij zelf een afwachtende houding aanhield. Deze handelwijze dient hersteld te worden. `Den Haag` heeft vanwege de bezuinigingen heel veel extra inkomsten genoten, die zij niet gedeeld heeft met de lokale overheden, aan wie echter wel de extra lasten zijn doorberekend (denk hierbij aan onder meer de WMO). Dit betekent, dat de lokale overheden niet dienen te schromen gezamenlijk een vuist te maken en op te treden richting `Den Haag` voor meer en rechtvaardige financiële ondersteuning.
- De landelijke overheid onder druk zetten, er moet meer geld komen van Den Haag.
- De structurele oplossing moet uit Den Haag komen. Blijf daar hard voor lobbyen (met andere gemeenten).
- De tweedeling in Nederland wordt met rasse schreden groter. Mensen met hoog inkomen gaan harder vooruit, terwijl de minder bedeelden gelijk blijven of zelfs achteruitgaan. Basisinkomen invoeren en laat ieder zijn/haar best doen om dit middels werk aan te vullen.
- De VNG moet een vuist maken richting de overheid dat er voldoende geld beschikbaar komt voor de gemeentes om het beleid dat uitgevoerd moet worden zoals jeugdhulp, wmo enz. betaalbaar is zonder dat er bezuinigingen hoeven plaats te vinden. De basisvoorzieningen binnen gemeentes moeten intact blijven.
- Discussie rijk aan gaan over deze constructie
- Dit alles is veroorzaakt doordat het rijk taken naar de gemeenten heeft overgeheveld zonder daar het benodigde geld voor te geven. Verder pakt deze decentralisatie rampzalig uit voor de betrokkenen, zowel de gemeente als de mensen die de zorg nodig hebben. Er is te weinig expertise om dit alles op zo'n kleine schaal uit te voeren. Zou het niet prachtig zijn als alle Nederlandse gemeenten gaan `staken`, het rijk duidelijk maken dat ze dit niet willen en niet kunnen uitvoeren? Daar zouden we pas echt bij gebaat zijn en daarmee zouden veel bezuinigingen niet nodig zijn.
- Gemeenten moeten m.i. de ingevoerde bezuinigingen door het Rijk niet meer accepteren en collectief (alle gemeenten samen) afspreken hoe ze hiermee omgaan, of wat ze voortaan niet meer gaan uitvoeren. Simpel gezegd, gewoon ermee stoppen/staken. Tegelijkertijd bewoners aanspreken en vragen om ondersteuning van hun weigeringen. Desnoods mensen mobiliseren voor bepaalde onderdelen de straat op te gaan of naar Den Haag. Gelden die nu ingezet worden t.b.v. de coronamaatregelen en het redden van de economie zijn belangrijk, maar het redden van de gemeenten is voor de hele samenleving en leefbaarheid van belang! Een aantal onderdelen, zoals jeugdzorg/geestelijke gezondheidszorg en de bezuinigingen hierop, dienen terug te gaan naar het rijk en te worden hersteld. Zoveel personen zijn hier de dupe van. Dit moet als eerste stoppen. Want dit veroorzaakte de gemeentelijke stress!
- Gemeenteraadsleden van alle gemeenten zouden is van hun stoel moeten afkomen en actie richting hun eigen partij moeten nemen om te zorgen dat er betaald wordt door het Rijk van wat ervan de gemeenten gevraagd wordt. Hoe simpel kan het zijn. Er komen miljarden beschikbaar voor steun aan o.a. de KLM en gemeenten zouden fors moeten bezuinigen op elementaire voorzieningen. Het is echt te gek voor woorden.
- Harder schreeuwen naar Den Haag! Als er echt aantoonbaar te weinig binnenkomt en te veel uitgaat aan bijvoorbeeld jeugdzorg, dan moet Den Haag dat ook elke dag te horen krijgen. De hoge gemeentelijke lasten in ons dorp moeten ook zorgen dat de voorzieningen ook op een hoog en plezierig niveau blijven voor alle inwoners.
- Het afgetreden kabinet heeft jarenlang bezuinigt op bijna van alles, wat ons land sterk en rechtvaardig maakte. Bezuinigt op ziekenhuizen, personeel, op GGD-personeel en locaties, op Jeugdzorg en de WMO. Nu in corona tijd komen we erachter, dat we overal op achterlopen en gemeentes het niet meer kunnen bolwerken, het rijk moet bijspringen en de gelofte waarmaken. De gemeente Olst-Wijhe heeft ook foute dingen gedaan in het verleden, vooral aan kunstprojecten en geld spenderen aan zogenaamde kunstenaars en kunstwerken, die totaal geen waarde toevoegen aan de gemeenschap. Maar wij de burgers zullen wel weer moeten opdraaien voor het falen van de overheid en het gemeentebestuur.
- Het is ongekend dat de gemeentes opdraaien voor stijgende kosten in onder andere jeugdzorg en WMO. De overheid moet hier meer bijdragen, niet de inwoners. Gemeenten zouden zich hier meer voor in moeten zetten om de overheid te overtuigen dat dit zo niet kan!

- Het lijkt mij vooral zaak om de oorzaak aan te pakken. Hoe komt het dat de vergoeding voor jeugdzorg vanuit de overheid niet toereikend is voor de werkelijke kosten? Hard maken voor meer geld of de jeugdzorg weer landelijk te gaan regelen. Vreemde situatie dat de OZB omhoog moet en er diverse bezuinigingen nodig zijn doordat de jeugdzorg op het bordje van een gemeente gelegd wordt. Die het op zijn beurt op het bordje van de inwoners legt.
- Het Rijk blijft ernstig in gebreke waar het de Jeugdzorg betreft. Gaan de 600 miljoen van Blokhuis iets oplossen?
- Het Rijk ertoe te bewegen dat er meer ondersteund wordt met budget.
- Het Rijk zou meer geld moeten geven aangezien het tekort komt door het landelijke beleid rondom Jeugdzorg en Wmo.
- Het stuk jeugdzorg is een groter probleem dan alleen van de gemeente. Dit zal landelijk geheel anders aangepakt moeten worden. Ook zijn veel bewoners bereid om handen uit de mouwen te steken en te helpen waar nodig. Maak daar gebruik van!
- Ik begrijp dat een paar inwoners zorgen voor een groot deel van de kosten voor jeugdzorg en wmo. Is het niet mogelijk om dit bij het Rijk bespreekbaar te maken en een andere verdeling van het geld voor te staan. Een kleine gemeente kan hierdoor in grote problemen komen.
- Ik ken de problematiek van wmo en jeugdzorg en er zou juist nog meer geld naar toe moeten dan minder. Jullie zijn niet de enige gemeente die hier tegenaan lopen. Mijns inziens moet het terug naar het rijk en centraal. Het is alleen maar duurder geworden door de versplintering. In iedere gemeente gelden andere regels en kan je iets anders krijgen. Onzin, het moet niet uitmaken waar je woont. Ik denk dat jullie als gemeentes veel harder moeten worden naar het rijk. Dit kan niet en willen we ook niet meer, het gaat ten koste van deze zorg en ten koste van het leef genot in de gemeente. Dit kan niet de bedoeling zijn. Zit dit ook met kippenvet te lezen wat wij als gemeente hiervoor moeten opgeven. Onvoorstelbaar. Succes!
- Ik lees weinig over maatregelen waarbij bedrijven in de gemeente meer gaan bijdragen. Stop met controleren, stimuleren, volgen, etc. van mensen met een bijstandsuitkering. Zie het als een basisinkomen. Het hele apparaat erachter kan dan ontmanteld worden/ ingezet voor andere taken. Ik denk dat de gemeente niet alleen staat in de financiële gevolgen van de WMO en de decentralisatie van het jeugdbeleid. Laat je als gemeente luid en duidelijk horen in Den Haag: zij hebben dit beleid gedecentraliseerd inclusief bezuiniging. Vooraf werd al aangekondigd dat dat niet goed en ook niet haalbaar zou zijn. Zoek de verbinding met andere gemeenten en maak je samen sterk om weerstand te bieden en meer geld te krijgen van de rijksoverheid. Als er zo €4,5 miljard naar KLM kan, waarom dan niet ook naar de gemeenten?! Ik wil nogmaals benadrukken dat veel bezuinigingsmaatregelen die nu bedacht zijn, op de korte termijn geld lijken op te leveren, maar op de lange termijn de samenleving en dus ook de gemeente geld kosten en wellicht zelfs meer geld dan de maatregel nu oplevert. Dat zijn geen echte bezuinigingen.
- Ik maak me heel erg boos op Den Haag. Daar bedenken ze om de jeugdzorg naar de gemeente over te hevelen, maar doen daar niet genoeg geld bij. Lekker makkelijk, gewoon bezuinigen en laat de gemeenten het maar opknappen. Dus die zitten nu met de gebakken peren. Laten we met al onze inwoners naar Den Haag vertrekken, de boeren graag met de trekkers en ze daar duidelijk maken dat we het niet meer pikken. Overigens, ik ben het er wel mee eens om deze problematiek naar de gemeenten over te hevelen, want zij kennen de Inwoners met hun problemen het beste.
- Ik maak me zorgen dat de gemeente bij de bewoners raad vraagt voor bezuinigingen maar dat uitholling van de verzorgingsstaat veroorzaakt wordt door het neoliberalisme van de rijksoverheid, zodra wij hier bezuinigen zal het uitholling door de rijksoverheid alleen maar toenemen en zullen zij onze bezuinigingen beschouwen als hun succes!
- Ik vraag mij af hoe de verschillende gemeentes met het rijk in gesprek zijn om meer geld binnen te halen. Het lijkt mij de omgekeerde wereld dat gemeentes moeten bezuinigen om bijvoorbeeld de jeugdzorg te kunnen blijven betalen. Dit moet vanuit het rijk betaald worden zoals ook in het verleden gebeurde toch?
- Ja, ik lees iedere keer dat het hoofdzakelijk komt doordat er geen geld van het rijk komt inzake zorg. Pluis dit eens uit. Je mag als gemeente hopen dat je weinig zorg hoeft te leveren anders kun je failliet gaan begrijp ik. Je weet als gemeente toch wel waar en hoeveel geld er dan gemist wordt? Er zal ergens een limiet aan zitten maar maak het transparant qua kosten en waar het naar toe gaat. Een ervaringsdeskundige
- Jeugdzorg moet weer een rijkstaak en -verantwoordelijkheid worden.
- Kijk kritisch naar hoe en wat er speelt bij bijdrage rijk irt tekort zorg. Het is niet transparant en kijk hoe het structureel anders kan en neem de extra miljoenen voor de gemeente mee in deze ronde
- Lobby met andere gemeenten/ VNG richting provincie en rijk voor meer budget voor jullie taken. Met name jeugdzorg. Gemeenten zijn de dupe geworden van deze decentralisering. Met minder geld hetzelfde werk en jullie mogen het oplossen, niet in het belang van gemeente en de jongeren al helemaal niet. Verder kijken

naar andere manieren zoals basisinkomen. Zodat we meer ruimte krijgen om mensen daarnaast wel inzetbaar te laten zijn voor betaald werk. ook lobbyen voor lagere belastingen op arbeid en meer op milieubelasting, grondstoffengebruik etc. De milieukosten daadwerkelijk in kaart brengen. Ook nationaal en internationaal.

- Lobbyen voor een regering met een linkse coalitie. Maar kennelijk zijn deze bezuinigingen wat de kiezer wil.
- Meer druk leggen bij de regering omdat wij als kleine gemeente niet dit allemaal zelf kunnen bekostigen (herindeling bedrag aanpassen) aansluiten bij gemeente Raalte. grotere gemeente staat sterker. geen verkeersmaatregelen nemen die draagvlak missen onder de inwoners(fietstunnel)
- Meer druk uitoefenen op het Rijk zodat er meer geld voor de WMO binnenkomt. totale aanpak zodat de WMO landelijk gelijk wordt behandeld /uitgevoerd. Je kunt de rekening van dit wanbeleid niet bij de burgers van Olst-Wijhe neerleggen. als je dit steeds blijft oplossen verandert het niet.
- Meer geld van het rijk.
- Meer geld van Rijk eisen voor taken die gedecentraliseerd zijn zonder voldoende budget. Komt er geen geld dan die taken niet meer uitvoeren!
- Misschien kan de nieuwe regering op de hoogte is van de enorme problemen, die zij veroorzaakt in de provincie. Maak reuring in de landelijke kranten, via sociale media en via het aanschrijven van de fracties. Verdien geld via projectontwikkelaars.
- Nederland is een van de rijkste landen ter wereld. Zoals ik al eerder betoogde zal de Rijksoverheid zichzelf op de borst kloppen met het `succes` van deze bezuinigingsoperatie en het in de afgelopen periode enorm toegenomen verschil tussen arme en rijke Nederlanders zal hierdoor in versneld tempo toenemen en dat zal onze oer-Nederlandse gezelligheid tolerantie en gevoel voor rechtvaardigheid niet ten goede komen. De uitholling van voorzieningen dient aldus onmiddellijk te worden gestaakt zodat we kunnen beginnen met een herstelplan voor de directe toekomst.
- Nog maar eens klagen in Den Haag
- Ook toegelicht in één van de onderwerpen: De gemeente (eigenlijk: alle gemeentes in Nederland) zouden harder moeten protesteren bij de overheid. De overheid vangt dezelfde inkomsten, maar bezuinigt richting de gemeenten hetgeen een verkapte belastingverhoging betekent bij de burger.
- Oorzaak van de tekorten moet je aanpakken. Ga naar Den Haag en zeg dat het geld voor de zorg die de gemeenten moet leveren veel te weinig is. Dan kun je verder de dienstverlening op peil houden!
- O-W hoeft niet op de kaart te staan met bijzondere speelplaatsen en initiatieven voor kleine doelgroepen. Dit lijken politieke keuzes gericht op profilering naar buiten. Zet in op leefbaarheid in O-W zelf. Zodat mensen het prettig vinden om in deze gemeente te wonen en te leven. Wellicht minder `luxe` ondersteuning vanuit de gemeente maar in de basis de voorzieningen in stand houden. En. er schijnt een beperkte groep erg veel aanspraak te maken op de budgetten voor hulp. Zijn er op overheids-/provincie niveau geen budgetten beschikbaar om deze excessen aan kosten op te vangen? Over het algemeen zijn deze kosten toch tijdelijk?
- Probeer de regering duidelijk te maken dat de gemeentes het belangrijkste en meest essentiële werk doen. klein is mooi (small is beautiful). Op essentieel werk moet niet bezuinigd worden.
- Probleem aankaarten bij de veroorzaker, het Rijk, maar dat is vast al gedaan. Hoe gaat de VNG hier mee om?
- Samen met andere gemeenten of alleen gewoon weigeren de belachelijke ongedekte wmo/jeugdzorg-opgaven vanuit het rijk nog langer uit te voeren zonder substantieel geld ervoor. Bezet maar met alle wethouders van NL het binnenhof tijdens de formatie en kijk wat er gebeurt. We bezuinigen met enkele tienduizenden euro's onze gemeenschap kapot terwijl het rijk ons opzadelt met miljoenen tekort. Neem je verantwoordelijkheid: komt in verzet!
- Staken minder urgente landelijke/ wettelijke taken. Laat Den Haag weten dat de emmer vol zit en de gemeente niet meer kan uitvoeren (tijd en geld) Er valt niets om als er geen; energievisie, RES, warmtevisie, omgevingsvisie komt of vertraagd uitgevoerd wordt.
- Taken weer terugleggen bij de centrale overheid of zorgen dat meer geld beschikbaar komt, eventueel geoormerkt geld. Voor jeugdzorg bijvoorbeeld. Maar daarvoor is gezamenlijke actie van alle NL. gemeenten nodig. 2.5 mln. Euro is voor Olst-Wijhe veel, maar nog geen druppel als je kijkt naar het budget van de Rijksoverheid.
- Tja 'het water staat ons aan de lippen' primair zou het Rijk geld richting gemeenten moeten vrijmaken om bezuinigingen af te wenden.
- Vol blijven inzetten op beperking/ andere organisatie van de kosten WMO en jeugdzorg. Het is veel te stil! Laat bij het nieuwe kabinet de VNG op deze punten scoren! Dáár ligt een belangrijke oorzaak van de problematiek

- Wanneer er grote kosten zijn voor 2 kinderen (wat niet netjes is om in een krant te zetten) zorg er dan voor dat de Nederlandse overheid hier aan mee gaat betalen. Het grootste gedeelte van de gemeente politiek is lid van een landelijke partij. Zorg dat al deze landelijke partijen (dus ook de partij van de wethouder (de VVD)) achter meer geld voor dit soort `kostenposten` gaat staan. Ik ga ervanuit dat de gemeente Olst Wijhe hier niet de enige in is.
- We moeten als gemeente en als samenleving druk zetten op de Rijksoverheid: zorg voor meer geld bij de lagere overheden. Taken overhevelen, maar niet voldoende middelen meegeven levert te veel problemen op. De gedachte dat de gemeente de behoeften en omstandigheden van zijn burgers kent en daarop kan inspelen is een fraaie, maar een onwaarheid. Denk aan de onbarmhartige `keukentafelgesprekken`. Kwetsbare mensen in de knel (wmo, jeugdzorg, ggz) en hun familie/naasten zijn de wanhoop nabij. Burgers verafschuwen belastingheffing, maar het is wel een manier om je bijdrage aan het algemeen belang te leveren. Nostalgische term, he? Het Algemeen Belang. We zijn een dorp. Laten we ons zo ook gedragen. Misschien helpt de Haagse politiek met jeugdzorg.
- Wij zijn dan nu de problemen wel aan het oplossen maar het grootste probleem ligt in Den Haag. Daar moeten we ons hard tegen maken. Wij hebben bezuinigingsmaatregelen in Nederland al gehad met de conclusie dat alles vanaf 2008 kapot bezuinigd is in Nederland. Italië, Frankrijk enz. heeft nog steeds geen reformaties doorgevoerd maar krijgen wel de miljarden aan subsidies die Nederlanders door hard werken aan Europa moeten afdragen terwijl ons eigen land weer krom moet liggen met bezuinigingen< dit is de omgekeerde wereld. Door het demissionair kabinet hebben wij nog niet beslist waar wij iets van onze eigen verdienste kunnen terugkrijgen door middel subsidies uit Brussel. Wij hebben nog maar weinig tijd om aanspraak te maken op Brussels geld! In Nederland is geld zat gezien het instant houden ondernemers maar de rekening wordt weer bij de burgers neergelegd. De druk moet op Den Haag gelegd worden. Stop met het onderhouden van de zuidelijke landen en investeer in onze gemeenten in Nederland Dat moet de boodschap zijn. Zij hebben niet het probleem over glasvezelkabels leggen enz. want zij putten wel massaal de Europese pot. En wij maar gekke Henkie uit Europa zijn. Onbegrijpelijk en daarom komt het zover dat wij als inwoners Olst- Wijhe moet bezuinigen. Sterker nog, heel veel gemeente moeten bezuinigen! We moeten 1 front vormen om deze rechtsongelijkheid tegen te gaan, zodat gemeenten weer krijgen waar ze recht op hebben.
- Zoals aangegeven moet het gesprek gevoerd worden met de overheid dat er financiële tegemoetkoming moet komen als mensen langer thuis blijven wonen met behulp van de reguliere en informele zorg (voorliggend veld/ maatschappelijke organisaties). Zo wordt het beroep op de WLZ namelijk langer uitgesteld. Met de oplopende vergrijzing heel belangrijk. Gezien onderstaand bericht over de forse extra tegemoetkoming van de overheid, is het zeer wenselijk om als gemeente opnieuw te bekijken wat dan nog nodig is aan bezuinigingen. Ook het duidelijk communiceren hierover naar de inwoners is belangrijk. Het gaat iedereen aan het hart dat door de invoering van de WMO de burger nu de dupe is in verschillende opzichten. Wij voelen het in onze portemonnee en in de versobering van de voorzieningen. Het kabinet stelt voor 2021 € 613 miljoen beschikbaar aan gemeenten voor het oplossen van de acute problematiek in de jeugdzorg. Die afspraak hebben het kabinet en de VNG gemaakt. Met dit geld komt er o.a. ruimte om de crisiscapaciteit in de jeugd-ggz uit te breiden en wachttijden aan te pakken. Daarnaast is afgesproken dat gemeenten en Rijk aan de slag gaan met maatregelen om de structurele houdbaarheid van de uitvoering van de Jeugdwet te verbeteren. Het geld komt bovenop de eerder toegezegde € 300 miljoen voor 2021. Ook ontvingen gemeenten eerder in totaal € 95,5 miljoen uit steunpakketten voor jongeren in het kader van corona, om laagdrempelige mentale ondersteuning te bieden, sociale activiteiten mogelijk te maken en kwetsbare doelgroepen te ondersteunen. Samen gaat het dus om ruim € 1 miljard.
- Zoals eerder gezegd steek een middelvinger op naar Den Haag en ga achter meer geld aan. Als kleine gemeente gediscrimineerd worden en daardoor minder geld krijgen per inwoner moeten jullie niet accepteren! Laat dan de hele zoi maar klappen.
- Zorg dat de rekening van deze te korten neergelegd worden alwaar hij behoort de Rijksoverheid, die moeten de gemeenten die hun eigen broek niet kunnen ophouden maar helpen, door het gat in de begroting (2.5 miljoen) te dichten en die gemeente onder toezicht stellen van de Rijksoverheid (soort van curatele), leg de rekening niet steeds neer bij de burgers van deze gemeente via verhogingen van de OZB.
- Zorg over het afnemen van de kwaliteit in het onderwijs, de hulpverlening en de zelfredzaamheid van burgers. De rijksoverheid heeft allerlei grootschalige veranderingen ingevoerd met te weinig geld (Passend onderwijs, decentralisatie sociaal domein). Ook het abonnementssysteem dat vooral handig is voor mensen die zelf meer kunnen bijdragen voor de hulp is een niet sociaal uitwerkende regeling! Als wij als gemeente door nog meer bezuinigingen de leefbaarheid en het welbevinden kwetsbaar maken, lost de gemeente/de burger het onrechtvaardige handelen van de rijksoverheid op. Is er een vuist te maken door samenwerking van alle gemeentes die zo in de knel zitten?

Nieuwe school

- Brede school van Wijhe kost heel veel geld. goedkopere bouwvorm kiezen. besparing 5 miljoen.
- De bouw van nieuwe scholen heroverwegen, er zijn een aantal schoolgebouwen in de gemeente die nog in prima staat zijn en met kleine aanpassingen nog jaren meekunnen! Deze scholen blijven gebruiken en waar nodig uitbreiden. Het is belachelijk om miljoenen uit te geven voor deze nieuwe schoolgebouwen en dan een bezuinigingsoperatie door te voeren. Het geld voor nieuwe schoolgebouwen kan veel beter besteed worden. De gemeente moet zijn oren niet naar de schoolbesturen laten hangen.
- De kosten voor het nieuwe schoolgebouw op het SPOC valt 3x zo duur uit dan begroot, het verbaast me dat de vragen niet over dit onderwerp gaan. Op de korte termijn kost het onderhoud aan de schoolgebouwen in Wijhe minder dan de nieuwbouw en weegt het niet op tegen de enorme kosten die een nieuw gebouw meebrengen. Heroverwegen om in deze tijden van crisis zo'n duur gebouw neer te zetten die mogelijk niet toekomstbestendig is (met de verwachting dat de krimp sneller afvlakt) met een enorme overstijging van de begroting, wat over 10 jr wellicht wel betaald kan worden, lijkt me erg belangrijk! Nogmaals het verbaast me dat deze kostenbesparing niet is opgenomen in deze vragenlijst, waarbij de gemeenteraad nog niet definitief akkoord is met de nieuwbouw!
- De mooie nieuwe scholen gaan waarschijnlijk veel structureel extra geld kosten. Dan moet dan nu stopgezet worden.
- De nieuwe school kost veel geld. Veel huizen willen bouwen gaat ten koste van de leefgemeenschap. Niet toekomst gericht, want 1/4 deel van de mensen is 65 jaar of ouder. Over 15 jaar zitten we met een huizen overschot of groot immigratieprobleem dankzij jullie. Als je wilt bouwen dan moet het duurzaam gebeuren. Ook de school. Groter is niet altijd beter. Je kunt mij niet vertellen dat het goedkoper is. Je kunt ook van de helft van het geld de scholen opknappen en de St. Jozef met de Matzer samenvoegen.
- En wie betaald die verzameldoos voor lagere school leerlingen naast het SPOC.
- Er hoeft geen vervoer naar sporthal en zwembad meer uitgegeven worden als de basisscholen op het SPOC ondergebracht worden. Misschien zelfs een wandelpad `achterom` aanleggen naar het zwembad vanuit het SPOC? Bibliotheek op de nieuwe basisschool combineren met een gewone bibliotheek waar iedereen terecht kan. Muzieklessen en sportlessen aan elk basisschoolkind aanbieden na schooltijd in/rond het schoolgebouw/zwembad. Dit zorgt voor kinderen die meer hun talenten (zelfvertrouwen!) kunnen ontwikkelen en daardoor minder problemen krijgen. Ook belanden ze minder of niet meer in de criminaliteit (zie onderzoek Bijlmer) en kan er hierdoor bezuinigd worden op herstelkosten en heropvoedkosten. Dit ontlast de leerkrachten ook nog eens.
- Fietsbrug bij dat nieuwe park niet aanleggen Kijken of het überhaupt wel rendabel is om helemaal een nieuwe school te bouwen of de huidige locaties te renoveren (gezien het huidige/opkomende leerlingen aantal)
- Gebouwen combineren. Bibliotheek voor iedereen in nieuwe basisschool. Muzieklessen en kunstlessen voor iedereen na schooltijd in de basisschool. Vanaf nieuwe basisschool is er geen vervoersgeld naar zwembad en sporthal meer nodig. Scheelt weer.
- Geen groot kindcentrum bouwen. Kost veel te veel geld. Veel beter om de scholen op te knappen naar de eisen van nu. Hierdoor hoeven er geen kinderen ineens naar een andere school met andere leraren. Heel veel drukte. Gewoon hun eigen veilige kleine basisschool houden i.p.v. een leerfabriek.
- Geen grote nieuwe school te bouwen bij het SPOC. Beter een kleine school en basisschool de Bongerd op de Boerhaar aanpassen aan de eisen van deze tijd. Besparing van 5 miljoen!
- Geen nieuwe overkoepelende basisschool
- Geen nieuwe school bouwen scheelt ook geld.
- Gezien de huidige financiële omstandigheden van de gemeente is het nu niet het juiste moment om twee (Olst en Wijhe) miljoenen scholen te bouwen. Dit is niet goed te praten na de inwoners van Olst-Wijhe. Uiteindelijk krijgen hun de rekening gepresenteerd.
- Het stopzetten van de dure plannen voor de scholen mis ik ook. In heel Nederland zie je oude(re) schooltjes prima functioneren.
- Ja zeker stop met het samenvoegen van de scholen dit is slecht voor het kind als een kind wordt gepest op de een ne school kan het niet uitwijken naar een andere school het is immers hetzelfde gebouw. als de bestaande gebouwen worden opgeknapt (mag dit al nodig zijn) is dit zeker goed koper voor 1000000 per gebouw kun je heel veel verbouwen dit is in de bongerd niet nodig het geld wat je onderhoud hoeft geen rente over worden betaald dus ook een meerjarige bezuiniging ouders willen graag dicht bij een school wonen dit

kan nu niet meer. meer verkeer beweging en kinderen leren slecht met het verkeer om te gaan ouders hebben s, morgens geen tijd om met de kinderen op de fiets naar school te gaan en vervolgens het hele stuk weer terug te fietsen om de auto op te halen dan maar direct met de auto Capelleborg loopt leeg gaat ook weer geld kosten ! je wilt als ouder je kind geen 17 jaar op een plek laten weg roten ook al is het onderwijs op de Capelleborg beter U hoeft als gemeente maar te zeggen we hebben voldoende schoolgebouwen verdeeld over Wijhe daar kunnen jullie het mee doen laat zien dat je wat gevoel voor Wijhe hebt en ander weg wezen

- Ja, stop met alle scholen in 1 monstergebouw te plaatsen. Kost kapitalen en het is nonsens.
- Laat alle scholen bestaan, de begroting om een nieuwe school te bouwen is alweer aangepast en met de prognose van het aantal leerlingen zit men er flink naast. Scholen renoveren is goedkoper dan nieuwbouw. Scheelt zo een miljoen
- Nergens wordt stoppen plan bouw grote school SPOC in Wijhe genoemd als optie op te bezuinigen. Daar maak ik me het meest zorgen over, dat dat plan door gaat, evenals die van Olst. Van begroting van 3 miljoen naar bijna 11 miljoen in Wijhe alleen al, en als Olst eerst aan de beurt komt, is er straks geen geld genoeg meer voor de uitvoering van het plan in Wijhe en zijn de huidige scholen nog meer verouderd. Ik zou zeggen stop deze niet haalbare en door de bevolking niet gewenste plannen voor Olst en Wijhe, investeer in duurzaamheid huidige gebouwen en je hebt geen tekorten op de gemeentelijke begroting meer en tevreden inwoners.
- Nieuwbouw scholencomplex uitstellen of stoppen
- Nieuwbouw van de brede school iets uitstellen.
- Nieuwbouw van de brede school uitstellen.
- Prioriteit zou moeten zijn meteen stoppen met het plan voor het `kindcentrum`. Er is weinig draagvlak onder de inwoners, en zelfs aversie tegen dit plan onder de (toekomstige) ouders van schoolgaande kinderen. Miljoenen meer als oorspronkelijk begroot is dit inmiddels een ergernis van velen geworden. Een vrachttrein die maar doordendert. Voer vanuit de gemeente eens een draagvlak meting uit voor dit hele plan! En nu de vraag om mee te denken welke bezuinigingen het beste zouden kunnen zijn schiet ook velen in het verkeerde keelgat. €7000 hier, €18.000 daar. laat me niet lachen. Er kan meer dan €10.000.000 bezuinigd worden door het gewoon niet uit te geven!
- Waarom wordt er een school gebouwd van meer dan 10 miljoen als er nu eerst bezuinigd moet gaan worden. Dit kan toch niet? Waarom is er een zo'n groot gemeentehuis gebouwd? Het lijkt mij dat er veel beter moet worden nagedacht wat echt wel en niet nodig is, ook op de langere termijn.
- Zet een streep door het bouwen van een nieuwe school in Wijhe, hou het bij hoe het nu is. Hou de scholen in de kernen. Kleine scholen betekent meer aandacht voor de kinderen. Kinderen moeten centraal blijven staan.

Fietstunnel

- Afblazen van de fietstunnel in Olst. Dan is er 2,4 miljoen bespaard! Klaar! En de nieuwe school niet bouwen aan die kant van het spoor.
- De fietstunnel Olst niet aanleggen. Ligt op een onlogische plek t.o.v. de nieuwbouw en dus jongere kinderen in Olst.
- De nieuwe fietstunnel e.d. op laag pitje zetten, is niet noodzakelijk en levert een hoop geld op.
- De tunnel die in Olst moet komen stopzetten. Kosten ruim 2 miljoen, dat is snel bespaard!
- Een nieuwe tunnel om de veiligheid te verbeteren terwijl je aan de andere kant van het dorp inzet op nieuwbouw. Waarom dan een tunnel aan de Ter Steegestraat en niet aan de zijde van de nieuwbouw? Ook dit kost handen vol geld.
- Fietstunnel in Olst niet door laten gaan. Kosten 2,5 miljoen. Grootste geldprobleem is dan opgelost!
- Geen 2.500.000,00 uitgeven aan de Terstegetunnel.
- Geen fietstunnel!
- Geen fietstunnel; dit is een onzinnige maatregel; kinderen gaan echt niet omfietsen.
- Geen onzinnige verkeersmaatregelen zoals de fietstunnel en de recente vreemde wegen in het dorp met die gele banen. Volkomen zinloos. Voegt niets toe. Dat levert echt geld op.
- Niet de geldverslindende projecten als tunnels scholengemeenschap gaan doen. Allemaal prestigeprojecten voor de wethouder maar niet voor de Gemeente (de inwoners)
- Persoonlijk vind ik ook de spoortunnel waar zoveel over te doen is best eens kritisch tegen het licht aangehouden mag worden.

- Schaf de aanleg van de fietstunnel af, zit niemand op te wachten als l/k de geluiden hoor in ons dorp.
- Stap alsnog af van het dure fietstunnel plan! Waarom dit door laten gaan?! Er zijn vele andere alternatieven! Kijk daar nog eens kritisch naar! Ik hoop trotse inwoner te kunnen blijven van deze gemeente!
- Stoppen met de plannen om fietstunnels aan te leggen met het oog het nog te bouwen kindcentrum in Olst met de doodeenvoudige reden dat daar nauwelijks gebruik van zal worden gemaakt. Liever de verkeersstromen in het centrum van Olst veilig maken, vooral wat betreft vrachtverkeer.
- Waarschijnlijk niet meer terug te draaien maar als dat toch nog kan: de fiets tunnel! Onbegrijpelijk dat hierin geïnvesteerd wordt.

Overige aanvullingen

- (Verplicht) Beter offertes vergelijken!
- 10 hectare verkopen van de Noordmanshoek, opbrengst ongeveer € 700000,00
- Afwegen wat leuk, nuttig en belangrijk is. De beste bezuinigingen zijn op leuke dingen, mensen zijn best bereid om te betalen voor leuke dingen!
- Al die panden in het dorp aangekocht of dikke subsidie door de gemeente daar gaat veel geld naar toe
- Alle uitgaven zorgvuldig bekijken en afwegen op doelmatigheid, niet alles vanachter het bureau maar ter plaatse. Het moet echt nodig zijn!
- Alleen subsidie verstrekken aan verenigingen die dat financieel nodig hebben En als allerbelangrijkste: laat je als gemeente(n) niet meer overrulen door de rijksoverheid.
- Alles wat we nu doen voorzien van een letter uit MoSCoW. Dan krijg je snel overzicht wat absoluut moet blijven en wat minder zou kunnen en wat kan vervallen. De MoSCoW-methode is een wijze van prioriteiten stellen in onder meer de software engineering. De eisen aan het resultaat van een project worden ermee ingedeeld. Het is een afkorting, waarvan de letters staan voor: [1] M - must have: deze eisen (requirements) moeten in het eindresultaat terugkomen, zonder deze eisen is het product niet bruikbaar; S - should have: deze eisen zijn zeer gewenst, maar zonder is het product wel bruikbaar; C - could have: deze eisen zullen alleen aan bod komen als er tijd genoeg is; W - won't have: deze eisen zullen in dit project niet aan bod komen maar kunnen in de toekomst, bij een vervolgproject, interessant zijn. Wordt ook wel vertaald als would have.
- Als burger je eigen woonomgeving schoon zien te houden. Met dien verstande dat de ouderen ontzien worden. M.a.w. help je oudere medemens.
- Als er over deze bezuinigingen op 5 juli een besluit is genomen, zou er op wijkniveau binnen de gemeente Olst-Wijhe (bijvoorbeeld de krijtenberg in Wijhe of het hart van Wesepe of een wijk om een school) nog dieper een onderzoek gedaan kunnen worden waar men dan `het liefst` wil waar exact op bezuinigd gaat worden. Dit omdat binnen de gemeente de belangen/ interesses per onderwerp ook sterk kunnen verschillen. Ik kan me voorstellen dat de mensen die in de buurt van een school wonen graag willen dat het verkeer rondom de school goed is, mogelijk in tegenstelling tot een straat in het buitengebied tussen middel en den-nul bijvoorbeeld. Maar dat iemand die in de slappe was zit, het re-integratie plan minder van belang vindt t.o.v. iemand die hier wel direct mee te maken heeft.
- Als er zaken zijn waar gemeentelieden zelf zaken kunnen oppakken dan zeker naar deze initiatieven kijken. Denk aan onderhoud openbare ruimte en eigen initiatieven voor speelplein enz. Een zwembad hulp bieden om commerciële te denken en een goed bedrijfsplan te schrijven zodat ze zonder subsidie kunnen. Luisteren naar initiatieven en kijken wat het wordt.
- Als je het de inwoner vraagt denk ik dat zij dat liever schrappen dan hier overal op bezuinigen. Laat mensen 'investeren' in bepaalde voorzieningen. Ik wil best extra bijdragen in de zaken die er voor mij toe doen en koppel dat aan een evt. OZB verhoging. Dan heb ik als inwoner meer regie.
- Belast de mensen die genoeg geld hebben, want er bestaat niet zoiets als wanneer je maar goed genoeg je best doet en je kansen pakt, je goed terecht komt. Er spelen nog zoveel aspecten mee. Zo probeer ik al een aantal jaren aan het werk te komen bij de gemeente Olst-Wijhe, omdat ik een goed stel hersens heb en er goed kan functioneren. En omdat ik ook wel een ambtenarensalaris wil ontvangen. Maar die kans krijg ik niet omdat ik de benodigde ervaring/papieren niet heb. Er is kans ongelijkheid er is inkomensongelijkheid. Misschien is er behoefte aan een basisinkomen. Graag dus: De rijkere medeburger meer laten betalen zodat de meerderheid hiervan kan profiteren! Dus ook u, die dit leest (indien u gezegend bent met een vaste baan). Bedankt en succes met de moeilijke keuzes
- Beroep doen op vrijwilligers voor wegininspecties, onderhoud speeltuinen een groenvoorziening aan de wijk overdragen. Voor sociale binding en leuk samen je inzetten voor je eigen leefomgeving.
- Beter om gaan met gemeenschapsgeld. Bij voorbeeld Noordmanshoek, verkoop had gemakkelijk 1875000 euro op kunnen brengen. Nu en in de toekomst kost het klauwen gemeenschap geld. Nog een voorbeeld: gratis grond weggeven aan de bewoners van de aardehuizen in Olst voor pluk tuin of iets dergelijks.
- Bezuinigingen die er nog aankomen voor de hele energie transitie.
- Buurten meer verantwoordelijkheid geven bij bijv. onderhoud
- Creatief kijken naar het genereren van meer inkomsten en niet alleen kijken naar bezuinigen.
- Dat is overal bijna een (financieel) probleem.
- De bezuinigingen in de vragenlijst zijn erg eenzijdig, mis volledig `hand in eigen boezem` m.a.w. minder mensen op de payroll, efficiëntere werkwijzen (kijk hoe commerciële bedrijven het doen). Werkzaamheden

uitbesteden, je betaalt dan alleen voor de afgenomen dienst. Ga niet zelf continu het wiel zelf uitvinden, er zijn veel gemeentes die (digitaal) een stuk verder zijn, kijk in de keuken bij een ander. Wijs niet altijd naar het Rijk, 'omdat zij minder geld geven hebben wij te weinig'. Pas de organisatiestructuur aan, wees proactief, in plaats van reactief. Investeer in de burger en bedrijven, trek bedrijven aan voor de industrieterreinen, motor van de economie, trek burgers aan met nieuwbouwplannen, ook voor het buitengebied, stimuleer je bewoners en bedrijven, i.p.v. ze alleen maar te straffen door kosten te verhogen. Stimulering geeft op de langere termijn meer rendement, dan op korte termijn alleen maar meer geld van je burgers en bedrijven te vragen.

- De budgetreservering ad ca E 400.000, -- (aangevoerd door een 72 jr. bewoner die net 2 jr. in Olst woont) voor herinrichting van het kerkplein mag gezien de financiële positie van de gemeente wel onverantwoordelijk genoemd worden.
- De grondprijs is relatief goedkoop voor nieuwbouw. In de toekomst hogere prijzen hanteren.
- De investering in de jeugdzorg is abnormaal hoog in kosten. Deze kosten moeten wij als burger aan meebetalen? De trajecten van harde aanpak zal veel goedkoper zijn
- De ondergrondse vuilcontainer is bijvoorbeeld ook iemands paradepaardje geweest, maar wel een dure!
- De ouderen boven de AOW ontzien van extra heffingen en mensen die meer dan €50.000 hebben per elke €10.000 meer laten betalen.
- De peiling Bezuinigen voor de Toekomst is wel een heel gemakkelijke manier om voorgeprogrammeerde keuzes te laten maken. Het spelen van Pilatus, het volk heeft de keuze. Investeer in digitale intelligentie, zodat er beter inzicht wordt verschaft in de werkelijke kosten. Wat zijn de kosten van deze onzin. Laat echt visie zien, wij willen dit extra investeren om over vijf of tien jaar als een bruisende gemeente daar staan. Veel succes.
- De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten
- De vervuiler laten betalen. tarief restafval van 1,80 naar bijvoorbeeld naar 2,50 vanaf 24 zakken op jaarbasis.
- De vragen zijn verwarrend. Het is niet duidelijk wat je moet invullen. Moet je invullen dat je je zorgen maakt dat het juist wel gebeurt of zorgen dat het niet gebeurt. Laat bedrijven ook naar rato meebetalen en niet zoals afgelopen jaar, dat de verhoging OZB bij boeren wordt verminderd ten koste van burgers met koophuis. Boeren zijn veel grotere vervuilers. Mensen met koophuis zijn niet alleen rijke mensen, die je als pinautomaat kunt blijven gebruiken, ook hier komt veel stille armoede voor. Vooral onder werkenden die net nergens voor toeslagen in aanmerking komen en, bij gebrek aan huurwoningen een koophuis hebben gekocht met achterstallig onderhoud. Bijstandsgerechtigden en minima zijn soms beter af dan een werkend stel.
- De vragen zijn zo gesteld dat je niet kunt aangeven waar mijn voorkeur naar uitgaat om te bezuinigen.
- Den Nul heeft mooi project om samen de buurt netjes te houden, dat scheelt de gemeente denk ik behoorlijk in groenvoorziening en is erg leuk om te doen. Laat bewoners in dit soort projecten (ook onderhoud speeltuinen etc.) participeren! maak er een buurtfeestje van.
- Deze enquête kan alleen maar voor verwarring zorgen en is mijns inziens niet goed opgesteld. De vraagstelling is onduidelijk bij de eerste serie vragen. Wat je wil waarop niet bezuinigd moet worden vink je aan. Dat betekent omdenken. Dat zal ook de reden zijn dat veel mensen de enquête verkeerd zullen invullen en waarvan de uitslag mijns inziens geen juiste weergave van de burgers zal zijn. Logisch was geweest dat je kruisjes zou zetten in de vakjes waarvan je vindt dat er bezuinigd kan worden. Ook bij navraag van andere burgers bleek dit een hot item te zijn.
- Deze enquête schept verwarring door te vragen naar 'zorgen maken om.' Mijn insteek is: waar is de meeste bezuiniging te halen.
- Deze enquête vind ik een slecht plan. We hebben een representatieve democratie zodat u als raad die afweging kan maken. Zonder diepgaande kennis van de gevolgen, is het invullen van deze enquête geen goed middel. Ook bent u selectief, want u zou ook vast radicalere keuzes kunnen maken die u ons niet voorlegt.
- Dit is een heel moeilijke materie voor de gewone burger. Wat weten wij af wat er wel of niet iets nodig is. Ik kan alleen maar reageren op de minder goede dingen waar ik ervaring mee heb. Ik heb geen echte oplossingen. De zorg is een heel grote uitgave. Hoe komt dat? Omdat er steeds meer kinderen zijn met klachten. Hoe ontstaan die klachten? Ik denk: door de beide werkende ouders. De rust in het gezin heeft plaatsgemaakt voor stress. Er is minder tijd voor het kind en voor sommige kinderen brengen dit klachten met zich mee, die ook nog vaak door de ouders worden uitvergroot. Waarom niet in eerste plaats wijzen op de eigen verantwoording van de ouders? Dat zal in veel gevallen betekenen, dat een ouder thuis zal moeten zijn voor zijn kind. En laat dat nou net geen ouder willen, want ze willen wel alle luxe behouden. Vele jaren speelt dit probleem. Misschien is het verstandig om dit bij bepaalde instanties aan te kaarten. Misschien zijn opvoedcursussen nodig. (Ik heb het niet over echt zieke kinderen en ook niet over ouders die er wel alles aan willen doen.) Er moet een omslag komen, want anders is de zorg niet meer te betalen. Jullie geven aan dat er

gebouwd moet worden voor de jongeren. Waarom worden er zoveel woningen toegekend aan mensen met een beperking? De gemeente kan hier toch ook een rol in spelen? Nu krijg je een wegliep uit Wijhe? En de ouderen dan? Ik denk dat er ook voor hen bijgebouwd moet worden. Dan krijg je toch ook doorstroming?

- Dit is natuurlijk meer aan de landelijke politiek, maar meer inkomsten vanuit veelverdieners en bedrijven, om de kwetsbaren in de samenleving te ondersteunen, en leefbaarheid te stimuleren
- Dit zijn allemaal maatregelen die niet echt zoden aan de dijk zetten. meer inzetten op samen met de bewoners doen, kijken hoe we samen de gemeente leefbaar en vitaal kunnen houden. denk aan verhuren van delen gemeentehuis, andere gemeentelijke eigendommen/panden tijdelijk verhuren, kijken naar nieuwe invulling van leegstaande panden, opnieuw invoeren hondenbelasting, mag ook huisdierbelasting worden want katten maken ook veel kapot (tuinen, vogels, enz.)
- Een extra belasting invoeren waaruit jeugdzorg & wmo wordt betaald i.p.v. op allemaal dingen te gaan beknijsbelen en OZB te verhogen. Naar mijn mening kan er wel bezuinigd worden a.d.h.v. de vinkjes die ik heb gezet.
- Een leuk gemeentecafé aan de IJssel. De jacht belasten.
- Een samenhangend beleid vanuit een visie dat het leven en de natuur van en voor iedereen de moeite waard moet zijn mis ik. Losse bezuinigingen leveren nooit genoeg op.
- Eens wat vaker kijken naar investeringen binnen de gemeente of deze zinvol zijn en vooral kijken naar desinvesteringen, alleen met deze maatregel zijn al tonnen te `verdienen`.
- Eerst zorgen dat er niet meer bezuinigd hoeft te worden in de gemeente Olst-Wijhe voordat er nieuwe grote uitgaven bedacht worden.
- Er wordt heel veel geld over de balk gegooid. Begin daar maar een mee En denk en overleg met de burgers samen en niet met de wethouder met zijn aardewoning vriendjes. Die loopt naast zijn schoenen en niet omdat ze knellen.
- Er zijn plannen om het oud papier in Wesepe met een blauwe container te recyclen. Het lijkt mij toe dat oud papier ophalen op de manier die nu in Wesepe gebeurt voordeliger is dan elk gezin een blauwe container te geven. Om meerdere redenen (sociale contacten; hoge papieropbrengst en dus ook financiën) is het dus slim om de ophaalmethode zo te laten als hij nu is.
- Focus op eigen gemeente. Kritische blik op instanties als Ut Huus en nut en noodzaak van diens activiteiten. Groenstroken afstoten/ onderhoud leggen bij omwonenden. Subsidies richten op niet commerciële verenigingen en stichtingen en commerciële partijen eigen broek laten ophouden. Verkopen van grond(posities) Subsidiebeleid aanpassen dat subsidie ook echt toekenbaar (en controleerbaar) is aan bepaalde activiteiten/ aankoop en niet om begroting sluitend te krijgen.
- Ga eens bedelen bij de provincie. Overijssel en Gelderland zijn de rijkste provincies. Overijssel heeft 4,4 miljard in kas en Gelderland 4,8 miljard.
- Ga eerst eens alle inwoners van alle kernen gelijk behandelen, wordt iets in een kleine kern niet extra gesubsidieerd, hoeft dat bij grotere locaties ook niet. Ga dan niet de mensen uit de kleinere kernen extra belasten wat zij niets merken van veel van de hiervoor genoemde subsidies aan allerlei organisaties en verenigingen!
- Ga in gesprek met ondernemers en ontdek kansen voor de gemeente om meer omzet binnen te halen. We maken ons grote zorgen om de punten die jullie opnoemen. de leefbaarheid zal hierdoor drastisch naar beneden gaan, niet aantrekkelijk meer om in deze gemeente te wonen/ te ondernemen. hierdoor krijg je leegloop = dus geen inkomsten.
- Gemeente marketingafdeling inzetten voor recreatie en promoten van onze gemeente. Niet alleen gemeentehuis. Verbreed Het pakket Eens per maand een ochtend gemeente balie in de buurthuizen organiseren. De buurthuizen staan er, het personeel is er maar meer en groter bereik. Voor veel inwoners is het een te grote stap naar een gemeentehuis te gaan en daar in een openbare hal jouw persoonlijke dingen te regelen. Laat je meer zien, ga naar de bewoners toe.
- Gemeenten en de overheid komen altijd bij de burgers zeuren om geld wanneer het krap wordt. Als je dan ziet wat een gemeente met het geld doet en hoe men er mee omgaat is dat schandalig. Ook is Jan Hooglandstraat meerdere keren opengelegd, maar hoe kan het dat hier het duurste stuk asfalt aangelegd is die het bedrijf kon leggen? Onnodig en het is nog slechter dan geworden dan voorheen. Schandalig. Om over de toekomstige fietstunnels maar te zwijgen, want ook hier zit bijna niemand op te wachten, dus geldverspilling. Ga eens wat doen aan die hondenpoep en zwerfpuil in de parken en op straat. Bezuinigen kan door binnen de gemeente de juiste mensen op de juiste stoelen te zetten met de juiste kennis die normale ideeën hebben en niet denken `oh, het is toch maar het geld van de inwoners`. Er dient vaker gepeild te worden wat inwoners van de ideeën vinden i.p.v. het eerst volledig uit te werken en dan doen alsof we nog enige invloed hebben terwijl het al vrijwel definitief is. Zoals het windmolenplan bijv.

- Gewoon wat te veel kost daarop bezuinigen. En niet op andere doeleinden verhalen. Want dat is n omgekeerde wereld
- Gooi al die buitenlanders er maar weer uit het dorp en alle voorzieningen en subsidies die ze opmaken. Dan hou je pas geld over. Beide dorpen zijn er klaar mee en stikt van die lui overal
- Groepen vrijwilligers (jong en oud) die bepaalde taken krijgt binnen de gemeente. Bv een groep maken van bewoners rondom een park die 1x per maand het park schoonmaken/onderhouden Een groep voor de begraafplaatsen Een groep voor een straat of buurt om groenvoorziening te doen. Een buurt is dan verantwoordelijk voor hun omgeving desnoods staat daar een beloning tegenover.
- Had er een paar jaar geleden niet bezuinigd kunnen worden op die enorme toko van een gemeentehuis?
- Heb meer (beleidsmatige) aandacht voor de Sallandse cultuur in relatie met nieuwkomers in d gemeente. Leg uit wat noaberschap betekent en wat de gemeente van nieuwkomers verwacht.
- Herontwikkeling bestaande schoollocaties welke vrijkomen met de nieuwbouw van een SPOC.
- Het is in deze lijst nuit duidelijk of een post helemaal wegbezuinigd wordt of slechts een gedeelte. Mijn advies is: kijk bij elk onderdeel wat werkt en wat niet en schrap wat niet werkt.
- Het is moeilijk om de vragenlijst te beantwoorden als je niet weet wat tot op heden de opbrengst/effect is van de ingezette middelen. Bijvoorbeeld: Wat heeft het BOA-toezicht opgeleverd afgezet tegen de huidige kosten ervan? En deze vraag geldt voor vele uitgaven.
- Het lijkt wel of er vergeten wordt dat de taak leefbaarheid is. En ook erg kort termijn denken.
- Het maaibeeld van de groenvoorziening aanpakken. Is niet nodig. Meer groen is goed voor de natuur en de diertjes. Er moet een ommekeer komen bij de jeugdzorg. De meer zorg de jongeren krijgen de minder dat ze zelf gaan ondernemen om hun eigen leven weer op de rit te krijgen. Ook in Olst-Wijhe worden de mensen lui gemaakt door veel te veel instanties die hulp aanbieden waarmee de jongeren en ouderen denken dat het zo hoort. Wees een voorbeeld voor de rest van Nederland waar ook veel te veel instanties zich bemoeien met iedereen. Je geeft een kik en er is weer een instantie die het wil begeleiden. Laat Nederland zien dat een dorp zichzelf redt met de mensen om ons heen. Nu denken wij het komt wel goed, er is wel een instantie die het overneemt. Ik zie dat overal om mij heen. Wij hebben er recht op wordt er dan gezegd. Nou neem maar van mij aan dat dit een scheefgroei is. We hebben recht op een dak boven ons hoofd, schoon water en verwarming, en voedsel, educatie, afval voorzieningen, een gemeente die ervoor zorgt dat het dorp functioneert, maar hou op met alles willen regelen. Tussen wieg en graf moeten mensen ook zelf initiatieven ontwikkelen. De manier waar de gemeente nu mee bezig is zou je denken dat iedereen iets heeft en dat niemand `normaal` is. Wees als gemeente wat harder en niet een soft beleid van wij helpen je wel even. Eigen inbreng daar moet u naar toe en wij.
- Het stop zetten van bepaalde kosten is dan de snelste oplossing maar is het mogelijk om overal wat weg te snoepen. Ik heb het idee dat niet alle kosten waarop bezuinigd kan worden meegenomen zijn in deze peiling. Succes met jullie besluit
- Het te gelde maken van de Noordmanshoek voor woningbouw. Maak van de opzet van het voedselbos en educatieve bouw b.v. van kas naar klas of van grond naar mond, een project in samenwerking met landgoed de Gelder. Verkoop van de Loswal.
- Het te kort is ontstaan uit de post Jeugdzorg en WMO. Heeft de gemeente nu wel voldoende inzicht in de kosten en de organisatievorm van deze posten? Mijn recente ervaringen als oud -leerlingbegeleider in het V.O. en S.V.O. zijn dat er in de gezinnen met bijvoorbeeld een `probleempuber`, scheidingsproblematiek etc. zich soms 10 zorgmedewerkers aandienen van verschillende hulpverleningsinstanties. Ik chargeer nu niet! Ze doen alle tien een intake. Kosten: plm. 500 euro per intake! Ik heb geen inzicht waar deze declaraties terecht komen, maar dat hulpverlening op deze manier nodeloos duur wordt, lijkt me duidelijk. Ik ben gaarne bereid om bovenstaande mondeling te komen toelichten met de bedoeling een einde te laten komen aan deze zinloze en dure manier van hulpverlening.
- Het uitgavenbeleid is al jaren een puinhoop. Jullie zijn jarenlang een artikel 61 gemeente geweest. Misschien eens heel intensief gaan kijken naar de interne huishouding
- Het was heel moeilijk om een keuze te maken. We wonen met z`n allen in een prachtige gemeente maar dat mag niet alleen uiterlijk vertoon zijn. Ook de mensen met een klein inkomen moeten zich hier fijn voelen. Voor hun kinderen moet het mogelijk blijven om deel te nemen aan het sociale leven. Mensen met een heel goed inkomen kunnen gerust iets meer betalen. Kijk naar de huishoudelijke hulp. Maak het weer inkomensafhankelijk. Ook mag misschien meer aandacht komen, stimulans vanuit de gemeente om mensen meer aan te moedigen dingen samen te doen als buurt. Zorgen voor onkruidvrij b.v. Zo komen mensen met elkaar in contact! we moeten er voor elkaar kunnen zijn. Tot slot wil ik opmerken dat de gemeente extra geld krijgt voor jeugdzorg. Ik weet niet hoeveel maar dat zou positief kunnen werken op de voorgestelde bezuinigingen.

- Het was lang niet duidelijk of ik nu wel of niet moest selecteren waarover ik mij zorgen maak. Deze onduidelijkheid schrikt een deelnemer af mee te doen aan deze peiling
- Hoe komt het dat de gemeente Olst-Wijhe zoveel zorglocaties heeft en er nog meer bijkomen?
- Hoe zal ons leven in onze dorpen zijn als we fuseren met omliggende gemeentes? Wanneer houdt ons bestaansrecht op?
- Hoeveel geld hadden we kunnen besparen, door veel leegstand in Wijhe op te vullen. Denk aan bijvoorbeeld oude Rabobank, perfect geweest voor huisartsen, fysio en wellicht tandartsen. Hoeveel geld heeft dit niet gekost.
- Hoeveel taxipassen zijn er aangevraagd sinds IJsselhuis buiten het dorp zit? Kosten voor de nieuwbouw school hoeven niet gemaakt te worden als scholbestuur de subsidies had aangevraagd voor verduurzamen huidige gebouwen. Deze wijze van raadplegen is belachelijk en niet volgens methodiek nieuwe route of deep democracy. De bezuinigingen doen geen goed aan de nieuwe visie om woongemeente te zijn. Geld binnen harken wordt eenzijdig belicht en er zijn meer mogelijkheden om geld binnen te krijgen. Echte oplossingen vanuit de samenleving maakt dat er meer mogelijk is dan nu wordt geschetst vanuit financieel oogpunt. Gemiste kans.
- Hoofdzak, inzetten op leefbaarheid in Olst-Wijhe. Een aantal plannen in Wijhe zijn voor een beperkte groep lijkt het. Woestenberg-speelplek bij de nieuwbouw in Wijhe. Kan een stuk eenvoudiger en gezien de doelgroep veel te duur. Ontwikkelingen bij het Anem lijken ook voor een beperkte doelgroep en lijken geen lang leven beschoren. Ook veel te duur gezien de huidige financiële nood in de gemeente. Eigenlijk vind ik beide projecten in de huidige situatie niet te verantwoorden. De prioriteiten lijken hierdoor wel een beetje scheef te liggen.
- Horen alle taken die nu worden uitgevoerd bij de kerntaken van de gemeente. Kunnen er zaken afgestoten worden?
- Houd de bezuinigingen tegen het licht. Niet alles is de verantwoordelijkheid van de gemeente bijv. Ik denk Ad subsidies voor logopedie kinderen groep 2. Is dit echt dan nodig? Moeten ouders altijd volledige vergoeding krijgen. Misschien de meest kwetsbare gezinnen wel. Subsidiegeld is wel belastinggeld. Daar moet je ook weloverwogen mee omgaan. Openbare ruimtes, wegen etc. Is van ons allemaal. Ouderen en jeugd zie ik ook als gezamenlijke verantwoordelijkheid. Maar moeten we allemaal betalen voor de baten van enkelen?
- Ik ben in een positie dat ik meer kan, en wil, betalen om bezuinigingen te voorkomen. Ik vind echter ook dat als men overgaat tot verhoging van de lasten niet alleen de huizenbezitter daarvoor op moet opdraaien en er gekeken zou moeten worden naar een manier om iedere inwoner te laten bijdragen naar draagkracht. Mijn vraag is wel hoe men denkt tot een structureel gezonde financiële situatie te komen.
- Ik ben te eigenwijs om mee te kunnen lopen met een politieke partij om mede gestalte te geven aan het gemeentelijk beleid. Ik vroeg mij bovendien af of de nu gepresenteerde bezuinigingen recht doen aan alles wat er op de gemeentelijke begroting drukt. Er is mij nu een voorselectie gepresenteerd, maar wellicht zijn er meer mogelijkheden.
- Ik kon deze niet terugvinden maar ik begreep uit recente publicaties dat met name op jeugdzorg en maatschappelijke ondersteuning een enorm bedrag (9 ton) besteed wordt dat in verhouding naar een kleine groep gaat. Dat zou ook op de agenda moeten.
- Ik maak me over heel veel dingen zorgen, daarom wil ik ze nog niet afschaffen.! Waarom worden de vragen niet directer gesteld: afschaffen of niet afschaffen. Of denkt de gemeente dat we daarvoor niet genoeg inzicht hebben?
- Ik vind dat je beter 1 ding kan afschaffen en 300.000 kan besparen, als dat er 15 verschillende maatregelen getroffen moeten worden die veel verschillende sectoren raken en waarschijnlijk meer impact hebben.
- Ik vond het lastig de vragen te beantwoorden, omdat je geen zicht hebt op de effecten van bepaalde uitgaven van de gemeente. Misschien wordt er nu geld uitgegeven aan dingen die uiteindelijk amper effect hebben. Heeft de gemeente zelf hier wel zicht op, en zo nee, lijkt het mij belangrijk dit beter in beeld te krijgen! Soms wordt ook geld uitgegeven aan dingen omdat 'we dat nu eenmaal al jaren doen', zonder dat duidelijk is wat de gevolgen zullen zijn als je het achterwege laat. Ik denk dat het fors verhogen van de OZB voor de meeste inwoners minder 'pijn' oplevert, dan veel van de voorgestelde bezuinigingen. De meeste mensen hebben het toch gewoon goed en zullen om die 40,- extra OZB per jaar echt geen boterham minder eten. Voor de mensen waarvoor dit wel is moet je het minimele beleid op peil houden, of kwijtschelden o.i.d. En zeker de hondenbelasting weer invoeren. Het valt me op dat er steeds meer honden komen en dat die ook steeds vaker niet aangelijnd zijn, terwijl het baasje de hond niet volledig onder controle heeft! Daar ik wat bang ben voor honden, vind ik dit echt een probleem worden. Honden die wild blaffend en grommend op je af komen stormen en tegen je aan springen en een baasje verderop die de hond niet onder controle krijgt. Ik vind dat beangstigend, want feit is dat honden nooit helemaal betrouwbaar zijn en echt wel kunnen bijten, ook al 'doet

ie dat normaal nooit'. Ik heb het idee dat veel mensen heel impulsief (zeker in coronatijd) een hond aanschaffen en hondenbelasting zou hier een rem op kunnen zetten, dat het een bewustere keuze wordt. Bezuinigen op zaken als harmonie, sportclubs, bieb, theater, zwembad, etc. vind ik prima! Dit zijn vaak gewoon hobby's van mensen en ik zie niet in waarom ik moet meebetalen aan de hobby van een ander! Dan moet gewoon het lidmaatschap of de kosten van een kaartje omhoog! Hierbij wel aangetekend dat de voorzieningen voor kinderen uit armere gezinnen en minima wel bereikbaar moeten blijven, maar dat kun je op andere manier regelen via bijv. minimabeleid. Voor dit punt geldt hetzelfde als mijn opmerking voor de OZB-verhoging hierboven: de meeste mensen hebben het gewoon hartstikke goed, en ik zie niet waarom een kaartje of abonnement voor het zwembad wel mede gefinancierd moet worden door de gemeente en bijv. de sportschool niet! Dit zijn activiteiten die gewoon kostendekkend moeten kunnen draaien, en doen ze dat niet, dan is er kennelijk ook de behoefte niet echt!

- Ik weet niet goed hoe het gaat met de Pgb's. Maar kan niet zo zijn dat wij als gemeente met een zorginstelling als Overkempe wij daardoor hoog aantal PGB moeten 'voorzien'. Ik vind Overkempe echt plus, hoort bij het dorp, maar veel van dergelijke zaken moeten terug naar landelijke overheid (bundeling kennis en toezicht) en niet op bordje van de lokale overheid.
- Ik zie allemaal voorstellen voor bezuinigingen op doorlopende kosten, wat op zich logisch is. Aan de andere kant zou er ook meer gekeken kunnen worden naar allerlei 'ad-hoc' uitgaven die men steeds weer van plan is te doen. Voorbeelden: twee nieuwe schoolgebouwen, waarvoor ook nog eens allerlei partijen gecompenseerd moeten worden. Het aanleggen van een park op Noorder Koeslag. Bij deze voorbeelden is het zo dat het hier niet alleen om de kosten voor de aanleg van het park gaat of het bouwen van een schoolgebouw, maar dat hiervoor in het voortraject heel veel (te veel) geld wordt uitgegeven aan allerlei ingehuurde adviesbureaus. Daarnaast worden er wandelpaden gerenoveerd die niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen, maar bijvoorbeeld onder de verantwoordelijkheid van het waterschap of provincie. (Bijvoorbeeld het wandelpad langs de weterring bij Fruitbedrijf Van Vilsteren.) De hand op de knip; dat moet ik ook namelijk (zeker nu ik net mijn nieuwste aanslag OZB heb betaald). Geld dat er niet is, kan ook niet worden uitgegeven. Daarnaast is het versoberen van de gemeenteraad en het college B&W een oplossing die op de lange termijn juist het tegenovergestelde zal bereiken. Ik zou het een goed idee vinden als er meer geld wordt vrij gemaakt voor gemeenteraadsleden en wethouders (in die volgorde). Gemeenteraadsleden hebben, zoals ik het zie, een enorm tijdrovende hobby waarnaast fulltime gewerkt moet worden. Het aantal dossiers waarover ze een goed geïnformeerd standpunt in moeten nemen is zo groot dat dit niet mogelijk is. Hierdoor komen slechte besluiten tot stand, waarvoor we later de rekening moeten betalen. We hebben de afgelopen tijd allemaal kunnen zien hoe belangrijk een (oppositie voerend) controlerend orgaan is, zoals een gemeenteraad en een Tweede Kamer.
- Ik zou op voorhand eerst eens beter naar de burger luisteren zoals de fietstunnel en de hooglandstraat. Dit was beneden peil. En een tip als gemeenteambtenaren ontslag krijgen net als de burger q jaar WW en niet zoals nu 100% doorbetalen en veel langer een uitkering. Zij zijn ook burgers net als burgers die in de maatschappij werken wij krijgen 70% WW en 2 jaar. Waarom ambtenaren niet. Dat scheelt echt heel veel geld!
- In het algemeen denk ik dat er meer vanuit burgers kan komen.
- In het artikel in de stentor werd aangegeven dat het zorgbudget overschreden werd en hierdoor grote tekorten zijn ontstaan. Dit mis ik in deze vragenlijst, tevens vind ik het verontrustend dat organisatie als ydgrasil en Overkempe steeds meer huurwoningen krijgen en/of panden opkopen voor hun activiteiten. Daar zou de gemeente iets mee moeten doen in haar beleid om de dorpskernen en winkelstraten duurzaam en toekomstbestendig te houden.
- In stand houden beleid om ouderen eenzaamheid te bestrijden is een besparing op zorg en maatschappelijke kosten
- Inkomsten verhogen is wat anders dan bezuinigen. Gezien de al hoge lasten voor inwoners in deze gemeente is het nog verder verhogen van de lasten niet goed te praten.
- Invoeren van kosten per lediging van plastic container. Maakt mensen bewuster van plastic afval. Het vermindert de plastic soep, container hoeft minder vaak opgehaald te worden.
- Jazeker, zoals b.v. het gemeentelogo dat ineens moest veranderen dat soort acties zijn onnodig en kosten veel geld. Het oude logo was prima. Dit had dus bespaard kunnen worden. Ook het nieuwe park dat aangelegd gaat worden. Hoeveel inwoners gaan hier nou daadwerkelijk gebruik van maken maar het wordt wel betaald van 'ons' geld. Geld dat er niet is kan niet uitgegeven worden. Dus misschien slim om hier mee te wachten.
- Je moet bezuinigen op de plaatsen waar sprake is van overschrijding. Als er sprake van een overschrijding in het sociale domein (omdat de rijksoverheid) niet betaalt, moet je niet de OZB verhogen. Die inwoners kunnen

niet helpend dat de gemeentelijke bestuurders zich hebben laten piepelen. Dus ik zou zeggen kom van het pluche en ga je werk doen. Er is genoeg te doen. Ik hoef alleen maar naar de verpauperde openbare ruimte te kijken om te zien dat het wel een tandje meer kan. Ik weet zeker dat er nog veel te verdienen valt. Als ik langs het woonwagenkampje in Den Nul rijd zie ik dagelijks hoe de grond daar enorm wordt vervuild. De gemeente doet al jaren niets en laat de zaak vervuilen en over een paar jaar moet de grond gesaneerd en mogen we dat weer met elkaar betalen. Ik zie niet in waarom je dit toelaat en dan een inwoner die groenafval wegbrengt extra zou moeten laten betalen.

- Je moet een gemeente runnen alsof het jou eigen bedrijf is, er wordt te gemakkelijk met geld gestrooid en dan als dieptepunt de werkzaamheden aan de Hooglandstraat afgelopen voorjaar en de werkzaamheden t.g.v.de fietstunnel. Het geld wat hierin is en wordt geïnvesteerd levert te weinig rendement op.
- Kerntaken geen franjes en hobbyprojecten, toerisme afschaffen,
- Kies voor jezelf. Zorg dat de gemeente op orde blijft en de burgers veilig en in een prettige leefomgeving blijven. Er zijn veel regelingen en projecten waarin gemeenten en/of regio's samenwerken waarbij niet altijd duidelijk is wat het project oplevert voor individuele gemeenten.
- Kijk naar commerciële mogelijkheden om inkomsten te genereren * organiseer 2x per jaar een dag waarin de bewoners vd gemeente meehelpen om het openbaar groen bij te houden, op te ruime etc * hoe kunnen mensen die geholpen worden met re integratietrajecten of werkzoekenden een bijdrage leveren aan werkzaamheden die in openbare ruimtes opgepakt moeten worden * vraag of alle inwoners van de gemeente op jaarbasis allemaal 25 uur vrijwilligers werk voor de gemeente willen doen * organiseer zelf iets voor de inwoners van de gemeente (tegen betaling) waardoor je geld binnenhaalt * hoe realistisch is het om 2,5 miljoen te bezuinigen binnen een gemeente met 18.700 inwoners. Dat is toch 140 euro afgerond per inwoner. dat betekent voor ons gezin 560 euro extra per jaar betalen, of minder krijgen. Word je hiermee niet een hele dure gemeente om in te wonen?
- Kijk uit voor sneeuwbeleffecten: bijv. bezuiniging op deelname in Holstohus, Infocentrum enz. levert voor bezetting daar weer andere problemen op? Een onverzorgde woon- en leefomgeving levert nog meer rommel op enz. Stel minder beleidsnota's op, maar ga gewoon praktisch aan de slag. Olst-Wijhe kan gebruik maken van de kracht nog redelijk overzichtelijk te zijn.
- Kijk zeer goed of alle subsidies wel nodig zijn. Iemand die een scooter nodig heeft en zijn auto aan de kant moet doen hoeft echt geen geld van de gemeenschap. Wees niet bang om ook eens nee te zeggen omdat het niet politiek correct lijkt. 550 euro per kind is een absurd bedrag.
- Kijken welke taken kunnen worden uitgevoerd door vrijwilligers/bewonersinitiatieven zoals inspectie wegen/fietspaden, onderhoud groen. Ik ben daar wel voor in om uit te voeren!
- Kleine kernen, zoals Boskamp, moeten af van het idee dat alles in stand moet worden gehouden, zoals eigen woonzorgcentrum, eigen kerk, nieuwe woningen alleen voor Boskampers, dit werkt inflexibiliteit in de hand.
- Kleinere bijdrage aan jeugdhulp en de WMO.
- Kostbare re-integratieprojecten naar werk volledig stopzetten voor mensen in de bijstand. Ik heb nog geen succesprojecten gezien in het land op dit gebied, verspilling van geld. Laat mensen naast bijstand-uitkering bijverdienen tot 300,- euro per maand (project in Utrecht), dat stimuleert beter naar werk en kost niets. Kijk bij vergoeding Huishoudelijk werk beter naar wat mensen zelf nog kunnen en vergoedt alleen noodzakelijk werk. Maak hulpvragers zelfredzaam in plaats van passief.
- Kunnen de kerken of bedrijven meehelpen om bepaalde voorzieningen te kunnen blijven aanbieden? Bij de scenario's van `wat voor gemeente willen we zijn` mis ik de inzet van de extra inkomsten die scenario 2 en 3 opleveren. Wie wordt met deze inkomsten geholpen?
- Laat bedrijven meebetalen aan die voorzieningen waar zij van profiteren. Bijvoorbeeld aan onderhoud wegen in het buitengebied die te lijden hebben onder zwaar (landbouw)verkeer.
- Laat het vooral bezuiniging zijn. Afschaffen is wel heel definitief. Wellicht zijn er op vele vlakken creatieve mogelijkheden waardoor iedereen met wat minder kan zodat uiteindelijk iedereen ook weer wat extra kan krijgen.
- Laat mensen met meer inkomen meer belasting betalen. Net zoals vroeger met de ziektekosten het geval was.
- Laat middels een peiling door inwoners kenbaar maken welke maatregelen zij zouden adviseren i.p.v. over welke maatregelen ze bezorgd zijn.
- Laten we starten met het uitzetten/ weren van arbeidsmigranten, zodat er woningen beschikbaar komen voor de jeugd in onze gemeente en de gemeente een mooie groei laat zien met inwoners die zich hier ook echt thuis voelen en werken. Er zullen hierdoor meer bestedingen plaatsvinden en meer opbrengsten voor de gemeente.
- Laten we zorgen dat onze Gemeente leefbaar blijft voor iedere inwoner en niet alleen voor de rijkere.

- Leg onderhoud van openbare ruimtes neer bij burgers en betaal ze 25% van wat het anders zou kosten ten behoeve van de clubkas.
- Lever een niet sluitende begroting bij de provincie in, het merendeel van deze bezuinigingen is in de komende 5 tot 10 jaar penny wise, pound foulish en verwijdt het cement in de lokale samenleving. Kijk welke boeren geen opvolging hebben, gebruik een deel van de vrijkomende gronden 25 jaar lang om tegen vergoeding meer energie op te wekken om daarmee de steden Zwolle en Deventer ten dele te ontzien, creëer daarmee een zonnelint (maak hem zo dat hij vanuit de lucht oogt als een ritssluiting) een uiting van een gemeente die dapper durft te zijn in de energietransitie en de transitie mede gebruikt om z'n begroting weer sluitend te krijgen (vandaar de rits).
- Logisch nadenken. Niet zoals bij de Jan Hooglandstr asfalt storten wat nu alweer kapotgaat en wat de duurste oplossing is geweest volgens de wegenbouw. Niet allerlei dure bureaus inschakelen zoals van Bosch en Rijn.
- Luister eens echt naar de inwoners er zijn genoeg ideeën. Geen bezuinigingen op minima, jeugdzorg en ouderenzorg. Verminder eens de bureaucratie om allerlei zaken.
- Luisteren naar de oude inwoners (de echte Wijhenaren) Maar goed Wijhe is Wijhe niet meer wat het is geweest erg jammer. Ook moet de gemeente eens nadenken wat ze zelf zeggen omtrent wat voor potjes er allemaal zijn. Belachelijk, dat was er vroeger ook niet. Kreeg men ook geen kinderbijslag/sportkleding/vervoersbewijs voor bus/trein/korting op afval want ook daar wordt weer misbruik op gemaakt want dan zeggen deze mensen oh doe maar bij mij ik hoef toch niet te betalen (gelijk alles inhouden dat krijg je hiermee de mensen gaan er misbruik van maken. Ook moeten jullie eens mensen gaan belonen die nog wat doen voor de gemeente doordat ze zorgen dat de boel netjes blijft wat betreft de gemeentetuin of straat maar nee die krijgen bezoek en een waarschuwing en bijna een boete. Maar mensen die rommel en rotzooi in de gemeentetuin gooien wordt allemaal geaccepteerd. Zo gaat het mooie Wijhe naar de kloten!
- Maak gebruik van de saamhorigheid; ondersteun buurtgroepen om zelf bepaalde initiatieven in hun wijk te regelen, bijvoorbeeld onderhoud groen van een bepaald gebied door inwoners zelf laten doen.
- Maak gerichte keuzes in het uitgavenpatroon van de gemeente en houdt alleen de uitgaven in stand die de gehele gemeente (of zoveel mogelijk inwoners) dienen. Dat betekent het schrappen van bijdragen die maar een heel klein deel van de inwoners aan gaat. De gemeente is er om de `gemeente` te dienen en niet voor het individu.
- Meer boetes opleggen en incasseren als gemeentelijke regels m.b.t. hondenuitlaten en hondenpoep direct zelf opruimen niet worden nagekomen. Boetes opleggen als in het oude centrum te hard wordt gereden (> 30km/u), er gefietst wordt op voetpaden, er geparkeerd wordt op plaatsen die niet zodanig zijn aangegeven/toegestaan zijn.
- Meer eigen verantwoordelijkheid. minder de overheid zal wel helpen. heb mijn leven lang in de re-integratie gewerkt is echt een ding van de persoon zelf.
- Meer geld van overheid vragen voor leefbaarheid dorpen.
- Meer inwoners (Handige klussers) uit de gemeente Olst-Wijhe een baan geven om vele kleine klussen uit te voeren i.p.v. dure bedrijven in te huren.
- Meer inzetten op oudere vrijwilligers, komen er veel van, hebben geld genoeg vaak en tijd
- Meer naar de mensen luisteren geen onnodig geld verspillen bijvoorbeeld de plan om en fietstunnel te maken in Olst is onnodig veel geld verspilt
- Meer oog voor de schaalgrootte van de gemeente. Zet (belangen van) inwoners weer op 1. Blijf inzetten op het veiligheid, groen, en voorzieningen. Stop onderzoeken naar grootschalige windturbines. Pas zonneladder toe. Stop met nog meer geld te pompen in het gebied Noordmanshoek. Hanteer eerlijk maar streng minimabeleid, heb meer aandacht voor lokale economie en lokale cultuur. Maar de IJssel nu eindelijk een bereikbaar en benaderbaar voor eigen inwoners en toeristen.
- Meer participatieprojecten met GGZ-instellingen realiseren. Daar gaat veel menselijk talent en kapitaal verloren Lange termijn:
- Meer vrijwilligers werven. Goede organisatie en logistiek en werving kan mensen motiveren om een bijdrage te leveren. Nodig burgers vaker uit om mee te denken om meer ideeën te verzamelen.
- Men moet weer tot de kern taken terug keren waarvoor de gemeente staat. Zoals bijv. dienstverlening, ordehandhaving en andere. En geen zaken die sommige voor eigen ego (lusten) willen organiseren en waar
- Mij valt op dat vanuit het oud klassieke denken er direct gekeken wordt naar bezuinigingen edoch mis ik de discussie op het stimuleren en verkrijgen van andersoortige inkomsten voor de gemeente. Hoe bundel je een groep slimme mensen aan elkaar die ook kunnen kijken naar nader te verkennen opties voor de gemeente om extra inkomsten te genereren anders door voorgenomen bezuinigingen of kostenverhoging en.

- Minder administratieve rompslomp. o.a. in de zorg
- Minder inzetten op bijzaken. Dat kan alleen als de tijden ook daarnaar zijn
- Minder mensen met beperking van buiten laten wonen en leven in Wijhe. Zij brengen veel kosten met zich mee. lees begeleiding, zorg, dagbesteding, woonruimte bezet houden voor anderen, etc.
- Minder nadruk om controlerende functies en meer op waarderen. Vrijwilligerswerk naar draagkracht en welke bijdraagt aan de samenleving belonen met minder papierwerk voor aanvragen tegemoetkoming. Meer nadruk op vroegsignalering van problemen zodat op tijd ondersteund kan worden en de kosten beheersbaar blijven. Laat ingrijpen is altijd duurder.
- Minder strooien. Bij minste of geringste rijdt de strooiwagen al.
- Misschien kijken of jullie niet meer online dingen kunnen regelen. Zoals dus bijv. de IJsselberichten. Verder heb ik denk ik wel dingen gezegd per onderwerp. Maar tja. het is een lastig iets. Er moeten dingen gebeuren. Maar probeer niet te veel weg te pakken bij de burgers. Dat we iets extra moeten betalen oké. Maar het moet wel echt kunnen.
- Mogelijkheid tot het inzamelen van afval door andere commerciële bedrijven.
- Naar omwonenden luisteren, zelf betere research doen voordat er dingen uitgevoerd worden (en niet door duurbetaalde onderzoeksbureau(s) die blijkbaar de plank totaal mis slaan, en ook niet naar andere onderzoeken/documentatie kijken. Promoot zelfstandigheid naar verenigingen e.d.; maak het ze makkelijk(er) om een sponsorloop of een event of. te houden waarmee ze geld voor hun organisatie kunnen ophalen zodat ze de subsidie niet nodig hebben.
- Naar omwonenden luisteren, zelf betere research doen voordat er dingen uitgevoerd worden (en niet door duurbetaalde onderzoeksbureau(s) die blijkbaar de plank totaal mis slaan, en ook niet naar andere onderzoeken/documentatie kijken. Promoot zelfstandigheid naar verenigingen e.d.; maak het ze makkelijk(er) om een sponsorloop of een event of. te houden waarmee ze geld voor hun organisatie kunnen ophalen
- Niet meegaan in plannen die toch niet uitvoerbaar/ haalbaar zijn. Bv Noordmanshoek. Je kunt geen opbrengst van 45000 halen met het poten van een aantal bomen. Al heel wat jaren zijn er ambtenaren mee bezig, hebben ernaar gekeken en over nagedacht. Ook nu nog. Er ligt een plan die niet haalbaar lijkt, hier gaan ook nog weer veel ambtenaren naar kijken, hoeveel manuren zijn dit? Hoeveel kost dat? Wees duidelijk! Laat zaken niet door sudderen en zo onnodig geld kosten. Je kunt niet alles bij de burgers neer leggen. Sommige projecten zijn te groot voor burgers.
- Omzien naar elkaar meer stimuleren en motiveren. Niet besparen op noodzakelijke zorg! Bespaar dan op bureaucratie, op onnodige functies. Vraag een bijdrage voor cultuur, natuur. Niet per gebied maar als iets structureels, soort van lidmaatschap die je toegang geeft tot.
- Ondersteunen van activiteiten op vrijwillige basis door de inwoners (verenigingen e.d.) t.b.v. het algemeen nut en welzijn in de dorpen Wijhe en Olst, d.m.v. het beschikbaar stellen van geringe structurele subsidies voor het in stand houden en vernieuwen van activiteiten. Dit t.l.v. financiële middelen die worden besteed aan adviezen. Hiermee blijft de betrokkenheid van de inwoners beter gewaarborgd.
- Onlangs las ik in de Stentor dan de gemeente Putten strakker toezicht hield oude uitgaven van jeugdzorg en de kosten fors daalden. Ik ben benieuwd in wiens zakken de 100.000 euro per cliënt belandt die de gemeente soms uitdeelt. Volgens mij worden enkele organisaties fors beter van het gemak waarmee Olst-Wijhe geld uitgeeft. En de inwoners maar betalen en de leefbaarheid verminderen.
- Ontwikkelen visie. Wees niet bang voor curatele. Onderzoek lange termijn en niet de korte. Werk meer samen met andere gemeenten. Zet in op duurzame groei.
- Ook mag van mij betaald parkeren ingevoerd worden bij winkelcentrum als er dan toch bezuinigd moet worden.
- Op alles 10% bezuinigen. Andere zaken tot 5% verhogen. Wellicht drukt dit de kosten en blijft het schappelijk?
- Peil ook eens voor welke voorzieningen/ diensten direct belanghebbende inwoners/ ondernemers zich zouden willen inzetten om te kunnen behouden. Als tijdelijke oplossing.
- Peiling vond ik erg onduidelijk. Meest logische had geweest als aangegeven kon worden waarop mijn inziens wel bezuinigd kan worden. In plaats daarvan moet ik aangeven op welke punten ik vind dat niet bezuinigd moet worden omdat ik me zorgen maak als hierop wel bezuinigd wordt.
- Privatiseer het zwembad voor 100% middels omzetting in een Naamloze Vennootschap met aandelen aan toonder. Ongebruikelijke rechtspersoon maar waarschijnlijk zeer effectief. Maximale participatie van de deelnemende bevolking met tevens kostenbesparing voor de gemeenschap. Het zwembad blijft - net als voorzieningen die anders misschien opgeheven moeten worden! Nadere info over NV's - raadpleeg uw plaatselijke notaris!

- Proberen om meer ondernemers aan te trekken evenals toeristen. Bijv. wat meer overnachtingsmogelijkheden maken. Toeristen belasting verhogen
- Rotondes vooral aan de dijk verhuren als reclamerotonde, niet alleen voor lokale ondernemers maar grootser. Er rijden dagelijks veel mensen langs. Het gemeentehuis als vergaderlocatie verhuren; vanuit mijn werk (2200 medewerkers) huren we graag vergaderlocaties in een straal om Zwolle dichtbij een station voor de bereikbaarheid maar ook dichtbij natuur. Die locaties zijn bijna niet te vinden.
- Samenwerking zoeken met lokale bedrijven voor sponsorships (denk aan onderhoud voor openbare ruimte) 3. Gebruik maken van de social responsibility acties van bedrijven (als voorbeeld, vanuit mijn werkgeven mag ik 3 dagen per jaar vrij besteden aan vrijwilligerswerk.
- Samenwerkingen aangaan met regionale bedrijven, scholen etc. Bijv. in onderhoud voorzieningen kunnen zij in kader maatschappelijke stages/ projecten misschien prima ondersteunen.
- Soms is een investering juist nodig om op de langere termijn minder kosten te maken. Denk aan verduurzaming gebouwen. Centraliseren van faciliteiten. Zo ook het creëren van ruimte voor het bouwen van woningen voor onze jongere inwoners. Ik mis als inwoner visie hierop. Althans ik krijg het niet mee.
- Speeltuinen: betrek betrokken omwonenden en ouders van gebruikers nog meer m.b.t. onderhoud. Zoek meer samenwerking met inwoners die zich betrokken voelen en wees creatief. Denk na over jaarlijkse schoonmaakacties bijvoorbeeld met en door inwoners zelf.
- Start een mogelijkheid om een vrijwillige eigen bijdrage leefbaarheid Wijhe (in Olst noem je het leefbaarheid Olst) jaarlijks te schenken, welke voor de belastingdienst als aftrekpost mag worden opgevoerd. Hiermee kunnen de huishoudens met de sterke schouders (lees ruime financiële middelen) mogelijk voorkomen dat er sowieso iets bezuinigd moet worden! Ik woon gelukkig in Wijhe en heb daar best iets meer voor over. Zeker wanneer er minder regeldruk vanuit de gemeente wordt toegepast op bijv. huizenbouw e.d. Kijk ook naar verkoop openbaar plantsoen e.d. grenzend aan woningen waarbij de bewoner graag zijn/haar tuin wat uitbreidt. Win/Win/Win, inkomsten gemeente/minder onderhoud groen/bewoner blij! Mijn berekening is per hoofd inwoner (8200) is er € 300,- nodig om aan de € 2,5 miljoen te komen toch? En maak de Langstraat in Wijhe een echte winkelstraat, autoluw (met tijdsloot) Met de beweegbare paal ter afsluiting. Incl. een tijdsloot leveranciers! Goed voor het winkelpubliek en de ondernemers en de veiligheid en de terrassen mogelijkheid. En zo heb ik nog een heleboel goede ideeën :-) Succes!
- Sterker inzetten en ontwikkelen van natuur en IJssel omgeving en dit vervolgens ook commercieel benutten door kwalitatief hoogwaardige toerisme.
- Steun echter alleen daar waar het echt nodig is en het geld niet op gaat aan een slof sigaretten. Dus subsidie voor speciaal onderwijs is noodzaak, niet op bezuinigen. Anders vallen nog meer kinderen buiten de boot, met grotere kosten in de jeugdgezondheidszorg tot gevolg. Investeer hierin, dat levert op de lange termijn geld op. Voor de overige punten ben ik van mening dat een deel van de mensen er gebruik van maken omdat het er is. Daar zou bezuiniging (in redelijkheid) best mogelijk zijn.
- Stop met alle proefballonnetjes waar vrijwilligers voor ingezet worden en waar de gemeente in 2e instantie niets meedoet concentreer je op degelijk vrijwilligerswerk i.p.v. ideeën uitgezet door zogenaamde trends die door een duur ingehuurd trendbureau worden uitgewerkt.
- Stop met uitgaven die niet noodzakelijk zijn. In de gemeenteraad horen we bij ieder voorstel: wij zijn het niet met de extra uitgaven eens, maar vervolgens stemt iedereen `uit noodzaak` in. Wees eens besluitvaardig zonder bang te zijn voor de achterban. Deze gemeenteraad is te bang om beslissingen te maken en zit nu zwaar in de rode cijfers. Harde maatregelen hoeven niet altijd slecht uit te pakken voor het aanzien van een individueel raadslid. Door weer aan te sturen op groene cijfers kan ook waardering verdiend worden.
- Stop zoveel mogelijk met subsidies. Serieuze verantwoording kost tijd en geld. Zonde. Niet serieuze verantwoording - komt ook voor in Olst-Wijhe, ik spreek uit ervaring en eerste hand - kost minder maar daar heeft niemand wat aan. Ga het gesprek aan over wat kun je doen zonder subsidie. Vraag van inwoners, bedrijven en instellingen meer eigen en ook maatschappelijke verantwoordelijkheid en ondernemerschap.
- Stopzetten en vergunningen intrekken voor asociale instellingen zoals van de Bent stichting en Igdrasyl die alle woonruimte voor jongeren stelen. En door vervolgens ook nog eens subsidie voor ontvangen. Schande!
- Strenger selecteren op toekenning van grote bedragen aan jeugdhulp. Is dit echt nodig en kan het niet goedkoper op een andere manier. en beter inzicht krijgen en de geldstromen. Hoe kan het dat er bij andere omliggende gemeenten minder tekort is.
- Strengere controle op de uitkeringstrekkende zetten en bestraffen om het misbruik hiervan te verminderen./ Beter zuiverder hulpverlening bij jeugdzorg om ook hier misbruik tegen te gaan/ Strengere hogere handhavingsboetes stellen/ als gemeente eigen controles inzetten zoals bij verkeersovertredingen waardoor geld in eigen kas komt. Misbruik van de verschillende voorzieningen is onzes inziens een grote kostenpost!

- Subsidie op gratis isolatiemaatregelen? Lijkt niet doordacht, kan natuurlijk wat anders achter zitten. Kom het afval weer ophalen en achteraf scheiden is goedkoper uiteindelijk! Verhogen toeristen B&B belangen. Minder externe bureaus inhuren
- Subsidies aanvragen bij provincie en Brussel
- Tegelbelasting zou een maatregel kunnen zijn die overwogen moet worden. Dit motiveert mensen om hun tuin van groen te voorzien en verbetert het afvoer van regenwater in de gemeente.
- Toekomstige school in Wijhe is te klein voor 1250 extra huishoudens. Laat inwoners meer meepraten en wees transparanter als overheid aan de voorkant.
- Trek de kolk bij het haventje aan zodat deze wat groter wordt, zandstrandje eromheen. Zo krijg je meer toerisme richting Wijhe. Problemen opgelost.
- Uitbreiding aanvragen van subsidie door het rijk, sneller anticiperen op schrijnende gevallen, het kan toch niet waar zijn dat een jongere een half jaar tot een jaar op de wachtlijst staat? Stichting Ygdrasil: een rijke stichting gezien de vele panden in eigendom en de vele cliënten die in Wijhe wonen en deelnemen aan arbeid: kan deze stichting meebetalen aan jeugdzorg? Lenferink vastgoedbedrijf: een rijke organisatie die vele panden in eigendom heeft in Wijhe: kan deze organisatie meebetalen aan bijv. onderhoud Dedemplein en onderhoud park Wijhezicht?
- Van de punten omtrent kinderen, schoolmogelijkheden, zwembad en speelplekken moet niet eens over nagedacht worden. Nogmaals, ook een bedrijf kan niet zeggen, ik kom te kort dus de klant moet extra betalen. Laat de gemeente zich eens inspireren en adviseren door het bedrijfsleven. Daar moet je hard werken. Kun je niet in een pand blijven zitten die niet betaalbaar is. Daar doen niet zeg maar 6 medewerkers een zegje over 1 punt. Kom tot actie binnen je eigen muren en functies. Voordat je überhaupt je klant extra laat betalen en minder gaat bieden. En denk na over een grote kostenpost die nu staat te komen. Bouw 2 goede schoolgebouwen in 2 verschillende wijken. Oud en nieuw. Gebruik wat je al hebt. Hou dit dichtbij waar Wijhe voorstaat nl een dorp wat niet groot, groter, grootst wil. Maar biedt de leerling dat wat die nodig heeft en past binnen Wijhe. Mogelijkheden voor goede scholing, geborgenheid en betrokken bij kerk, centrum, natuur en omgeving/ de wijk en bureu. Hoe fijn is het als je ouder wordt ook de jeugd en kinderen om je heen ziet met spelen op het plein enz.
- Verder hercontracteren met zorgpartijen en zorgen dat je weer in control komt.
- Verder leefbaarheid in de kernen. Tot slot een erg grote besparing in de uitgaven.
- Verder vind ik het belangrijk dat er basisvoorzieningen in Olst blijven (zoals de bieb en de gemeentebalie, desnoods 1 dag per week) zodat we niet allemaal in de auto naar Wijhe stappen.
- Verder vind ik het ook niet erg als huishoudens (meer) moeten gaan betalen voor hun afval. Misschien maakt deze maatregel mensen bewuster van wat ze kopen.
- Verenigingen dreigen al sinds jaren bestuurlijk om te vallen. Hierdoor is het gevaar aanwezig, dat bepaalde sportieve activiteiten gaan verdwijnen. Als Gemeente kun je daar niet direct invloed op uitoefenen. Maar wel heel sterk aandringen op meer `samenwerking`, en controle uitoefenen op de realisering daarvan. Het is nu allemaal nog te vrijblijvend. Hierdoor verdwijnt er steeds meer `cement` uit de samenleving. Ook weer een voorbeeld zoals we dat zien in het huidige politieke landschap, verdelen/uitsplitsen tot niemand er meer een touw aan vast kan knopen. Democratie is prachtig maar het moet niet zover gaan, dat er een vorm van verlamming ontstaat in de maatschappij. Dit geldt ook voor de onderdelen `sport` en `cultuur`.
- Verkoop scholen aan projectontwikkelaars.
- Vernielingen verhalen bij de dader. Terrein herstel na crossen lang de visvijfdeer bijvoorbeeld. Vervuiling in park Wijhezicht. Hondenpoep in de laan van Gelder en park Wijhezicht. Zwerfvuil langs de IJssel. Meer lik op stuk.
- Volgens mij moeten we er heel anders naar kijken. Creativiteit lijkt me een uitermate goede oplossing. Als ondernemer moeten we ook creatief omgaan met onze uitgaven en inkomsten. Het gemeentelijke apparaat is hier nog niet op ingesteld. Een voorbeeld, is de kinderopvang, dit is landelijk, maar de kinderopvangcentra denken alleen in standaard vergoedingen per kind. Als er 1 kind bemiddeld wordt zijn de kosten per kin net zo hoog dan bij een gezin met vier kinderen bij dezelfde gastouder. Dit is niet efficiënt, maar de kinderopvangcentra varen er wel bij en BV Nederland komt geld tekort.
- Voor er grote uitgaven gedaan worden (aan onderhoud of nieuwbouw) is het misschien een idee om de burger inspraak te geven en daar ook naar te luisteren.
- Voor zover dat niet al is het uit de cloud afnemen van ICT-voorzieningen en dan enkel betalen naar gebruik. Het uitbesteden van taken fixed price aan externe bedrijven. Daarbij moet de regie functie wel goed zijn ingericht, anders werkt het averechts.
- Vooral zorgen dat er zorgvuldig met het geld om gegaan wordt. Moeten wij ook. Je kunt het maar één keer uitgeven.

- Vraag offertes aan van meerder bedrijven bij een aanbesteding, als er al wat nieuws echt nodig is. Leer eens een huishoudboekje bij houden en geef niet uit wat er niet is, dat kan hier in huis ook niet. Maakt dat geldverslindende ambtenaren apparaat kleiner en stop met ellen lang vergaderen over niks en zeg gewoon waar het op staat. Bouw geen nieuwe school van 10milj. Als het geld er niet is. Verniel het prachtige actieve platteland in Wijhe niet met smerige zonneveld projecten, u maakt veel meer kapot dan u lief is. Waaronder; ons prachtige landschap, denkt u dat u toerisme trekt met zwarte chemische glasplaat velden? Nee. Denkt u dat u uw agrarische bedrijven met al haar aanverwante werkgelegenheid en uw leefbaarheid op het platteland daar mee help? Nee, u maakt het kapot. Niks meer parel van Salland. Een stelletje gemeentelijke wan bestuurders die zich niks aantrekken van de mening van de grootste meerderheid van zijn hard werkende inwoners en liever een wit voetje halen bij de provincie over de rug van ons. En dan nog even dit, de enquête vraagstelling is onduidelijk en misleidend. Ook hierin ontbreekt weer een gewoon voor of tegen, ja of nee. Ik zou de opmerkingen van de deelnemers maar goed lezen, want die zeggen waarschijnlijk meer dan de vinkjes bij de gestelde vragen.
- Wanneer er meer concreet en gericht iets van/aan mij zou worden gevraagd, zou ik graag bereid zijn na te denken en een (hopelijk adequaat) antwoord te geven. zo is me te veel een baaierd, waarbij komt dat de materie ver bij me vandaan staat. hoe belangrijk die ook is, dat zij er onmiddellijk bij gezegd.
- Wat erg jammer is dat in deze enquête allemaal voor de hand liggende bezuinigen, en voor de gemeente eenvoudig door te voeren, worden aangekaart. De meeste van deze bezuinigingen zullen de samenleving verder uithollen en de zwakkeren binnen onze gemeente zullen hierdoor de dupe worden.
- Wat ik al eerder aangaf: doe beroep op meer vermogende burgers, organiseer benefiet/vrijwilligers bijeenkomsten en laat vooral onze kinderen en onderwijs niet in de steek! Ik ben (en ik denk vele met mij) best bereid een extra financiële bijdrage te leveren. Als iedereen zijn of haar eigen steentje bijdraagt komen we er wel uit.
- Wat ik mis in de vragenlijst is het stoppen van de huidig lopende plannen binnen de gemeente, zoals de zeer onlogische aanleg van nieuwe wegen. Bezuinigd kan er volgens mij zeer goed op het onderhoud van de groenvoorzieningen als aan bewoners, die aan een strook gemeentegroen wonen, gevraagd wordt om die betreffende kavels in onderhoud of adoptie te nemen.
- Wat zijn de kosten en opbrengsten van zorginstellingen zoals Ygdrasil? Kan dit allemaal wel uit? Het lijkt me niet de bedoeling dat alle inwoners moeten betalen voor deze zorginstellingen.
- Wederkerigheid inzetten voor verenigingen zodat ze hun subsidies gaan verdienen met bijvoorbeeld maatschappelijke inzet bij onderhoud openbare ruimte. Waarom krijgt een deel van de samenleving gratis geld en een ander deel niet, dit is altijd oneerlijk geweest in mijn ogen. (Voetbal krijgt geld, een hardloper, schaatser, coureur niet etc.) Zwembad Welters hoeft niet dicht, tarieven kunnen makkelijk omhoog. Bovenverdieping van Holstohuis ombouwen tot goedkope huurappartementen voor jongeren en ouderen.
- Wellicht kunnen de parkeertarieven voor de campers worden verhoogd.
- Wethouder minder en meer de inwoners zelf laten regelen en doen in coöperatief verband (gebiedscoöperatie oprichten) daardoor minder ambtenaren nodig
- Wij als inwoners moeten het samen doen. De vergrijzing zal de komende jaren blijven stijgen. Pak deze kans om vrijwilligers bij gezonde en happy projecten te betrekken. Hierdoor kan je al op veel onderdelen besparen en verhoog je de betrokkenheid in de eigen gemeente.
- Wij vinden sociaal maatschappelijke onderdelen zeer belangrijk. Toerisme vinden wij het minst belangrijk.
- Wmo budget niet overschrijden en beleid ontwikkelen om effectiviteit van wmo-uitgaven te monitoren
- WMO voorzieningen als huishoudelijke ondersteuning is wel een heftige kostenpost. Meer lobbyen voor financiën t.b.v. jeugdzorg?
- Wmo-toekenning kan mijns inziens op basis van inkomen geschieden: een forse bijdrage óf gehele bijdrage aan de kosten voor de inwoner, afschaffing van bekostiging vanuit de wmo voor rollators of andere kleine hulpmiddelen (bv onder de € 300) - betere screening of inwoner écht gebruik maakt van de voorzieningen (vooraf en na 1 maand gebruik) - huishoudelijke hulp: bijdrage verhogen op basis van inkomen, AOW-inkomen: helft bijdragen, boven modaal: geen vergoeding door gemeente –
- Woongemeente kent goede voorzieningen, toekomstbestendig onderwijs is nodig.
- Woorden als `bezuinigen`, `zorgen maken`, `voorzieningen kunnen blijven`, zorgen voor een focus op wat we zouden moeten voorkomen. Het is negatief gesteld. Wanneer dit wordt vergezeld met een focus op: hoe kunnen we onze inkomsten of onze effecten van beleid vergroten/verbeteren, ontstaat er een focus op verbetering, innovatie en het ontstaan van ideeën, plannen en uitvoering. Dat is positief gesteld en genereert meer energie dan `bezuinigingen voorkomen`. Mijn idee zou dus zijn om hier een groep mensen zo vrij mogelijk over te laten nadenken, een groep mensen die goed kan brainstormen en buiten de kaders denken.

Niet alle ideeën die deze groep oplevert, zullen realistisch zijn, maar dat hoeft ook niet. Ook een klein deel kan al nieuwe deuren openen. Geef jezelf die kans op vernieuwing en een andere, meer energieke wind.

- Zijn er mogelijkheden om mensen met bijstandsuitkering voor een beetje extra inkomen in te zetten voor maatschappelijke taken. Denk aan groenonderhoud, bib werkzaamheden, werken bij zwembad. Ik heb zelf al vaker gedacht dat een school of maatschappelijk werk mij best zou mogen vragen financieel buddy te zijn van gezinnen die het zwaar hebben. Denk aan betalen clubs of kopen fietsje. wel anoniem. Ik denk dat er best veel inwoners met een goed inkomen dit zouden willen. Zou misschien een oplossing kunnen zijn voor bepaalde bezuinigingen.
- Zoals er nu eindelijk eens gebeurt, vaker peilen bij de inwoners waar er wel of geen behoefte aan is. Het moet eigenlijk zijn: eerst peilen dan denken en dan doen. Nu gebeurt er vaak: Doen en dan denken en dan peilen wat men er eigenlijk van vindt. De `welke ambtenaar heeft dit nou weer bedacht` - uitspraken vliegen mij om de oren. Het is gewoon zonde geld als er niet tot weinig gecommuniceerd wordt met inwoners, wat weer vrijwijing veroorzaakt. Onzin projecten zoals een duur nieuw gemeentehuis (die blijkbaar half leeg staat) een fietstunnel (terwijl er niemand problemen heeft met wachten voor spoorbomen), de psychologische wegaanpassing aan de Jan Hooglandstraat (wat na wat feedback dubbel moest aangepast worden). Het kost onnodig veel geld naar mijn idee, geld wat verspilld wordt en ten koste gaat van andere mooie initiatieven. Kortom eerst peilen, dan denken, dan doen! Hopelijk komen jullie er uit met de bezuinigingen, succes!
- Zoals ik naar uw plannen kijk staan deze in veel gevallen haaks op wat voor gemeente we willen zijn. Een gemeente waar aandacht voor elkaar, natuur en rust belangrijk zijn. Kan niet bezuinigen op die aandacht voor elkaar en het onderhoud van de openbare ruimte. Ik ben geen financieel deskundige maar zijn de mogelijkheden onderzocht voor wat betreft Europese subsidies of een langlopende lening van de centrale overheid.
- Zoals overall aangegeven. Maak samenhangend beleid met visie op de lange termijn. Wat is er belangrijk voor de mensen in een gemeente? Wat is daar voor nodig? Wat voor mensbeeld hebben wij eigenlijk? Ga na waardoor het tekort gekomen is en zorg dat je daar aan werkt in plaats van plat te bezuinigen.
- Zoek een manier om een industrieterrein te realiseren, Olst ligt op een mooie locatie tussen Deventer en Zwolle aan een doorgaande weg/dijk. Bedrijven kunnen zich hier vrij voordelig vestigen alleen de gemeente moet niet het onderst uit de kan willen hebben.
- Zorg dat inwoners echt ruimte krijgen voor eigen initiatief en daarbij ondersteund worden. En kijk dan ook naar de inwoners die nu geen `podium` hebben of pakken. Er zal een heel grote groep nu niet online reageren. Zij hebben het vertrouwen in de overheid verloren, gaan niet meer naar de stembus en hebben, tegenstrijdig genoeg, vaak het meest te maken met de overheid, omdat ze bijv. afhankelijk zijn van de overheid. Verenigingen of organisaties zouden voor deze inwoners speciale arrangementen kunnen maken. Dat kan op allerlei manieren: beschikbaar stellen van sportkleding of instrumenten. Een buddy- lidmaatschap, waardoor een meer vermogend lid een extra bijdrage betaald voor iemand die het zelf niet kan betalen.
- Zorg op gelijkwaardige wijze voor alle inwoners, wanneer dan de kleine kernen als uitgangspunt worden genomen is al een flinke bezuinig daar.
- Zorgen dat er geen leegstand is. Zie beide sporthallen. Doe wat met het stuk grond waar 1x in de 5 jaar geschaatst kan worden.
- Zorgen dat je als gemeente aantrekkelijk wordt als achtertuin van Zwolle en daarbij richten op hoger segment qua beschikbare middelen. In elk geval aansluiten op de visie die geschetst is want anders is de negatieve vicieuze cirkel lastig te doorbreken op korte termijn.
- Zorgen voor meer inkomsten. Bijvoorbeeld: dus niet alleen woningen maar ook juist meer industrie! Zij leveren werkplekken maar sponsoren ook vele verenigingen en stichtingen. We moeten geen slaapstad maar een levendig dorp worden! Of toerisme stimuleren, waardoor meer inkomsten voor winkeliers (en levendigere winkelstraten).
- Zorgt voor een grotere inkomstenbron via leges. Minder post, afgelopen jaar heb ik i.v.m. aanvraag omgevingsvergunning veel post gehad, die moet ook digitaal kunnen. Besluiten over beslissingen (m.b.t. de omgevingsvergunning) heb ik niet mogen bijwonen via teams waardoor bepaalde punten 3 tot 4 keer zijn behandeld. Niet bepaald efficiënt. Communicatie hierin is zeer slecht terwijl alles digitaal makkelijk te regelen is.
- Zuinig zijn en samen kunnen wij dat aan