

**Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 31 oktober 2011.**

---

---

**AANWEZIG**

voorzitter de heer A.G.J. Strien, burgemeester  
griffier de heer B.A. Duursema  
notulist de heer G.J.M. Schrijver  
de leden de heer K. Stap, de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman en  
mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie)  
de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, mevrouw  
H.G.M. Boomars en de heer B.J. Habers (CDA-fractie)  
de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord, de heer J. Gerkes  
en de heer R.W. Kronieger (VVD-fractie)  
de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer  
M. Blind (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

**VOORTS AANWEZIG**

de leden van het college van burgemeester en wethouders:  
mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg  
(wethouders)  
de heer A. Oeseburg, gemeentesecretaris.

**AFWEZIG**

de heer W.J. Nuisl en de heer J.H. de Vente

**PUBLIEKE TRIBUNE**

± 70 personen.

---

---

**AGENDA**

1. Opening
  2. Vaststellen agenda
  3. Spreekrecht burgers
  4. Vragenronde raadsleden
  5. Vaststellen van het verslag van de openbare raadsvergadering d.d. 10 oktober 2011
  6. Mededelingen
  7. Brieven van burgers en instanties
  8. Voorstel tot het vaststellen van het stedenbouwkundig plan voor de herontwikkeling van Park Wijhezicht in Wijhe en het ter inzage leggen van het beeldkwaliteitplan
  9. Voorstel tot het vaststellen van wijzigingen in de inzamelstructuur van afvalstoffen en van het vaste tarief voor de inzameling van afvalstoffen
  10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een startsubsidie aan Kringloopbedrijf Het Goed voor een vestiging in de gemeente Olst-Wijhe
  11. Voorstel tot het vaststellen van een Beleidskader individuele voorzieningen Wmo 2012-2015
  12. Sluiting
- 
-

### 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Vanavond wordt voor het eerst de vergadering opgenomen met de bedoeling om die geluidsopname op internet te zetten en die bij wijze van proef te laten gebruiken als verslag. In verband daarmee vraagt hij de leden van de raad om via de voorzitter het woord te vragen, dat wordt dan toegekend met vermelding van de naam. De mensen die aan het werk gaan met de geluidsopname weten dan steeds wie de spreker is geweest.

Afwezig zijn de heer W.J. Nuisl en de heer J.H. de Vente. De volgorde van spreken begint bij de fractie van Gemeentebelangen. De volgorde van hoofdelijk stemmen begint bij de heer M. Blind.

### 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht burgers

De heer **Van Riel** spreekt in met betrekking tot agendapunt 9, het voorstel tot het vaststellen van wijzigingen in de inzamelstructuur van afvalstoffen en van het vaste tarief voor de inzameling van afvalstoffen. Hij houdt het volgende betoog:

“Geacht college en raad,

In de Stentor van 17 november 2011 werd onder de fors gedrukte kop “Gratis groene container laten ledigen” een bij eerste lezing sympathiek ogend plan gepresenteerd:

“Vanaf 1 januari 2012 kost het de inwoners van Wijhe niets meer als zij hun groene Gft-container laten legen”. Goh, denk je dan, dat is leuk meegenomen in deze toch voor bijna iedereen en vooral voor de minst draagkrachtigen onder ons, moeilijke tijden. Maar helaas, bij nadere bestudering van het artikel blijkt de kans groot dat hier de spreekwoordelijke dode mus verschijnt waarmee de burgerij van Olst-Wijhe moet worden blij gemaakt.

Als voorbeeld neem ik een doorsnee tweepersoons huishouden dat al enkele jaren vier maal de grijze en vijf maal de groene container ter lediging aan de weg zet. Dit gezin betaalt in 2011 € 36,84 voor de grijze bak en € 17,65 voor de groene. Opgeteld bij het vastrechtbedrag van € 79,00 komt dat totaal op € 133,49. Datzelfde gezin gaat in 2011 betalen: voor grijs € 43,20 en voor groen € 0,00. Met het 19 procent hogere vastrecht van € 94, - komt dat totaal op € 137,20. De totale verhoging van € 3,71 is voor dit gezin weliswaar niet spectaculair maar wel duidelijk is dat het ophalen van restafval behoorlijk duurder wordt (ruim 17 procent, van € 9,21 per lediging in 2011 naar € 10,80 in 2012). Dus jonge gezinnen met kleine kinderen 'pas op met die grote hoeveelheden luiers'. Als die allemaal in de grijze container verdwijnen dan redden jullie het zeker niet met vier maal grijs per jaar. En dat is nou juist de dure container.

Dan mogen Olst-Wijhenaren in 2012 volgens het nieuwe voorstel hun grof tuinafval op afroep laten ophalen. Er stond nog niet bij wat dat gaat kosten! Als er een flink prijskaartje aanhangt lijkt het in de nieuwe situatie aanbevelenswaardig het grove tuinafval zoveel mogelijk te verkleinen zodat het in de groene bak kan. Dan wordt dat in ieder geval gratis opgehaald. Als je een tuin hebt is een composthoop of –bak natuurlijk beter maar niet iedereen heeft daar plaats voor. De bewoners van het buitengebied hebben die mogelijkheid juist vaak wel. Daarom moet ik nog zien of zij zo blij zijn met de gratis lediging van de Gft-bak in combinatie met de rest van de regeling.

Als laatste verandering krijgen we er een derde bak bij. Een blauwe voor oud papier. Ik weet het wel, papier brengt tegenwoordig weer aardig wat op. Daarom zou ik er ook voor pleiten de verenigingen die dat al jaren met veel enthousiasme ophalen, deze bron van inkomsten niet af te nemen. De uitspraak van wethouder Van den Berg “we moeten om tafel om te zien of er mogelijkheden zijn dit te compenseren” vind ik er een met heel veel slagen om de arm. Ik ben echt bang dat het eind van het lied is dat de Olst-Wijhenaren er weer een afvalcontainer bij

krijgen (waar laat je dat ding nou weer?) en de verenigingen voor wie de touwtjes ook steeds moeilijker aan elkaar te knopen zijn een leuke bron van inkomsten gaan missen met de onzekerheid of ze daar iets voor in de plaats gaan krijgen.

Ook de door de heer Van den Berg in het artikel genoemde “beloning van het goede gedrag” maakt, gezien het bovenstaande, mijns inziens deel uit van de eerder genoemde dode mus. Dank u wel”

#### 4. Vragenronde raadsleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

#### 5. Vaststellen van het verslag van de openbare raadsvergadering d.d. 10 oktober 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 6. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

#### 7. Brieven van burgers en instanties

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken:

1 tot en met 3 voor kennisgeving aan te nemen,

4 en 5 te betrekken bij de behandeling van Park Wijhezicht in deze raadsvergadering en

6 tot en met 9 ter advisering in handen van het college te stellen.

#### 8. Voorstel tot het vaststellen van het stedenbouwkundig plan voor de herontwikkeling van Park Wijhezicht in Wijhe en het ter inzage leggen van het beeldkwaliteitplan

De heer **Blind** zegt het volgende:

“Vandaag moet er besloten worden over het plan Wijhezicht. Een plan dat Wijhe de afgelopen maanden behoorlijk bezig heeft gehouden. Maar het lijkt soms of er al veel eerder besloten is. Typerend vond ik bijvoorbeeld, dat aan het eind van de opiniërende vergadering van 12 september, toen zo goed als raadsbreed besloten werd tot een verder onderzoek en nadere uitwerking van de zogenaamde alternatieven om tot een beter alternatief te komen; de voorzitter vroeg of de datum van 26 september, slechts 2 weken later, om tot besluitvorming over te gaan niet wat te krap was en voorstelde meer tijd te nemen; waarop de portefeuillehouder subiet antwoordde dat dit echt niet nodig was en we op 26 september gewoon konden besluiten. Op dat moment kreeg ik het gevoel dat een alternatief plan niet echt een kans van slagen werd gegeven, en er volgas op de ingeslagen weg doorgeboendert diende te worden. Dit gevoel van niet zeuren maar doorgaan op de ingeslagen weg overheerst niet alleen bij onze fractie maar ook bij veel burgers van onze gemeente getuige de vele insprekers op 12 september, de vele media-aandacht met daarop weer vele reacties. Ook mocht onze fractie via de gemeentelijke elektronische post de nodige adviezen in ontvangst nemen. Het gevoel bij veel burgers in onze gemeente om niet serieus genomen te worden groeide met de week. Het zal de overige fracties niet ontgaan zijn. De vergelijking met het park in Olst werd al weer gemaakt. En ik geef ze geen ongelijk. Hoeveel brieven, hoeveel insprekers en hoeveel reacties moet een college krijgen om een aanpassing te doen vraag ik mij dan af? Alle ogen zijn daarom vandaag gericht op de raadsleden. En terecht, als volksvertegenwoordigers zijn wij namens hen aan zet om de juiste beslissing te nemen en te laten zien dat we de mening van onze kiezers wel degelijk serieus nemen.

Gemeentebelangen heeft zich vanaf dag 1 dat het voorliggende plan gestalte kreeg positief uitgesproken over het plan in zijn algemeenheid en negatief over een bijna alles bepalend aspect van dit plan, het appartementencomplex in het park. Wij vinden het jammer dat het grootste deel van het plan, waar wij mee in kunnen stemmen, wat ondergesneeuwd raakte

door dit parkgebouw. Maar het is niet anders en we kennen de schuldigen. Het geeft ook aan hoe belangrijk dit deel van het plan is. Met die signalen moet je natuurlijk wel iets doen. Gemeentebelangen heeft zich de afgelopen periode tot en met ingespanssen om een alternatief plan gesteund zien te krijgen bij de andere fracties. Daarover later meer. Alle overige fracties hebben op 12 september namelijk toegezegd open te staan voor alternatieven en dan met name dus voor een vervangende oplossing voor het appartementencomplex in het park. Onze verwachting was dat er constructief meegedacht zou worden met Gemeentebelangen om zo het gevoel van onvrede bij veel inwoners van Wijhe weg te kunnen nemen. Tot op heden is dat alleen met de VVD gebeurd. Onze dank en waardering daarvoor aan de VVD.

Goed, terug naar het voorliggende plan. Wij hebben de aangeboden alternatieven bekeken waarin voor ons de gestelde kaders en uitgangspunten zoals al eerder gemeld niet helemaal heilig zijn maar wel zoveel mogelijk. Laat ik zeggen, ongeveer net zoveel als de 80 – 85 procent die bij het voorliggende plan gehaald worden. Welstand heeft bij monde van Het Oversticht zich het meest positief uitgelaten over variant D. Echter is dit volgens ons niet het beste alternatief. De toekomstige bewoners van het complex in het park worden bij variant D immers uit het park gehaald en verhuisd naar het plein. Dat was niet de afspraak. Daarom hebben wij alternatief D+ bedacht, waarbij de twee meest noordelijke koopwoningen in het plan vervallen. Op deze ruime kavels kunnen dan gelijkvloerse sociale huurwoningen komen. Bespreekbaar is natuurlijk of er meer koopwoningen kunnen vervallen mocht dit voor de nodige hoeveelheid sociale huur nodig zijn. Op deze manier blijft het park zijn unieke karakter behouden en kunnen de toezeggingen richting bestaande huurders recht gedaan worden. De korrelgrootte blijft gehandhaafd, zichtlijnen en de drie blikvangers in het plan ook. Bij variant D wordt het gebouw aan het plein verhoogd en verlengd. Over de uitbreiding van dit appartementencomplex aan het plein is wat ons betreft discussie mogelijk voor wat betreft de afmetingen.

Iedereen weet hoe de koopwoningmarkt er momenteel voor staat, iedereen kan zien dat in Olst, drie jaar na oplevering nog vele koopappartementen onverkocht zijn. Ook in het voormalige park daar. In Wijhe staan nog 100 woningen te koop. De kredietcrisis heeft ook hier hard toegeslagen, banken lenen minder en minder gauw geld. Dus de vraag is dan terecht of er wel zoveel nieuw gebouwd moet worden. De tijd heeft het woningmarkt onderzoek wellicht al ingehaald.

Voorzitter, ik wil de aanwezigen erop attent maken dat de inderhaast geleverd 3-D ontwerpen enigszins misleiden in onze optiek. In werkelijkheid heb je alleen op de begane grond en de 1<sup>e</sup> verdieping van het appartementencomplex vrij uitzicht. Op de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> verdieping kijk je een groot deel van het jaar tegen bladeren aan. Je hebt vrijwel geen uitzicht. De verhoudingen zijn dus niet geheel correct weergegeven in onze optiek. De 3-D tekeningen geven wel een redelijke indruk over de massa die in het park wordt toegevoegd. Wij vragen ons af of door de verspreiding van de 3-D tekeningen nog inzichten zijn veranderd bij de fracties?

Ten aanzien van de architectuurcode het volgende; het inzicht en advies van het Oversticht staat haaks op dat van het voorliggende plan. Ons inziens komt hierdoor een dijk van een discrepantie in het plan. Hoe gaat de flat er nu uitzien en komen we hiermee dan niet buiten de kaders en uitgangspunten? Ik neem aan dat het CDA en de PvdA hier toch ook niet mee kunnen instemmen?

Voorzitter en dan de Rabobank. Afgelopen maandag kregen wij te horen dat het niet mogelijk zou zijn in de Rabobank huurwoningen te realiseren. Dit vanwege de kolommenstructuur. Ik heb in de planvorming van Wijhezicht al veel wenkbrouwfronsende uitspraken gehoord dus deze kon er ook nog wel bij. De tijd om een ondertekend rapport ter tafel te krijgen was voor ons te kort. Maar ik kan u dit zeggen; naar aanleiding van een telefoongesprek met een grote aannemer blijkt het tegendeel waar te zijn. Sprekende over de mogelijkheden van de Rabobank en gebouwen met een kolommenstructuur wees deze aannemer mij terloops op de watertoren

in Olst. En wat daar allemaal in mogelijk is gebleken. Moet ik nog meer zeggen om mijn standpunt hierover duidelijk te maken?

Voorzitter, tot slot wil ik nogmaals duidelijk maken dat plan Wijhezicht doorgang van ons mag vinden als het park verschoond blijft van een flatachtig gebouw er bijna midden in. Daarom dienen wij nu het volgende amendement in en vragen de overige fracties hiermee in te stemmen en/of aanvullingen te geven teneinde van plan Wijhezicht een meer dan perfect plan te maken. Tot zover de 1<sup>e</sup> termijn.”

De **voorzitter** vraagt de heer Blind om zijn amendement ook officieel in te dienen.

De heer **Blind** leest het volgende amendement voor:

“Voorstel nr. 2011/45

Onderwerp: Park Wijhezicht

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op 31 oktober 2011

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

te kiezen voor variant D, aangevuld met het vervangen van de meest noordelijke 2 koopwoningen door een nader te bepalen aantal appartementen met gelijkvloerse, sociale huurwoningen.

Toelichting:

De fracties van Gemeentebelangen en VVD:

- 1 constateren dat in het dorp Wijhe, naast steun voor de plannen voor Park Wijhezicht, ook breed gedragen weerstand bestaat tegen één onderdeel van het plan, namelijk het bouwen van een appartementencomplex in park Wijhezicht
- 2 zijn van mening dat de bouw van dat appartementencomplex niet noodzakelijk is voor het binnen de gestelde kaders vinden van een acceptabele oplossing
- 3 vinden dat variant D een heel eind in de goede richting komt, maar met een aanpassing nog meer past binnen de gestelde uitgangspunten
- 4 stellen voor de twee meest noordelijke van de zeven koopwoningen te vervangen door meerdere sociale huurwoningen, mede ter compensatie van het vervallen van het appartementencomplex in het park en noemen dit variant D+

De kaders en uitgangspunten worden (grotendeels) gerespecteerd en er blijven voldoende woningen aan het park over. Het park kan worden gerenoveerd en tot een volwaardig park worden gemaakt op een wijze waarvoor in het dorp Wijhe breed draagvlak bestaat en die positief uit werkt voor de natuurlijke waarden in het park.

Ondertekening en naam:

M. Blind (Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

J. Gerkes (VVD Olst-Wijhe)”

De heer **Leber** zegt het volgende:

“Onlangs hebben wij opiniërend gesproken over de herinrichting van Park Wijhezicht. We hebben vastgesteld dat de ontwikkeling van de zogenaamde Noordpool van Wijhe van groot belang is om een goede balans te krijgen in het centrum van Wijhe. Daarvoor hebben we als raad criteria vastgesteld en het college een opdracht gegeven om met een goed plan te komen. In de opiniërende raad van enkele weken geleden hebben we het plan besproken. De PvdA heeft toen aangegeven dat het plan op zich een goed plan is. Mede naar aanleiding van insprekers heeft de raad aan het college gevraagd de varianten nog eens na te gaan en door deskundigen te laten bekijken, met name wat betreft de oplossing met een appartementengebouw in het park. De conclusie van de second opinion is helder: het voorstel van het college, het basisplan, is de beste variant. Alle andere varianten vallen om diverse

redenen af, volgens het Oversticht, behalve variant D. Dit wordt een redelijk alternatief genoemd, maar het originele plan heeft meer potentie, aldus het Oversticht.

De PvdA is tot de conclusie gekomen geen second best oplossing te willen. We willen het beste plan. Dat betekent dus het voorstel zoals het college heeft voorgelegd.

Hebben wij dan geen oor voor de ingediende bezwaren? Jazeker, ook wij hebben aangedrongen op een extra onafhankelijke mening. Maar die is er en geeft duidelijk aan wat de beste stedenbouwkundige oplossing is. Daarbij zij aangetekend dat het geen dogma hoort te zijn dat er aan of ten dele in het park niet gebouwd zou mogen worden. Een park hoort in onze visie onderdeel te zijn van haar omgeving, of zo u wilt, verbinding te maken met de omgeving. Dat vraagt om een goed onderbouwd plan. Die bevestiging hebben wij wederom gekregen. Ook in dat plan blijft het park qua oppervlakte, en met name het aantal vierkante meters groen, vrijwel gelijk. Daarmee blijft één van de kernwaarden van de toekomstvisie, Wijhe als groen dorp, overeind.

De inrichting van het park is daarbij ook van groot belang. De PvdA doet een beroep op het college om daarbij niet alleen omwonenden te betrekken om met name ook natuurorganisaties zoals het IVN, daarin te laten meedenken.

Het allerbelangrijkste bij onze afwegingen is de eis geweest dat ook mensen met een kleine beurs, die aangewezen zijn op huurwoningen, parkgericht kunnen wonen. Een groot deel van de bewoners die tot voor kort in de parkwoningen betaalbaar hebben gewoond, wensen wederom aan het park te wonen. Zij mochten en mogen van de PvdA niet het kind van de rekening worden. In alle andere varianten komt dat onder druk te staan. Dat wensen wij niet. Wel wensen wij dat er in deze onzekere tijden zodanig gebouwd wordt dat de aangeboden wooneenheden aantrekkelijk zijn: ze moeten wel verkocht danwel verhuurd worden. Dus een variëteit aan woningen, koop en huur, vrijstaand en appartement in een mooie groene omgeving. Ook daar voorziet het plan in. Toch willen we ook graag van het college horen hoe zij de kansen op verkoop – met name de kans op verkoop van de vrije kavels - inschat in deze tijd.

Tenslotte, het werk van de klankbordgroep nemen wij met deze beslissing ook serieus. Zij hebben hun mening gegeven tijdens de ontwikkeling van de plannen. In grote meerderheid hebben zij dit voorstel gesteund, is ons gebleken.

Overigens moet het de fractie nog van het hart dat de fractie ook door velen is benaderd om aan te geven dat er meer steun voor het voorgestelde plan is dan bleek uit de inspraakreacties. Dat hebben de andere partijen ongetwijfeld ook ontvangen.

De PvdA vraagt het college om bij de verdere ontwikkeling van het plan ook de andere aanbevelingen van het Oversticht, met name wat betreft de stijl van het bouwen, over te nemen. Ten aanzien van het ingediende amendement wachten we de beantwoording door de wethouder in eerste instantie af. Maar zoals u aan mijn eerste inbreng hebt gemerkt, staan wij nog niet onverdeeld achter het amendement, integendeel.”

De heer **Kamphuis** zegt het volgende:

“Over de invulling van park Wijhezicht is veel te doen geweest en gediscussieerd. Ook binnen onze fractie zijn er verschillende inzichten uitvoerig besproken. Zoveel mensen, zoveel meningen. Daar is op zich niets mis mee. Het college heeft de aandachtspunten die in 12 september in deze raad naar voren kwamen nog eens tegen het licht gehouden. De CDA-fractie vindt het een goede zaak en een must dat sociale woningbouw aan het park gerealiseerd wordt. Hiermee wordt een belangrijke doelgroep bediend. We beseffen heel goed dat het bouwen van het appartementengebouw in het park kritiek oproept en dat er angst voor aantasting is van het groen in hartje Wijhe. Onze conclusie is echter dat het ‘groen zijn’ van Wijhe voldoende gewaarborgd is en blijft in dit voorstel. Parkeerproblemen zijn verbeterd. Er is in het park voldoende speelruimte voor kinderen en voor manifestaties. We hebben ook nog een vraag.

Denkt het college ook nog even aan de mogelijkheid voor een eenvoudige presentatie van plaatselijke verenigingen, zoals bijvoorbeeld muziek, koren, toneel enzovoort?

Het alternatief welke wordt omschreven in plan D is naar ons idee geen goede oplossing. Het appartementencomplex verlengen richting het landhuis wordt voor ons een te zwaar bouwblok aan het plein. In het originele plan heeft dit een veel opener en vriendelijker karakter. We hebben overwogen om een gedeelte van de vrijstaande woningen op te offeren en het appartementengebouw meer richting de straat Wijhezicht op te schuiven. Dat is uiteindelijk geen optie. Financieel niet, maar ook komt het blok te ver van het park te staan. Wij willen immers huurappartementen aan het park. In de oude situatie hebben we 13 woningen aan het park. Het worden er nu 10. Dat is al een vermindering. Door vernieuwing van het park en het tot een eenheid te maken met het gedeelte voor het Weijtendaal, komt het park optimaal tot zijn recht. De grens van het park ten opzichte van de oude situatie is opgeschoven richting de straat Wijhezicht, waardoor het park zich verbreedt in ruimtelijke zin. Het is aan ons, de raad, er voor te zorgen dat het park een park wordt. Dus een goede inrichting en correcte afstemming met Het Zand over onderhoud en gebruik van het park. De Oranjelaan zodanig inrichten dat het past in het park. De opmerking van de Welstandscommissie om een eigentijds gebouw neer te zetten, kan de fractie niet delen. Wij kiezen liever voor een passend gebouw in zijn omgeving en wachten het beeldkwaliteitsplan met grote interesse af. Het CDA is er van overtuigd dat de procedures rond het ontwikkelen van het plan Park Wijhezicht goed zijn verlopen. Wij ondersteunen dan ook zonder enig voorbehoud de conclusie van het college dat er geen inhoudelijke redenen zijn om het plan van augustus 2011 aan te passen.”

De heer **Gerkes** zegt het volgende:

“Het hele probleem bij het plan Wijhezicht draait om de 55 woningen en al of niet bouwen in het park. Een aantal dat bijna een jaar geleden is vastgesteld door de raad op advies van het college en op basis van een gehouden marktonderzoek dat gebaseerd is op demografische ontwikkelingen maar vooral ook waar en hoe mensen willen wonen. Lieverkoekjes dus! Nadien is er wel het een en ander veranderd. We zitten midden in een schuld- en eurocrisis waarvan we de afloop niet kunnen voorspellen maar dat het invloed zal hebben op de kredietverlening, inkomens, dalende koopprijzen van woningen, enzovoort lijkt bijna onontkoombaar. Bovendien daalt, ook in onze regio, op de woningmarkt de vraag naar koopwoningen nog steeds terwijl de vraag naar huurwoningen zal stijgen. Met andere woorden het hele marktonderzoek heeft in de ogen van de VVD-fractie geen waarde meer en is rijp voor de papierversnipperaars. En dat zou moeten betekenen dat we als gemeente moeten meebewegen met die veranderde markt. En zal dus ook, naar onze mening, invloed moeten hebben op de keuzes die we moeten maken ten aanzien van Wijhezicht. En dat betekent dat voor de VVD ook het aantal van 55 woningen, waarvan 18 koopwoningen, geen hard uitgangspunt meer is. Regeren is immers vooruitzien en inspelen op veranderende ontwikkelingen en niet star vast houden aan eerder ingenomen maar achterhaalde standpunten. De tijd van Colijn is allang voorbij. Ook een medewerkster van SallandWonen was tijdens de opiniërende vergadering hier heel duidelijk over. Ook voor SallandWonen is de 55 woningen geen harde eis, alsmede de realisatie van een appartementencomplex in het park.

Nu terug naar het voorstel. In de opiniërende vergadering heeft de VVD erop aangedrongen om met name de varianten nog eens goed tegen het licht te houden en te beoordelen naar de haalbaarheid. Dat is inmiddels gebeurd door Welstand, we hadden overigens liever een ander stedenbouwkundig bureau gehad, maar dat terzijde. Welstand komt tot de voor ons niet verassende conclusie dat het oorspronkelijke plan van het college verreweg de voorkeur verdient als de minst slechte oplossing – u noemt het dan de beste oplossing maar wij noemen het de minst slechte oplossing - maar ook wordt variant D een redelijk alternatief

genoemd. Voordeel van deze variant is dat er geen bebouwing komt in het park en het park dus ongeschonden blijft en in zijn oude luister hersteld kan worden in samenhang met de tuin van het Weijtendaal. En voor de VVD-fractie een belangrijk pluspunt ten opzichte van het collegeplan. Bovendien worden een aantal koopwoningen ingewisseld voor huurwoningen dat daardoor beter aansluit bij de huidige economische ontwikkelingen. In het verlengde hiervan zouden we SallandWonen als ontwikkelaar nog in overweging willen geven om meer van de geplande koopwoningen extra om te zetten in huurwoningen.

Overigens dankt de VVD-fractie het college voor de voortreffelijke 3-D tekeningen die we de vorige week mochten ontvangen. Overduidelijk is hierop te zien wat een appartementengebouw in het park ruimtelijk betekent, rampzalig. We zijn door de tekening nog meer gesterkt in onze opvatting, dat dit gebouw er nooit moet komen, dan voor die tijd. College nogmaals hiervoor onze dank.

In de Centrumvisie Wijhe worden harde uitspraken gedaan over een van de kernkwaliteiten van Wijhe: het park Wijhezicht. Ik citeer: "ten noorden van de Langstraat, rondom het gemeentehuis en het Weijtendaal vormen het park en de lommerrijke lanen een belangrijke kwaliteit. Het dorp heeft hier een statige uitstraling. De historische linten dragen bij aan deze groene kwaliteit". Even verderop lezen we: "De historische parelketting van het dorp. De linten vormen de historische dragers van Wijhe. Het dorp, haar ontstaansgeschiedenis en haar hedendaagse charme zijn nauw met de linten verbonden". En tot slot lezen we: "Wijhe is en blijft een groen dorp. De voorstellen hebben tot doel om het dorp nog groener en landschappelijker te malen. De groene linten in het dorp en de parken nabij de Noordpool zijn hierbij zeer belangrijk. Ze leggen de koppeling met het aantrekkelijke buitengebied".

Voorzitter de raad heeft in 2007 unaniem en van harte ingestemd met dit centrumplan. Voor zover ik mij kan herinneren heeft geen van de fracties hier afwijzend over gesproken. En wij hebben niet de indruk dat de coalitiepartijen hier nu anders tegen aan kijken. En dan kunnen we maar een conclusie trekken: college blijf met uw vingers af van het park! En dus past daar, naar onze mening, geen appartementengebouw in, hoe mooi je het gebouw ook zou maken. Ten slotte nog een paar opmerkingen:

De beeldkwaliteit: ik kan nog maar niet wennen aan het woord architectuurcode. Dus ik blijf het beeldkwaliteit noemen. Wij zijn het eens met de door Welstand gemaakte opmerkingen. Retro en nostalgische of historische vormgeving dragen niet bij aan de beeldkwaliteit van het geheel. En werkt alleen maar storend ten opzichte van het landhuis. Wijhe heeft daar geen baat bij. Met een moderne vormgeving kan alleen maar aan kwaliteit gewonnen worden. De VVD hoopt dat u dit advies van Welstand ter harte neemt bij het opstellen van het definitieve beeldkwaliteitsplan.

Park Weijtendaal: De VVD fractie ondersteunt het voorstel van het college om de tuin van het Weijtendaal een geheel te laten uitmaken met het park Wijhezicht met als verbindende factor een waterpartij. Nu is de tuin alleen maar een grasveld met een paar bomen en door de nieuwbouw alleen maar minder geworden. We zijn blij met de medewerking van het Zandt. Wel dient het college aandacht te schenken aan de Oranjelaan die ook straks de twee delen scheiden dat moet zorgvuldig gebeuren anders blijven het twee aparte delen in plaats van een twee-eenheid.

Het dorpsplein: tijdens de opiniërende behandeling heeft de VVD aangedrongen op een zorgvuldige aanpak van het plein. Het voorstel spreekt van een intiem dorpsplein, doe u best. Wij denken dat de wijze waarop het plein aangepakt wordt het grote verschil kan uitmaken in de beleving van het plein. Dat er ook geparkeerd moet worden, is niet anders, maar hiervoor zijn er vele creatieve oplossingen te bedenken. En echte bomen en niet van die snelgroeïende flutbomen.

De Wijhese Diekdagen: We begrijpen uit de nagezonden informatie dat er nog geen overeenstemming is over de plaats van de feesttent. Jammer. Het goede gevoel is er maar daar



ben je er niet mee. We hopen dat het college er uit komt, wel zijn we van mening dat de uitkomst het karakter van het intieme dorpsplein niet nadelig mag beïnvloeden. Tijdens de opiniërende raadsvergadering heeft de raad zich unaniem uitgesproken dat de wijze waarop de stedenbouwkundige zich laatdunkend uitliet over de mening van een groep mensen ongepast was. We hebben begrepen dat het bureau inmiddels zijn excuses hiervoor heeft aangeboden bij het college maar niet bij de mensen die zich aangesproken voelen. Wellicht is het goed dat de wethouder hier nog even publiekelijk op ingaat. Voorzitter tot slot, u begrijpt dat de VVD-fractie niet zal instemmen met het voorstel van het college zoals het nu op tafel ligt. Een aangepast alternatief D is voor de VVD de oplossing, zoals we dat gezamenlijk met Gemeentebelangen hebben geformuleerd in het ingediende amendement.”

Wethouder **Van den Berg** zegt dat zijn opmerking in de opiniërende raad van 12 september dat hij wel kans zag om 26 september het voorstel ter vaststelling aan de raad voor te leggen, niet is ingegeven door hetgeen in de opiniërende raad is ingebracht niet serieus te nemen, maar veel meer is ingegeven door het zeer zorgvuldige traject dat daarvoor is afgelegd. Te beginnen met een brainstormsessie waarin diverse goede bekenden uit Wijhe en directe omgeving en andere direct betrokkenen hun ideeën hebben gespuid over hoe te komen tot een goede invulling van deze omgeving. Daar is vervolgens een projectgroep mee aan de slag gegaan, die gesteund door opmerkingen en kritiek uit een klankbordgroep gekomen is tot het ontwerp dat op dat moment voor lag en waarin ook de alternatieven die nu nog eens opnieuw zijn bekeken al uit en ten treure goed bekeken zijn en beoordeeld op de waarde. Daarmee vooral ook rekening houdende met de uitgangspunten en kaders die de raad vooraf aan het college heeft meegegeven. Ook in de opiniërende raad van 12 september heeft hij geen enkele opmerking gehoord van de kant van de raad in welke richting die criteria en uitgangspunten zouden moeten worden bijgesteld. Dat houdt dus in dat we eigenlijk bijna verzekerd zijn van een ontwerp wat goed is en breed gedragen wordt door de raad. Hij kan zich de actie van Gemeentebelangen heel goed voorstellen, als men al tijdens het traject zijn kruit verschiet door een vrij stevig standpunt in te nemen – en dat mag uiteraard – zonder het ontwerp in de vorm te kennen zoals dat naar de gemeenteraad gaat, dan zijn zij haast genoodzaakt om de hakken in het zand te zetten en alles uit de kast te halen om het ontwerp een andere richting uit te krijgen. Daar heeft hij begrip voor. Maar dan moet het wel gebaseerd zijn op goede cijfers. In het amendement wordt gesteld dat de kritiek breed gedragen is binnen Wijhe. Daar heeft hij grote vraagtekens bij. De insprekers op 12 september waren zo goed om vermelden bij hun inspraakreactie namens wie zij spraken. Of dat zij op persoonlijke titel spraken. Als hij de mensen die zij vertegenwoordigen dan optelt dan komt hij op misschien 50 of 60 mensen afgezien van de twee verenigingen die nog een reactie hebben afgegeven. Als men het heeft over 60 mensen, dan het gaat om één procent van de bevolking van Wijhe. Dat lijkt hem niet breed gedragen. De mensen die wel van harte instemmen met dit plan en de commentaren tegen heeft men pas na de opiniërende bespreking gehoord. Ook daar is door leden van de raad vanavond een kanttekening bij gemaakt. De beide verenigingen die hun reactie hebben afgegeven – hij is van beide lid – hebben geen leden raadpleging uitgevoerd. Dus hij gaat er van uit dat dit puur een bestuursactie is geweest. De variant D+ ingebracht door Gemeentebelangen voldoet net zo min aan de kaders en uitgangspunten die vooraf gesteld zijn. A voldoet het niet aan het uitgangspunt om mensen met een smalle beurs dezelfde positie minimaal terug te geven die zij op dit moment ook kunnen hebben met het wonen aan het park Wijhezicht. Sterker nog dat aantal gaat drastisch terug. Dat is één van de punten – dat heeft SallandWonen hem vanmiddag nog bevestigd – die heel hoog scoren in het definitieve voorstel zoals dat nu voorligt. Met name die doelgroep moet goed in beeld zijn. Dat is ook bij het vaststellen van de kaders en uitgangspunten in deze raad nadrukkelijk aan de orde geweest. Die doelgroep is er één, maar zorg er verder voor dat het niet

eenzijdig voor die doelgroep is, dat het een goede mix wordt van en voor alle doelgroepen. Dat is de reden dat een redelijk aantal koopwoningen in het plan is opgenomen.

Er zijn meerdere vragen gesteld over het kunnen verkopen van de koopwoningen op deze locatie. Het college schat in gebaseerd op het marktonderzoek. De heer Gerkes vraagt om dat maar in de prullenbak te gooien. Dat is wel erg korte termijn politiek ook na deze inzakking van de koopmarkt komt er wel weer een opleving. Dan zal deze unieke locatie zeer aantrekkelijk zijn voor mensen die in de koopsector een huis willen bouwen.

Over de architectuurcode, of hoe het gebouw er uit komt te zien, constateert hij dat in de klankbordgroep – en dat is later schriftelijk bevestigd - dat er heel veel draagvlak was voor het laatste ontwerp zoals dat gepresenteerd is. Desalniettemin ligt op dit moment het Beeldkwaliteitsplan ter inzage en staan we open voor reacties om tot een andere invulling te komen. De opmerking die de Welstandscommissie daar over maakte, neemt hij op dit moment voor kennisgeving aan. Het college is zeer benieuwd wat er aan reacties binnenkomt. Voor hem geldt heel zwaar hetgeen door de klankbordgroep is ingebracht. Dat het in ieder geval een kwalitatieve toevoeging moet zijn aan de hele omgeving en vooral aan het park.

Over het aantal van 55 woningen zegt hij dat het gebaseerd is op het onderzoek dat destijds is gedaan. Hij is niet geneigd om dezelfde reden waarom de koopwoningen op die locatie zeker ook in trek zullen zijn, op deze korte termijn te stellen dat die 55 er niet hoeven te komen. Gebleken is dat dicht bij het centrum er altijd behoefte is aan een grote variatie aan woningen en zeker aan woningen in de goedkope huursector. Daar wil SallandWonen met name in investeren. Voor de gemeente maakt het financieel gezien niets uit. Voor SallandWonen zou een andere variant wellicht iets beter uitkomen. Daar doelde de heer Gerkes ook op, dat de vertegenwoordigster van SallandWonen zei dat het ook op een andere manier zou kunnen. De ingebrachte reacties moeten niet uit hun verband worden gehaald.

De heer Blind noemde de Rabobank als alternatief. De heer **Van den Berg** kan ook nog wel een paar aannemers bellen. Het college heeft zich degelijk laten adviseren, het bestaande gebouw is niet geschikt te maken door de structuur van het gebouw. Het zou compleet gesloopt moeten worden om daar nieuwe appartementen van te maken. Om die reden en de eerder genoemde, ontraadt hij ten sterkste het ingediende amendement.

De parkinrichting is van belang niet alleen voor de omwonenden. Het college heeft kennis genomen van de adviezen van IVN. Mede daardoor is de locatie voor het appartementengebouw tot stand gekomen, omdat in het oostelijk deel van Park Wijhezicht de meest waardevolle flora en fauna te vinden is. Met de ingreep waar nu het appartementencomplex gepland is, doet men dat zo weinig mogelijk geweld aan. Door een deel van het park ter hoogte van de huidige aan Wijhezicht weer bij het park te betrekken is de ingreep in het park inderdaad minimaal, enkele procenten.

De Oranjelaan is bedoeld om tot en met de overgang naar het park het Weijtendaal ook verkeersluw te maken. Dezelfde uitstraling te geven als de rest van het deel dat aangepast wordt bij de Nieuwendijk en het begin van de Oranjelaan en daarmee gaat het college er van uit dat daarmee ook een eenheid wordt bewerkstelligd.

Met de Diekdaegen, Stichting Culturele Evenementen, komt het college er zeker uit. Met betrekking tot het bureau dat het college begeleid heeft, is een excuusbrief ontvangen. Hij kan iedereen aanraden om het advies dat daar in staat ook goed op te volgen: zet niet alles meteen op Twitter of een ander sociaal netwerk.

De **voorzitter** meent dat op alle opmerkingen is ingegaan, behalve de ruimte in het park voor verenigingen.

De heer **Van den Berg** zegt dat hij een vraag van het CDA die hij vooraf op papier kreeg, heeft vergeten te beantwoorden. Het CDA vraagt of het college aan de mogelijkheid denkt van een

eenvoudige presentatie voor de plaatselijke verenigingen. Als het CDA daarmee doelt op een muziekkoepeel, die zit nu niet in het park. Maar wellicht is het mogelijk die daar incidenteel voor bijzondere gelegenheden neer te zetten. Dat gebeurt nu bijvoorbeeld ook met de Keltische dag. Dan wordt er ook van alles gepresenteerd. In ieder geval zal met de inrichting van het park daar geen belemmeringen voor worden opgeroepen.

Er is een opmerking gemaakt dat men heeft overwogen om een gedeelte van de vrijstaande woningen op te offeren en het appartementengebouw meer richting straat Wijhezicht op te schuiven. Die overweging is ook in de projectgroep aan de orde geweest en daar is nadrukkelijk niet voor gekozen, om niet nog meer druk te leggen op Wijhezicht zelf en daarmee ook meer bezwaren tegen de bouwmassa te voorkomen. Hetgeen ook geleid zou hebben tot aanzienlijk meer planschade.

De heer **Blind** zegt dat de wethouder het heeft over de hakken in het zand zetten in een vroeg stadium. Het is voor de heer **Blind** niet zo'n probleem om snel te zien dat er ergens een fout in een plan zit en om daar dan over te gaan spreken. De wethouder heeft het over cijfers. Het gaat Gemeentebelangen niet zo zeer om de cijfers. Het gaat om een foutje dat in het plan zit. Daar heeft Gemeentebelangen geen vraagtekens bij. Het bevreemdt hem elke keer dat hij de voorstanders hoort zeggen dat zij weinig of geen negatieve reacties hebben gehad en alleen maar positieve. Men mag zijn mailbox komen nakijken.

De heer **Leber** zegt dat dat niet is gezegd. Althans niet door hem en ook niet door de heer Kamphuis van het CDA. Hij heeft gezegd dat de PvdA-fractie naast de negatieve reacties van de insprekers die in de vergadering zijn geweest, ook meer positieve reacties heeft gehad, alleen die hebben hier niet ingesproken. Die reacties heeft Gemeentebelangen ook gehad. Ook op persoonlijke titel hebben mensen de PvdA opgezocht om hun mening te geven. Hij wil het wat genuanceerder neerzetten.

De heer **Blind** zegt dat hij van meerdere kanten heeft gehoord dat het bouwen voor de smalle beurs in het gedrang komt. Dan heeft men hem niet helemaal goed begrepen. Hij heeft geprobeerd om die aantallen in ere te houden. Volgens hem kan dat ook. In zekere zin is het een verplaatsing van die tien appartementen naar een andere plaats, maar niet naar het plein. Dat is het uitgangspunt van Gemeentebelangen.

De heer Leber vindt van de genoemde punten de sociale huur de belangrijkste. Daar sluit de heer **Blind** zich bij aan. Alleen op een andere plek. Wat is daar het probleem van? Hij heeft geen positieve reacties ontvangen op die plek daar in het park. Of hij moet een reactie op internet meenemen. Daar heeft hij er een of twee van gelezen. Het appartementencomplex heeft een probleem met de uitstraling. De klankbordgroep heeft zich uitgesproken over hoe het er uit moet komen te zien. Dat is gepresenteerd in het plan. Alleen het overzicht zegt het tegenovergestelde dat er een gebouw met een heel moderne uitstraling komt. Dat kan men vanavond niet vaststellen.

Hij hoort van de heer Leber nog graag het antwoord op die 3-D tekeningen waar hij zelf om heeft gevraagd. Wat is daar zijn indruk van?

Het CDA had het ook over die voldoende sociale woningbouw, daar sluit hij zich bij aan. Die moet er ook komen. Daar wil hij niet aan tornen. Hij heeft alleen geprobeerd om een win – win situatie te creëren. Het park redden en toch binnen de kaders en uitgangspunten blijven. Die zijn nu ook niet 100 procent. Die zullen in de variant D+ ook niet 100 procent zijn.

De heer **Kamphuis** krijgt de indruk dat de heer Blind kiest en gekozen heeft dat het appartementengebouw er absoluut niet mag komen.

De heer **Blind** zegt dat dat klopt.

De heer **Kamphuis** zegt dat dat duidelijk is en dat de heer Blind daar nu argumenten voor zoekt om het niet daar te plaatsen. De heer Blind geeft aan dat het park aangetast wordt door het appartementengebouw. Het CDA geeft aan dat het appartementengebouw een goede sociale huurwoningcomplex kan zijn in het park. Het park wordt niet vernietigd. Het park wordt niet opgedoekt. Het park wordt opgeknapt, verbreed en opgeschaald. Hij ziet het probleem niet waarom dat gebouw daar niet mag staan. Als men naar de 3-D tekeningen kijkt, kan men zien dat de bebouwing zwaarder wordt. Daar is voor gekozen om meer eenheden te bouwen op het zelfde aantal vierkante meters. Het is wel een variabele bouw en ook een bouw die straks heel erg zal aanspreken vanaf Wijhezicht en vanaf het centrum. Hij begrijpt niet waarom de heer Blind zo blijft doordrukken om het feit dat het appartementengebouw er niet mag staan, want het is wel degelijk een heel goede oplossing voor een huurdersgroep die het CDA graag op die plek terug wil zien en die ruimte biedt aan mensen in een wat rustiger omgeving.

De heer **Blind** zegt dat de heer Kamphuis hem niet begrijpt of niet wil begrijpen. Die mensen kunnen in het park wonen alleen een paar meter opgeschoven. Het lijkt nu aan trekken aan een dood paard. Hij laat het hier bij.

De heer **Leber** waardeert het dat Gemeentebelangen zoekt naar goede alternatieven. Daar is de PvdA ook mee bezig geweest en heeft daar ook goed over nagedacht. De PvdA heeft zowel VVD als ook Gemeentebelangen in de vorige opiniërende raad gesteund om nog eens te kijken en te laten kijken naar deze varianten. Ook door deskundigen. Daar komt een oordeel uit. Dat oordeel had ook anders kunnen zijn. Als dat zo zou zijn geweest dan had de PvdA dat ook serieus genomen. Maar dat betekent dat hij het nu ook serieus moet nemen. Dat doet de PvdA ook. Als het Oversticht als onafhankelijke partij aangeeft dat dit voorstel van het college de beste variant is, of men vraagt een second opinion, maar dan neemt men dat ook serieus. Of het wordt niet gevraagd. Dat kan ook. Men kan het naast zich neerleggen, dat kan ook. Maar dan is het wel gebruiken van wat je uitkomt. Dat mag natuurlijk want men heeft een bepaald uitgangspunt. Hij is het eens met de wethouder dat de heer Blind verwijt in zijn eerste zinnen dat het lijkt dat er al eerder besloten is geweest over dit plan. Dat is wel boter op het hoofd van de heer Blind want hij heeft zelf al voor dat het plan überhaupt neergelegd was – dat heeft de wethouder ook aangegeven – al een onwrikbaar standpunt ingenomen. De heer **Leber** kan zich nog de advertentie in de Reklamix herinneren. Dat mag gerust dat is zijn goed recht. Maar daarmee maakt hij zijn eigen speelruimte ook wel heel erg klein, maar zeg dan in ieder geval ook niet naar de andere partij of naar het college dat het al beslist is, want dat was dus niet zo. Het opiniërende deel heeft de PvdA serieus genomen. De PvdA heeft het voorstel van de VVD en Gemeentebelangen serieus genomen om een second opinion te vragen. Die is verkregen en hoe men het ook wendt of keert, die second opinion geeft aan dat het voorstel van het college het beste voorstel is. Punt. Daar kan men het niet mee eens zijn. Dat is goed, maar men dient het wel serieus te nemen. Dat doet de PvdA dus ook.

De heer **Leber** is het met de heer Kamphuis eens dat het geen dogma moet zijn dat wij een park niet meer mogen veranderen of aanpassen. Het is net zo goed onderdeel van de bebouwde ruimte, weliswaar ruimtelijk dan een deel, als een deel van een wijk of een straat. Men probeert daar een situatie te creëren dat het passend is in de omgeving. Nog steeds, zegt hij richting de heer Gerkes, houdt de PvdA daarbij vast aan de uitgangspunten van de Toekomstvisie en de Structuurvisie die zijn vastgesteld. Jazeker, de PvdA heeft er voor gepleit, ook in het opiniërende gedeelte, het park moet zijn schaal behouden zoals het er nu ook is, daar heeft de PvdA om gevraagd. Het betekent nog steeds dat het groene karakter van het dorp bewaard blijft. Hij heeft gevraagd om de 3-D tekeningen. Natuurlijk, hij wil zo veel mogelijk informatie hebben. Natuurlijk

geven die niet altijd een 100 procent beeld. Men kan er verschillend naar kijken. De heer Gerkes was er laaiend enthousiast over. Blijkbaar gaf het een heel goed beeld. Niet voor de heer Blind. Het is maar net hoe men het wil gebruiken. Het geeft een indruk. Die indruk heeft de PvdA uit die beelden kunnen krijgen en het heeft niet geleid tot een ander standpunt.

Met het CDA is hij het niet eens dat een soort architectonische truttigheid toegepast zou moeten worden van een semi oud gebouw in een park wat niet oud is. Daar is hij een groot tegenstander van. Hij is het wat dat betreft met de heer Gerkes eens dat als er dan gebouwd wordt, zorg dan ook dat het een karaktervol en modern gebouw is. Het beeldkwaliteitsplan komt nog op tafel.

De heer **Kamphuis** zegt over de uitvoering van het appartementengebouw dat het niet zo is dat hij perse een klassieke uitstraling in het gebouw wil hebben. Hij is bang voor de beroemde blokkendozen.

De heer **Leber** zegt dat dat ook helder is. De heer Gerkes citeerde een van de medewerkers van SallandWonen uit de opiniërende raad. Dat was inderdaad zoals de wethouder zei niet terecht. Op de vraag van de heer **Leber** of het appartementengebouw financieel voorwaardelijk was voor het plan is gezegd: nee. Dat is het enige wat gezegd is. Volgens hem hebben alle partijen in deze raad aangegeven dat zij het van belang vinden dat wij blijven bouwen in Olst-Wijhe. Dat heeft economische voordelen, dat is voor onze nering van belang, dat is van belang voor het vestigen van mensen. Olst-Wijhe loopt ook een risico wat betreft het aantal inwoners van onze dorpen en kernen. Laten we er ook voor zorgen dat als we dan ook bouwen dat we dat ook aantrekkelijk doen. Dat we ook de variëteit van bouwen die in dit plan zit ook kunnen aanbieden zodat we ook een grote kans hebben – want de garantie krijgen we zeker in deze tijd niet – dat er ook afgenomen wordt door huurders en of kopers. Daar moet men soms ook wel wat voor over hebben. Hij denkt dat als nu een aanbod – in een groen karakter - wordt gedaan naar mensen, dat de kans van slagen ook groter wordt. In deze tijd is het wel heel belangrijk dat dat ondersteund wordt. Temeer omdat alle partijen hebben gezegd: ‘we willen dat onze bouwopgave wel behaald wordt’. Hij vindt dat het college en SallandWonen een compliment verdienen dat zij toch blijven investeren in onze dorpen in onze gemeente.

De heer **Kamphuis** valt het op dat de VVD zo sombert over de economie. Dat begrijpt hij niet helemaal want de heer Rutte is toch van plan om onze economie een zwink te geven. Hij gaat er ook van uit zoals de wethouder ook al aangaf dat die economie wel degelijk op zijn poten terecht komt. Misschien in een ander tempo, maar mensen zullen moeten wonen en moeten leven en dat doen zij het liefst als zij ouder worden in de kern van hun dorp. Dan komt men weer terug op de hoeveelheid bouw in dit gedeelte van Wijhe. Dat daar een bestemming voor gekozen is die wisselend is, maar waar veel mensen dicht in het centrum kunnen wonen en dat zal zeker bijdragen aan een optimale verkoop van de percelen die er bij komen. Het zijn er uiteindelijk ook niet zo veel. Hij denkt dat het probleem met de tijd wel opgelost wordt. Een beetje optimisme had hij wel van een liberaal verwacht.

Over het thema ‘breed gedragen’ zegt hij discussies te hebben gehad met mensen die tegen zijn. Dat wil hij niet ontkennen. En ook best stevige discussies. Hij is op bezoek geweest, hij heeft mensen gehoord, maar ook veel voorstanders. Daarvan viel het meeste op dat er een gedeelte is...

De heer **Brinks** vraagt of hij het dan heeft over voorstanders van het hele plan of zuiver over het bouwen in het park.

De heer **Kamphuis** heeft het over het appartementengebouw. Over de rest van het plan hoort men weinig. Hij zegt dat er vragen over zijn, maar geen relevante. Hier wordt duidelijk over het

appartementengebouw gepraat omdat daar de kritiek ligt. Daar is dat ook het meest zwart – wit. De voor- en de tegenstander. De voorstander ziet zich zelf al in dat appartementengebouw zitten en de tegenstander vindt het een belasting voor het park en de omgeving. Daar zit ook het essentiële verschil in. Dat een gebouw neergezet wordt op een plek in het park dat in de omgeving verstorend is gaan werken bij de mensen in het hoofd. Hij vindt niet dat men die in de besluitvorming verder mee hoeft te nemen. Het is een algemeen belang wat hij dient.

De heer **Gerkes** gaat in op de opmerking dat het park zijn schaal moet behouden. Daar is hij het helemaal mee eens. Dat staat ook in de Centrumvisie. Het park behouden zoals het is. Haaks staat er in feite op als men de 3-D tekeningen goed bekijkt dan ziet men pas hoe groot de impact is van niet alleen het gebouw in het park, maar ook de woningen die er langs gebouwd zijn. Ze zijn vrij kolossaal en dan nog eens extra in het park, dat wordt hem echt te veel. Dat staat haaks op de Centrumvisie waarin staat wat men met het groen in de Noordpool van Wijhe wil. Hij heeft inderdaad gezegd dat de medewerker van SallandWonen heeft gezegd dat die appartementen niet nodig zijn. Dat ging om financieel gezien, dat was ook de vraag aan die medewerker. Financieel is het niet nodig. Hij heeft het vertaald dat dan het hele appartement niet nodig is. Het is niet nodig voor de haalbaarheid van het hele plan. Het plan valt en staat niet bij de bouw van dat appartementengebouw.

De wethouder noemt nog dat er nog behoefte is aan koopwoningen in het plan. Dat gelooft de heer **Gerkes** ook wel, dat belang zal er ook altijd zijn. Het probleem is alleen dat de mensen die er belang bij hebben ook waarschijnlijk ergens een eigen woning hebben. Die kunnen zij niet kwijt. Daar ligt het probleem. Het belang is er wel, maar zij komen er niet aan toe. Zij moeten eerst hun eigen woning verkopen, dat lukt niet dus ook die koopwoningen in het park lukt niet. Het CDA vindt hem somber. Hij vindt het niet zo somber, eerder realistisch. De hele economische crisis waar we nu in zitten is niet een probleem van Nederland, het is een probleem dat veel groter is. Europa, zelfs de hele wereld heeft daarmee te maken. Inderdaad het zal wel een keer op zijn pootjes terechtkomen. We hopen dat het heel gauw gebeurt. De algemene verwachting is dat het niet van vandaag op morgen gaat. Het betekent dat met name de banken hier lering uit getrokken hebben, die zijn echt minder royaal geworden. Mensen kunnen niet meer tot 100 procent hypotheek krijgen. Dat gaat mondjesmaat. Dat heeft er allemaal invloed op. De Europese regelgeving voor de woningcorporaties zegt – er wordt al weer over gepraat om dat te veranderen maar tot nu toe geldt het nog steeds – die grens van ongeveer die € 34.000,-. Dat betekent dat jonge mensen die er net boven zitten die moeten eigenlijk een woning kopen. Dat kan weer niet omdat zij daar geen geld voor kunnen krijgen. Dat was zijn pleidooi om te gaan switchen meer van koop naar huur.

Voor de VVD is het uitgangspunt in het amendement dat er geen appartementen komen in het park. Gemeentebelangen is daar fel op tegen. De VVD ziet het ook echt niet zitten. Er is geprobeerd in het amendement te verwoorden dat het wel het belang dient van voldoende huurwoningen in de betaalbare klasse rondom dat park. Dat hebben de VVD en Gemeentebelangen geprobeerd te verwoorden. Als men dat niet wil verstaan en horen dan ligt dat meer aan de andere fracties. Dat vindt hij jammer want dat is niet de intentie geweest. Zij hebben echt niet zitten tellen van één twee drie of het nu precies die 55 of 54 is, dat vindt hij veel minder belangrijk dat aantal. Er is een keer een besluit genomen van 55 woningen. Dat besluit is bijna een jaar geleden genomen. Er is nogal wat veranderd in de tussentijd.

De heer **Van den Berg** viel het tijdens de inloopavond voor de aanpassing van de infrastructuur op dat mensen met hun ideeën konden komen. Bij hem heeft zich één persoon gemeld die pertinent tegen dit plan was. De mensen die dat al eerder hebben gedaan, hebben dat uiteraard niet opnieuw gedaan. Hij heeft wel van verschillende mensen gehoord 'ga er mooi mee door zoals het nu loopt, dan wordt het in ieder geval een goed plan'. Over breed draagvlak gesproken.

De heer **Gerkes** zegt het flauw gezegd te vinden van de wethouder. Inderdaad zijn er mensen voor het plan, nog veel meer mensen interesseert het geen biet wat er komt. Er zijn ook heel veel mensen, die zijn echt niet allemaal op hoorzittingen geweest, maar die heeft hij in de straat gesproken, die hebben gemaaild, die hebben gebeld, die zijn gewoon tegen. Het gaat er in feite om wat wij er als raad van vinden. De VVD-fractie vindt een appartementengebouw op die plek niet verantwoord.

De **voorzitter** stelt vast dat iedereen zijn eigen waarheid heeft. Uiteindelijk gaat het om de kracht van de inhoudelijke argumenten.

De heer **Van den Berg** zegt dat hij het voorbeeld alleen aangehaald heeft om op het moment dat het gaat om de infrastructuur waarvan men mag verwachten dat het gaat om mensen die er belang bij hebben – en dat was voor het overgrote deel het geval – als men dan dit soort signalen nog krijgt is dat een opsteker volgens hem.

Hij maakt zich zorgen over de opmerking die de Welstandscommissie in laatste instantie heeft gemaakt over de uitstraling van het appartementengebouw. Op dit moment moet voorkomen worden dat er opnieuw een apotheek verschijnt zoals in de Langstraat in Wijhe. Daar heeft men hetzelfde beeld dan wat hij er in ieder geval bij heeft wat het appartementengebouw zou moeten krijgen in het park. Hij vindt nogmaals de opmerkingen die door de klankbordgroep daarover zijn gemaakt in het eerdere traject van meer waarde dan het laatste advies en in die zin is het heel nuttig – dat heeft hij in de eerste termijn ook al aangegeven – dat het Beeldkwaliteitsplan nu meteen ter visie gaat en dat mensen daar volop op kunnen reageren. Een kwaliteitsteam wordt ingesteld om te zorgen dat daar een kwalitatief – en dat heeft SallandWonen ook met nadruk aangegeven dat men niet gaat voor een eenvoudige blokkendoos, maar het moet een pand worden met uitstraling wat kwalitatief iets toevoegt aan het park. Dat sluit mooi aan bij datgene wat de heer Leber daar over zei. Dat het een karaktervol beeld moest zijn in het park. Hij bedankt voor de complimenten in de richting van de mensen die hebben bijgedragen aan het opstellen van dit ontwerp in de richting van het college en SallandWonen.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties van VVD en Gemeentebelangen het amendement willen handhaven. Vóór het amendement stemmen de fracties van VVD en Gemeentebelangen. Tegen het amendement stemmen de fracties van PvdA en CDA. Het amendement is met zeven stemmen vóór en acht stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** brengt het voorstel tot het vaststellen van het stedenbouwkundig plan voor de herontwikkeling van Park Wijhezicht in Wijhe en het ter inzage leggen van het beeldkwaliteitplan in stemming. De fracties van VVD en Gemeentebelangen hebben tegen gestemd. De fracties van CDA en PvdA hebben voorgestemd. Dit voorstel is met zeven stemmen tegen en acht stemmen vóór aangenomen.

De **voorzitter** zegt dat normaal gesproken het opiniërende deel van de vergadering voorgezeten door de plaatsvervangend raadsvoorzitter. Beide plaatsvervangend voorzitters zijn ook woordvoerder voor de onderwerpen die vanavond aan de orde zijn. Vandaar dat hem is gevraagd om dit deel van de vergadering ook voor te zitten.

#### g. Voorstel tot het vaststellen van wijzigingen in de inzamelstructuur van afvalstoffen en van het vaste tarief voor de inzameling van afvalstoffen

De voorzitter zegt dat de wethouder wordt bijgestaan door zijn secondant, mevrouw Kosse en de externe adviseur van de ROVA de heer Hagendoorn.

De heer **Brinks** zegt het volgende:

“Meneer de voorzitter,

Voor ons ligt het voorstel tot vaststellen van wijzigingen in de inzamelstructuur van afvalstoffen en vaststellen van het vaste tarief. Met dit voorstel wordt concrete invulling gegeven aan het visiedocument van afvalbeheer naar grondbeheer met als doel om de huidige gemiddelde 200 kg restafval per inwoner per jaar te verminderen naar 30 kg in 2020. Een doelstelling die de fractie van Gemeentebelangen in grote lijnen wel kan ondersteunen. Maar onze fractie heeft wel grote moeite met de snelle invoer van wijzigingen in de inzamelstructuur.

Allereerst ophalen van de restcontainer naar één maal in de vier weken. Er lopen pilots in het gebied waar men een maal in de drie weken de grijze container ledigt. Zijn deze uitkomsten al bekend, zo ja kunt u toezeggen dat deze dan beschikbaar komen voor de raad? Voor de definitieve vaststelling van dit voorstel. U spreekt ook over ervaringen elders in Nederland. Graag zouden wij die ook ontvangen. Kunt u dit toezeggen?

In de memo van de ROVA van 19 september 2011 lees ik dat in dertig gemeenten de restafvalcontainer gemiddeld genomen eens per vier weken wordt aangeboden. Dus een groot aantal huishoudens kan niet uit de voeten met één maal per vier weken. Hoe denkt u dit structureel op te lossen? Anders denkt onze fractie dat het zwerfafval toeneemt of het wordt in de Gft-container gegooid. Voorziet de wethouder deze problemen ook?

Dan hebben we nog huishoudens die te maken hebben met veel fracties luiers en incontinentiemateriaal uit oogpunt van milieuhygiëne is voor deze huishoudens lediging van vier weken onmogelijk en onwenselijk. U spreekt over maatwerk hiervoor, heeft u deze groep inzichtelijk? En aan wat voor maatwerk denkt u dan?

Dan de invoering van de Gft-container in het buitengebied. De fractie van Gemeentebelangen heeft er altijd voor gestreden dat alle inwoners dezelfde afvalmogelijkheden zouden moeten hebben, en als dit niet kan dan zouden ze moeten worden gecompenseerd bij het vastrecht. Wat niet is gebeurd. Dat nu door de komst van de biomassa vergister ophalen van GFT afval wel weer lonend is wordt het gevoel van rechtsongelijkheid weer weggenomen zegt u, maar er hangt wel een prijskaartje aan. Onze fractie vindt dit meer een sigaar uit eigen doos. Gemeentebelangen vindt dat met zo'n jojo beleid het vertrouwen van de burger in de overheid zeker niet zal toenemen.

Gemeentebelangen vraagt zich wel af hoe vaak denkt u dat Gft-container in het buitengebied met name in de winterperiode wordt aangeboden? Wat levert het op als de inzamelingfrequentie van Gft in onze gemeente wordt veranderd in één maal in de drie weken? Dan het ophalen van papier. Hiervoor zijn in onze gemeente enkele pilots gestart. Wanneer in 2012 krijgt de raad hiervan de resultaten? U wilt mogelijk gemeentebreed inzamelen van papier met containers op pakken. De fractie van gemeentebelangen zou onder puntje e van dit raadsbesluit willen toe voegen 'als er duidelijke afspraken zijn gemaakt met verenigingen die nu het papier ophalen'. Kunt u dit toezeggen?

Dan inzameling van plastic. Eind 2012 loopt de vergoeding voor het ingezamelde kunststof af. Hoe denkt het college dat de vergoeding in 2013 er uit zal zien? Zijn de opbrengsten binnen onze gemeente vergeleken met de opbrengsten die in Limburg zijn behaald met plastic nascheiding? Gezien de hoge meerbrengsten vindt onze fractie dat dat daar zeker naar moet worden keken. Deelt de wethouder ons standpunt?

Dan nog een vraag over het vaststellen van het vast tarief. Nu zijn de kosten begroot op € 176,89 per huishouding. Daar trekt men af het aantal ledigingen van negen. Dan komt men op een vastrecht van € 94,-. Hier wordt uitgegaan van negen ledigingen maar dit is volgens mij niet correct, nu wordt de restafvalcontainer gemiddeld eens in de vier weken aangeboden dat is 13 ledigingen. Door invoer nieuwe inzameling structuur verwacht men twee ledigingen minder dus 11. Hiervan moet in de berekening dan ook van uit worden gegaan vindt onze



fractie, dus vastrecht kan naar beneden worden bijgesteld met € 18,42. Waarom wordt er uitgegaan van negen en niet van elf ledigingen?

Dan is het onze fractie niet duidelijk hoe men aan het bedrag van € 48.000,- komt om die uit het egalisatiefonds te halen? Graag een onderbouwing hiervoor. Haal je bijvoorbeeld € 96.000,- hieruit dan kan het vastrecht worden verlaagd met € 7,- euro naar € 87,-. Gezien dat er nog € 500.000 in het egalisatievoorziening afvalstoffen zit en het college denkt op korte termijn hiervan maar € 180.000,- nodig te hebben, hou je nog een voorziening van € 400.000,- over. Hier kan ook een veelvoud van 48 uit gehaald worden.

Tot slot, Gemeentebelangen vindt dat de verandering voor de inzamelstructuur als die tot een betere scheiding van afvalstoffen leidt, waar onze fractie nog wel bedenkingen bij heeft, gefaseerd dient te worden uitgevoerd dat eerst de resultaten van de pilots moeten worden afgewacht. Misschien is ophalen van restafval een maal in de drie weken wel een betere en meer service aan de burgers biedende oplossing. Ons voorstel is: start in 2012 hiervoor eerst een pilot in onze gemeente en wacht de resultaten hiervan af. Ook vinden wij dat er naar gekeken dient te worden of het in opbrengst uitmaakt als Gft eens in de drie weken wordt opgehaald. Start hiervoor in 2012 eerst een pilot voordat u al die veranderingen gaat invoeren. Of door verhoging van het vastrecht nu een prikkel uitgaat naar de burger om beter te gaan scheiden, daar hebben wij grote vraagtekens bij.”

Mevrouw **Boerman** zegt het volgende:

“Met de voorgestelde wijziging van de inzamelstructuur in combinatie met de tariefstelling voor afvalinzameling wilt u een verdere verbetering van het scheidingspercentage van het afval bereiken. Mijn fractie is ook van mening dat de voorstellen daartoe effectief zijn. Gemak en geen kosten bij het aanbieden van gescheiden afval versus betaling en op termijn zelf wegbrengen van het restafval zal het beoogde effect sorteren. Daarmee komen we dicht bij de lange termijn doelstelling van de afvalloze, of op zijn minst afvalarme samenleving. Mijn fractie heeft wel enkele opmerkingen en vragen.

Momenteel wordt de inzameling van oud papier in samenwerking met een aantal scholen en verenigingen georganiseerd. Deze partners halen daar inkomsten uit. Ook bij de pilot met de blauwe containers in Olst en Herxen is deze samenwerking gezocht. Dit is naar ons idee een goede zaak. Onder het kopje planning in het raadsvoorstel geeft u aan dat bij de uitbreiding van de papierinzameling met blauwe containers over de hele gemeente bij voorkeur ook met de bestaande partners wordt samengewerkt, echter op basis van vrijwilligheid staat er bij. Kunt u aangeven wat hiermee bedoeld wordt? Gaat het om vrijwilligheid bij al dan niet samenwerken bij het inzamelen, of gaat het om de keuze om wel of niet met blauwe containers huis aan huis te gaan inzamelen? Dat is volgens ons merkwaardig want dan zouden de verenigingen voor het zeggen hebben hoe wij onze afvalscheiding gaan optimaliseren. Een ander punt en dat werd ook door de collega van Gemeentebelangen genoemd betreft de inzameling van het grijze afval voor mensen die in bijzondere omstandigheden verkeren, veel incontinentie materiaal of veel luiers hebben, wij zijn benieuwd hoe dat handen en voeten zou moeten krijgen.

Dan de financiën. Nog altijd is de egalisatievoorziening afvalstoffen erg groot. Wij vinden het in principe dan ook geen bezwaar daarvan geleidelijk aan wat aan onze inwoners terug te geven door een tariefsverlaging. Omdat het echter eenmalig geld betreft moeten we wel waken voor te grote schommelingen in de tarieven. Daarnaast moet rekening gehouden worden met toekomstige investeringskosten voor andere methodes van inzameling, bijvoorbeeld voor de genoemde ondergrondse inzamelpunten. Heeft u al enig idee wat hiervan de kosten zullen zijn? Of is dat de genoemde € 180.000,-.

U geeft aan een voorschot op de afrekening van ROVA te willen nemen van € 150.000,- en meent dat dit vrijwel risicoloos is, kunt u hier nadere uitleg over geven?

Ook geeft u aan de mogelijkheden te willen onderzoeken om de egalisereserve af te romen ten behoeve van de Algemene Middelen. Ik begrijp dat de formulering niet helemaal gelukkig was. Ik wil wel graag een beeld hebben van in welke richting u denkt iets te gaan doen met die egalisereserve.”

De heer **Habers** zegt het volgende:

“Voor ons ligt het voorstel tot wijziging van de inzamelstructuur van de afvalstoffen en het voorstel voor het vaststellen van het vaste tarief voor de inzameling van de afvalstoffen.

In het kader van duurzaamheid is het een uitstekend idee om de volgende stappen te zetten op het gebied van de inzameling van de afvalstoffen. Hoe meer van de afvalstoffen hergebruikt kunnen worden hoe beter. Om de scheiding van de afvalstoffen verder te stimuleren wordt het voorstel gedaan om het Gft-afval, de Gft-container, op een nultarief te stellen. Op zich een goed uitgangspunt, maar toch een aantal vragen cq. opmerkingen.

Wat zijn de kosten van de ROVA als er in de Gft-bak teveel ongerechtigheden komen? Hoe wordt daar op toegezien?

Wij gaan ervan uit dat daar goed naar gekeken is en de consequenties bekend zijn. Uitgaande van een positief mensbeeld namelijk als ik iemand behandel zoals hij is dan maak ik hem slechter maar behandel ik iemand zoals hij zou kunnen zijn dan maak ik hem beter. Met die achtergrond kunnen wij ons vinden in het nultarief voor de groene container. Maar.....

De groene container is gratis maar in de vaste kosten is een bedrag van € 10,32 per huishouding meegenomen. Met andere woorden een ieder betaalt toch indirect voor de groene container. Daardoor gaat het vastrecht mede van € 79,- naar € 94,- Hier hebben we toch moeite mee.

Strookt dit met de vervuiler betaalt? Je kunt het ook nog anders benaderen. De groene bak brengt dit jaar € 17,65 op en daarvan gaat nu € 15,- in het vastrecht. Graag zou ik hier ook de mening van de andere partijen over horen. We praten over een verhoging van het vastrecht van 20 procent.

In de nota van afvalbeheer naar grondstofbeheer: anders denken anders doen: staat op pagina 9 “Uit onderzoek is gebleken dat tariefdifferentiatie tussen rest en Gft-afval niet zal leiden tot vervuiling van het GFT afval.” Geldt dat ook voor een nul tarief voor Gft?

Voor de grijze container, restafval, wordt uitgegaan van een keer per vier weken ophalen. Op zich een goed uitgangspunt maar hoe zit dat bij jonge gezinnen, die trekken dat niet in verband met luiers etc. Idem misschien voor bepaalde groepen van onze ouderen. Hoe denken jullie dat op te lossen?

De plannen voor de toekomst zijn uitdagend en goed met concrete doelstellingen. Hoe zit de inzameling van melkkarton en frisdrankverpakkingen in dit beeld en wanneer kunnen deze verpakkingen uit de grijze bak?

De ROVA zit momenteel nog vast aan een contract met een vuilverbrander. Als dat contract afgelopen is zal dat hoogstwaarschijnlijk een besparing voor onze gemeente opleveren? Hoe groot is die besparing en wanneer gaat die in? Is het een optie om vooruit lopende op die besparing de overbrugging geheel of gedeeltelijk te financieren uit de egalisatievoorziening. Die voorziening is nu afgerond €500.000,-. Daar moet nog een investering van ca.€ 180.000,- uit gedaan worden, wat is dat? Tevens wordt er naar gekeken hoe groot de egalisatievoorziening moet zijn en dat er eventueel een gedeelte van naar de algemene reserves overgeboekt kan worden. Is het terecht dat geld dat teveel betaald is aan afvalstoffenheffing overgeboekt wordt naar de algemene reserves? Laten we geld dat betaald is door de burger voor een bepaald doel ook gebruiken voor dat doel.

Alle maatregelen die op stapel staan zijn extra moeilijk voor mensen in de hoogbouw. Graag extra aandacht daarvoor en maatwerk. Ditzelfde geldt ook voor de jonge gezinnen enzovoort. Communicatie is een zeer belangrijk onderwerp in dit verband. Een goede communicatie moet mede zorg dragen voor de betere motivatie om “alles” gescheiden aan te leveren. Dat de leerlingen van de bovenbouw van de basisscholen het motto “Afval scheiden is goed” behandeld krijgen bij de Rova is uitstekend. Zijn de scholen van Olst-Wijhe daar al geweest? Er zijn verschillende dingen opgemerkt over de blauwe container en papier. Ik kan me daar helemaal in vinden. Als we daar heel goede afspraken maken met de verenigingen dan is het een goede zaak om het apart in te zamelen in de blauwe containers.

De algemene conclusie van het CDA is: we kunnen ons vinden in de uitgangspunten van de voorliggende nota maar naar de financiële vertaling zal nog eens goed gekeken moeten worden met als uitgangspunt: De vervuiler betaalt met andere woorden de variabele kosten doorbereken daar waar het kan, maak gebruik van de egalisatievoorziening voor zover mogelijk. Zorg voor maatwerk voor een aantal huishoudingen die in de knel komen door deze regelingen en idem de verenigingen.”

Mevrouw **Drenth** zegt het volgende:

“Voorzitter,

‘Van afval naar grondstof, van idee naar aanpak, van betalen naar belonen’, een uitgangspunt wat de VVD-fractie kan onderschrijven. De VVD-fractie heeft nog een aantal vragen c.q. opmerkingen, maar ook twijfels, alvorens met dit voorstel in te stemmen.

Een van de uitgangspunten is dat in het restafval 52 procent herbruikbare stoffen zitten.

Overigens moeten we aantekenen dat het percentage van 52 procent gebaseerd is op een situatie toen bijvoorbeeld in Olst en Herxen het papier niet via de blauwe bak werd opgehaald en plastic nog gewoon in de grijze bak verdween. Dat betekent dat het percentage van 52 procent van het restafval lager moet zijn. Zeker wanneer papier ophalen ook in de rest van de gemeente wordt ingevoerd.

Een van de uitgangspunten is het feit dat er nog steeds veel groen in de grijze bak verdwijnt. Interessant is de vraag in hoeverre het feit dat het buitengebied geen Gft- container heeft de uitkomst van het onderzoek met betrekking tot de hoeveelheid groenafval in de grijze container beïnvloedt.

In de tabel op bladzijde 3 van het voorstel gaat u voor het restafval uit van het zelfde tarief als in 2011 en in 2010. Dit in tegenstelling tot in Raalte waar het college voorstelde om maar liefst dit tarief met 33 procent te verhogen. Hier in Olst-Wijhe besluiten we pas in december wat het nieuwe tarief wordt, immers in dit voorstel wordt alleen maar een voorstel gedaan om het vastrecht met € 15,- te verhogen tot € 94,-. De VVD-fractie wil graag van het college horen welke procentuele verhoging men in december denkt te moeten voorstellen.

In het voorstel staat dat verwacht wordt dat er beslag gelegd moet worden op de egalisatievoorziening afvalstoffen. Ook vorig jaar hebben wij al een beroep gedaan op deze voorziening. Wat voor alternatieven kan het college de VVD-fractie aanreiken?

Het voorstel gaat ervan uit dat maximaal eenmaal per maand de grijze bak geleegd wordt. Gemiddeld zal dat ook wel kloppen, maar gemiddeld bestaat alleen rekenkundig. Want wat doen we met de grote hoeveelheden luiers van baby's en het incontinentiemateriaal van mensen die dit moeten gebruiken? Dit kun je niet een maand in een grijze bak laten zitten.

Ook is de hoeveelheid luiers van een baby dusdanig omvangrijk dat deze na twee of drie weken vol is. In veel gemeentes waar onder gemeente Hengelo worden speciale zakken voor luiers verstrekt. Deze kan men dan brengen naar speciale containers die onder andere staan bij kinderdagverblijven. De VVD-fractie vraagt daarvoor aandacht in het definitieve voorstel. Bovendien zijn er mensen die een 140 ltr bak hebben. Zijn die dan gratis om te ruilen voor een 240 ltr?

Groen wordt voortaan gratis opgehaald, zo wordt voorgesteld. Maar hoe vaak is niet te lezen in het voorstel. In het afvalbeleidsplan van de ROVA wordt gesproken om in de zomerperiode de Gft-bak een keer per week vanwege stankoverlast te ledigen. Maar hoe vaak denkt men in het najaar met veel bladafval, winter en voorjaar de Gft-bak te ledigen?

In het voorstel wordt gesproken om per 1 januari 2012 inzameling van grof tuinafval te introduceren op afroep. Is dit gratis?

In het afvalbeleidsplan van de Rova pag. 17 Grof tuinafval : “onder optionele maatregelen wordt gesproken over een z.g.n takkenroute, nul –tarief voor het zelf wegbrengen en een verbrandingsverbod voor snoeiafval in het buitengebied.” Hoe denkt de wethouder hierover?

Op pag. 18 Overig grof huishoudelijk afval, men spreekt hierover het verder benutten van de afvalbrengstations. Graag enige verduidelijking hierover.

Wanneer groen gratis wordt en grijs slechts eenmaal per vier weken wordt opgehaald is er een gevaar dat mensen grijs dumpen in de groene bak, gras erover en wie ziet het. Achteraf constateert men dat. Hoe handhaven? In plaats van belonen moeten wij hier misschien wel nadenken over bestraffen, met andere woorden welke sancties zijn er eventueel op te leggen?

De planning gaat ervan uit dat in fase 2 de inwoners het restafval naar een ondergronds verzamelpunt brengen. Maar hoe worden deze kosten dan in rekening gebracht? Men weet dan niet meer wat er per woning wordt aangeleverd. Een andere vraag bij dit punt is wat wordt de loopafstand tot de container, bij appartementen is dat duidelijk maar in woonwijken kunnen dat forse afstanden zijn. In het stuk wordt gesproken over de “loopelasticiteit”. In hoeverre de burger bereid is te lopen met zijn restafval. Het is niet alleen het willen, denken wij, maar ook hoever kan men lopen met het restafval. Denk hierbij aan bewonersgroepen zoals ouderen, gehandicapten, enz.

En aantal jaren geleden werden mensen gemotiveerd om zelf compost te maken en daarmee de hoeveelheid aangeboden groen te verminderen en aan te wenden voor de bodemvruchtbaarheid van de eigen tuin. Nu wordt dat weer ontmoedigd.

Wat wel positief is in het voorstel dat groen ook weer in het buitengebied wordt opgehaald. We hebben daar als VVD fractie meermalen op aangedrongen. Op deze wijze ontstaat er evenwichtigheid in keuze mogelijkheden tussen het buitengebied en overige. Men ging er maar automatisch van uit dat iedereen in het buitengebied de mogelijkheid heeft tot zelf compostering. De mogelijkheid was en is er misschien wel. Maar willen is nog geen kunnen. Zeker niet als je al op ver gevorderde leeftijd bent met of zonder gebreken. Daarom staan wij ook zeer positief ten aanzien van deze maatregel.

In meerdere gemeenten binnen het ROVA-gebied wordt nu voorgesteld om groen gratis op te halen maar wij vragen ons hierbij af of de biomassavergister in Zwolle de grotere hoeveelheden groen effectief en efficiënt kan verwerken tot een bruikbaar gas dat in het gasnet kan worden opgenomen? Hoe zit het met de compostering, nu vrijwel alles in de biomassavergister moet? Gaat dan niet hetzelfde gebeuren als met het hooi wat grotendeels uit Duitsland komt en nu daar in de biomassavergister verdwijnt. Daardoor minder aanbod en minder aanbod betekent dus hogere prijzen. Deze verdubbeling van de prijzen heeft natuurlijk niet alleen met de biomassavergister te maken, maar is toch wel een belangrijke factor. Je kunt je afvragen hoever je moet gaan om stoffen die als voeding of als compost gebruikt kunnen of mogen worden, te gebruiken voor duurzame energie. Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen is het niet.

Wat gebeurt er op termijn met onze plasticinzameling? Nu nog gratis, kosten worden aan de voorkant geïnd. Hoe straks? Daar is nog niets over bekend. Zou in 2010 een en ander niet geëvalueerd worden door Nedvang? Wat gebeurt er met mogelijke winsten? Men hoort geluiden dat de inzameling van plastic winstgevend is, in dat geval zou dit ten goede moeten komen niet van de inzamelaars maar van de aanleveraars.

Verenigingen worden nu gecompenseerd omdat zij niet langer papier inzamelen. Blijft die compensatie in de toekomst ook bestaan? Kan dit inhouden, dat het college denkt aan structurele subsidiëring van deze verenigingen?

Samenvattend heeft de VVD-fractie twijfels en vragen bij het voorstel: fraude in de groene bak, ophaalfrequentie groene container, demotivering eigen compostering, luiers en incontinentiemateriaal, effecten "loopelasticiteit", wat gebeurt er met de plasticinzameling - blijft dat voor de burger gratis - het zelfde geldt voor de papierinzameling

Mijnheer de voorzitter, uw voorstel lijkt in basis een mooi voorstel, maar heeft wellicht toch onverwachte uitwerkingen, zoals de VVD-fractie, die in vragen en opmerkingen heeft aangegeven. De fractie ziet dan ook uit naar uw beantwoording om vervolgens een definitief standpunt te kunnen innemen."

De **voorzitter** stelt vast dat een grote vloed van vragen richting het college is gesteld. Hij pleit er voor om daar kort en krachtig op te reageren. Ook door de adviseurs en als dat nodig is daar eventueel ook schriftelijk nog op terug te komen.

Mevrouw **Lugtenberg** vraagt naar de egalisatievoorziening. Daarvan begrijpt zij dat er binnenstedelijke ondergrondse aansluitingen komen. Dan zou het buitengebied in de toekomst containers krijgen met een lage ophaalfrequentie. Begrijpt zij dan goed dat geld van onze burgers binnenstedelijks wordt besteed en buitenstedelijks niet?

Zij weet niet of de troep, het afval toe gaat nemen? Buitenstedelijks zijn er weinig voorzieningen zoals prullenbakken, blikvangers en dat soort zaken. Als zij kijkt wat er in de berm ligt. Zij weet niet hoe daar mee om gegaan wordt? Komt daar een toename van? Men ziet veel blik in de bermen liggen. Zij las dat in Duitsland statiegeld wordt geheven op blik. Iemand had een wandelroute van 20 kilometer afgelegd, 28 blikjes in Duitsland gevonden, 1500 blikjes in Nederland op dezelfde afstand. Volgens haar kan men daar ook nog wat mee doen. Zij is voorstander van voorlichting van afvalscheiding op scholen. De inzet moet zijn wat afval oplevert. Zij refereert aan het zelfde bericht over blik in Duitsland. Die persoon is er toe gekomen om blik te verzamelen omdat hij vroeger van zijn vader dopjes en blik weg mocht brengen en het geld zelf mocht houden. Op die manier kan kinderen bijgebracht worden dat afval wel degelijk waarde heeft.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat de heer Hagendoorn van de ROVA veel ervaring heeft elders in het gebied, ook met betrekking tot vragen die over proeven zijn gesteld. Hij zal de taken verdelen met zijn secondant Geke Kosse. De vragen van de inspreker de heer Van Riel zullen worden meegenomen. Dat is teruggekomen in diverse bijdragen. Zo niet dan krijgt de heer Van Riel nog een herkansing.

Hij beluistert in het algemeen ondersteuning van de uitgangspunten. De laatste opmerking van mevrouw Lugtenberg brengt een mooi overstapje aan. We hebben het nog steeds over afval gehad, maar dat moet niet zo lang meer duren want het zijn vrijwel allemaal waardevolle grondstoffen die we inzamelen. Daar moet de focus op gericht zijn. Dat zo veel mogelijk wordt hergebruikt, wat nog dienst kan doen om daarmee onze aarde niet nog meer uit te putten dan strikt noodzakelijk is en nog een waardevolle herbestemming aan het ingezamelde materiaal te geven. Daar is ook de regeling voor bedoeld. Op voorhand zegt hij dat het voorstel zoals dat er nu is ongetwijfeld bijgesteld zal moeten worden op basis van de ervaring die in Olst-Wijhe – want dat is toch weer een iets andere gemeente dan een andere gemeente – mee gaan opdoen. Mensen reageren toch weer iets anders dan op basis van de vertrekpunten die nu gekozen zijn, mede op basis van ervaringen elders.

De heer Brinks heeft moeite met de snelle invoer van wijzigingen. Het college zal in ieder geval zorgen in samenwerking met de ROVA – daar is een heel communicatietraject op gericht - om

de mensen tijdig te informeren over wat er staat te gebeuren en hen ook te wijzen op het waardevolle traject dat we met elkaar ingaan. Of het dan gemiddeld grijs één keer per vier weken is, men kan beter meteen de stap maar maken en kijken waar men vastloopt en vervolgens maatwerk proberen te bedenken voor de kwesties die wat uit de hand dreigen te lopen, zoals luiers en ander afval waar niet iedereen mee te maken heeft. Het bijplaatsen van een extra container is vrij snel te regelen. Het vergroten van de container, omwisselen van 140 naar 240 liter, dat zijn allemaal opties die in te passen zijn.

Op basis van ervaringen elders is er geen toename van het zwerfafval te verwachten. Dat het gedumpt wordt in de gft-container, gras erover en men ziet het niet meer. Een controlesysteem zou als dat al aan de orde zou zijn conform onze hondenbelasting perfect gaan werken. Je kondigt een controle op de hondenbelasting aan, in dit geval een controle op de inhoud van de gft-container en men houdt zich keurig aan de regels. Wordt het ergens een probleem dan zal daar iets voor bedacht worden. De ervaringen elders geven aan dat daar geen sprake van is.

Over Gft in het buitengebied zegt hij dat mensen mogen blijven composteren. De ROVA heeft nog heel veel ruimte in de vergister. Zoveel kunnen wij niet inzamelen, zelfs niet met de gezamenlijke gemeenten. Dat is de reden om ook in het buitengebied waar met enige regelmaat opmerkingen vandaan komen van burgers om daar het Gft in te zamelen, daar op deze manier aan tegemoet te komen. De sigaar uit eigen doos, hij weet niet hoe hij het uit moet leggen, mensen in het buitengebied hebben steeds in de vaste bijdrage nog wel betaald voor de groene container, misschien maken zij nu een inhaalslag. Zo kan het ook uitgelegd worden.

De heer **Brinks** zegt nu krijgt men gratis leging van de groenbak, maar het wordt verrekend in het vastrecht dus het wordt gewoon doorbetaald. Hij vraagt hoe de heer Van den Berg dat dan ziet. De heer Brinks sluit zich aan bij wat de heer Habers zei.

De heer **Van den Berg** zegt dat het in ieder geval geen jobbeleid is. Het is ingegeven door het zich meer bewust worden van de waarde van de in te zamelen stoffen en dat te stimuleren om zoveel mogelijk goed te scheiden en de mensen die daar behoefte aan hebben ook te voorzien van het materiaal om dat gerealiseerd te krijgen. Hij constateert simpel dat de mensen in het buitengebied tot nu toe hebben meebetaald aan het inzamelen van de groene container terwijl zij er zelf geen een hebben. Op de samenstelling van het nieuwe basistarief wordt straks nog ingegaan, daar zijn meerdere vragen over gesteld, over hoe dat precies in elkaar zit.

De heer **Brinks** zegt dat zij nu toch extra moeten betalen voor de groene lediging. Dat komt bij hun vast recht op. De andere tarieven veranderen niet, dat is wel een sigaar uit de eigen doos.

De heer **Van den Berg** heeft al eerder gezegd dat die uitleg straks nog komt. Met enige regelmaat wordt verwezen naar de papierpilots. Bij de start in Olst en Herxen is duidelijk aangegeven in overleg met de inzamelende partijen eventueel tot een oplossing te willen komen. In eerste instantie als de vereniging of andere inzamelaar daar zelf behoefte aan heeft. Er zou een moment kunnen komen dat het dermate interessant wordt – de afvalmonitor wijst daar enigszins op – dat er toch nog ondanks alle inzamelaars heel veel papier in het restafval zit. Dat men genoodzaakt is omwille van het totaal tot eerdere overgang naar de blauwe container te gaan. Dat moment is er nu nog niet. Het college handhaaft nu de poging om in goed overleg met de huidige inzamelaars tot een goede regeling te komen. Er kan een moment komen dat dat min of meer opgelegd ingevoerd gaat worden. Daar waarschuwt hij vast voor. Of de vergoeding voor kunststof het zelfde blijft voor 2013, wordt in 2012 bepaald. De verwachting is dat de bijdrage iets lager uitpakt dan op landelijk niveau, maar dat nog steeds

betaald gaat worden voor het inzamelen. Nascheiding zou in eerste instantie meer op basis van de huidige situatie opbrengst kunnen opleveren. Met eigen ogen heeft hij gezien dat dat een veel vuilere opbrengst is. Een hele schoonmaakactie volgt daar op. Bovendien bij dit systeem zoals we dat willen gaan invoeren, dan is de voorscheiding veruit preferent boven de nascheiding. De vraag over 11 in plaats van 9 ledigingen wordt straks toegelicht bij het verhaal over het vaste tarief. Net zo goed als de € 48.000,- waar voor een beroep wordt gedaan op de egalisereserve of eventueel een veelvoud daarvan.

Er zijn opmerkingen gemaakt over een extra blauwe container. Uit ervaring is gebleken dat mensen over het algemeen er zelfs geen bezwaar tegen hebben om een vierde container te krijgen om andere materialen in te zamelen. Dat is bij de invoering in Olst en Herxen ook gebleken dat slechts een paar adressen geen prijs stelden op de blauwe container.

Mevrouw **Hulleman** heeft in de wandelgangen gehoord dat men vrijwilligers van de verenigingen mee wil laten lopen bij het innemen van de blauwe container en daar 10 procent van de opbrengst aan wil geven. Is dit uit de lucht gegrepen of is daar een bron van waarheid?

De heer **Van den Berg** zegt dat het de keiharde waarheid is. Alleen de 10 procent weet hij niet. Het is zo dat in ieder geval in Olst vrijwilligers vanuit de vereniging in ieder geval in het begin hebben geassisteerd bij het beladen maar misschien dat de praktijk nu al anders is geworden. Dat zal Geke Kosse meenemen in de beantwoording.

Mevrouw **Hulleman** bedankt de wethouder.

De heer **Van den Berg** zegt dat de toekomstige inzamelstructuur € 180.000,- kost. Dat is de totale ondergrondse inzamelstructuur. Dat zal Geke Kosse toelichten evenals het voorschot op de afrekening van de ROVA. De egalisereserve afkomen ten gunste van de Algemene Reserve of dat gerechtvaardigd is bepaalt de gemeenteraad lijkt hem. Het is in feite door alle burgers betaald, men kan moeilijk herleiden waaruit die egalisereserve is opgebouwd, door wie hij precies gevormd is. In ieder geval uit de exploitatie die rond de afvalinzameling in de loop der jaren is overgebleven. Het is aan de raad om te bepalen of daar het algemeen belang cq. de Algemene Reserve gaat dienen. Het idee is om een half miljoen als egalisereserve over te houden als buffer voor noodzakelijke investeringen en eventuele tegenvallers op te vangen. De extra container kan aangevraagd worden.

De heer **Gerkes** hoorde de wethouder net iets zeggen over die extra grijze container maar daar lost hij het probleem niet mee op. Het aantal keren dat die restbak opgehaald wordt blijft gelijk. Een keer in de vier weken. Dan kan er wel een tweede bak bij gezet worden maar het spul wat er in komt gaat stinken. Dat kan niet gewoon vier weken in de bak blijven zitten. Dat moet veel vaker opgehaald worden.

De heer **Van den Berg** zegt er zijn neus niet in te steken. Hij laat aan de adviseurs over om de ervaringen elders toe te lichten. Het contract met de vuilverbrander kan de heer Hagendoorn straks uitleggen. Inzameling van melkkartons en frisdrankverpakkingen neemt Geke Kosse straks mee. Enkele scholen zijn bij de ROVA geweest voor een voorlichting. Dat kan de heer Hagendoorn ook meedelen.

Bij één van de uitgangspunten is door de VVD een vraagtaken gezet. Het restafval 52 procent herbruikbare stoffen. Dat is de situatie nu dus zonder dat er al sprake is van de pilot in Olst of Herxen met betrekking tot papier.

De heer **Brinks** vraagt bij de 52 procent of het gaat om de afvalcontainer binnen of buiten de bebouwde kom.

De heer **Van den Berg** zegt dat het gaat om het algemene verhaal en dat de heer Hagendoorn dat zal uitleggen. Uit de afvalmonitor blijkt dat er nog teveel herbruikbare stoffen in het restafval zitten en dat is het vertrekpunt van waar uit nu gestart wordt.

De VVD-fractie wil van het college graag horen welke procentuele verhoging men in december denkt te moeten voorstellen. Daar zal het college in december op terugkomen. In ieder geval ruim voor de raadsvergadering zal de raad een voorstel ontvangen. Een alternatief voor het beroep op de reserve die er staat voor afvalinzameling is variëren in de tarieven op een of andere manier links- of rechtsom zal het dekkend gemaakt moeten worden. Dat is de enige mogelijkheid. Omwisselen van de container van 140 naar 240 is aan de orde geweest. Grof tuinafval onder optionele maatregelen de zogenaamde takkenroute, daar kan de heer Hagendoorn van alles over vertellen. De heer **Van den Berg** wijst op het oprichten van Biomassaland in het afgelopen jaar die in deze regio de houtige massa wil inzamelen om dat ook weer in de regio voor houtkachels enzovoort af te zetten. Vanuit de ROVA is daar contact mee om dat te stroomlijnen.

De heer **Gerkes** vraagt of een paasvuurbult nog mogelijk is.

De heer **Van den Berg** zegt dat dat nog steeds toe wordt gelaten. Hij hecht aan tradities, maar het zou kunnen zijn dat ook die massa op niet al te lange termijn zoveel geld op brengt dat men het niet meer in de brand steekt.

De heer **Gerkes** denkt dat er dan een probleem is in deze regio.

De heer **Van den Berg** weet dat niet. Overig grof huishoudelijk afval. Het verder benutten van de afvalbrengstations kan altijd beter. Voor Olst-Wijhe is dat enigszins lastig omdat Raalte en zeker Zwolle voor mensen een behoorlijke drempel is. Maar met name bruin- en witgoed, hoewel het eerste advies is, lever het weer in bij de leverancier van het nieuwe materiaal. Met het toenemende kopen via internet wordt het wel een lastige en daarvoor zijn de brengstations wel een goede optie.

Mevrouw **Drenth** zegt het niet alleen daarover te hebben, maar ook over herbruikbare stoffen. Bijvoorbeeld plastic tuinmeubelen die men nu overal langs de weg kan vinden. Men dankt die af en men zet ze vaak ergens neer. Men kan het niet kwijt bij het plastic. Men wil één of twee stoelen vervangen, over het algemeen gaat men daar niet mee naar Raalte of Zwolle, om daar voor te betalen.

De heer **Van den Berg** zegt dat als het nog enigszins bruikbaar is dan komt misschien het volgende agendapunt daarvoor in aanmerking. Voor het overige is toch de verplichting van mensen dat men zich daar op een ordentelijke manier van ontdoet. Dat ze overal liggen, wenst hij te betwijfelen, de ervaringen blijken anders te zijn.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder zijn beantwoording afrondt, de adviseurs het woord krijgen en de raad heeft straks een tweede termijn.

De heer **Van den Berg** zegt nog niet te denken over op te leggen sancties. Het is een beloningssysteem, mensen stimuleren in positieve zin. Restafval naar een ondergrondse container brengen gaat met een milieupas. Bovendien moet dat verder uitgewerkt worden.



Loopafstand enz. Daar gaat hij verder niet op in. Bij de volgende punten spreekt mevrouw Drenth zich zelf tegen. Het is heel goed om zelf te composteren en verder vindt u het vervolgens positief omdat u dat als partij ook altijd daar ook op hebt aangedrongen dat groen in het buitengebied weer wordt opgehaald. Het college vindt het ook een goede zaak omdat het daarmee meer tot waarde kan worden gebracht. Het hoeft niemand te beletten om zijn eigen bodemvruchtbaarheid in de tuin daarmee te verbeteren.

Dan heeft men het over een discussie wat er allemaal in de biovergister mag. Het uitgangspunt voor het college is – toevallig is daar vanmiddag in provinciaal verband ook nog over gesproken – dat stoffen die ook als voeding zouden kunnen worden gebruikt cq. gronden die voor het telen van voeding zouden kunnen worden gebruikt, niet voor biomassavergisting in aanmerking zouden moeten komen. Dan zijn we wel maatschappelijk verantwoord bezig lijkt hem.

Mevrouw Lugtenberg vroeg of de ondergrondse inzamelsystemen alleen in de dorpen komen, dat moet nog verder uitgewerkt worden. Te denken valt aan punten in de dorpen waar men regelmatig komt. Bijvoorbeeld voor het boodschappen doen. Plekken waar ook nu de glascontainers verzameld zijn. Statiegeld op een blikje, daar gaat de gemeente helaas niet over. De toename van zwerfafval in het algemeen valt mee behoudens een paar routes waar speciaal Cambio op gezet is.

Secondant, **Geke Kosse** gaat in op het aantal ledigingen. Vorig jaar was het vaste afvalstoffentarief gebaseerd op 11 restafvalledigingen. Op basis van de wijziging die we nu gaan doorvoeren, het omgekeerd inzamelen waar we nu een eerste stap in zetten, gaan we er van uit van gemiddeld 9 ledigingen. Dat is het doel om minder restafval in te zamelen. We verwachten op 9 ledigingen uit te kunnen komen met deze manier van inzamelen.

De heer **Brinks** zegt dat in de memo van de ROVA duidelijk staat gemiddeld vier keer aan te bieden dus 13 maal. 4 keer 13 is 52. Hij neemt aan dat Olst-Wijhe een gemiddelde gemeente is. Waarom zou men hier dan uitgaan van 11 en niet 13.

De **voorzitter** stelt voor dat de interpretatie van de mail van de ROVA door de heer Hagendoorn wordt meegenomen.

Mevrouw **Kosse** gaat in op de vraag waarom € 48.000,- uit de egalisatievoorziening wordt gehaald. Het uitgangspunt is dat het duurzamer maar niet duurder mag worden. In feite moet het gelijk over gaan. Het mag de burger niet meer kosten. Op basis van dit bedrag gaat het de burger zelfs iets minder kosten. Vandaar dat dit bedrag is genomen.

De heer Van Riel heeft een voorbeeld van zijn eigen situatie uitgelegd. Als dat berekend wordt op de tarieven die we nu hebben, is de heer Van Riel zelfs drie euro goedkoper uit. Met het vastrecht en het tarief van de restafvalcontainer.

Er was een vraag over die € 180.000,- waar nog beslag op gelegd moet worden. Dat is voor de toekomst als we inderdaad met de ondergrondse restafvalcontainers gaan werken, als we de papierinzameling via minicontainers uitvoeren en het buitengebied gaan voorzien van gft-containers. Het voorschot waar we al vast een bedrag van opnemen van € 150.000,-, daar zit inderdaad de overdekking van het restafval in. Die vraag schuift zij door naar de heer Hagendoorn.

gevraagd werd naar die € 150.000,- daar zit onder andere de overdekking in van het restafval. Het is een voorschot op de afrekening, maar daar zit ook de overdekking van het restafval in. Het groen wordt straks één keer per twee weken ingezameld. De mogelijkheid is er om in de zomerperiode tot één keer per week over te gaan. Daar is niet voor gekozen. Het is ieder seizoen één keer per twee weken. In het voorstel zit ook de mogelijkheid om grof tuinafval aan

te bieden. Daar krijgt men een bigbag voor. Daar kan ook het bladafval en dergelijke in. In de seizoenen dat er veel bladafval is, is er een mogelijkheid om dat ook weer kwijt te raken. In dit voorstel is dat gratis.

Over de vraag of het vastrecht niet omlaag kan en bijvoorbeeld het tarief voor de restafvalcontainer omhoog zegt ze dat het een financieel risico is. Dan gaat men kosten dekken met een variabel tarief. Er is een aanname gemaakt dat gemiddeld negen containers worden geleedigd. Maar het kan best zijn dat het veel minder zijn en dan heeft men de kosten niet gedekt van het groenafval.

Er is gevraagd naar de luierinzameling. Op dit moment heeft een aparte luierinzameling niet zoveel effect. Op dit moment is er in de markt nog geen systeem dat die luiers goed kan verwerken. Hopelijk is dat in de toekomst wel het geval.

Mevrouw **Boerman** zegt dat de vraag over de luiers niet is ingegeven door het apart verwerken van die luiers, dat zou mooi zijn, maar als die structuur er niet is, dan is die er nog niet. Het gaat erom dat mensen die die materialen in hun vuilnisbak hebben zitten, dat het vier weken staat te stinken. Als er maar eens in de vier weken wordt opgehaald. Hetzelfde geldt voor incontinentiemateriaal. Daarom zou zij een mogelijkheid willen geven dat mensen daar op de een of andere manier met een hogere frequentie van af kunnen.

Mevrouw **Kosse** zegt dat zo'n mogelijkheid er is. Men zou kunnen regelen dat die mensen een milieupas krijgen om dat materiaal naar de ondergrondse restafvalcontainer te brengen. Daar zijn er verschillende van in onze gemeente. Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn.

Mevrouw **Drenth** zegt dat in meerdere gemeenten - waaronder Hengelo – men speciale zakken heeft die gratis worden afgegeven en de mensen kunnen die volle zakken met luiers naar kinderdagverblijven brengen. Daar staat een speciale container. Net zoals men dat in Zwolle voor het plastic heeft.

De heer **Van den Berg** bedankt voor de tip. Misschien dat de heer Hagendoorn daar ook wel ervaringen mee heeft en of dat in ROVA verband is. Maar Geke Kosse heeft een duidelijk voorstel gedaan.

De heer **Hagendoorn** gaat in op het contract met het VAM, de vuilverbrander. Om daar op voor te gaan sorteren op resultaten van onderhandelingen die pas in 2016 gaan plaatsvinden, zou hij erg gevaarlijk vinden. Omdat hoe de marktprijs zich tegen die tijd gaat ontwikkelen, daar hebben we nu nog geen idee van. We weten dat een hevige strijd gaande is op dit moment in de vuilverbrandingsmarkt. Een strijd waarbij op dit moment de situatie is dat er teveel capaciteit is waardoor de prijzen erg onder druk staan. Maar er zal waarschijnlijk toch iets van een sanering in die markt gaan plaatsvinden, waardoor ovens met een laag energie rendement of moeten gaan saneren of sluiten, waardoor er straks ook meer verbrandingscapaciteit komt in de markt. Hij denkt dat de prijzen op dit moment nog niet goed in te schatten zijn, waar die op uit gaan komen. Hij wil er zeker niet op voorsorteren. Over voorlichting op scholen zegt hij dat op dit moment er drie scholen bij de ROVA zijn geweest. Er zijn nog vijf scholen in te plannen voor deze bezoeken aan de ROVA. Op dit moment zit de ROVA nagenoeg vol tot het eind van het jaar met aanvragen uit het hele werkgebied. Dus het loopt erg goed. Erg enthousiast zijn de mensen ook. Zodra de ROVA daar mee rond is gaat de ROVA de scholen ook actief benaderen in de zin van 'we hebben nog niets van u gehoord', 'is het aan uw aandacht ontsnapt'. Dan wordt het nog een keer concreet aangeboden. Er is veel interesse en de mensen reageren enthousiast.

Over de sorteeranalyse 52 procent scheidingspercentage werd gevraagd wanneer dat percentage gerealiseerd is. Kan die vraag herhaald worden?

De heer **Van den Berg** zegt dat letterlijk in één van de uitgangspunten staat dat er in het restafval 52 procent herbruikbare stoffen zit, dat is op basis van de huidige monitor.

De heer **Hagendoorn** zegt dat gevraagd werd of die monitor of in de kern of in het buitengebied of beide. Het is een sorteeranalyse die jaarlijks gedaan wordt. Er worden mengmonsters gemaakt uit de hele gemeente. Van een groot aantal adressen wordt het huisvuil verzameld en dat huisvuil wordt op een lopende band helemaal uit elkaar gepluisd. Dan zit buitengebied en kern door elkaar heen.

De heer **Gerkes** vraagt wat daarbij de bandbreedte is. 52 procent noemt de heer Hagendoorn als gemiddelde. Wat is de bandbreedte daarvan?

De heer **Hagendoorn** weet dat niet. Over een takkenroute kan hij niet heel veel meer toevoegen dan dat allerlei biomassastromen waaronder Gft, waaronder grof tuinafval, dus ook takken, waardevolle energiedragers zijn die meer en meer hun weg vinden richting houtkachels en dergelijke maar ook de vergister. In dat licht moet men ook die tuinzakmogelijkheid zien. Over van 13 naar 9 aanbiedingen gaan, zegt hij dat het een aanname is die erg logisch is. Als men de afvalmonitor bekijkt dan zien we in de afvalmonitor dat er in Olst-Wijhe bij elkaar 28 procent biomassa nog in de gft-container zit. 14 procent Gft en ongeveer 14 grof tuinafval. Als men dat uit de container haalt door Gft op nul euro te zetten en de takkenroute te introduceren. Er zit nog zeker 10 procent herbruikbaar papier in. Als men die maatregelen doorvoert dan gaat men vanzelf van 13 naar 9 aanbiedingen. Het betekent dat daarmee dat in plaats van één keer in de maand de container één keer in de anderhalve maand aangeboden zou kunnen worden, theoretisch. Dat is de verklaring van het achteruit gaan van het aantal aanbiedingen.

Over de overdekking van € 150.000,- zegt hij dat dit op basis van verwerkingstarieven is, men is uitgegaan van die 13 naar 9 keer. Het betekent ook dat er verhoudingsgewijs minder restafval te verwerken valt. Dat kan men op die manier vertalen in het basistarief. Er zijn dan minder verwerkingskosten.

De **voorzitter** vraagt de raadsleden zich in de tweede termijn toe te spitsen op wat voorligt, namelijk het wijzigen van de inzamelstructuur en het vaststellen van een vast tarief etc. met het oog op de besluitvorming in december. Hij vraagt daarop te concentreren, opvattingen te geven van wat men er van vindt en als men nog aanvullende informatie wil dan kan men die vraag ook stellen dan zal bij de toelichting op het voorstel daar nog op worden terugkomen.

De heer **Gerkes** heeft een organisatorische vraag. Dit voorstel wordt nu opiniërend besproken. Komt dit voorstel besluitvormend gelijktijdig met de voorstellen over de tarieven aan de orde?

De **voorzitter** bevestigt dat. Dat is wel het voornemen omdat die twee dingen met elkaar verband houden.

De heer **Gerkes** denkt dat ook.

De **voorzitter** stelt de heer Van Riel in de gelegenheid om waar hij zelf denkt dat hij verkeerd is begrepen dat nog recht te zetten.

De heer **Van Riel** zegt dat de geschetste situatie zijn privésituatie zou zijn, een aanname is van mevrouw Kosse. Dat heeft hij niet gezegd.

De **voorzitter** vraagt of de heer Van Riel de situatie wel onderschrijft van wie die dan ook is.

De heer **Van Riel** zegt dat het correct is weergegeven maar het is niet gezegd dat het zijn privésituatie is.

De **voorzitter** vraagt of de cijferopstelling klopt.

De heer **Van Riel** zegt dat de cijfermatige opstelling ook niet klopt. Hij kwam niet op een verlaging van drie euro uit, maar op een verhoging van drie euro. Daarvoor baseert hij zich op de gegevens die hij uit de krant haalde, omdat hij na twee verzoeken richting gemeente niet de juiste informatie kreeg om kennelijk de juiste berekening te maken.

De **voorzitter** zegt dat bij het definitieve voorstel die rekenexercitie nog een keer zal worden bijgevoegd zodat daar geen misverstand over hoeft te bestaan.

De heer **Brinks** zegt dat hij nog niets van de wethouder gehoord heeft over de pilots. De wethouder zei wel iets over een aanname hier en een aanname daar. De heer **Brinks** wil ze wel graag op papier hebben voordat hij hier mee verder gaat. Kan de wethouder dat toezeggen? De wethouder doet erg gemakkelijk over de blauwe container, als de pilot goed uitvalt dan wordt het voor de hele gemeente ingevoerd zonder de verenigingen te raadplegen. Dat waren de woorden van de wethouder.

Over de € 48.000,- uit het egalisatiefonds zegt hij dat een rekentruc te vinden om nu goedkoper uit te komen met de totale berekening. Hij vindt het nergens op gebaseerd. Er kan ook € 96.000,- uit gehaald worden. Waarom is dat geen voorstel? Het vastrecht kan dan met € 7,- minder verhoogd worden. Hij vraagt de wethouder die suggestie mee te nemen.

Over het plastic heeft hij gehoord dat het eindproduct vervuiler zou zijn, maar de technieken worden - als hij goed is ingelicht - ook beter. Misschien kan het wel voordeliger zijn. De vrachtwagens rijden niet voor niets om het plastic op te halen. Als er straks een meeropbrengst is, kan het totaalplaatje anders uitpakken en dan toch wel het plastic in de grijze container moet. Als men het nu al gaat opheffen. Dan moet men straks weer terug. Hij wil eerst de resultaten daarvan ook betrekken bij voor dat men met de nieuwe inzamelstructuur aan de gang gaat.

Kan er niet onderzocht worden dat het Gft één keer in de drie weken wordt opgehaald? Men stelt voor om dat één keer in de twee weken te doen, maar volgens hem rijdt de vrachtwagen dan ook heel vaak voor niets. Hoe is dat ingecalculeerd? Volgens hem is het financieel wel aantrekkelijk om standaard naar één keer in de drie weken te gaan. Iedereen weet waar men aan toe is. Dan is er net zo veel opbrengst met minder kosten.

Mevrouw **Boerman** heeft aangegeven dat de PvdA-fractie de uitgangspunten van het voorstel steunt en ook gelooft dat het goed zal kunnen werken. De PvdA steunt het voorstel.

De heer **Habers** zegt geen antwoord te hebben gekregen over zijn vraag over de kosten van de ROVA als er in de Gft-bak te veel ongerechtigheden komen. Wat zijn dan de kosten van de ROVA? Wat moet er dan gebeuren met hetgeen er aangeleverd wordt. Hij blijft er mee zitten dat de vaste kosten met 20 procent stijgen, om eventueel te zeggen te streven naar een egalisatiefonds van € 500.000,-. In het zelfde stuk staat dat nog bekeken zal worden wat de minimale hoogte zal zijn van het fonds. Hij vindt het voorbarig om daar nu al € 500.000,- neer

te zetten en men gaat € 180.000,- investeren en men haalt er € 48.000,- uit. Wat kan men nog met een egalisatiefonds toch nog doen? Het is uiteindelijk opgebracht door de mensen via de afvalstoffenheffingen. Men zou met het egalisatiefonds nog wat kunnen doen. Men gaat nu toch een gedeelte van wat in wezen variabel was, overhevelen naar vast om de kosten te dekken. Dat is toch die 20 procent verhoging. Hij blijft een pleidooi houden, dat heeft hij ook gevraagd aan de andere fracties, hoe zij er tegen aan kijken om toch of wat meer differentiatie in het tarief of wat uit het egalisatiefonds te halen.

Daarnaast, hij is een rekenmeester als het gaat om gemiddelden, en gemiddelden zijn levensgevaarlijk, dat geldt hier ook een beetje. Men heeft het er over dat men één keer in de maand kan aanleveren. Als men dat niet doet dan wordt het één keer in de twee maand. Een tussenweg is er niet. Dus men levert zes keer aan als je het niet haalt in een maand. Als men op gemiddeld negen komt moet die ander het wel twaalf keer aanleveren. Dan komt men in weken met acht weken lang, dan wordt het toch wel een heel lange periode. Zijn er opties ook voor het vraagstuk van luiers en dergelijke over hoe men daar mee uitkomt.

Hij kan het antwoord gemist hebben maar hij vraagt naar de inzameling van melkkarton en frisdrank. Wanneer kunnen die uit de grijze container? Het is een behoorlijke hoeveelheid die nog in de grijze container terecht komt.

Het contract van de vuilverbrander begrijpt hij. Maar hij kijkt naar de jaren na 2016. Hij neemt aan dat als men de scheiding goed doet er veel minder aangeboden wordt voor die vuilverbrander. Daarnaast weet men wat het prijsverschil is op dit moment als men kijkt naar de contracten die er zijn op dit moment die de ROVA heeft en de anderen. Naar zijn gevoel moet er een indicatie te geven zijn.

Mevrouw **Drenth** vraagt naar het ophalen van het grof tuinafval. Dat zou in zakken gaan? Hoe moet zij zich dat voorstellen? Wat voor zakken zijn dat?

De heer **Van den Berg** zegt dat de bigbag's grote zakken zijn waar bijvoorbeeld ook zand of tuingrond mee kan worden aangeleverd. Die worden bij de mensen thuis gebracht, die kan men vullen en die worden weer opgehaald met een kraanwagen door de ROVA. Hij stelt voor dat de heer Hagendoorn straks heel kort ingaat op het nascheiden en voorscheiden van plastic, want dat blijft toch een brandende vraag. Het inzamelen van melkkartons en dat de overige posten op papier aan de raad worden aangeleverd, want daar is nadrukkelijk behoefte aan, voor een deel van de raad. Hij ontkent gezegd te hebben dat we niet met verenigingen in overleg gaan over de papierinzamelingen.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder daarmee impliceert wel in overleg te gaan.

De heer **Van den Berg** bevestigt dat.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat zij al gevraagd heeft in verband met dat papier en die verenigingen die dan meelopen, daar zou Geke Kosse nog antwoord op geven. Mevrouw **Hulleman** neemt niet aan dat die mensen zomaar ineens gekomen zijn, maar dat daar overleg over geweest is.

De **voorzitter** zegt dat daar ervaring mee is, daarom worden die pilots uitgevoerd.

De heer **Hagedoorn** zegt over de VAM-tarieven dat hij daar geen enkele indicatie over durft te geven. De toekomst is wat dat betreft veel te ongewis. Het lijkt hem logisch dat de prijzen naar beneden zullen gaan. Hij durft niet te zeggen tot hoever.

Over het nascheiden van plastic zegt hij dat het voordeel van het huis - aan - huis inzamelen, versus nascheiden, één voordeel is al genoemd door de wethouder namelijk dat de fractie veel schoner blijft. Van het huis – aan – huis inzamelen zijn de resultaten ook naast het schonere materiaal ook dat er voor Olst-Wijhe ruim 30 kg per aansluiting opgehaald wordt. Het bruikbare resultaat van het nascheidingsproduct ligt aanzienlijk lager. Hij meent zich te herinneren dat gaat om ongeveer 10 kilo per aansluiting. Het ligt in ieder geval lager.

De **voorzitter** zegt dat als het nodig is daar nog schriftelijk op wordt teruggekomen. Hij herinnert zich dat bij de discussie over het beleid als geheel ook door mevrouw Drenth daar uitvoerig op is ingegaan en dat er ook een en ander maal over is gecommuniceerd dat er keuzes in het beleid zelf bij zijn gemaakt.

De heer **Hagedoorn** zegt over de sappakken dat nu onderhandelingen gaande zijn met Netvang, er is een lobby gaande op dit moment om naast plastic uit het restafval dat apart ingezameld wordt zoals dat nu gaat, ook de sappakken en blikjes en andere droge componenten, om die in restcontainer zoals die straks gebruikt gaat worden voor kunststof, ingezameld te krijgen. Het betekent dat dan gepraat wordt over 2013. In ieder geval nadat de onderhandelingen met Netvang uitgekristalliseerd zijn. Dan zou het zo kunnen zijn dat dan niet alleen het plastic apart wordt ingezameld maar ook droge componenten en dan zitten de sappakken er ook in. Dat is nog een kwestie van onderhandelen. Het is een lobby die nog sterker moet worden.

Op dit moment heeft de ROVA een drietal pilots lopen. Tussenevaluaties zijn er geweest. Die rapporten zijn beschikbaar voor gemeenten en die kunnen daar uit publiceren wat nodig is. Over de vervuilde inhoud van de gft-container zegt hij dat de ervaring leert bij andere gemeenten waar tegen een nultarief Gft wordt ingezameld, dat die vervuilinggraad erg mee valt. De ROVA heeft goede hoop dat het ook hier goed zal gaan. Mocht het Gft afval als restafval gezien moeten worden, dan betaalt men daar de hoofdprijs voor, als het zwaar vervuild is met andere componenten. Op basis van ervaringen in andere gemeenten gaat de ROVA er niet van uit dat dat gaat gebeuren. Uiteraard gaat de ROVA ook controleren. Zodra men verontreinigingen ziet bij de overslag, dan zal met terugwerkende kracht gecontroleerd worden in welke route dat opgedaan zou kunnen zijn. Dan zal men bij de volgende inzameling wat nauwkeuriger opletten. Technisch is het ook mogelijk om zelfs een soort detector op het voertuig te zetten.

De **voorzitter** zegt dat dit voorstel in december terugkomt. Waar dat is toegezegd of bij nader inzien nuttig wordt geoordeeld zal het voorstel door het college worden aangevuld en aangescherpt en dan kan daar in december een besluit over worden genomen.

#### 10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een startsubsidie aan Kringloopbedrijf Het Goed voor een vestiging in de gemeente Olst-Wijhe

De voorzitter zegt dat de wethouder wordt bijgestaan door zijn secondant, mevrouw Kosse en de externe adviseur de heer Logtenberg.

De heer **Brinks** zegt dat de gemeente als ambitie heeft om tot een afvalloze samenleving te komen. Een kringloopwinkel zou hieraan een bijdrage kunnen leveren. Daarnaast kan een kringloopwinkel werk bieden aan een bepaalde doelgroep. Vanmiddag zag hij in de mail dat het ondernemingsplan van Kringloopwinkel het Goed beschikbaar is voor de raad. Waarom is die vandaag pas verstuurd? Vorige week heeft hij daar al om gevraagd. Nu was de tijd voor de fractie van Gemeentebelangen te kort om hierover een oordeel te vormen. De fractie geeft haar mening over het ondernemingsplan als dit agendapunt besluitvormend wordt geagendeerd.

De fractie van Gemeentebelangen kan er mee instemmen dat de gemeente in zee gaat met Het Goed. Het Goed is een goed lopende organisatie met 20 kringloopwinkels in Nederland. De vraag of Olst-Wijhe groot genoeg is, baart de fractie zorgen. Als hij nu de vestigingsplaatsen van Het Goed ziet zoals Assen, Eindhoven, Hoogeveen en Deventer. Ook gezien de afstand tussen Deventer en Olst-Wijhe. Deze is niet zo groot. Kan de wethouder deze zorgen wegnemen? Veel mensen verkopen tegenwoordig hun goedzooi op internet. In hoeverre is hiermee rekening gehouden met een daling van aanbod voor een kringloopwinkel. Kan de wethouder hierop een antwoord geven?

Wat betekent de komst van een kringloopwinkel voor diverse rommelmarkten? Het college heeft alle organisaties een brief gestuurd over de komst van de kringloopwinkel. Hebben alle organisaties op die brief gereageerd? Wat was hun reactie?

De fractie van Gemeentebelangen heeft er geen moeite mee als het ondernemingsplan er goed uit ziet, om een eenmalige bijdrage te leveren van € 30.000,- en een bedrag van € 20.000,- vanuit het participatiebudget beschikbaar te stellen. Om daarnaast nog een compensatie te geven voor drie jaar, gaat de fractie te ver. De fractie van Gemeentebelangen vindt dat dit een oneigenlijk gebruik van de egalisatievoorziening van afvalstoffen is. Hoe denken de andere fracties hierover?

Mevrouw **Boerman** zegt dat het opzetten van een kringloopwinkel in onze gemeente een goede bijdrage kan leveren aan een beter hergebruik van een deel van ons afval. Niet alleen is het gemakkelijker om afgedankte spullen in te leveren als dat in de eigen gemeente kan, maar de aanwezigheid van een kringloopwinkel in de directe omgeving maakt mensen ook meer bewust van de mogelijkheid om spullen te hergebruiken. Daarnaast biedt een kringloopwinkel de mogelijkheid enkele arbeidsplaatsen te creëren voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Iets wat de PvdA uiteraard van harte toejuicht.

De PvdA-fractie vraagt aandacht voor de bestaande initiatieven op het zelfde terrein. Het college geeft zelf aan dat hij verwacht dat de situatie rondom rommelmarkten die door lokale verenigingen en dergelijke georganiseerd worden, sterk zal veranderen. Maar daarnaast is er in Olst ook nog een kringloopwinkel in de voormalige gereformeerde kerk die al een aantal jaren in een behoefte voorziet. Hier vraagt de fractie aandacht voor bij de keuze van een vestigingslocatie van het nieuw te vestigen kringloopbedrijf.

Over de financiën zegt zij dat het college voorstelt om de startsubsidie en de garantie voor de opstartverliezen gedurende de eerste drie jaar te dekken uit de egalisatievoorziening afvalstoffen. Dat lijkt de PvdA een logische besteding van deze voorziening. Maar wat er precies in het voorstel staat over de verdere kosten, is haar niet helemaal duidelijk. Vorige week had zij een antwoord op een vraag, nu heeft zij een antwoord op een vraag en volgens haar is dat niet hetzelfde. Zij denkt dat zij tussen nu en de besluitvormende vergadering in ieder geval nog nader over geïnformeerd wil worden. De kern van het verhaal is dat haar vorige week verteld is drie keer 79 cent is € 2,50 binnen een zekere nauwkeurigheid is dat zo, zij heeft de indruk dat dat niet het hele verhaal is. Verder de € 2,50 per huishouding die daarnaast of ook gegeven wordt. Gaat dat over een bedrag per jaar dat tot in lengte van dagen door gaat lopen, of is dat een eenmalig bedrag? Zij haalt het er niet uit. Ook niet uit het uiteindelijke voorstel waar die bedragen helemaal niet genoemd worden. Daar wil zij graag, niet noodzakelijk nu, maar wel in het uiteindelijke voorstel nader over geïnformeerd worden.

De **voorzitter** vraagt of zij nog in wil gaan op het punt van de heer Brinks, de compensatie van drie jaar.

Mevrouw **Boerman** zegt dat voor zover het haar op dit moment duidelijk is, zij er geen moeite mee heeft, maar ze wil het wel helderder op een rijtje hebben.

De **Habers** zegt over de startsubsidie voor een kringloopbedrijf dat het een jarenlange wens is. Het CDA is positief. In de nota zijn de zaken ingewikkelder weergegeven dan de werkelijkheid is volgens hem. De manier van financieren is correct daar het te maken heeft met ons afval. Tevens is het erg belangrijk dat er mensen met een Wwb-uitkering geplaatst kunnen worden in een re-integratietraject of sociale activering of arbeidstraining. Veel succes met de verdere uitvoering.

De heer **Gerkes** zegt dat ook in dit voorstel een beroep wordt gedaan op het egalisatiefonds, het is meerdere keren genoemd. En zo wil het eigenlijk wel op. De VVD heeft wel wat vragen bij het nut en noodzaak van het geheel. We maken op dit moment gebruik van Het Goed in Deventer en Raalte. Bovendien kunnen onze oude spullen bij de kerk in Olst terecht. Ze halen kosteloos na afspraak onze spullen die we kwijt willen op en wat we niet kwijt kunnen, kunnen we zelf brengen tegen geringe vergoeding naar de Meente in Olst of bij de brengstations in Zwolle of Raalte. Met andere woorden het is eigenlijk best wel goed geregeld.

De beoogde locatie, zo lezen we in het vanmorgen ontvangen ondernemingsplan, is in Wijhe. Maar omdat dat niet in het voorstel staat vermeld en die informatie de raad nu pas bereikt is hem een raadsel want het rapport is al lang geleden gemaakt. Dat had het college kunnen geven in het voorstel. Het houdt wel in dat vanuit Olst het naar Wijhe gebracht moet worden. Maar dan is de kerk toch een beter alternatief. Ook Deventer maakt dan niet zoveel meer uit. Dit kan wel weer gevolgen hebben voor de rentabiliteit van de kringloopwinkel in Wijhe en het wordt al niet zo'n groot geheel. Men kan zich afvragen of het allemaal uit kan.

Voor de kosten moet men wel aan het rekenen. Het staat er niet duidelijk in. In ieder geval zijn we eenmalig een bedrag van € 30.000,- kwijt en daarnaast voor de eerste drie jaar in totaal een bedrag van € 2,50 per huishouden. We hadden in 2009 in totaal 6.700 huishoudens dus komt het neer op een bedrag van bijna € 17.000,-. Ofwel de totale startkosten bedragen eenmalig € 47.000,-. Daarnaast zal het kringloopbedrijf structureel een inzamelvergoeding ontvangen van € 2,50 per huishouden. Dus ook weer € 17.000,- per jaar. In het totaal is er dan slechts € 40.000,- gereserveerd. Alles bij elkaar best veel geld en we komen eigenlijk tekort. Dat moet allemaal uit het egalisatiefonds. Los hiervan wordt jaarlijks een bedrag beschikbaar gesteld van € 20.000,- vanuit het participatiebudget om vijf tot tien klanten met een Wwb-uitkering te re-integreren, maar dat geld zijn we anders ook al kwijt. Het voordeel is, en dat is ook het enige belang dat we bij een kringloopwinkel zouden hebben, het feit dat mensen met een uitkering en of inwoners met een verstandelijke of geestelijke beperking bij het kringloopbedrijf kunnen werken. De VVD ziet dat belang ook wel in, maar vraagt zich wel af in hoeverre deze mensen al niet ergens werk hebben. We lezen dat de Wsw-medewerkers bij Sallcon geplaatst zijn en kunnen worden. Dan is het voordeel eigenlijk helemaal niet zo groot meer. Kan de wethouder daar nog op in gaan? Kortom binnen Olst-Wijhe zal er heus wel enig draagvlak zijn voor het kringloopbedrijf, maar de VVD heeft toch wel twijfels of het verantwoord is om in deze onzekere tijden geld uit te geven voor iets waar men zich bij af kan vragen of dit echt nodig is. Er is immers een goed alternatief.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat de sprekers hem vanavond een mooi bruggetje aanreiken om over te stappen naar waar het nu eigenlijk om draait. Juist in deze tijd is het heel interessant om te starten met een kringloopbedrijf. Waar het allemaal wat minder gaat, mensen minder te besteden hebben, blijkt de toeloop naar een kringloopbedrijf behoorlijk te groeien. Dus een uitstekend moment om daar mee aan de slag te gaan. Dat geldt ook voor de onzekerheid die een aantal mensen hebben op de arbeidsmarkt. Vanuit de sociale hoek komen er meer mensen op het bordje van de gemeente om het maar even plastisch uit te drukken. Die kunnen een uitstekende plek krijgen in de kringloopwinkel en alles wat daar om heen staat te gebeuren. Er is gevraagd of Olst-Wijhe groot genoeg is. Die is meer dan groot genoeg. De grote plaatsen werden genoemd, maar Raalte bijvoorbeeld kent ook een kringloopwinkel en die is al een stuk minder groot. In het ondernemingsplan is voldoende aanleiding gevonden om te veronderstellen



dat dit een succes kan worden, ook in Olst-Wijhe. Dat de raad pas vandaag het ondernemingsplan heeft gekregen, dat spijt hem zeer. Van de griffier begrijpt hij dat die al langere tijd bij de stukken ter inzage heeft gelegen. Dan moet het versturen niet een probleem zijn geweest. Hij biedt daar zijn excuses daar voor aan. Dat had anders gekund. Rommelmarkten zijn er inderdaad in velerlei vormen binnen de gemeente. Allen hebben een bericht gehad. Spontaan heeft er één organisatie gereageerd dat zij best kansen en mogelijkheden zien om samen te werken met het kringloopbedrijf. Dat er over en weer voordelen te behalen zijn. Op nadrukkelijk verzoek van het college is de ook genoemde inzamelcommissie in Olst op gesprek geweest. Zij hebben het ondernemingsplan ook ter besturing meegenomen en zullen ons nog voorzien van een reactie daarop. Zelf constateren zij al wel dat misschien hun inzameling wel op zijn laatste benen loopt, want alle mensen die daar aan tafel zaten, vijf in getal, waren boven de 70. Misschien levert dat ook opties op, bovendien blijven ze altijd met een restproduct zitten aan het eind van de rommelmarkt die nu in de afvalcontainer naar de verbranding gaat. Wellicht is daar voor de kringloop een markt mee te bedienen. Het zou maar zo kunnen dat wij op internet gaan. Hij heeft niet de indruk dat men daar veel last van zal ondervinden met het assortiment dat normaal gesproken via de kringloop zijn weg vindt. Mevrouw Kosse zal nog op de financiën ingaan. Zo nodig komt hij daar nog op terug. De plek van vestiging, daar is van gezegd dat het aan de raad gemeld had kunnen worden. Er is wel een idee, maar het zou kunnen dat het nog anders moet, want de gesprekken daarover moeten nog gevoerd worden. Alleen is de locatie kansrijk ingeschat. Het leek het college voorbarig om nu al een min of meer definitieve locatie op te nemen.

De heer **Gerkes** zegt dat het wel in ondernemingsplan staat.

De heer **Van den Berg** zegt dat dat niet kan want de onderhandelingen zijn daar niet over gevoerd. Het staat er niet definitief in want de besprekingen daarover zijn niet afgerond. In ieder geval heeft het college daarvoor geen akkoord gegeven.

De **voorzitter** zegt dat het college alleen gaat over de formulering van het raadsvoorstel. Niet over het ondernemingsplan. Er kan niet eerder een deal worden gesloten dan nadat de raad heeft ingestemd met het hele initiatief.

Secondant, **Geke Kosse** zegt over de financiën dat in het voorstel een bijdrage als startsubsidie van € 30.000,- wordt voorgesteld. Daarnaast zal het kringloopbedrijf een structureel bedrag van € 2,50 krijgen voor het inzamelen van de goederen. Daarnaast krijgen zij een bedrag voor de verwerking van de goederen voor het percentage dat zij aan goederen hergebruiken. Zij krijgen een vergoeding voor het aantal tonnages. Dat betalen we nu ook aan Het Goed. We hebben nu ook een bedrag van structureel € 2,50 voor het inzamelen van de goederen. Daarnaast betalen we dus per ton ook een vergoeding voor de herbruikbare goederen die zij hebben verkocht. Zo zit het verhaal in elkaar. Wij verwachten dat de eerste drie jaar, omdat het nog opgestart moet worden, het aantal tonnages niet gehaald zal worden. Daarom hebben we voorgesteld om voor de eerste drie jaar een garantievergoeding in te voeren. We betalen nu in de oude situatie met het contract dat we nu hebben met Het Goed € 4,21 op jaarbasis. We verwachten dat dat ongeveer € 5,- zal worden als Het Goed eenmaal goed op dreef is met het bedrijf. Dat is dan € 2,50 voor de inzameling en ongeveer € 2,50 als vergoeding voor de herbruikbare goederen.

De heer **Gerkes** vraagt of dat plus die € 4,21 is.

Mevrouw **Kosse** zegt dat de € 4,21 al in de begroting zit.

De heer **Gerkes** zegt dat als gesproken wordt over het totale kostenplaatje dan hoort die € 4,21 er wel bij. Dat is men wel kwijt. Dat was men altijd wel kwijt. Voor het totale overzicht is het wel handig om dat te weten.

Mevrouw **Kosse** bevestigt dat.

De **voorzitter** zegt dat hij het gevoel heeft dat de € 5,- in de plaats komt van de € 4,21.

Mevrouw **Kosse** bevestigt dat.

De **voorzitter** zegt dat het niet opgeteld moet worden. Men houdt dan 79 cent over.

De heer **Gerkes** zegt dat het bedrag wel structureel is, die € 4,21 plus 79 cent.

Mevrouw **Kosse** zegt dat € 2,50 structureel is. Dat is voor de inzameling van de goederen. Het andere bedrag is op basis van het aantal tonnages herbruikbare goederen dat wordt ingenomen en verkocht.

De **voorzitter** zegt dat kritisch gekeken zal worden naar de formulering van het raadsvoorstel.

De heer **Brinks** gaat in op zijn vraag over het aanbod. Het aanbod zou kleiner worden door meer internetverkoop. Zo heeft hij zijn vraag bedoeld. Maar hij denkt dat de wethouder het niet zo geïnterpreteerd heeft.

De heer **Gerkes** zegt de antwoorden mee te zullen nemen en hij hoopt dat er nog een verduidelijking komt ten aanzien van die financiën want daar is nog enige onduidelijkheid over. Dat zal de VVD-fractie meenemen bij de besluitvorming.

De heer **Van den Berg** zegt dat de verwachting van hetgeen dat via internet verkocht wordt een duidelijk ander artikel is dan via de kringloop. Het zou zo kunnen zijn dat in het enthousiasme dat ontwikkeld wordt ook internetverkoop van de kringloopwinkel nog een item wordt. Hij durft daar nog wel een stapje verder in te gaan. Hij heeft verzuimd te melden dat de andere rommelmarkten niet hebben gereageerd. De ervaring in kringloopland is dat rommelmarkten hun eigen leveranciers hebben en weinig schade of last ondervinden van een kringloopbedrijf.

De **voorzitter** zegt dat dit voorstel aan de orde zal komen in de raadsvergadering van 21 november. De portefeuillehouder heeft toegezegd om het onderdeel op onderdelen verder te verduidelijken. De **voorzitter** hoopt dat de raad dan tot besluitvorming kan komen.

#### 11. Voorstel tot het vaststellen van een Beleidskader individuele voorzieningen Wmo 2012-2015

De voorzitter zegt dat de wethouder wordt bijgestaan door haar secondant, de heer Bruggeman.

Mevrouw **Hulleman** zegt het volgende:

“Meneer de voorzitter, ons wordt gevraagd het Beleidskader individuele voorzieningen Wmo 2012-2015 vast te stellen, daaruit voortvloeiend de verordening voorzieningen Wmo Olst-Wijhe vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Olst-Wijhe. Tevens in te stemmen met het evalueren van het beleid op het gebied van de individuele voorzieningen Wmo in 2015.

De stukken die wij hebben ontvangen liegen er niet om. De gemeente heeft met de inwerkingtreding van de Wmo in 2007 veel extra's op haar schouders gekregen: woon-, rolstoel en vervoersvoorzieningen en de functie van de huishoudelijke verzorging, allemaal heel complex. Een leerproces. Een evaluatie volgde in 2008 en nu de toegezegde volgende evaluatienota waarbij de Wmo-adviesraad nauw werd betrokken en ook het klanttevredenheidsonderzoek belangrijk was.

Het aantal aanvragen in de gemeente voor Wmo-voorzieningen is in de afgelopen jaren nagenoeg gelijk gebleven. De aanvraag voor huishoudelijke verzorging is wel in de afgelopen jaren sterk toegenomen. Cliënten in Olst-Wijhe hebben moeite met het Pgb-budget. Het waarom kan ik niet beantwoorden, misschien wel het gebrek aan bewust zelfinitiatief. Het is wel makkelijk als de gemeente het regelt. Hulp werd altijd aangereikt. Hulp in natura, de gemeente regelt het, is duur en de totale kosten al ruim meer dan de Integratie-uitkering Wmo die de gemeente vanuit het rijk ontvangt. Heel zorgelijk, want uit dit budget moeten ook allerlei andere Wmo-kosten worden betaald. Alternatieven zijn er, de Service Pgb, waarbij het urentarief veel lager ligt en het regulier Pgb. De cliënt heeft de vrijheid zelf te kiezen wie zorg levert. Carinova is maar een van de vele aanbieders van zorg. Hier ligt werk voor de Wmo-consulenten.

De aankoop van Wmo-hulpmiddelen, rolstoelen en scootmobielen, was een grote uitgave maar een die zich ruim terugverdient. Met de uitgifte van scootmobielen kan kritischer worden omgegaan. Doordat men een eigen bijdrage gaat betalen zal een cliënt die de scootmobiel maar zo nu en dan, of haast niet gebruikt naar ik hoop ook kritischer worden bij het aanvragen of behouden. Poolen, meerdere gebruikers per scootmobiel is ook een onderzoek waard. Aandacht voor de mantelzorg is belangrijk. Velen doen onzichtbaar veel liefdeswerk.

De herplaatsbare unit in een specifieke situatie is goed. Woningaanpassing kan het langer blijven thuiswonen mogelijk maken, maar soms kun je aan verhuizing naar een passende woning de voorkeur te geven boven aanpassing van de bestaande woning. Het welzijn van de cliënt moet echter niet in het geding zijn. Iemand die al 70 jaar woont in Welsum kun je niet zo maar een "passend" plekje geven in Wijhe.

De Wmo-raad heeft verbeterpunten aangegeven en daar is volop aandacht aan gegeven en werk van gemaakt. Alles cliënt gericht. Informatie en kennis geven en delen is uiterst belangrijk.

Het VNG-project De Kanteling doet ons met andere ogen kijken. Centraal staat de omslag van claim- en aanbodgericht werken, denken in voorzieningen en hulpmiddelen, naar vraag en resultaatgericht werken, denken in participatie en zelfredzaamheid. Een andere werkwijze voor de zorgverlener, de instantie, maar zeker ook voor de burger.

De Wmo gaat uit van de kracht van de burger zelf, de eigen kracht en de verantwoordelijkheid van de burger. De nieuwe verordening wordt hierop ook aangepast en dat is goed.

Het rijk schuift steeds meer zaken af op gemeenten, de decentralisatie. Per 1 januari 2013 krijgt de gemeente er opnieuw een zware nieuwe taak bij. De gemeente wordt verantwoordelijk voor de mensen die voor het eerst of opnieuw een beroep doen op de begeleiding. De begeleiding vanuit de AWBZ gaat naar de Wmo. Een grote diversiteit aan doelgroepen.

Gemeentebelangen juicht het dan ook zeer toe dat de voorbereidingen om de decentralisatie van begeleiding in goede banen te leiden inmiddels in samenwerking met de regiogemeenten is gestart. Gemeentebelangen wijst op samenwerking over de gemeentegrens heen, zoals dit al op menig terrein gebeurt. Samen zijn we sterk en twee weten er meer dan een. Een en een wordt dan misschien wel drie.

Onze gemeente kent een royaal minimabeleid. Maar de burger met een uitkering moet goed op de centjes passen, net als de gemeente zelf. De bezuinigingen treffen dan ook beide partijen.

De heroverwegingsmaatregelen zijn noodzakelijk om kosten te besparen. Eigen bijdragen doen pijn. In het beleidskader 2012-2015 kan Gemeentebelangen zich vinden en zal de ontwikkelingen met belangstelling volgen.”

Mevrouw **Poppenk** zegt dat waar het over gaat dat heeft Gemeentebelangen al uitvoerig uitgelegd. Namens de PvdA-fractie bedankt zij voor de inzichtelijkheid en de informatieve evaluatie die voorligt. De kwaliteit van de zorg en de toegankelijkheid tot de zorg is verbeterd. De fractie maakt een compliment over de ingekorte termijn voor de behandeling. Deze is nu gemiddeld drie en halve week. Kan het ook zo zijn dat het eerste gesprek wat plaats gaat vinden - waar mensen niets kunnen claimen maar waarvan bij de kanteling gezegd wordt dat het een keukentafelgesprek zal zijn - ook plaats kan vinden in het ziekenhuis of verpleeghuis of in een revalidatiecentrum voordat de cliënt naar huis komt. Dat dan deze stap al genomen is. Want wij krijgen waarschijnlijk ook de palliatieve zorg naar de gemeente toe. Dan is wel spoed geboden voordat de mensen naar huis komen. De vraag naar huishoudelijke hulp is waarschijnlijk gestabiliseerd. De vraag was heel groot maar nu is het wat stabiel geworden. We hebben in onze gemeente Carinova en we kunnen gebruik maken van Pgb en de mensen hebben daar keuzevrijheid. Echter in de evaluatie ziet men dat voornamelijk Carinova genoemd wordt. Zij vraagt waar de andere zorgaanbieders gebleven zijn. Wordt daar ook gebruik van gemaakt? Carinova heeft ook als optie ‘Carinova-service’, die beheren administratief de Pgb’s. Verwijst de gemeente daar naar toe? Verwijst ze ook naar andere zorgmakelaars? Per saldo wijst de vereniging van budgethouders er op dat mensen die een Pgb hebben ook de keuzevrijheid hebben. Is de fraudegevoeligheid van de Pgb in onze gemeente onderzocht?

Over het collectieve vervoer zegt zij dat de PvdA als optie of als alternatief ook de belbus heel erg aantrekkelijk vindt. De beoordeling van de gebruiker loopt van een twee tot een tien. Zij vraagt of klachten bij de provincie ook gebundeld moeten worden of dat mensen ook bij de provincie individueel een klacht kunnen indienen. Bij de vervoerder is het zo dat men individueel een klacht kan indienen. Maar hoe is dat dan bij de provincie?

De woningaanpassingen is een probleem. Hoe gaat men daar mee om? Men kan units neerzetten. Men kan aanpassingen doen, maar men kan ook verhuizen of laten verhuizen. Dat kan ook sociaal een probleem zijn. Dan moet er ook duidelijkheid komen over verhuiskosten, daar zijn ook klachten over, het moet in eerste instantie duidelijk zijn bij de mensen die een aanvraag daarvoor doen.

De Wmo-adviesraad heeft gevraagd aandacht te besteden aan de Mantelzorg. De PvdA-fractie vraagt hoe de Stichting Vrijwillige Thuiszorg Overijssel hier in staat. Want zij ondersteunt de mantelzorgers.

In de toekomst komt er het nodige op de gemeente af. Er zijn vele doelgroepen die van de Awbz overgeheveld worden naar de gemeente. De PvdA heeft er al vaak op gewezen dat haar dat grote zorgen baart. Nu zijn er in onze gemeente meer mogelijkheden voor dagbesteding. Bij het vorige agendapunt heeft men dat al gezien. Bijvoorbeeld Park Wijhezicht zou iets kunnen zijn. Of de kringloopwinkel of misschien zelfs papier ophalen. Maar ook het depot waar de hulpmiddelen van de Wmo ondergebracht worden. Dat zou ook een mogelijkheid zijn. Maar vergeet ook niet met alles dat onder de Wmo valt dat daar een eigen bijdrage aan verbonden is. De stapeling komt op de gemeente af. Dat kan voor onze burgers heel slecht uit gaan pakken. Neem bijvoorbeeld binnen de GGZ waar een cliënt ook een eigen bijdrage heeft van waarschijnlijk € 200,-. De zorgkosten gaan omhoog en de zorgtoeslag gaat omlaag. Alle andere subsidies die gegeven worden daar wordt geen rekening mee gehouden, dat mensen daar mee te maken krijgen. Op deze manier krijgt men ook zorgmijders. Bijvoorbeeld in de GGZ. Dan kan het ook nog zijn dat men een tolk nodig heeft bij de behandeling en wie gaat dat dan betalen?

De PvdA-fractie kan zich vinden in de terugkoppeling die voorgesteld wordt. De fractie kan zich ook vinden in de nieuwe verordening.

Mevrouw **Boomars** zegt het volgende:

“De nota Beleidskader individuele voorzieningen Wmo 2012-2015. We gaan er voor terug naar 2007 toen op 1 januari van dat jaar de Wet maatschappelijke ondersteuning van kracht werd. Voor de gemeente was dit een geheel nieuw beleidsterrein. De eerste evaluatie in 2008 had als conclusie dat het beleid ongewijzigd kon worden voortgezet. Goed nieuws voor onze doelgroep. Immers, u streeft naar een humaan beleid met goede oplossingen op gebied van gezondheid en welbevinden van onze burgers. Wel geeft u aan nog wat verbeterpunten te willen realiseren. Zo zullen de aanvraagformulieren vereenvoudigd worden en brieven die de gemeente naar de cliënten stuurt duidelijker worden uitgelegd. U heeft in uw beleid rekening gehouden met de Wmo-adviesraad. Die heeft laten zien welke wensen bij de achterban leven. U heeft dit punt van kritiek heel goed opgepakt, daarvoor onze waardering. Dat de komende jaren er niet makkelijker op zullen worden, is door de huidige financiële toestand duidelijk. Dat kan een zware tol op de gemeentekas worden. Maar tegelijkertijd geeft u aan dat een andere manier van denken wellicht soelaas kan bieden om toch op een goede manier met gemeenschapsgelden om te gaan. U noemt dat proces ‘Kantelen’. U geeft daarbij aan dat u van claimgericht denken, naar resultaat gericht handelen overgaat. Uw doelstelling is: wat willen we bereiken en waar is onze cliënt het beste mee gediend. U maakt er serieus werk van en in het eerste gesprek mag, kan duidelijk worden wat de cliënt al dan niet zelf kan en waar ondersteuning is vereist. U luistert naar de beweegredenen van de zorgvrager voor hulp en u denkt mee wat er in samenhang kan gebeuren. Een goed uitgangspunt. Landelijk wordt er binnen de Wmo gebruik gemaakt van een terminologie die de Wmo-adviesraad graag anders zou zien. Dat u echter vasthoudt aan de landelijke terminologie kan ik begrijpen. Dat is voor de doelgroep misschien wat lastig, het zal in de praktijk een kwestie van wennen zijn. Dat het draagvlak van uw beleid groot is, zal mede te danken zijn aan de goede samenwerking met de Wmo-adviesraad. Wel heeft u nog een advies voor de Wmo-raad om nog meer naar buiten te treden. Dat zal zeker worden opgepakt nu duidelijk is geworden waar samenwerking toe kan leiden. Wat onze fractie betreft kunnen wij instemmen met deze nota.”

De heer **Kronieger** zegt het volgende:

“De introductie van de Wmo is zeer complex. Naast het verschuiven van verschillende maatregelen van de centrale overheid naar de gemeenten hebben we ook nog te maken met een bezuiniging, Heroverwegingsmaatregelen binnen de gemeente. Het is natuurlijk lastig om een eenduidig beleid te formuleren binnen een relatief nieuw werkveld waarvan alle consequenties zowel inhoudelijk als financieel nog niet geheel duidelijk zijn maar dat ook nog uitgebreid gaat worden met een gedeelte van de AWBZ.

Op dit moment gaat het om de volgende aangereikte stukken: Raadsvoorstel, Beleidskader, Rapportage klanttevredenheidsonderzoek, Inspraak van de Wmo-raad en de Verordening Wmo Olst-Wijhe.

Zoals in de oplegnotitie vermeld staat betreft het in eerste instantie een evaluatienota van 2007 tot en met 2010. Maar het is veel meer geworden. Daarnaast worden toekomstige ontwikkelingen beschreven ook in het kader van de Heroverwegingsmaatregelen en Kanteling van het beleid binnen dit beleidskader. De VVD ziet graag een duidelijker geformuleerd raadsvoorstel. De opdracht was immers een evaluatie van het gevoerde beleid. Op grond van de door de raad vastgestelde evaluatie en mogelijke toekomstige ontwikkelingen en verbetervoorstellen van het college, kom je tot een nieuw beleidskader, de individuele voorziening 2012 – 2015. Dat lijkt logisch, maar het is een apart traject. En dat daaraan separaat een nieuwe verordening wordt gekoppeld, dat vinden wij verder prima.

Laten we eerst dan nu stil staan bij de evaluatie van het gevoerde beleid 2007-2010. Nogmaals, we hadden dit liever apart gezien. Uit de vastgestelde stukken blijkt dat toen in 2007 nog geen beoogde maatschappelijk effecten werden benoemd of de concrete doelstellingen. Die zijn nu wel benoemd in de verordening voor 2012. De VVD-fractie vraagt of deze resultaten, zoals vermeld in die verordening, een schoon leefbaar huis, wonen in een geschikt huis, beschikken over goederen voor primaire levensbehoeften – welke bedoelt het college dan – beschikken over schone en doelmatige kleding, het thuis kunnen zorgen voor kinderen die tot het gezin behoren, zich verplaatsen in en om de woning, zich lokaal verplaatsen per vervoermiddel, de mogelijkheid om contacten te hebben met medemensen, deel te nemen aan recreatieve, maatschappelijke of religieuze activiteiten. Gelden die voor iedereen? Is dat altijd? Is er een inkomenspositie in het geding bij de toekenning? Graag een nadere toelichting.

Voorts vraagt de VVD-fractie aandacht voor het volgende: De opmerkingen hebben betrekking op het evaluatief kwalitatief gedeelte. De kosten van de huishoudelijke voorziening – zoals ook door andere partijen wordt vastgesteld - stijgen behoorlijk. Het gehele bedrag overstijgt zelfs de rijksuitkering. Dit door onder andere een grote toename van de zorguren en de andere financiering. Tariefstijging per uur.

De kosten huishoudelijke zorg: in 2010 krijgen we een vergoeding van € 1.788.94 het verschil met wat we krijgen is bijna een ton in negatieve zin voor onze gemeente. Als dezelfde trend en kosten beperkt kunnen worden – het streven van het college was hetzelfde bedrag van de vergoeding te krijgen. Maar de rijksvergoeding wordt nog een keer verlaagd. En dan wordt het verschil bijna twee ton.

Hoe denkt het college dit beleid verder voort te zetten nu binnen de Heroverweging tot een besparing van € 110.000,- is besloten en verder geen rekening wordt gehouden met een nog meer verlaagde rijksbijdrage die gaat komen in 2011. Dit extra gat loopt nog op in 2012. Hoe denkt het college dit te kunnen financieren?

Daarnaast wordt aangegeven dat grote woningaanpassingen een risico vormen voor onze gemeente en dat wij daar een buffer voor moeten vormen. De resultaten van 2010 geven aan dat die buffer een aanzienlijk bedrag met zich meebrengt ongeveer € 230.000 alleen al op huisvesting. Hoe is dit bedrag opgevangen? Per woning aanpassing is op dit moment een bedrag van om de nabij € 50.000 geraamd. Het college ging uit van een of 2 aanpassingen per jaar en het werden er zes. Het college benoemd dit als eenmalige uitzondering. Hoe moeten we deze inschatting zien in kader van de vergrijzing van onze bevolking? Is het niet realistischer te verwachten de aanvragen voor woningaanpassingen zullen toenemen in de komende jaren? Het college gaat ervan uit onder andere door de besluitvorming binnen de Heroverweging dat op dit onderdeel de introductie van niet meer vergoeden, zelf betalen gelet op inkomsten, en invoering van een eigen bijdrage een besparing van € 7.500,- te behalen valt. Maar dat staat niet in verhouding tot de kosten. Graag zouden wij op dit onderdeel meer duidelijkheid willen hebben.

Bij welk inkomen moet men zelf betalen? Wanneer is er een eigen bijdrage te betalen? Kosten maatregel staan die in verhouding met stijging van het aantal aanvragen gezien de vergrijzing? Hoe groot moet de buffer zijn waar is deze terug te vinden in het financieel plaatje?

Graag zouden wij wat meer uitleg willen hebben over de scooterpoule. Uit het voorliggende stuk begrijpt de fractie dat een poule wordt gemaakt waar men kan inschrijven om een scooter te huren / gebruiken bijvoorbeeld op een marktdag. Hoe moet dit praktisch werken?

Nummertjes trekken om de beurt? Graag nadere informatie over dit punt.

Opmerkingen met betrekking tot de kwantitatieve evaluatie. Wordt bij de berekeningen van de ingediende aanvragen WMO op het gebied van:

Woonvoorzieningen, rolstoelvoorzieningen, vervoersvoorzieningen, huishoudelijke verzorging in de toekomst, rekening gehouden met de sterke vergrijzing van onze bevolking? Graag een nadere toelichting van het college.

Wat denkt het college te doen aan de zeer negatieve beoordeling van de verhuiskostenvergoeding 70 procent ervaart deze als zeer ontoereikend. Terwijl verhuizen naar aangepaste huisvesting de doorstroming in de huizenmarkt verder kan verbeteren.

De impact AWBZ-hulpmiddelen die onder de Wmo gaan vallen, welke kosten gaan hier mee gepaard? Nergens wordt over bedragen gesproken. Welke rijksbijdrage staat hier tegen over? Is dit in de toekomst ook budgetneutraal. Moeten wij niet eerst de nieuwe resultaten die wij wensen te bereiken met de Wmo benoemen en als raad vaststellen?

De VVD-fractie vraagt zich af of het niet zinvoller was eerst de evaluatie te doen en daarna het nieuwe beleidskader te benoemen, omdat in de evaluatie heel wat vragen niet beantwoord zijn. U stelt voor om in 2015 weer te evalueren. Dat is twee jaar na de introductie van de nieuwe maatregel AWBZ. De VVD-fractie verzoekt het college om de raad jaarlijks te informeren over de voortgang binnen dit beleidsveld, mede gelet op de maatschappelijke en sociale ontwikkeling en het vormgeven van de voorgenomen decentralisatie op het beleidsterrein.”

Wethouder **Otterloo** bedankt voor de vele complimenten die de raad heeft gegeven. Mevrouw Hulleman juicht een aantal zaken toe en somt een aantal zaken op die het college voornemens zijn uit te gaan voeren en onderschrijft de notitie, met name de samenwerking die volgt uit deze notitie en zij volgt zelf de ontwikkelingen met belangstelling.

Mevrouw Poppenk bedankt voor de inzichtelijkheid en geeft complimenten voor de termijn voor het afhandelen van een aanvraag die is ingekrompen van eerder drie en halve week. Zij vraagt of het gesprek ook kan plaatsvinden in het ziekenhuis of andere instelling waar de mensen verblijven. Mevrouw **Otterloo** zou niet weten waarom dat niet zou kunnen. Het lijkt haar een heel goede suggestie om mee te nemen.

Gevraagd werd of de zorg anders dan in natura ook onder de aandacht wordt gebracht. Uiteraard hebben de Wmo-consulenten de instelling om alle mogelijkheden die er zijn aan de mensen duidelijk en goed uit te leggen. De voorkeur gaat dan toch meestal uit naar zorg in natura, dat heeft men ook kunnen lezen in het stuk, omdat dat de meeste zekerheid biedt. Aan de andere kant is de Pgb-plus die Carinova aanbiedt, de zogenaamde Carinova-service, ook interessant voor mensen omdat voor de doelgroep de kosten beperkter blijven, dat geldt overigens ook voor de gemeente. De eigen bijdrage is iets minder als het gaat om zorg in natura of een andere vorm van zorg. De keuzevrijheid wordt zeker door de Wmo-medewerkers onder de aandacht gebracht.

Klachten over de Civ kunnen op de gebruikelijke wijze worden ingediend. Dat kan bij de regiotaxi Salland op de site staat daar alle mogelijke informatie over. Ook in de folder, de brochure die de mensen krijgen. Er kan ook gebundeld geklaagd worden. Dat is via de Stichting Welzijn Ouderen die heeft zich bereid verklaard in de periode waarin het allemaal wat minder ging met het collectief vervoer, om die klachten te bundelen en die vervolgens bij de provincie naar voren te brengen. Gelukkig hoort men daar de laatste tijd niet veel meer over. De provincie heeft sterk geïnvesteerd in het collectief vervoer waardoor het aantal klachten ook is afgenomen.

Mevrouw **Poppenk** vraagt of het noodzakelijk is om gebundeld klachten naar de provincie te sturen.

Mevrouw **Otterloo** zegt absoluut niet. Iedereen mag individueel klagen. Maar het is wel handig om het ook te doen op de plek waar dat ook ergens toe leidt. Dus niet alleen in het café of de

verjaardag of ergens anders, maar daar op de plek waar het ergens toe leidt en het ook tot verbetering kan leiden.

Er is gevraagd naar duidelijkheid over de verhuiskosten. Over het algemeen is de gemeente weer wat beter uit het cliëntenonderzoek gekomen dan in de vorige onderzoeken. Een 7,3 we hadden een 7,1 we stonden wel hoog maar langzamerhand stijgen we op deze ladder. Alleen de verhuiskosten is bij één of twee mensen is dat wat onduidelijk gebleken en dan krijgt men direct zo'n inzinking.

De heer **Kronieger** zegt dat zeven van de tien zeer ontevreden waren. Dat staat in eigen rapportage. Niet één of twee.

Secondant, **Michel Bruggeman** zegt dat het klopt dat zeven van de tien cliënten ontevreden dan wel zeer ontevreden waren. Dat kwam met name door het gegeven dat zij de vergoeding nog nooit hebben gehad. Dat was een groot deel van de argumentatie. Een aantal vond het bedrag aan de lage kant. Daarover staat in de nota vermeld dat het bedrag op een vergelijkbaar niveau ligt als in omliggende gemeenten. De gemeente heeft wel voor ogen om daar nog meer communicatie over te voeren zodat het duidelijk is aan welke criteria men moet voldoen.

Mevrouw **Otterloo** zegt dat mevrouw Poppenk een vraag heeft gesteld over de mantelzorgers. Hoe staat de Stichting Thuiszorg tegenover deze notitie? Dit is kort gesloten met de Wmo-adviesraad. Het is niet kort gesloten met de Stichting Vrijwillige Thuiszorg. Daar kan mevrouw **Otterloo** geen antwoord op geven. Wel met de Wmo-adviesraad die mantelzorgers in haar gelederen heeft.

Mevrouw Poppenk geeft een aantal suggesties voor de dagbesteding. Die zullen meegenomen worden. Stapelingen kunnen slecht uitpakken. Dat kan. Daar kan de gemeente op dit moment niet zo heel veel mee. Mevrouw **Otterloo** deelt deze zorg met mevrouw Poppenk dat het lastig kan zijn voor een individu. Het kan een behoorlijke aanslag zijn op de financiële middelen van mensen met een slechte gezondheid. Hetzelfde geldt voor de tolk, wie gaat dat betalen? Alles wat de regering bij de gemeente over de schutting gooit kan de gemeente niet oplossen door het te gaan betalen. De heer Kronieger vroeg ook naar een aantal zaken in die zin, van gemeente lost u dat maar op. Maar er is sprake van een bezuiniging landelijk en het college probeert dat zo goed mogelijk op te vangen met de eigen inzet en eigen creatieve ideeën en ook door samenwerking kan het college heel veel bereiken voor de doelgroep. Het is niet zo dat de gemeente al deze bezuinigingen kan gaan opvangen.

Mevrouw **Otterloo** bedankt mevrouw Boomars voor haar waardering die zij uitsprak uit voor het stuk. Het is niet gemakkelijk in de komende jaren. Het zal veel creativiteit vragen van de gemeente. Een andere manier van denken kan soelaas bieden. Het college wil dat bereiken waarmee de klant het meest gediend is.

De Wmo-adviesraad heeft instemming betuigd op een paar kleine puntjes na. Die heeft men kunnen lezen. Zij vonden het taalgebruik wat moeilijk. Het college vond het noodzakelijk om dat aan het landelijke gebruik aan te passen. Daarnaast had men nog een opmerking over het gesprek dat men ook zou moeten zien als een aanvraag. Dat is nu juist niet de bedoeling want het is echt de bedoeling dat het gesprek wordt gezien als een inspiratie, een samenwerking, een idee over hoe men samen verder kan komen. Vervolgens kan men zien of een en ander komt tot een aanvraag.

Mevrouw **Boomars** is het eens met de PvdA dat als er meer partijen mee kunnen doen om het aanbod naar de Pgb te verbreden dan ziet de CDA dat graag tegemoet. Ook bij het verhuizen vindt het CDA het heel belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de sociale omgeving, de sociale context waar degenen die het aangaat mee te maken hebben.



Mevrouw **Otterloo** zegt dat de heer Kronieger vroeg naar de inkomenstoetsing. Die vraag zal haar secondant straks beantwoorden. Het aantal aanvragen voor huishoudelijke verzorging stijgt behoorlijk. Er is nu wel bereikt dat het aantal huishoudelijke verzorgingen in de wat duurere groep, dus de huishoudelijke verzorging twee zoals dat heet, mensen die wat meer aandacht nodig hebben, dat men dat heeft kunnen omzetten naar huishoudelijke verzorging één. Dat betekent dat een iets lager tarief gehanteerd wordt. Daarnaast wordt er kritischer gekeken bij de aanvragen. Op die manier probeert het college de huishoudelijke verzorging in de hand te houden. Het neemt niet weg dat er inderdaad onvoldoende financiële middelen vanuit het Rijk komen om de uitgaven voor huishoudelijke verzorging hier volledig mee te dekken.

De heer **Kronieger** vraagt hoe de wethouder dat denkt te gaan financieren. Het gat wordt alleen maar groter, de Rijksbijdrage neemt alleen maar af. Houdt men heel veel initiatieven op hetzelfde niveau, dat is die ongeveer 1,8 miljoen, dan zit men nog met die 1,6 en 1,5 als de Rijksbijdrage terugloopt.

Mevrouw **Otterloo** zegt te verwachten dat de aanvragen voor huishoudelijke verzorging op ongeveer hetzelfde niveau blijven. Het college hoopt door kritisch te kijken naar de instroom en door kritisch te kijken naar wat voor zorg mensen hebben, hoeveel uren zorg men nodig heeft, dat redelijk betaalbaar te kunnen houden. Het college hoopt het op die manier te kunnen doen.

Haar secondant zal ingaan op de eigen bijdrage. De scootmobielpool moet nog uitgewerkt worden.

Er wordt nergens over bijdragen gesproken. Hoeveel geld krijgen we uiteindelijk? Landelijk gezien zijn er ideeën tussen de twee en half en drie en half miljard, dat maakt nogal een verschil. Het college is daarover nog in het ongewisse en hoopt daar ook zo snel mogelijk enig beeld van te krijgen.

Men vroeg om jaarlijks geïnformeerd te worden over de financiële gang van zaken. Over de financiële gang van zaken wordt uiteraard de raad jaarlijks geïnformeerd. Maar het college heeft gedacht de evaluatie in 2015 te laten plaatsvinden omdat hij dan een goed beeld denkt te hebben van alle veranderingen die op de gemeente af zijn gekomen en dan kan na drie jaar pas bepaald worden hoe het een en ander verder in te richten. Dan is ook alles beter op een rij, dat kan men niet bijvoorbeeld volgend jaar doen omdat pas in 2014 eigenlijk alles pas volledig naar de gemeente toe komt. Dus dan heeft het college een jaar lang de tijd om dat ook uit te voeren en vervolgens na een jaar al een evaluatie, dan kan men in 2015 redelijk bekijken hoe het in die periode is gegaan.

De heer **Kronieger** zegt dat er twee dingen spelen dat is de huidige Wmo-regeling zoals die nu werkt en gaat functioneren. Daar zijn we nu sinds 2007 mee bezig. Er komt straks bij die Awbz. Eigenlijk had hij liever dat de huidige goede regeling zo blijft. Lopen we daar niet weer mee uit het roer, met huisvestingskosten of schoonmaakkosten of al die andere kosten. Daarnaast is er nog het probleem dat de gemeente nog de Awbz gaat krijgen. Nu hangen we alles na twee jaar na de introductie aan de Awbz. Het is beter te kijken of bestaande maatregelen goed werken. Blijft het zo goed gaan, loopt het daar niet uit het roer en daarna komt het nieuwe pakket er nog een keer bij. Nu wordt de evaluatie twee jaar na de introductie van het nieuwe pakket gedaan. Ondertussen wordt de raad jaarlijks geïnformeerd over de kosten.

Mevrouw **Otterloo** bevestigt dat. Het zal op de gebruikelijke wijze gaan en dan heeft de raad ook een volledig financieel inzicht.

De heer **Bruggeman** gaat in op de vraag uit de PvdA-fractie over het aandeel van Carinova als het gaat om zorg in natura op het gebied van huishoudelijke verzorging. Het klopt dat zij 98 procent, misschien wel 99 procent van de zorg in natura uitvoert in onze gemeente. Er zijn slechts enkele klanten die gebruikmaken van een andere aanbieder. Dat betekent ook dat drie van de vijf contractpartners geen zorg leveren.

Over de fraudegevoeligheid bij de Pgb zegt hij er van uit te gaan dat het Pgb huishoudelijke verzorging betreft. De uitvoering wordt overgelaten aan een zorgkantoor, zorgkantoor Midden IJssel, dat voert steeksproefgewijs controles uit en als blijkt dat mensen het budget niet volledig hebben ingezet ten behoeve van de zorg, dan moeten zij dat terugbetalen. Uit de uitkomst zal blijken dat het heel erg meevalt met de fraudegevoeligheid. Er is geen aanleiding om het percentage van 10 procent dat uit de steekproef komt, op te hogen.

De VVD maakte een opmerking over de woningaanpassing. Jaarlijks wordt inderdaad rekening gehouden met een of twee grote woningaanpassingen gezien het budget dat er voor woonvoorzieningen in de begroting staat. 2010 was een negatieve uitzondering van zes grote woningaanpassingen met ongeveer een totaalbedrag van drie ton. Dat was veel meer dan het jaarlijkse budget dat beschikbaar is. Dat is wel een uitzondering. Intern heeft de vraag gespeeld of daar een buffer voor gecreëerd moest worden, er is toch besloten dat niet te doen omdat men denkt dat het een uitzondering is en het te rapporteren op de gebruikelijke wijze in de Beraps en Maraps. Zoals ook in 2010 het geval is geweest.

Daarbij speelt, en daarbij sluit hij aan bij wat in de CDA-fractie werd gesteld van let op bij het uitvoeren van het primaat van verhuizing op de sociale kant, de sociale gevolgen. Mevrouw Hulleman noemde het verbeeld van een vrouw die al haar hele leven in Welsum heeft gewoond. Zij moest verhuizen naar Olst omdat daar een geschikte woning is. Dat is het vraagstuk dat er ligt. Let op de sociale kant, maar ook het financiële aspect. Dat is iedere keer de afweging die gemaakt moet worden. Of het aan de orde is die sociale aspecten of dat iemand door middel van een verhuisvergoeding verzocht wordt te verhuizen.

De heer **Kronieger** zegt dat nog steeds zijn vraag blijft staan dat het in het kader van de vergrijzing alleen maar zal toenemen. Hij is het eens met het CDA en de PvdA dat die mensen het liefst zo lang mogelijk in hun eigen omgeving moeten kunnen blijven. Maar men kan maar een of twee aanpassingen per jaar doen. Hoe zit dat nu in verhouding met de vergrijzing, er is maar een heel beperkt bedrag voor terwijl het aantal zal toenemen.

Mevrouw **Otterloo** zegt dat de woningvoorraad ook is aangepast. Er zijn nultrede woningen. Daar is vanavond ook aandacht aan gegeven door te zorgen voor extra nultrede woningen, door daar toestemming voor te geven. Dat zijn zaken die er op wijzen dat het college er mee bezig is om in de toekomst te zorgen dat die vergrijzing kan worden opgevangen. Daarnaast krijgt men ook te maken met een eigen bijdrage. Zij kan zich voorstellen dat als iemand in staat is om een behoorlijke eigen bijdrage te leveren, dat men daar dan ook op een andere manier naar kijkt. Dat mensen zelf een aantal dingen kunnen bekostigen.

De heer **Kronieger** zegt dat om van gewone woningen nultrede woningen te maken men ook aanpassingen moet doen. Dat kost ook weer geld.

Mevrouw **Otterloo** zegt dat door veel nultrede woningen te hebben in bepaalde gebieden men mensen ook zo dicht mogelijk in hun oude woonomgeving kan laten wonen.

De heer **Bruggeman** zegt over de eigenbijdrageregeling dat daar landelijk vastgestelde maximale bedragen voor zijn. Het betekent dat als wanneer iemand meer inkomen heeft dat die dan meer eigen bijdrage betaalt. Als iemand nu bijvoorbeeld een eigen bijdrage betaalt op

het gebied van huishoudelijke verzorging dan zal de ruimte voor een bijdrage voor de eigen woonvoorziening beperkt zijn. Voor mensen met een minimum inkomen geldt dat zij er een aanvraag Bijzondere Bijstand voor kunnen indienen. Vandaar dat de bedragen die in de nota zijn genoemd, de € 7.500,- voor woonvoorzieningen, aan de beperkte kant zijn. Omdat de gemeente zich niet rijk rekent in de zin van dat al veel mensen huishoudelijke verzorging hebben en die daarvoor een eigen bijdrage betalen. Dus er is maar beperkte ruimte om die eigen bijdrage nog extra te innen.

Over de overgang van de Awbz-hulpmiddelen vanaf 2013 naar de gemeente zegt hij dat vanuit het ministerie is opgemerkt dat de overheveling budgettair neutraal moet verlopen. Daar gaat men voornamelijk van uit. Dat het budget dat er nu mee gemoeid is dat dat overgaat naar de gemeente.

De **voorzitter** zegt dat er nog de vraag ligt van de evaluatie en waarom daar onmiddellijk het beleid aan gekoppeld wordt. Dat is omdat dat de gebruikelijke manier van werken is. Het college evalueert en verbindt daar vervolgens zijn conclusies aan die weer omgezet worden in nieuw beleid. Dat kan gaan over cultuur of sport of elk beleidsonderdeel, is dat de gebruikelijke gang van zaken. Dat is niet bijzonder voor de Wmo.

Door verschillende woordvoerders is gevraagd naar monitoring. In de Bestuursrapportage wordt altijd keurig beschreven hoe het loopt en ook wanneer er onder- of overschrijdingen zijn. Hij denkt dat het goed is dat hier in dit verband wordt afgesproken dat in het raadsvoorstel nog ingegaan zal worden op hoe gelet op de omvang van hele operatie dat goed in beeld kan blijven.

De heer **Kronieger** vraagt hoe wordt omgegaan met de opgelopen tekorten op die twee onderdelen. Het bedraagt bij elkaar ongeveer vier ton. Dat gaat over de huisvestingskosten.

De **voorzitter** stelt voor om dat mee te nemen in het raadsvoorstel, volgens hem is daar al in voorzien. Laat het maar even uitgeschreven worden.

Mevrouw **Hulleman** merkt over de kanteling op dat toen er voldoende geld was er niet zo nauw werd gekeken. Nu het allemaal wat minder gaat wordt er een omslag gemaakt van denken. Is het dan niet zo dat wij eigenlijk een beetje stil gezeten hebben en dat we al veel eerder zo hadden moeten denken?

Mevrouw **Otterloo** zegt dat mevrouw Hulleman een gevoelig punt raakt. Het college is al die jaren bezig geweest om de zorg meer en meer te laten zijn en nu komt het college zichzelf daarin tegen. Nu moet er gedacht worden 'kan het ook anders' en zijn er ook andere mogelijkheden. Daar is het college nu zoekende mee. Hoe kunnen we dan toch op een andere manier en op een goedkopere manier mensen toch de zorg bieden waaraan behoefte is. Dat omslagpunt is nu gekomen.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat mensen bij zorg in natura gewend zijn dat het wel komt. Nu wordt gezegd dat zij zelf moeten gaan denken aan oplossingen en dat men op een andere manier huishoudelijke zorg krijgt bijvoorbeeld. Men is het helemaal niet gewend. Zijn we in onze verzorgingsstaat niet verward geraakt?

Mevrouw **Otterloo** zegt precies, het moet bij iedereen tussen de oren komen, bij ons allemaal, bij de mensen die zorg nodig hebben en bij de Wmo-medewerkers. Het vergt een behoorlijke omslag in denken.

De heer **Leber** zegt dat het daarom ook kanteling heet.

De **voorzitter** zegt dat dit voorstel met betrekking tot het Beleidskader, de evaluatie en het toekomstige beleid aan de orde zal worden gesteld in de raadsvergadering van 12 december.

#### 12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 12 december 2011.

De griffier,

De voorzitter,

.....  
B.A. (Bart) Duursema.

.....  
A.G.J. (Ton) Strien