

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 21 november 2011.

AANWEZIG

voorzitter	de heer A.G.J. Strien, burgemeester
griffier	de heer B.A. Duursema
notulist	de heer G.J.M. Schrijver
de leden	de heer K. Stap, de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman, de heer W.J. Nuis en mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie) de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, mevrouw H.G.M. Boomars, de heer B.J. Habers en de heer J.H. de Vente (CDA-fractie) de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord, de heer J. Gerkes en de heer R.W. Kronieger (VVD-fractie) de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer M. Blind (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

VOORTS AANWEZIG	de leden van het college van burgemeester en wethouders: mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg (wethouders) de heer G.F. Grashof, locosecretaris
------------------------	--

AFWEZIG -

PUBLIEKE TRIBUNE ± 22 personen.

AGENDA

1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Spreekrecht burgers
 4. Vragenronde raadsleden
 5. Mededelingen
 6. Brieven van burgers en instanties
 7. Voorstel tot vaststelling van het Programma Huisvestingsvoorzieningen Onderwijs 2012
 8. Voorstel tot vaststelling van de Klachtenregeling gemeente Olst-Wijhe
 9. Voorstel tot het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening Olst-Wijhe
 10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een bijdrage voor een kringloopbedrijf Olst-Wijhe
 11. Voorstel tot het vaststellen van de partiële herziening Kleistraat 36 te Olst
 12. Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Bouwhuispad 4 Olst
 13. Voorstel tot aanpassing voorbereidingsbesluit Polletje
 14. Voorstel tot het vaststellen van de evaluatie van de Nota "Olst-Wijhe maakt er werk van" 2008-2011
 15. Reactie op het concept Regionaal crisisplan en het conceptbeleidsplan 2012-2014 van de Veiligheidsregio IJsselland
 16. Sluiting
-

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. De volgorde van spreken begint bij de PvdA-fractie. De volgorde van hoofdelijk stemmen begint bij de heer Stap.

2. Vaststellen agenda

De heer **Blind** zegt dat de fractie van Gemeentebelangen een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen.

De **voorzitter** zegt dat de heer Blind kort kan toelichten waar het over gaat. Vervolgens vraagt de voorzitter de fracties of er bezwaar bestaat tegen het agenderen van de motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer **Blind** zegt dat het over de rioolaansluitingen gaat in onze gemeente en de gegeven ontheffing voor de Aardehuizen.

De **voorzitter** zegt dat de motie vanmiddag ook al via de mail is doorgegeven. Hij stelt vast dat er geen bezwaar bestaat tegen het agenderen van deze motie vreemd aan de orde van de dag. De motie zal na agendapunt 13 behandeld worden. Dat is aan het eind van het besluitvormende deel van deze raadsvergadering.

De voorzitter vindt het praktisch om de heer Blind te vragen om de motie voor te lezen, dan kan de voorzitter toetsen of de motie is ondertekend en dan kan het deel uitmaken van de beraadslagingen. Dan kan iedereen er al even met een schuin oog naar kijken. Hij geeft het woord aan de heer Blind om de motie voor te lezen.

De heer **Blind** leest de volgende motie voor:

“Motie vreemd aan de orde van de dag

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op 27 november 2011

Onderwerp: Rioolaansluitingen

Titel: ontheffing aansluitplicht op riolering

De raad,

- overwegende dat

het college van burgemeester en wethouders op 27 september 2011 aan de vereniging

aardewoningen ontheffing heeft verleend van de aansluitplicht op de riolering onder

voorwaarde dat het Waterschap Groot Salland een ontheffing verleent voor het lozen van het gezuiverde grijze afvalwater op oppervlaktewater

dat bijna alle andere percelen in de gemeente wel verplicht zijn op de riolering aan te sluiten

- van oordeel dat

hierdoor rechtsongelijkheid kan ontstaan binnen de gemeente Olst-Wijhe

roept het college op

aan eventuele verzoeken om ontheffing van andere aansluitplichtigen tegemoet te komen

onder de zelfde voorwaarden als voor de vereniging aardewoningen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

M. Blind”

De heer **Gerkes** zegt dat hij een fout ziet in de aanhef.

De **voorzitter** zegt dat hij de heer Blind al wilde vragen om de datum aan te passen. 21 november is daar bedoeld. De motie is ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Dat zal zijn na agendapunt 13.

De **voorzitter** zegt dat vanmiddag via de mail al is meegedeeld dat de Klachtenregeling zoals die in concept aan de raad is voorgelegd onvolkomenheden kent. De raad is de verkeerde versie voorgelegd. Om te voorkomen dat er fouten worden gemaakt stelt hij voor om de Klachtenregeling terug te nemen van de agenda. Bij een van de vergaderingen in december krijgt de raad het juiste exemplaar voorgelegd. De raad stemt in met dat voorstel. Agendapunt 8 wordt dus geschrapt. Men stemt in met de gewijzigde agenda.

3. Spreekrecht burgers

De heer **Van Rossen** spreekt in met betrekking tot agendapunt 6, de Ingekomen stukken, stuk nr. 3, Gentechnologie gemeente. Hij houdt het volgende betoog:

“Geachte voorzitter,

Als indiener van een verzoek tot gentechnologieverklaring van Olst-Wijhe, kreeg ik hierbij gelegenheid tot inspraak. Ik wil een beroep doen op de raad, om in haar eindbeslissing gunstig voor dit verzoek te stemmen. De consequenties van gentechnologieverklaring kunt u lezen in de aangeboden stukken, inzake Nijmegen, en u kunt haar woordvoerders, helaas nog niet aanwezig, vanavond nog aanwezig hier op aanspreken. Het gaat hierbij om het afkeuren van invoer van Genetisch Gemanipuleerde, GMO-producten en haar eindproducten, binnen de gemeente, en met GMO-gewassen verbonden zaken, zoals het gebruik van Roundup in de landbouw. Het moment van mogelijke gentechnologieverklaring valt samen met de door mevrouw Verburg bepleitte, en in Europees verband aanvaarde toekenning van bevoegdheid aan afzonderlijke lidstaten der EU, waar tegenover voorheen slechts in Europees verband besluitvorming mogelijk was. Aangezien de regering in Den Haag sinds jaar en dag voorstander is van gentechnologie en haar afgeleiden, is nu de mogelijkheid geschapen daar een stokje voor te steken, op gemeentelijk niveau; nu de besluitvorming dichterbij huis is gelegd! Gentechnologie betekent aantasting van de schepping, zoals deze zich in haar verscheidenheid vertoont in fundamentele zin. Zij brengt menselijke “constructen” voort, die onevenwichtig zijn gebleken, en ook tot verstoring en vervuiling van de natuur hebben geleid. Concreet betreft dit GMO-mais, GMO-soja, GMO-koolzaad, GMO-katoen, GMO-aardappels. Alle gewassen, die in meer, of mindere mate door bijen bestoven kunnen worden, en aldus tot overkruisingen aanleiding kunnen geven. In dat verband zijn alle voorstellen van de COGEM tot veiligere afstanden tussen de GMO-gewassen en Gentechnologie gewassen van nul en generlei waarde gebleken. De COGEM, namens de overheid ingesteld, die van aanvang af onevenredig van samenstelling is gebleken. Maar wel hebben gedupeerden bij de Raad van State moeten procederen. In 2003 is het zogeheten “Convenant” tussen voor- en tegenstanders door LNV opgelegd als dwingende noodzaak, om rechtsgedingen tussen partijen te voorkomen, in nauwe samenhang met die zogenaamd veilige afstanden. De bijen hebben evenwel gelogenstraft, dat ‘Co-existentie’ in Nederland mogelijk moet zijn, met te voorziene ernstige gevolgen voor landbouw, leefomgeving en de mens. Een sprekend voorbeeld hiervan vormt de teloor gegane koolzaadteelt in Saskatchewan. Het onkruidbestrijdingsmiddel ‘Roundup’, nauw verbonden met het gebruik van genoemde GMO-gewassen heeft geleid tot ernstige vervuiling en gezondheidsproblemen. Reeds in de 60-jaren maakte ik kennis met het aaltjesbestrijdingsmiddel DD, dat nu 45 jaar later op 60 meter diepte als vergif in het grondwater van geheel Drenthe zit. Moeten we nu weer 45 jaar wachten op maatregelen? Mijn verzoek is door het college bij voorbaat afgewezen, nog voordat alle stukken gelezen waren. Soortgelijk heeft de werkgroep tegen de megastallen in de Provinciale Staten ervaren, hoe hun voorstellen zonder enig voorbehoud werden

afgevoerd door de Gedeputeerde Ruimtelijke Ordening, waarbij de gemeente Olst-Wijhe zich heeft geconformeerd aan deze provinciale besluitvorming. In hoeverre heeft deze gemeente vertrouwen in initiatieven van burgers, welke het algemeen belang van onze maatschappij betreffen? In twee gemeenten, waar ik zelf gewoond heb, heb ik ervaren, hoe belangrijk het is, dat de gemeente haar burgers ondersteunt en dat je vertrouwen kunt hebben in haar bestuurders. In Nieuwkoop heb ik in 1989 als secretaris van een werkgroep RO, ter gelegenheid van de nieuwe RO-plannen van VROM en LNV onze problemen kunnen voorleggen, met volledige ondersteuning van de gemeente Nieuwkoop en met gunstig resultaat. In Voorburg hadden we in de oorlog een goed bestuur, dat ons tijdig gewaarschuwd heeft. De overheid, bij monde van het LNV roept op tot een eerlijke discussie. Maar haar eigen minister heeft gelogen tegen de Tweede Kamer. Meer dan discussie zijn wij gebaat bij goede voorlichting van een overheid, die met name weet van GMO-soja in ons veevoer met tot resultaat GMO-residuen in zuivelproducten! Terwijl soja zelf schadelijke stoffen bevat, zoals Fytaten, die bloedarmoede veroorzaken en Isoflavonen, met schadelijke hormonale werking, bladzijde 282 en 283. Het publiek is vaak zelf op de hoogte van de aanwezigheid van soja in velerlei eindproducten. Maar je hebt ook soms mensen die zeggen: "Ze zoeken het maar uit". Raad van Olst-Wijhe: neem uw werk in eigen hand, alstublieft. Dank u wel."

De **voorzitter** zegt dat straks bij de Ingekomen stukken terug wordt gekomen op het verhaal en de brieven van de heer Van Rossen.

4. Vragenronde raadsleden

Mevrouw **Boomars** zegt dat het de CDA-fractie ter ore is gekomen dat veel overlast wordt veroorzaakt door de jeugd bij het ontmoetingscentrum het JOP. Wedstrijden met brommers, motoren en auto's maken het voor de aanwezige gasten noodzakelijk om voortijdig te vertrekken. Toiletten worden niet ontzien en zijn vergaarbakken geworden van rotzooi. Ook in Olst zorgt de jeugd voor overlast. Vorige week zijn vier ruiten kapot geslagen in het wachtlokaal van het station. In het laatste wachthokje op het perron, leek het of er met een moker acht gaten geslagen waren in het raam. ProRail heeft intussen gezorgd voor vervanging. Vandaag bleek dat er weer twee ramen grote barsten vertonen. De CDA-fractie vraagt of het college op de hoogte is van deze problematiek. En welke mogelijkheden heeft het college binnen de Algemene Plaatselijke Verordening om dit soort uitwassen tegen te gaan en te voorkomen.

De portefeuillehouder de heer **Strien** kent de kwesties die mevrouw Boomars noemt. Er is een brief gestuurd door één van de gebruikers van de camperplaats, dat onderwerp heeft deel uitgemaakt van de beraadslagingen vanmorgen met de teamchef en met de projectleider voor de herinrichting van de Loswal. De heer **Strien** hecht er aan om alle feiten precies op een rij te krijgen. Met de afzender van de brief zal contact worden opgenomen om precies in kaart te krijgen wat er gebeurd is. Men moet wel goed onderscheid maken tussen de jongeren die de JOP bezoeken – dat zijn verschillende jongeren – en de jongeren die met motoren in de weer zijn geweest. Dat kunnen dezelfde jongeren zijn geweest of voor een deel. Maar het is ook mogelijk dat de JOP-jongeren een andere groep vormen dan die met motoren en of auto's daar rond hebben gereden. Dit type van overlast is flink minder geworden. Dit type van overlast was er vóór de plaatsing van de JOP ook al wel. Er moet goed gekeken worden dat men de goeden niet onder de kwaden schaarft bij de JOP. Er is contact geweest met de Camperclub Nederland, die heeft een website waar campergebruikers hun ervaringen kunnen achterlaten. Over de periode dat de JOP er staat zijn er overwegend positieve reacties van de campermensen. Men zegt wel dat daar ook jongeren staan, maar daar hebben ze dan geen last van. De JOP wordt straks overigens verder verplaatst naar het zuiden toe bij de herinrichting. Hij neemt die zaak

ernstig, maar stelt wel vast dat het een incident is geweest. Er zullen wel meer incidenten komen. Dat is voor hem geen reden om te veronderstellen dat er sprake is van constante overlast en dat die ook wordt veroorzaakt door de JOP-gebruikers. Bij de herinrichting van de Loswal zullen fysieke maatregelen worden genomen om dat rondrijden minder aantrekkelijk te maken.

De andere kwestie die mevrouw Boomars noemt, de vernieling van de stationsruimte in Olst is volgens hem al langer dan één week geleden. Dat is ook in het overleg met de teamchef aan de orde geweest. Hij weet niet of het door jongeren is gedaan. Het wordt vaak geassocieerd met jongeren, maar daar heeft hij geen bewijs voor. Het feit dat het gebeurt is wel ernstig. Het zou er toe kunnen leiden dat NS stopt met het steeds weer herstellen van die schade. Dat betekent dat de vele treinreizigers in de loop van de dag als het regent buiten zouden moeten blijven staan. Dat is heel erg vervelend. Het heeft absoluut de aandacht van het college. Niet zolang geleden was er een incident waar ook een politiemans of -vrouw in burger actie heeft ondernomen. Daar kon men niet vaststellen wie de daders zijn. Daar wordt wel naar gezocht.

Mevrouw **Boomars** zegt dat er vorige week een klein opstootje was van mensen die zich daar behoorlijk aan ergerden. Die vroegen of er dan geen camera zou kunnen komen om het op te lossen. Dan kan men zien wie het doet.

De **heer Strien** zegt dat het thema van het cameratoezicht ook de aandacht heeft. Dat is niet altijd de oplossing, omdat dan pas achteraf iets gedaan kan worden. Als ze weten dat er een camera hangt zullen ze de capuchon niet afdoen wanneer zij met die vernielingen bezig zijn. Het is een interessante suggestie en hij is graag bereid die mee te nemen om te kijken of dat een oplossing kan zijn. Het zal met NS overlegd worden, tegenwoordig is er ook wel mobiel cameratoezicht. De onderwerpen die mevrouw Boomars aansnijdt zijn bekend en hebben de aandacht en er wordt aan gewerkt.

5. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Brieven van burgers en instanties

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken:

1 en 2 voor kennisgeving aan te nemen,

3 in te stemmen met de te verzenden brief,

4 in handen te stellen van het college met het verzoek hiermee bij de uitvoering rekening te houden,

5 tot en met 7 ter afhandeling in het te stellen van het college, en

8 ter advisering in handen van het college te stellen.

7. Voorstel tot vaststelling van het Programma Huisvestingsvoorzieningen Onderwijs 2012

Zonder discussie en hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot vaststelling van de Klachtenregeling gemeente Olst-Wijhe

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp is teruggenomen.

9. Voorstel tot het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening Olst-Wijhe

De heer **Kamphuis** zegt dat de CDA-fractie kan instemmen met de APV Olst-Wijhe. Over het herinvoeren van artikel 2:62 merkt hij op dat het toch een logische verplichting is van een eigenaar om vee achter de hekken te houden. Waarom dan terugplaatsen? Als los vee zich op de openbare weg begeeft, dan is dat toch per definitie strafbaar? De artikelen 4.11 4.12 a

komen te vervallen. Dat scheelt weer een halve pagina. Lukt het om de APV verder in te laten krimpen? Een boekwerk van 251 pagina's is erg dik. Met de helft zou het een stuk duidelijker zijn voor de burger.

De heer **Bosch** heeft een aantal aandachtspunten. Op pagina 21, artikel 2.48 verboden drankgebruik, het is verboden om op een openbare plaats etc. Hij vraagt aandacht voor de JOP. Zowel op de zomer- als de winterplaats. Hoe wordt daar mee om gegaan. Op pagina 26, daar worden wij binnenkort weer mee verblijd, het onderwerp vuurwerk. Daar ziet de VVD-fractie dat van artikel 2.72 voorgesteld wordt om dat te laten vervallen. Houdt dat in dat de verkoop van vuurwerk alle dagen van het jaar mag plaatsvinden? Of is dat op een andere manier geregeld? Het gaat ook om 2.73, zou het daar niet beter zijn - want hier staat tijdens de jaarwisseling - om ook dagen en uren bij dit artikel op te nemen? Zoals bij artikel 2.73 a wel is gebeurd, bij het carbid schieten.

De portefeuillehouder, de heer **Strien** zegt dat de heer Kamphuis zich afvraagt dat het toch vanzelfsprekend is dat eigenaren hun eigendom afschermen zodat vee niet op de weg kan. De heer **Strien** stelt vast in den lande dat vee op de weg wordt aangetroffen en dat geeft aanleiding tot ongelukken. Vandaar dat de politie gevraagd heeft om die bepaling weer terug te plaatsen en hij heeft daar niet zo'n moeite mee. De APV voorziet erin dat precies daar waar mensen zouden moeten doen, nalaten, of daar waar ze doen wat ze zouden moeten nalaten. In die twee gevallen gelden daar dan ook regels voor. Die regels zijn vooral van belang in die situaties waarin men niet doet wat gedaan zou moeten worden. In het kader van de deregulering is hij daar voorstander van, maar als het gaat om de veiligheid en om te zorgen dat mensen doen wat gedaan moet worden, dan heeft hij er geen moeite mee om deze regel die eerder is geschrappt opnieuw in te voeren wanneer dat voor de politie beter is. Deze regel geeft geen administratieve lastendruk. Als het zou betekenen dat een vergunning of een ontheffing nodig is of een melding moet worden gedaan, maar dat is hier helemaal niet aan de orde. Het is in feite op schrift stellen van een regel die voor het oog heel vanzelfsprekend lijkt. Dat is het ook. Maar als dan de politie vraagt om ook opnieuw in de APV op te nemen in verband met de handhaving, dan heeft hij daar geen moeite mee. Als het niet wordt opgenomen en er is geen afscherming en er wordt nog niet gesignaleerd dat vee de weg op wil gaan, is daar mee geen overtreding begaan.

De heer **Gerkes** vraagt of de gewone wetgeving daar niet in voorziet.

De heer **Strien** denkt het niet. Als de heer Gerkes dat wil weten dan zou de VNG niet die regeling als optie genoteerd hebben. Als het gaat om vuurwerk, dat is ook het antwoord op de vraag van de heer Bosch, als er landelijke regelgeving is dan is die per definitie bovengeschiedt aan de lokale regelgeving. Dus wordt daarmee de lokale regelgeving buiten werking gesteld. Het betekent dat – dat is een regel die de VNG hanteert bij het opstellen van de modelverordening, die regel hanteert het college ook bij het vaststellen van onze lokale APV – wat op Rijksniveau is geregeld of op provinciaal niveau, niet opnieuw en al helemaal niet anders dan op landelijk of provinciaal niveau opnieuw wordt geregeld. Hij wil in overweging geven om de regel gewoon terug te plaatsen. Het is niet zijn ambitie dat de APV de helft kleiner wordt, hij heeft ambitie in het voorkomen van onnodige regelgeving en al helemaal als dat regelgeving is die ook een administratieve last met zich meebrengt. In dat geval ligt er een bewijslast om ook aan te tonen dat het ook zo moet en niet anders kan. Maar dat is hier niet aan de orde.

De heer Bosch vroeg naar de JOP in relatie tot alcoholgebruik. In artikel 2.48 staat dat het verboden is op een openbare plaats ook in of bij een JOP alcoholhoudende drank te gebruiken

of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben. De politie heeft met enige regelmaat alcohol in beslag genomen. Hetzij door het mee te nemen of met een glimlach door het riool te laten spoelen.

Over het vuurwerk zegt hij – hij wil het ook voor de zekerheid controleren en dat via de Nieuwsbrief laten weten – dat hij haast zeker weet dat op landelijk niveau er een regeling is dat de verkoop drie of vier dagen mag duren. Dus dat is 28 of 29 december, 30 en 31. Het afsteken van vuurwerk is alleen die laatste dag toegestaan. Ergens in de ochtend tot 2.00 uur s' nachts op 1 januari. Om die reden kunnen bepalingen in de verordening vervallen.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel tot het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening Olst-Wijhe.

10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een bijdrage voor een kringloopbedrijf Olst-Wijhe
Mevrouw **Boerman** zegt dat toen opiniërend over dit onderwerp werd gesproken de PvdA al aangegeven heeft overwegend positief te zijn over het kringloopbedrijf. Een kringloopwinkel voorziet in een behoefte voor onze inwoners met een smalle beurs en soms ook zelfs niet met een smalle beurs. Het biedt werk aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het bevordert het hergebruik van spullen, dat is allemaal positief. Vorige keer vond de PvdA-fractie het financiële verhaal nogal onduidelijk intussen is dat helder. Het betekent dat de PvdA kan instemmen met het voorstel. Zij begrijpt dat nog steeds wordt gekeken naar een locatie. Zij vraagt aandacht voor wat er de afgelopen week in de krant stond door verschillende partijen over het gebouwtje in Olst van de Rijksdienst voor de keuring van vee en vlees. Het was een suggestie dat dat misschien ook een optie zou zijn. Als het met de plekken waar nu naar gekeken wordt niet gaat lukken, het lijkt haar een leuke optie, maar ze wil het verder aan het college over laten om daar naar te kijken.

De heer **Habers** zegt dat het CDA ook heel duidelijk is geweest bij de opiniërende vergadering en kan instemmen met de kringloopwinkel. Ook als gekeken wordt naar belangrijke zaken als mensen met een Wwb-uitkering die daar in werkzaam kunnen zijn, dat kan het CDA duidelijk onderstrepen en is het daar mee eens. Het college kan het beste de locatie uitzoeken in samenspraak met de kringloopwinkel Olst-Wijhe.

De heer **Gerkes** zegt het volgende:

“Voorzitter, tijdens de opiniërende vergadering heeft de VVD-fractie de nodige twijfels geuit tegen dit voorstel. Ook de andere fracties hadden zo hun op- en aanmerkingen. Dit was voor het college aanleiding om het voorstel iets anders te redigeren. Voor mijn fractie is het raadsvoorstel, ondanks dat, niet veel duidelijker geworden en heeft het ons nog niet kunnen overtuigen van nut en noodzaak.

De VVD-fractie is niet tegen een kringloopbedrijf in deze regio. Wij denken dat een dergelijk bedrijf kan bijdragen in de afvalproblematiek en de afvalketen. Niet voor niets staat hergebruik als nummer twee op de ladder van Lansink. Maar wij zijn van mening dat inwoners uit de gemeente Olst-Wijhe ruimschoots gebruik kunnen maken van kringloopwinkels, zoals TwoSwitch in Raalte, Het Goed in Deventer en in Zwolle is er ook zo iets maar ook de diverse organisaties en verenigingen die zich ook bezighouden met het inzamelen van goedzooi, daar hoeft, naar wij vinden, geen eigen kringloopwinkel meer bij. Het voegt naar de mening van de VVD-fractie er niets aan toe. Burgers in Olst-Wijhe hebben nu al voldoende aanbod om voor weinig geld soms aardige dingen aan te schaffen. De VVD-fractie heeft dan ook ernstige twijfels bij de haalbaarheid van een vestiging in onze gemeente.

Ook Het Goed was destijds die mening toegedaan. In het verleden hebben zij aangegeven geen interesse te hebben voor een kringloopwinkel in Olst of Wijhe vanwege de ligging ten

opzichte van Deventer. Maar aangelokt door een startsubsidie van € 30.000,- en een gegarandeerde opbrengst voor wat betreft de ROVA-vergoeding om de eerste, naar hun mening, moeilijke jaren te overbruggen voor de ingezamelde tonnen goedzooi is men overstag gegaan en waardoor Het Goed BV nauwelijks financiële risico's loopt. De risico's die ze eventueel wel lopen worden afgedekt door de franchiseformule. Wij denken dat op basis hiervan er wel meer gegadigden zijn, die in eerste instantie waren afgevallen zoals bijvoorbeeld TwoSwitch of Landstede Kringloop in Zwolle.

Maar voorzitter, Het Goed BV is een gewone commerciële onderneming, weliswaar met een sociaal tintje maar toch. En financiële risico's horen nu eenmaal bij het ondernemen. De VVD-fractie vraagt zich dan ook af, waarom wij als gemeente moeten opdraaien voor het onrendabele deel van de startkosten.

Naast de startsubsidie van € 30.000,- is er een tekort ten opzichte van de begroting 2012 van € 0,79 per huishouden ofwel een bedrag van ongeveer € 5.400,- per jaar. Over drie jaar, de garantieperiode, betekent dat een bedrag van afgerond € 47.000,-. Dit tekort wil het college dekken uit het egalisatiefonds afvalstoffen. Voorzitter, de VVD is daar tegen. De VVD-fractie is van mening dat wanneer er teveel gelden zijn geïnd voor de afvalstoffenheffing, dan wel structureel reserves niet zijn besteed: dan gaat dit geld, in de visie van de VVD, rechtstreeks terug naar de inwoners!

Voorzitter een van de uitgangspunten van de kringloop is dat er meer goedzooi wordt ingezameld wanneer er een kringloop in Olst-Wijhe is gevestigd en er daardoor minder grof vuil wordt aangeboden bij de ROVA. Hierdoor wordt de indruk gewekt dat alles wat via de kringloop langer in het circuit blijft nooit afval wordt. Dat is natuurlijk onzin misschien geldt dat voor antiek van de toekomst maar alledaagse gebruiksvoorwerpen komen uiteindelijk wel op de afvalberg terecht, er is hooguit sprake van uitstel maar niet van afstel.

In het voorstel lezen we dat het college vindt dat er geen aanleiding is om afspraken te maken over een compensatie aan de stichting Behoud Olster Dorpskerk, BOD, in onze ogen een hele redelijke vraag, en dat geldt ook voor alle andere verenigingen die zich met dat onderwerp bezighouden. Het college denkt dat het één het ander alleen maar versterkt. De VVD-fractie is het daar niet mee eens. Door een eigen kringloop in Olst-Wijhe krijgen de verenigingen te maken met een inkomensdaling. Geld dat zij in deze tijd meer dan hard nodig hebben. De VVD-fractie vindt, wanneer de kringloop toch doorgaat, dat zij hier dan wel voor moeten worden gecompenseerd.

In de Stentor wijst wethouder Van den Berg op het feit dat de kringloopwinkel een werkplek kan bieden aan mensen die anders niet makkelijk aan de bak komen. Op zich klopt dat, dat is ook een van de doelstellingen van Het Goed: het bevorderen van werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Voor een deel zullen dat mensen betreffen die langdurig werkloos zijn door hen in een re-integratietraject te plaatsen, hiervoor wil men vanuit het Participatiebudget een bedrag van € 20.000,- beschikbaar stellen. Maar dat gebeurt nu ook al. Lokale werkgelegenheid lijkt mooi en als het kan prima. Maar is voor de VVD, zeker vandaag de dag, niet zaligmakend. Voor ons geldt mens volgt arbeid en niet andersom.

Daarnaast worden er mensen gedetacheerd vanuit onder andere Sallcon, mensen met een geestelijke of lichamelijke beperking. Maar volgens ons zijn deze mensen nu al gewoon ergens via bijvoorbeeld Sallcon aan het werk, met andere woorden veel zal er niet veranderen. Ofwel het is maar de vraag of deze mensen zitten te wachten op een baantje bij de kringloopwinkel in Olst of Wijhe

In het voorstel wordt geen keuze gemaakt voor vestiging in Olst of Wijhe, dat hoeft ook niet omdat ons alleen maar gevraagd wordt een garantie te verstrekken aan Het Goed. Maar zowel het ondernemingsplan van Het Goed als berichten in de krant spreken over Wijhe als vestigingsplaats. Wij vinden het wat flauw van het college om hier in het voorstel niet op in te gaan. Je kunt op je klompen aanvoelen dat ook de wethouder voor Wijhe gaat en daarmee

concurrentie voorkomt met de kerk in Olst. En met het oog op het nieuwe gemeentehuis is een goede buurman ook niet verkeerd.

Tot slot, Voorzitter wij hoeven vanavond niet in te stemmen met de komst van een kringloopwinkel. We hebben daar wel een mening over, maar dat is een zaak van het Goed al of niet in samenwerking met het college. Wel wordt ons gevraagd in te stemmen met een garantieregeling en dat te financieren uit het egalisatiefonds. Voorzitter en daar kunnen wij niet mee instemmen.”

De heer **Blind** zegt het volgende:

Voorzitter, allereerst wil ik even gezegd hebben dat de veel te late aanlevering van het ondernemingsplan de vorige keer op de dag van de opiniërende vergadering - terwijl dat al in September beschikbaar was - en welke bij de beoordeling van essentieel belang is, er voor heeft gezorgd dat we nu niet tot een snelle besluitvorming over kunnen gaan en deels het opiniërende deel nog moeten voeren. Bij een volgende keer zal ik zeker vragen het punt van de agenda te halen en op te schuiven. Dit soort fouten zijn wat onze fractie betreft onacceptabel. Vandaag wordt de raad gevraagd om akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van een eenmalige startsubsidie van € 30.000,- en een driejarige aanvullende subsidie van in totaal € 16.277,-. In totaal wordt dus gevraagd om een bedrag van 46.277, beschikbaar te stellen voor deze periode. Echter na deze periode blijft een structurele verhoging van € 5.400,- jaarlijks van kracht.

In het kader van een reeds eerder door de raad genomen besluit kan onze fractie best instemmen met de komst van een kringloopbedrijf naar onze gemeente. Met name het sociale aspect van re-integratie en sociale activering en arbeidstraining zien wij als een meerwaarde voor een lokale kringloopwinkel. Ook de boekhoudkundige winst in CO2 reductie is mooi meegenomen. Men verhuist een deel van Deventer naar Olst-Wijhe. Al is deze minder dan een ton voor een ton zo lees ik op de website van Het Goed zelf. Ik lees overigens in de stukken helaas ook nergens iets terug over de keuze voor de locatie in Wijhe. Vanwaar deze keuze? Voorzitter, dan staat in de randvoorwaarden voor het nieuw te vestigen kringloopbedrijf nergens te lezen dat er een financiële vergoeding door de gemeente wordt gegeven. Hierdoor kun je de beoordeling van de lokale en professionele partijen die zich hebben gemeld in 2008 niet vergelijken met de uiteindelijke keuze voor Het Goed. Het Goed zag een komst naar Olst-Wijhe helemaal niet zitten en pas na deze een financiële worst voor te houden hapte Het Goed toe in 2009. Dit is niet eerlijk richting de reeds gepasseerde initiatiefnemers. Dat Het Goed alsnog de beste papieren heeft voor de klus doet niet ter zake in deze.

Gemeentebelangen is blij met de wijze waarop met bestaande lokale spelers is gesproken over de komst van een mogelijke conculega. En we zijn ook blij te lezen dat bijvoorbeeld Lets'Go en BOD geen grote problemen voorzien. Klein puntje van kritiek van onze kant is het feit dat u geen financiële bijdrage aan de BOD wilt toezeggen in het geval van teruglopende inkomsten door de nieuwe kringloopwinkel, terwijl u zegt dat deze niets hoeft te vrezen. Als dat werkelijk zo is kunt u die toezegging ook wel doen toch? Dan is BOD ook weer gerustgesteld.

Financiering hiervan overigens door de kringloopwinkel zelf.

Nog een vraag die opdoemt is de volgende; we hebben onze wethouder economische zaken meermaals horen zeggen dat het werven van bedrijven van buiten onze gemeente absoluut niet mag en ik meen zelfs straf op kan leveren. Hoe verklaart de wethouder het uitnodigen van Het Goed naar onze gemeente en schuilt hierin geen gevaar?

Dan zou ik het totale plan om tot een kringloopwinkel in Olst-Wijhe te komen in twee delen willen splitsen. Een financieel-economisch deel en een sociaaleconomisch deel. Met het laatste hebben wij zoals gezegd weinig moeite. Met het financieel-economische deel des te meer. Een BV gaan financieren vanuit de gemeente door geld te geven. Niet eens te lenen. Dat wil iedere ondernemer wel denk ik. Bovendien is het ondernemingsplan geen ondernemingsplan

zoals de meeste ondernemers dat kennen. Het is een leuk verhaal, dat wel, maar geen ondernemingsplan met bijvoorbeeld een 'worst case' scenario en alternatieven etc. Het is naar de mening van onze fractie een wollig verhaal dat is geschreven om sympathie op te wekken en waarin heel veel zijwegen worden bewandeld om een leuk totaalplaatje te schetsen waarin wij warm moeten lopen voor een kringloopwinkel volgens een franchiseformule met een winstoogmerk voor de franchisegever. Het risico komt daarmee grotendeels bij de gemeente te liggen. Dat is leuk bedacht. Maar dat kan ons inziens echt niet door de beugel. Who's next met een leuk verhaal om geld op te halen bij de gemeente Olst-Wijhe? Het doet me een beetje denken aan de periode rond 2000 toen enkele nieuwe start ups in internetland met een summier plan geld loskregen wat vervolgens in rook opging. Met de financiële onderbouwing van dit kringloopplan kon wel eens hetzelfde gebeuren gezien de zeer matige winstverwachting. Ik geef dit plan bij een reguliere geldverstrekker dan ook weinig kans. Hierop aansluitend zou ik graag de mening van andere raadsleden of fractievoorzitters willen horen er zitten ongetwijfeld ondernemers onder ons. Hoe zij tegen het ondernemingsplan aankijken.

De risico's voor deze kringloopwinkel worden door u acceptabel genoemd. Daar zijn wij het niet mee eens. Vanwege die franchiseformule is er geen risico voor Het Goed zelf. Daarom zijn voor Gemeentebelangen die risico's niet acceptabel voor de gemeente. Wij denken dat de kans uitermate klein is dat na de opstartfase van drie jaar winst gedraaid wordt en er daarom een risico bestaat dat structureel bijgedragen moet gaan worden aan dit kringloopbedrijf. Dat is na die periode van drie jaar. Of is er een scenario bekend wanneer er daadwerkelijk gestopt moet gaan worden? Ik heb het niet kunnen lezen in het plan. Op deze basis is het onverstandig te starten op de aangegeven manier. Wat niet wil zeggen dat een kringloopwinkel an sich niet haalbaar zou zijn. Maar niet op de aangegeven manier dus, volgens het aangeleverde plan. Voorzitter en dan last but not least, de bron waaruit het geld moet komen. Het egalisatiefonds. Dit is volgens Gemeentebelangen geld dat aan de burger teruggegeven moet worden. Bijvoorbeeld door een verlaging van het vastrecht op de grijze container. Dus absoluut niet om bedrijven mee te financieren. Er zit nu meer dan vijf ton in het fonds. Geef het deel dat verantwoord gemist kan worden dan zo snel mogelijk terug aan de degenen die er recht op hebben! De inwoners van onze gemeente.

Voorzitter, Gemeentebelangen wil best een kringloopwinkel in onze gemeente. Ik zeg het nog maar eens. Maar onze bezwaren spitsen zich toe op de manier waarop, op het ondernemingsplan, op de financiering van het plan. Daarom zijn wij tegen het voorliggende plan en hopen dat de overige fracties dit ook zijn. Dan kan een nieuw plan ingediend worden zonder financiering vanuit de gemeente."

Wethouder **Van den Berg** is blij te horen dat raadsbreed men een kringloopwinkel wel ziet zitten. Dat is al een hele winst. Het past prima in onze Duurzaamheidsvisie. Eigenlijk alleen bij de financiering en de keuze van Het Goed worden vraagtekens gezet. Er is aan een aantal potentiële kandidaten gevraagd om een offerte uit te brengen om een kringloopwinkel op te starten in de gemeente Olst-Wijhe. Daar hebben een aantal bedrijven cq. instellingen gebruik van gemaakt. Die zijn beoordeeld en bleken om verschillende redenen niet te voldoen aan datgene wat door de gemeente als voorwaarde werd gesteld om tot een succesvol kringloopbedrijf te komen. Daarna heeft Het Goed zich gemeld. Het is niet zo dat er eerst een worst is voorgehouden. Het is eerder geweest dat er met een worst naar een zijde spek is gegooid als men dat in dit verband zou willen zeggen. Op voorhand zijn er geen financiële zaken in beeld gebracht, van daar kunnen jullie gebruik van maken, willen jullie alsnog offerte uitbrengen voor het opstarten van een kringloopbedrijf.

De opmerking van de heer Gerkes dat Deventer en Raalte voldoende is, dat lijkt de heer **Van den Berg** niet. In ieder geval voor mensen die minder mobiel zijn, liever niet of helemaal geen

eigen vervoer hebben, is Raalte en Deventer een vrij onneembare vesting als men ook zaken wil meenemen uit een kringloopbedrijf. Sterker nog Het Goed heeft zich zelf gemeld en is landelijk gezien de toporganisatie die op het gebied van kringloopbedrijven – en men mag uit het feit dat vanuit Deventer ook de bedrijfsleiding voor een belangrijk deel wordt ingevuld afleiden dat Het Goed het zeker ziet zitten om hier een kringloopwinkel goed van de grond te krijgen.

Waarom moet de gemeente opdraaien voor een onrendabele start? Dat is ook een opmerking die door het verhaal van de heer Blind klinkt. Daar kan het college helder in zijn. Komt er geen startsubsidie om de eerste drie jaar te overbruggen, dan komt er geen kringloopbedrijf. Dat is het verhaal. De bijdrage die de gemeente op dit moment betaalt aan Het Goed voor inzameling binnen de gemeente Olst-Wijhe die hoeft slechts verhoogd te worden met € 0,97 per inwoner en dan roept de heer Gerkes wel het kost ons € 47.000,-, maar dat is dan wel inclusief die € 30.000,- anders komt de heer Van den Berg niet aan € 47.000,-. Er is ook een kanttekening gemaakt bij andere inzamelaars binnen de gemeente. Daar is mee gesproken. In het algemeen is het beeld – dat is de gemeente ook door ROVA die meer ervaring heeft met kringloopbedrijvigheid gemeld – dat andere inzamelaars veelal hun eigen leveranciers hebben en nauwelijks nadeel ondervinden van de aanwezigheid van een kringloopwinkel. Sterker nog, er is met de inzamelaars binnen de gemeente afgesproken dat het wellicht een heel goede optie is zaken die zij nu overhouden aan het eind van hun rommelmarkt en die vervolgens in de grote container gaan en vernietigd worden, wellicht nog geselecteerd kunnen worden om vervolgens in de kringloop alsnog hun weg te vinden. In die zin lijkt het alleen maar positief uit te pakken. Hij kan zich voorstellen dat sommige inzamelaars vraagtekens hebben of zij inderdaad een nadeel daarvan zullen ondervinden. Op basis van ervaringen elders, is dat niet het geval. Om die reden biedt het college ook niet op voorhand een compensatie aan omdat het waarschijnlijk heel lastig is om aan te geven dat door het verschijnen van de kringloop er minder aanbod en dus minder omzet voor de organiserende verenigingen is.

Richting de heer Gerkes zegt de heer **Van den Berg** dat werkgelegenheid inderdaad een doelstelling is van Het Goed. Maar vooral ook van de gemeente in haar hele programma. De gemeente is een toppertje misschien wel landelijk gezien, maar in ieder geval in Overijssel in het aanbieden van werkgelegenheidsplaatsen. Dit zou alleen maar extra plaatsen opleveren. Als er mensen worden doorgeschoven vanuit een andere organisatie betekent het dat daar weer plaatsen vrijkomen die weer door anderen kunnen worden ingenomen. Op die manier versterkt het zich alleen maar. Hij neemt kennis van de opmerking 'de wethouder gaat voor Wijhe'. Hij zegt richting de heer Gerkes dat hij gaat voor Olst-Wijhe. Het college kan over de locatiekeuze op dit moment nog niets zeggen omdat de gesprekken over een goede mogelijkheid nog lopen. Het college heeft kennis genomen van de mededeling die in de krant stond dat er ook in Olst een mooi pand is. Uitgerekend in het gesprek met het BOD, Behoud oude Olster dorpskerk, is het college nadrukkelijk gemeld dat men blij is dat het in Wijhe komt. Dan zit het in ieder geval op een afstand. Ook dat is een afweging. Het college gaat – zoals door meerderen gesuggereerd – voor de beste plek binnen de gemeente. Als daar alsnog de variant Olst uit komt, dan zal het college dat niet uit de weg gaan.

De heer Blind vraagt of het werven van bedrijven een risico vormt voor de gemeente. Er wordt een nieuw bedrijf binnen de gemeente opgestart met werkgelegenheid voor eigen mensen, het lijkt hem niet dat daarmee een bedrijf van buiten binnen wordt gehaald. Het is hooguit een onderdeel van de landelijke organisatie van Het Goed. Hij verwacht daar dan ook geen enkele straf voor.

Of er een scenario komt dat men zal moeten stoppen, dat zal blijken als in de loop van het tweede jaar de evaluatie plaats zal vinden om te bezien hoe het loopt. Uiteraard zal het van jaar tot jaar gevolgd worden. Hij gaat er van uit - gelet op de positieve insteek die er zowel vanuit ROVA in de advisering zit als van Het Goed met de aansturing vanuit de bedrijfsleiding

Deventer - dat dit ook een succes wordt in Olst-Wijhe. Het geld gaat terug naar de burger want men kan volop gebruikmaken van de winkel door goedkope zaken aan te schaffen die daarmee een langer leven krijgen, weliswaar niet tot in het oneindige, maar in ieder geval is dat een mooie bijdrage aan onze Duurzaamheidsvisie.

Mevrouw **Boerman** heeft een vraag aan Gemeentebelangen en een opmerking naar aanleiding van de vorige bijdrage. Zij vraagt aan Gemeentebelangen naar het risico van de startsubsidie die de gemeente voor haar rekening neemt. Zij snapt niet waarom er sprake is van risico omdat er een afgesproken bedrag voor drie jaar is en er volgens haar helemaal geen kans in zit dat het groter of kleiner uit zal vallen.

De heer **Blind** zegt dat de gemeente het risico loopt de € 30.000,- kwijt te raken.

Mevrouw **Boerman** zegt dat het geen risico is maar een afspraak.

De heer **Blind** zegt dat als het goed gaat het geld terug betaald zou kunnen worden. Het wordt gewoon weggegeven. Als na twee of drie jaar geëvalueerd wordt en men zegt dat het geen haalbare kaart is. Het is toch gewoon geld van de burger dat weg is. Dat risico loopt men toch?

Mevrouw **Boerman** zegt dat dat volgens haar niet zo is. Volgens haar heeft men dan drie jaar een kringloopwinkel gehad.

De heer **Blind** zegt dat die dan € 30.000,- heeft gekost.

Mevrouw **Boerman** bevestigt dat. Het andere punt betreft financiering uit het egalisatiefonds afvalstoffenverwerking. De PvdA-fractie vindt dat heel rechtvaardig. Het zijn kosten die voortkomen uit het verwerken van afval, namelijk van de spullen die de kringloop in gaan, wat ook een deel van ons afval is. Of men het uit het egalisatiefonds haalt en daarmee minder heffing hoeft op te leggen of dat het uit de Algemene Middelen wordt gehaald en het dan alsnog in rekening moet brengen, dat is lood om oud ijzer. Het lijkt haar gerechtvaardigd om deze kosten die gekoppeld zijn aan afvalverwerking uit het egalisatiefonds afvalstoffenverwerking te halen.

De heer **Habers** zegt over het egalisatiefonds dat het te maken heeft met afval en duurzaamheid. Vandaar dat de CDA er geen enkel probleem in ziet om dit geld uit het egalisatiefonds te halen. Het heeft op die manier een goede bestemming. Op de hoogte van het egalisatiefonds wordt toch nog terug gekomen.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD niet grandioos voorstander is van een kringloopbedrijf in Olst-Wijhe, maar niet tegen een kringloopbedrijf is. De VVD-fractie zet vraagtekens bij de haalbaarheid. De wethouder stelt dat de afstand Deventer of Raalte niet voldoet, maar er zijn meer mogelijkheden voor mensen uit Olst-Wijhe om goedzooi te kopen, ook bij rommelmarkten, ook bij de kerk in Olst kan men daar genoeg van kopen. Die afstand geldt dan ook weer niet.

Het CDA en de PvdA hebben gesproken over de dekking uit het egalisatiefonds. De VVD is daar op tegen en vindt dat het geld in feite gewoon geld is van de burger is. Als men daar dus wat mee doet, dan moet men het ook teruggeven aan die burger. Zoals dat vorig jaar gedaan is, waarmee het vastrecht op een aanvaardbaar niveau is gebracht. Daarom zijn de kosten voor de burger verlaagd ten laste van het egalisatiefonds. Daar is het egalisatiefonds voor. Maar niet om via een omweg bedrijven te subsidiëren.

Mevrouw **Boerman** zegt dat het financieren van dit project uit het egalisatiefonds in feite een soort vergoeding in natura is voor de burger voor het in stand hebben van een kringloopwinkel.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD-fractie daar anders over denkt. De fractie zou het nog beter gevonden hebben als voorgesteld was om het uit de pot nieuw beleid te halen in plaats van uit het egalisatiefonds. Dat is niet gebeurd. Het voorstel is om een dekking te halen uit het egalisatiefonds. De VVD vindt dat het egalisatiefonds daar niet voor is. Op een zekere termijn komt de raad nog terug op het egalisatiefonds. Dan zal de VVD daar ook het nodige over zeggen.

Richting de wethouder zegt hij dat zijn opmerking over de keuze voor Wijhe, dat mag de wethouder voor rekening van de VVD laten zijn. Het was ook de teneur van het artikel uit de Stentor. Hij mag dat helemaal voor rekening van de VVD plaatsen. Dat is niet zo erg.

De heer **Blind** zegt dat er nog geen keuze gemaakt is, ondanks dat het uit het ondernemingsplan wel blijkt. Over die toezegging aan BOD zegt hij het met de wethouder eens te zijn dat het heel erg lastig is om te bepalen dat als het op enig moment minder gaat met de inkomsten van het BOD, waar het aan ligt. Hij vindt wel dat uit het stuk blijkt dat het BOD ongerust is. Als de wethouder toe kan zeggen dat hij BOD gerust kan stellen als zij uit zich zelf zeggen dat zij overtuigd zijn door de zaken die gezegd zijn door de gemeente, dan heeft de fractie van Gemeentebelangen daar vrede mee.

Gesteld werd dat Het Goed dolgraag een kringloopwinkel wil starten. Hij heeft stukken waaruit blijkt dat Het Goed heeft gemeld geen interesse te hebben omdat het prima gaat met de kringloopwinkel in Deventer. Daarnaast zijn in 2008 en 2009 andere gegadigden min of meer afgeserveerd en gesteld werd toch graag met Het Goed verder te gaan. Hij ziet het als een worst voorhouden. Ook werd gesteld dat als dat geld niet beschikbaar gesteld wordt dat er dan geen kringloopwinkel komt. Daar heeft hij de meeste moeite mee. Er kan prima een kringloopwinkel komen, maar op een simpeler manier. Dat kan. Het kan een andere club worden. Het geld zou geleend kunnen worden. Het is een bedrijf. Als de gemeente stelt dit zo graag te willen dan kan daar ook een geldverstrekking in de vorm van een hypotheek van gemaakt worden. Net als de starterslening voor starterswoningen. Of haal het uit een ander potje. Hij is het met de VVD eens dat het geld van het egalisatiefonds voor alle burgers beschikbaar moet komen. Het is wel een heel theoretisch verhaal dat iedereen naar de kringloopwinkel kan. Hij hoopt overigens dat de 17.000 inwoners naar de kringloopwinkel gaan want dan draaien zij zeker met winst.

Het scenario waar hij naar gevraagd heeft is een evaluatie na twee jaar. Dat is prima beantwoord. Van het CDA hoort hij graag wat zij vindt van het bijgevoegde ondernemersplan.

De heer **Habers** zegt hij dat in elk ondernemersplan natuurlijk risico's zitten. Met het plan krijgt men nooit 100 procent zekerheid vooraf. In het belang van de kringloopwinkel heeft hij er geen enkel probleem mee dat men op deze manier het plan een klein steuntje in de rug geeft om dat te realiseren.

De heer **Blind** vraagt of de heer Habers het een goed ondernemersplan vindt.

De heer **Habers** zegt dat hij duidelijk heeft gezegd dat in elk ondernemersplan risico's zitten. Hij heeft nog nooit een ondernemersplan gezien waar geen risico aan zitten. Het is een normaal ondernemersplan.

De heer **Gerkes** zegt in zijn tweede termijn nog iets vergeten te zijn. Het gaat om de opmerking van de wethouder dat de overgebleven zoi van bijvoorbeeld de kerk in Olst naar de stort gaat. Hij weet dat de overgebleven spullen van de kerk gewoon naar Het Goed gaan in Deventer. Het Goed gaat dan verder kijken wat er wel of niet bruikbaar is. Wat niet bruikbaar is gaat naar de stort.

De heer **Van den Berg** zegt de suggestie van de heer Gerkes 'koop het maar op de rommelmarkt' erg goedkoop en kort door de bocht te vinden. Die rommelmarkten vinden slechts een paar keer per jaar plaats. Terwijl een kringloopwinkel het hele jaar beschikbaar is. En dan meteen het aspect additionele arbeid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt vergeten, daar kan hij helemaal niets mee. Mede naar aanleiding van alle reacties zal het college heel goed contact onderhouden met de verenigingen en organisaties die rommelmarkten organiseren, om elkaar zo veel mogelijk te versterken waar dat mogelijk is. Dan gaat hij niet discussiëren over wat in de container gaat en wat naar Het Goed gaat. Het Goed was in eerste instantie een aantal jaren terug niet belangstellend. Later hebben zij zich misschien gerealiseerd dat als zij het niet doen dat dan het aanbod dat zij krijgen en de vergoeding daarvoor, die nu door Olst-Wijhe betaald wordt ook naar een ander gaat. Kennelijk hebben zij gedacht dat als zij er een dependance van Deventer van maken, dat het dan wel een succes kan worden. In ieder geval hebben zij aangegeven de mogelijkheden goed te zien. Een wens van de gemeenteraad is helemaal niet genoemd – opiniërend en ook vanavond niet – om een soort groenbank in te vullen voor tuinplanten enzovoort om die in het assortiment op te nemen. Mede daardoor zijn zij voor de gemeente een heel goede partij.

De heer **Brinks** heeft een opmerking over de opmerking van de heer Habers die stelt dat er vijf ton in het egalisatiefonds zit en dat er gemakkelijk € 30.000,- uit kan. Als er minder in het egalisatiefonds zou zitten, had het CDA dan een andere keuze gemaakt?

De heer **Habers** zegt dat het een irreële vraag is. Er zit een half miljoen in. Punt uit.

De heer **Brinks** vindt dat geen antwoord op zijn vraag. Nu zit er vijf ton in en gaat er € 30.000,- uit. Het had ook anders kunnen zijn. Was de keuze dan het zelfde geweest. Dat is een gewone vraag.

De heer **Habers** zegt dat het dan ten koste van het Duurzaamheidsbeleid zou zijn geweest.

De heer **Leber** gaat in op de eerste termijn van de heer Gerkes waarin hij stelde een investering voor mensen met een verstandelijke - of lichamelijke beperking te onderschrijven. In de hele bijdrage daarna heeft de heer **Leber** niets gehoord over wat de VVD-fractie daar dan voor over heeft. Een van de fundamentele uitgangspunten voor het plan is geweest om arbeid voor deze mensen mogelijk te maken. Met die opstelling van de VVD – dat hoort hij niet van Gemeentebelangen – wordt dat helemaal weggepoetst.

De heer **Gerkes** zegt dat de heer Leber er van uit gaat dat mensen die geestelijk – of lichamenlijk gehandicapt zijn nu gewoon thuis achter de geraniums zitten. Dat is niet zo. Deze mensen zitten al ergens in een traject. Bij de Sallcon enz., zij zitten niet thuis. Die hebben gewoon hun werk. Daar doelt hij op.

De heer **Leber** zegt dat de heer Gerkes toch ook weet dat als hier werkgelegenheid wordt gecreëerd of het nu een inwoner van onze gemeente is of iemand van Sallcon die - en daar zal de heer Gerkes het mee eens zijn- het al moeilijk genoeg krijgt in deze tijd om werk te kunnen

vinden, om aan deze mensen werk te verschaffen. Dat is toch een bijdrage van de gemeente om werkgelegenheid te creëren voor deze mensen?

De heer **Gerkes** zegt het daar wel mee eens te zijn.

De heer **Leber** vraagt wat de heer Gerkes daar voor over heeft. Dat heeft de heer Leber niet gehoord. Het hele plan zou niet goed genoeg zijn.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD via andere potjes daar genoeg geld voor over heeft. Voor langdurig werklozen is het participatiebudget. Daar kunnen bedrijven mee gestimuleerd worden om mensen die langdurig werkloos zijn in dienst te nemen. Ten aanzien van mensen die geestelijk – of lichamelijk gehandicapt zijn, zijn er ook allerlei regelingen.

De heer **Leber** zegt dat er dan toch ook plekken moeten zijn waar deze mensen aan het werk kunnen.

De heer **Gerkes** vraagt of die er dan niet zijn. Hij vraagt zich dat af.

De heer **Leber** ontkent dat.

De heer **Bosch** vraagt aan de heer Leber of het een werkgelegenheidsproject is en wat is het nut en de noodzaak van zo'n kringloopwinkel, waar gaat het de heer Leber nu om? Gaat het hem er om om werkgelegenheid te scheppen?

De heer **Leber** zegt dat het hem er om gaat om dat een situatie gecreëerd wordt waarin meerdere doelen bereikt worden. Namelijk een fatsoenlijk Duurzaamheidsbeleid een fatsoenlijk hergebruik van afvalstoffen. Zorgen dat werkgelegenheid wordt gecreëerd dat mag ook met een winstoogmerk voor de uitbaters, maar ondertussen wel zorgen en afspraken maken dat mensen met een verstandelijke handicap of een lichamelijke handicap daar aan het werk kunnen zodat zij terug kunnen naar de arbeidsmarkt. Dat zijn allemaal doelen die hier onder liggen en daar heeft de PvdA wel wat voor over.

De heer **Bosch** zegt dat dit voorstel daar niets aan toevoegt, het heeft geen nut en de noodzaak is niet aanwezig, al die zaken zijn geregeld in de regio.

De heer **Habers** zegt over al die mensen aan het werk, hij weet zeker dat er bij Sallcon nog steeds een wachtlijst is. Die wachtlijst kan men verkleinen door ook hier werkgelegenheid voor die mensen te scheppen.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel tot het beschikbaar stellen van een bijdrage voor een kringloopbedrijf Olst-Wijhe, met de stemmen van CDA en PvdA vóór en VVD en Gemeentebelangen tegen.

11. Voorstel tot het vaststellen van de partiële herziening Kleistraat 36 te Olst
Zonder discussie en hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Bouwhuispad 4 Olst
Zonder discussie en hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel.

13. Voorstel tot aanpassing voorbereidingsbesluit Polletje

De heer **Leber** vraagt aan de wethouder of de aanpassing van de kruising aan de Jan Hooglandstraat mee genomen is in de plannen. De PvdA is het niet tegen gekomen in het voorstel. Onder draagvlak staat 'een aantal buurtbewoners staat positief tegenover de ontwikkelingen mits deze op een juiste wijze worden ingepast'. Hoe moet hij dat aantal duiden? Een aantal staat er positief tegenover, anderen hebben geen mening of staan er niet positief tegenover?

Wethouder **Van den Berg** zegt dat hij de laatste vraag niet kan beantwoorden. Hij heeft geen idee hoeveel wel en hoeveel niet. Het is wel bekend in dit soort procedures dat de ontwikkelingen kritisch gevolgd worden en dat men in vrijwel alle gevallen tegenwind krijgt. In de Nieuwsbrief zal vermeld worden hoe de contacten tot nu toe geweest zijn. In dit voorbereidingsbesluit is geen melding gemaakt van de aanpassing van het fiets- voetpad omdat dit puur gaat over de herontwikkeling van Het Polletje zelf. Op deze manier kan men daar sneller mee aan de slag. Het andere onderdeel heeft wel degelijk de aandacht en zal op zo spoedig mogelijke termijn uitgevoerd worden.

De **voorzitter** zegt dat ook na het nemen van dit voorbereidingsbesluit wanneer straks de aanvraag concreet aan de orde is, er rechtsmiddelen bestaan voor onder meer omwonenden om daar hun opvatting over kenbaar te maken.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel tot aanpassing voorbereidingsbesluit Polletje.

13 A Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter** zegt dat de motie eerder vanavond door de fractie van Gemeentebelangen is ingediend. De voorzitter vraagt de fracties te reageren en daarna zal de wethouder aan het woord komen.

De heer **Leber** wil graag het antwoord van het college horen voordat de PvdA-fractie een definitief standpunt inneemt. Op voorhand zegt hij dat de PvdA er altijd van uit is gegaan dat het Aardehuizenproject een project op zichzelf is. Hij begrijpt waar deze motie vreemd aan de orde van de dag vandaan komt. Hij verneemt de haalbaarheid graag van de wethouder.

De heer **Kamphuis** sluit zich graag aan bij de heer Leber.

De heer **Gerkes** zegt dat hier in het verleden ook vragen over zijn gesteld aan de wethouder. De VVD-fractie had toen moeite met het feit dat binnen een bebouwde kom mensen niet aangesloten hoefden te worden op de riolering. Terwijl mensen in het buitengebied dat wel moeten. De VVD vond dat toen een rechtsongelijkheid. De motie gaat daar ook over. Daar is toen wel uitgebreid antwoord op verkregen, maar hij zegt Gemeentebelangen toe dat de VVD deze motie van harte ondersteunt.

Wethouder **Van den Berg** zegt uit de opmerking dat Gemeentebelangen van oordeel is dat hierdoor rechtsongelijkheid kan ontstaan, hij afleidt dat de motie voorbarig is. Men kan ook stellen dat het voorbehoedend is en dat is sommige gevallen heel nuttig. Het college heeft voor het buitengebied een paar uitzonderingen gemaakt voor al bestaande helofytenfilters en IBA's en voor een gierkelder variant. De laatste is niet meer aan de orde vanwege het aangepaste bouwbesluit waarin deze variant niet meer mogelijk is en bedrijven na een overgangstermijn ook moeten aansluiten op de riolering. Na de discussie die er is geweest

over de aansluiting van de Aardehuizen is al toegezegd dat in voorkomende gevallen bekeken zal worden of voor percelen in het buitengebied hetzelfde regime zou kunnen gelden. Dat betekent dat men aan exact dezelfde voorwaarden zal moeten voldoen. Dat betekent scheiding van grijs en zwart afvalwater. Op de detaillering daarvan gaat hij nu niet in. In geval het geloosd wordt op oppervlaktewater zal het Waterschap daarvoor een ontheffing moeten verlenen en in geval het een bodemlozing wordt, zal de gemeente daarvoor ontheffing moeten verlenen. Wat hem betreft is het goed geregeld en is deze motie niet aan de orde van de dag.

De **voorzitter** zegt dat het daarom ook vreemd aan de orde van de dag heet. Men begrijpt goed wat bedoeld wordt.

De heer **Blind** zegt dat het een klein misverstand is dat het gaat om aansluitingen alleen buiten de bebouwde kom. Het gaat over alle aansluitingen. De Aardehuizen liggen ook binnen de bebouwde kom. Mede in het kader van dat Gemeentebelangen het een goede ontwikkeling vindt, is er kans er meerdere Aardehuizen komen in projectvorm of in losse bouw. Voor de mensen die het project van de Aardehuizen omarmen, vindt Gemeentebelangen dat het goed geregeld moet zijn dat mensen weten dat zij een ontheffing kunnen krijgen. Daar gaat het hem om. Dat het toegezegd kan worden dat iedereen die een gelijksoortige woning wil of op een gelijksoortige manier wil wonen en zijn afval wil scheiden, dat dat ook kan. Nu is er alleen aan de vereniging Aardehuizen een ontheffing verleend en wordt daarmee tegen de rest van de inwoners gezegd dat zij pech hebben omdat zij niet bij die 23 behoren.

De heer **Leber** begrijpt van de wethouder dat bij het vaststellen van dit project dat daar in is meegenomen dat als anderen daar gebruik van willen maken of een soortgelijk iets zouden willen, dat dat al een mogelijkheid is.

De heer **Gerkes** zegt dat de wethouder praat over buitengebied. Niet over binnen de bebouwde kom. Dit is puur binnen de bebouwde kom.

De heer **Leber** zegt dus gewoon in het algemeen, dan gaan we het de wethouder vragen.

De heer **Kamphuis** zegt dat bij hem de vraag rijst – het betoog van Gemeentebelangen is hem duidelijk – of men regels gaat stellen dat men het recht heeft op een andere wijze te lozen dan dat nu vastgelegd is. Het is goed als daar een duidelijk antwoord op komt. Dat het op die manier geformuleerd wordt. Dat wordt wel verwoord in deze motie. Hij vindt het wel een zinnige vraag. Hij kan zich voorstellen dat er meer projecten komen en ook particulieren het initiatief zouden willen nemen. Is die mogelijkheid er dan?

De heer **Gerkes** weet dat het binnen de bebouwde kom een wettelijke verplichting is om aan te sluiten op de riolering. Buiten de bebouwde kom hebben wij als gemeente de mensen zo veel mogelijk verplicht om – tenzij de woning te ver van het drukriool af ligt – aan te sluiten. Dat was ook landelijke wetgeving. Nu wordt hier voor een bepaald project – hoe sympathiek ook – een uitzonderingspositie gecreëerd. Inderdaad kan men naar aanleiding daarvan de vraag verwachten van iemand die een huis bouwt midden in de bebouwde kom en die gaat alles op het eigen terrein regelen, kan dat. Hij denkt wettelijk niet, misschien heeft de wethouder een andere mening. Een paar maanden geleden heeft de heer **Gerkes** er ook vragen over gesteld. Hij had er grote bedenkingen bij.

De **voorzitter** zegt dat niet ter discussie staat de ontheffing die door het college is verleend in samenspraak met het Waterschap etc. voor de Aardehuizen. Het gaat om de consequentie er

van in gelijksoortige gevallen. Dat is waar Gemeentebelangen op wijst. Dit is een ingewikkelde kwestie in verband met allerlei juridische consequenties. Het is nu vanavond aan de orde gesteld. Dat is conform het reglement. Moet er vanavond over gestemd worden? Dat kan. De motie roept het college op om op eventuele verzoeken te reageren. Het is een motie geen amendement, het is geen raadsbesluit. Er wordt van het college wel een reactie verwacht. De raad kan zich daar vervolgens over uitspreken in een debat in de raad. De raad kan de motie aanhouden. Daar is eerder ervaring mee opgedaan. Toen ging het om de Kadernota. Dan stelt de raad het college in staat om nog precies te onderzoeken en op te schrijven wat de implicaties zijn. Dan kan men de motie vervolgens op een gelijke formulering in stemming laten brengen of eventueel nog aanpassen al naar gelang de opgeleverde informatie. De overige fracties kunnen daar ook hun voordeel mee doen. In praktische zin maakt het niet heel veel uit. In het ene geval neemt de raad een beslissing over de motie en zal het college daar een reactie op geven. In het andere geval wacht de raad met het nemen van een besluit tot de raad die feitelijke informatie van het college heeft gekregen en dan kan de raad een besluit nemen over de motie. Dat zijn twee mogelijkheden.

De heer **Van den Berg** zegt dat hij bij een vorig agendapunt heeft geprobeerd aan te geven dat hij wethouder is voor de hele gemeente, dus zowel binnen de bebouwde kom als daarbuiten. In alle gevallen geldt dat er een aansluitplicht voor de riolering is als er binnen een zekere afstand een riolering ligt. Dat was ook de reden dat het college met het Waterschap in de slag moest om voor de Aardehuizen een ontheffing te krijgen. Die ontheffing is aan voorwaarden gebonden. Hij kan zich niet voorstellen dat in andere situaties die zich nieuw zouden aandienen die ontheffing niet verleend zou kunnen worden. Uiteraard mits men aan die zelfde voorwaarden voldoet. Het idee van de burgemeester om dat helder op een rij te zetten en dat in de raad terug te laten komen vindt hij een prima zaak. Dan is het voor 200 procent waterdicht.

De **voorzitter** zegt dat er in ieder geval een besluit over de motie zal worden genomen, tenzij de heer Blind hem intrekt. Dat gebeurt of vanavond of in een volgende vergadering met de informatie die feitelijk juridisch op papier gezet is voor de raad.

De heer **Blind** zegt dat het hem geen slecht plan lijkt om dat nog even af te wachten.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie is besproken. Er is een toezegging van de kant van het college om op korte termijn feitelijke informatie aan te leveren met betrekking tot de implicaties in juridische zin of anderszins. Daar zal de raad over worden geïnformeerd. In een volgende vergadering zal dit onderwerp terug komen. Dan kan de indiener beoordelen of de tekst ontgewijzigd blijft of alsnog gewijzigd gaat worden. Dan kunnen de fracties hun opvatting kenbaar maken en een besluit nemen.

De **voorzitter** draagt voor het opiniërende deel, agendapunt 14 en 15, de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Boerman. Hij schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Tijdens de schorsing is vernomen dat Olst-Wijhe winnaar is van de verkiezing voor het duurzaamste dorp. Hetgeen applaus oplevert in de zaal. Zij leest voor:
"Olst is verkozen door een vakjury en Vasse kreeg de meeste stemmen van het publiek. Olst scoorde punten bij de jury met de plannen voor een wijk van Aardehuizen zogenaamde Earthships. De ecowijk wordt door de bewoners zelf gebouwd en krijgt naast zelfvoorzienende Aardehuizen ook natuurlijke speelplekken, dieren en een bezoekerscentrum."

En een bijzondere aansluiting op het riool. "De verkiezing is een initiatief van de provincie Overijssel die samen met gemeenten en het bedrijfsleven 20 procent nieuwe energie uit biomassa, bodem, wind en zon wil halen. Op die manier wordt CO₂ gereduceerd en wordt Overijssel minder afhankelijk van fossiele energie. De dorpen die meededen aan de Duurzaam - dorp verkiezing hebben alle verschillende vormen van nieuwe energieopwekking opgenomen in hun plannen." Zij meent dat los van energieopwekking de besteding die de vereniging Aardehuizen in gedachten heeft de aankleding en inrichting van hun informatiecentrum is die zij in de wijk wil opzetten.

14. Voorstel tot het vaststellen van de evaluatie van de Nota "Olst-Wijhe maakt er werk van" 2008-2011

De heer **Nuissl** zegt dat de PvdA-fractie met groot genoegen constateert dat de gemeente Olst-Wijhe er serieus werk van heeft gemaakt. De beoogde resultaten van het re-integratiebeleid zijn klip en klaar gehaald. Dus proficiat. De fractie maakt een compliment aan het college, aan de betrokken medewerkers en instanties voor het behaalde resultaat. Het kan dus echt. Hij neemt een voorschot op de nabije toekomst waarbij er sprake lijkt te zijn van aanzienlijk minder middelen voor dit doel. Dat vindt de PvdA-fractie onbegrijpelijk, onvoorstelbaar en vooral uiterst onverstandig. De fractie maakt een compliment voor de inzichtelijke en informatieve notitie over dit complexe beleidsterrein.

Over die notitie wil de fractie kort zijn, maar wil wel het belang naar de uitstroom naar werk hier nog eens extra onderstrepen. Duurzame effecten van re-integratie kan men slechts bereiken wanneer er in het integratietraject sprake is van respect en inlevingsvermogen ten aanzien van de mogelijkheden en de eventuele beperkingen van cliënten. Opnieuw wordt hier aangetoond dat respect meer doet dan regels. De PvdA-fractie is bijzonder ingenomen met de grote mate van tevredenheid van de doelgroep over de werkwijze en de behandeling. Met het oog op het voorgaande is de fractie het volstrekt eens met het standpunt van de cliëntenraad om blijvende serieuze aandacht voor de talenten en de mogelijkheden van cliënten en voor optimale begeleiding. Dus ook in de toekomst. Dat principe dreigt nu extra onder druk te komen te staan in het kader van de Wet werken naar vermogen. De gemeente krijgt daarbij aanzienlijk minder vermogen om mee te werken. Onbegrijpelijk wanneer men bedenkt dat men juist door te investeren in re-integratie en participatie serieus bespaart op uitkeringen als de bijstand, iedereen actief kan laten deelnemen aan de samenleving en maatschappelijke uitsluiting voorkomt met alle gevolgen van dien. Daarom wil de PvdA-fractie op voorhand aangeven niet op de middelen voor re-integratie te willen beknibbelen. Indien nodig moet men serieus overwegen hiertoe extra middelen in te zetten.

Omdat over de ontwikkelingen rondom de Wet werken naar vermogen nog nadere voorstellen aan de raad zullen worden gedaan, vindt de PvdA-fractie het op dit moment niet zinvol om nog verder op deze materie in te gaan. De ontwikkeling van een effectieve bovengemeentelijke organisatie voor de uitvoering van de nieuwe wet, wil de fractie op voorhand ondersteunen. Mag men er op rekenen dat de PvdA-fractie ook in de toekomst serieus werk zal maken van de integratie? En voor zover er nog onduidelijkheid over zou bestaan, de fractie deelt de conclusie van het college dat de beleidsdoelstellingen gehaald zijn.

Mevrouw **Boomars** zegt dat de CDA-fractie de nota helder van opzet vindt. Bij de manier van uitwerking voelt het CDA zich thuis. Inderdaad, Olst-Wijhe maakt er werk van. De fractie heeft nog enkele vragen over werken naar vermogen. Wanneer iemand in de bijstand terecht komt en hij of zij heeft een partner en of inwonende kinderen die een eigen inkomen hebben, dan wordt de bijstand gekort en of afgeschaft. Wat voor consequenties heeft dat bij toch al een laag inkomen? Is er voor gezinsleden dan nog perspectief om zich op te werken, om sociale contacten te hebben en te onderhouden? Door langdurige ziekte kan men in de bijstand

terecht komen. Dan krijgt men 110 procent van de bijstandsnorm. In hoeverre kan men zich hier voor verzekeren? Zijn er mogelijkheden? De digitale dienstverlening wordt de toekomst. Maar dat kan problemen oproepen voor die groep mensen die beperkt zijn omdat zij werken naar vermogen en het niet in hun bagage hebben. Of misschien zijn er analfabeten bij die de taal niet eens kunnen lezen. Welke consequenties heeft dat voor de betrokkenen en uiteindelijk ook voor de gemeente? Immers, er ontstaat een tekort aan overdracht van informatie. Worden de kosten voor louter digitalisering dan niet hoger omdat dit een andere manier van benaderen betekent? Wat betreft duurzaamheid wil de CDA-fractie meteen een lijn leggen naar dat dit ook voor deze groep mensen heel belangrijk is dat de doorstroom naar werk bekostigd wordt.

De heer **Kronieger** zegt dat de VVD-fractie kan instemmen met de beoogde resultaten in vergelijking met andere gemeenten. De afname van de bijstand is indrukwekkend. Dat is prima. Daarnaast is aangegeven dat het Rijksparticipatiebudget de komende jaren verlaagd zal worden en dit de gemeente zal dwingen om duidelijke keuzes te maken. Kan het college aangeven om welke keuzes het zal gaan en welke gevolgen dit Rijksbeleid heeft voor het huidige succesvolle beleid van de gemeente Olst-Wijhe? Uit welke kas wordt het dan betaald? Daarnaast geeft het college aan dat het werkproces aan de hand van de 'leanmethode' in het vierde kwartaal van dit jaar gestart diende te worden. Is dit al gebeurd? Loopt dit in de pas met de aanpassingen die komen met betrekking tot de invoering van de Wmo? Dat geldt ook voor het volgende punt: de aanpassing van de formulieren. Daar wordt ook verwezen naar het vierde kwartaal en dezelfde vragen zijn daar van toepassing. Loopt het naar behoren? Gaan we dat halen? Komt het dan niet in de verdrukking straks met de invoering van de Wmo. De VVD-fractie onderschrijft de reactie van de cliëntenraad en hoopt dat het college met de hand op de knip deze adviezen kan voortzetten in de komende periode.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat als men als laatste aan de beurt is dat alles dan al voor de voeten is weggeveegd. Zij zal er weinig woorden aan vuil maken. Gemeentebelangen vindt het heel prettig dat het allemaal zo goed uitpakt in Olst-Wijhe. Wat de toekomst betreft, er komt nog heel wat op de gemeente af. De raad dient zich nu bij het evalueren te houden. De bijstandsuitkeringen en de soortgelijke – met nadruk op soortgelijke – die zijn in 2010 met 19 procent afgenomen. Dat is natuurlijk heel prettig. Maar zij heeft gecijferd en gekeken naar de uitkeringen die genoemd worden. Er zijn er zoveel, 116 in 2009 en in december 2010 komen we op 94. Het waren er eerst 121 maar mensen die 65 worden, zijn aan de SVB overgedragen, dan komt men op 116. Het verschil tussen die 116 en 94 is dan 19 procent. De instroom in de tijd was 47 en de uitstroom is heel leuk, daarvan zijn er 12 direct naar werk gegaan met de bonus van Salland. 9 mensen gaat eruit omdat zij naar de SVB gaan. Die zijn dus 65, die kunnen ook geschrapt worden. Verder is er een aantal die er op een hele natuurlijke manier uitgevallen zijn. Door verhuizing naar een andere gemeente, of door ziekte, of door het aangaan van een relatie, of omdat men een ander inkomen verkrijgt. Dan komt zij ongeveer gelijk uit met de 47 en met de 48. Zij vraagt zich af waar het grote verschil blijft en vraagt om een toelichting daarover. Hoe komt men aan die 20 procent? Zijn er dan mensen geteld die anders niet geteld worden? Of zijn we zo creatief?

Wethouder **Otterloo** zegt verguld te zijn met de meeste sprekers die complimenten alom geven. Het is de eerste keer dat haar secondant, mevrouw Reinders aanwezig is en de complimenten in ontvangst kan nemen en door kan geven. Mevrouw Otterloo zegt dat het college er heel blij mee is. De heer Nuisssl wijst er op dat het omgaan met respect voor mensen zijn vruchten afwerpt en dat men dat in de toekomst moet handhaven. Daar is zij het helemaal mee eens. Hij is bang voor de toekomst in verband met minder middelen en dat het onbegrijpelijk is. Het college onderschrijft dat. Werken naar vermogen komt onder druk te

staan. Anderen hebben ook al aangegeven dat zij in de toekomst niet willen beknibbelen, het liefst wil het college dat ook niet, maar hoe dat verder gaat uitpakken, daar komt het college binnenkort op terug. In maart 2012 zal er een aanzet toe gegeven worden. Dan kan hier oververder gediscussieerd worden. Dan gaat het over de toekomst. Mevrouw Boomars heeft er ook al op gewezen. Zij vindt het een heldere nota en vraagt wat voor gevolgen het heeft die bijstand voor gezinsleden als die ook meegeteld worden, kortom één gezin dat dan telt, nu telt de partner, maar straks zullen dat waarschijnlijk de gezinsleden zijn die mee gaan tellen. Hoe dat uitvalt weet zij niet. Haar hoop is er op gevestigd dat het toch nog gaat veranderen die wet, dat er wellicht nog een kleine wijziging komt die voor heel veel mensen heel veel zou kunnen betekenen. Zij vreest met de raad dat dat een behoorlijk moeilijke zaak zal worden. Een voorbeeld kan zijn dat als er één gezinslid een uitkering heeft, de moeder bijvoorbeeld, en de dochter krijgt bijvoorbeeld een kleine baan bij het Kruidvat bijvoorbeeld en vervolgens moet het hele salaris ingeleverd worden. Dat is het resultaat van deze wetgeving. Hoe men daar mee om moet gaan in de toekomst? Het zal heel moeilijk blijven. Zij hoopt dat men in Den Haag zo verstandig is om dit soort zaken te schrappen.

Over digitale dienstverlening voor de toekomst zegt zij dat alles steeds meer digitaal wordt. Desondanks heeft de gemeente nu - en zij hoopt ook in de toekomst - ruimte gevonden om mensen op maat te behandelen en mensen op maat antwoord te geven en daar gaat het college ook mee verder.

De heer Kronieger is ook nog op de toekomst ingegaan. Daarop geeft zij hetzelfde antwoord. In maart zal het college daar op terugkomen met een eerste notitie en zal met de raad in discussie gaan. Dan kan besproken worden welke keuzes gemaakt worden en wat de gevolgen daar van zijn. Gaan we het halen? Zeker, er wordt op dit moment al hard aan gewerkt, er wordt geanticipeerd op de toekomstige wetgeving en vóór 2013 moet het ingevoerd zijn. Dat is de datum die het college in het hoofd houdt en die zal gehaald worden. Daarnaast zijn er de grote wijzigingen in de Wmo. Dat bijt elkaar niet. Het betekent zeker voor haar portefeuille dat er heel veel zaken gaan veranderen. Dat er een behoorlijke aanslag wordt gedaan op de capaciteit van onze medewerkers. De heer Kronieger onderschrijft de opvatting van de cliëntenraad. Dat doet het college ook en dat is ook in de notitie te lezen. Mevrouw Hulleman had een ingewikkelde vraag naast de complimenten, hoe het college aan die 19 procent komt. De vraag geeft zij door aan haar secondant.

Secondant, **Henrike Reinders** geeft als antwoord op de vraag van mevrouw Boomars dat men zich niet kan verzekeren tegen langdurige ziekte als men in de bijstand zit. Voor langdurige ziekte geldt dat wanneer men werknemer is, de normale werknemersverzekeringen van toepassing zijn. Men kan zich er niet voor verzekeren.

Over de digitale dienstverlening zegt zij dat het een trend is die in heel gemeenteland aan de orde is. Hoe kunnen we de dienstverlening aan de burger zo goed mogelijk vormgeven? Een van de middelen die daarvoor ingezet wordt is digitale dienstverlening, dat is ook de toekomst. De gemeente is zich er zeker van bewust dat er ook een groep mensen is die daar niet mee om kan gaan, daar zal men ook rekening mee moeten houden. Zodat die mensen wel hun aanvraag op een normale wijze kunnen doen en dat het geen onnodige drempel zal zijn. Zij kan niet aangeven hoe dat vorm zal worden gegeven. Het is ieder geval een punt waar binnen de gemeente naar gekeken wordt.

De heer **Kronieger** merkt op dat daar toch een project voor is. Daarom vroeg hij daar naar.

Mevrouw **Reinders** zegt dat men bezig is om de werkprocessen 'lean' te maken. Het is een project dat door de gehele gemeentelijke organisatie loopt, maar haar vakgroep is daar nu heel hard mee aan het werk. Een van de dingen is het simpeler maken van de aanvraag via

formulieren. Hoe kan dat proces zo gemakkelijk mogelijk gemaakt worden voor de burger. Zo gemakkelijk mogelijk betekent, niet vragen wat de gemeente al kan weten, dat betekent dat de medewerkers gebruikmaken van digitale dienstverlening en dat formulieren versimpeld worden waar dat mogelijk is. Het betekent ook dat het proces waar mogelijk verkort wordt. Dus dat de aanvraag minder lang gaat duren. Op die manier kunnen we de dienstverlening verbeteren.

Mevrouw Hulleman vroeg naar de aantallen. Het totaal is 19 procent. Het is inderdaad zo dat in 2010 een aantal mensen naar direct werk zijn gegaan en daarnaast dat de gemeente het resultaat heeft kunnen behalen. Daar zijn zij wel trots op met de huidige economische ontwikkelingen, dat ook die andere mensen zijn uitgestroomd naar werk. Als vergeleken wordt met omliggende gemeenten dan kon men goed uitkomen met het budget.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat zij heeft gerekend en gekeken heeft naar die 69 mensen die dan uitgestroomd zijn. Dan gaat zij het lijstje af en dan komt zij bij die 9 mensen die 65 geworden zijn, die in een andere uitkerings sfeer terechtgekomen zijn via de SVB. Dat is een aantal dat als toevallig die wet niet was veranderd dan behoorden zij wel tot de gemeentelijke doelgroep. Dat is toeval of geluk. Dan is er een leuk aantal dat verhuisd is. Ook geluk gehad, ook 9. Men hoefde daar niets voor te doen. 12 naar direct werk, dat is ingekocht, die is men ook kwijt. Als zij dat telt dan wordt dat aantal heel erg veel minder dan 69. Dan moet men niet zo breed uitmeten van jongens jongens we hebben 20 procent minder mensen. Dat is mooier voordoen dan het is.

De heer **Gerkes** voegt daar aan toe dat hij gekeken heeft op de website van het Ministerie van Sociale Zaken en daar kan men heel mooi Olst-Wijhe intikken. Dan krijgt men alle cijfers over Olst-Wijhe. Daar wordt helemaal niet gesproken over 19 procent, daar wordt gesproken over 14 procent.

Mevrouw **Otterloo** zegt dat dat waarschijnlijk ligt aan de datum van meting. Olst-Wijhe heeft 19 procent mensen die uitgestroomd zijn in 2010. Daar blijft zij bij. Daar zit een aantal mensen bij die naar direct werk zijn doorgestroomd en zoals dat gebruikelijk is, zijn er ook mensen die op een andere wijze zijn uitgestroomd en die worden gewoon meegeteld. Dat is dit jaar ook zo. Er komen nieuwe mensen bij er gaan anderen uit. Wij zitten al op een behoorlijk fors aantal. Daar is het college blij mee. De stand van zaken nu is iets anders. De instroom in de uitkering is op dit moment al gelijk aan vorig jaar. Dat betekent dat we aan het eind van het jaar iets hoger uitkomen want de uitstroom daarentegen blijft iets achter. Dat heeft te maken met de economische crisis. Door de oplopende werkloosheid is er op dit moment voldoende gekwalificeerd personeel. Het is moeilijk en het zijn onzekere tijden om nieuw personeel aan te trekken. Desondanks is de belangrijkste reden van uitstroom - en dat heeft mevrouw Hulleman ook geconstateerd met 12 mensen - de doorstroom naar direct werk. De gemeente komt wel uit met het beschikbare budget. Hoe komt dat nu? Er zijn weliswaar veel mensen die een bijstandsuitkering hebben maar het betekent vaak ook een aanvullende bijstandsuitkering. Dus mensen die gedeeltelijk in de bijstand zitten. Niet volledig kunnen werken, of volledig werk hebben om een volledig inkomen daar uit te verkrijgen, dus slechts voor een deel gebruik maken van een bijstandsuitkering. Het betekent dat men dit jaar wel uitkomt met het budget. In de toekomst zal het budget op een iets andere wijze verdeeld zijn. Er zullen veel mensen gewoon aan het werk zijn en desondanks een deel nog een bijstandsuitkering ontvangen.

Mevrouw **Hulleman** vraagt of wanneer de mensen geteld worden die in de bijstand zitten, telt men dan iemand die 100 procent bijstand krijgt mee telt of worden ook de mensen meegeteld die maar een gedeeltelijke uitkering krijgen?

Mevrouw **Otterloo** zegt dat het gaat om iedereen die een uitkering krijgt - al zou het € 100,- in de maand zijn – die wordt meegeteld. Op die manier wordt dat opgeteld en daarnaast is er het budget, veel mensen hebben wel een inkomen maar dat is onvoldoende, zij krijgen een aanvulling.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat een bepaald aantal mensen uitstromen maar dat de gemeente uiteindelijk veel meer geld moet betalen omdat degenen die de grootste bijstandsuitkering hebben, blijven zitten.

De heer **Leber** zegt of andersom.

Mevrouw **Otterloo** vraagt of mevrouw Hulleman bedoelt dat de parttimers uitstromen.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat in de notitie staat dat de meeste mensen vrij lang in de uitkeringssfeer zitten en moeilijk te plaatsen zijn. Wat de heer Leber zegt dat het andersom kan zijn, dat kan wel. Maar het is minder denkbaar dan dat de mensen die nu in een parttime uitkering zitten uit het geheel vallen zodat zij geen beroep meer doen op de gemeente.

De heer **Nuissl** vraagt wat mevrouw Hulleman daar mee wil zeggen. Hij kan zich voorstellen dat zij een antwoord op een technische vraag wil en het is heel zinvol als zij een indicatie wil hebben over hoe het precies zit. Hij wil graag van haar weten wat de strekking van haar opmerking is. Hij heeft begrepen dat in deze nota het erover gaat dat er een beleid is, daar zijn resultaten mee geboekt. Die resultaten worden nu getoetst. Leidt het tot een andere constatering?

Mevrouw **Hulleman** zegt dat het niet leidt tot een andere constatering. Zij vindt dat wanneer dingen met tam tam vergezeld gaan zij zich afvraagt hoe men tot die cijfers komt. De cijfers vindt zij fijn, maar de tam tam vindt ze een beetje veel.

Mevrouw **Otterloo** zegt die mening niet te delen. Zij is er heel trots op dat dit bereikt is binnen onze gemeente. Ook voor dit jaar hoopt zij op goede resultaten. Olst-Wijhe heeft heel weinig zogenaamde 'draaideur mensen'. Mensen die twee maanden aan het werk zijn en vervolgens weer terugkomen in de bijstand. Men heeft geconstateerd dat het meestal gaat om langdurig werk. Daar is men heel blij mee. De raad heeft ook aangegeven dat men daar trots op mag zijn.

De heer **Kronieger** wil graag toegelicht hebben hoe het mogelijk is dat er een verschil is tussen wat het Ministerie aangeeft op 15 november de teruggang in Olst-Wijhe 14 procent, de wethouder blijft op 19 staan. Hij wil de wethouder graag geloven maar kan zij het verschil verklaren? Hij wil het Ministerie niet negeren. In 2010 is opgegeven dat bij het Ministerie onbekend is het aantal nieuwe bijstandsuitkeringen en hoeveel bijstandsuitkeringen zijn beëindigd. Kan de wethouder dat toelichten? Dat kan ook later.

Mevrouw **Otterloo** zegt dat het Ministerie dus minder weet dan de gemeente denkt. Ze zal het uitzoeken en de raad zal daarover geïnformeerd worden.

De **voorzitter** vraagt of dat via de Nieuwsbrief zal plaatsvinden.

Mevrouw **Otterloo** zegt toe dat het in ieder geval dit jaar zal zijn.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen en geeft aan dat het onderwerp in december besluitvormend op de agenda komt.

2.00.30

15. Reactie op het concept Regionaal crisisplan en het conceptbeleidsplan 2012-2014 van de Veiligheidsregio IJsselland

De heer **Kamphuis** zegt dat de CDA-fractie instemt met de beide plannen.

De heer **Kronieger** zegt dat naar aanleiding van het conceptbeleidsplan en verschillende evaluaties van recente incidenten in Nederland, de VVD-fractie de Veiligheidsregio wil verzoeken om kenbaar te maken hoe men de verdere implementatie van de bevolkingszorg voldoende structuur, daadkracht en ook geld kan garanderen voor de toekomst. Er staat wel dat de bevolkingszorg per 1 januari zo snel mogelijk op de benen moet worden gezet. Aan de andere kant staat bij de financiële rapportages dat er hier en daar behoorlijke gaten zijn. Hij vraagt de zorg van de VVD-fractie daarover door te geven aan de Veiligheidsregio. De VVD vindt het van belang dat de bevolkingszorg goed en snel op orde komt op zo kort mogelijke termijn.

Bij de bevolkingszorg vraagt de VVD-fractie aandacht voor de informatie- en communicatievoorziening. Het is puur een gemeentelijke aangelegenheid die in deze tijd van de razend snelle sociale media sterk onder druk staat en heel snel moet kunnen opstarten binnen de gemeentelijke plannen. De fractie vraagt daar ook voldoende aandacht voor omdat dat buitengewoon snel moet en als daar vertraging bij opgelopen wordt – dat kon men zien bij andere incidenten – dat de gemeente daardoor bestuurlijk in de problemen kan komen. Nadrukkelijk vraagt hij het accent te leggen op de informatie- en communicatievoorziening aan de bevolking en dat zo goed en snel mogelijk te regelen.

Over het strategische doel het optimaliseren van het risicoprofiel van onze gemeente wil de fractie opmerken dat volgens de Wet Veiligheidsregio de gemeenteraden hierin gekend moeten worden. Graag wil de VVD-fractie dit zinnetje ook toevoegen bij het stuk want daar staat dat alleen de Veiligheidsregio het gaat bijstellen. In de wet staat dat de raad gekend moet worden in het risicoprofiel en als het bijgesteld wordt dan zou de VVD dat graag vernemen van de Veiligheidsregio.

De VVD onderschrijft de opmerking van het college dat zij zich zorgen maken over financiële dekkingsproblemen. Nadrukkelijk wil de fractie dat in verband brengen met de nieuwe invoering van het bevolkingszorgthema, het mag daardoor in ieder geval niet in het gedrang komen.

De heer **Blind** zegt dat in deze reactie aan de raad wordt gevraagd om te adviseren of aandacht te vragen voor de besproken knelpunten. Daarmee ook het kostenaspect wat volgens Gemeentebelangen indien mogelijk in de hand dient te worden gehouden. Gemeentebelangen kan instemmen met het conceptvoorstel.

De portefeuillehouder, de heer **Strien** bedankt de raad voor de instemming die is betuigd. De heer Kronieger vroeg naar de bevolkingszorg die snel op orde moet zijn. Dat in combinatie met de financiële knelpunten die hij signaleert, de heer Blind heeft daar ook iets over gezegd. Tegenwoordig heet het 'team bevolkingszorg'. Men wil dat team graag op regionaal niveau organiseren. Dat gebeurt op dit moment ook. Het gemeentelijk actiecentrum, zo heet het op dit ogenblik in de huidige rampenplannen, moet ook nu al paraat zijn en in staat om zorg te bieden. Men moet vaststellen dat het een enorme inspanning vergt en lang niet het totale actiecentrum met alle teams daarachter is volledig geoefend en paraat. Dus vandaar dat in regionaal verband gesteld wordt dat er één regionaal team bevolkingszorg moet komen. Dat

betekent dat bijvoorbeeld bij het onderdeel communicatie op dit moment 60 communicatieadviseurs getraind worden van alle elf gemeenten. Van Olst-Wijhe doen er vier medewerkers aan mee. Ook de mediawatching, tegenwoordig ongelofelijk belangrijk, vanaf het eerste begin dat een ramp zich aandient wordt daar mee begonnen. Bekeken wordt dan of het nodig is om vanaf de kant van de gemeente in te grijpen. Het zelfde geldt voor de opvang en de verzorging, het geldt ook voor de schaderegistratie, het geldt ook voor milieu. Op al die onderdelen zijn er expertteams samengesteld die op het moment dat er iets gebeurt of het in Kampen gebeurt of Deventer of Olst-Wijhe of in Hardenberg, dan komen die mensen vanuit de hele regio die kant op. Dan gaan zij assisteren met hun verschillende deskundigheden. Dan hoeft de gemeente niet langer de organisatie te oefenen. Maar alleen de mensen die afgevaardigd worden naar die teams worden geoefend. Afhankelijk van communicatie, daar zijn er heel veel van nodig, voor milieu wat minder en men moet zorgen dat na een aantal uren vervangen kan worden. Die mensen moeten dan nieuw binnenkomen. Dat is wat er in het team bevolkingszorg allemaal speelt. Hij is het er mee eens dat dat op orde moet zijn. Uiterlijk 1 januari 2014. Daar wordt op dit moment al hard aan gewerkt. Dat kost geld, maar als Olst-Wijhe het zelf zou moeten doen dan zou het heel veel meer geld kosten dan dat op dit ogenblik wordt geïnvesteerd. In die zin zijn die meerkosten in feite een besparing. Zo is het met al die knelpunten die ook benoemd zijn. Het bestuur van de Veiligheidsregio heeft er voor gekozen om die heel eerlijk in een soort risicoparagraaf onder woorden te brengen. In die nota het meerjarenbeleidsplan ook op te nemen. Omdat men daar niet de ogen voor wil sluiten. Aan de andere kant is het tarief per inwoner voor de Veiligheidsregio gedaald. We betalen tegenwoordig minder dan twee jaar geleden voor de Veiligheidsregio. Men probeert om in het werk de besparingen ook te realiseren, die vervolgens ingezet worden om die financiële knelpunten het hoofd te bieden. Het college wil zich nog nader informeren over hoe men de komende tijd van plan is om te doen. Ook bij de regionalisering van de brandweer hoopt men dat de besparingen kunnen worden gerealiseerd. Die dan zonder dat een tariefsverhoging nodig is, kunnen worden ingezet voor andere doelen binnen diezelfde Veiligheidsregio. Dat heeft het college in die paragraaf tot uitdrukking gebracht. Hij is het eens met de heer Kronieger - dat volgt uit wat de heer Strien zei over het team bevolkingszorg – dat de parate hulpdiensten, dat zijn de brandweer, de politie en ook de GHOR, de ambulances, onderkennen wat eventueel aan communicatie en bestuurlijke aandacht nodig is in verband met een ramp. Moerdijk is een prachtig voorbeeld – het leek een grote brand te zijn, maar vervolgens heeft het een enorme onrust gegeven daar is pas heel laat - en daar is de collega ook op afgerekend - dat gemeentelijke beleidsteam in actie gekomen. Maar dat beleidsteam komt pas in actie als de parate diensten die ter plekke zijn, denken dat het nuttig is om de burgemeester daarover te informeren en daar GRIP twee of drie van te maken. Dat kan niet snel genoeg. Liever vier keer te veel opgeschaald dan één keer te weinig. Afschalen kan altijd nog. Dat is ook de insteek van het bestuur. Het zijn allemaal burgemeesters die daarin de achilleshiel zien van de rampenbestrijding. Hij is dat eens met de heer Kronieger. De functionarissen van de parate diensten worden nu ook geoefend in sensibiliteit op het punt van bestuur en communicatie.

Over het risicoprofiel zegt hij dat de heer Kronieger gelijk heeft, dat het met gemeenteraden moet worden afgestemd. Dat is de reden dat precies een jaar geleden deze zelfde gemeenteraad geconsulteerd is op de risico-inventarisatie. Ingevolge de Wet op de Veiligheidsregio's gebeurt dat één keer in de vier jaar. Risico-inventarisatie, crisisplan, meerjarenbeleidsplan. Vorig jaar risico-inventarisatie. Crisisplan en meerjarenbeleidsplan wordt nu geconsulteerd. Dit doen we ook niet elk jaar, maar om de vier jaar. Voor het overige kan de raad via de begroting en de rekening van de Veiligheidsregio blijven monitoren wat er gebeurt. Inmiddels heeft de Veiligheidsregio er gebruik van gemaakt om één keer per jaar de raad bij te praten.

De heer **Kronieger** zegt dat in de tekst staat 'we optimaliseren het risicoprofiel door monitoring en verbetering. Dus dat doet de Veiligheidsregio. Ook is vermeld dat men wil consulteren met alle partijen en dergelijke. Op het moment dat zij het alleen maar zelf doen, zou hij dat jammer vinden.

De heer **Strien** zegt dat als de Veiligheidsregio de raad en de raden van de elf gemeenten consulteert, dan doet zij dat één keer in de vier jaar. Maar het denken staat onderwijl niet stil. De risico's worden gemonitord, er komt steeds nieuwe informatie bij. Er wordt geleerd bij elke ramp die zich aandient. Er is voorschrijdend inzicht. Hij denkt niet dat de heer Kronieger de Veiligheidsregio wil verbieden om te blijven nadenken en te blijven monitoren. De wet voorziet erin dat één keer in de vier jaar er een risico-inventarisatie plaatsvindt, met een volledig circus van consultatie die met de raad wordt afgestemd. Onderwijl gaat de Veiligheidsregio wel proberen om dat risicoprofiel nog verder te verfijnen en te monitoren en de systematiek te verbeteren. Dat lijkt hem ook een opdracht aan een Veiligheidsregio.

De heer **Kronieger** zegt dat verfijnen prima is, maar veranderen zonder de raad daarin te kennen is minder. Hij denkt dat het profiel zoals het bepaald is voor de komende vier jaar, mede met de instemming van de raad is gedaan. Als men met eigen inzichten alleen daarmee verder gaat, dan denkt hij dat dat niet correct is.

De heer **Strien** ontkent dat en vraagt de heer Kronieger door te lezen, er staat 'met als doel een helder en geaccepteerd risicobeeld' dat ziet dus toe op de consultatie vanwege de gemeenteraden.

De **voorzitter** zegt dat het onderwerp op dit moment niet besluitvormend besproken worden.

De heer **Gerkes** vraagt voor de besluitvormende vergadering om de data in het voorstel correct weer te geven. Het is nu niet zo erg, maar voor de besluitvormende vergadering is het anders.

De heer **Strien** zegt dat de de heer Gerkes helemaal gelijk heeft. Er staat een datum verkeerd. Het gaat hier nu om een consultatie van de raad. De opbrengst daarvan wordt neergelegd in een brief die naar het bestuur van de Veiligheidsregio gaat. De Veiligheidsregio zal met inachtneming van de opmerkingen van de raden van de elf gemeenten op 21 december het Crisisplan definitief vaststellen en ook het meerjarenbeleidsplan definitief vaststellen. Het komt niet nog een keer in een besluitvormende vergadering. Dit is de consultatie. Hij heeft geleerd uit die consultatie dat de raad instemt met de conceptbrief en dat verder vanuit de raad zorg wordt geuit met betrekking tot de genoemde knelpunten en het punt dat het van het grootste belang is dat voor het team bevolkingszorg en met name het onderdeel communicatie, ook aandacht is, omdat dat vaak de ramp na de ramp wordt.

De **voorzitter** zegt dat daarmee het verhaal is samengevat waarmee het naar de Veiligheidsregio gaat.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 23 januari 2012.
De griffier, De voorzitter,

.....
B.A. (Bart) Duursema.

.....
A.G.J. (Ton) Strien