

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 28 februari 2011.

AANWEZIG

voorzitter de heer A.G.J. Strien, burgemeester
griffier de heer B.A. Duursema
notulist de heer G.J.M. Schrijver
de leden de heer K. Stap, de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman, de heer W.J. Nuisl en mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie)
de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw H.G.M. Boomars, de heer B.J. Habers en de heer J.H. de Vente (CDA-fractie)
de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord, de heer J. Gerkes en de heer R.W. Kronieger (VVD-fractie)
de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer M. Blind, (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

VOORTS AANWEZIG

de leden van het college van burgemeester en wethouders:
mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg (wethouders)
de heer A. Oeseburg, gemeentesecretaris.

AFWEZIG

mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg

PUBLIEKE TRIBUNE

± 68 personen.

AGENDA

1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Spreekrecht burgers
 4. Vragenronde raadsleden
 5. Mededelingen
 6. Brieven van burgers en instanties
 7. Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan "Partiële herziening IJsselzone/Loswal" in Wijhe
 8. Voorstel tot herontwikkeling Noordpool centrum Wijhe
 9. Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost
 10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de herinrichting van de Raalterwegzone en de Loswal in Wijhe
 11. Voorstel tot vaststelling van het plan van aanpak Sociale Toekomstvisie Gemeente Olst-Wijhe
 12. Voorstel tot het instemmen met de inhoud van het masterplan wonen, welzijn en zorg 2011 – 2020 inclusief de visie op woonservicegebieden in onze gemeente
 13. Sluiting
-

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom evenals de luisteraars van Airplay. Afwezig is mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg. De volgorde van spreken begint bij de PvdA-fractie. De volgorde van stemmen begint bij mevrouw Boerman.

2. Vaststellen agenda

De heer **Nuissl** heeft een aanvulling op de agenda. De PvdA-fractie wil een motie indienen vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter** zegt dat de indiening en besluitvorming daarover plaatsvindt na het laatste reguliere agendapunt dat is agendapunt 12.

Het viel de heer **Bosch** op dat in tegenstelling tot andere raadsvergaderingen die hij tot nu toe heeft meegemaakt, het besluitvormende gedeelte in het tweede gedeelte zit en het opiniërende gedeelte in het eerste. Hij was gewend dat het besluitvormende deel eerst werd gedaan en daarna het opiniërende. Vanwaar deze wijziging van agendering?

De **voorzitter** zegt dat de volgorde die gebruikelijk gehanteerd wordt niet in beton is gegoten. Ook niet reglementair is voorgeschreven. Het is de manier van werken die het Presidium voor ogen heeft. Daar is deze keer van afgeweken, het heeft ook te maken met de discussie die er de vorige keer is geweest, dat het nuttig is eerst te spreken over het bestemmingsplan partiële herziening IJsselzone en de loswal. Dat is een punt dat opiniërend moet worden besproken en dat pas daarna besluitvormend gesproken wordt over het voorstel tot het beschikbaar stellen van het krediet voor de herinrichting van de Raalterwegzone en de loswal in Wijhe. Die twee punten hebben wel met elkaar te maken. Eerst wordt gesproken over de inhoud en vervolgens over de vraag of men ook bereid is om daar het krediet voor beschikbaar te stellen. Als hij kijkt naar de belangstelling op de publieke tribune en naar het de insprekers dan blijkt dat de drie onderwerpen IJsselzone / loswal, Noordpool en het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost veel aandacht en belangstelling te hebben. In die zin is dit wel een goede keuze van het Presidium geweest, dan kunnen de mensen op de publieke tribune ook goed bediend worden.

De heer **Bosch** zegt het eens te zijn met de laatste argumentatie en niet met de eerste.

De **voorzitter** vraagt of de heer Bosch een wijzigingsvoorstel wil indienen.

De heer **Bosch** legt zich neer bij de meerderheid. Hij zegt dat hij een democraat is.

De **voorzitter** zegt dat de agenda gehanteerd wordt zoals die is voorgelegd, met dit verschil dat er nog een agendapunt 13 komt een motie vreemd aan de orde van de dag en dan wordt de sluiting 14.

3. Spreekrecht burgers

Zes insprekers hebben zich gemeld:

Dhr. M. Bollema, Landstede Welzijn, over agendapunt 7.

Dhr. M. te Wierik, over agendapunt 7.

Dhr. G. Boomgaard, over agendapunt 8.

Dhr. H. v.d. Wetering, namens buurtbewoners Wijhezicht, over agendapunt 8.

Dhr. H. Wouters, namens Trek Kneu door, TKd, over agendapunt 9.
Dhr. R. Roose, over agendapunt 9.

De heer **Bollema** stelt zich voor, hij is werkzaam bij Landstede Welzijn als ambulante jongerenwerker. Dit betekent dat hij zowel alleen als met iemand van de politie regelmatig op pad gaat om jongeren op straat te bezoeken. Een van de favoriete plaatsen waar jongeren elkaar ontmoeten binnen deze gemeente is de loswal. Vaak hoort hij van derden termen als 'hangjongeren' of een 'overlast gevende groep'. Dergelijke termen vindt hij niet van toepassing om de volgende redenen: Een gemeente kent burgers in allerlei hoedanigheden die allemaal de loswal bezoeken met als doel recreëren. Zo zijn er senioren te vinden op de bankjes, moeders met kinderen, volwassenen die wandelen of de hond uit laten en zelfs velen van buiten deze gemeente die met campers komen. Ook de jongeren komen vaak naar de loswal om gezamenlijk te recreëren, dus samen te komen. De grootte van de groep heeft in het verleden wel eens tot enkele problemen geleid. Het gaat om een groep die varieert tussen de 30, soms 50 of 60 jongeren. Een behoorlijk grote groep. Met name de mensen die met een camper naar de loswal komen storen zich aan de jeugd. Aangezien het een officiële camperplaats is. Met het aantal jongeren dat meestal pas tegen de avond komt, had men dat niet verwacht. Samen met de gemeente, de politie en de jongeren is hij inmiddels twee jaar bezig om een oplossing te vinden. Hij zegt bewust samen. Er zijn al vele bijeenkomsten geweest hier in het gemeentehuis, waar jongeren ruim vertegenwoordigd waren. Eerst als gehele groep en daarna in een werkgroep. In deze werkgroep is gekeken naar de mogelijkheden voor een Jongeren Ontmoetings Plaats en dan met name naar de locatie en de vorm van deze plaats. Inmiddels is het 2011 en het lijkt hem goed - mede uit respect voor deze welwillende groep – een Jongeren Ontmoetings Plek binnen afzienbare tijd te realiseren. Dit niet alleen om tegemoet te komen aan de wensen die deze groep al jarenlang heeft, alsmede eventuele problemen met andere gebruikers van de loswal te voorkomen. Zijn conclusie is dat de jongeren dus twee jaar gewacht hebben, twee jaar geparticipeerd, twee jaar meegedacht. Hij heeft er respect voor dat zij nog steeds hier aanwezig zijn en nog steeds fanatiek er voor willen gaan om een Jongeren Ontmoetings Plek, JOP, te realiseren.

De heer **Leber** vraagt of het met de 30 tot 60 jongeren gaat om jongeren uit de gemeente Olst-Wijhe.

De heer **Bollema** denkt dat zo'n 80 tot 85 procent jongeren uit deze gemeente afkomstig is. Soms is er een kleine aanloop van de andere kant van de pont en vanuit Raalte. Dat zijn vrienden die hen dan bezoeken.

De heer **Te Wierik** stelt zich voor. Hij spreekt namens de jongeren. Zij wachten al heel lang op een eigen plek. Daar hebben zij al heel lang over meegedacht met een aantal personen van de gemeente. Ook samen met de jongerenwerker de heer Bollema. Er zijn veel plannen geweest en afgewezen. Hij heeft begrepen dat er misschien een plek bij de pont komt. Dat is voor de jongeren niet echt handig. Zij zwemmen ook graag in de IJssel. Dat kan niet dicht bij de pont er liggen ook veel stenen. Dat lijkt hem niet geschikt. De jongeren wachten wel op een eigen plek. Niet alleen voor zichzelf maar ook voor andere mensen in verband met de overlast en dergelijke.

De **voorzitter** vraagt of de heer Te Wierik in wil gaan op de vraag van de heer Leber hoe de groep is samengesteld.

De heer **Te Wierik** zegt dat de grootste groep wel uit Wijhe komt. Er komt een aantal personen uit Olst. Er is een periode geweest dat er ook mensen uit Raalte bij kwamen, die zijn er de laatste tijd niet zo veel meer. De laatste tijd zijn het voornamelijk Wijhenaren.

De heer **Gerkes** zegt dat dat aan het weer ligt.

De heer **Te Wierik** zegt dat er in de zomer wel meer jeugd bij komt. Dan komen zij uit alle hoeken.

Mevrouw **Drenth** vraagt aan welke plek de jongeren zelf de voorkeur geven.

De heer **Te Wierik** zegt dat er een plan is geweest om rechts bij de pont op een heel lang stuk gras een JOP te plaatsen. Dat plan is afgewezen. De voorkeur van de jongeren ging daar wel naar uit. Verder noemt hij de loswal zelf.

De heer **Nuissl** vraagt als de jongeren een plek hebben bij de pont, of zij daar dan ook naar toe gaan. Voor hetzelfde geld gaan zij leuk naar de loswal.

De heer **Te Wierik** zegt dat als de plek echt bij de pont zelf komt, dan kan hij zeggen dat er niemand naar toe gaat. In de winter misschien wel, dan wordt er toch niet gezwommen. In de zomer wordt er gezwommen. Dat kan niet bij de pont. Dan gaan de jongeren natuurlijk naar de loswal. Daar kunnen zij zwemmen.

De heer **Boomgaard** houdt het volgende betoog:

“Geacht college en gemeenteraadsleden,

Dank dat ik hier de gelegenheid krijg om in te spreken.

Ik spreek hier namens een aantal ondernemers die gevestigd zijn aan de Noordpool van het centrum van Wijhe.

Verheugd zijn wij met de ontwikkelingen die gepland staan voor de Noordpool van het centrum van Wijhe. Naast de grote investeringen die door de gemeente worden gedaan aan de Zuidkant van het centrum is de gemeente gelukkig ook bereid om te investeren in de Noordpool.

Dit zal naar onze mening ook wel moeten om niet een onbalans te creëren in het centrum van Wijhe.

Echter over de uitgangspunten van de plannen zijn wij erg verontrust. Wij zijn van mening dat een dorp als Wijhe een goede bereikbaarheid moet hebben en goede parkeerfaciliteiten om de voorzieningen die we hebben te kunnen behouden. In de uitgangspunten wordt er een parkeerbehoefte neergelegd met 70 parkeerplaatsen met blauwe zone. Dit zijn de uitkomsten van een onderzoeksbureau in opdracht van de gemeente Olst-Wijhe.

Let wel, er zijn op dit moment 85 parkeerplaatsen aanwezig op het gemeenteplein, waarvan ik er zelf 20 heb aangelegd om de parkeerdruk te verlichten. Er is nu vaak een tekort aan parkeerplaatsen. En we gaan dan in het nieuwe plan naar 70 parkeerplaatsen? Onbegrijpelijk. 70 parkeerplaatsen is naar onze mening veel te weinig en hebben we daarom het onderzoeksbureau Ecorys, gespecialiseerd in transport en mobiliteit, gevraagd om een onderzoek te verrichten, waarbij dezelfde normen worden gehanteerd als de gemeente. Norm is voor beide onderzoeken CROW. In beide onderzoeken is het gehele gebied rond de Noordpool opgenomen.

De uitkomsten van het door Ecorys uitgevoerde onderzoek wijken behoorlijk af van de uitkomsten van het onderzoeksbureau van de gemeente.

Wij, de ondernemers uit het centrumgebied, zijn overtuigd dat de aanleg van 95 parkeerplaatsen (zonder blauwe zone) of 70 parkeerplaatsen (met blauwe zone) een te gering aantal zal zijn om de bezoekers aan het centrumgebied adequaat op te vangen. Ecorys gaat uit van een minimale parkeerbehoefte van 182 parkeerplaatsen (zonder blauwe zone)! Dat zijn er 87 meer!

Wij (ondernemers van de Noordpool) zijn dan ook erg verontrust over de uitgangspunten die de gemeente hanteert. Wij denken dat u als college en gemeenteraad nu aan zet bent om in ieder geval de uitgangspunten voor parkeren nog eens tegen het licht te houden en in ieder geval meeneemt dat er veel meer parkeerplaatsen dan de 70 gerealiseerd zullen moeten worden om aan de minimum parkeerbehoefte te kunnen voldoen.

Als de plannen op deze wijze worden uitgevoerd, is er over 10 jaar geen Noordpool meer! Parkeren in het centrum is van levensbelang voor de ondernemers en daarmee ook voor de bevolking van de gemeente Olst-Wijhe.

Wij hopen dat u als college en gemeenteraad uw verantwoordelijkheid neemt!"

Hij overhandigt vervolgens het onderzoeksrapport aan de griffier.

De heer **Van de Wetering** houdt het volgende betoog:

"Geachte voorzitter,

Ik ben Henk van de Wetering en ik spreek mede namens de bewoners van het deel van de straat Wijhezicht dat straks aan de rand van het plan Noordpool grenst. Wij als bewoners van Wijhezicht willen onze bezorgdheid uitspreken over de gang van zaken rond de Noordpoolplannen tot nu toe.

In het verleden is er contact geweest zowel persoonlijk als middels briefwisseling met Salland Wonen. Hierin is aangegeven, dat de buurt Wijhezicht nauw betrokken wil blijven en op de hoogte gehouden wenst te worden van de ontwikkelingen m.b.t. plan Noordpool. Echter, op een ontvangstbevestiging na, is er geen contact meer geweest vanuit Salland Wonen.

Verder zijn bewoners van Wijhezicht in het bezit gekomen van gemeentelijke correspondentie, waarin aangegeven wordt, dat direct belanghebbenden nauw betrokken zullen worden bij plan Noordpool. Bewoners van Wijhezicht waren verbijsterd, dat bij belanghebbenden gesproken werd over Albert Heijn, Rabobank, politie en zelfs de beheerscommissie van het Carillon, maar dat de bewoners van Wijhezicht zelf nergens werden genoemd. Hierop is, wederom op initiatief van de bewoners van Wijhezicht, schriftelijk contact gezocht met de gemeente. Middels een schrijven werd gezegd, dat er geen nieuwe ontwikkelingen waren en dat de buurt op de hoogte gehouden zou worden van ontwikkelingen.

Bewoners van Wijhezicht waren wederom onaangenaam verrast, de ontwikkelingen m.b.t. plan Noordpool te moeten vernemen uit het krantenartikel in De Stentor op vrijdag 18 februari jl.

De eerste vraag die bewoners van Wijhezicht bezighoudt, heeft te maken met de inventarisatiebehoefte voor zoveel woningen. Gesproken wordt van 55-60 woningen.

Heeft er een onderzoek plaatsgevonden van woonbehoefte? Zo ja, wanneer en kunnen bewoners van Wijhezicht dit onderzoek ontvangen/inzien? Deze vraag heeft vooral te maken met het gegeven, dat er blijkbaar een voornemen bestaat van de gemeente om zeer veel extra seniorenwoningen te bouwen. Immers, er zal een flat komen aan de Noorderkoeslag, 18 woningen op de locatie Bieenkorf, 8-16 woningen aan de Tuurweide en dan ook nog eens circa 55 woningen (waarvan tenminste 40 voor senioren) aan de Noordpool.

Bewoners van Wijhezicht zouden graag zien dat er uitsluitend vervanging van de 36 bestaande woningen plaatsvindt en dan ook graag laagbouw in plaats van appartementen van 4 bouwlagen !

Kunt u ook bevestigen of het juist is dat het huidige bestemmingsplan voorziet in het bouwen van woningen met een hoogte van maximaal 3 meter (zie ook www.bestemmingsplan.nl)?

Indien dit niet correct is, kunt u ons dan wel de correcte informatie verstrekken?

In De Stentor wordt gesproken over huurwoningen, huizen voor starters, huizen voor ouderen (tenminste 40 stuks) en enkele duurdere koopwoningen

De bewoners van Wijhezicht zijn benieuwd naar de tekeningen, maar meer nog naar de consequenties die dit voor hen heeft. Hierbij wordt vooral gedacht aan:

Het uitzicht:

Het krantenartikel spreekt van een zichtlijn met een doorkijk vanuit de Langstraat richting het park. Maar hoe zit het met de zichtlijn voor de bewoners van Wijhezicht? Sommigen hebben nu een prachtig uitzicht op het park, het gemeentehuis en zelfs op de helaas afgebrande kerktoren aan de Stationsweg.

De verkeerstoestroom en de parkeervoorzieningen:

Circa 70 extra parkeerplaatsen is wel heel erg veel en dit zal tot veel extra verkeer door Wijhezicht leiden wat toch al een zeer drukke weg is geworden, die vooral als racebaan wordt gebruikt. Is ook al overwogen om Wijhezicht verkeersluw te maken, door bijvoorbeeld parkeerplaatsen bereikbaar te laten maken vanuit de Nieuwendijk/Oranjelaan?

De aanpassing van de weg Wijhezicht:

Reden hiervoor is, dat er afgelopen jaren meermalen door bewoners van Wijhezicht geïnformeerd is naar mogelijkheden voor aanpassing van de weg Wijhezicht. Hier waren geen middelen voor beschikbaar en als extra motief werd genoemd, dat hier t.z.t. naar gekeken zou worden, als het plan Noordpool verder ontwikkeld zou worden. Contacten hierover zijn er geweest met dhr. v/d Kolk (afd. Infra) en mw. Koekkoek (Buurtschouw).

De bouwperiode van 3,5 jaar:

Wij vragen ons af of dit door financiële motieven is ingegeven? U kunt zich wellicht voorstellen, dat bewoners van Wijhezicht absoluut niet zitten te wachten, om 3,5 jaar naast een bouwput te leven, met veel heiwerk, sloopwerk, vrachtverkeer, etc. Je zult maar in b.v. de zorg werken, nachtdiensten moeten draaien en daardoor overdag moeten slapen, dan is 3,5 jaar verschrikkelijk lang. En we begrijpen het ook niet helemaal als straks toch de bejaarden terug zijn naar hun nieuwe onderkomen en de bewoners van de Julianalaan zijn terug naar hun nieuwe huizen, dan staat een deel van de Paasweide weer leeg. We vragen ons ook af hoeveel van de oorspronkelijke bewoners er dan nog over zijn los van de mensen met een tijdelijke huurovereenkomst. We nemen aan dat hier cijfers van zijn en ook die willen we graag zien. Het gaat toch niet gebeuren dat de mensen die overblijven eerst naar de ene kant van het terrein moeten, bijna twee jaar bouwoverlast in hun voortuin hebben en vervolgens naar het nieuwe deel moeten om daarna het lawaai in hun achtertuin hebben. 3,5 jaar bouwoverlast is veel en veel te lang!

In De Stentor wordt gesproken over de beperkte financiële mogelijkheden vandaar ook geen verandering aan Paasweide en park. Ook blijkt er al een plan getekend te zijn: zoals dhr.

Penninks van Salland Wonen zegt: 'er is eerst gerekend en toen getekend'.

Kunnen de bewoners van Wijhezicht, alvorens verdere stappen ondernomen worden, inzage in deze hopelijk voorlopige tekeningen krijgen?

Wellicht heeft u begrip voor de ongerustheid van de bewoners van Wijhezicht. Wij gaan er vanuit dat wij vanaf heden nauw betrokken worden bij verdere stappen en dat we er samen een mooi project van maken met een korte bouwtijd en waar iedereen tevreden mee is. Wij houden ons het recht voor om op een later tijdstip nadere invulling te geven aan genoemde punten. Voorzitter, hartelijk dank voor de spreektijd."

De heer **Kamphuis** zegt dat de heer Van de Wetering een heel verhaal hield over Wijhezicht en over wat daar staat te gebeuren. Als de heer Kamphuis het kort samenvat is de grootste ergernis het feit dat de heer Van de Wetering zich niet betrokken voelt?

De heer **Van de Wetering** zegt dat in eerste instantie de grootste ergernis is en de angst dat het heel lang gaat duren en de angst dat het heel hoog gaat worden. Zij vernemen veel dingen uit de kranten. Dat slaat nergens op.

De heer **Kamphuis** zegt dat hij dat graag even wilde horen.

De heer **Wouters** stelt zich voor: hij spreekt namens de actiegroep Trek Kneu door, TKd. De actiegroep Trek Kneu door vertegenwoordigt op dit moment 139 huishoudens in de buurt Zonnekamp-West en aan de Jan Schamhartstraat. 139 huishoudens betekent ongeveer 550 inwoners van die buurt. Dat is ongeveer 80 procent van die buurt die met deze actiegroep vertegenwoordigd wordt.

Onder andere het door wethouder Van den Berg ingebrachte voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost noopt de actiegroep TKd om in actie te komen. TKd komt in actie omdat het plan om binnenkort met de bouw van woningen te starten in Zonnekamp-Oost op een enorm groot probleem stuit. Dat is dat Zonnekamp-Oost nog geen ontsluitingsweg heeft. TKd stelt zich op het standpunt dat de komst van Zonnekamp-Oost een goede zaak is. Toch wordt eveneens vastgesteld dat de ontsluiting van deze nieuwe wijk niet door de oude bestaande wijken zoals Zonnekamp-West en over de Jan Schamhartstraat kan gaan lopen. Ook niet tijdelijk met een soort noodverband. Deze genoemde wijk en straat zijn in verband met de nu al slechte verkeersveiligheid totaal niet geschikt om alle verkeer komende vanuit de nieuwe wijk te verwerken. Wanneer dat wel gaat gebeuren dan kan TKd niet anders dan vaststellen dat de gemeente accepteert dat de veiligheid in Zonnekamp-West verslechtert en dat er naast nu al veel materiële schade, ook mogelijke slachtoffers zullen gaan vallen. De voorgenomen komst van de Aardehuizen brengt veel meer verkeer met zich mee dan momenteel gedacht wordt. Vergeet niet dat er 500 tot 600 vrijwilligers verwacht worden die twee jaar lang aan de bouw van de Aardehuizen zullen gaan werken. Dan heeft hij het nog niet eens over het bouwverkeer of over de bewoners zelf, die graag van A naar B willen. Maar vergeet ook niet de aanzuigende werking van dit in de wereld unieke project. Vele mensen van over de gehele wereld zullen een bezoek aan Olst gaan brengen. Althans dat hopen we. Daar is het allemaal voor bedoeld.

Is de gemeente eigenlijk ook niet zelf van mening dat een dergelijk prestigieus project een goede toegangsweg nodig heeft? Net als bij het nieuwe gemeentehuis in Wijhe, daar kan men de mensen ook niet over een fietspad naar toe laten gaan. Het niet doortrekken van de Kneu in 2011 betekent voor TKd heel simpel een pas op de plaats voor Zonnekamp-Oost en dus niet bouwen. Want waarom heeft de gemeente niet conform het masterplan uit 2000, inmiddels 11 jaar geleden, alles in het werk gesteld om de benodigde grond aan te kopen. Waarom is de gemeente drie jaar geleden, in 2008, gestopt met het voeren van onderhandelingen met de eigenaar van de grond? Waarom is een eventuele onteigeningsprocedure niet in 2008 in gang gezet? TKd vraagt zich af of alle overige opties reeds volledig zijn bestudeerd? Denk aan tijdelijke huur of pacht van de benodigde grond om überhaupt de Kneu te kunnen doortrekken. Het Aardehuizenproject is in deze tijd van recessie ergens een geschenk uit de hemel voor de gemeente. Gezien de recessie zou er zeer waarschijnlijk zonder Aardehuizen ook in 2011 niet in Zonnekamp-Oost gebouwd gaan worden. Volgens TKd kan het toch niet zo zijn dat door niet adequaat handelen door de gemeente de komst van Zonnekamp-Oost en de Aardehuizen, in het bijzonder, ten koste moet gaan van de verkeersveiligheid met alle mogelijke gevolgen van dien voor de bewoners van de Jan Schamhartstraat en Zonnekamp-West.

TKd is van mening dat eerst de Kneu aangelegd moet worden en dan pas een aanvang gemaakt moet worden met de bouw van Zonnekamp-Oost. Bovendien is er dan ook nog tijd en aandacht voor Zonnekamp-West, de wijk waarmee in 2004, inmiddels zeven jaar geleden, is begonnen, maar die nog steeds niet af is. Na drie jaar van activiteit. Tenslotte staat alles stil sinds 2007. Helaas hebben de bewoners nog steeds te kampen met bouwstraten en een soort gemeentewerf waar allerlei bouwmaterialen liggen te wachten om misschien ooit eens voor het doortrekken van de Kneu te worden ingezet.

Tot slot hoop hij dat de raad nu ook inziet waar TKd voor staat en dat TKd een actiegroep is die vooral mee wil denken teneinde een betere toekomst te creëren voor de bewoners van Olst op een dusdanige manier zoals dat reeds een keertje is opgeschreven in het masterplan 2000. Het plan op basis waarvan veel Olstenaren destijds een huis hebben gekocht in Zonnekamp-West.

De heer **Roose** stelt zich voor en houdt het volgende betoog:

“Ik woon aan de Jan Schamhartstraat in Olst in het gebied dat problematisch kan zijn ten aanzien van het verkeer in de nabije toekomst. Mijn betoog zal iets meer over de Aardehuizen gaan in dit plan.

Afgelopen herfst werd Olst geïnformeerd dat de gemeente Olst-Wijhe het woningproject Aardehuizen binnen de grenzen had kunnen halen door snel handelen van de wethouder.

Tijdens de informatieavond op 11-11-2010 werd door de gemeente en de Stichting Aardehuizen meer informatie gegeven over plaats, omvang, uiterlijk en bouwwijze.

Hierbij werd ook sterk benadrukt dat de huizen zeer zelfvoorzienend zouden zijn in energiebesparing en -opwekking. Ook afvalwater zou zelfverzorgend zijn. Deze informatie is nu versluitend Hierover later meer.

Geen informatie kwam naar voren onder welke voorwaarden de Stichting Aardehuizen de benodigde grond (ong. 1,1 ha) kon verwerven.

Pas na het stellen van vragen in het stadium van bezwaar/zienswijzen kwam naar voren dat de deelnemers van de Stichting de grond voor € 80,00 per m² konden kopen. Door een dergelijk laag bedrag te vragen begint de grondexploitatie al met een verliespost van ongeveer 1,5 miljoen. De grondexploitatie die zelfvullend en zelfvoorzienend moet zijn wordt hiermee sterk aangetast. Gevraagd naar de motivatie van dit bedrag is het argument dat er voor de Aardehuizen geen infrastructuur en geen riolering aangelegd hoeft te worden. Dit is waar het om draait. Afvalwaterzuivering zou geschieden middels bezinking en doorlopen over helofytenfilters.

Volgens de wet dient elk huis/woning aangesloten te zijn op het riool. Als de gemeente zegt ik leg geen riool aan, dan wordt de wet terzijde geschoven. Voor de Aardehuizen zou geen uitzondering gemaakt moeten worden. Het is geen buitengebied. Met de huidige afhankelijkheid van huishoudelijke chemicaliën is het verre van ondenkbaar dat er iets fout gaat met het systeem waardoor ongezuiverd afvalwater in het oppervlakte water terecht komt. Alles uit de helofytenfilters is de bedoeling dat het op het oppervlaktewater wordt geloosd uiteindelijk. Als het goed gaat is het goed schoon en als het fout gaat – we weten allemaal hoe afhankelijk we zijn van allerlei vormen van vaatwasmiddelen en noem maar op – hoge ph's kunnen deze systemen volledig ontregelen. Op pagina 33 spreekt het Bestemmingsplan al van zoveel mogelijk onafhankelijk van riolering. Dan praat hij zelf over een als en mits.

Op pagina 6 van de bijlagen van het bestemmingsplan ‘bepleit’ het waterschap Groot Salland een duurzaam watersysteem. Dit is in tegenstelling tot de mogelijkheid van vervuiling. Het laat niet onverlet dat het watersysteem voor Olstenaren van belang is. De gemeente legt nadruk in het bestemmingsplan op twee plaatsen verschillende plaatsen, dat het doorlopend en rondlopend moet zijn. Het water moet dus duidelijk schoon zijn en ook hier is het mee in tegenspraak. Dat eventueel vervuild water kan in de hele wijk in het watersysteem

terechtkomen. Op basis van deze regelgeving en argumenten kan het niet anders dan dat de gemeente in de het gebied Aardehuizen ook riool aanlegt!

Een ander aspect in de voorlichting was het gebruik van elektriciteit. Het opwekken van elektriciteit in deze wijk kan nooit de werkelijke behoefte dekken. Toen op die avond is reeds aangegeven dat er 230 volt aangelegd dient te worden om bv. T.V.'s en wasmachines te kunnen gebruiken. Dat kan men niet met windmolens opwekken. Ook daar is de uitleg van 'er komt geen infrastructuur door de gemeente aan te leggen', niet juist.

Om te voorkomen dat in een later stadium er voor veel geld een riolering of persleiding naar dit bouwveld moet worden aangelegd roep ik u op dit direct bij aanvang te doen en de kosten te leggen bij de gebruikers en niet later bij alle bewoners van Olst.

4. Vragenronde raadsleden

De heer **Bosch** wil het glasvezelnetwerk aan de orde stellen. Hij heeft erover gelezen in de diverse verkiezingsprogramma's van de partijen die hier in de raad aanwezig zijn. Hij heeft het gelezen in het Coalitieprogramma. Het is ter sprake gekomen tijdens de begrotingsbeschuwing begin november van 2010 over de begroting van 2011. Hij vraagt wat op dit moment de stand van zaken is. De VVD-fractie heeft in november de suggestie gedaan om niet langer te wedden op het karrenspoor van de provincie. Maar zelf de boer op te gaan. Hij heeft toen uit het antwoord van de wethouder begrepen dat die suggestie zou worden overgenomen. De heer **Bosch** wil nu, pakweg zo'n drie maanden later informeren wat de huidige stand van zaken is.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat aan de hand van eerder gestelde vragen daar over in het college is afgesproken dat een speelveldnotitie wordt opgesteld. Dat klinkt een beetje luchtig, maar het houdt concreet in dat de verschillende mogelijkheden die er zijn op een rij worden gezet, waarna er een keuze kan worden gemaakt hoe met dit fenomeen zo snel en uiteraard ook zo voordelig mogelijk om te gaan. Dat is op dit moment de stand van zaken. Hij kan nu niet melden wanneer die speelveldnotitie klaar is. Dat zal zo spoedig mogelijk in de Nieuwsbrief voor de gemeenteraad worden opgenomen.

5. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Brieven van burgers en instanties

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken:

- A. 1 tot en met 4 voor kennisgeving aan te nemen,
- B. 4 ter afhandeling in handen van het college te stellen, en
- B 5 tot en met 8 ter advisering in handen van het college te stellen.

De **voorzitter** draagt voor het opiniërende deel, agendapunt 7 tot en met 9, de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Boerman. Hij schorst de vergadering.

7. Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan "Partiële herziening IJsselzone/Loswal" in Wijhe

De heer **Leber** stelt vast dat de agendapunten 7 en 10 samenhangen. Hij zal zijn bijdrage vooral bij punt 7 naar voren brengen omdat dat het opiniërende deel is en dan zal uiteindelijk bij punt 10 een besluit vallen. Bij de vorige raadsvergadering was de PvdA-fractie tamelijk kritisch over de plannen rond de loswal. De fractie steunt de integrale aanpak van de herinrichting van de Raalterwegzone en de aanpak van de loswal. De uitgangspunten zoals die

eerder zijn vastgesteld in de Toekomstvisie worden nog steeds ondersteund door de PvdA-fractie, dat geldt ook voor de afzonderlijke onderdelen. De fractie vindt het van het grootste belang dat de afweging wel zorgvuldig gebeurt.

De PvdA-fractie heeft geen moeite met de aanpak om de Raalterwegzone verkeersluw te maken en steunt de inspanning van het college om de horecavoorziening te realiseren op de loswal en gaat er van uit dat dat geen financiële offers van de gemeente vraagt. De fractie heeft twijfels over de uitbreiding van de loswal. Dat betreft het aantal camperplaatsen en aanlegplaatsen in de jachthaven. Hij vraagt waarop die uitbreiding gebaseerd is. Is er onderzoek naar gedaan? De PvdA-fractie vindt de uitbreiding nogal fors.

Over de Jongeren Ontmoetings Plaats, JOP, - misschien het belangrijkste onderdeel van vanavond - zegt hij dat de PvdA-fractie in de vorige bijdrage ook heeft aangegeven dat de fractie de jongeren een goede plek gunt. De fractie respecteert dat de loswal in overleg met de jongeren als een goede plek wordt gezien. De uiteindelijke plek dient te voldoen aan twee uitgangspunten: veiligheid en zekere mate van integratie. Veilig, dus niet vlakbij het water of de pont. Geïntegreerd, sociaal omdat de PvdA-fractie van mening is dat ook de jongeren recht hebben op een eigen plek, niet geïsoleerd van de andere gebruikers van de loswal. Dat het soms wat overlast kan geven, begrijpt de PvdA-fractie. Hij denkt dat de jeugd zich ook niet laat isoleren. Overal waar iets op de loswal te doen is – en dat is met name in het voorste deel – dat trekt bezoekers. Dus ook onze eigen jongeren. Dat kan niet voorkomen worden door hun JOP ergens geïsoleerd neer te zetten. Als de jongeren een eigen plek krijgen dienen zij ook zelf verantwoordelijkheid te dragen. Ook als dat in de buurt is van andere gebruikers van de loswal. Volgens de PvdA-fractie moet overlast voorkomen worden door handhavend op te treden. Daar moet men op sturen. Uiteindelijk gaan jongeren voor campers. Zo ziet de PvdA-fractie dat.

De heer **De Vente** zegt dat in het Coalitieakkoord gemeld wordt dat de realisatie van een horecavoorziening bij de loswal in Wijhe zal worden afgerond. De CDA-fractie kan zich dan ook goed vinden in het juridisch regelen van de plannen. De fractie is het eens met het college dat met het realiseren van een horecavoorziening de druk op het aantal ligplaatsen voor de recreatievaart en het aantal camperplaatsen zal toenemen. In de schetsplannen is rekening gehouden met een uitbreiding van vijf camperplaatsen, dus er komen er maximaal tien. De CDA-fractie denkt dat dit aantal te krap zou kunnen zijn en verzoekt in de plannen rekening te houden met een extra mogelijke uitbreiding. Die eventueel pas later wordt ingevuld als de vergrijzing zijn top heeft bereikt. Over de uitbreiding van de jachthaven is er bij de CDA-fractie onduidelijkheid. Kan daar nog wat informatie over gegeven worden?

Wat betreft de JOP blijft de voorkeur van de CDA-fractie uitgaan naar de plek ten noorden van de veerstoep. De inspreker sprak over een gevaarlijke plek ten zuiden van de veerstoep. De CDA-fractie vraagt het college op grond van steekhoudende argumenten - als veiligheid en de huidige bereikbaarheid voor sportvissers, barbecuers, wandelaars - met Staatsbosbeheer in conclaaf te gaan en te blijven pleiten voor een plek ten noorden van de veerstoep. Hopelijk denken ook andere fracties er zo over. Zodat het college niet met lege handen naar Staatsbosbeheer hoeft te gaan, maar met een brede raadssteun de missie kan verzilveren. In het voorstel staat dat een JOP zodanig wordt gekozen dat deze niet tot overlast van de andere gebruikers van de loswal zal leiden. Hij vraagt hoe overlast zal worden voorkomen als de jongeren in de late uurtjes naar huis gaan waarbij zij de camperplaatsen en de jachthaven op redelijk korte afstand moeten passeren.

De CDA-fractie is van mening dat Rijkswaterstaat niet kan terugkomen op eerdere schriftelijke toezeggingen voor het realiseren van een drijvend restaurant. De fractie vraagt om alle beschikbare ijzers in het vuur te leggen om de eerder genoemde afspraken definitief vast te leggen.

De heer **Gerkes** zegt dat men in Wijhe al lang de wens heeft om een horecavoorziening te realiseren op of bij de loswal. Aan deze wens wordt samen met een uitbreiding van de passantenhaven en de camperplaats in dit bestemmingsplan inhoud gegeven ter versterking van de recreatie en middenstand cq. leefbaarheid in onze gemeente. Het college denkt een en ander te realiseren in combinatie met de JOP. Daar is op zich niets mis mee. De VVD-fractie heeft de nodige twijfels over deze plannen van het college.

Een passantenhaven, camperplaatsen en horeca is toch iets anders dan een hangplek voor jongeren. Daar ligt voor de VVD-fractie het grote probleem. Jongeren die hangen zijn weinig geliefd in Nederland. Zij geven, zo vindt men, vaak overlast, maken rommel en zorgen voor een onveilig gevoel. Als gemeente zijn wij daar gevoelig voor en richten hangplekken in. Het mag ook wat kosten, maar dan heeft men op het eerste gezicht ook wat. Maar de jongeren zelf denken daar vaak toch anders over. Zij zoeken liever zelf hun eigen plek uit en bovendien willen jongeren hun JOP meestal niet delen met andere groepen. Daarom zijn er meerdere hangplekken nodig. Daar ligt het probleem voor de VVD-fractie. Bij dit plan van het college wordt slechts één plek ingericht.

Het college stelt overleg te hebben gehad met de jongeren. Dat was ook te beluisteren bij de insprekers. Hij meent dat het college heeft toegezegd dat de raad daar verslag van zou krijgen. Wanneer kan de raad dat tegemoet zien? Het college meldt niet met wie zij heeft overlegd. Is dat de jeugd van 12 tot 15? Waarbij men zich moet afvragen of ouders het gewenst vinden dat hun kinderen zich ophouden in groepen zo dicht bij de IJssel. Of is het de jeugd van 16 tot 18 of zijn het de wat oudere jongeren die vooral met hun auto's en soms bijbehorend lawaai de overlast kunnen veroorzaken. Volgens de VVD-fractie maakt dat het nodige verschil uit. De groep met auto's vereist een heel andere JOP dan de jongste groep.

Wat doet het college ten aanzien van de andere groepen? Bovendien de groep van nu is niet de groep van morgen. Die weer heel andere wensen kunnen hebben met het risico dat de gemeente achter de feiten aanloopt. Ook niet onbelangrijk is waar de groep heen gaat als het hoog water is. Er is toegezegd dat daar naar gekeken zou worden. Maar waarom kan een eventueel alternatieve plek niet de definitieve plek zijn. Het scheelt in ieder geval een plek en het scheelt ook geld. Hoe voorkomt men dat de groep – de jongeren hebben er zelf zojuist ook zelf op gewezen – de veel interessantere plek van de loswal voorbij moeten rijden naar de aangewezen plek. De VVD-fractie denkt dat zij gewoon op de loswal blijven, want daar gebeurt het immers. Het gaat immers heel vaak om te zien en gezien te worden.

Hoe denkt het college de veiligheid te waarborgen? De veerbaas is daar vooral bezorgd om en terecht. De heer Gerkes denkt dat het verboden is om in de directe nabijheid van de veerstoep en kabels te verkeren. Hoe denkt het college dan hier te gaan handhaven. En is er nu wel of niet overleg met de veerbaas geweest? Over de uiteindelijke plek is nog geen duidelijkheid stelt het college in het stuk. Er wordt gesproken over een zoeklocatie die ergens moet liggen tussen de loswal en de veerstoep. De stek die nu vooral door vissers wordt gebruikt. Ook recreanten dus. De zoeklocatie blijft grenzen aan het beschermde natuurgebied dat is aangewezen als vogelrichtlijngebied binnen het Natura 2000 netwerk. Of deze zoeklocatie ook al komt deze te liggen buiten de grens van het vogelrichtlijngebied nu zoveel gunstiger ligt dan de eerste gedachte, daar zet de VVD-fractie de nodige vraagtekens bij.

Zijn we als gemeente niet samen met andere instanties verantwoordelijk voor het integrale behoud van het IJssellandschap in de wideste zin van het woord. Past daar dan een JOP in? Wat we ook niet weten is wat het college gaat doen met het gevraagde krediet voor de JOP van bijna € 100.000,-. Grasstenen worden genoemd maar komt er ook nog iets van een schuilgelegenheid? Dan zit men wel weer vast aan de beperkingen van de uiterwaarden. Kortom, er is voor de VVD-fractie nog heel veel onduidelijkheid. Al beseft de fractie ook dat de

jeugd een eigen plek nodig heeft. Of het nu deze plek moet zijn? De VVD-fractie denkt dat deze plek alleen maar problemen met zich mee kan brengen.

Over de drijvende horecavoorziening zegt hij dat Rijkswaterstaat stelt dat het alleen maar geopend mag zijn in de periode van april tot november. Gedurende de wintermaanden moet het naar een andere plek en het mag niet geopend zijn. De VVD-fractie vraagt zich af wat de winst is ten opzichte van wat we nu hebben. Terecht stelt het college zich zelf ook die vraag. Wat gaan we doen als Rijkswaterstaat de poot stijf houdt? Blazen we dan de horeca maar af? De VVD-fractie denkt dat in dat geval Rijkswaterstaat toch meer bevoegdheden heeft dan de gemeente. Welke ondernemer is dan nog geïnteresseerd? Ook niet onbelangrijk is dat de fractie begrepen heeft dat in de horecavoorziening ook was- en toiletgelegenheid komt voor de camperplaatsen en de passantenhaven. Zij houden zich niet aan de periode van maart tot november. Dat zou kunnen inhouden dat zij buiten die periode niet kunnen beschikken over deze voorzieningen. De VVD-fractie vraagt zich af hoe het college dat denkt op te lossen. Wat betreft de uitbreiding van de camperplaatsen en de passantenhaven kan de VVD kort zijn. Daar heeft de fractie geen problemen mee. Het kost wel veel geld. Dan kan men zich afvragen of dit bedrag in verhouding staat tot de toegevoegde waarde voor de recreatie en de middenstand van Wijhe. Zeker nu men de broekriem moet aanhalen en de gemeente van de bevolking van Olst-Wijhe het nodige vraagt. Trekt het nu echt zoveel extra toeristen aan dat het die investering rechtvaardigt? De VVD-fractie beseft ook dat er veel subsidiegeld in wordt gestopt. Maar de loswal kost Olst-Wijhe nog altijd vier ton. De VVD-fractie zou in ieder geval dit plan in deze vorm niet ondertekenen.

De heer **Brinks** zegt dat voor ons ligt het voorstel tot vaststelling van het gewijzigd bestemmingsplan loswal. Door het vaststellen kan de recreatieve functie van de loswal worden verbeterd. Er kan een drijvende voorziening komen, de jachthaven wordt vergroot en de camperplaatsen worden verbeterd en het aantal plaatsen wordt vergroot. Wat een kwalitatieve impuls geeft. Een Jongeren Ontmoetings Plek wordt in het bestemmingsplan opgenomen als een zoeklocatie. De fractie van Gemeentebelangen gaat er van uit dat in samenwerking met de jeugd en de politie een plek wordt gevonden die aan de wensen van zowel de jeugd als die van de veiligheid voldoet. De fractie vraagt hoe het laatste gesprek van 9 februari met de jeugd verlopen is. Is daar al een verslag van? Verder vraagt de fractie van Gemeentebelangen zich af hoe het staat met het gesprek met Rijkswaterstaat over het toestaan van een drijvende horecavoorziening. Hij vraagt aan de PvdA of zij nu wel of niet een JOP wil ontwikkelen op de loswal?

De heer **Leber** zegt dat de PvdA-fractie een JOP wil op de loswal. De fractie wil het niet vlak bij de pont, niet ten noorden en niet ten zuiden in verband met veiligheid. Als het er op aan komt dan vindt de PvdA-fractie dat de jeugd net zo goed daar een plek verdient dan alle andere gebruikers van de loswal. Richting de VVD zegt hij dat ook als elders een JOP in de kern van Wijhe gerealiseerd wordt dan zal de jeugd zich met mooi weer altijd nog aangetrokken voelen tot de IJssel om daar te recreëren. Dat gunt de PvdA-fractie hen van harte. Net zo goed als de campers, net zo goed als de watertoeristen. Hij gunt het ook de jongeren. Hij vindt het onzinnig dat deze doelgroep ergens apart moet worden gesitueerd omdat wat overlast verwacht kan worden. Dan treedt men maar op. Als de gemeente 80 tot 100 duizend euro inzet voor de jeugd, dan mag hij ook verwachten dat zij zelf ook zorgen dat het gaat werken. Hij heeft er vertrouwen in dat zij onder leiding van de medewerkers van Landstede en de politie dat ook kunnen. Laten we hen dan ook maar die verantwoordelijkheid geven. Hij vindt het een onzinnige rederatie om hen te isoleren omdat anders campers daar last van hebben. Het antwoord is dus ja.

De heer **Brinks** zegt dat nog niet precies bekend is waar de JOP wordt geplaatst. De heer Leber zegt waar hij het niet wil hebben. Dat is nu niet concreet aan de orde.

De heer **Leber** zegt dat hij wel zijn mening uitspreekt over dat het daar niet moet. Vlakbij de pont. Dat heeft met de veiligheid te maken. Hij vindt het prima dat het een zoeklocatie is. Laat vooral in samenspraak tussen gemeente en de jongeren waar dat dan het beste kan. Hij vindt het argument om het bij de bewoonde wereld aan de loswal weg te houden, niet goed.

De heer **Bosch** vraagt wie dat dan beweert? De VVD-fractie beweert dat niet, maar heeft alleen aangegeven en gereageerd op de eerdere gesprekken rondom dit onderwerp in deze raad dat het college ook op zoek was naar een winterplek. Daar reageerde in de eerste bijdrage de heer Gerkes op. Als de VVD-fractie zou weten wat de winterplek zou zijn, zou dat een heroverweging van de plek kunnen zijn. Het betekent niet dat de VVD-fractie de jeugd wil isoleren. Dat heeft de heer Leber de VVD niet horen zeggen.

De heer **Leber** heeft wel horen zeggen dat hangjongeren zoveel overlast geven, dat was de start van het betoog.

De heer **Bosch** zegt dat men dat vindt.

De heer **Leber** vraagt of de VVD-fractie dat niet vindt. De VVD-fractie is hier haar mening aan het verkondigen, niet men, maar de VVD-fractie.

De heer **Bosch** zegt dat in de inleiding die gebruikt is voor dit onderwerp ook een mening is verkondigd zoals dat in Nederland op dit moment aan de orde is.

De heer **Leber** vindt het knap dat de heer Bosch dat dan weet. Maar hij wil toch graag de mening weten van de heer Bosch.

De heer **Bosch** zegt dat het kan voorkomen dat jongeren voor overlast zorgen. Dat is algemeen bekend. De VVD-fractie is het met de PvdA eens dat dan handhavend moet worden opgetreden.

De heer **Leber** onderschrijft dat.

De portefeuillehouder de heer **Strien** vindt het erg fijn om eindelijk een inhoudelijk gesprek te voeren over de loswal aan de hand van het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de raad voorligt. Waar ook het programma in is opgenomen dat al jaren boven de markt hangt, campers, de jachten in het haventje etc., de horecavoorziening waar al jaren om wordt gevraagd. Ook zal er nog worden ingegaan op hoe die behoeftepeiling heeft plaatsgevonden, als antwoord op een vraag van de heer Leber. Dat plan wordt nu aan de raad voorgelegd en besproken.

Als antwoord naar de heer Brinks gaat de heer **Strien** in op Staatsbosbeheer, Rijkswaterstaat en het overleg met de veerbaas. Voor 7 februari - toen de kredietvraag aan de orde was van de Raalterwegzone / loswal – is al de mededeling gedaan dat er overleg is geweest met Staatsbosbeheer omdat die instantie in een vrij laat stadium toch bezwaar maakte tegen de locatie aan de noordkant van de Veerweg. Het college is met Staatsbosbeheer tot de conclusie gekomen dat het ook goed is om ten zuiden van de Veerweg te kijken naar een locatie. In het bestemmingsplan is een zoeklocatie ingetekend, waar gekeken wordt naar de precieze situering van de JOP. Over die locatie zijn verschillende opvattingen aangegeven door de

fracties. Op 7 februari was met Rijkswaterstaat nog geen overleg gevoerd, omdat het college geen afspraak met hen kon arrangeren. Hij kan nu melden dat vorige week dinsdag een gesprek met Rijkswaterstaat heeft plaatsgevonden. Dat was een goed gesprek. Irritaties over en weer zijn doorgenomen en uitgesproken. De beelden die men van elkaar had, heeft men kunnen verduidelijken. Er was voldoende basis om een vervolgspraak te maken. Nu wil men op zoek gaan naar een oplossing waar de gemeente zowel als Rijkswaterstaat mee uit de voeten kan. Voor 10 maart staat een soort workshop in de planning om te bezien of het programma waar de gemeente al zolang aan werkt en waarover in 2009 een brief van Rijkswaterstaat is ontvangen, gerealiseerd kan worden. Dat in antwoord op vragen van de heer De Vente. Het college moet alles uit de kast trekken. Rijkswaterstaat heeft op grond van de Waterwet met kaders en beperkingen te maken. Dat is ook iets waar de gemeente rekening mee moet houden.

Vandaag is er nog overleg geweest met de veerbaas. Het gaat hem om de veiligheid. Toen een locatie aan de orde was aan de noordkant van de Veerweg, stond hij daar niet bij te juichen maar daar kon hij zich wel iets bij voorstellen. Overigens gunt hij de jongeren een JOP. Toen duidelijk werd dat het aan de noordkant niet kon en dat het college dacht aan een locatie aan de zuidkant, kort aan de Veerweg, heeft de veerbaas zich wel zorgen gemaakt. Daar was met hem nog niet over gesproken. Op 10 februari is een gesprek met de jongeren geweest en daarbij was aanwezig de heer Korse van de Stentor. Hij was niet expliciet uitgenodigd en het college wou hem ook niet de deur wijzen. Een publicatie in de krant op 11 februari was door het college niet gezocht en vrij plotseling verschenen. Het college heeft daar verder geen rekening mee gehouden. De veerbaas is uitgelegd waarom het college aangewezen is op een plek aan de zuidkant en dat het zoekgebied loopt tot de jachthaven en dat ook gekeken wordt naar een plek die ook veilig is, er van uitgaande dat met Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer en iedereen die daar verder partij in is tot een goede oplossing kan worden gekomen. Het college heeft niet direct bij de pont het JOP voor ogen. Daar moet hij vrede mee hebben en hij was benieuwd waar de JOP dan wel komt. Daar is over afgesproken dat wanneer het college daar een beeld van heeft dat dan opnieuw met hem contact wordt opgenomen.

De heer Leber vroeg hoe het zit met de camperplaatsen en de uitbreiding van de jachthaven. Is daar wel voldoende behoefte aan? De heer De Vente had een wat andere insteek, die zei: 'wilt u er wel voor zorgen dat als straks uitbreiding noodzakelijk is dat daar in de planvorming in ieder geval al mee is rekening gehouden'. Die onderzoeken en die behoefte is al eerder geïnventariseerd. Zijn secondant zal dat verder toelichten.

De Jongeren Ontmoetings Plaats maakte geen deel uit van het programma dat het college voor ogen had op de loswal. De enige reden – en misschien moet hij daar zo langzamerhand spijt van krijgen – waarom het college zelf in 2009 besloten heeft om ook in het onderzoek mee te nemen een locatie voor een Jongeren Ontmoetings Plaats is het feit dat er veel jongeren in de zomer op de loswal zijn. De tweede reden is dat het college vindt dat de jongeren even zo goed recht hebben op een aandeel in de openbare ruimte, als ieder ander. Vanuit zijn verantwoordelijkheid wil hij dat bevestigen. Aan de andere kant mag aan de jongeren worden gevraagd dat zij daar anderen niet bij tot overlast zijn. Dat vindt hij primair een verantwoordelijkheid voor de jongeren, uiteraard. Maar we weten ook dat als men 30, 40, 50, 60 jongeren bij elkaar zet, dan kunnen ze nog 'poeslief' zijn, maar dat is toch indrukwekkend. Het geeft een zekere intimidatie. Als zij dan ook een gettoblaster op hun schouder hebben en misschien wat spullen bij zich hebben enz. er komen nog wat gasten van elders bij, dan kan dat een zekere turbulentie geven. Dan kan de heer Leber zeggen dat men enige overlast moet willen verdragen. De heer **Strien** heeft inzage in de politierapporten en daar is meer aan de orde dan het feit dat men van mensen mag verwachten dat zij daar enige tolerantie in hebben. Die mensen komen daar met hun camper of met hun bootje. Die leggen daar aan en op het moment dat zij het gevoel hebben dat ze worden overschaduwd door een

grote groep jongeren, dan vertrekken zij gewoon. Dat hebben zij ook niet nagelaten om te melden. Het is niet zonder reden dat het college stelt dat iedereen recht heeft op zijn eigen plek. Maar het is wel goed om de verschillende functies en doelgroepen te onderscheiden. Dan gaat het er niet om mensen buiten de bewoonde wereld te plaatsen. Het is nog steeds dezelfde loswal. Hij vindt het volstrekt verantwoord omdat het college vier of vijf gesprekken heeft gevoerd met de jongeren, met het jeugdwerk, met de politie. De jongeren waren daar zelf bij en hebben daarbij gezegd dat zij op zich zelf willen zijn, zij willen wel graag gezien worden, zij willen niet te dicht op die campers zitten dan weten zij wat er gebeurt. Daar was overeenstemming over. Hij aarzelde even toen hij de inspreker hoorde. Heeft hij hen goed begrepen? Aanvankelijk kwamen we uit aan de noordkant van de Veerweg, nu aan de zuidkant. Hij heeft daar niet het gevoel mee dat de jongeren geïsoleerd worden of buiten de bewoonde wereld worden geplaatst. Als er geen locatie wordt aangewezen, dan komt die er niet. Dan kan men stellen dat er gehandhaafd moet worden, maar met de politiecapaciteit die we hier ter beschikking hebben zal de politie zeker zo nu en dan surveilleren. Als er grote klachten zijn dan gaan zij daar heen. Hij vindt dat wanneer van jongeren gevraagd kan worden dat zij anderen niet tot overlast zijn door hun gedrag, van de gemeente mag worden geëist als overheid dat bij de inrichting van de openbare ruimte - en daar is de raad samen met het college voor verantwoordelijk - dat men oog heeft voor een 'confrontatie' die ook vriendelijk kan zijn - het feit dat men mensen te dicht op elkaar plaatst - waardoor overlast en gedoe bijna onvermijdelijk zijn. Dan is de heer Leber heel eerlijk. Hij zegt jongeren vóór campers. Dat is precies wat er gaat gebeuren als de JOP - in enge zin - op de loswal wordt gezet. Dat is tussen de loswal zelf en de haven. Dan moet men niet aan uitbreiding van camperplaatsen denken. En misschien überhaupt niet aan camperplaatsen. Daar is hij eerlijk in en hij herhaalt dat de jongeren ook recht hebben op een aandeel van de openbare ruimte. Maar men moet wel helder zijn in de keuze van wie, waar wordt toegelaten. Als men dat teveel mixed, dan is dat vragen om moeilijkheden. Dat wil hij niet en daarom legt hij het nadrukkelijk voor aan de raad. De VVD vraagt hoe het zit met de leeftijden en wat doet het college met de rest van de jongeren en waar gaan de jongeren heen bij hoog water. Hij herinnert eraan dat het JOP daar alleen staat van 1 april tot 1 oktober. Dus alleen in de zomermaanden. De JOP wordt eind september opgepakt en gaat dan naar een plek binnendijks. In de zomer staat hij buitendijks en in de winter binnendijks. Daar moet het college nog een plek voor aanwijzen. De JOP heeft een soort fundament nodig waarop hij verankerd wordt. Als het nodig is komt de kraanwagen en wordt hij naar elders gereden.

Met jongeren en jeugdwerk is afgesproken dat zij JOP's fotograferen die elders staan. Zij kunnen op internet plaatjes bekijken en functionaliteit van JOP's beoordelen. Dan gaat het college met de jeugd uitzoeken welke JOP er komt en die daar neerzetten. Het moet wel iets van hen worden. Stel dat het experiment niet zou lukken dan hebben we daarmee nog wel steeds een JOP en kan deze op een andere plek geplaatst worden. Dat risico houdt men altijd. Hij denkt dat met de inspanningen van de gemeente, politie en jeugdwerk er maximale inzet is geweest om het ook met de jongeren samen te doen. Hij is geen kinderjufvrouw aan wie gevraagd kan worden wat hij doet met de jongeren, de rest van de jongeren, met autorijdende jongeren, met jongeren die langs de camperplaatsen rijden etc. Dat kan van hem niet gevraagd worden. Het betere wordt hier de vijand van het goede. Het college heeft een poging gedaan om die jongeren een plaats te geven. Veel meer mag van het college niet worden verlangd. Overigens ook niet van de politie als het gaat om de handhaving. Wij moeten er voor zorgen dat we qua situering de zaak zo goed mogelijk regelen. Ook een beetje uit elkaar houden. Niet aan de andere kant van de wereld plaatsen, maar wel zodanig dat ze van elkaar geen last hoeven te hebben. Daar kan hij geen garantie in geven.

Over de horecavoorziening, Rijkswaterstaat en hoe verder daar heeft hij het antwoord al op gegeven, op 10 maart wordt daar verder over gepraat. Hij heeft bij Rijkswaterstaat de intentie

ervaren dat men met het college mee wil denken, maar wel binnen het wettelijke kader waar zij mee te maken hebben. Het college wil het programma gerealiseerd krijgen, maar kan ook niet ontkennen dat daarbij wettelijke kaders in acht moeten worden genomen.

Wat betreft de toilet- en wasvoorziening bij de camperplaatsen buiten het seizoen als van de horecavoorziening geen gebruik kan worden gemaakt zegt hij dat de intentie van het college is dat de horecavoorziening het jaar rond beschikbaar is. Maar als dat niet lukt dan is er dus geen toiletvoorziening, maar het college zal dan ook zeggen dat de camperplaatsen niet beschikbaar zijn. Dat is op dit moment ook niet het geval. Misschien wordt er wild geparkeerd door de camperhouders, maar de voorziening als zodanig is er enkel tussen april en tot en met september.

De heer De Vente vroeg om een gesprek aan te gaan met Staatsbosbeheer. Als het gaat om de JOP aan de noordkant. Dat zou een stuk veiliger zijn, dat is precies het punt dat de heer Leber noemt. Het leidt erbij hem niet toe dat hij zegt dat de JOP dan maar aan de noordkant neergezet moet worden en probeer dat met Staatsbosbeheer te regelen. Bij de VVD hoort de heer **Strien** dat ook niet. Het college wil dat graag bij Staatsbosbeheer bepleiten - hij weet niet hoeveel kans het college heeft - samen met Rijkswaterstaat want die is eigenaresse van de grond. Die heeft het aan Staatsbosbeheer in gebruik gegeven. Hij merkt dat er verschillende opvattingen zijn tussen de fracties van de PvdA en VVD die daar minder voor lijken voelen. Hij hoopt in tweede termijn nog wat richting van de raad te vernemen over hoe die JOP dan toch gerealiseerd kan worden.

Secondant, **Gerard van den Blink** zegt dat in 2001 onderzoek heeft plaatsgevonden. Het ging om de behoefte aan recreatie en dan vertaald naar campers en pleziervaartuigen. Het onderzoek geeft aan dat een uitbreiding wordt voorzien, maar in feite hinkt het college nu veel meer op de Omgevingsvisie van de provincie. Het versterken van de IJsseldelta is daar een van de hoge prioriteiten in. Beleef de IJssel. In dat kader heeft de provincie de subsidie verleend. Daar wordt juist voorzien dat in het hele gebied tussen Zwolle en Deventer plekken moeten komen aan het water waar gerecreëerd kan worden. Daarin zijn voorzien passantenhavens, camperplekken enzovoort. Daar steekt het college nu op in.

De heer **Leber** bedankt voor de beantwoording. Het lijkt zich toe te spitsen op het JOP, maar dat werd ook wel verwacht door de PvdA-fractie. Met een geïsoleerde plek bedoelde hij dat hij er niet in gelooft dat als de jongeren een plek krijgen aan de noordkant van de pont, van de Veerweg, dat dat dan betekent dat zij ook geen gebruik zullen maken van het gedeelte wat aan de zuidkant ligt, bij de campers, bij een horecavoorziening of de patatkraam, bij alle reuring die daar plaatsvindt. Natuurlijk maken zij daar ook gebruik van. Dat bedoelt hij ermee dat zij net zo goed recht hebben op dat deel van de loswal om daar ook plezier aan te beleven als het goed weer is. De jongeman die inspraak heeft ook gezegd dat zij met mooi weer willen zwemmen. Dan moet men zorgen voor een plek die veilig is. Die noordkant is dat natuurlijk wel, maar als dat niet lukt - en de PvdA vindt dat niet zo'n handige plek - dan moet men een andere plek zoeken. De portefeuillehouder heeft zojuist aangegeven dat het een wat breder zoekgebied aan de zuidkant kan worden. De PvdA-fractie pleit er dan voor om niet alleen te kijken naar de andere gebruikers, maar kijk dan ook dat zij op een plek zitten waardoor zij ook van de gehele loswal gebruik kunnen maken met zo min mogelijk overlast. Een beetje overlast dat hoort erbij. Dat doen niet alleen jongeren, maar dat doen anderen ook merken we soms. Hij denkt aan afval en dergelijke dat gewoon wordt achtergelaten. Dan moet men maar handhavend optreden en men moet ook de verantwoordelijkheid van de gebruikers zelf aanspreken. Dat geldt net zo goed voor jongeren.

Hij begrijpt dat de VVD stelt dat als er alleen een zomervoorziening is, dat er dan ook een wintervoorziening moet zijn. Dat begrijpt hij wel. Hij begrijpt ook dat de portefeuillehouder

nog niet heeft kunnen aangeven waar die wintervoorziening gesitueerd zal worden. Hij is het wel met de VVD eens dat dat wel handig is om te weten. Dat kan ook van invloed zijn op het geen men op de locatie de loswal zet. Het moet dan ook wel passend zijn. De PvdA-fractie steunt een JOP dus wel en ook op die plek. Maar de fractie wil vooral zorgen dat de veiligheid gegarandeerd is en dat zij ook gebruik kunnen maken van de loswal zoals ieder ander dat kan. Hij begrijpt de burgemeester heel goed als hij zegt dat de jongeren niet tussen twee campers in gezet kunnen worden. Maar dat is nog wat anders dan zo ver mogelijk weg.

De heer **De Vente** zegt dat hij geprobeerd heeft om steun te krijgen voor die plek ten noorden van de veerpont. Dat lukt nog niet helemaal. Hij heeft regelmatig gezien dat ook nu al jongeren zich ophouden bij de pont. Zeker aan de andere kant. Hij kan zich heel goed voorstellen dat de jongeren nu ook zeggen dat zij de noordkant zien zitten. Daar gebeurt gewoon wat. Daar gaat het om. Zij moeten een plek hebben waar wat gebeurt. Als men tussen de pont en de loswal gaat zitten dan denkt hij dat het niets wordt. Hij blijft ervoor pleiten om ten noorden van het bootje te gaan zitten. Eventueel het bootje een beetje naar links schuiven als Staatsbosbeheer zo moeilijk doet. Waar zijn we toch mee bezig? Hij pleit er nog steeds voor om daar te gaan zitten en hij weet zeker dat de jongelui daar gaan zitten eventueel komt hij daar ook bij en springt hij daar in het water en hij gaat er van uit dat er ook een mooie duikplank komt. Aantrekkelijke dingen die ook zo weer weggehaald kunnen worden. Dat zij niet gehinderd worden door stenen. Dat hoeft helemaal niet. Men kan gewoon voorzieningen maken zodat men makkelijk het water in kan en er ook weer uit. Hij probeert aan te geven dat op die plek iets aantrekkelijks te bedenken is.

De heer **Gerkes** zegt - richting de heer Leber - dat hij in zijn inleiding gezegd heeft dat jongeren die hangen weinig geliefd zijn in Nederland. Dat is het algemene gevoel van heel veel mensen in Nederland. Als men grote groepen jongeren op een kluit ziet dan geeft dat een onveilig gevoel bij veel mensen. Het is niet voor niets dat wij als gemeente ook hier proberen wat ordening in aan te brengen en om daar een JOP voor in te richten. Dat doen we niet als men niet vindt dat dat een onveilig gevoel oplevert.

Over de JOP zegt hij dat hij de heer Leber kan volgen als hij zegt dat de voorkeur uit moet gaan naar de loswal voor de jongeren. Daar kan de heer Gerkes het helemaal mee eens zijn. Hij vraagt aan het college of de camperplaatsen en de JOP niet van plaats geruild kunnen worden. Als de camperplaatsen geplaatst worden tussen de veerstoep en de loswal. Langs de IJssel, prachtplak voor al die campers. Dan zit tussen de camperplaatsen en de JOP de plek waar zij nu zitten, daar komt dan de horecavoorziening, die voor een scheiding zorgt. Dat lijkt hem een veel betere situatie.

Hij gaat in op de opmerking van de portefeuillehouder over de verschillende groepen die de heer **Gerkes** aanhaalde. Hij vraagt zich af of groepen jongeren in de leeftijd categorie van 12 tot 24 jaar als een groep daar kan verkeren. Hij weet niet of dat werkt. Hij denkt dat jongeren zichzelf onderscheiden in verschillende groepen. Zit dan op die loswal de ene groep in de ene hoek en de andere groep in de andere hoek? Hij kan er zich niets bij voorstellen. Daar ging zijn vraag over. De jongste groep van de jongeren verzamelt zich ook ergens in de gemeente. Zij moeten ook een plek hebben.

Hij heeft begrepen dat de overkapping verplaatsbaar is. Dat zal ook moeten want het moet in de wintermaanden ergens ondergebracht kunnen worden. Over de horecavoorziening zegt hij dat de VVD-fractie de intentie heeft dat de horecavoorziening het hele jaar geopend is. Anders hoeft men het hele ding ook niet te hebben, als het alleen om de zomermaanden zou gaan. Hij hoopt dat Rijkswaterstaat hier in mee gaat. Hij zet er nog wel vraagtekens bij. Hij hoopt dat het college gelijk krijgt en niet hijzelf in zijn twijfels daarover. Hij verwacht nog een voorstel te ontvangen voor de winterplek.

De heer **Blind** zegt dat de portefeuillehouder inzage heeft in de politiedossiers.

De fractie van Gemeentebelangen vraagt zich af of er in het verleden sprake is geweest van substantiële overlast door de groep jongeren. Zo ja, is dat dan op de loswal geweest of gaat dat over het algemeen in de gemeente en de jongeren? Regelmatig werd er gesproken over het zwemmen in de IJssel. Hij heeft begrepen dat dat in het geheel verboden is. Nu lijkt het erop dat er rekening mee gehouden wordt met het zoeken naar de juiste plek. Gemeentebelangen is het uiteraard helemaal eens met de plannen. Er moet een goed uitgebalanceerde plek komen. Zodat de ene groep de andere groep niet wegjaagt. Daar moeten we dan maar vertrouwen in hebben dat de goede plek gevonden wordt. Er moet toch wel een duidelijk standpunt over dat zwemmen komen, het lijkt erop dat het geaccepteerd wordt als een voldoende feit.

Hij heeft iets gehoord over het capaciteitsprobleem van de politie. Leg de verantwoordelijkheid bij de jongeren zelf. Dat is een goede zaak. Zij hebben de leeftijd bereikt dat zij daar op gewezen mogen worden. Maar wat als? Is er dan capaciteit bij de politie om op te treden? Is dat ook de bedoeling?

Hij doet een kleine handreiking naar de VVD. De dames en heren zijn allemaal aanwezig in allerlei leeftijdscategorieën en iemand van Landstede is aanwezig. Aan hen kan gevraagd worden hoe het met die leeftijdscategorieën gaat. Die vraag leeft bij hem ook. Zijn er al heel jonge gastjes aanwezig of begint het pas bij een jaar of 15 of 16.

De heer **Strien** bedankt de fracties voor hun inbreng in de eerste en vooral de tweede termijn. Het laatste gaat met name in op wat nu precies de standpuntbepaling is. Hij denkt dat het goed is dat het college de opbrengst van vanavond nog een goed op zich laat inwerken. Met de inbreng van de raad en het gesprek dat nog zal plaatsvinden met Rijkswaterstaat, mogelijk ook met Staatsbosbeheer, jeugdwerk, politie en jongeren, dat daarin goed wordt nagegaan wat nu een goede plek is op de loswal. Is er een goede plek te bedenken waar consensus over kan worden bereikt. Het gaat dan over de plek en over hoe het wordt uitgevoerd. Er zijn nu verschillende signalen ontvangen en het college zal bezien of het een coherent voorstel aan de raad kan doen. Daarin wordt ook betrokken de vragen die de heer Leber stelt in de zin dat met een JOP de jongeren de loswal toch blijven bezoeken. De heer **Strien** denkt vermoedelijk wel. Verschillende fracties gingen in op de winterlocatie. De raad zal daar mee te maken krijgen wanneer dat planologisch vereist is. Als een bestemmingsplan zou moeten worden gewijzigd. Als dat niet het geval is dan kan het college daar een bouwvergunning voor verlenen.

Hij hoort verschillende raadsleden in verschillende bewoordingen twee criteria stellen. De veiligheid en zorgen dat het niet volkomen wordt geïsoleerd. Probeer die samenhang ook in de gaten te houden. De heer **Blind** stelde een belangrijk punt aan de orde. Als hij dat niet zou hebben gedaan dan zou de heer **Strien** daar zelf over begonnen zijn naar aanleiding van de inbreng van de heer De Vente. Die begint over een duikplank etc. en dat de stenen de toegang tot de IJssel niet mogen belemmeren. Er mag gewoon niet gezwommen worden in de IJssel. Punt. Daarom vindt hij de veiligheid wat betreft de IJssel merkwaardig. Want er mag niet gezwommen worden. Aan de andere kant kan men ook vaststellen dat het natuurlijk wel gebeurt. Met die realiteit heeft het college ook rekening te houden. Maar het is ondenkbaar dat de gemeente met medewerking van Rijkswaterstaat een duikplank uitlegt om daarmee de toegang tot de IJssel eenvoudiger te maken.

De heer **Gerkes** vraagt of wanneer het niet mag of men dan ook de gelegenheid mag geven tot.

De heer **Strien** ontkent dat. Die duikplank is uitgesloten.

De heer **Gerkes** zegt dat een JOP wordt aangelegd tegen de IJssel aan.

De heer **Strien** zegt dat er een zoeklocatie is die ruim van de IJssel af ligt. Het feit dat een bouwwerk op een uiterwaard wordt gezet in de zomer is in zichzelf geen uitnodiging om vervolgens ook maar van louter vreugde in de IJssel te springen.

De suggestie is gedaan – en die neemt hij ook mee – om de uitruil van camperplaatsen en de JOP en de horecavoorziening die er dan tussen in ligt. Die moet er ook niet te ver vandaan zijn, want het is ook de sanitaire voorziening. Wat betreft de overlast geeft hij aan dat hij eerder sprak over de overlast concreet op de loswal en niet over de rest van de gemeente. Gevraagd werd of er dan wel voldoende capaciteit is om op te treden als het nodig is. Ja, in principe is dat het geval. Maar zijn punt is dat – en daar is hij vrij stellig in – men geen situaties moet creëren waarvan al van te voren te voorspellen is dat er problemen ontstaan. Dan wordt op voorhand gezegd dat dan de politie ingeschakeld moet worden, die moet dan maar handhaven. Dan gaat men er op voorhand van uit dat de politie daar regelmatig zal moeten acteren. Dat vindt hij in verband met de schaarse capaciteit die er is bij de politie en de verdeling over prioriteiten geen goede insteek. Men moet in principe zorgen dat de inrichting zodanig gemaakt is dat het niet nodig is. Als er dan toch een keer wat gebeurt, want het tegenovergestelde valt nooit te garanderen, dan is het de taak van de politie om er ook te zijn.

De heer **De Vente** verbaast zich erover dat de heer Te Wierik gezegd heeft dat het gevaarlijk is om daar te zwemmen aan de zuidkant en dat er ook teveel stenen zijn. Met andere woorden: hij kan niet zwemmen op die plek. De heer **De Vente** begrijpt niet hoe die gesprekken hebben plaatsgevonden. Hij krijgt de indruk dat men wel wil zwemmen. Dan kan men wel zeggen dat het niet mag, maar ga maar bij de loswal kijken. Er gaan er wel honderd per dag het water in, zonder dat er opgetreden wordt. De politie staat er gewoon bij. Dat heeft hij daar gezien. Hij weet niet wat voor kromme redeneringen er nu plaatsvinden. Hij is van mening dat als Rijkswaterstaat niet mee wil werken de jeugd maar een paar bouwplanken gegeven moeten worden en een paar spijkers en dan maken zij zelf maar wat.

De heer **Strien** zegt dat de heer De Vente de kwalificatie van een kromme redenering in de mond neemt. De heer **Strien** weet niet op wie dat betrekking heeft. Er is een duidelijk verbod en dat verbod wordt overtreden. Zo is het met veel verboden. Het wil nog niet zeggen dat we voorzieningen moeten gaan aanbrengen die uitnodigen om een verbod te overtreden. Dat is het grote verschil.

De raad gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om dit onderwerp in een volgende vergadering in maart of april als besluitvormend agendapunt en als B-stuk op te voeren in verband met de gemaakte opmerkingen en aanvullingen, inclusief een concrete plaats voor een JOP.

8. Voorstel tot herontwikkeling Noordpool centrum Wijhe

De heer **Leber** zegt dat de PvdA het voorstel steunt voor de herinrichting van de Noordpool van het centrum van Wijhe. De fractie is een groot voorstander van een goede uitvoering van het sociale hart van de kern Wijhe, want dat moet het voor de PvdA worden. Daarbij zijn een goede ruimtelijke inrichting en woningbouw essentieel. De fractie begrijpt dat nog niet alle eindjes van het plan helder zijn. Daarvoor is dit krediet ook bedoeld om de plannen goed te ontwikkelen en door te rekenen. Dat is ook zijn antwoord naar de insprekers: de plannen zijn nog niet uitgekristalliseerd. Maar zij vragen vooral om gehoord en betrokken te worden, dat is ook het verzoek dat de heer **Leber** aan de wethouder wil doen. Hij gaat er van uit dat dat in principe ook zou gebeuren.

De samenwerking met SallandWonen is van groot belang. De fractie van de PvdA wil wijzen op de wens om ook woongelegenheid voor de huursector te realiseren. Dat is in het Coalitieakkoord ook afgesproken. Onlangs heeft de fractie met de huurdersvereniging gesproken en zij hebben de huurnood nog eens uitgelegd. Tenslotte is dat ook een primaire taak van zowel de gemeente als de woningbouwvereniging.

Op pagina twee wordt vermeld dat de provincie pas toezeggingen doet als er sprake is van een obstakelvrij project. Gaat dat alleen over het ontbreken van een goedgekeurd bestemmingsplan en een nog niet uitgewerkt stedenbouwkundig plan? Of schuilt er meer achter? Wat betreft de parkeerbehoefte moet uitgevoerd worden wat wettelijk vereist is. Maar daarnaast kan er ook eigen beleid gemaakt worden. Een centrum met vooral parkeerplaatsen lijkt de PvdA-fractie niet de mooiste inrichting. Het verbaast de fractie dat de uitkomst van beide onderzoeksbureaus nogal verschillen wat aantallen betreft. Kan de wethouder dat toelichten?

De heer **De Vente** zegt dat de CDA-fractie kan instemmen met het gevraagde voorbereidingskrediet van € 100.000,-. De verwachte tekorten zijn nogal fors. Daarom vraagt de CDA-fractie het college nog eens kritisch te kijken naar mogelijkheden om te korten. Hierbij kan worden gedacht aan gestapelde bouw zodat aan de steeds groter wordende vraag naar wonen dicht bij het centrum door senioren kan worden voldaan. Mogelijk kunnen dan in dat kader en door vernieuwend te bouwen meer subsidies uit Brussel worden binnengehaald. Voor het parkeren vraagt de CDA-fractie het college naar creatieve oplossingen te zoeken, waarbij we voor Wijhe moeten blijven streven naar onbetaald parkeren. Eventueel kan men denken aan een oplossing waarbij men op de zaterdag een slagboom toepast en men uitrijdkaartjes via de winkeliers kan verkrijgen. Wat betreft de insprekers is hij het eens met de heer Boomgaard die de uitgangspunten tegen het licht zou willen houden. Hij vraagt de wethouder dat te doen.

De heer **Gerkes** zegt dat de plannen voor de Noordpool Wijhe een nadere invulling zijn van de door de raad vastgestelde Centrumvisie in Wijhe. De VVD-fractie is het met het college eens dat dit project een heel belangrijke bijdrage is in de verdere ontwikkeling van het centrum van Wijhe.

Het oude gemeentehuis is in de plannen een markant punt. De VVD-fractie hoopt dat de huidige eigenaar SallandWonen hier een passende bestemming voor zal vinden. De fractie denkt dat dat het verschil kan uitmaken in dit plan. Omdat gebleken is dat het carillon voor het gemeentehuis niet verplaatst kan worden naar het nieuwe gemeentehuis, wat de VVD jammer vindt, wil de fractie daar toch aandacht voor vragen. Het zou toch zonde zijn als dit zou verdwijnen uit het centrum. De fractie wil het college vragen het onderzoek 'Parkeerbalans' van Ecorys in opdracht van de Wijhese ondernemers mee te nemen in de verdere plannen. De resultaten van dit onderzoek wijken nogal wat af van de uitgangspunten. Wellicht kan het college ook de bewoners van Wijhezicht – insprekers hebben daar ook op geduid – toch meer betrekken bij de verdere planvorming. Voor het overige roepen de uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van het plan geen vragen op bij de VVD-fractie. De VVD hoopt dat de samenwerking tussen SallandWonen en de gemeente net zo vruchtbaar zal zijn als bij de uitvoering van het Centrumplan in Olst. De fractie vertrouwt erop dat SallandWonen eerst gaat rekenen en dan pas tekenen. Zij moeten immers ook de tering naar de nering zetten. Hij gaat er van uit dat dat geen gevolgen zal hebben voor dit plan. Ook de provincie zal over de brug moeten komen, anders wordt het toch lastig om deze plannen te realiseren.

De heer **Blind** zegt dat de beoogde resultaten helder zijn en de goedkeuring krijgen van de fractie van Gemeentebelangen. Ook het kader en de argumenten voor dit omvangrijk plan zijn

duidelijk. Na het leegkomen van het Wijhese gemeentehuis zal er op zijn minst iets moeten gebeuren op deze plek. Het draagvlak onder de Wijhese ondernemers en inwoners is er kennelijk ook. Hij verbaast zich erover dat er een inspreker was die stelt dat de omwonenden niet gehoord zijn. Of in ieder geval niet voldoende. De fractie vraagt zich af of tijdens deze gesprekken de deelnemers zich bewust waren om welke kostbare operatie het gaat. De fractie vraagt zich tevens af of hier weer een buitensporig duur kunstwerk begroot is. In dat geval zou Gemeentebelangen graag die eenprocentsregeling ter sprake willen brengen. De financiële consequenties liegen er niet om voor dit plan. Na het gemeentehuis en de Raalterwegzone is dit alweer het derde project dat om een serieuze investering vraagt. Maar het grote verschil is nu dat er kennelijk zonder geld in de knip begonnen wordt. Dat er iets moet gebeuren met het genoemde gebied is duidelijk. Maar wederom vraagt Gemeentebelangen zich af of dit niet al te ambitieus is. Mede gezien het feit dat de gemeente al aangeeft dat er nog weinig concreets qua subsidies toegezegd is en het feit dat de geldkranen her en der dichter gedraaid gaan worden. Het zal het slagen van dit plan er niet gemakkelijker op maken. De grote vraag wordt waarschijnlijk dan ook wie gaat dit betalen. Bij de herontwikkeling Noordpool stellen we nu een voorbereidingskrediet beschikbaar om de subsidiemogelijkheden te onderzoeken. Als deze tegenvallen, gaat de fractie van Gemeentebelangen er van uit dat het plan wordt aangepast.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat het zich toespitst op een paar hoofdpunten. Met een beperkte groep is in eerste instantie bekeken wat er op deze locatie zou moeten gebeuren. Daar kwam een omvangrijke wensen- en ideeënlijst uit voort, waarvan de eerste conclusie al moest zijn dat het financieel absoluut niet haalbaar was. Na een nieuwe berekening van het plan is bezien hoe het tot haalbare proporties terug gebracht kon worden. Daar zijn de uitgangspunten uit voort gekomen. De gemeente en SallandWonen willen zich daar voor inzetten en binnen die kaders dit plan realiseren. Als de raad akkoord gaat met deze uitgangspunten gaat het college het traject in waarbij omwonenden betrokken worden bij het project, om in te vullen hoe het plan er dan uit moet gaan zien. Er ligt alleen een totaalprogramma en door verschillende fracties wordt er de nadruk op gelegd om nog een kritisch te kijken naar de forse bijdragen die her en der gevraagd worden. In het programma zit ook een subsidiescan opgenomen ten aanzien van de middelen die extern binnengehaald kunnen worden.

De provincie doet pas toezeggingen op het moment dat een dergelijk plan obstakelvrij is. Het betekent dat de schop de grond in moet kunnen, dus dat het bestemmingsplan en alle randvoorwaarden voldoende gepasseerd zijn of dat daar zicht op is dat het op heel korte termijn gaat gebeuren. Er zijn nog een paar flinke stappen te maken.

Wonen in de huursector en in de vrije sector zullen aan bod komen. Dat zal verder uitgewerkt worden. Er is verbazing uitgesproken over het aantal senioren. Hij wijst op de vergrijzing die ook in Olst-Wijhe gaat komen op niet al te lange termijn. We hebben meer senioren te huisvesten op afzienbare termijn, naast jonge gezinnen. Vorige week heeft hij het rapport van Ecorys over het parkeren ontvangen. Het grote verschil verbaast hem ook. Eén verschil kan hij wel duiden. Het zal niet meer zo zijn dat medewerkers en bezoekers de parkeerplaats van het gemeentekantoor gebruiken. Dat levert aanzienlijke ruimte op. Hij zal kijken hoe de twee rapporten over het parkeren beter op elkaar kunnen worden afgestemd.

In het verdere programma zal ook melding gemaakt worden of er wel of niet een beroep wordt gedaan op de eenprocentsregeling. Voorlopig is die regeling nog geldig. Als de raad daar anders over gaat denken, komt dat ongetwijfeld in de tussenliggende tijd nog aan de orde. De heer Blind noemde het plan te ambitieus. Het college heeft het plan eigenlijk al uitgekled tot het minimale en zal proberen nog meer financiële armslag te vinden. Het alternatief, het maar leeg laten staan en vervolgens laten vervallen, is ook geen optie. Als de raad goede suggesties

heeft om er anders mee om te gaan dan wordt dat door het college in het komende traject graag vernomen. Het carillon blijft op het plein.

Secondant, **Gerard van den Blink** zegt dat de schenker van het carillon vindt dat het carillon op het plein moet blijven. Dat is door het college zo overgenomen.

De **voorzitter** zegt dat de heer Boomgaard en de heer Van de Wetering over dit punt hebben ingesproken. Zij vraagt of zij de behoefte hebben nog iets te corrigeren of aan te vullen en dergelijke.

De heer **Boomgaard** zegt dat het gemeentepersoneel ook een deel van de parkeerplaatsen bezet. Dat is door de weeks. Maar op zaterdag en vooral op de ochtenden, is het plein helemaal vol. Dan is er nog zeker een tekort aan parkeergelegenheid.

De heer **Van de Wetering** zegt dat hij hoopt vanaf nu vaker gehoord te worden door de gemeente.

De heer **Gerkes** zegt richting Gemeentebelangen dat het kunstwerk er eigenlijk al staat, namelijk het carillon. Er is geen extra kunstwerk meer nodig er is ook geen plek meer voor want daar moeten auto's staan.

Over de opmerking van de wethouder over de vergrijzing zegt de heer **Gerkes** dat hij denkt dat senioren liever in hun eigen huis blijven zitten en minder de behoefte hebben om te vertrekken naar een ander soort woning. Tenzij zij ouder worden en naar verzorgingshuizen gaan. Voor jongeren moeten wel zaken gerealiseerd worden.

De raad gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om dit onderwerp in een volgende vergadering als besluitvormend agendapunt en als B-stuk op te voeren in verband met de gemaakte opmerkingen en aanvullingen.

9. Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost

De heer **Leber** zegt dat de PvdA-fractie tevreden is met het voorliggende bestemmingsplan. In deze tijd zal een gemeente zich moeten profileren ook op de huizenmarkt om haar inwonersbestand op peil te houden. De plannen voor Zonnekamp-Oost bevat die elementen. De PvdA wijst op het unieke project van de Aardehuizen wat nationaal en misschien wel internationaal aandacht krijgt. Een uniek project vraagt – en dat zegt hij richting inspreker – ook soms voor een unieke aanpak. Daarnaast is de fractie zeer tevreden over het initiatief om een Collectief Particulier Opdrachtgeverschapproject voor starters te ondersteunen. Daar heeft de PvdA al jaren voor gepleit. Ook hier pleit de fractie voor ontwikkeling van betaalbare huurwoningen.

Wat de PvdA-fractie ook zeer aanstaat, is de realisatie van de groene parkzone. Dat past in de gemeente zoals de PvdA dat graag ziet. Overigens is de fractie ook van mening dat de zienswijzen goed beantwoord zijn en ten dele ook geleid hebben tot zinvolle aanpassingen van het plan en zo hoort democratie ook te werken. Ook de PvdA is geïnformeerd over de bezwaren van de werkgroep rond de Kneu. Dat is ook democratie en de fractie neemt dat serieus. De fractie begrijpt de bezwaren van de omwonenden en vraagt het college om er alles aan te doen om aan hun bezwaren tegemoet te komen. Veiligheid staat hierbij voorop. Die veiligheid geldt ook voor andere delen zoals de Jan Schamhartstraat wat betreft sluiptverkeer. Maar er is wel een grens aan. Het verwerven van een stuk grond en alles wat er mee samenhangt, moet wel binnen de financiële grens van het redelijke blijven. Ten slotte praten we nog altijd over gemeenschapsgeld. Mocht het onredelijk worden, financieel gezien, dan zijn

in ieder geval aanpassingen om veiligheid voor de aanwonenden te bevorderen van groot belang. Dat zijn natuurlijk ook kosten, dus de PvdA-fractie wil het college verzoeken om daar dan ook rekening mee te houden als hij de financiële afweging maakt om die investering in de versnelde aanleg van de Kneu eventueel dan wel mogelijk te maken. Maar hij stelt nogmaals richting insprekers dat er wel een grens is. We zullen zuinig om moeten gaan met het gemeenschapsgeld.

De heer **De Vente** zegt dat ook de CDA-fractie het college steunt om in onderhandeling te gaan met de betreffende grondeigenaar om het doortrekken van de Kneu mogelijk te maken. Als dat in alle redelijkheid niet lukt dan rest een route via de bestaande wijk die dan wel moet worden voorzien van snelheidsremmers voor met name het bouwverkeer en zal onteigening met de hoogste spoed moeten worden ingezet zodat de overlast zeer beperkt blijft. Wat betreft de beantwoording van de zienswijzen over het dertig-kilometer-regime verzoekt de CDA-fractie het college de straten bij eerste aanleg zodanig in te richten dat dertig kilometer min of meer wordt afgedwongen. Dit om te voorkomen dat bewoners in een later stadium nog naar extra voorzieningen gaan vragen.

De heer **Gerkes** zegt dat op 4 oktober vorig jaar de VVD-fractie heeft ingestemd met de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost. Deze uitgangspunten zijn verwerkt in een gewijzigd bestemmingsplan. Op dit bestemmingsplan is een aantal zienswijzen binnengekomen.

Een indiener refereert aan een bouwmogelijkheid op het Abersoncomplex in het kader van inbreiden gaat voor uitbreiden. De VVD is het eens met die stelling en heeft er in het verleden ook meerdere malen op aangedrongen om het Abersonterrein sneller in te vullen. Het college heeft dit ook toegezegd. Alleen helaas heeft het tot nu toe nog niet het gewenste effect gehad. Maar de VVD-fractie blijft hopen.

De VVD onderschrijft de mening van het college dat er in een woonwijk een goede mix van dure en goedkope woningen moet zijn. Natuurlijk heeft een dure woonwijk vaak een wat betere uitstraling, maar op dit moment is het ook belangrijk om vooral jongeren te binden aan onze gemeente en dat doet men niet door dure woningen neer te zetten.

Wat betreft de zienswijze van ProRail kan de fractie meegaan in hun bedenkingen ten aanzien van het mogelijke risico met het vervoer van gevaarlijke stoffen. Men kan niet in de toekomst kijken en inschatten hoe het vervoer per spoor op termijn gaat lopen. Een ding weet men wel zeker, dat het zal gaan toenemen. De groene bufferstrook die het college wil aanleggen, lijkt met de kennis van nu afdoende en is volgens de VVD-fractie te verkiezen boven een geluidsscherm dat alleen geluid tegenhoudt. Bovendien verhoogt een groenstrook de kwaliteit van het wonen in de wijk.

In de zienswijzen is terecht veel aandacht voor de ontsluiting. De raad is de laatste tijd regelmatig voorzien van informatie door de actiegroep Trek Kneu door. Ook de VVD-fractie streeft een verkeersveilige situatie tijdens de bouw na voor Zonnekamp-West en de Jan Schamhartstraat. Maar het moet natuurlijk wel kunnen binnen de financiële mogelijkheden van onze gemeente. De VVD-fractie hoopt dan ook dat de inspanning van het college om alsnog de benodigde grond in handen te krijgen succesvol zal zijn. Dat zal de nodige overlast in de wijk en de Jan Schamhartstraat kunnen voorkomen.

Tot slot en ook de inspreker heeft er op gedoeld: de Aardehuizen die niet aangesloten zouden worden op de riolering. Daar wil de fractie toch de nodige vraagtekens bij zetten. Is het niet zo dat in het buitengebied geldt dat iedereen wettelijk verplicht is om zijn woning aan te sluiten op het rioolstelsel. Hij kan zich de discussie daarover nog levendig herinneren. Dat zou dan niet hoeven te gelden voor de Aardehuizen binnen de bebouwde kom? Dat kan toch niet waar zijn. Wethouder hoe zit dat?

De heer **Blind** zegt het over voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost dat het beoogde resultaat, het kader en de argumenten duidelijk zijn. De gemeente wil snel beginnen met de bouw van de Aardehuizen. Dat is volgens hem een goede zaak. Hij geeft namens Gemeentebelangen complimenten voor het uitvoerig en geduldig beantwoorden van de zienswijzen.

Er zijn twee zaken die hij onder de aandacht wil brengen. Er zou nog een onderzoek gedaan worden naar de juridische haken en ogen voor de vrijstelling van de aansluiting op het riool voor de Aardehuizen. Hier heeft Gemeentebelangen nooit meer iets over vernomen.

Gemeentebelangen wil nogmaals benadrukken dat het oneerlijk zou zijn tegenover al diegenen die in de afgelopen jaren verplicht op het riool moesten aansluiten en nooit de mogelijkheid hebben gekregen om een helofytenfilter aan te leggen. De verplichte aansluiting op het riool kostte € 3.850,- voor de bewoners van het buitengebied van onze gemeente. Hier zit toch een vorm van rechtsongelijkheid in. De fractie van Gemeentebelangen wil een duidelijk antwoord over hoe dit opgelost zal worden. Op het gebied van de verkeersveiligheid wil Gemeentebelangen er op wijzen het zeer belangrijk te vinden dat de Kneu wordt doorgetrokken, alvorens met de bouw van de Aardehuizen wordt begonnen. Verkeersveiligheid gaat toch immers vóór alles. Gemeentebelangen is bekend met de problemen rondom de benodigde grondaankoop. Gelukkig is de gemeente van mening dat een versnelde aanleg de voorkeur geniet. Het is zeer belangrijk voor omwonenden dat er geen bouwverkeer door een woonwijk rijdt als dat niet absoluut noodzakelijk is. We kunnen ons allemaal wel indenken dat wanneer er een ernstig ongeluk gebeurt in een woonwijk waar bijvoorbeeld een vrachtwagen of een shovel bij betrokken is die onderweg is van of naar de Zonnekamp-Oost, de rapen gaar zijn in Olst. Dat moet men gewoon niet willen en daarom moet alles uit de kast gehaald worden om de Kneu door te trekken, voordat er vrachtwagens met oude autobanden richting Olst komen. Waar een wil is, is een doorgetrokken Kneu.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat het zich toespitst op een paar onderdelen. Er zijn opmerkingen gemaakt over het woningbouwprogramma. Hij prijst zich gelukkig met een Coalitieakkoord waarin staat dat er naar behoefte zal worden gebouwd. Het college zal met enige regelmaat monitoren en peilen waar behoefte naar is. Een van de eerste behoeften is de behoefte aan Aardehuizen. Dat zal zo snel mogelijk worden ingevuld. Daar loopt de gemeente nog tegen beperkte obstakels aan. Er zijn vraagtekens over de infrastructuur enz. door een van de insprekers is daar ook op gewezen. Deze mensen gaan het allemaal zelf organiseren, dat hoeft de gemeente niet te doen. De gemeente hoeft het niet bouwrijp of woonrijp te maken. Dit wordt een voorbeeldproject dat veel navolging verdient. De raad kan zelf uitrekenen wat daarmee te verdienen is. Bovendien heeft de gemeente er geen omkijken naar. Dat is het vertrekpunt. Het feit dat dit fenomeen in Europa en zeker in Nederland nog niet op die schaal voorkomt betekent wel dat er nog problemen zijn om te tackelen. Een daarvan is de aansluiting op de riolering. Die in de wet verplicht is voorzien, als binnen een afstand van 100 meter riolering ligt, dan is aansluiting op de riolering verplicht. Bij de bespreking van het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan heeft hij melding gemaakt dat gelet op de intentie en de aard van dit project men niet zou moeten willen dat hier een riolaansluiting verplicht wordt. Het college is op dit moment bezig om alles in het werk te stellen uiteraard binnen de nodige randvoorwaarden, dat daar een verantwoorde ontheffing voor komt. Dat zal nog een hell of a job worden, heeft hij ondertussen al gemerkt. Daar is men volop in gesprek over. Als er later andere maatregelen worden getroffen die normaal gesproken bij de infrastructuur moeten worden meegenomen, dan is dat voor rekening van mensen die daar gaan wonen zelf. Hij heeft niet exact in beeld hoe het transport van al die vrijwilligers gaat plaatsvinden. Zijn indruk van de doelgroep is dat eerder het spoor van Deventer naar Olst verdubbeld moet

worden, dan dat er grote aantallen auto's gebruikt zullen worden om de mensen te vervoeren. Bovendien wordt er voorzien in tijdelijke opvang op het terrein zelf of in de nabije omgeving. Zodat het transport wat dat betreft in personele zin beperkt zal blijven.

De heer Gerkes maakte een opmerking over het Abersonterrein. Daar gaat het nu niet over. We hebben een prioritering wat betreft het woningbouwprogramma opgenomen en dan zal het gemeentelijk uitleggegebied eerder aan de orde komen dan dat er nog bestaande locaties in beeld zijn. Vanavond is dat in het bestemmingsplan Zonnekamp-Oost niet aan de orde. Een tip om straten direct op dertig kilometer in te richten, wordt in dank aanvaard. Hij is benieuwd hoe de mensen in het project Aardehuizen dit gaan oplossen. Misschien ook weer een voorbeeld over hoe daar mee omgegaan kan worden. Als laatste noemt de actiegroep Trek Kneu door. Het college wordt verweten dat het niet adequaat heeft gehandeld om die rechtstreekse ontsluiting nu al gerealiseerd te hebben. Op enig moment loopt men vast in de grondonderhandeling. Het college gaat daar nog een laatste stap in zetten. Als die niet al gezet is. De volgende stap – en dat is al uitgebreid genoemd – is dat het helaas dan maar onteigenen moet worden. Daarvoor is wel een goedgekeurd bestemmingsplan nodig. Die stap kan pas gezet worden op het moment dat dit bestemmingsplan Zonnekamp-Oost wordt vastgesteld. Die stap zal zo snel mogelijk gezet worden. Gelukkig is in de tussenliggende tijd de procedure voor onteigening teruggebracht tot een jaar. In tegenstelling tot wat eerder gebruikelijk was een jaar of drie of nog wel langer. Dat voordeel zit erin. Wat betreft het college wordt zo spoedig mogelijk de Kneu doorgetrokken om Zonnekamp-Oost op die manier te ontsluiten.

De **voorzitter** vraagt aan de sprekers, de heer Wouters en de heer Roose, of zij verkeerd begrepen zijn. Of iets willen corrigeren over iets wat zij gezegd hebben.

De heer **Wouters** zegt dat hij er graag op wil reageren. Het is niet zozeer een verwijt wat de TKd wil doen richting de raad, als wel een constatering van het feit dat het nu al 11 jaar duurt voordat de Kneu aangelegd wordt. Het is in het masterplan 2000 vast komen te staan dat de Kneu aangelegd moet worden en wel in het decennium dat inmiddels al een jaar achter ons ligt. TKd vraagt zich af waarom de onderhandelingen in 2008, nu inmiddels drie jaar geleden, met de eigenaar van de grond zijn gestaakt. Drie jaar geleden was er nog geen sprake van het veranderen van het bestemmingsplan, omdat er nog geen Aardehuisproject aan de orde was. Op dat moment had het bestemmingsplan dus gewoon uitgevoerd kunnen worden en had een onteigeningsprocedure in gang gezet kunnen worden. Dat heeft men echter niet gedaan. Waarom dat niet gedaan is begrijpt de TKd wel want in 2008 was het zo dat de woningmarkt totaal is ingestort en eigenlijk de aandacht voor enige bouw totaal verdwenen is. Echter de Aardehuizen, een project dat in eerste instantie naar de gemeente Deventer zou gaan, is als een geschenk uit de hemel hier in Olst-Wijhe neergestreken. Het is met beide handen aangegrepen om dit naar Olst-Wijhe toe te halen. Echter nu moet daarvoor een bestemmingsplan veranderd worden. Dat staat nu juist het doortrekken van de Kneu in de weg, omdat er dus geen onteigeningsprocedure opgestart kan worden. Het neemt echter niet weg dat TKd van menig is dat het ronduit dramatisch is dat men na elf jaar nog niet in staat is geweest om een dergelijk plan, wat al meerdere malen besproken is, uit te voeren. Nu Olst-Wijhe aan dit unieke project kan verdienen, gaat dat ten koste van de bewoners van Zonnekamp-West en van de Jan Schamhartstraat. Deze zelfde bewoners hebben op basis van het masterplan 2000 een huis gekocht in een kindvriendelijke wijk. Zijn kinderen en de kinderen in de directe omgeving kunnen niet naar speeltuinen toe zonder begeleiding. Zijn kinderen zijn vijf en zeven. De buurt is een zeer kinderrijke wijk. Deze kinderen kunnen niet van speeltuinen gebruikmaken.

De **voorzitter** onderbreekt de spreker en zegt dat de heer Wouters zijn voorgaande verhaal aan het herhalen is. Dat is niet de bedoeling. Verkeerd begrepen zaken mogen gecorrigeerd worden.

De heer **Wouters** zegt dat hij reageert op hetgeen er gezegd is. Hij reageert op wat de wethouder gezegd heeft en aan de heer **Wouters** werd gevraagd of hij daar nog wat op toe te lichten heeft en dat heeft hij wel degelijk.

De **voorzitter** zegt dat de heer Wouters herhaalt wat hij eerder heeft gezegd. Daar waar hij concreet dingen kan aangeven over zaken die verkeerd zijn opgepakt en wat hij recht wil zetten is prima. De **voorzitter** wil niet een herhaling van het betoog.

De heer **Wouters** denkt dat de volgorde een totaal verkeerde is. Daar wil hij het bij laten.

De heer **Roose** zegt dat hij niets heeft toe te voegen.

De heer **Leber** zegt naar de inspreker dat hij de bezorgdheid van de bewoners heel goed begrijpt en hij begrijpt ook het punt van de inspreker. Maar van bewoners van Olst-Wijhe mag ook verwacht worden dat ze de realiteit van een veranderende werkelijkheid op de woningbouwmarkt onder ogen zien. Het heeft consequenties voor het handelen van de gemeente en de gemeenteraad. Zijn probleem wordt serieus genomen, alle fracties hebben gezegd: kijk vooral toch naar het realiseren van een veilige oplossing met name door de Kneu door te trekken. Hij herhaalt en daarin steunt hij het college, het moet wel tegen fatsoenlijke voorwaarden. Zo hoort het volgens hem te gaan.

Richting Gemeentebelangen merkt hij op dat het Aardehuizenproject raadsbreed ondersteund is, toen het in de raad ter bespreking kwam. Iedereen zal onderschrijven dat het een uniek project is. Dat daar dus ook unieke oplossingen voor gezocht moeten worden omdat het nu eenmaal ook gebaseerd is op een bepaalde filosofie van bouwen, is volgens hem ook logisch. Dat dat heel lastig is zoals de wethouder ook al zei, dat is ook duidelijk. De heer **Leber** pleit er voor het plan wel te blijven steunen en niet gelijk de verbinding te maken met heel andere situaties, zoals in het buitengebied. Hij snapt de pijn wel. Maar dat kan niet vergeleken worden met zo'n uniek project, omdat er heel andere uitgangspunten gehanteerd zijn.

De heer **Gerkes** zegt dat hij ten aanzien van de Kneu graag wil aansluiten bij de woorden van de heer Leber. Over de rioleringen Aardehuizen zegt hij dat de Aardehuizen inderdaad een uniek project is. Maar ons buitengebied is ook uniek. Toen waren er boerderijen en huizen die ver van de weg afzaten, die moesten en zouden aangesloten worden, de mensen hadden daar grote problemen mee en moesten veel investeren. Daar was niet tegen te praten, er moest aangesloten worden. Afgezien daarvan heeft hij wel vertrouwen in de helofytenfilter. Het is een prima oplossing. Maar hij vindt dat er toch een stukje rechtsongelijkheid komt tussen de mensen in het buitengebied en de Aardehuizen, ondanks dat het laatste een uniek project is. Hij is er nog niet erg gelukkig mee met wat de wethouder nu zegt. Hij verwacht er nog wel de nodige problemen mee.

De heer **Blind** zegt dat het destijds raadsbreed ondersteund is om de Aardehuizen naar Olst te halen, dat is iets anders dan om een blanco iets af te geven opdat gelijk maar alles wordt ondersteund wat daar mee samenhangt. Dat die Aardehuizen een aangepaste grondprijs voorgeschoteld krijgen, kan men misschien vertalen als een stukje rechtsongelijkheid. Maar voor een deel ook weer niet want de gemeente levert een mindere inspanning. Op het gebied van die ontheffing voor de aansluiting op het riool. Dat is echt een stukje rechtsongelijkheid,

dat zal Gemeentebelangen echt niet ondersteunen. Natuurlijk is de Aardehuizen een uniek project. Het feit blijft dat iemand in het buitengebied niet de kans heeft gehad om met een helofytenfilter te werken. Dan had hij dat zelf ook wel gewild. Maar hij moest € 3.850,- afrekenen. Zo denken heel veel mensen in het buitengebied. Daar kan Gemeentebelangen echt niet mee akkoord gaan. De standpunten van de PvdA en VVD zijn duidelijk. Hij zou graag van het CDA willen weten hoe zij hierin staan. Ondersteunen zij het idee dat de wethouder gaat zoeken naar mogelijkheden om een vrijstelling te krijgen voor de rioolaansluiting.

De heer **De Vente** zegt omdat het een uniek project is, moet men de nek uit willen steken. Daar waar de regels anders zijn dan gebruikelijk bekijken of men daar om heen kan. Als dat absoluut niet kan, dan houdt het een keer op. Dat geeft de wethouder ook min of meer aan. Er moet een keer wat veranderd worden. Het stopt als het echt niet kan.

De heer **Van den Berg** zegt dat de Aardehuizen niet de aanleiding waren om dit bestemmingsplan te ontwikkelen. Dat was de behoefte die er bestond nadat Zonnekamp-West nagenoeg opgevuld is. Bij het rioleringsplan heeft hij al aangegeven dat als er een uitzondering zou kunnen worden verkregen voor de Aardehuizen, het college zich ook moet afvragen wat dat betekent voor de aansluitingen in het buitengebied. Daar komt het college op terug. Dat is in dit kader ook niet van belang. Dit gaat puur om de vaststelling van het bestemmingsplan.

De heer **Gerkes** zegt dat het buitengebied nagenoeg helemaal is aangesloten. Waar praten we dan over?

De heer **Van den Berg** zegt dat het college daar wel op terug komt.

De raad gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om dit onderwerp in een volgende vergadering als besluitvormend agendapunt en als B-stuk op te voeren in verband met de gemaakte opmerkingen en aanvullingen.

De plaatsvervangend **voorzitter** mevrouw Boerman sluit dit agendapunt af en draagt voor het besluitvormende deel, agendapunt 10 tot en met 12, de voorzittershamer over aan de heer Strien. Zij schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en hij wil er met de medewerking van de raad naar streven dat voor 23.00 uur de vergadering gesloten kan worden.

10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de herinrichting van de Raalterwegzone en de Loswal in Wijhe

De heer **Leber** verwijst naar de opmerkingen die bij punt 7 gemaakt zijn door de PvdA-fractie. De fractie steunt het voorstel.

De heer **Habers** zegt dat bij de opiniërende vergadering het CDA er op heeft aangedrongen om het grote bedrag op te splitsen in 'kleinere overzichtelijke bedragen'. Dat is gebeurd. Totaal zes deelbegrotingen. Het CDA kan zich vinden in deze aanpak en gaat er van uit op zes deelbegrotingen ook nacalculaties te zullen zien. Het CDA wenst het college veel succes met het realiseren van deze voor Olst-Wijhe ambitieuze plannen in een tijd van heroverwegingen.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD in de opiniërende vergadering heeft aangegeven in grote lijnen in te kunnen stemmen met de beschikbaarstelling van het krediet voor de Raalterweg. Ten aanzien van de loswal is er nog geen duidelijkheid. In maart of april komt het college met

een plan. In de vorige vergadering is hij uitvoerig ingegaan op het kunstwerk. De VVD betreurt het dat het college desondanks bij de mening blijft dat het kunstwerk er nu moet komen. De VVD wil nogmaals benadrukken het beter te vinden hiermee te wachten tot betere tijden, want ook die komen er vast. Het zou in ieder geval een goed signaal geweest zijn richting de burgers, verenigingen en instellingen die straks te maken krijgen met de noodzakelijke bezuinigingen. Het is overigens voor de fractie van de VVD niet helder of het college nu wel of niet opdracht heeft gegeven. Wat betreft het kunstwerk zelf heeft het hem verbaasd dat het uitverkoren kunstwerk verwijst naar dieren, mensen en de geschiedenis van Wijhe. Maar het komt wel naast het gemeentehuis te staan. Tenminste dat wil het college. Een huis voor alle burgers uit Olst, Wijhe en alle kernen. We weten het is kunst, dus subjectief, maar toch. Het college vraagt in dit voorstel een krediet voor én de Raalterwegzone én de loswal. De VVD is van mening dat, omdat er geen besluit is genomen over het bestemmingsplan de loswal, we hebben wel wat suggesties gedaan, het college heeft toezeggingen gedaan, het niet mogelijk is om een krediet te voteren voor de loswal zelf. Eerst een plan en dan een krediet. Dat lijkt de VVD de juiste volgorde. Het betekent dat de VVD-fractie met dit voorstel zoals het hier ligt niet kan instemmen.

De heer **Brinks** zegt dat het voorstel is om een krediet van 4,3 miljoen beschikbaar te stellen voor herinrichting van de Raalterwegzone en de loswal. Het college schrijft dat bij de calculatie geen rekening is gehouden met aanbestedingsvoordelen. De fractie van Gemeentebelangen vindt dat in deze tijd geen bedrag hoeft te worden opgenomen voor algemene kosten. Deze bedragen vijf procent van de totale investering, het is € 600.000,-. De fractie van Gemeentebelangen kan die € 300.000,- straks bij de heroverweging een zinvolle invulling geven. De fractie van Gemeentebelangen stemt dan ook tegen het beschikbaar stellen van de hoogte van dit krediet voor herinrichting van de Raalterwegzone en de loswal.

De portefeuillehouder, de heer **Strien** bedankt voor de steun. Hij zegt dat monitoring is toegezegd. Over het kunstwerk is eerder gesproken, ook over het punt van de timing. De eenprocentsregeling is met instemming van de VVD toegepast. Het heeft onderdeel uitgemaakt van de kredietvoting toentertijd. Dat is netjes uitgevoerd. Hij vindt dat alle bezuinigingen, die ook op cultuur betrekking zullen hebben, onderdeel uitmaken van het totale scenario. Op 27 juni neemt de raad daar zelf beslissingen over. Op het moment dat moet worden bezuinigd is het niet per definitie ook automatisch zo, dat elk kunstwerk wat onder normale omstandigheden altijd heel gebruikelijk is en ieders steun heeft gehad, ineens niet zou mogen worden gebouwd.

Over Wijhe in relatie tot Olst-Wijhe zegt hij dat een adviescommissie voor de Kunst zich daar over heeft uitgelaten. Het college heeft in het bestek opgenomen dat het in ieder geval de verbinding moet symboliseren tussen de IJssel en het centrum van Wijhe en dat is met dit kunstwerk naar het oordeel van de commissie – en dat heeft het college overgenomen – ook het beste gewaarborgd.

Gesteld werd 'geen plan, geen krediet'. Er ligt een plan. Dat moet nog in de besluitvormende raad worden vastgesteld. Op het punt van de JOP, daar zal de precieze situering nog van worden aangegeven in het voorstel. Uiteraard kan niet eerder met de uitvoering worden begonnen dan dat er een besluit is genomen over dat bestemmingsplan. Dat zou er zelfs toe kunnen leiden dat dat onderdeel – in de meest slechte vorm, in zijn perceptie dan – helemaal niet gebouwd kan worden. Dan zal het college ook geen aanspraak maken op dat onderdeel van het krediet.

De heer Brinks vroeg of het nodig is dat de post onvoorzien wordt opgenomen in de begroting. Het college heeft – en dat is volgens hem een dure plicht – gewoon volgens de standaarden de calculatie opgebouwd.

De heer **Brinks** zegt dat hij het niet over onvoorzien had, maar over de algemene kosten.

De heer **Strien** zegt dat daar hetzelfde voor geldt. Het college heeft volgens de standaarden de calculatie opgebouwd. Dat is ook de plicht van het college. Stel eens voor dat het tegenvalt met die aanbesteding, dan kan de raad terecht zeggen, hoe komt het nu dat de raad het bos in is gestuurd met een calculatie die niet deugde en waar het college veel te optimistisch heeft gerekend door die algemene kosten er uit te halen. Het college heeft gerekend zoals het standaard gebruikelijk is. Hij vindt dat het college dat verplicht is te doen richting de raad. Het college verwacht een aanbestedingsvoordeel en alles wat niet nodig is gaat terug naar de Algemene Middelen. In die zin wordt aan de opmerking van de heer Brinks tegemoet gekomen.

De heer **Brinks** zegt dat het naar de Algemene Middelen gaat en de portefeuillehouder zegt Essentgelden, dat is een verschil.

De heer **Strien** zegt dat waar het vandaan komt daar gaat het naar terug. Dan wordt geen gebruik gemaakt van die middelen. Daar waar nu die Essentgelden ingezet worden, alles wat niet ingezet hoeft te worden omdat er een aanbestedingsvoordeel is, blijft waar het nu ook zit. De heer Brinks wil het al op voorhand inramen en dat vindt de heer **Strien** niet verantwoord. Hij vindt het zelfs in strijd met een code dat het college de raad voorstellen moet doen die verantwoord gecalculeerd zijn. Daar maken de algemene kosten deel van uit. Dat is standaard, niet alleen in Olst-Wijhe maar ook elders in gemeenteland. Als er dan aanbestedingsvoordelen zijn dan kunnen die aangewend worden opdat niet het totale krediet benut hoeft te worden. De raad gaat uiteindelijk over de besteding.

De heer **Leber** steunt het pleidooi van de portefeuillehouder van harte. De heer **Leber** vindt dat de raad er recht op heeft dat alles meegenomen wordt. Richting Gemeentebelangen merkt hij op dat de algemene kosten die nog niet voor 100 procent zijn ingevuld, ook voorgelegd moeten worden. Dat daar opmerkingen over gemaakt worden vindt hij terecht. Maar met deze uitleg staat in ieder geval vast dat de raad niet overgehaald wordt om iets te steunen wat misschien wel veel ruimer uit gaat vallen dan de raad gewild zou hebben. Dat is een betere manier van handelen dan dat men het andersom zou doen. Hij vraagt Gemeentelangen en ook de VVD maar dan om andere redenen om het voorstel wel te steunen. Naar de VVD omdat inhoudelijk – hier en daar is verschil van mening over – wat betreft de realisering van de recreatieve voorziening van het JOP, alle fracties dat gewild hebben. Hij zou het ontzettend jammer vinden als nu die brede steun gaat ontbreken voor dit plan. De PvdA-fractie heeft er ook moeite mee gehad op bepaalde onderdelen. Uiteindelijk vindt hij dat we met de realisering van de Raalterwegzone en de loswal wel een integrale aanpak van het gebied hebben beoogd. Als men dat laat vallen, laat men meer vallen dan alleen maar een onderdeel.

De heer **Habers** zegt dat hij zich daar helemaal in kan vinden en doet dezelfde oproep naar de VVD.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD-fractie de aanpak bij de loswal heel breed vindt. Daar gaat voor hem de discussie niet over. Alleen vanavond is uitgebreid gepraat over de JOP en als daar een andere keuze bij gemaakt wordt dan kan dat consequenties hebben voor het hele plan en het financiële plaatje van het plan. De fractie blijft daar toch moeite mee houden. De VVD wil best het hele plan steunen maar niet op dit moment. Laten we eerst het uiteindelijke plan

maar onder ogen krijgen dan willen we daar van harte ja tegen zeggen. Maar op dit moment heeft de VVD daar heel veel moeite mee.

Over het kunstwerk merkt hij op dat het college maar moet uitleggen aan de burgerij, dat dat kunstwerk er nu moet komen. De VVD doet dat in ieder geval niet.

De heer **Brinks** zegt dat ondanks de uitleg de fractie van Gemeentebelangen bij haar standpunt blijft.

De heer **Strien** zegt dat de opvattingen volstrekt duidelijk zijn. Richting Gemeentebelangen merkt hij op dat het college zelf gaat over de voorstellen en het college zal volgens de standaarden – en dat is ook de oproep van de heer Leber – de calculaties blijven maken. Hij is het eens met de heer Leber dat als men zich voorstelt dat het college dat niet zou doen en dat gewoon afhankelijk van het gevoel hoe de markt ligt stellen om die 15 procent voor algemene kosten, winst en risico enz. maar achterwege te laten het moet maar voor minder. Als het dan tegen zou vallen, dan is dit huis te klein - ook bij Gemeentebelangen want zij hebben een fijn gevoel voor financiën – en de raad zal dan het college verwijten dat het college een optimistischer beeld heeft gevestigd dan in een aanbesteding uiteindelijk werkelijkheid is geworden. Hij respecteert de opvatting van Gemeentebelangen zij zijn tegen, daar zal ook aantekening van gemaakt worden. Maar hij is het fundamenteel oneens met Gemeentebelangen over hoe dan die calculaties in de toekomst er uit moeten zien.

De **voorzitter** stelt vast de PvdA en het CDA het voorstel steunen. Dat de fractie van de VVD ten aanzien van de loswal tegen stemt omdat dat plan nog niet definitief is vastgesteld en dat daar waar gesproken wordt over de Raalterwegzone de fractie tegen het onderdeel van het kunstwerk stemt. De fractie van Gemeentebelangen is tegen het hele voorstel. Dat vindt hij heel jammer.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de herinrichting van de Raalterwegzone en de Loswal in Wijhe.

11. Voorstel tot vaststelling van het plan van aanpak Sociale Toekomstvisie Gemeente Olst-Wijhe

De heer **Nuissl** zegt dat de PvdA kan instemmen met het voorstel van het college, temeer omdat in het uiteindelijke voorstel rekening is gehouden met een punt van kritiek dat de PvdA in de voorbereidende bespreking had. Dat gold daar waar de bezuinigingen niet als uitgangspunt gesteld moeten worden, maar dat het moet gaan om de kwaliteit van de bespreking in de volle breedte. Dat met inachtneming dat er ongetwijfeld gevolgen zullen zijn van die bezuinigingen. Desalniettemin kan de fractie van harte instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Boomars** zegt dat ook de CDA-fractie kan instemmen met het plan en wenst het college veel succes met de verdere uitvoering.

De heer **Kronieger** zegt dat de VVD-fractie blij is dat veel voorafgemaakte technische opmerkingen meegenomen zijn en terug te vinden in het definitieve plan. Hij bedankt daar voor. In die zin kan de VVD het plan steunen.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat fractie van Gemeentebelangen zich prima kan vinden in dit plan. Een plan dat uitgewerkt moet worden en daar hebben we het te zijner tijd wel over. In het plan zijn enige wijzigingen aangebracht die tot meer duidelijkheid hebben geleid. Duidelijk is gesteld dat de financiële afweging van de middelen niet bij voorbaat richtinggevend is voor de keuzes in de Sociale Toekomstvisie die gemaakt kan worden.

De relatie tussen de Heroverwegingsoperatie en het opstellen van de Toekomstvisie wordt correct uitgelegd. Het is nu niet aan de raad – en dat was het ook niet bij de oriënterende vergadering van 21 januari – om invulling te geven aan dit plan. Het gaat nu om goedkeuring te geven aan het proces.

Gemeentebelangen heeft bij de oriënterende vergadering aangegeven dat er veel te veel werd ingegaan op de inhoud. Graag roept Gemeentebelangen de andere fracties op om scherper te letten op wat de aard is van de behandeling van agendapunten.

Wethouder **Otterloo** bedankt voor de instemming en de ondersteuning.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel tot vaststelling van het plan van aanpak Sociale Toekomstvisie Gemeente Olst-Wijhe.

12. Voorstel tot het instemmen met de inhoud van het masterplan wonen, welzijn en zorg 2011 – 2020 inclusief de visie op woonservicegebieden in onze gemeente

Mevrouw **Poppenk** zegt dat het plan is aangepast, er zijn toevoegingen gedaan en ze geeft de complimenten namens de PvdA-fractie voor het hele stuk. Een van de aanpassingen was ten aanzien van de ouderenbonden. Zij voelden zich gehoord en vinden de weg naar de ambtenaar en de wethouder. Zij werken ook goed samen met de Stichting Welzijn Ouderen en ondersteunen het plan Makelen en Schakelen. Dat doet de PvdA deugd. Ook al werkt de Stichting Welzijn Ouderen en Vrijwillige Thuiszorg Overijssel samen aan plannen zoals Makelen en Schakelen en Steuncirkels en zij versterken en vullen elkaar prima aan zonder dat het financiële consequenties heeft.

De gemeente heeft de regie in handen genomen. De PvdA-fractie is blij dat nu ook andere partners zo wijs geworden zijn dat zij ook aan tafel zijn komen zitten. Ook het maatschappelijk werk verwijst cliënten door naar de Stichting Welzijn Ouderen en de Vrijwillige Thuiszorg Overijssel. De PvdA kan zich vinden in de terugkoppeling. De fractie heeft gevraagd om een evaluatie, maar vindt deze terugkoppeling ook goed omdat de raad ook met de Rekenkamer afgesproken heeft dat er onderzoek gedaan wordt naar vrijwilligerswerk gerelateerd aan de zorg en ook de mantelzorg onder de loep genomen wordt. De PvdA ziet dit masterplan in samenhang met de Sociale Toekomstvisie en vindt het belangrijk dat er gekeken is naar instellingen die ook voor dagopvang of daginvulling kunnen geven straks aan mensen die helemaal buiten de boot gaan vallen. De PvdA hoopt dat daar heel goed naar gekeken zal worden en dat ook deze mensen een plek zullen vinden.

Mevrouw **Boomars** zegt dat de CDA-fractie met tevredenheid kennis heeft genomen van deze notitie. Zij hebben zich een duidelijk beeld kunnen vormen van het masterplan wonen, zorg en welzijn. Vragen en opmerkingen zijn helder verwerkt. Zij bedankt voor het opnemen van alle betrokken partijen bij de samenstelling en afstemming van dit masterplan. Zij bedankt ook voor de factsheets van de kernen. Een welkome uitbreiding van informatie over de voorzieningen in onze buurtschappen. Veel is al door de PvdA genoemd. Zij voegt nog toe dat wonen, zorg en welzijn in onze gemeente hiermee voor de komende jaren gegarandeerd is. Met medewerking van SallandWonen, de provincie en ons ambtelijk en bestuurlijk apparaat is voor de komende jaren een uitdaging hieraan te kunnen werken. Voor de bewoners met een zorgvraag biedt het masterplan de garantie om langer zelfstandig in onze gemeenschap te wonen en onbezorgd oud te worden. De CDA-fractie wenst het college veel succes.

De heer **Kronieger** zegt dat de VVD-fractie ook blij is met de aanpassingen in het stuk. Behalve ten aanzien van Makelen en Schakelen is afgesproken dat gekeken zou worden naar de financiële constructie, of dat zo door zou gaan, of dat dat geïntegreerd zou worden in andere

projecten. Die opmerking is eerder gemaakt in de raad er zou nog bezien worden of dit de beste financiële constructie voor dit project is op dit moment. Dat is eerder toegezegd en verder kan de VVD-fractie het voorstel steunen.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat de fractie van Gemeentebelangen wordt gevraagd in te stemmen met de inhoud van het masterplan wonen, welzijn en zorg 2011-2020. Inclusief de visie op woonservicegebieden in onze gemeente. De fractie is blij met de aanvullingen en verduidelijkingen van de inhoud van dit plan in deze visie. De opmerking van Gemeentebelangen over de mantelzorgwoningen zijn verwerkt. Toch blijft zij vraagtekens houden bij de ontmanteling van deze woningen wanneer de mantelzorg stopt. Gemeentebelangen juicht het toe dat de ouderenbonden zich positief hebben uitgelaten over de inhoud van dit masterplan en de indeling van de niveaus van de woonservicegebieden. Hun betrokkenheid evenals de betrokkenheid van alle anderen uit de doelgroep of zij die zich met hun wel en wee bezig houden, hen vertegenwoordigen, zijn essentieel voor het resultaat van de projecten die de ambitie om in 2015 vijftig procent van de inwoners te laten wonen in een woonservicegebied, een grote kans van slagen biedt. De fractie van Gemeentebelangen wil graag instemmen met de inhoud en de visie. Laten we er met elkaar de schouders onder zetten. We worden er nu vroeg of laat mee geconfronteerd en ook wij willen toch ook zo lang mogelijk blijven wonen en gelukkig leven op die plek waar we ons thuis voelen met de zorg die we verdienen.

Wethouder **Otterloo** bedankt voor de instemming en ook de complimenten en de verwijzing naar de goede samenwerking die het college inderdaad heeft met de verschillende organisaties van de Vrijwillige Thuiszorg, Carinova, SWO en de bonden. Er is altijd goed contact geweest. Het college hoopt het goede contact ook zo te houden. Makelen en Schakelen komt in andere delen nog eens terug. Het zal terugkomen bij de uitwerking van de Sociale Toekomstvisie.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel tot het instemmen met de inhoud van het masterplan wonen, welzijn en zorg 2011 – 2020 inclusief de visie op woonservicegebieden in onze gemeente.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer **Nuissl** zegt dat het kabinet deze motie heeft veroorzaakt met bezuinigingen op met name de sociale werkplaats, de bijstand en beperking van de gemeentelijke armoederegeling. Dat is het onderwerp van deze motie. De motie is niet helemaal van ons want eigenlijk zijn wij, het CDA en PvdA, geïnspireerd door de gelijkkluidende motie die door de raad van de gemeente Leek is aangenomen en zelfs wel raadsbreed. Er staat boven 'Motie vreemd aan de orde van de dag', maar niet zo bevreemdend met het oog op de orde van de dag. Hij leest de motie voor:

“Motie vreemd aan de orde van de dag

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op: 28 februari 2011

Onderwerp: Motie betreffende de voorgenomen rijksbezuinigingen op de sociale werkplaatsen, de bijstand en de beperking van gemeentelijke armoederegelingen

gelet op:

- de forse bezuiniging die het Kabinet Rutte-Verhagen wil doorvoeren op sociale werkplaatsen;
- de verlaging van de bijstandsuitkering vanaf 2012;
- de aanscherping van de armoederegelingen van gemeenten;

- het voornemen van het kabinet om verschillende taken over te hevelen naar gemeenten zonder dat er voor deze extra taken een bijbehorend budget beschikbaar gesteld wordt.

overwegende dat:

1. de mate van beschaving van een land zich laat afmeten aan de manier waarop met de minst draagkrachtigen wordt omgegaan;
2. er 30.000 banen in de sociale werkvoorziening worden geschrapt terwijl er een lange wachtlijst voor dergelijke werkplekken bestaat;
3. werkgevers niet worden verplicht om Wsw-ers en Wajongers in dienst te nemen zodat niet te verwachten valt dat veel mensen met een arbeidsbeperking zichzelf zullen redden op de arbeidsmarkt;
4. naar verwachting slechts 5 procent van de mensen met een arbeidsbeperking kans maakt op een normale arbeidsplaats;
5. deze mensen, die het door hun beperking toch al zoveel moeilijker hebben, in een isolement terecht komen;
6. ze afhankelijk worden van een - voor iedereen - dalende bijstandsuitkering;
7. gemeenten te maken krijgen met een vanuit Den Haag aangescherpt armoedebeleid;
8. gemeenten mensen met een laag inkomen minder bijzondere bijstand, langdurigheidstoeslag en geld om mee te doen aan sport en cultuur mogen geven, in de context van het armoedebeleid;
9. de extra taken zonder bijbehorend budget niet door de gemeenten adequaat uitgevoerd kunnen worden;
10. het kabinet voornemens is te korten op de re-integratie budgetten en het minimumloon wil loslaten;

besluit:

het College van Burgemeester en Wethouders te verzoeken aan de leden van de Tweede Kamer en aan de leden van het Kabinet te laten weten:

1. dat de Raad van de gemeente Olst-Wijhe de bezuinigingen op de sociale werkplaatsen, de bezuinigingen op de bijstand, de bezuinigingen op de re-integratie budgetten en het loslaten van het minimumloon onaanvaardbaar vindt,
2. dat de Raad van de gemeente Olst-Wijhe niet wil dat de gemeentelijke armoederegeling en dus de gemeentelijke autonomie vanuit Den Haag beperkt wordt.

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA CDA”

Mevrouw **Boomars** zegt dat de CDA-fractie unaniem akkoord gaat met deze motie.

De heer **Bosch** zegt dat hij nadat hij de motie gelezen heeft gekeken heeft naar wat bovenaan staat. Motie vreemd. Toen is hij niet verder gekomen, want de VVD-fractie vindt de motie heel vreemd. Het gaat over nog niet vastgesteld beleid en het gaat eigenlijk over mogelijke bezuinigingsideeën. De VVD-fractie is er geen voorstander van om deze motie te ondertekenen of te ondersteunen. De fractie ontraadt zelfs deze motie aan de gehele raad.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat Gemeentebelangen vindt dat alle dingen die worden genoemd in de motie heel belangrijk zijn en dat er niet getornd moet worden aan alles wat erin staat. Maar het gaat om het principe, vandaag is het dit, en morgen is het onderwijs, overmorgen kan er weer iets anders komen in deze vorm, vandaar dat Gemeentebelangen van mening is dat deze

vorm van protesteren niet gewenst is. Als punt zes genomen wordt 'afhankelijk worden van een voor iedereen dalende bijstandsuitkering', dan meent zij dat Olst-Wijhe een 110 procentregeling heeft. Men hoeft helemaal niet bang te zijn.

De **voorzitter** geeft de portefeuillehouder de gelegenheid om vanuit het college een opvatting te geven.

Wethouder **Otterloo** zegt dat het college blij is met het initiatief van CDA en PvdA. Ook landelijk gezien proberen wij deze uitgangspunten naar voren te brengen. Het college kan instemmen met deze ondersteuning en zij is graag bereid om dit in de Kamer aan de orde te stellen via de geëigende wegen.

De heer **Nuissl** zegt richting de VVD dat het inderdaad nog voorstellen zijn. Dat is ook de reden waarom deze motie nu wordt ingediend. Want als de voorstellen aangenomen zijn dan is het helemaal mosterd na de maaltijd. Het college wordt inderdaad gevraagd om bezwaar aan te tekenen met name vanuit het oogpunt van de gemeentelijke autonomie, die fors wordt aangetast in dit geval. Maar de gemeente krijgt wel de zorgen op haar bord. Hij merkt richting Gemeentebelangen op dat hij zich afvraagt welke principes zij hanteert. Gemeentebelangen zegt toch letterlijk in de naam gemeentebelangen. Als het principe gemeentebelang nu in het geding is dan is het hier wel. Het gaat over de gemeentelijke autonomie. In dit geval is de motie er juist op gericht om te voorkomen dat het Rijk teveel ingrijpt in die gemeentelijke autonomie daar waar het gaat waar ze wel de verantwoordelijkheid krijgt voor de uitvoering van deze dingen. Dan vraagt hij zich af welk principe Gemeentebelangen dan hanteert om iets wel of niet te doen. Dan gaat het niet om elke dag wat anders, dan gaat het om een principele zaak die juist de gemeente aangaat en dat mag hij ook verwachten van partijen die zich Gemeentebelangen noemt. Voor de duidelijkheid als Gemeentebelangen een opmerking maakt over punt zes waar staat 'ze afhankelijk worden van een voor iedereen dalende bijstandsuitkering' en zij heeft het dan over 110 procent. Dan heeft zij het niet over die dalende bijstandsuitkering, dan heeft zij het over het feit dat wij de voorzieningen zodanig hebben gemaakt dat mensen met 110 procent van dat minimale inkomen, in aanmerking komen voor voorzieningen. Alles daalt, dus dat ook. Dus wat dat betreft is Gemeentebelangen te optimistisch.

De heer **Bosch** zegt dat de VVD-fractie de bezorgdheid over een aantal onderwerpen die in deze motie staan genoemd communiseert via de geijkte VVD-kanalen richting Stef Blok en de zijnen. Hij adviseert PvdA en CDA om dat via de eigen Job Cohen en Maxime Verhagen te doen, in plaats van zo'n motie te ondersteunen.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat het voor Gemeentebelangen niet om de inhoud gaat. Het gemeentebelang is zeer cruciaal. Gemeentebelangen vindt de manier om dit zo te brengen niet de hare.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties van de PvdA en CDA de motie ondersteunen en de fracties van VVD en Gemeentebelangen om verschillende redenen dat niet doen. Daarmee is de motie aanvaard.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 11 april 2011.

De griffier,

De voorzitter,

.....
B.A. Duursema.

.....
A.G.J. Strien