

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 11 april 2011.

AANWEZIG

voorzitter	de heer A.G.J. Strien, burgemeester
griffier	de heer B.A. Duursema
notulist	de heer G.J.M. Schrijver
de leden	de heer K. Stap, de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman, de heer W.J. Nuis en mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie) de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, mevrouw H.G.M. Boomars, de heer B.J. Habers en de heer J.H. de Vente (CDA-fractie) de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord, de heer J. Gerkes en de heer R.W. Kronieger (VVD-fractie) de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer M. Blind, (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

VOORTS AANWEZIG de leden van het college van burgemeester en wethouders:
mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg (wethouders)
de heer G.F. Grashof, locosecretaris.

AFWEZIG -

PUBLIEKE TRIBUNE ± 9 personen.

AGENDA

1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Spreekrecht burgers
 4. Vragenronde raadsleden
 5. Vaststellen van het verslag van de openbare raadsvergadering d.d. 28 februari 2011
 6. Mededelingen
 7. Brieven van burgers en instanties
 8. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor de Kleine kernen van Olst-Wijhe
 9. Voorstel tot benoeming leden programmaraad IJsselland, NOP en Zuid-Drenthe en intrekking van de Verordening Programmaraad CasTel Zuid.
 10. Voorstel inzake eventuele aanpassing van de kruising N337-Herxen
 11. Voorstel tot het vaststellen van de evaluatie van de nota "Brede scholen primair onderwijs in Olst-Wijhe, 2008 - 2011"
 12. Sluiting
-

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom evenals de luisteraars van Airplay. De volgorde van spreken begint bij de CDA-fractie. De volgorde van stemmen begint bij de heer Kamphuis.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vragenronde raadsleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vaststellen van het verslag van de openbare raadsvergadering d.d. 28 februari 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Mededelingen

De heer **Leber** spreekt namens de PvdA-fractie waardering uit voor het mogen meemaken van de IJsselproms. Zij hebben er van genoten en hebben grote bewondering voor de organisatie. Het vraagt ontzettend veel inzet van vrijwilligers met een fantastisch resultaat.

De **voorzitter** bedankt voor deze complimenten richting het bestuur van de IJsselproms. Vorige week maandag is in een vergadering van het Presidium ook op deze manier over de IJsselproms gesproken. Hij heeft aangegeven dat het college een brief zou sturen naar de IJsselproms met dank en waardering. Hij stelt het op prijs dat de waardering ook in de raadsvergadering is uitgesproken. De **voorzitter** hoopt dat er op enig moment een vervolg komt.

7. Brieven van burgers en instanties

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken:

1 tot en met 3 voor kennisgeving aan te nemen.

8. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor de Kleine kernen van Olst-Wijhe

De heer **Brinks** zegt dat op 7 februari de Nota van Uitgangspunten Kleine kernen door de raad is vastgesteld. Veel zou er niet veranderen. Het bestaande beleid wordt gecontinueerd. Er zou eventueel woningbouw mogelijk worden gemaakt in Welsum. Nu de grondaankoop in Welsum niet is gelukt volgens de voorwaarden van de gemeente wordt deze woningbouw niet in het voorontwerp bestemmingsplan Kleine kernen opgenomen. Dus verandert er niets ten opzichte van de huidige bestemmingsplannen Kleine kernen. De fractie van Gemeentebelangen vraagt zich af waarom dit voorbereidingsbesluit moet worden genomen. Want over welke eventuele ongewenste ontwikkeling praten we dan? Wanneer het particulier initiatief van bewoners in Kleine kernen om te bouwen door dit voorbereidingsbesluit wordt beperkt, dan heeft de fractie van Gemeentebelangen daar grote moeite mee. De fractie vindt leefbaarheid cq. woningbouw in de Kleine kernen zeer belangrijk. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat de huidige mogelijkheden die er zijn - en die niet strijdig zijn met het voorontwerp bestemmingsplan - gewoon kunnen doorgaan. Dat is geen punt. Er zijn wel een aantal locaties in beeld geweest die een zekere potentie in zich hebben en aangezien

daar geen overeenstemming over is, is het gewenst nu een voorbereidingsbesluit te nemen om eventuele ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Zodat het college alle vrijheid heeft om er nog eens goed van alle kanten licht op te laten schijnen.

De heer **Brinks** zegt dat hij graag een specifiekere beantwoording zou hebben. Waar praat de wethouder precies over?

De heer **Van den Berg** zegt toe dat het antwoord schriftelijk aan Gemeentebelangen gemeld zal worden zodat men alles in beeld heeft wat onder dit voorbereidingsbesluit zou kunnen vallen aan bijzondere omstandigheden. Hij heeft deze niet exact op een rij. Het antwoord zal op papier aan Gemeentebelangen gezonden worden.

De **voorzitter** zegt dat het niet ongebruikelijk is dat een voorbereidingsbesluit wordt genomen voorafgaand aan de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan en het gaat over alle vijf kernen.

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor de Kleine kernen van Olst-Wijhe, met de kanttekening dat de fractie van Gemeentebelangen nog niet voor heeft gestemd in verband met de toezegging van de wethouder.

9. Voorstel tot benoeming leden programmaraad IJsselland, NOP en Zuid-Drenthe en intrekking van de Verordening Programmaraad CasTel Zuid

Zonder discussie en hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel.

10. Voorstel inzake eventuele aanpassing van de kruising N337-Herxen

De heer **Kamphuis** zegt dat de CDA-fractie het standpunt huldigt dat zij de vorige keer ook hebben ingenomen. De zienswijze is niet veranderd sinds die tijd. Wel heeft de CDA-fractie gemeend dat het kruispunt om aandacht vraagt. De ochtendspits en de avondspits zijn bijzonder druk en de fractie zou graag zien dat er naar alternatieven wordt gezocht voor een betere verkeersveiligheidssituatie. Is het mogelijk om dit kruispunt in de Verkeersvisie mee te nemen en op de langere termijn in te plannen zodat er toch een verkeersverbetering ontstaat? Op dit moment is er geen budget voor.

De heer **Gerkes** zegt dat voordat hij ingaat op het eigenlijke voorstel hij het college wil herinneren aan de opiniërende vergadering van 17 januari, waarin de VVD-fractie tijdens de behandeling van de Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Kleine kernen een brief van de provincie Overijssel aan Plaatselijk Belang Herxen ter sprake bracht, waarin de gemeente gevraagd werd de resterende 50 procent bij te dragen in de kosten voor het verkeersveiliger maken van de kruising bij Herxen. Het college reageerde hier verbaasd op en antwoordde dat het college hier op terug zou komen. Toch lijkt het hem logisch dat - voordat de provincie een dergelijke brief aan Plaatselijk Belang zou sturen - hierover uitvoerig met vertegenwoordigers van de gemeente overleg is gevoerd en het college op de hoogte was van dit verzoek van de provincie. Des te vreemder is het dan ook dat ondanks dat de provincie in verband met de aanbesteding snel een antwoord moest hebben het meer dan twee maanden heeft moeten duren voordat het college met de vraag kwam bij de raad of hij bereid is hier geld voor uit te trekken. De VVD-fractie kan alleen maar gissen naar de beweegredenen.

Wat betreft het voorstel zelf zegt hij dat de VVD-fractie inmiddels ook zelf contact heeft gezocht met de gedeputeerde. Deze heeft de VVD-fractie verzekerd dat de bijdrage in de kosten voor de gemeente Olst-Wijhe niet € 94.000,- zouden bedragen, maar dat naast de

verwachte aanbestedingsvoordeel vooral door een nog scherpere berekening van de reconstructiekosten door de provincie de bijdrage voor Olst-Wijhe ruim 30 procent minder gaat bedragen en dat is ongeveer € 60.000,-. De Gedeputeerde had dat ook met de wethouder besproken.

In het voorstel van het college valt hier niets over te lezen. Terwijl deze informatie meer dan relevant is voor de raad om tot een eindoordeel te komen. Verder had de gedeputeerde begrip voor het lastige dilemma waar de raad in verkeert. Heroverweging versus extra investeringen. Maar de provincie wil gelet op het seizoen ook haast maken met de werkzaamheden en kan dus niet wachten totdat wij hier in Olst-Wijhe een keer zijn uitgepraat over de Heroverweging. De VVD-fractie trekt hieruit de conclusie dat met deze gedeputeerde te praten valt om de bijdrage van Olst-Wijhe door de provincie Overijssel voor te laten financieren. Waardoor wij deze extra investering mee kunnen nemen bij de Kadernota waar toch nog gesproken zal worden over onder andere nieuw beleid. Of op een andere manier een passende financiering gerealiseerd kan worden.

De VVD is overtuigd van het belang om dit kruispunt veiliger te maken. Niet voor niets heeft de VVD dit opgenomen in het VVD-verkiezingsprogramma. De fractie heeft alleen, mede veroorzaakt door het opiniërende stuk van het college, enige bedenkingen. Maar nu de kosten voor Olst-Wijhe drastisch zijn verminderd wil de fractie het college het volgende voorstel doen. Nu akkoord te gaan met de plannen van de provincie en de raad voor te stellen dat Olst-Wijhe voor maximaal € 60.000,- bijdraagt in de kosten. Het college op korte termijn gaat praten met de gedeputeerde en hem verzoekt om de kosten voor te willen financieren zodat er voor de gemeente tijdwinst ontstaat om deze investering te kunnen verwerken in de Kadernota of op een andere manier een passende financiering te regelen. Hij vraagt de andere fracties om de VVD hierin te steunen.

De **voorzitter** vraagt of de heer Gerkes een amendement heeft.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD-fractie dacht dat dat niet nodig was. Maar als de voorzitter vindt dat een amendement nodig is dan zal de heer Gerkes dat nog maken.

De **voorzitter** stelt voor de ronde af te maken en dan kan er op worden gereageerd. Als er zo'n concreet ander voorstel wordt gedaan, dan is het handig dat het wordt neergelegd in een wijzigingsvoorstel.

De heer **Blind** zegt dat Gemeentebelangen bij de opiniërende bespreking al heeft ingebracht het erg jammer te vinden dat de provincie Olst-Wijhe in de steek laat. Gemeentebelangen heeft ook gevraagd naar eventueel goedkopere oplossingen. De fractie onderschrijft ook het verkeersprobleem en vindt dat er eigenlijk wat aan gedaan moet worden, maar als het geld niet in de knip is dan houdt het een keer op. In principe wil Gemeentebelangen instemmen met het voorstel van het college.

Waar de VVD zojuist mee komt is geheel nieuw. Hij zou eerst graag horen wat de wethouder daar over te zeggen heeft, alvorens dat Gemeentebelangen daar wel of niet steun aan wil geven.

De heer **Leber** zegt dat de PvdA-fractie in de opiniërende raad heeft aangegeven dat zij naast praktische financiële bezwaren ook principiële bezwaren heeft. De fractie vindt het een sympathiek idee en ook te prijzen dat de vertegenwoordigers van Herxen bij de provincie hebben aangeklopt. De fractie vindt het ook principieel dat het een provinciale uitgave zou moeten zijn. Dan gaat het niet over hoe hoog het is, het gaat er ook om dat de provincie zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. Het is prettig als door het aanbestedingsvoordeel de kosten

in plaats van € 90.000,- naar € 60.000,- verminderd worden. Dat lijkt hem heel aardig. Vooral voor de provincie. Het betekent dat de provincie het dubbele aanbestedingsvoordeel van de totale prijs kan binnenslepen, € 60.000,- en dus voor zo'n € 120.000,- het ook zelf voor haar rekening kan nemen. Dat is een ander bedrag dan die € 94.000,- voor die kruising, zoals het werd ingebracht. Als de provincie daar zo blij mee is met dat aanbestedingsvoordeel, laat hen dat dan ook meewegen in de beslissing om daar een goede oplossing voor die kruising te bewerkstelligen. Dat is het standpunt van de PvdA.

Hij vindt overigens wel dat als dit informatie is die de raad nu te horen krijgt, verbaast hem dat het niet ook in de stukken is opgenomen dat het deze richting op zou kunnen gaan. Hij vraagt de wethouder dat toe te lichten. Waarom is dit in de afwegingen niet meegenomen? De fractie blijft bij haar principiële bezwaar en heeft nog wel andere zaken die zij wil heroverwegen. Naar de VVD zegt hij dat het sympathiek klinkt, maar zij begeeft zich wel op glad ijs. Hij noemt een dwarsstraat. Als straks rond de Kneu het ook om dit soort bedragen gaat, wat het verschil gaat maken, dan kan men haast niet meer in de afweging dat dan laten passeren. Dan zou men daar misschien ook een extra investering willen doen. Men wil de burger wel gelijkelijk behandelen. Hij vindt dat de VVD zich op glad ijs begeeft.

Wethouder **Van den Berg** zegt richting de heer Gerkes dat de brief aan Plaatselijk Belang van de provincie niet verrassend was. Hij heeft geen enkel idee waar de VVD die conclusie uit trekt. Er is zelfs al geruime tijd voordat het in de raad besproken is over gepubliceerd. De Stentor had daar een uitgebreid artikel over. Dat is op zich niet bevreemdend want het project komt voort uit het Dorps Ontwikkelings Plan en is daarin als een wens opgevoerd. Vervolgens is gezamenlijk richting provincie opgetrokken om te kijken hoe dat varkentje gewassen zou kunnen worden. Daar is het voorstel uit voortgekomen om de kosten fifty – fifty te verdelen, zoals hij de vorige keer ook heeft gemeld op basis van de zogenaamde potenttheorie. De discussie in de raad was wat hem betreft heel duidelijk. Hij heeft het verslag er nog eens op nagelezen. Raadsbreed is uitgesproken dat de provincie die kosten maar voor haar rekening zou moeten nemen. Met die boodschap is hij op pad gegaan. De gedeputeerde had erg weinig ruimte in zijn agenda gelet op de Coalitieonderhandelingen. Het is gebeven bij een telefonisch contact omdat voor 12 april er volstrekte helderheid moest zijn, vanwege de aanbesteding die dan op de rit moet worden gezet. Door de gedeputeerde is hem verzekerd dat Windesheim – dat was de eerste verrassing die hem in de opiniërende vergadering werd gemeld – in een andere tijd is gerealiseerd, er andere omstandigheden waren en dat ook de provincie op dit moment na moet denken over bezuinigingen. Over de potenttheorie wilde hij het al helemaal niet hebben, het was het voorstel zoals dat er lag. Zij het dat die € 94.000,- exclusief BTW en aanbestedingsvoordeel is. Mogelijk dat aanbestedingsvoordeel zou kunnen leiden tot € 60.000,-. Het verrast hem vanavond dat de gedeputeerde in de richting van de VVD heeft gezegd dat dit het definitieve bedrag van de provincie is. Los daar van blijft het een wens die uit het Dorps Ontwikkelings Plan naar voren komt. Zou men dit honoreren dan moeten we nog eens diep nadenken of al niet eerdere wensen die uit Dorps Ontwikkelings Plannen op ons bordje zijn gelegd en om aanvullende financieringswensen niet zijn gerealiseerd, of we daarmee dan een weg openzetten waardoor we nog meer vragen krijgen. Het tweede is dat we een forse lijst hebben aan nog gewenste investeringen waar de raad zich al over heeft uitgesproken, om die bij de Kadernota op te voeren en vervolgens daar de prioritering voor af te spreken. Dat we deze daarbij zouden moeten opvoeren, ook als het maar € 60.000,- zou moeten zijn.

Voorfinancieren lijkt hem geen optie. Dat is gewoon uitstel van executie. Op enig moment zullen we aan de bak moeten om het bedrag op tafel te leggen. Dan loopt men daarmee wel vooruit op de totale afweging die nog moet plaatsvinden.

De vraag van het CDA lijkt hem meer gerechtvaardigd. Men leest in het raadsvoorstel dat de Verkeersvisie het kader is. Daar is dit niet opgevoerd. In feite is dat niet eens het kader. Men kan het dan scharen onder het punt Algemene verkeersveiligheid. Dan zou bij de uitwerking van de Verkeersvisie – die wacht op de middelen die nog beschikbaar worden gesteld – dit weer geagendeerd moeten worden om te bezien of op een andere manier deze kruising toch de nodige aandacht kan krijgen om het veiliger te maken. In ieder geval om het gevoel van onveiligheid wat er heerst bij de bewoners – en daar is best wat bij voor te stellen – te verbeteren.

De heer **Kamphuis** vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering en zegt dat de VVD een tekst heeft geformuleerd. Hij vraagt de heer Gerkes of hij daar iets over wil zeggen voordat hij – conform het Reglement van orde – het woord geeft aan degene die om schorsing heeft gevraagd: de heer Kamphuis. De heer Gerkes zegt daaraan geen behoefte te hebben.

De heer **Kamphuis** zegt dat dit onderwerp een strijdpunt is geworden in de raad. Als men keuzes moet maken dan betekent het altijd dat mensen teleurgesteld moeten worden en dat er mensen zijn die er blij mee zijn. Dat zal nu ook weer het geval zijn. De CDA-fractie blijft bij het standpunt dat het een verantwoordelijkheid is van de provincie en dat zij met een oplossing moet komen voor de kruising. Wel vindt de CDA-fractie dat het in de Verkeersvisie meegenomen moet worden zodat het prioriteit krijgt voor de verkeersveiligheidhandhaving op die kruising.

De heer **Gerkes** zegt richting de CDA haar opstelling te accepteren maar hij vindt het wel teleurstellend. Overigens is hij van mening dat een Verkeersvisie niet echt de oplossing is. Het zou een oplossing kunnen zijn, ware het niet dat de provincie al een plan heeft voor het geheel. Men kan nu wel een Verkeersvisie maken en een heel mooi verhaal ophangen over de veiligheid van het kruispunt. Tegen de tijd dat we daar aan toe zijn om daar iets aan te doen is de provincie waarschijnlijk niet thuis. Hij denkt dat de raad nu de kans heeft en hij denkt dat die kans met beide handen aangegrepen moet worden.

In de eerste termijn heeft hij niet zoveel gezegd over het eventuele aanbestedingsvoordeel uit andere projecten. Wat betreft passende financiering weet hij dat binnen het DOP Herxen een bedrag over is. Dat zou men kunnen aanwenden. Het is lang niet genoeg, dat weet hij. Maar alle kleine beetjes helpen. Bovendien wordt hier gesproken over een aanbestedingsvoordeel maar daar is vlakbij ook aan de provinciale weg, ook nog een groot project te gaan, waar waarschijnlijk ook een heel groot aanbestedingsvoordeel te halen valt. Dan kan men het een met het ander doen en op die manier daar misschien uitvoeren.

De heer **Leber** vraagt wat de feiten zijn ten aanzien van de financiering. Wat voor toezegging heeft men van de provincie? Waar staat dat? Waar kan de raad op bouwen? Volgens hem heeft de VVD-fractie helemaal niets. Het voorstel is sympathiek, dat ontkent hij niet. Maar de heer Gerkes heeft gesproken met iemand van de provincie die gezegd heeft dat er een aanbestedingsvoordeel zou zijn dat het bedrag tot € 60.000,- terugbrengt. Er staat niets op papier. Als het tegen valt dan valt het tegen. Vervolgens gaat er nog 20 procent Btw overheen. Men komt niet eens op die € 60.000,- die de heer Gerkes voorstelt, maar het wordt € 72.000,-. Het zou ook nog veel hoger kunnen zijn. We hebben helemaal niets. Hij vindt dat geen fatsoenlijke manier van politiek bedrijven. De heer Gerkes zegt vervolgens dat misschien bij

andere projecten aanbestedingsvoordeel behaald kan worden. Het DOP Herxen heeft € 6.000,- op de plank liggen. Maar dat is toch geen politiek. Men gaat toch zorgen dat er een goede financiering is voor een plan. Maar dan is het ook hard. Als hij iets gewend is van de heer Gerkes – ook bij de begroting die de VVD volledig verworpen heeft – is dat hij harde cijfers wil. Maar dat laat hij nu helemaal achterwege. Dat vindt de heer **Leber** echt teleurstellend. Zo kan men geen politiek bedrijven.

Laten we het dan over de Verkeersvisie hebben. Over de Kneu is gezegd dat het een lastig punt is, maar die staat wel in de Verkeersvisie. Ook daar is een pas op de plaats gemaakt om dat de middelen niet toereikend zijn. Hier gaat de heer Gerkes daar zo maar aan voorbij. De heer **Leber** vindt dit onvoorstelbaar.

De heer **Bosch** zegt dat die € 60.000,- een hard gegeven is. Die is door de gedeputeerde genoemd en daar staat hij voor. Die is ook genoemd richting de wethouder. Die € 60.000,- komt recentelijk voort uit de herberekeningen die de provincie heeft uitgevoerd met betrekking tot dit project. Dus die € 60.000,- is hard. Hij brengt in herinnering dat de VVD in haar verkiezingsprogramma heeft geschreven dat zij deze kruising wil aanpakken in het kader van de verkeersveiligheid. De kans doet zich nu voor. De kans doet zich voor dat de provincie - dit ondanks allerlei lijstjes die er niet toe zouden moeten leiden dat dit wordt aangepakt - toch zegt we pakken dit op vanuit het DOP-Herxen, we willen er in investeren. Het is een goed gebruik bij de provincie dat bij dit soort projecten een fifty – fifty regeling wordt toegepast. De VVD-fractie vindt overigens niet dat hier een precedent wordt geschapen. In haar tweede argument heeft de VVD ook aangegeven dat de provincie – althans de gedeputeerde en dus de provincie Overijssel – bereid is om de gemeente Olst-Wijhe tijd te gunnen om een passende financiering te vinden voor die € 60.000,-. De heer Leber moet niet net doen of er geen € 60.000,- in kas is om het te kunnen betalen. Die is er best wel. Alleen door de tijdsdruk dat morgen de aanbesteding er uit moet wil de VVD-fractie graag met de raad, met de andere fracties zoeken naar een passende oplossing om die € 60.000,- te financieren. Het heeft puur alleen met de tijdsdruk te maken. In dat kader zijn er een aantal mogelijkheden. Dat zou kunnen zijn nieuw beleid. Want de PvdA heeft met haar Coalitiepartner het bedrag voor nieuw beleid al naar € 200.000,- opgehoogd. Dus daar zit ruimte in. Er komen nieuwe aanbestedingen. De Raalterwegzone waar voordeel te behalen is. Dus her en der denkt de VVD-fractie binnen de gemeentelijke financiën op eenvoudige wijze toch die € 60.000,- voor elkaar te kunnen krijgen. Hij zou het aanbod van de provincie om nu dat aan te pakken en die voorfinanciering te regelen, aanpakken.

De heer **Leber** zegt dat men op het goede moment de goede afweging moet maken en men moet zich niet onder druk laten zetten door de provincie. Hij wil elke provinciale bestuurder vertrouwen. Dat is het niet. Maar hij zou het graag op papier zien. Als het daadwerkelijk op papier staat en dat is zijn vraag richting de wethouder, dan verbaast het de heer **Leber** dat het niet in dit stuk staat.

De heer **Bosch** zegt dat het op papier staat. Ook de wethouder heeft in een mailbericht aan de VVD-fractie een bedrag van € 60.000,- genoemd. Weliswaar omschreven in de context van aanbestedingsvoordeel en niet zoals de gedeputeerde hard heeft gezegd 'ik sta voor € 60.000,- Olst-Wijhe hoeft niet meer bij te betalen dan de € 60.000,- en dan pakken we het aan.

De **voorzitter** zegt dat het er om gaat dat een bedrag genoemd wordt van € 60.000,-, dat heeft ook de wethouder gedaan. Alleen het kardinale verschil is volgens de **voorzitter** dat VVD zegt dat het gegarandeerd ook niet meer is dan € 60.000,-. De wethouder zegt dat € 60.000,- genoemd is als voorbeeld van wat een aanbestedingsvoordeel zou kunnen opleveren. De

voorzitter wil dat verschil opgehelderd hebben. Want dat verschilt nogal. Hij vraagt de wethouder heel precies uiteen te zetten hoe dat gesprek met de gedeputeerde is verlopen en tot welke conclusies zij beiden zijn gekomen op dit onderdeel.

De heer **Van den Berg** zegt dat hij niet anders begrepen heeft dan dat die € 60.000,- bereikt zou kunnen worden door een aanbestedingsvoordeel. In ieder geval is het woord herberekening in het gesprek absoluut niet aan de orde geweest. Dat is een heel nieuw fenomeen. Als dat al het geval zou zijn, gaat hij ervan uit dat op ambtelijk niveau herberekend is en dat het dan ook wel zo netjes zou zijn geweest dat onze mensen daar ambtelijk ook van op de hoogte zouden zijn gesteld. Dat signaal heeft hij ook niet gekregen. Dat is zijn versie.

De heer **Bosch** zegt dat de zaak ook onder tijdsdruk stond. De wethouder heeft maandag met de gedeputeerde gesproken. De VVD-fractie op donderdag en daarna zijn een verhaal de ronde gegaan. Die tijdsdruk moet men niet vergeten. Als er meer tijd was geweest in het kader van 12 april aanbesteden, dan had men het beter naar elkaar kunnen communiceren. Hij staat voor wat hij gezegd heeft.

De heer **Van den Berg** zegt het laatste ten stelligste te ontkennen. Het hele verhaal – daar heeft de VVD in haar eerste termijn ook op geduid – loopt al een aantal maanden. Er is diverse keren overleg geweest. Er is heel vaak gevist over hoe de situatie bij Windesheim is opgelost. Ook daarmee wordt het college in de raadsvergadering verrast. Hij vindt dat deze communicatie niet de schoonheidsprijs verdient.

De **voorzitter** zegt dat men de versie heeft gehoord van de wethouder. Men heeft de inbreng gehoord van de kant van de VVD. Hij vraagt aan de woordvoerder van de VVD of door hem wel of niet een amendement wordt ingediend.

De heer **Gerkes** zegt dat de VVD-fractie een amendement heeft voorbereid. Hij dient het amendement in:

“Amendement

Voorstel nr. 2011/20

Onderwerp: Voorstel inzake een mogelijke reconstructie van de kruising N337- Herxen

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op 11 april 2011

Overwegende dat;

1. de kosten kruising Herxen maximaal € 60.000,- bedragen
2. waarvan de betaling in overleg met de provincie na afronding van de Heroverwegingsdiscussie kan plaatsvinden
3. het voor Herxen van groot belang is om de verkeerssituatie veiliger te maken.

Besluit:

1. Akkoord te gaan met de plannen van de provincie.
2. Hiervoor € 60.000,- beschikbaar te stellen.
3. Te dekken uit de ruimte voor nieuw beleid cq. Aanbestedingsvoordeel uit andere projecten.

Ondertekend door de heer Gerkes van de VVD-fractie.”

De heer **Blind** zegt dat hij dacht een afschrift te krijgen van het amendement.

De **voorzitter** zegt dat dat de gebruikelijke gang van zaken is.

De heer **Leber** zegt dat het standpunt van de PvdA-fractie duidelijk zal zijn. De fractie is van mening niet iets te moeten gaan regelen waar niet de financiële dekking voor geregeld is. Men kan geen voorschot op de toekomst nemen. De raad heeft helemaal nog geen nieuw beleid vastgesteld. De ruimte voor nieuw beleid ook nog niet. Als de raad die vastgesteld heeft dan gaat de raad eerst goede afwegingen maken om dat dan te besteden. Dat lijkt hem ook de politiek correcte weg om dit soort zaken aan te pakken. Dus de PvdA-fractie zal het amendement niet steunen.

De **voorzitter** schorst de vergadering. Hij zal er voor zorgen dat de woordvoerders de tekst van het amendement ontvangen.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Kamphuis** zegt dat de CDA-fractie zich houdt aan haar standpunt en het amendement niet zal ondersteunen. Er zijn te veel vragen. Hij vindt de hele actie geen schoonheidsprijs en hij hoopt het niet weer op deze wijze mee te moeten maken.

De heer **Blind** zegt het goed te vinden dat mensen nadenken over oplossingen voor een veiligheidsprobleem. Dat is volgens hem een prioriteitsprobleem. De fractie van Gemeentebelangen blijft bij haar standpunt dat gezocht moet worden naar oplossingen. Hij geeft als suggestie dat Herxen nog € 6.000,- heeft, dat de gemeente daar nog een bedrag bij doet of dit verdubbelt. Dan praat men over heel andere bedragen. Misschien kan daar een substantiële bijdrage voor leveren om de veiligheid ter plaatse te verbeteren. Gemeentebelangen zal het amendement niet steunen.

De **voorzitter** stelt het amendement van de VVD-fractie aan de orde. De VVD-fractie is uiteraard voor en de overige drie fracties zijn tegen. Het amendement is afgewezen.

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel inzake eventuele aanpassing van de kruising N337-Herxen, met de kanttekening dat de VVD-fractie tegen het voorstel stemt.

11. Voorstel tot het vaststellen van de evaluatie van de nota "Brede scholen primair onderwijs in Olst-Wijhe, 2008 - 2011"

Zonder discussie en hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.52 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 9 mei 2011.

De griffier,

De voorzitter,

.....
B.A. Duursema.

.....
A.G.J. Strien