

## **Verslag van de openbare hoorzitting Heroverweging van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 31 mei 2011.**

---

### **AANWEZIG**

voorzitter de heer A.G.J. Strien, burgemeester  
griffier de heer B.A. Duursema  
notulist de heer G.J.M. Schrijver  
de leden de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman, de heer W.J. Nuisl en  
mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie)  
de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw H.G.M. Boomars, de heer  
B.J. Habers en de heer J.H. de Vente (CDA-fractie)  
de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord en de heer R.W.  
Kronieger (VVD-fractie)  
de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer  
M. Blind, (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

### **VOORTS AANWEZIG**

de leden van het college van burgemeester en wethouders:  
mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg  
(wethouders)  
de heer A. Oeseburg, gemeentesecretaris.

### **AFWEZIG**

mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, de heer K. Stap en de heer J. Gerkes

### **PUBLIEKE TRIBUNE**

± 70 personen.

---

### 1. Opening

De **voorzitter** opent de hoorzitting die in het teken staat van de Heroverweging en heet de aanwezigen van harte welkom. Afwezig zijn mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, de heer K. Stap en de heer J. Gerkes.

De hoorzitting vanavond staat in het teken van de Heroverweging op maat met de samenleving. Het college van burgemeester en wethouders heeft, na het uitbrengen van een conceptvoorstel met de mogelijkheid om hierop gedurende drie weken zienswijzen in te dienen en de nota met de reactie van het college op de zienswijzen, in mei het definitieve heroverwegingsvoorstel aan de gemeenteraad gepresenteerd dat integraal deel uitmaakt van de Kadernota 2012 en volgende jaren. Deze Kadernota wordt op maandag 27 juni aanstaande door de gemeenteraad behandeld. Om de raadsleden de gelegenheid te geven zich optimaal op de raadsbehandeling voor te bereiden heeft het presidium beslist om vandaag een hoorzitting te houden die in de plaats komt van de inspreekmogelijkheid voor burgers tijdens de raadsvergadering op 27 juni. Men kan deze hoorzitting beschouwen als een soort inleiding op de raadsbehandeling van de Kadernota waar die heroverwegingsvoorstellen deel van uitmaken op 27 juni. Er kan op 27 juni niet meer worden ingesproken.

Er zijn acht insprekers. Zij krijgen in de volgorde van de begrotingsthema's het woord. Ieder heeft vijf minuten spreektijd. Het onderwerp kan vanavond uitsluitend de Heroverweging zijn. Na elke inspreker kunnen de raadsleden vragen stellen aan de inspreker.

Van deze vergadering wordt een verslag gemaakt dat deel zal uitmaken van de vergaderset voor 27 juni. Ook de insprekers krijgen in juni een exemplaar.

Het raadsvoorstel met betrekking tot de Kadernota waaronder ook de heroverwegingsvoorstellen, ligt bij de raad en kan door het college niet meer worden gewijzigd. Het is evenwel denkbaar dat het college een notitie met opmerkingen naar aanleiding van de hoorzitting aan de gemeenteraad uitbrengt. Mocht een bijdrage van een inspreker vragen richting het college oproepen, verzoekt hij de raadsleden deze vragen vanavond al in de richting van het college te stellen. De beantwoording kan worden betrokken bij de notitie met opmerkingen. Richting de publieke tribune verduidelijkt hij nog even dat de collegeleden, de portefeuillehouders op de verschillende beleidsterreinen, vanavond niet het woord voeren. Niet omdat zij lui zijn of ongeïnteresseerd, maar omdat het in het kader van de hoorzitting door de raad geen pas geeft dat het college spreekt.

De volgende acht insprekers hebben zich gemeld:

(Thema jeugd en onderwijs)

1. Mevrouw Titia Claassen, KBS St. Jozef, CBS Matzer en OBS Tellegen Wijhe
2. Mevrouw Yvonne van der Heijden, directie Landstede Salland

(Thema sport en cultuur)

3. De heer Evert van den Broek, voorzitter Stichting Openbare bibliotheek Olst-Wijhe
4. De heer Joop Middeldorp, voorzitter SC Wesepe
5. Mevrouw Lammy Tabak, Stichting Kinderboerderij "De Vijverhof" Olst
6. De heer André Brinkhuis, speeltuinvereniging KIO Wijhe

(Thema Zorg)

7. De heer Jaap Visscher "Hoe mooi is Olst"
8. Mevrouw Ali Trommel, directeur-bestuurder Stichting Welzijn Ouderen Olst-Wijhe

1. Mevrouw **Titia Claassen**, KBS St. Jozef, CBS Matzer en OBS Tellegen Wijhe, houdt het volgende betoog:

"Geachte leden van de Raad, geacht College,

Mijn naam is Titia Claassen, ik ben directeur van KBS St. Jozef en ik wil u duidelijk maken waarom de bezuinigingen op het gymvervoer geen goed idee zijn. Ik spreek ook namens de directies van Christelijke basisschool Matzer en Openbare basisschool Tellegen en namens de verkeersouders van de drie scholen. Zij hadden hier uiteraard graag bij willen zijn maar hadden precies vanavond hun verkeersoudersbijeenkomst.

Het college wil bezuinigen op gymvervoer: Hoe komen we dan bij het SPOC park?

Het college geeft in haar reactie op onze brief aan dat de verantwoordelijkheid ten aanzien van de infrastructurele voorzieningen ingevuld is. Wat bedoelt zij daar mee? Gaat het college er van uit dat de kinderen dan wel kunnen fietsen?

Heeft u wel eens gefietst met een kind van zes of zeven jaar? Deze ouders doen dat dagelijks en menigmaal met het angstzweet in hun handen. Vrachtverkeer, bochtjes die motorisch nog wat moeilijk te nemen zijn, vriendjes die inhalen, achterop komend verkeer.

En u wilt dat wij fietsen met een groep van ruim 40 kinderen amper kleuter af, begin groep 3? Met al die bochten in de weg, kinderen die met het stuur in elkaar raken, een tas die valt, kinderen die plotseling moeten remmen, schrik als de alarmbellen van de spoorwegovergang gaan rinkelen: Dat is absoluut geen optie! En in deze mening worden wij gesteund door Veilig Verkeer Nederland.

Hoe dan naar de gym? Bewegingsonderwijs is een verplicht vak op de basisschool. Het is een belangrijk vak ook nog. Lopen is geen optie, vanwege de afstand en de lestijd die daarmee verloren gaat.

Het college denkt dat het vervoer naar het zwembad nu adequaat geregeld is? De zwemlessen zijn twee maanden per jaar één keer per week en weet u hoeveel ouders tegenwoordig werken en een auto meenemen naar het werk? Dan begrijpt u ook dat het heel veel moeite en inzet kost van alle kanten om het vervoer naar het zwembad 'adequaat' geregeld te krijgen. Met twee gymlessen in de week zou dat betekenen dat alle ouders minimaal één keer per twee weken moeten rijden en dat is absoluut onmogelijk! Wat er ook gebeurt: het vervoer naar het gymonderwijs moet structureel en goed geregeld worden zodat gymlessen nooit, door gebrek aan vervoer, onder druk komen te staan. De lasten doorschuiven naar de scholen, dan betalen de scholen toch het busvervoer? Dat is wel een heel handige manier voor de gemeente maar het is ook de verantwoordelijkheid afschuiven. Bovendien komen de scholen in zwaar weer door de landelijke bezuinigingen, u hebt allemaal gehoord over de bezuinigingen op passend onderwijs, bezuinigingen vanuit wsns, bezuinigingen vanuit de GGD, reeds aangekondigde bezuinigingen vanuit de gemeente op ontwikkelingen brede scholen en logopedie en daar nu bovenop ook de bezuinigingen op gymvervoer. Hoe gaan wij dat allemaal opvangen? En u bouwt aan een buffer, want u bezuinigt drie ton meer dan nodig is! Het lijkt mij niet terecht om dat op deze kwetsbare groep kinderen af te wentelen. Primair hebben wij te voldoen aan de kerndoelen waaronder het geven van minimaal twee keer per week bewegingsonderwijs. De gemeente biedt via de BOS-impuls mogelijkheden om ook aan secundaire voorwaarden te voldoen. Dat zijn mooie impulsen, maar niet noodzakelijk. Als u de middelen die voor de secundaire zaken, zoals de BOS-impuls, projecten als Lekker Fit, gaat inzetten op de voorwaarden om te komen tot het primaire bewegingsonderwijs, dan doen wij weliswaar onszelf te kort, want het blijft een sigaar uit eigen doos, maar het is minder erg dan wanneer we niet eens bij de gymzaal komen. Ik pleit er daarom voor om de bezuinigingen op gymvervoer te schrappen."

De heer **De Vente** heeft een vraag ten aanzien van de veiligheid van de fietsers naar het SPOC. Hij begreep niet goed wat het college daarover gezegd heeft. Hij heeft de indruk dat het college waarschijnlijk al dacht dat de Raalterweg opgeknapt zou zijn, maar hoe ligt het nu precies?

Mevrouw **Claassen** zegt dat zij vanuit de reactienota begrepen heeft dat de infrastructurele voorzieningen geregeld zijn. Dus dat het op die manier veilig zou moeten zijn om te kunnen fietsen. Zij vindt het niet eens belangrijk of het infrastructureel goed geregeld is, zij vindt dat kinderen van deze leeftijd, zes en zeven jaar, te jong zijn om te fietsen in een grote groep. Dat vindt zij een heel belangrijk punt. Het staat voor haar los van infrastructurele voorzieningen.

De heer **De Vente** zegt dat het hem nu wel duidelijk is.

De heer **Bosch** zegt dat mevrouw Claassen Veilig Verkeer Nederland noemde. Mag hij aannemen dat Veilig Verkeer Nederland een advies heeft uitgebracht?

Mevrouw **Claassen** zegt dat zij een advies hebben uitgebracht waarin staat dat het niet verantwoord is om te fietsen met kinderen van groep drie. Kinderen van groep vier, vanaf een bepaalde leeftijd, zouden mee kunnen gaan en kunnen oefenen. Maar kinderen van groep drie zijn zeker niet in staat om in een groep te fietsen.

De heer **Bosch** vraagt of dat een algemeen advies is of een advies gericht op de situatie die zij beschrijft.

Mevrouw **Claassen** zegt dat het een algemeen advies is. Zij wil navragen of Veilig Verkeer Nederland een advies kan uitbrengen over het fietsen in deze situatie. Het fietsen is ook extra gevaarlijk vanwege het oversteken van de Raalterweg en de spoorweg. Dat is van ondergeschikt belang omdat het fietsen in een grote groep een veel groter probleem is.

De heer **Bosch** denkt dat Veilig Verkeer Nederland graag advies uitbrengt over dit soort zaken, want die is daar specifiek voor opgericht heeft kennis van zaken en ervaringen in andere gemeenten. Het is aanbevelenswaardig om na te gaan of zij kunnen adviseren in deze situatie. Mevrouw Claassen sprak over bezuinigingen in het onderwijs. Maar hij hoort haar niet over reserves die mogelijk binnen haar eigen onderwijsorganisatie aanwezig zijn.

Mevrouw **Claassen** zegt dat er reserves zijn maar men weet ook dat de bezuinigingen die er komen de reserves zullen reduceren. Op dit moment moet haar school een halve fte voor een leerkracht schrappen terwijl het leerlingenaantal gelijk blijft. Dat is nogal flink interen op reserves en dan heeft zij het alleen over haar eigen school.

De heer **Bosch** zegt dat hij het even genoemd wilde hebben.

De heer **Kronieger** hoorde dat mevrouw Claassen wilde inruilen met de BOS-initiatieven omdat zij dit belangrijker vindt. Heeft hij dat goed begrepen?

Mevrouw **Claassen** zegt dat zij het bewegingsonderwijs een primaire zaak vindt. De scholen zijn verplicht om te voorzien in bewegingsonderwijs. Alles wat geboden wordt via de BOS-impuls is secundair. Het is niet primair noodzakelijk. De scholen moeten primair zorgen voor die gymlessen, maar de projecten die rondom de BOS-impuls gegeven worden, die zijn goed en zeker waardevol, maar die zijn van minder belang dan de verplichte kerndoelen waar de scholen aan moeten voldoen. Gymonderwijs hoort bij de verplichte kerndoelen.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Claassen voor haar bijdrage en de beantwoording van de vragen.

2. Mevrouw **Yvonne van der Heijden**, directie Landstede Salland, houdt het volgende betoog: "Wij moeten twintig procent bezuinigen. Dat is een forse ingreep in ons werk. Gelukkig is gezegd dat het niet in één keer hoeft, maar gefaseerd. Dit geeft ons de gelegenheid om bestaand werk af te bouwen of naar alternatieven te zoeken. Maar er moeten nogal wat keuzes gemaakt worden in wat we minder zouden moeten doen in het Kinderen- en Jongerenwerk of wat er zelfs geschrapt moet worden. We zijn daarin nog zoekend. Wat moeten we nog blijven doen en wat zou er af kunnen. Naar ons idee kan er niet zo heel veel af. Maar we willen wel meedenken over de beste manier van de invulling van de bezuiniging. Door de gemeente is in ieder geval al gezegd dat er minder of geen geld meer is voor kinderwerk. Bij de tafelsessies is ook gezegd dat basisschoolkinderen al heel veel hebben, dus daar kan wel wat af. Dat vinden wij om diverse redenen erg jammer. We proberen iets te bereiken met kinderen, hen iets te leren. Voorbeelden zijn de kookclubs en de weerbaarheidstraining. Dat zal dan verdwijnen. Dat zal negatieve gevolgen hebben. Er is nog een reden waarom wij het heel erg jammer vinden. De uitvoering van het Kinderwerk gebeurt in heel veel gevallen door vrijwilligers die door ons ondersteund worden. Deze vrijwilligers zijn bewoners van deze gemeente die zich betrokken weten, die zich graag inzetten voor iets wat zij belangrijk vinden in hun buurt of in hun straat of in hun dorp. Dat wordt hen afgepakt. Zij maken zich daar ook zorgen over. Hoe moet het dan straks? Dat vinden zij moeilijk. Het vraagt tijd om daar mee om te gaan. Wij betreuren

vooral dat daardoor een mooi bijproduct van het werk Landstede namelijk sociale cohesie bevorderen, op die manier zou verdwijnen.

Een andere reden waarom het Kinderwerk wel zou moeten blijven bestaan, is dat het een voorportaal is voor het jongerenwerk. Als men contact heeft met kinderen komen ze ook veel makkelijker naar je toe. Zeker als er problemen zijn. Dan is de drempel veel lager, als ze onze medewerkers al kennen.

Jongerenwerk moet zeker blijven bestaan met de nadruk op risicojongeren want daar wil men grotere problemen voorkomen. Het is terecht om te richten op risicojongeren, maar niet alleen, want we willen juist preventief werken. We willen ook met jongeren werken om te voorkomen dat zij risicojongeren worden. Hoe we dat precies willen gaan doen? Op dit moment zijn we bezig met een behoefteonderzoek onder de jeugd van 12 tot 23 jaar. Rondom de zomer wordt duidelijk wat daar uit komt en wat jongeren zelf willen bijdragen en wat zij belangrijk vinden.

Het is duidelijk dat wij het belangrijk vinden dat we kinderen en jongeren weerbaar maken, dat we ze opvoeden tot weerbare burgers. Dat is uiteindelijk wat je wilt en dat we proberen problemen te voorkomen. Het voorbeeld dat ik gaf van de sociale cohesie, is iets wat een bijzaak is, een bijproduct. Het is iets waar vaak niet aan gedacht wordt. Het is duidelijk wat er gebeurt met Jongeren- en Kinderwerk. Maar juist de inzet van de hele gemeenschap rondom dat werk is een zaak die ik zeker onder uw aandacht wil brengen. Ik begrijp dat er bezuinigd moet worden. Ik waardeer de manier waarop in samenspraak deze zaken tot stand zijn gekomen, maar ik pleit toch voor een iets geringere bezuiniging dan 20 procent. Dat is toch wel heel veel. Bedankt.”

De heer **Leber** zegt dat mevrouw Van de Heijden stelt dat er keuzes gemaakt moeten worden. Zij noemde de weerbaarheidstrainingen. Wie maakt die keuzes? Maakt Landstede de keuzes of de opdrachtgever? Hij kan zich voorstellen dat de raad weerbaarheidstrainingen van groot belang vinden. Want Landstede houdt ook nog 80 procent van het budget over.

Mevrouw **Van der Heijden** bevestigt dat. Het kan dat de raad daar de opdracht toe geeft, maar het moet ook kunnen en het moet passen in het totale beleid. Maar als de raad zegt dat Landstede in ieder geval de weerbaarheidstrainingen overeind moet houden, dan moet iets anders geschraapt worden. Die keuzes zijn nog niet gemaakt. Landstede heeft daar met ambtenaren en wethouder gesprekken over wat er in ieder geval zal moeten blijven.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat mevrouw Van de Heijden aangeeft wel te kunnen bezuinigen. Kan zij aangeven wat zij kan bezuinigen in percentages?

Mevrouw **Van der Heijden** zegt dat 20 procent heel veel is. Dat vraagt ook personele ingrepen. Er kan vast wel geschraapt en door samenwerking bezuinigd worden. Zij begrijpt dat er bezuinigd moet worden. Als men vraagt hoeveel, dan liever wat minder. Zij noemt tien procent.

Mevrouw **Hulleman** vraagt of mevrouw Van der Heijden ideeën heeft over waar de klappen dan moeten vallen.

Mevrouw **Van der Heijden** zegt dat er dan op het Kinderwerk bezuinigd zal moeten worden. Men zal meer samen moeten gaan werken. Dat wordt overigens nu ook al gedaan. Landstede coördineert nu ook zaken in Jongeren-netwerken en dat zal Landstede niet meer kunnen doen. Maar misschien zijn er andere organisaties die daar mee aan de gang kunnen. Zij denkt dat

het belangrijk is dat Landstede in het direct uitvoerende werk zit. Dat is de kracht van Landstede.

De heer **Habers** vraagt naar het totale bedrag dat omgaat bij het Jongerenwerk. Kan zij in procenten aangeven hoeveel voor de jeugd tot en met 12 jaar en voor de jeugd ouder dan twaalf jaar.

Mevrouw **Van der Heijden** kan het niet aangeven in procenten en denkt dat het merendeel aan het Jongerenwerk besteed wordt. Landstede heeft zowel in Wijhe als in Olst een jongeren soos. Dus bijeenkomsten waar jongeren komen. Daar zitten ook de meeste uren van de beroepskrachten in. De begeleiding van de jongeren aan de Loswal, het ambulante jongerenwerk. Het Kinderwerk bestaat vooral uit de ondersteuning van de vrijwilligers. Grofweg 70 – 30 procent.

Mevrouw **Hulleman** vraagt of mevrouw Van der Heijden aantallen kan noemen van kinderen die een beroep doen op het geen waar Landstede mee bezig is. Volgens mevrouw **Hulleman** komen er bijvoorbeeld niet heel veel kinderen naar sosen toe. Hoe verhoudt zich het geld dat wordt uitgegeven tot het aantal kinderen dat daar mee bereikt wordt?

Mevrouw **Van der Heijden** zegt dat het sterk wisselt. Zomer en winter, om welke avonden gaat het. Er zijn avonden dat er 60 jongeren binnen zijn. De ambulante jongerenwerkers die op straat werken, krijgen een beeld van wat er leeft. Aan de Loswal staat soms ook een groep van 70 jongeren. Daar is ook contact mee.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat het dus wisselt.

Mevrouw **Van der Heijden** bevestigt dat. Er zijn ook momenten dat er in een soosbijeenkomst een groepje van vijf tot tien jongeren is.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat als over de gemeente breed wordt gekeken, dan is het in haar ogen duur geld.

Mevrouw **Van der Heijden** bevestigt dat maar het is wel een groep die om aandacht vraagt. Als men de jongeren vergeet, het zijn wel de burgers van de toekomst. De jeugd heeft de toekomst.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Van der Heijden voor haar bijdrage.

3. De heer **Evert van den Broek**, voorzitter Stichting Openbare bibliotheek Olst-Wijhe, houdt het volgende betoog:

“Geacht college, leden van de raad, dames en heren,

Elke spreker krijgt vanavond vijf minuten inspreektijd. Toen de eerste en tweede ronde bezuinigingsvoorstellen van uw college openbaar werden, dacht ik: “Dat wordt een harde dobber om in vijf minuten adequaat tegengas te geven tegen deze voorstellen.

Maar nu de definitieve voorstellen bekend zijn, denk ik binnen de spreektijd te kunnen blijven. Kort geformuleerd: Het voorstel voor de bezuinigingen, dat nu voorligt, is voor onze bibliotheek een haalbare zaak.

Wij begrijpen dat er bezuinigd moet worden en dat ook de bibliotheek daar aan mee zal moeten doen. Dat betekent dat een aantal zaken pijn zullen gaan doen. Ik noem onder andere het sluiten van de uitleenpost in Welsum en het stoppen van de bibliobus in Wesepe die zeer

waarschijnlijk het gevolg zullen zijn van de vijf procent bezuiniging die de eerste jaren zal worden toegepast.

Toch overheerst bij ons een positief gevoel omdat het voorstel van het college aangeeft dat zij onze visie delen door vooral in te steken op de maatschappelijke functie van de bibliotheek en niet op de vorm van de huidige dienstverlening.

Ik wil dan ook graag op deze plaats het college bedanken voor:

- De werkwijze die is gevolgd om tot dit raadsvoorstel te komen; met name voor de mogelijkheden die er waren voor inbreng van het maatschappelijk veld.
- Het belang dat het college hecht aan de maatschappelijke functie die de bibliotheek vervult.
- De door het college getoonde realiteitszin door de bibliotheek voldoende tijd te geven om een toekomstbestendig plan uit te werken.

De fracties in de gemeenteraad wil ik graag bedanken voor de inspirerende gesprekken over de huidige en toekomstige dienstverlening van onze bibliotheek en de getoonde betrokkenheid bij het bibliotheekwerk.

Mogelijk is het hier niet geheel op zijn plaats, maar toch ik wil ook graag onze directeur Frederique Westera bedanken voor haar onvermoeibare inzet in het hele traject van deze bezuinigingsvoorstellen. Tenslotte wil ik de fracties in de raad adviseren om met betrekking tot de bibliotheek in te stemmen met het voorstel van het college, omdat daarmee de bibliotheek kan blijven voldoen aan de eisen die aan het openbaar bibliotheekwerk gesteld worden en daarmee het bibliotheekwerk voor de gemeente Olst-Wijhe voor de toekomst behouden kan worden. Dank u wel.”

Mevrouw **Hulleman** complimenteert de directeur met de manier waarop zij de bibliotheek bij haar fractie heeft verkocht.

De **voorzitter** bedankt de heer Van den Broek voor zijn bijdrage.

4. De heer **Joop Middeldorp**, voorzitter SC Wesepe, houdt het volgende betoog:

“Meneer de voorzitter,

Allereerst onze dank voor de geboden mogelijkheid om hier vandaag te mogen inspreken op de plannen wat betreft de mogelijke aanleg van een kunstgrasveld in Wesepe in relatie tot de heroverwegingen i.v.m. noodzakelijke bezuinigingen van de gemeente Olst-Wijhe.

Zoals we in een brief, verzonden aan het college van B en W en aan de raadsfracties, hebben aangegeven waren wij in eerste instantie enorm teleurgesteld dat door de bezuinigingsplannen, het aanleggen van een kunstgrasveld in Wesepe voorlopig van de baan was en dat dit afgewogen ging worden tegen nieuwe beleidswensen. Dat er bezuinigd moet worden is duidelijk en dat het hier en daar pijn doet is ook duidelijk. Wij zijn van mening dat er zowel behoorlijk bezuinigd kan worden en toch een kunstgrasveld in Wesepe kan komen. In onze brief hebben we dan ook aangegeven dat het kunstgrasveld in Wesepe ons inziens gerealiseerd kan worden tegen aanmerkelijk lagere jaarlasten dan de €46.025,- zoals die in de notitie ‘Kunstgras in Olst en Wesepe’ aangegeven is en welk bedrag ook in de kadernota 2010-2013 voor 2013 gereserveerd is.

Gelukkig kregen we een uitnodiging van de wethouder, mevrouw Otterloo, om één en ander nog eens te komen toelichten. We hebben daar de situatie nog eens besproken en we zijn dan ook heel blij met het nieuwe voorstel van het college van B en W aan de raad om in 2014 kunstgras aan te gaan leggen in Wesepe waarvan de jaarlijkse kosten €22.000,- lager zouden zijn dan in het oorspronkelijke plan. Ons verhaal kende drie belangrijke punten die volgens ons tot een lagere jaarlast zouden kunnen komen:

1: Door gebruik te maken van het sportbesluit waardoor de BTW teruggekregen kan worden. Op dit moment wordt er binnen de gemeente hard gewerkt samen met de 3 grootste sportverenigingen om dit in een stichting onder te brengen. Dit zou een besparing volgens de notitie 'Kunstgras in Olst en Wesepe' opleveren van ongeveer €12.000,-

2: Door gezamenlijke aanbesteding met een willekeurige andere gemeente. Dit geeft al snel een voordeel van 10% tot 15% in de aannemerssom (Dit is door ons nagevraagd bij een leverancier van kunstgras): 10 % van de financieringslasten geeft een besparing van €6.276,-. De gemeente gaf ons aan hier op voorhand niet vanuit te gaan maar het is natuurlijk wel een mogelijkheid die kostenbesparend is en daarom is het zeker wenselijk van deze mogelijkheid gebruik te gaan maken.

3: Wij konden in 1<sup>ste</sup> instantie nergens vinden dat het bedrag, dat gereserveerd was voor de hoognodige renovatie van ons 2<sup>de</sup> - en ons trainingsveld en bij aanleg van kunstgras niet uitgegeven hoeft te worden, meegenomen was in de kostenberekening van het kunstgrasveld. Echter na overleg met- en uitleg van medewerkers van de gemeente blijkt dat dit bedrag wel degelijk meegenomen is. Dus de besparing van €3.726,- die we hiervoor berekend hadden blijkt niet te kloppen.

We willen de Raad verzoeken akkoord te gaan met het voorstel van het college waarbij het bedrag van jaarlijkse lasten het liefst verhoogd gaat worden met de door ons ten onrechte meegenomen € 3.726,- dus uit te gaan van jaarlijkse lasten van € 27.751,-. Waarbij ik er wel nadrukkelijk aan toe wil voegen dat het ons een enorme uitdaging lijkt om samen met de gemeente toch op het bedrag van € 24.025,- uit te komen, we kunnen dan onder andere nog denken aan zelfwerkzaamheid van onze leden en de Weseper bevolking en eventueel hergebruik van de bestaande lichtinstallatie. Verder wil ik nog opmerken en verzoeken om gebruik te kunnen maken van een gezamenlijke aanbesteding, niet op voorhand vast te houden aan het jaar 2014. Stel dat we met andere partijen zaken kunnen gaan doen al in 2013 dan op voorhand deze mogelijkheid niet uit te sluiten.

Tot slot: wij hopen op een positief besluit van de Raad op 27 juni, voor zowel het subsidievoorstel voor de bouw van de hoognodige nieuwe kleedkamers op ons sportpark 'De Muggert' als voor de aanleg van een nieuw kunstgrasveld uiterlijk in 2014, waardoor er onder veel betere omstandigheden gesport kan worden volgens de eisen die in deze tijd gesteld worden. Het zal niet alleen een kwaliteitsimpuls zijn voor Sportclub Wesepe maar ook voor andere verenigingen in Wesepe en Olst-Wijhe die bij gelegenheid ook gebruik zullen kunnen gaan maken van het kunstgrasveld en tevens is er een behoorlijke bezuiniging van minimaal €18.276,- op de jaarlijkse lasten voor de gemeente Olst-Wijhe."

Mevrouw **Boerman** zegt dat de heer Middeldorp op het laatst in zijn verhaal terloops iets noemde over kleedkamers. Dat kan zij niet helemaal plaatsen en vraagt om een toelichting.

De heer **Middeldorp** zegt dat de vereniging een verzoek voor nieuwbouw van de kleedkamers heeft neergelegd bij de gemeente.

Mevrouw **Boerman** zegt dat dat het helemaal los staat van het kunstgras.

De **voorzitter** zegt dat dat verzoek wordt meegenomen met de Bestuursrapportage voor 2011 die in juni wordt uitgebracht.

De heer **De Vente** zegt dat het hem bijzonder aanspreekt om voordeel te halen bij grote aanneemsommen. Dus de aanneemsom te koppelen met anderen. Hij vraagt zich af of de vereniging zelf onderzoek heeft gedaan in die zin. Worden in de omgeving meer van die velden aangelegd? Kan dan worden samengewerkt?



De heer **Middeldorp** zegt dat het enige dat de vereniging weet is dat in de gemeente Raalte op dit moment men bezig is de clubs te voorzien van kunstgrasvelden de komende jaren. Daar is verder geen overleg mee geweest. Bij leverancier Oranjewoud is nagevraagd of de gestelde korting reëel is en dat bleek het geval te zijn.

De heer **De Vente** vindt het belangrijk om dat onderzoek te doen.

De heer **Middeldorp** bevestigt dat.

De heer **De Vente** zegt dat de heer Middeldorp dan richting de gemeente dan kan zeggen dat die bereidheid er wel is. De gemeente is uiteindelijk degene die besluit. Het is nooit weg als de vereniging in die richting wat onderzoek wil doen.

De heer **Middeldorp** zegt dat als er 27 juni een positieve beslissing komt zijn vereniging daar zeker samen met de gemeente aan zal gaan werken.

De **voorzitter** bedankt de heer Middeldorp voor zijn bijdrage.

5. Mevrouw **Lammy Tabak**, Stichting Kinderboerderij “De Vijverhof” Olst, houdt het volgende betoog:

“Ik vind het eigenlijk een beetje gênant om hier te zitten want er wordt hier gepraat over bezuinigingen van duizenden euro’s, ik heb het maar over € 700,-. Ik zal u uitleggen waarom dat voor ons heel erg belangrijk is.

Het is u ongetwijfeld bekend dat in de bezuinigingsronde van de Gemeente Olst-Wijhe Stichting De Vijverhof, beheerder van de kinderboerderij en wijkplantsoen, met een bezuiniging van twintig procent op het subsidiebedrag is geconfronteerd. De korting betreft een bedrag van zevenhonderd euro, voor ons een enorme hoeveelheid geld, het staat bijvoorbeeld voor vijf maanden brokken voor de dieren of voor de opbrengst van nog eens vijftig te werven donateurs (de gemiddelde donatie is niet hoger dan vijftien euro). Wij hebben vanzelfsprekend bezwaar aangetekend bij het college maar het college heeft het bezwaar afgewezen.

Dit besluit is voor ons niet te verteren. Sinds jaar en dag, inmiddels dertig jaar, werken wij met (nu) zeventien vrijwilligers aan het in stand houden van 2,5 hectare plantsoen, zeker niet alleen voor ons eigen genoegen maar ten dienste van de gemeenschap. De Vijverhof is erg beeldbepalend voor Olst, iedereen kent het, maar moet het desondanks doen met een subsidie van slechts 3,5 duizend euro per jaar. Onze kosten liggen veel hoger, het ontbrekende budget (zestig procent) komt van donateurs en sponsors. Als de gemeente de middelen nog verder beperkt, schiet zij in eigen voet omdat daarmee de aanblik van het dorp en de kwaliteit van de voorziening direct gevaar loopt. Bovendien heeft het een demotiverende uitwerking op het team van vrijwilligers.

Om op fatsoenlijke wijze de dieren te kunnen verzorgen, maar vooral ook de opstallen en afrasteringen te kunnen onderhouden, is gewoon geld nodig. Wanneer de gemeente besluit Olst-Zuid en met name ook Zonnekamp om de grote Harry de Jongweide heen te bouwen, fraaie wandelpaden aan te leggen en peperdure speeltuinen te bouwen, moet men toch de waarde ervan inzien. Wij zijn niet van plan de zaak te laten verloederen, want daar is niemand bij gebaat. Maar bij geldgebrek zal dat het eerste zijn dat gebeurt, want de verzorging van de dieren heeft altijd prioriteit.

De bijdrage van de gemeente is in alle redelijkheid toch niet te bestempelen als buitenproportioneel hoog. En van geld over de balk smijten, kunnen wij niet worden beticht.

Sterker, er zijn voorbeelden van vrijwilligers die geld doneren om bijvoorbeeld een toegangspoortje te plaatsen of van vrijwilligers die kleinere aankopen niet declareren. Een aantal recent doorgevoerde vernieuwingen, bijvoorbeeld stroomvoorziening naar de stal en hooiberg en de aanschaf van een net ogend varkenshok, is grotendeels betaald door een particuliere donateur uit waardering voor ons werk, om dieren en de verzorgers te helpen. Dat geld is niet in onze kas verdwenen maar direct geïnvesteerd. En de hele gemeenschap profiteert ervan (tevreden verzorgers = continuïteit). Kortom, hoe ver wil je als gemeente gaan in het profiteren van al deze goede wil?

De argumentatie van het college dat wij nog maar meer geld bij het publiek moeten gaan halen, ervaren wij eerlijk gezegd als niet reëel.

Wij hopen op uw steun.

10 overwegingen die wij aan het college hebben voorgelegd, maar welke zijn afgewezen:

1. De Vijverhof drijft met 17 vrijwilligers 365 dagen per jaar een kinderboerderij en wijkplantsoen en onderhoudt daarmee 2,5 hectare gemeentelantsoen, inclusief opstallen, weiden en afrasteringen.
2. De vrijwilligers van de Vijverhof werken niet (alleen) voor eigen plezier maar ten dienste van de hele gemeenschap.
3. De gemeente kan onmogelijk in eigen beheer 2,5 ha wijkplantsoen annex dierenweiden onderhouden voor het luttel bedrag van 3500 euro per jaar.
4. De Vijverhof moet reserveringen kunnen doen voor het tijdig vervangen van opstallen en afrasteringen (die regelmatig vernield worden).
5. De Vijverhof wordt door wet en regelgeving geconfronteerd met stijgende kosten. Denk mede aan het verplicht enten van kippen, schapen en geiten tijdens het landelijk uitbreken van dierziekten.
6. De Vijverhof wordt door grote prijsstijgingen geconfronteerd met stijgende kosten voor ruwvoer, hooi en stro.
7. De Vijverhof bestaat al voor 60% van donaties van particuliere donateurs en sponsoren, ergo de gemeente draagt slechts 40% van de jaarlijkse vaste kosten.
8. De Vijverhof kan niet in de kostenstructuur snijden, want er is sprake van NUL luxe.
9. De Vijverhof heeft in zijn 30 jarig bestaan een vaste plaats verworven in de gemeenschap van Olst.
10. De Vijverhof zet breder in dan alleen aanbieden van de dieren. Denk aan de geboorte van Jezus (samenwerking met koren en toneelvereniging) en de realisering van het levende gemeentewapen van Olst-Wijhe (hooiberg, lindeboom en duif) en plaatsing van ooievaarsnest."

De heer **De Vente** zegt dat de vorige spreker met een geweldig goed idee kwam om het probleem op te lossen. Dat als voorbeeld nemende vraagt hij zich af of mevrouw Tabak ook nog wat kan doen door bijvoorbeeld voer in te kopen met meerdere bedrijven. Heeft men dat uitgezocht?

Mevrouw **Tabak** zegt dat daar weinig in te halen is. De stichting betreft het voer met ruime korting van een handelaar. Daar is geen winst meer te halen.

De heer **Brinks** vraagt hoe de basissubsidie van € 3.500,- tot stand is gekomen. Is het geïndexeerd of is het een vast bedrag?

Mevrouw **Tabak** zegt dat dat bedrag er nog niet zo heel erg lang is. De stichting heeft het ook wel met veel minder moeten doen. Omdat de stichting de exploitatie niet rond kreeg is men

naar de gemeente gestapt, waarschijnlijk was dat vijf of zes jaar geleden, toen heeft men meer geld gekregen. Toen kwam de stichting wat ruimer in het jasje te zitten en kon wat men hekken vervangen en dat soort dingen. Men wil het er wel netjes hebben.

De heer **Leber** vraagt wat men met de geboorte van Jezus te maken heeft.

Mevrouw **Tabak** zegt dat zij altijd een paar dagen voor Kerst de geboorte van Jezus zichtbaar wordt gemaakt met een levende stal. Met een echte baby en met de ezels, schapen en de toneelvereniging. Zij nodigt de heer Leber uit om dit jaar te komen kijken. Het duurt maar een kwartier, maar het is echt geweldig.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Tabak voor haar bijdrage.

6. De heer **André Brinkhuis**, speeltuinvereniging KIO Wijhe, houdt het volgende betoog:

“Geachte raadsleden,

We hebben al schriftelijk bezwaren ingediend naar aanleiding van de voorgenomen bezuinigingen. Ik wil dit nog graag wat onderbouwen. Wij krijgen op jaarbasis een bedrag van €2.700,- van de gemeente. Dat bedrag zal met 20 procent gekort gaan worden. Het probleem voor ons is, dat we op termijn niet meer de vervanging van onze speeltoestellen kunnen doen. We zijn al aangewezen op fondsen enzovoort dus het bedrag vanuit de gemeente wordt fors minder. De technische levensduur van speeltoestellen is ongeveer 15 jaar. Wij hebben in 1996 de hele speeltuin vernieuwd. We staan weer aan de vooravond van een stuk vernieuwing. Door het bedrag te korten kunnen we de kwaliteit van de speeltuin niet op het niveau houden wat wenselijk is. Daarnaast worden we getoetst vanuit de wet Attractiebesluit Veilig Spelen. Ook die stelt eisen. Daar moeten wij aan voldoen. Als we er niet aan voldoen, dan is een sluiting zelfs wat ons boven het hoofd hangt. Dat is heel kort en bondig waarom we toch graag het bedrag wel op het niveau zien en dat is onze wens.”<sup>1</sup>)

De **voorzitter** vraagt of het gaat om de speeltuin aan de Julianalaan.

De heer **Brinkhuis** bevestigt dat en medegebruiker is knutselclub De Bevers, die maakt ook gebruik van de accommodatie.

Mevrouw **Boerman** zegt dat de heer Brinkhuis aangeeft € 2.700,- van de gemeente te ontvangen. Welk percentage is dat ongeveer van de totale jaarinkomsten?

De heer **Brinkhuis** zegt dat het een fors deel is want men doet onderhoud van dat bedrag en men moet de vervanging er van doen.

Mevrouw **Boerman** zegt dat men een deel van de gemeente krijgt en een deel uit een aantal fondsen. Wat zijn de totale jaarinkomsten?

De heer **Brinkhuis** zegt dat de fondsen een schenking doen op het moment dat men aan een vervanging toe is. Dat gaat niet op jaarbasis. In het verleden stelden zij als keiharde voorwaarde een verhouding van tweederde vanuit fondsen en een derde vanuit de gemeente.

Mevrouw **Poppenk** vraagt welke activiteiten men voor de kinderen ontplooit.

---

<sup>1</sup> Na zijn inbreng in de hoorzitting heeft de heer Brinkhuis een schriftelijke onderbouwing nagezonden. Zie daarvoor bijlage 1.

De heer **Brinkhuis** zegt dat speeltuin er is voor de doelgroep twee tot twaalf jaar. Daar worden de speelmogelijkheden voor aangeboden in een beschermde omgeving. Er staat een hek omheen. Het is een veilige plek waar men veilig kan spelen en door donatie probeert men het laagdrempelig te houden voor alle inwoners in de regio om er te kunnen spelen. Er zijn ook voorzieningen voor gehandicapte kinderen.

De heer **Bosch** vraagt naar de vervanging. De subsidie van de gemeente is structureel voor de speeltuin.

De heer **Brinkhuis** zegt dat daaruit een deel onderhoud wordt gedaan. Daarnaast moet de investering voor de vervanging gereserveerd worden vanuit dat bedrag.

De heer **Bosch** zegt dat uit het bedrag van de € 2.700,- ook een stuk voor vervanging bestemd is. Daarnaast vraagt men bij fondsen het resterende bedrag aan.

De heer **Brinkhuis** bevestigt dat. Wat nog nodig is voor de totale investering komt vanuit de fondsen.

Mevrouw **Boomars** vraagt of de leden contributie betalen en hoe veel dat is in verhouding tot het totale budget dat de vereniging krijgt.

De heer **Brinkhuis** zegt dat de vereniging ongeveer 250 donateurs en leden heeft. Een donateur betaalt zes euro en een compleet gezinsabonnement kost tien euro per jaar. Men wil het laagdrempelig houden.

Mevrouw **Boerman** vraagt of men lid moet zijn van de vereniging om gebruik te kunnen maken van de speeltuin.

De heer **Brinkhuis** bevestigt dat. Dat is een deel. Daarnaast zijn er dagbezoekers die ook een bedrag betalen.

De **voorzitter** bedankt de heer Brinkhuis voor zijn bijdrage.

7. De heer **Jaap Visscher** "Hoe mooi is Olst" houdt het volgende betoog:

"We zijn in dit grote veld van subsidieliefhebbers een kleine speler. Hoe mooi is Olst is een particulier initiatief, bestaande uit een zevental bestuursleden dat is gestart in 1972 en in 2012 voor de 40<sup>e</sup> keer georganiseerd wordt.

De doelgroep bestaat uit mindervalide en eenzame mensen in Olst, Wesepe, Welsum, Boskamp, Den Nul en Eikelhof.

De namen van de 80 – 100 potentiële deelnemers worden op ons verzoek aangeleverd door diverse instellingen, zoals Rode kruis, ANBO, Carinova, artsen en uit eigen kennis.

Als we weten wie ervoor in aanmerking komen dan worden zij bezocht door ons voor een persoonlijk contact en daarna ingeschreven voor de autotocht.

Daarnaast worden de vrijwillige chauffeurs (ongeveer 50 zijn er beschikbaar), evenals de EHBO en het Rode Kruis en/of het plaatselijk taxibedrijf voor beschikbaarstelling van de rolstoelbus benaderd om hun vrije tijd en auto beschikbaar te stellen voor dit doel, het liefst kosteloos. Zo gebeurt het ook.

De autorit vindt dan plaats op de eerste zaterdag in september. De deelnemers worden van huis gehaald door de chauffeurs en krijgen een mooie route van ongeveer 50 km door Salland

en omgeving. Ongeveer halverwege krijgen ze koffie met cake, waarbij gezellige sociale contactgesprekken plaatsvinden. Zij zitten een half uur tot drie kwartier in een gelegenheid waar zij met elkaar kunnen praten. Dat is ook de opzet van dit geheel.

Na een vervolgroute komen ze bij café-restaurant Ripperda in Den Nul, waar ze een drankje aangeboden krijgen en een zeer eenvoudige broodmaaltijd – die door de restauranthouder voor een zeer schappelijke prijs beschikbaar wordt gesteld - en ook hier zijn de gezellige sociale contacten weer van belang. Het is een sociaal gebeuren voor mensen die vaak alleen thuis zitten, weinig weggelopen en dat is vooral de doelgroep. Hierna worden ze weer thuisgebracht door de chauffeurs en hebben zij een heel leuke middag gehad.

Omdat het hier toch grotendeels om kwetsbaren in de samenleving gaat is de financiering van (voor 2011 begroot) ongeveer € 1.900 als volgt geregeld (in afgeronde bedragen):

De gemeente Olst-Wijhe € 800

Het Ned.Rode Kruis afd. Olst-Wijhe € 300

Sponsoring bedrijven, RABO en kerken € 350

Vrijwillige bijdrage deelnemers € 450

Hierbij is nog niet meegerekend, dat zo'n 40 chauffeurs hun auto gratis beschikbaar stellen voor een rit van 50 km omgerekend naar benzinekosten

Ook nog eens 40 x 4 liter benzine = 160 liter x € 1,60 = € 256.

We hebben een opgebouwde reserve voor calamiteiten van € 1.000

Zoals hier blijkt wordt de rit voor ongeveer 45 procent gedragen door subsidie van de gemeente Olst-Wijhe. Zou dit wegvallen – en na 2012 zoals in de nota is aangegeven is dat de bedoeling, we zijn al blij dat we 2012 gehaald hebben omdat het de 40<sup>e</sup> keer is dat het georganiseerd wordt - dan zal het zeer moeilijk worden een vaste ondersteuning voor dit project te vinden. Die € 800 is toch een basisbedrag waarop men voorborduurt met het benaderen van andere organisaties om het geheel te kunnen financieren. Er zullen ongetwijfeld andere externen zijn die dit kunnen financieren. We hebben vorig jaar alle bedrijven en middenstanders in Olst aangeschreven en een aantal daarvan ook benaderd. Het heeft ons een extra bedrag opgeleverd van ongeveer € 60,- aan sponsoring.

In de nota wordt aangegeven dat onze organisatie geen direct beleidsmatig aanknopingspunt heeft. Daar zijn we het niet over eens. Wij zijn van mening, dat deze jaarlijkse autoriteit valt binnen de beleidskaders, zoals aangegeven in de Heroverweging op Maat, namelijk “de verantwoordelijkheid voor de kwetsbaren in onze samenleving”. Ik denk dat dat een van de belangrijkste doelstellingen is die we als kleine particuliere organisatie hebben. Het zou jammer zijn, dat dit initiatief in 2012, na de 40<sup>e</sup> keer zou moeten stoppen. Er zijn veel mensen die een prettig uitje hebben en vooral ook contact hebben met elkaar. Daar ontstaan ook nieuwe contacten uit. In die zin vinden we het belangrijk dat het voort blijft bestaan. Dit mede gezien in de relatief kleine bedrag binnen de totale bezuiniging. Als dat de redding moet zijn. Dan zeg ik ja dan redden we u misschien, maar ik heb het idee dat er toch nog een mogelijkheid zou moeten zijn. Ik vraag aan de raadsleden om de Heroverweging nog eens te heroverwegen en misschien tot een andere beslissing te komen.”

De **voorzitter** roept de raadsleden op om een keer op zaterdag als chauffeur op te treden. Hij en de wethouder nog vaker hebben dat gedaan en hij kan bevestigen dat het bijzonder is om zich als chauffeur in te zetten.

De heer **Bosch** zegt dat hij de organisatie een warm hart toe draagt. Zijn dochter is als baby mee geweest en heeft vorig jaar ook als chauffeur gereden. Zijn gezin is er 25 jaar bij betrokken.

De heer **Leber** begrijpt dat het al heel lang bestaat. Maar is er nooit aanleiding geweest om de naam te veranderen in 'Hoe mooi is Olst-Wijhe'?

De heer **Visscher** zegt dat die aanleiding er wel zou kunnen zijn. De basis ligt in de contacten die er zijn binnen de gemeenschap. Men heeft de overweging wel gehad. Nu zijn we één gemeente en men vroeg zich af of men er Wijhe bij moest betrekken. Het is zo'n Olster gebeuren gebleven. Dan zou men in Wijhe een soortgelijke organisatie op moeten zetten om het vanuit de kennissenkring en de contacten die men heeft, op dezelfde manier op te zetten. Men zou in Wijhe mensen moeten vinden die dat op zich zouden willen nemen en die zeggen het is zo'n mooi initiatief. Toen hij nog een jongetje was, ging men met bejaarden een ritje maken. Er waren toen nog niet zoveel auto's. Dit is een initiatief dat er uit voort is gekomen. Toen de gemeente samenging is het wel in discussie geweest. Maar gezien het kleine aantal mensen dat het al jaren organiseert, is het toch te moeilijk om dat gezamenlijk op te zetten. Het Rode Kruis neemt deel aan dit verhaal. Die zit ook in de organisatie. Daar zijn wel Olst en Wijhe op een heel duidelijke manier samen gegaan. Het kan wel maar dit is zo kleinschalig dat het wel een extra probleem op zou leveren. Mochten de raadsleden er een idee voor hebben en er voor voelen, dan zijn zij welkom.

De heer **Bosch** vraagt aan de heer Leber of hij € 800,- over heeft voor een initiatiefgroep in Wijhe.

De **voorzitter** wijst erop dat het een hoorzitting is waarbij de vragen niet aan elkaar maar aan de inspreker worden gesteld.

Mevrouw **Hulleman** vraagt of aan de deelnemers een bijdrage wordt gevraagd.

De heer **Visscher** zegt dat aan deelnemers een vrijwillige bijdrage wordt gevraagd. Dan kan men naar draagkracht bijdragen. Men probeert het laagdrempelig te houden. Bij de uitgang bij Ripperda staat een mandje en iedereen wordt er duidelijk op gewezen dat de eigen bijdrage belangrijk is. Op de 120 deelnemers komt er ongeveer 400 tot 500 euro binnen. Daar haalt men niet de 800 euro binnen die men nu kwijt zou raken.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat dit soort ritten worden gehouden voor bejaarden en dan wordt gesteld dat als men meewil dat dan wordt aangegeven hoeveel het kost.

De heer **Visscher** zegt dat het Rode Kruis iets dergelijks doet met de boot in Deventer. Daar wordt een vaste bijdrage gevraagd. De vrijwillige bijdrage is in vergelijking met voorgaande jaren flink gestegen.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat iedereen die uit wil, weet dat dat geld kost.

De heer **Visscher** zegt dat de doelgroep bestaat uit behoorlijk veel mensen met een klein Aow-tje of een klein bedrag vanuit de bijstand. Dit is maar een onderdeelje van wat zij maar een keer per jaar meemaken. Laat hen dan maar naar draagkracht geven en hij weet dat iedereen dat ook doet.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat we allemaal wel een cadeautje willen.

De **voorzitter** bedankt de heer Visscher voor zijn uiteenzetting.

8. Mevrouw **Ali Trommel**, directeur-bestuurder Stichting Welzijn Ouderen Olst-Wijhe, houdt het volgende betoog:

“Geachte raadsleden,

Stichting Welzijn Ouderen heeft in haar zienswijze van 23 april gereageerd op de voorgenomen bezuinigingen. Ik noem hieruit enkele belangrijke ontwikkelingen waarmee wij te maken krijgen:

- Het aantal ouderen neemt tot 2030 enorm toe. Ook het aantal kwetsbare ouderen neemt in deze periode toe met 42,8% (cijfers van het SCP). De problematiek van onze doelgroep wordt daardoor veel complexer. Die tendens heeft zich al ingezet zoals u kunt zien in ons jaarverslag 2010. De ouderenadviseur krijgt meer cliënten die meer tijd vragen.
- Het aantal dementerenden in Olst-Wijhe zal volgens het World Alzheimer Report 2010 in deze periode toenemen met 86% (van 281 naar 523). SWO heeft hierin een belangrijke taak, samen met anderen, om een passend aanbod te realiseren voor het hele cliëntensysteem. De mantelzorger wordt niet zelden zelf hulpvrager.
- We krijgen te maken met de kanteling binnen de WMO. Eigen kracht en verantwoordelijkheid van mensen moeten meer benut worden en professionals worden ingezet als het echt niet anders kan. Het is nu juist de taak van de ouderenadviseur om mensen hierbij individueel te ondersteunen.
- Vanwege de bezuinigingen in de zorgsector zijn deze organisaties meer naar binnen gericht en investeren zij minder in welzijnstaken en samenwerkingsactiviteiten. Hun oudere cliënten zullen vervolgens aankloppen bij SWO om ondersteuning. Ook hier heeft de ouderenadviseur een belangrijke taak.
- Het aantal mantelzorgers zal de komende jaren afnemen, waardoor een grotere druk op andere hulpverleners, professionals en vrijwilligers komt te liggen. Er zijn de komende jaren dan ook meer vrijwilligers nodig. Het vraagt voor SWO een grote investering om mensen te motiveren om passend vrijwilligerswerk te gaan doen en hen vervolgens voldoende ondersteuning te kunnen bieden.

Door deze ontwikkelingen wordt van ons in de komende jaren juist een grotere investering gevraagd om onze doelgroep in staat te stellen langer zelfstandig te kunnen blijven. Maar dan wel op een verantwoorde wijze en zodanig dat zij zo min mogelijk een beroep moeten doen op dure professionele voorzieningen.

Zoals eerder genoemd zal het aantal kwetsbare ouderen sterk toenemen. Deze ouderen hebben te maken met multiproblematiek. Dat wil zeggen, dat wanneer zij te maken krijgen met bijvoorbeeld een gezondheidsprobleem er ook andere problemen om de hoek komen kijken. Voordat je het weet, kan iemand niet meer zelfstandig wonen en heeft hij of zij diverse dure zorgvormen nodig. Als hier tijdige ondersteuning wordt geboden kan dit proces worden vertraagd of zoveel mogelijk worden gestabiliseerd. Hierdoor kunnen ouderen langer deel blijven uitmaken van de samenleving.

SWO heeft gerontologische kennis in huis om alle aspecten die te maken hebben met ouder worden te betrekken bij de empowerment van kwetsbare ouderen. Op basis van de behoeften ontwikkelen wij activiteiten op individueel niveau maar ook voor groepen.

SWO biedt concrete oplossingen voor hulpvragen, maar werkt daarnaast ook vooral preventief en het is lastig om deze effecten in harde cijfers uit te drukken. Er zijn zeer recent drie vormen van ouderenwerk wetenschappelijk onderzocht in het SEO Economisch Onderzoek, te weten:

- Meer Bewegen voor Ouderen
- Maaltijdvoorziening/Tafeltje-dek-je

- Preventieve huisbezoeken

De projecten leidden tot een betere gezondheid van ouderen en daardoor tot lagere kosten van de gezondheidszorg en dus baten voor de samenleving. De heer Holman, ambtenaar bij VWS, noemde onlangs dat elke euro die wordt besteed aan welzijn een kostenbesparing van vijf euro in de zorg oplevert.

SWO doet dan ook een dringend beroep op u om niet te bezuinigen op de subsidie van SWO. Wij verzetten met een minimale bezetting veel werk, gericht op het ondersteunen van de kracht van ouderen! Ook van de kwetsbare ouderen. Dat levert op de korte en lange termijn grote baten op voor onze gemeente en het komt ten goede aan de kwetsbare ouderen in onze samenleving. SWO neemt haar verantwoordelijkheid hierin en wil dat ook in de toekomst blijven doen.”

De heer **Kronieger** heeft begrepen dat er zich speciale doelgroepen aandienen onder andere dementerende ouderen. Daar is een grote toename. Hoe verhoudt zich dat met het zorgsysteem? Mensen worden zieker, die toename moet in de zorg ook opgevangen worden. Wanneer gaat het over van de SWO naar de zorg? Want de zorg moet het ook oppakken.

Mevrouw **Trommel** zegt dat juist de mensen met een dementieel syndroom meer gebaat zijn met een stuk welzijn en ondersteuning dan dat zij in het zorgcircuit komen. Het is geen echte ziekte. Bij dementerenden kan men er naar streven dat mensen heel lang thuis blijven wonen en zelfstandig kunnen blijven tot het moment dat die dementie zo erg is dat dat niet meer mogelijk is. Dan worden zij opgenomen in een verpleeghuis. In die zin is er de relatie met de zorg. Zij pleit er voor dat mensen die beginnen te dementeren en nog redelijk thuis te houden zijn, met een heel groot stuk welzijn in staat gesteld worden om op een goede manier thuis te kunnen blijven wonen.

De heer **Kronieger** zegt dat het specialistische zorg is. Het is een bijzondere doelgroep. Het is niet gewoon huis – tuin en keukenzorg. Het vraagt meer kennis. Hoe wordt dat nu geborgd? Men neemt wel verantwoordelijkheid op zich. Ergens ligt de grens dat zij naar de professionele zorg over moeten gaan. De SWO zit daar voor. Het is afhankelijk van hoe de SWO de deskundigheid gaat invullen en continueren, die groep wordt groter. Dat vindt hij nogal een uitdaging om dat met vrijwilligers te gaan doen.

Mevrouw **Trommel** zegt niet dat zij het met vrijwilligers doet.

De heer **Kronieger** vraagt hoe zij het dan wil doen.

Mevrouw **Trommel** denkt wel dat er meer vrijwilligers bij kunnen worden betrokken. Zij is het eens met de heer Kronieger dat daarnaast ook deskundige mensen nodig zijn. In die combinatie is volgens haar heel veel te halen. Dat zijn ook zaken waar men bij de SWO de komende tijd over gaat denken. Zij hebben geen kant-en-klaar modelletje liggen over hoe men dat wil doen. Maar daar willen zij wel in meedenken. Dat is het uitgangspunt. Zij wil proberen dat mensen zolang mogelijk in hun eigen omgeving kunnen blijven. Dat is heel belangrijk. Dat geeft hen houvast. Als zij daar uit weg worden gehaald dan wordt er een heel stuk vastigheid weggehaald bij die mensen. Dat kan men beter zolang mogelijk voorkomen.

De heer **Kronieger** zegt dat anders een verzorgingshuis wordt nagespeeld waar men veel foto's gebruikt. Hij begrijpt haar keuze. Maar de professionalisatie gaat ook op de SWO drukken.

De **voorzitter** vraagt de heer Kronieger vooral vragen te stellen. Hier ontstaat een discussie.



Mevrouw **Hulleman** zegt dat mevrouw Trommel het heeft over mensen zolang mogelijk uit de betaalde zorg te houden. Door vrijwilligers in te zetten die allerlei dingen doen. Voor die taak heeft het SWO het project Makelen en Schakelen, dat bedrag gaat ook richting SWO.

Mevrouw **Trommel** heeft het nu vooral ook over de ondersteuning van de ouderenadviseur. Natuurlijk is het heel belangrijk dat vrijwilligers heel veel kunnen doen voor hun medemensen. Ook voor de kwetsbare ouderen is het heel belangrijk dat er een professionele ouderenadviseur is die hen kan bijstaan om te zorgen dat zij het leven ook werkelijk aankunnen en keuzes kunnen maken die zij moeten maken. Hen die stuurkracht zoveel mogelijk laten behouden.

Mevrouw **Hulleman** vraagt of in het bedrag voor Makelen en Schakelen niet een bedrag overgeheveld kan worden die kant op.

Mevrouw **Trommel** ontkent dat. Het loopt wel een beetje in elkaar over. Dat is zij eens met mevrouw Hulleman. Maar zij heeft het nu over reguliere SWO-taken waar nu ook op bezuinigd gaat worden. Dat zijn met name de taken die de ouderenadviseur doet. Individueel en ook in groepsverband.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat iedereen genoodzaakt is om creatief bezig te zijn. Het zou een mogelijkheid zijn om het geld voor het goede doel te gebruiken. Verder heeft mevrouw Trommel het over een euro in de preventieve sfeer voor vijf euro. Staat dat in een rapport?

Mevrouw **Trommel** weet dat niet. Zij heeft het de heer Holman onlangs horen zeggen in een bijeenkomst. Dat zijn zijn woorden.

Mevrouw **Hulleman** vraagt of het onderbouwd is door één of ander onderzoek.

Mevrouw **Trommel** zegt voor zover zij weet niet. Jammer genoeg heeft zij dat niet voor handen. Als men logisch nadenkt, komt men zelf ook in die richting. Dat het zoiets op gaat leveren.

Mevrouw **Hulleman** zegt dat als het onderbouwd is het gemakkelijker is.

Mevrouw **Trommel** zegt dat dat waar is. Zij hoopt er nog eens achter te kunnen komen.

De heer **Kamphuis** komt terug op de besparing. Een euro preventief zou vijf euro bezuiniging opleveren voor de reguliere zorg. Zit daar geen financiële koppeling tussen? De SWO doet eigenlijk werk voor de reguliere zorg. Als die een besparing kan innen doordat de SWO preventief werkt dan zouden daar toch middelen vandaan kunnen komen? Of delen van de winst?

Mevrouw **Trommel** zegt dat helemaal met de heer Kamphuis eens te zijn. Natuurlijk is het zo dat zij met meerdere SWO's in gesprek gaan met de zorgverzekeraar van 'wat is het jullie waard' en 'wat kunnen jullie hierin betekenen'. Maar zij heeft ook al begrepen dat veel organisaties die insteek kiezen en bij de zorgverzekeraar terecht komen. Zij weet niet of het resultaat heeft. Maar de SWO gaat het gesprek zeker aan.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Trommel voor haar inbreng. Hij bedankt namens raad en college de insprekers voor de uiterst correcte manier waarop zij hun pleidooi hebben gehouden en het belang dat zij dienen ook over tafel hebben gebracht. Er wordt een verslag gemaakt van deze bijeenkomst. Het verslag zal de insprekers in juni bereiken.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de hoorzitting om 21.28 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 27 juni 2011.

De griffier,

De voorzitter,

.....  
B.A. Duursema.

.....  
A.G.J. Strien

Bijlage 1.

Gemeente Olst-Wijhe  
Postbus 16  
8120 AA Olst

Wijhe, 31 mei 2011

Onderwerp: zienswijze bezuiniging op subsidie Speeltuinvereniging KIO.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

### **Bezwaar**

Naar aanleiding van uw brief d.d. 28 maart 2011, inzake consequenties voorgenomen bezuinigingen op subsidies, willen wij graag hierop reageren. Als bestuur van speeltuinvereniging KIO zijn we het niet eens met het voorgenomen besluit om de subsidie met 20% te korten. Hieronder volgt een onderbouwing van onze zienswijze.

### **“KIO” en “De Bevers”**

Speeltuinvereniging KIO maakt samen met knutselclub De Bevers gebruik van haar accommodatie. KIO heeft momenteel in totaal ± 250 (leden en donateurs) die lid zijn van de speeltuinvereniging. Daarnaast wordt de speeltuin ook bezocht door kinderen die geen lid of donateur zijn. Ook kinderen die buiten Wijhe wonen komen spelen in de speeltuin. Daarnaast is de speeltuin rolstoel toegankelijk en biedt speelplek aan invalide kinderen.

### **Onderbouwing van het bezwaar**

Ons subsidiebedrag is opgebouwd uit twee delen. Eén deel ad € 474,00 t.b.v. de exploitatie (jaarlijks onderhoud speeltoestellen en gebouw) en één deel ad € 2300,00 t.b.v. vervanging speeltoestellen (nieuwe aanschaf speeltoestellen en gebouw). De € 2300,00 is specifiek voor vervanging en dit is tijdens de raadsvergadering op 10 november 2003 afgesproken (zie bijlage) dat wij bij grote investeringen in nieuwe speeltoestellen en gebouw geen éénmalige subsidies meer ontvangen, maar jaarlijks € 2300,00 zodat wij zelf hiervoor kunnen reserveren.

Dit is budgettair gezien voor de gemeente ook beter omdat men zo elk jaar precies weet hoeveel subsidiebijdrage men moet verstrekken. Indien wij hierop 20% moeten inleveren kan het onderhoud van en de investering in nieuwe speeltoestellen en gebouw in gevaar komen met alle gevolgen van dien, vooral met het oog op de veiligheid voor de kinderen die gebruik maken van deze toestellen. Als deze korting wel doorgaat zullen wij waarschijnlijk in de toekomst weer een beroep moeten doen op eenmalige subsidies.

Als KIO hebben we te maken met de Warenwetbesluit Attractie en Speeltoestellen dat voorschrijft dat de speeltoestellen moeten voldoen aan de huidige veiligheidseisen. Concreet betekent dat we wekelijks, maandelijks en jaarlijkse inspecties uitvoeren op onze speeltoestellen mbt de veiligheidsaspecten. Bij geconstateerde gebreken dienen we dat per direct op te lossen. Voor de investering van nieuw aan te schaffen speeltoestellen en gebouw maken we ook gebruik van subsidies vanuit fondsen. De fondsen stellen als voorwaarde dat van het totaal te investeren bedrag ook een bijdrage gedaan wordt door de lokale overheid met een minimum van een 1/3 van het totaalbedrag. Als KIO lopen we het risico door het voorgenomen besluit van college van B&W dat ook de fondsen qua bijdrage gaan afhaken. We kunnen dan geen nieuwe speeltoestellen of gebouw meer aanschaffen in de toekomst.

Daarnaast heeft er de laatste jaren geen indexering plaatsgevonden op de subsidie, maar de kosten voor onderhoud en vervanging zijn wel gestegen. Totale vervangingswaarde bedraagt van de speeltoestellen ± € 80.000 en het gebouw ± € 70.000. De technische levensduur van de speeltoestellen bedraagt ± 15 jaar en van het gebouw ± 30 jaar. We gaan binnenkort een aantal speeltoestellen vervangen we zijn met een aantal leveranciers in onderhandeling. De huidige speeltoestellen zijn in 1996 geplaatst. Met de hierboven staande gegevens kunt u uitrekenen dat het huidige subsidie bedrag van €2300,- eigenlijk al te kort schiet, om de totale vervanging te kunnen financieren.

### **Mogelijke oplossingen**

1. Graag willen wij voorstellen om de € 2300,00 ongemoeid te laten en de 20% korting alleen toe te passen op de € 474,00 t.b.v. de exploitatie.
2. Hogere bijdrage gaan vragen aan leden en donateurs om het deel van de voorgestelde subsidie korting te gaan opvangen. Het is voor KIO geen optie we willen de toegang voor kinderen zo laagdrempelig mogelijk houden. De speeltuin moet toegankelijk zijn en blijven voor kinderen uit alle milieus.
3. Sponsoring gaan vragen bij lokale bedrijven? In deze tijden van recessie zien bedrijven ons aankomen men is zelf al blij als men kan blijven bestaan. We willen niet afhankelijk gaan worden van deze soms eenmalige sponsors. Een gift is natuurlijk van harte welkom maar we willen er niet afhankelijk van worden.

Wij zien uw reactie hierop met belangstelling tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Speeltuinvereniging Kindervreugd is Oudervreugd

Andre Brinkhuis  
Voorzitter

P/a Kievit 9  
8131 HD Wijhe

Nawoord:

De heer Brinkhuis heeft deze schriftelijke onderbouwing nagezonden. Het college is in deze fase van de procedure niet meer aan zet. De gemeenteraad kan kennis nemen van het bovenstaande document en besluiten wat zij er op 27 juni mee doet.