

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 20 februari 2012.

AANWEZIG

voorzitter de heer A.G.J. Strien, burgemeester
griffier de heer B.A. Duursema
notulist de heer G.J.M. Schrijver
de leden de heer K. Stap, de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman, de heer W.J. Nuisl en mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie)
de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, mevrouw H.G.M. Boomars, de heer B.J. Habers en de heer J.H. de Vente (CDA-fractie)
de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord, de heer J. Gerkes en de heer R.W. Kronieger (VVD-fractie)
de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer M. Blind (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

VOORTS AANWEZIG de leden van het college van burgemeester en wethouders:
mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg (wethouders)
de heer A. Oeseburg, gemeentesecretaris.

AFWEZIG -

PUBLIEKE TRIBUNE 10 ± personen.

AGENDA

1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Spreekrecht burgers
 4. Vragenronde raadsleden
 5. Vaststellen van het verslag van de openbare raadsvergadering d.d. 19 december 2011 en 23 januari 2012
 6. Mededelingen
 7. Brieven van burgers en instanties
 8. Voorstel inzake de brandweezorg Welsum
 9. Voorstel tot het wijzigen van de Afvalstoffenverordening gemeente Olst-Wijhe
 10. Sluiting
-
-

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom evenals de luisteraars van Airplay en voor het eerst de kijkers van IJsselland TV. De volgorde van spreken begint bij de PvdA-fractie. De volgorde van hoofdelijk stemmen begint bij de heer Leber.

2. Vaststellen agenda

De heer **Kamphuis** zegt dat de CDA-fractie een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen aangaande de Ama's.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die bezwaar hebben tegen de behandeling van een dergelijke motie. Ingevolge het reglement wijst hij erop dat het dan aan het eind van de agenda wordt gesitueerd en dan zou het agendapunt 9-A worden. De raad stemt in met het toevoegen van de motie vreemd aan de orde van de dag. Hij vraagt de heer Kamphuis de motie voor te lezen en nu in te dienen want dan kan iedereen daar nog rustig over nadenken.

De heer **Kamphuis** leest de volgende motie vreemd aan de orde van de dag voor:

“Motie vreemd aan de orde van de dag

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op 20 februari 2012

Onderwerp: Kinderpardon voor minderjarige asielzoekers

De raad,

gelet op de brede maatschappelijke steun voor een kinderpardon;

- overwegende dat

- als gevolg van het huidige rijksbeleid veel asielkinderen die al lange tijd in Nederland verblijven dreigen te worden teruggestuurd;
- het gaat om naar schatting 1500 minderjarige asielkinderen die ofwel als alleenstaande minderjarige asielzoeker (AMA) dan wel met het gezin zijn gevlucht;
- bijna honderdduizend mensen zich al hebben uitgesproken voor het initiatief op www.kinderpardon.nu, dat zich richt op minderjarige vreemdelingen die al acht jaar of langer in Nederland wonen;

- van oordeel dat

- het in strijd is met het door Nederland geratificeerde Kinderrechtenverdrag om asielkinderen die geworteld zijn in de Nederlandse samenleving terug te sturen naar een voor hen onbekend land;

roept het college op

bij de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel aan te dringen op een kinderpardon voor

minderjarige asielzoekers die al acht jaar of langer in Nederland wonen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

H.T.J. Kamphuis

Fractievoorzitter CDA”

De **voorzitter** zegt dat deze motie nu in behandeling wordt genomen en dat zal concreet gebeuren na agendapunt 9.

3. Spreekrecht burgers

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vragenronde raadsleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vaststellen van het verslag van de openbare raadsvergadering d.d. 19 december 2011 en 23 januari 2012

Het verslag van 19 december 2011 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** zegt over het verslag van 23 januari 2012 dat door mevrouw Hulleman een tekstwijziging is voorgelegd.

Mevrouw **Boomars** zegt dat de raadsleden vanmiddag een opmerking over de tekst hebben ontvangen. Die opmerking komt hen wat rauw op het dak. In overleg met mevrouw Poppenk zegt zij dat er toch een geluidsopname is, zij begrijpen niet dat hier een verandering voor moet komen. Er is gezegd wat gezegd is. Die toevoeging is voor hen eigenlijk niet nodig.

De heer **Duursema** zegt dat het in algemeen zo is dat men een uitgesproken tekst niet letterlijk op papier kan zetten. Dat kan wel, maar dan kan men net zo goed een Chinees verslag maken. Dat valt tegen. Het wordt een interpretatie van wat de spreker bedoeld heeft en mevrouw Hulleman - en dat is op de geluidsopname nageluisterd - heeft gesproken over wij. In de concepttekst werd door de griffie aangenomen dat zij daarmee de fractie van Gemeentebelangen bedoelde. Mevrouw Hulleman doet een tekstvoorstel en daaruit blijkt dat zij met "wij" de fractiewoordvoerders heeft bedoeld. Mevrouw Hulleman heeft zelf een tekstvoorstel ingeleverd en daar is dat misverstand dat in de oorspronkelijke tekst zou staan rechtgezet.

Mevrouw **Boomars** zegt dat het onduidelijk blijft, maar men kan het laten staan.

De **voorzitter** zegt dat het om interpretatie gaat. Men zou aan kunnen sluiten bij wat er letterlijk is gezegd is. Als mevrouw Hulleman het woord wij heeft gebruikt en de griffie dacht dat correct in te vullen met Gemeentebelangen en mevrouw Hulleman zegt nu ik bedoelde fractiewoordvoerders en de fractiewoordvoerders voelen zich daardoor weer aangesproken dan worden die ineens onderdeel van het betoog. Dan is het beter om het begrip wij weer te introduceren en dan kan de lezer zelf invullen wat hij daar onder verstaat.

Het verslag van 23 januari 2012 wordt met die correctie vastgesteld.

6. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

7. Brieven van burgers en instanties

De **voorzitter** zegt dat de raadsleden een aangepaste lijst van ingekomen stukken hebben ontvangen. Daar is een stuk nummer 5-A bij toegevoegd op verzoek van de CDA-fractie en daar heeft het Presidium mee ingestemd.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken:
1 tot en met 5 voor kennisgeving aan te nemen.

Vervolgens stelt hij aan de orde stuk nummer 5-A van de gemeenteraad van Opmeer.

De heer **Kamphuis** zegt over dit stuk dat de commotie rondom het meldpunt voor Midden- en Oost-Europeanen de CDA-fractie op de gedachte heeft gebracht dat men daar iets mee moet doen. Het is uiteindelijk iets wat gebeurt in Den Haag. Daar zijn allerlei meningen over. Er zijn ook alternatieve websites voor ontwikkeld. Maar in de kern wordt hier iets aangetast wat zeer aan het hart doet. Het is aan de ene kant dat wij vrijheid van meningsuiting hebben, maar aan

de andere kant het polariseren, het in een hokje zetten, mensen aan de kant zetten, mensen aanwijzen, past niet in onze Nederlandse democratie. Dat er fouten gemaakt worden door mensen, dat mensen over de schreef gaan, is duidelijk, maar dat gebeurt over de volle breedte. De CDA-fractie wil graag de strekking van het initiatiefvoorstel van de gemeente Opmeer ondersteunen en vragen aan de andere fracties of zij bereid zijn om hier in mee te gaan.

De heer **Bosch** zegt dat tot de vaste rituelen van spraakmakend Nederland de ophef hoort die steevast ontstaat als Geert Wilders of een van zijn PVV-makkers iets zogenaamd ongehoords doet of zegt. Er breekt dan een enorm kabaal los en er wordt voorgedrongen bij de microfoon om er schande van te roepen. De praatprogramma's menen een lekker kluijfe te hebben voor een heus debat en in de kranten verschijnen gewichtige commentaren waarin meestal ook een zinnetje staat over de schade en belangen in het buitenland.

Hij heeft een citaat gebruikt van een vooraanstaand journalist in Nederland werkzaam bij Elsevier om aan te geven dat hij het buitengewoon jammer vindt dat nu ook in Olst-Wijhe aandacht wordt gevraagd voor die PVV-website. Het initiatiefvoorstel van Opmeer is puur gericht op de gemeente Opmeer. Het eerste punt dat daar staat beschreven, kan de VVD-fractie van harte onderschrijven. Het besluit zou hij ook willen onderschrijven. Daar staat niet van toepassing te verklaren voor overlast en klachten. Hij doet de suggestie om het initiatiefvoorstel niet van toepassing te verklaren en voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Brinks** zegt dat de fractie van Gemeentebelangen van mening is dat het gaat om landelijk beleid en zijn fractie neemt het voor kennisgeving aan.

De heer **Leber** zegt dat het klopt dat dit over landelijk beleid gaat en hij begrijpt de opstelling van de VVD en Gemeentebelangen. Aan de andere kant ook landelijk beleid raakt ons. In die zin is het geen wet van Meden en Perzen dat men dan niets meer zou willen uitspreken over landelijk beleid. Dat doet men straks met die motie ook wel. Dat is niet altijd de reden om zoiets niet uit te spreken. De PvdA-fractie kan zich vinden in de afschuw voor wat de PVV doet en als het daarmee gezegd is dan is dat voor de PvdA voldoende.

De heer **Bosch** hoort de heer Leber iets zeggen ook richting de VVD met betrekking tot het landelijk beleid. De heer **Bosch** wil erop wijzen dat hij die woorden niet in de mond heeft genomen, dat heeft de heer Brinks gedaan. Het gaat hier ook niet om landelijk beleid, het is een initiatief van een beweging, nog niet eens van een partij die democratisch is. Dus waar praten we over?

De heer **Leber** zegt dat als hij gezegd heeft landelijk beleid, dan bedoelt hij eigenlijk landelijk politiek. In die zin heeft hij het bedoeld.

De heer **Bosch** zegt dat er wel degelijk verschil is tussen landelijk beleid en politiek. Landelijke beleid daar doen we straks nog een uitspraak over.

De heer **Leber** zegt dat hij het daarom zojuist ook corrigeerde. Het gaat hem niet om wat de heer Bosch en hijzelf over landelijk beleid of politiek vinden. Het gaat hem er vooral om de afschuw uit te spreken over politiek die op deze manier wordt bedreven door de PVV.

De heer **Bosch** vindt het jammer dat hij de heer Leber niet gehoord heeft toen de PvdA-wethouder in Den Haag riep over een tsunami van Oost-Europeanen en over het meldpunt van de SP in 2005 heeft hij ook nooit enige vorm van verontwaardiging gehoord.

De heer **Leber** zegt dat hij het niet hier heeft ingebracht. Hij steunt alleen dat het ingebracht wordt. Indertijd heeft hij dat ook niet als initiatiefnemer gedaan. Nu wordt zijn mening gevraagd en die geeft hij. Overigens wat de PvdA-wethouder in Den Haag heeft gezegd – dat heeft de heer Bosch ook kunnen lezen in de krant – is heel anders bedoeld dan de wijze waarop Geert Wilders het kaapt.

De **voorzitter** zegt dat aan de orde is het initiatiefvoorstel is van de raad van Opmeer. Hij stelt vast dat twee fracties het daar mee eens zijn. Twee andere fracties zeggen om uiteenlopende redenen dat daar de raad van Olst-Wijhe zich niet over zou moeten uitspreken.

De heer **Kamphuis** zegt dat hij niet bedoeld heeft dat de raad in politieke discussie moet gaan over het reilen en zeilen van Europeanen hier in Nederland. Het gaat hem om het principe. In de historie van Europa is veel gebeurd op het gebied van het isoleren of het aanwijzen van groepen mensen en de geschiedenis mag zich niet herhalen en onze verantwoording als politici onder elkaar is om elkaar er op te wijzen dat het aanwijzen van een groep, het isoleren van een groep snel gebeurd is en de weg terug zeer moeilijk.

De **voorzitter** kijkt naar de heer Kamphuis want in het dictum van het initiatiefvoorstel / motie leest de **voorzitter** ondermeer dat het initiatief voorstel doorgezonden moet worden aan de Tweede Kamer fractie van de PVV in afschrift aan overige Tweede Kamerfracties. Beoogt de heer Kamphuis dat of kan volstaan worden met standpunt bepaling in deze raad?

De heer **Kamphuis** zegt dat het voldoende is, het is ter sprake gekomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten het stuk 5-A voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Bosch** wil een ingekomen stuk aan de orde stellen. Dat is het Collegeprogramma 2011-2014.

De **voorzitter** zegt dat stuk al aan de orde is geweest. Hij stelt de heer Bosch in de gelegenheid daar vragen of opmerkingen over te maken.

De heer **Bosch** wil graag een uitleg hebben en een afspraak maken over twee punten. Op bladzijde 12 van het Collegeprogramma gaat het om bedrijventerreinen en bij het laatste punt wordt aangegeven dat er momenteel een onderzoek loopt naar een groengashub en voor het overige worden gelet op de besluitvorming in de raad alternatieve ontwikkelingen voor Noordmanshoek onderzocht. Dat onderzoek is sinds mei vorig jaar ongeveer gaande. Hij zou graag van het college vernemen – en wellicht ook de collega-raadsleden – wanneer de raad de resultaten kan verwachten van het onderzoek naar alternatieve ontwikkelingen. Het tweede is een tekst op bladzijde 17 ‘ontwikkelingen op het gebied van de economie’. Daar staat, de laatste zin: “wij kiezen door middel van accountmanagement voor korte lijnen met het bedrijfsleven en structureel overleg op maat”. Dan weet het college en weet de heer **Bosch** dat de raad tijdens de Kadernota de specifieke ambtelijke inzet op het gebied van de lokale economie heeft wegbezuinigd. Het college komt hier terug met een vorm van accountmanagement voor korte lijnen. Wat is in de optiek van het college dat accountmanagement voor korte lijnen met betrekking tot het bedrijfsleven. Hoe krijgt dat in de praktijk zijn weerslag?

Wethouder **Van den Berg** zegt dat wat betreft Noordmanshoek nog steeds druk gewerkt wordt aan het op een rij zetten van alle alternatieven die er zijn. De verwachting is dat over ongeveer

een maand het college daar een eerste proeve van krijgt. Misschien is dat een moment om ook de raad bij te praten over hetgeen er op dat moment ligt. Om vervolgens verder te gaan met de uitwerking van die verschillende alternatieven en bepaalde keuzes te gaan maken.

De heer **Bosch** vraagt of de datum van 1 april 2012 daar aan gehangen kan worden.

De heer **Van den Berg** zegt dat het ruim een maand is en dat is mogelijk. Dan de vraag over accountmanagement economische zaken hoe wordt dat ingevuld als men de post economische zaken heeft wegbezuinigd. Er zijn met enige regelmaat diverse contacten van ondernemers met medewerkers van de gemeente en dat is in verschillende vormen. De ene keer moet er een vergunning verleend worden en de andere keer zijn er andere zaken aan de orde. Met die rechtstreekse lijn probeert het college zo goed mogelijk in te spelen op de daadwerkelijke behoeften die er leven bij ondernemers binnen de gemeente. Een goed voorbeeld daarvan is het programma dat de Algemene Wijnse Ondernemersvereniging heeft opgesteld. Daar is de gemeente zeer nadrukkelijk bij betrokken geweest. Ook bij de verdere uitvoering zal het college proberen om op die manier de contacten met de ondernemers zo goed mogelijk vorm en inhoud te geven. Als dat ook een keer onderwerp van gesprek moet zijn in een info halfuurtje, dan kan dat altijd.

De heer **Bosch** vraagt of dat dan met een coördinerende ambtenaar wordt gedaan. Of zijn er meerdere ambtenaren bij betrokken.

De heer **Van den Berg** zegt dat het van de situatie afhangt waar de rechtstreekse vraag over gaat. Het kan bijvoorbeeld iemand van milieu zijn of van bouw en woningtoezicht. Het college probeert het zo concreet mogelijk te maken opdat mensen niet van het kastje naar de muur worden gestuurd. Die persoon is dan ook het aanspreekpunt voor het verdere traject.

De **voorzitter** zegt dat de heer Bosch de toezegging heeft gekregen dat er nog over Noordmanshoek zal worden gesproken vóór 1 april. Wat betreft het accountmanagement, het overleg over economische zaken met verschillende bedrijfspgroepen enzovoort komt ook nog richting de raad. Als er behoefte bestaat aan een nadere toelichting dan kan dat tijdens een raads info halfuurtje en anders volstaat de beantwoording door de wethouder op dit ogenblik.

De heer **Stap** vraagt hoe het zit met de camera. Hij ziet de hele avond de burgemeester op het grote scherm.

De **voorzitter** zegt daar zo op terug te komen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken: 6 en 7 ter advisering in handen van het college te stellen.

De **voorzitter** zegt dat de sprekers wel op tv zichtbaar zijn op de juiste positie. Alleen op het grote scherm hierachter lukt het klaarblijkelijk nu niet.

8. Voorstel inzake de brandweezorg Welsum

De heer **Kamphuis** zegt dat in de laatste alinea aangegeven is dat er gesprekken zijn geweest met het stichtingsbestuur van het dorps huis Welsum. Dat gelezen hebbende is hij zeer tevreden met het uitgewerkte stuk.

De heer **Brinks** benadrukt dat voor Gemeentebelangen de veiligheid van de burgers in Welsum voorop staat. De fractie van Gemeentebelangen staat zondermeer achter de bouw van een nieuwe brandweerkazerne in Welsum. Het is voor Gemeentebelangen net als voor iedereen duidelijk dat het oude gebouw niet meer voldoet. Gemeentebelangen is blij met de groep brandweervrijwilligers in Welsum die tijd en energie steken in het leefbaar houden van hun eigen gemeenschap. Dergelijke inzet kan Gemeentebelangen alleen maar toejuichen. Gemeentebelangen is echter een partij voor alle burgers en vindt het belangrijk om het aanwezige budget zo goed mogelijk te benutten, zodat de veiligheid en het welzijn van alle gemeenteburgers gegarandeerd is. Sober en doelmatig bouwen, is voor Gemeentebelangen een voorwaarde. Gemeentebelangen ziet dit als een mogelijkheid om én de brandweerkazerne in Welsum te realiseren én nog geld over te houden voor andere noodzakelijke voorzieningen in onze gemeente. Gemeentebelangen heeft twijfels of dit sobere en doelmatige wel samengaat met duurzaam en vooral met architectonisch verantwoord. Gemeentebelangen betreurt dan ook dat de andere partijen niets voelen voor het door Gemeentebelangen in de opiniërende behandeling van dit voorstel voorgestelde voorbereidings- en investeringskrediet, zodat de raad meer sturingsmogelijkheden heeft. De woorden van de burgemeester dat het budget niet per definitie hoeft te worden opgemaakt, stelt Gemeentebelangen maar matig gerust. Dit gezegd hebbende stemt Gemeentebelangen in met het krediet beschikbaar te stellen voor de bouw van de brandweerkazerne in Welsum van € 650.000,-. Gemeentebelangen zal de ontwikkelingen hieromtrent kritisch volgen en hoopt dat het college zich aan zijn woord houdt en zorg draagt voor een scherpe aanbesteding en de uitvoering daarvan en een beetje minder duurzaam is voor Gemeentebelangen best bespreekbaar.

De **voorzitter** zegt dat sober en doelmatig bouwen maar ook duurzaamheid hoog in het vaandel staan. Het moet architectonisch verantwoord zijn en goed landschappelijk worden ingepast. Het college zal alles op alles zetten – dat doet hij ook bij andere investeringen – om het ruim binnen het budget te houden. Het college zal zich hoe dan ook verantwoorden.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel inzake de brandweezorg Welsum.

9. Voorstel tot het wijzigen van de Afvalstoffenverordening gemeente Olst-Wijhe

Mevrouw **Drenth** zegt dat de VVD-fractie akkoord gaat met het besluit tot het vaststellen van de verordening tot wijziging van de Afvalstoffenverordening. Dit ondanks het feit dat de VVD-fractie een voorkeur heeft voor een driewekelijkse inzameling van het restafval. De fractie respecteert het meerderheidsbesluit van de PvdA en CDA voor de huidige inzamelstructuur. De mogelijkheid om een maatwerkoplossing te krijgen voor huishoudens met jonge gezinnen of met medische indicatie is - zo heeft de VVD-fractie begrepen – gecommuniceerd in een brief die ieder huishouden heeft gekregen. Er heeft inmiddels met een aantal betrokkenen overleg plaatsgevonden en met een twintigtal huishoudens zijn afspraken gemaakt zodat er inmiddels oplossingen zijn geboden voor ondermeer stomapatiënten te weten:

- men kan kiezen voor een extra grijze container. Hierbij valt op te merken dat hierdoor wel een oplossing geboden wordt voor de grote hoeveelheden, maar beslist niet voor het stankprobleem. Waardoor deze oplossing in feite geen echte oplossing is.

- men kan de beschikking krijgen over een milieupas. Dit betekent dat op elk gewenst moment het stoma-afval in een ondergrondse verzamelcontainer gedeponerd kan worden. Een mogelijk nadeel hiervan is dat men er de deur voor uit moet wat bezwaarlijk kan zijn voor ouderen en gehandicapten.

Aan de maatwerkoplossing zijn geen extra kosten verbonden. Het ledigingstarief voor de grijze container en ondergrondse container is wel van toepassing.

De heer **Brinks** zegt dat voorligt het voorstel tot wijziging van de Afvalstoffenverordening. Het is een uitvoering van het raadsbesluit dat op 12 december 2011 door een meerderheid van de raad genomen. De fractie van Gemeentebelangen heeft er grote moeite mee dat de inzameling van het restafval veranderd zal worden in plaats van één keer in de twee weken nu naar één keer in de vier weken. Jammer dat het voorstel van Gemeentebelangen om in 2012 een pilot te houden om één keer in de drie weken het restafval en het Gft-afval in te zamelen geen steun kreeg van de Coalitiefracties. Daarom zal de fractie van Gemeentebelangen dit voorstel niet steunen.

Wethouder **Van den Berg** zegt dat er zeer bewust gekozen is voor de vier weekse inzameling om de inwoners – en dat is ook ons algemeen belang – nog meer te stimuleren tot het beter scheiden van herbruikbare grondstoffen en daarmee wordt het aanbod voor de grijze container volgens het college – en dat wijzen proeven ook uit die samen met de ROVA in beeld zijn gebracht – dat het heel goed mogelijk is. Er zullen best incidenten zijn waarin dat niet specifiek lukt. Die mensen mogen zich melden en daar zal men een maatwerkoplossing voor bedenken nadat gekeken zal worden wat dan wel in de grijze container wordt aangeboden. Voor de specifieke problemen van jonge gezinnen en senioren met incontinentiemateriaal en medische problematiek, gaat hij er van uit dat de aangeboden maatwerkoplossing passend is. Mocht dat niet zo zijn dan is dat ook weer bespreekbaar en zal bezien worden of er andere oplossingen te bedenken zijn. Over het stankprobleem bij een extra grijze container, als die vol is de deksel gewoon dicht laten.

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel tot het wijzigen van de Afvalstoffenverordening gemeente Olst-Wijhe, met de kanttekening dat de fractie van Gemeentebelangen tegen het voorstel is.

9-A. Motie vreemd aan de orde van de dag

De heer **Kamphuis** zegt dat het ook hier weer gaat over iets dat beslist wordt in de landelijke arena maar wat wel hem en de CDA-fractie aanspreekt. Ama staat voor alleenstaande minderjarige asielzoeker. Op zaterdag 4 februari 2012 was er een documentaire op tv over teruggestuurde kinderen naar Angola. De IKON heeft daar vorige jaar ook aandacht aan besteed. Angola is een land dat in opkomst is en een groeiende economie heeft, waar vooral buitenlandse werknemers en ondernemingen van profiteren. De interviews met de kinderen hebben hem niet meer losgelaten en brachten het CDA tot dit verzoek aan de raad om een Kinderpardon te ondersteunen. De kinderen spraken Nederlands, hadden op een Nederlandse school gezeten en waren verworpen tot Nederlanders. Nu zijn zij teruggedet in een totaal vreemd land waar zij geen enkele binding meer mee hebben. Wat opviel ook was dat de kinderen hier hun school afgerond hadden en daardoor ook minder kans maakten op de Angolese markt. Zij zijn dus letterlijk van school geplukt en teruggedet. Ook zijn zij financieel niet in staat om een opleiding af te ronden ter plekke en verdwenen letterlijk onder de golfplaten waar ze nu moeten wonen, terug in de armoede. Het maakte op hem persoonlijk een diepe indruk.

Er zijn allerlei argumenten om niet over te gaan tot een Kinderpardon. Ze zijn door de ouders gestuurd, het heeft een aanzuigende werking, voor lange verblijfsduur is men zelf verantwoordelijk. Hoe gaat men met grensgevallen om? De minister heeft een decretonaire bevoegdheid en kan deze toepassen op basis van individuele toetsing enz. enz. De CDA-fractie wil terug naar de menselijke maat. Vanuit de christelijke traditie wil de CDA-fractie deze 1500 kinderen beschermen en verantwoording nemen voor hun toekomst. De CDA-fractie beseft heel goed dat de landelijke politiek hier uiteindelijk over beslist, maar toch wil de fractie graag

een signaal afgeven aan het kabinet hoe de gemeenteraad van Wijhe erin staat. De CDA-fractie hoopt dat de overige fracties zich in dit initiatief kunnen vinden.

De heer **Bosch** zegt het volgende:

“De VVD-fractie ondersteunt de CDA-motie Kinderpardon niet. Staatsrechtelijk gezien gaat een gemeente niet over het landelijke vreemdelingenbeleid, waar de, zo lijkt het wel, landelijke campagne Kinderpardon tegen ageert, dus vindt de fractie het vreemd deze Motie vreemd te moeten behandelen en gevraagd wordt er een oordeel over uit te spreken.

De VVD-fractie ondersteunt om de volgende redenen de CDA-motie niet:

- Een Kinderpardon is helemaal niet nodig; volgens de huidige regels worden echte vluchtelingen onder de asielzoekers al toegelaten. Afgewezenen kunnen met steun terugkeren, maar belangenbehartigers en asieladvocaten gaan keer op keer in beroep tegen elke afwijzing, waardoor mensen onnodig lang in onzekerheid blijven en ten onrechte verwachten alsnog asiel te verkrijgen. De CDA-motie versterkt deze werkwijze en dat verwerpt de VVD-fractie.
- Kinderpardon is een vorm van rechtsongelijkheid ten opzichte van mensen, die wel hebben meegewerkt aan terugkeer naar eigen land of bijvoorbeeld asielzoekers zonder kinderen. Want bij toepassing van het Kinderpardon spreken wij eigenlijk over een generaal pardon. Ouders krijgen dan ook automatisch een verblijfsvergunning vanwege het internationale recht op gezinsleven.
- Voorts wordt door het Kinderpardon slecht gedrag beloond. Ondanks gerechtelijke uitspraken, dat een verblijfsvergunning er niet in zit, wordt toch in Nederland verbleven en telkens weer procedures gevoerd en nieuwe grenzen, maar ook emoties opgezocht. De VVD-fractie heeft vertrouwen in de zorgvuldigheid en eerlijkheid van de Nederlandse asielprocedures. Nederland heeft één van de hoogste toelatingspercentages in West-Europa. Om draagvlak voor het huidige beleid in de Nederlandse samenleving te behouden, vraagt een en ander om een strikte handhaving van dat beleid en niet om Kinderpardonmotie, die dat beleid gaat ondermijnen. Het zou goed zijn als CDA-minister Leers en de regeringspartijen zich niet ontvankelijk tonen voor dit soort moties, want u steunt hiermee DIBleuze zaken.”

De heer **Leber** zegt dat de PvdA-fractie de motie vreemd aan de orde van de dag steunt. Vanuit zijn eigen praktijk – dat is een persoonlijke noot – kan hij getuigen van het feit dat er kinderen, binnen zijn eigen werk, weggestuurd worden naar hun land van herkomst op oneigenlijke gronden. Er zijn wetten, er zijn regels, die past men toe, maar hij is het eens met de heer Kamphuis dat er nog eens een menselijke maat is en die is niet altijd in regels en wetten te vangen. Hij heeft zelf ervaren dat er kinderen zijn die teruggestuurd worden naar hun land van herkomst, terwijl zij hier een maand later de eindexamens hadden kunnen doen van hun opleiding. De regels werden toegepast, maar de menselijke maat niet. Het signaal dat wij als fractie, als raad, kunnen afgeven aan het landelijk beleid is zeer waardevol. De PvdA steunt deze motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer **Brinks** zegt dat de fractie van Gemeentebelangen in dubio zit bij deze motie. Humanitair gezien zou de fractie deze motie wel kunnen steunen. Aan de andere kant heeft men te maken met landelijk beleid, hij vraagt zich af of de raad zich daarover moet buigen. Daar heeft hij moeite mee.

De **voorzitter** vraagt hem een standpunt in te nemen. De motie wordt zo in stemming gebracht. Anders moet het met handopsteken gebeuren.

De heer **Brinks** zegt dat de fractie van Gemeentebelangen tegen zal stemmen omdat het om landelijk beleid gaat.

De motie vreemd aan de orde van de dag wordt aangenomen met de stemmen van de PvdA- en CDA-fractie vóór en de fracties van de VVD en Gemeentebelangen stemmen tegen om uiteenlopende redenen.

De heer **Bosch** begrijpt dat de motie aangeboden zal worden aan de verantwoordelijke minister. Hij stelt het op prijs als de moverende redenen van de VVD-fractie worden meegezonden.

De **voorzitter** zegt dat als een motie wordt aanvaard en daarin wordt ook het college opgeroepen om de minister te informeren dan wordt dat gedaan en dat is in feite de raadsopvatting. Als daar het verslag nog achter aan moet worden gezonden – dat is er niet onmiddellijk, overigens deze vergadering wordt nog in een schriftelijk verslag vevat, straks moeten we de minister verwijzen naar de website van de gemeente Olst-Wijhe, want dan is daar het verslag in terug te lezen, in de toekomst hebben we het verslag niet langer op schrift – dan gaat daar wel tijd over heen.

De heer **Bosch** doet de suggestie om een kort briefje te sturen naar de minister met de motie van het CDA die ondersteund is door de PvdA, hij heeft op papier staan wat hij zojuist heeft gezegd, dat kan er bij gevoegd worden.

De heer **Kamphuis** vindt dat het niet kan. De motie is aangenomen door een meerderheid van de raad. Daar is hij dankbaar voor. Het betoog dat de heer Bosch gaf over het beleid zoals het nu landelijk uitgevoerd wordt, is een betoog dat de heer Kamphuis heel veel leest en dat begrijpt hij ook wel. Het gaat hem om die 1500 kinderen die op een manier het land uit gezet worden, waar hij niet mee kan leven. Niet om de gaande procedures. De motie is met meerderheid aangenomen en dient verder zonder commentaar ingediend te worden.

De **voorzitter** zegt het een ingewikkeld vraagstuk te vinden.

De heer **Nuissl** zegt dat het zou betekenen dat bij elke motie in de raad vervolgens de motie keurig wordt aangenomen en uitgevoerd en dan altijd van commentaar wordt voorzien, maar waar men dan vervolgens niets mee kan, want dan kan men geen motie meer aannemen. Het lijkt hem volstrekt duidelijk wat de heer Kamphuis zegt de motie wordt aangenomen en dat is het dan. Daar zal men het mee moeten doen.

De heer **Bosch** zegt dat deze motie over landelijk beleid gaat en hij stelt het zeer op prijs dat een landelijke overheid ook kennis neemt van de standpunten van de lokale VVD-fractie.

De heer **Nuissl** zegt dat het de heer Bosch vrij staat een brief te sturen.

De heer **Bosch** zegt dat hij vraagt om dat te doen, het kan in samenhang. Dat is toch niet zo moeilijk?

De **voorzitter** stelt voor – daar lijkt hem geen bezwaar tegen te bestaan – dat in de aanbiedingsbrief uiteen wordt gezet dat het een motie is die is ingediend door de CDA-fractie en wordt ondersteund door twee fracties. Hij heeft wel vaker moties gezien waarin handgeschreven werd vermeld wie er voor stemden en wie er tegen stemden. Er bestaat geen enkel bezwaar tegen om de stemverhouding in de aanbiedingsbrief ook mee te nemen, daarin wordt dan duidelijk dat de fracties van CDA en PvdA vóór de motie zijn en de fracties van VVD en Gemeentebelangen tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat deze motie is aanvaard.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 19 maart 2012.

De griffier,

De voorzitter,

.....
B.A. (Bart) Duursema.

.....
A.G.J. (Ton) Strien