

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Olst-Wijhe, gehouden op 12 maart 2012.

AANWEZIG

voorzitter de heer A.G.J. Strien, burgemeester
griffier de heer B.A. Duursema
notulist de heer G.J.M. Schrijver
de leden de heer K. Stap, de heer R.J.M. Leber, mevrouw A.E. Boerman, de heer W.J. Nuisss en mevrouw M. Poppenk-Copper (PvdA-fractie)
de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg, mevrouw H.G.M. Boomars, de heer B.J. Habers en de heer J.H. de Vente (CDA-fractie)
de heer A.G.J. Bosch, mevrouw M. Drenth-Brevoord, de heer J. Gerkes en de heer R.W. Kronieger (VVD-fractie)
de heer G.J. Brinks, mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen en de heer M. Blind (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)

VOORTS AANWEZIG de leden van het college van burgemeester en wethouders:
mevrouw J. Otterloo-Ripperda en de heer C.M.A. van den Berg (wethouders)
de heer A. Oeseburg, gemeentesecretaris.

AFWEZIG -

PUBLIEKE TRIBUNE ± 23

AGENDA

1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Spreekrecht burgers
 4. Mededelingen
 5. Ontwikkeling van de Raalterwegzone en de Enk
 6. Sluiting
-

1. Opening

De **voorzitter** opent de ingelaste vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom evenals de luisteraars van Airplay en de kijkers via IJsselland TV. De volgorde van spreken begint bij de CDA-fractie. De volgorde van hoofdelijk stemmen begint bij de heer Kamphuis.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Twee insprekers hebben zich gemeld. De heer J. van der Wal en mevrouw A.B. van Nijen. Zij zullen inspreken met betrekking tot agendapunt 5.

De heer **Van der Wal** houdt het volgende betoog:

“Geachte leden van het college van B en W en geachte leden van de gemeenteraad, Vanavond gaat u aan het college van burgemeester en wethouders der gemeente Olst-Wijhe een bindend advies geven over de verkoop van een perceel grond waarop een Gezondheidscentrum kan worden gerealiseerd. De ontwikkeling van de Gezondheidszorg in Wijhe is in een dominospel terechtgekomen waarin meespelen de stenen van de verplaatsing van een bedrijf met intensieve veehouderij, de ontwikkeling van het bedrijventerrein de Enk, en de verhuizing van een garagebedrijf.

Een paar zaken wil ik dan ook graag in uw aandacht aanbevelen voordat u uw beslissing neemt want er is ons veel aan gelegen dat de bouw van het medisch centrum doorgaat. Volgens krantenberichten beschouwt wethouder mevrouw Otterloo, belast met onder andere gezondheidszaken, de eerstelijns gezondheidszorg - en in het verlengde hiervan het bouwen van een gezondheidscentrum - als een uitsluitend particuliere onderneming.

Ik spreek tot u als voorzitter van de Stichting VOEG, Voorzieningen Eerstelijns Gezondheidszorg Wijhe. Als wij werkelijk commercieel voordeel zouden willen behalen uit de gezondheidszorg, zouden we wel gekozen hebben voor de Besloten Vennootschap als juridische entiteit voor onze inspanningen en niet een stichting.

Wij vinden de stellingname van wethouder Otterloo dan ook niet te verdedigen. Zeker ook in het licht van het regelmatige overleg dat de huisartsen op verzoek van de gemeente voeren met de wethouder over de eerstelijnsgezondheidszorg in Olst-Wijhe, hoeft het geen verder betoog dat huisartsen, apothekers en fysiotherapeuten ook het publieke belang dienen.

Overigens is het standpunt ook bijzonder omdat in andere plaatsen - Heerde, Nieuwleusen, Zwolle - de gemeente er wel van overtuigd is een belangrijke rol te spelen in het ontwikkelen van een gezondheidscentrum, onder andere door het beschikbaar stellen van de grond voor een lagere prijs dan de gemeente Olst-Wijhe vraagt voor een volkomen vergelijkbaar terrein. Ik hoop in het vervolg van mijn betoog duidelijk te maken dat die meerprijs door de toekomstige bewoners van het gezondheidscentrum niet opgehoest kan worden. Zij immers zullen een te hoge grondprijs terugzien in een binnen hun budget onhaalbaar hoge huurprijs per vierkante meter.

Toegankelijke, laagdrempelige gezondheidszorg is een belangrijke basisvoorziening in de gemeenschap; in het bijzonder geldt dat als er een relatief hoog aantal bejaarden en andere kwetsbare groepen binnen de gemeente woont.

In de nota lokaal gezondheidsbeleid, zoals gepubliceerd op de website van de gemeente, staat onder punt 3.8c onder andere: “het belang van behoud en versterking van de eerstelijns gezondheidszorg wordt dan ook onderstreept”.

Afwezigheid van een goede gezondheidszorg zal een sterk negatieve invloed hebben op de kwaliteit van wonen binnen de gemeente Olst-Wijhe. Ik hoor u denken: ja maar, het is nu toch goed geregeld? U hebt gelijk, maar dat gelijk geldt alleen vandaag. Er is geen garantie dat het altijd zo zal blijven. Demografische gegevens laten zien dat bijna 50 procent van de huidige huisartsen in de hele regio ouder is dan 55 jaar en dat 30 procent daarvan binnen de komende 5 jaar zal stoppen met werken.

De jonge huisarts is een part time werkende vrouw. De realiteit is dat één vertrekkende huisarts opgevolgd moet worden door 2 nieuwe huisartsen. Een snel toenemend tekort aan huisartsen, zoals dat reeds merkbaar is in Groningen, Drenthe en Overijssel, zal tot gevolg hebben dat een jonge huisarts kan kiezen waar zij/hij wil gaan werken.

Die keuze zal eenvoudig zijn: men kiest voor een plaats waar goede betaalbare huisvesting en een goede samenwerking aanwezig zijn. Kort door de bocht kun je zeggen dat geen gezondheidscentrum betekent geen opvolging voor vertrekkende huisartsen. Zo komt ook in Wijhe de continuïteit van de huisartsenzorg op een onverantwoorde manier in gevaar.

Daarmee komt ook een stuk werkgelegenheid in de gemeente onder druk te staan. In de gezondheidszorg in Wijhe werken nu bijna 60 personen. Hiermee is de gezondheidszorg een van de grotere werkgevers binnen de gemeente.

De invloed van de overheid op de gezondheidszorg mag ook niet ongenoemd blijven. In naam zijn de eerstelijns gezondheidswerkers “vrije ondernemers”. Maar dit is slechts in naam. Door alle verandering in wet- en regelgeving van de afgelopen jaren laat de overheid geen enkele ruimte meer voor ondernemerschap. De Nederlandse Mededingings Autoriteit en Nederlandse Zorg Autoriteit zijn aangesteld als waakhond en die waakhonden doen hun werk buitengewoon consciëntieus. Verder heeft de overheid de macht in de zorg overgedragen aan de inkopers van de zorgverzekeraars die de speelruimte voor die zogenaamde vrije beroepers tot een minimum hebben beperkt. Het is dan ook een illusie te denken dat de beroepsgroep zelf een centrum kan financieren zoals de wethouder suggereerde.

De eerste pogingen om in Wijhe tot een nadere samenwerking te komen binnen de gezondheidszorg in Wijhe dateren van 1997. Ik kan u dat laten zien het is gedeponereerd bij de notaris hier ter plaatse. We zijn als stichting VOEG met twee woningbouwverenigingen in gesprek geweest, maar beide zijn niet bereid of in staat gebleken de investering in de bouw van een gezondheidscentrum te doen. Wij zijn dan ook zeer gelukkig dat we een particuliere investeerder bereid hebben gevonden dit wél te doen, maar de financiële marges blijven zeer krap. Let wel: deze gelegenheid zal zich in de komende jaren niet weer voordoen, laat staan dat wij als gezondheidswerkers nog een keer bereid of in staat zouden zijn zoveel tijd en energie vrij te maken om zover te komen als we nu zijn.

Mijn conclusie:

Dames en heren Raadsleden,

Op de middelbare school heb ik geleerd: Mensen die door de gemeenschap zijn gekozen en vrijgesteld om de publieke zaak te dienen, moeten zorgen dat de mensen binnen die gemeenschap geen schade oplopen. Het gaat vanavond over niet meer of minder dan het ontbreken van een basisvoorziening in de gezondheidszorg op een termijn van 5-10 jaar. Dié verantwoordelijkheid voor de gezondheid van de inwoners van Wijhe ligt vanavond op uw bordje. Niet akkoord te gaan met het voorstel zoals burgemeester en wethouders dat hebben geformuleerd, betekent dat u wegloopt voor die verantwoordelijkheid en dat zou een historische vergissing zijn.”

De **voorzitter** zegt dat wethouder Otterloo weliswaar verantwoordelijk is voor de zorg, ouderenzorg en de Wet maatschappelijke ondersteuning, maar dat de burgemeester de portefeuillehouder volksgezondheid is. Dat onderscheid wil hij even maken.

De heer **Blind** zegt dat de heer Van der Wal het heeft over een onoverbrugbaar verschil in waarschijnlijke huurprijs voor de huurders. Is daar over gesproken? Over welk verschil gaat het dan? Wat is onoverbrugbaar?

De heer **Van der Wal** zegt dat binnen het door de overheid opgelegde tarief nauwelijks ruimte is voor een vierkante meterprijs. Als men akkoord gaat met het meerbedrag van een ton dan wordt het een ander bedrag, wat niet kan. Binnen het tarief wat de overheid laat levert een te grote investering in de grond een te hoge huurprijs per vierkante meter op. Men kan van de beroepsbeoefenaars alles vragen, maar niet dat zij hun eigen geld investeren in iets wat ook de publieke zaak dient.

De heer **Blind** zegt dat het voor hem niet duidelijk wordt. Kan de heer Van der Wal het in een percentage uitdrukken?

De heer **Van der Wal** zegt dat hij dat niet gaat doen, hij gaat geen getallen noemen, want dat gaat een eigen leven leiden. Daar is hij niet toe bereid.

De heer **Blind** vraagt hoeveel leden cq. huurders stichting VOEG heeft, of verwacht in het medisch centrum.

De heer **Van der Wal** zegt dat het er nu op lijkt dat er drie huisartsenpraktijken meegaan, de apotheek, de fysiotherapie en er wordt nog gesproken met de thuiszorg. De stichting VOEG zou dat bijzonder toejuichen omdat dat juist de korte lijnen geeft die nodig zijn voor een efficiënte bedrijfsvoering in de gezondheidszorg.

De heer **Blind** zegt vijf á zes. De heer Van der Wal stelt dat het medisch centrum er niet komt als de raad die ton niet beschikbaar stelt. Hoe weet de heer Van der Wal dat? Men praat hier over een projectontwikkelaar die ook een onderhandelingsspel speelt. Er zijn ook alternatieven. 14 jaar erover praten is erg lang. Het zou fijn zijn als het er uiteindelijk eens een keer komt. Maar misschien moet de heer Van der Wal nog slechts een jaar wachten en is dat acceptabel. Als voor de gemeenschap een forse investering bespaard kan blijven.

De heer **Van der Wal** zegt dat hij nu 14 jaar lang zijn best heeft gedaan om dit van de grond te krijgen. Het heeft hem bakken met geld gekost. Het heeft hem waanzinnig veel energie gekost tot op het punt dat het thuisfront zei 'en nu houd je er een keer mee op'. VOEG is er toch mee door gegaan. Als het nu niet door gaat op dit stuk terrein, dan past hij er verder voor. Dan gaat hij niet meer mee doen. Zo simpel ligt het.

De heer **Blind** vraagt of het de heer Van der Wal bekend is dat het bedrag dat de gemeenschap of de gemeente er bij moet doen een veelvoud is van die ene ton.

De heer **Van der Wal** zegt dat hem dat bekend is.

Mevrouw **Van Nijen** houdt het volgende betoog:

"Geacht college, geachte dames en heren van de raad.

Bedankt dat ik gebruik kan maken van het spreekrecht.

Ik denk dat het goed is mij zelf eerst voor te stellen. Ik ben Aukelien van Nijen, psychiater, werkzaam bij de NIFP/ PI in Zwolle en ik heb sinds 2009 ook in een eigen praktijk in Olst. Sinds 2011 houd ik praktijk in gebouw Bij Eén aan de Jan Hooglandstraat in Olst, waarbij het mogelijk is geworden om met verschillende disciplines onder een dak te werken. Ik ben de hoofdhuurder van dit pand, en de anderen huren weer bij mij. Bij het kernbezoek in maart vorig jaar heeft de raad het met enthousiasme ontvangen dat ik daar ben gaan zitten met allerlei psychiaters, psychologen en anderen. De dubbele baan die ik heb is nodig om het een en ander te kunnen financieren. Vandaar dat ik een ondernemer ben en een arbeidscontract heb.

Het gebouw Bij Eén bestaat uit meerdere gebouwen, er is een voorgebouw, waarin 5 spreekkamers en 1 grote spreekkamer/ kleine vergaderzaal. Op het terrein is echter ook een loods van 350 m2, die op dit moment geen bestemming heeft. Hiervoor heb ik soms wel plannen, of kan ik beter zeggen dromen, want het is moeilijk een en ander gefinancierd te krijgen. Soms droom ik er weleens van om een kleine GGZ-instelling te starten, waar meer behandel mogelijkheden zijn dan wat wij nu doen. Zodat ik kan concurreren of een ander aanbod kan doen dan de grote aanbieder Dimence. Mijn huidige verzorgingsgebied is vrijwel heel Overijssel behalve Twente. Misschien zijn er in de toekomst wel heel veel mogelijkheden op het gebied van de kinderspsychiatrie, overigens een deel van de zorg die in de toekomst (ik

meen 2014) vanuit de gemeente gefinancierd gaat worden. Genoeg om van te dromen. Maar hoe krijg ik het gefinancierd? Ik wordt als psychiater gefinancierd vanuit de tweede lijn, zogenoemde DBC's diagnose-behandelcombinaties, waarbij er geen routine is van bevoorschotting. De huisartsen krijgen bijvoorbeeld een vast tarief per ingeschreven patiënt van de zorgverzekeraar, waarmee er een gegarandeerd inkomen is om vaste praktijkkosten te kunnen betalen. Ik krijg mijn geld pas aan het eind van de rit. Na het afsluiten van de DBC, cq na afsluiten van de behandeling. De gemiddelde behandeling bij een psychiater duurt 9 tot 10 maanden, wat dus betekent dat een psychiater over die periode geen inkomen heeft en het in feite zelf voorfinanciert.

Het blijkt niet eenvoudig te zijn om een financiering van de bank te krijgen. Ik heb nu een lening voor de verbouwing van het Voorhuis, maar om mij nu nog verder in de schulden te steken voor verdere ontwikkeling van de loods gaat mij echt te ver. Het gaat om mijn privé-geld.

Al met al ben ik dus ondernemer in de zorg en wordt ik vanuit de gemeente ook als dusdanig beschouwd. Echter ondernemer in de zorg zijn is lastig, omdat je niet zomaar vrij kunt ondernemen, en bijvoorbeeld prijzen kan maken, en dergelijke. In de zorg zijn we gehouden aan allerlei wet- en regelgeving en wordt veel vanuit Den Haag opgelegd. Bovendien zijn we hierin zeer afhankelijk van de politieke kleur van het kabinet, zoals bijvoorbeeld te merken is aan de invoering van de eigen bijdrage in de GGZ die ik onverkwalijk vind.

Ik heb dus eigenlijk maar 1 vraag, ik ben uiteraard niet tegen de komst van een medisch centrum hier in Wijhe, misschien ga ik er zelf wel een dag zitten als ik fulltime voor mezelf kan werken en de PI in Zwolle gedag kan zeggen. Ik vraag me af wanneer ik een subsidie aan de gemeente aanvraag van € 150.000,- om het pand op de Jan Hooglandstraat verder uit te bouwen, en een grotere GGZ-instelling te realiseren, hoe groot zijn dan mijn kansen?"

4. Mededelingen

De heer **Gerkes** zegt dat hij nu niet spreekt als lid van de VVD-fractie maar als nestor van deze raad. Met heel veel plezier kan men terugkijken naar een succesvolle open dag afgelopen zaterdag. Tussen de 5.000 en 6.000 bezoekers hebben een kijkje kunnen nemen in ons nieuwe gemeentehuis. Zij konden dat dankzij de grote inzet van heel veel medewerkers, mensen van de brandweer, politie en ambulance. Die hun vrije zaterdag hebben opgeofferd om al deze mensen te kunnen ontvangen en met wat een enthousiasme. Niet alleen wij allen, medewerkers, college en raad zijn trots op ons nieuwe gemeentehuis, maar hij durft te zeggen – af gaande op de vele bezoekers – heel Olst-Wijhe.

Namens de hele raad wil hij alle medewerkers, de mensen van de brandweer, de politie en ambulancedienst en andere vrijwilligers die zaterdag, maar ook voor de voorbereiding in de dagen daar aan voorafgaand hun steentje hebben bijgedragen om deze dag tot meer dan een groot succes te maken, bedanken. Hij wenst alle medewerkers heel veel werkplezier toe in het gemeentehuis. In onze dijk van een gemeente. Het kan niet anders dan dat dit tot heel creatieve oplossingen moet leiden. Hij vraagt de voorzitter om de dank van de raad aan al deze mensen over te brengen.

De **voorzitter** bedankt de nestor, de heer Gerkes. Hij vindt het fijn dat het gezegd wordt en hij neemt heel graag de taak op zich om via het college morgen en de gemeentesecretaris die dank naar de medewerkers over te brengen. Hij heeft de indruk dat zij het zaterdag ook zeer naar hun zin hebben gehad. Hij bedankt ook de leden van de gemeenteraad voor hun aanwezigheid tijdens de open dag. Dat is erg op prijs gesteld. Hij heeft de leden van de raad voortdurend in gesprek gezien wat ook goed is. Hij deelt de analyse dat de bezoekers overwegend enthousiast waren.

De **voorzitter** draagt voor het opiniërende deel, agendapunt 5, de voorzitterskamer over aan de plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Boerman. Hij schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

5. Ontwikkeling van de Raalterwegzone en de Enk

De heer **Kamphuis** zegt dat inspreker de heer Van der Wal al heeft aangegeven wat er speelt. De heer **Kamphuis** zal daar wat minder op in gaan, dat is voor iedereen onderhand wel duidelijk. Het thema vanavond is het medisch centrum, reconstructie van de Raalterweg, de Enk en de Raalterwegzone. Op verzoek van het college is de raad gevraagd om een standpunt in te nemen betreffende het medisch centrum. Aanleiding is het ingezette standpunt om het perceel Nienhuis voor vier ton te verkopen aan de projectontwikkelaar. Dat is de aanleiding voor deze avond. De herstructurering van industrieterrein de Enk is een complex en ingewikkeld thema. Uiteindelijk stond er een plan waar de raad en het college zich in kunnen vinden. Vorig jaar september is de raad nog bijgepraat over de ontwikkelingen van het project. Buiten allerlei zaken om sprong de verhuizing van Nienhuis naar de Omloop en het bouwen van een medisch centrum er boven uit. Het werd al snel duidelijk dat dit geen eenvoudige opgave zou worden. De CDA-fractie kon en kan nog steeds instemmen met de realisatie van het centrum. Er zijn allerlei pogingen in het verleden, de heer Van der Wal had het er al over, ondernomen om het medisch centrum in Wijhe te organiseren. Dat is een ieder bekend. Vorig jaar augustus zijn de onderhandelingen begonnen met de ontwikkelaar. De projectontwikkelaar heeft zijn eerste stellingen genomen. Dat mag hij als zakenman. De projectontwikkelaar heeft kans gezien om samen met de huisartsen, de apotheek en fysio tot een plan te komen dat voor alle betrokken partijen aanvaardbaar is. Ook voor de CDA-fractie. Onder de huidige economische omstandigheden is het moeilijk om toekomstgerichte keuzes te maken. Dat geldt ook voor medici. En zeker in de eerstelijnszorg, lees de kranten. Het gevolg is dat de projectontwikkelaar een bod doet van vier ton op het perceel. Dit was voor de wethouder van de PvdA aanleiding om in het college tegen te stemmen. Zij stelde zich op het standpunt dat de gemeente een particuliere onderneming gaat subsidiëren. De CDA-fractie kan zich niet vinden in dit standpunt en wel om de volgende redenen. Het is een zakelijke bieding. Hij wil het woord subsidie weghalen, daar had hij enorm veel moeite mee. Op een gegeven moment heeft men een overeenkomst tussen partijen waar men mee in kan stemmen of niet. Het woord subsidie vindt hij niet op zijn plaats. Het is een zakelijke bieding die uit een lang onderhandelingsproces is gekomen vanaf vorig jaar augustus. De onderhandelaars van onze gemeente hebben getracht om het maximale er uit te halen. Daar is hij van overtuigd. Met het bod van vier ton wordt de raad nu geconfronteerd. De CDA-fractie is van mening dat het niets met subsidiëring te maken heeft, maar dat de raad ja of nee kan zeggen tegen het bod. Een zakelijke afweging dus. Het afslaan van het bod betekent vertraging in het project Raalterwegzone en industrieterrein de Enk. Het domino-effect. Dit wil het CDA koste wat koste vermijden. Tevens betekent het dat er andere kosten om de hoek komen kijken. Als het tot stilstand komt kan men in ieder geval rekenen op een renteverlies van € 20.000,- per jaar. Men weet hoelang het tegenwoordig duurt om een woning te verkopen, dus als het heel erg lang gaat duren, dan is men die ton ook zo weer kwijt. Moeten we het afketsen en afwachten of er nog een andere projectontwikkelaar komt? Nee, toch? Wees moedig, besluit gewoon voor een goed medisch centrum. Het medisch centrum zal een maatschappelijke functie uitoefenen waar men blij mee mag zijn. Het toekomstgericht medisch centrum is nodig in het dorp. Eerstelijnszorg voor de toekomst. De heer Van der Wal sprak daar ook al over. Een nieuwe generatie huisartsen zal steeds meer in een maatschap gaan werken en dan is dit centrum een goed standpunt.

Het CDA kiest voor het verkopen aan de ontwikkelaar voor een bedrag van vier ton en verwacht dat de ontwikkelingen niet verder stagneren en dat alles afgewikkeld kan worden volgens plan. Vorige week werd de raad hier mee geconfronteerd en iedereen heeft zijn kanonnen afgeschoten. Een kogel die men afgeschoten heeft, kan men niet meer opvangen. Hij verzoekt zijn mederaadsleden dringend om te trachten hier tot een eensluidend besluit te komen. Want het belang voor een dergelijk centrum is te groot om in een project waar men het heeft over een sluitende begroting, waar geen tekorten meer zijn en waar heel veel energie in gestoken is, het hier op te laten stranden.

De heer **Bosch** zegt

“Mevrouw de voorzitter,

Als niet-college partij stelt de VVD-fractie het op prijs door het college geconsulteerd te worden over onderdelen van de uitvoering van plannen voortkomend uit de Centrumvisie Wijhe en de Toekomstvisie Olst-Wijhe. In beide visies zijn woorden als “versterking”, “concentratie” en “kwalitatieve verbetering” leidend voor een aantal inmiddels in gang gezette ontwikkelingen. Mede door de financiële - en economische crisis is het geen sinecure geweest om vanaf 2007 ontwikkelingen mogelijk te maken, die passen binnen de door de gemeenteraad vastgestelde kaders. Een niet onbelangrijke financiële bijdrage vanuit het provinciale programma Investeren met Gemeenten heeft hier eveneens een rol in gespeeld.

De VVD-fractie verengt het totale onderwerp niet tot enkel het Medisch Centrum.

De VVD-fractie steunt om haar moverende redenen de ingeslagen weg van het college, althans, voor alle duidelijkheid, de meerderheid daarvan. Het beoogde resultaat past in de VVD- visie met betrekking tot de herstructurering van de Enk, de eerste ontwikkeling van een bedrijf aan de Omloop, de kwalitatieve verbetering en versterking van de Raalterwegzone en het past binnen de afgesproken financiële kaders. De VVD-fractie onderschrijft de door de gemeenteraad vastgestelde doelen uit de Toekomstvisie Olst-Wijhe, zoals door het college beschreven onder draagvlak op pagina 3 van dit opiniërende voorstel.”

De heer **Brinks** zegt dat vanavond besproken wordt het voorstel voor aankoop en verplaatsing van garage Nienhuis naar de Omloop zodat de vrijkomende grond kan worden verkocht aan een projectontwikkelaar zodat er een medisch centrum kan worden gerealiseerd. Dit alles kan weliswaar binnen de budgetten die door een meerderheid van de raad beschikbaar zijn gesteld. De fractie van Gemeentebelangen heeft er destijds niet mee ingestemd omdat het toen gevraagde budget van 2,65 miljoen van de gemeente, dat werd verdubbeld door de provincie tot een totaal van 5,3 miljoen, veel te ruim van opzet was. Bovendien was Gemeentebelangen van mening dat het eenmalig beschikbaar Essentbudget beter besteed zou kunnen worden in de toekomst. Gemeentebelangen staat wel achter de uitgangspunten van de Toekomstvisie Olst-Wijhe. De Raalterweg wordt de entree van Wijhe en de insteek is dat deze kwalitatief wordt verbeterd. Dat is volgens Gemeentebelangen goed gelukt met de bouw van het gemeentehuis en het herinrichten van de Raalterweg. Dat zich in de toekomst perifere detailhandel en dienstverlening ontwikkelt is prima. Maar dan zonder steun van gemeenschapsgeld. Het verbaast Gemeentebelangen dat het college terugkomt met dit voorstel en dat het zwaartepunt komt te liggen omdat de ontwikkelaar van het medisch centrum € 100.000,- minder voor de grond wil betalen dan de waarde is. Dit werkt een precedentwerking in de hand volgens Gemeentebelangen als het college hier aan toegeeft. Dit is echter niet de enige reden van kritiek. Dit voorstel omvat zes onderdelen waarbij naast punt 5 dat hij zojuist heeft genoemd ook de punten 1 en 4 de nodige vragen oproepen bij de fractie van Gemeentebelangen. Bij punt 5 wordt in verhouding het kleinste bedrag gevraagd dat de gemeente er op toelegt om een medisch centrum op deze plaats gerealiseerd te krijgen. Bij punt 1 de voorgenomen aankoop van locatie Nienhuis merkt Gemeentebelangen op dat de

aankoopprijs maar liefst € 200.000,- hoger is dan de taxatiewaarde. Volgens de Herstructureringsmaatschappij Overijssel is dit verdedigbaar vanwege het doel een medisch centrum te kunnen vestigen. Dus hier legt de gemeente er nog een € 200.000,- op toe. De fractie van Gemeentebelangen vindt dat hier ook een precedentwerking van uit gaat, meer bieden dan de waarde is. Vervolgens moet een locatie worden gevonden waar het autobedrijf naar toe kan. Het ligt voor Gemeentebelangen voor de hand dat als de gemeente 25 hectare in bezit heeft, men met een creatieve oplossing een autobedrijf daar naar toe kan plaatsen. Maar wat schetst de verbazing van Gemeentebelangen: een bloeiend intensief veehouderij bedrijf aan de zuidzijde van de Omloop wordt opgekocht. Deze aankoop valt niet onder de Raalterwegzone en er is ook geen goedkeuring aan de raad gevraagd voor deze premature aankoop. Is de gemeente hier niet zijn boekje te buiten gegaan? Gemeentebelangen weet niet welk beleid er aan ten grondslag ligt om dit te doen. Kan de wethouder dit uitleggen? Men leeft in een plattelandsgemeente waar alle ondernemingen even veel kansen zouden moeten hebben.

Over de plaats van het autobedrijf op zich zegt hij dat in de Toekomstvisie staat dat autobedrijven langs de noordkant van de Omloop komen. Maar men heeft het hier over de zuidkant van de Omloop. Volgens hem is daar nog nooit een gemeentelijke visie voor ontwikkeld, omdat men het hier heeft over gronden met een agrarische bestemming. Als dit wel het geval is hoort hij dat graag van de wethouder. Ten aanzien van het door de gemeente vastgestelde Vab-beleid is het bovendien niet toegestaan dat een bestaand autobedrijf van een bedrijventerrein vanuit een bestaand bedrijfspand naar Vab-locatie verhuist. Zou dit wel mogelijk gemaakt worden, dan is hier wederom sprake van precedentwerking. En men moet dan elke ondernemer toestaan zich in een Vab te kunnen vestigen. Als hij de beslisboom om in aanmerking te kunnen komen voor vestiging in vrijkomende agrarische bebouwing bekijkt, dat staat in het gemeentelijk vastgesteld Vab-beleid, dan leest hij duidelijk: "U komt in aanmerking als u wilt starten of gestart bent met een onderneming en nog niet beschikt over een bedrijfslocatie. U komt niet in aanmerking als uw bedrijf gevestigd is op een bedrijventerrein of gevestigd is in een bedrijfspand". Volgens Gemeentebelangen is de voorgaande opmerking in voorliggend geval van toepassing. Gemeentebelangen vraagt aan de wethouder wat de gemeente met deze aankoop kan als het gemeentelijk Vab-beleid volgens de regels wordt uitgevoerd. Of moet Gemeentebelangen constateren dat hier niet zorgvuldig over is nagedacht? Een autobedrijf valt gewoon onder perifere detailhandel. Waarom wordt gesuggereerd dat dit niet het geval is?

Over het aankoopbedrag van Van der Wal zegt hij dat de gemeente 2,6 hectare koopt voor € 928.000,- en verkoopt hiervan een halve hectare voor € 500.000,-. Dit bedrag van verkoop wordt alleen maar vermeld onder punt 4 van dit voorstel. Maar de gemeente houdt iets meer dan 2 hectare over na deze verkoop aan Nienhuis die een waarde vertegenwoordigt van € 428.000,-. De reële waarde is ongeveer € 128.000,-. Resteert dus nog afgerond een verschil van € 300.000,- die men moet afboeken of eigenlijk moet toerekenen aan het realiseren van een medisch centrum. Dus wordt er in totaal € 100.000,- voor de projectontwikkelaar, € 200.000,- voor de aankoop Nienhuis en € 300.000,- aankoop Van der Wel. Dat is in totaal € 600.000,- gemeenschapsgeld gespenseerd om een medisch centrum te realiseren. De fractie van Gemeentebelangen onderkent het nut en het voordeel van een medisch centrum in Wijhe. Maar niet tegen elke prijs. Gemeentebelangen wil best ondernemers faciliteren, maar niet financieren. Waarom hebben de rekenmeesters van het CDA dit niet gezien? Waarom wordt er gedaan of slechts € 100.000,- gevraagd wordt. Terwijl in realiteit het zesvoudige hier ter sprake is. Hij heeft een aantal vragen aan de fracties. Hebben de andere fracties er € 600.000,- voor over om een medisch centrum op deze locatie gerealiseerd te krijgen? Vinden de andere fracties net als Gemeentebelangen dat het vastgesteld gemeentelijk Vab-beleid ook als zodanig moet worden uitgevoerd, in het kader van transparantie naar de

burgers? Wat vinden de overige fracties er van dat de locatie Van der Wel al is aangekocht zonder dat dit binnen de kaders van het Reconstructieplan Raalterwegzone valt.

De heer **Leber** zegt dat het om een belangrijke beslissing gaat. Het is eigenlijk geen beslissing maar vooral een bindend advies. De stap in de ontwikkeling van de Raalterwegzone en de Enk is voor de PvdA-fractie belangrijk. De PvdA heeft vele onderdelen gesteund en zal dat ook blijven doen als de effecten zowel economisch als maatschappelijk verantwoord zijn. Inmiddels heeft men begrepen dat zowel de wethouder als de PvdA-fractie grote bezwaren hebben tegen de voorgestelde trits van transacties die met elkaar samenhangen. Dat spitst zich toe op de voorgestelde verkoop van garage Nienhuis voor een ton minder dan voorgespiegeld aan de raad en dan verkocht wordt aan de betrokken projectontwikkelaar. Eerstelijnszorg binnen de gemeente Olst-Wijhe is van groot belang. Huisartsen, apothekers, fysiotherapeuten en tandartsen - in de buurt - is noodzakelijk voor de kwaliteit van leven in alle kernen. De inbreng van de heer Van der Wal - ook de emotie die daarbij werd gevoeld - wordt erkend door de PvdA, dat het voor de betrokken mensen een belangrijke beslissing wordt. Maar zowel wethouder Otterloo als de fractie vinden dat dat alleen kan op een faciliterende wijze. Het voorstel van een meerderheid van het college gaat echter veel verder. Het lijkt een investering van € 100.000,- om het medisch cluster mogelijk te maken, maar in feite wordt er een ton weggegeven aan een projectontwikkelaar zonder dat dat enige vorm van rendement of zelfs maar terugbetaling zonder rendement oplevert voor de burgers van onze gemeente. De PvdA kan deze vorm van oneigenlijke subsidiering principieel niet verantwoorden. Dergelijke subsidieringen geven we ook niet aan anderen, startende ondernemers. Niet aan starters op de woningmarkt. En niet aan startende ondernemers die de bijstand uit willen. De PvdA wil dergelijke gevallen best op weg helpen en doet dat ook, maar niet door 20 procent van de vastgestelde waarde van grond of gebouwen gratis te maken. Dat valt voor geen enkele partij uit te leggen aan de inwoners van Wijhe. Het verhoogt het risico dat andere partijen die ook sterke argumenten hebben als behoud of vergroting van werkgelegenheid en de sociale importantie van hun diensten, zich ook gaan beroepen op deze handelwijze van de gemeente. Wat wordt het antwoord als de tandartsen in Wijhe die nu niet meegaan naar het medisch cluster over enkele jaren de gemeente een bijdrage vragen als zij een gezamenlijke praktijk willen realiseren of uitbouwen met dezelfde argumenten als nu? Wat wordt het antwoord aan mevrouw Van Nijen? Met goed fatsoen kan men dan geen nee verkopen. De PvdA vindt het zeer onverstandig om in die situatie terecht te komen. Toch wil de PvdA heel graag een medisch cluster realiseren. Om die reden wil de PvdA-fractie vragen om de onderhandelingen nogmaals te openen. Zowel met de projectontwikkelaar als ook met garage Nienhuis, daarbij moet de insteek zijn dat de vijf ton die het terrein van Nienhuis moet opbrengen niet onderhandelbaar is, maar de wijze waarop de gemeente faciliterend kan zijn om het project te kunnen realiseren wel bespreekbaar is. Te denken valt - elke vorm is voor hem bespreekbaar - aan een gefaseerde betaling en een bijdrage van andere partijen. Bijvoorbeeld het mag de eigenaar van garage Nienhuis wat waard zijn om voor hem een nieuwe situatie te creëren aan de andere kant van bedrijventerrein de Enk. Wat dat betreft zou het bespreekbaar mogen zijn om ook deze partij erbij te betrekken om daar in ook op een of andere manier een bijdrage te leveren om dat medisch cluster voor elkaar te maken. Geen realisatie van het medisch cluster voor het voorgespiegelde bedrag van € 500.000,- betekent volgens de PvdA geen verplaatsing van Nienhuis. Ook andere creatieve oplossingen zijn voor de PvdA bespreekbaar. De PvdA zal dat straks ook in een motie voorleggen aan de raad. Samenvattend de PvdA vindt de gemeentelijke rol om een medisch cluster te realiseren een faciliterende rol. De PvdA vindt enige vorm van subsidiering in dit geval principieel onjuist. De PvdA-fractie kan instemmen met verplaatsing van garage Nienhuis voor de voorgestelde kosten mits het terrein van Nienhuis wordt doorverkocht voor de voorgespiegelde € 500.000,-

aan de projectontwikkelaar ter realisering van een medisch cluster en daarbij is het voorwaardelijk dat dit met handtekeningen is vastgelegd door alle partijen. De PvdA vraagt het college met betrokken partijen wederom aan tafel te gaan teneinde bovenstaande uitgangspunten in samenhang te realiseren. De PvdA-fractie vraagt de andere partijen om de motie die de PvdA straks zal indienen in tweede termijn, in overweging te nemen. Daar staat dit in verwoord.

Wethouder **Van den Berg** gaat eerst in op vragen van Gemeentebelangen en PvdA. Als gesteld wordt dat de uitgangspunten juist zijn en vervolgens geconstateerd wordt dat met de invulling van het gemeentehuis en de aanpassing van de Raalterweg onze doelstelling voldoende bereikt is, dan denkt een meerderheid van het college daar heel anders over. Er staat nog meer in de Centrumvisie Wijhe en de ontwikkelingsmogelijkheden van de Enk die met het voorstel zoals het college dat heeft gedaan, realistisch en haalbaar zijn. Het is niet zo dat de grondprijs € 100.000,- minder is dan de waarde in werkelijkheid. Het college is een onderhandelingstraject ingegaan zich realiserend dat het een bijzondere locatie is die een behoorlijke prijs zal moeten opbrengen. Als men dat relateert aan de prijzen die de gemeente normaliter vraagt voor bedrijventerreinen, € 125,- per vierkante meter, zelfs als grond bestemd voor woningbouw over het algemeen het meest waard, op dit moment € 230,- per vierkante meter, dan denkt hij dat met het realiseren van een overeenkomst die nu voorligt - en voorgesteld wordt door de meerderheid van het college - om die te accepteren van afgerond € 265,- dat dat een prima prijs is voor de opbrengst is van dat perceel. Er is meerdere keren gesproken over een vorm van precedentwerking. Hij denkt dat in de meeste gevallen nauwelijks een exact vergelijkbare situatie denkbaar is. Daarmee doelt hij ook op de situatie die door de tweede inspreker van vanavond, mevrouw Van Nijen, is aangedragen. Die heeft in eerste instantie zelf het initiatief durven en kunnen nemen, waarvoor alle lof, om te starten. En vervolgens in de ontwikkeling tegen een probleem aan te lopen om het centrum nog meer functie en inhoud te geven. Het is vanavond voor het eerst aan de orde. Hij heeft daar niet eerder over gehoord, het college heeft niet de mogelijkheid gehad om er over na te denken. Het tweede verschil met hetgeen dat voorligt, is dat het gaat over de tweedelijnsgezondheidszorg, hetgeen duidelijk een ander vertrekpunt is dan het onderwerp gezondheidscentrum waar vanavond over gesproken wordt. Het college heeft inderdaad een intensieve veehouderij opgekocht. Daar is het college niet zijn boekje te buiten gegaan. Sterker nog, het college heeft een ontwikkeling die niet wenselijk is op die plek gelet op de klachten die er in het verleden zijn geweest met betrekking tot overlast die het bedrijf veroorzaakte en het feit dat de ondernemer...

De heer **Brinks** zegt dat het hier gaat over een bloeiend agrarisch bedrijf dat moet voldoen aan de nieuwe wetten van 2013, de stank zal juist minder worden. De wethouder meldt dat het bedrijf is opgekocht. Het is een bloeiende onderneming.

De heer **Van den Berg** zegt dat het goed is dat hij zijn verhaal afmaakt. Het is inderdaad een ondernemer die plannen had om uit te breiden. Juist dat leek een ongewenste ontwikkeling voor het college op die plek. Concreet lag er een vergunning aanvraag, die in principe gehonoreerd zou moeten worden, waardoor het bedrijf een nog grotere omvang zou krijgen. Weliswaar werden de nieuwste stallen dan zondanig gebouwd dat ze voldoen aan de nieuwste voorwaarden. En ook een stukje compensatie voor de bestaande stallen, maar de bestaande stallen op zich werden niet aangepast. De vorm van overlast bleef in ieder geval. Deze valt ook niet in de categorie bedrijventerrein, die valt zoals terecht werd opgemerkt in de categorie vrijkomende agrarische bebouwing en daar mag men incidenteel volgens richtlijnen andere bestemmingen aan geven. Juist omdat niet voor 100 procent voldaan werd aan de

uitgangspunten die in het eigen beleid zijn geformuleerd, is daar over contact geweest met de provincie. De provincie heeft specifiek voor deze situatie toestemming gegeven om daar op die manier mee om te gaan, voor dit autobedrijf, ook een autobedrijf met tankstation zou op die plek niet toegestaan worden. Specifiek deze ontwikkeling die ook past in het totaalplaatje van investeren Met Gemeenten Wijhe en Overijssel, is in dit verhaal destijds opgenomen. Daar is de raad volledig over geïnformeerd aan de hand van de besluitvorming die daarover in het college heeft plaatsgevonden.

Vervolgens werd opgemerkt dat de helft van het bedrag wordt toegerekend aan het kunnen realiseren van het medisch centrum. De helft van het bedrag van de aankoop van Van der Wel. Maar dat bedrag wordt volledig gedekt door het investeringsprogramma Investeren Met Gemeenten, de helft door de provincie en de helft door de gemeente. Er is op geen enkele manier toerekening aan het medisch centrum. Waar dat vandaan wordt gehaald snapt hij niet.

De heer **Brinks** zegt dat er investeringen zijn op de Enk en de Raalterwegzone. Maar dit valt buiten beide gebieden.

De heer **Van den Berg** zegt dat het valt binnen het totale programma Investeren Met Gemeenten Wijhe en Overijssel. Daar heeft de raad informatie over ontvangen. Wat daar onder valt.

De heer **Brinks** zegt dat zojuist gesproken werd over de zuidkant van Wijhe, dat is aan de noordkant van de Omloop, nu praten we over de zuidkant van de Omloop. Dat zit niet in het plan.

De heer **Van den Berg** zegt dat specifiek over deze situatie er nader overleg is geweest met de provincie. Het totaalplaatje is aanleiding geweest om dat onder te kunnen brengen in het programma investeren met gemeenten.

De PvdA zegt dat het laten vallen van een deel van de grondprijs zonder enig rendement voor de burger is. Gelet op de inbreng die door de inspreker namens de stichting VOEG is gedaan, heeft hij de indruk dat er een zeer groot rendement voor de burger aan de orde is. Juist het vestigen op deze plek met ontwikkelingsmogelijkheden in de verdere toekomst, zou voor de tandartsen en prima optie zijn om zich zijner tijd te voegen bij de al ontstane concentratie en misschien kunnen daar zelfs wel verdere ontwikkelingen plaatsvinden.

De PvdA heeft het er over dat het college nogmaals de onderhandelingen in moet gaan en stelt bij voorbaat al dat de vijf ton niet onderhandelbaar is. Dan wordt het een heel ander en heel lastig verhaal, want dan zou men wel heel erg creatief moeten zijn en een beroep op andere partijen doen die de PvdA bij name noemt, maar hij wijst erop dat het college de raad in september heeft bijgepraat over de aankoop van dit perceel, waarvoor al extra geld nodig was en daaruit heeft het college maar één opmerking gehoord: "wij gaan akkoord, mits op dat perceel een medisch centrum wordt gerealiseerd." Dat hebben we vanavond aan de orde, dat heeft de meerderheid van het college aan de raad voorgesteld. Het enig verschil met de informatie die de raad in september heeft ontvangen, is dat de grondprijs lager is dan op dat moment, maar nog steeds ver boven de grondprijs per vierkante meter die voor woningbouw wordt gehanteerd.

De heer **Leber** zegt dat er in zijn beleving andere afspraken zijn gemaakt tijdens die sessie en waarin de raad is bijgepraat over te verwachten ontwikkelingen. Hij schetst hoe het in zijn beleving is gegaan. In de eerste plaats is er gezegd dat het terrein van Van der Wel zou worden aangekocht voor een bepaald bedrag. Dat klopt. Hij heeft toen gezegd dat men daar op zou kunnen afdingen. Hij had het niet over de financiën maar over de plek waar dat dan

gerealiseerd zou worden. Namelijk dat daar een bedrijf, een garagebedrijf, aan die kant van de Omloop gevestigd zou kunnen worden. Daar was de PvdA niet enthousiast over. Dat heeft hij toen tot uitdrukking gebracht. Vervolgens is door de wethouder aangegeven dat dat een kans betekende voor het ontwikkelen van een medisch cluster op de plek waar Nienhuis nu zit en dus straks niet meer. Daar is ook gesproken over € 500.000,- dat dat de geschatte waarde was. De waarde die aan dat perceel moest worden toegekend. Bij zijn weten is het ook niet anders geweest dan dat de wethouder toen heeft voorgespiegeld dat dat ook de inzet zou zijn om tot deze transactie te komen. Daarmee zou dan ook het bezwaar van de PvdA weggenomen worden. De PvdA vond dat al een transactie waar zij bedenkingen bij had. Toen heeft hij de wethouder nadrukkelijk verzocht om niet eerder over te gaan tot deze transacties voordat er een handtekening zou staan op papier voor een medisch cluster op de plek van Nienhuis. Maar dan wel binnen die gelden. Want de wethouder heeft daar niet aangegeven dat ruimere middelen ingezet zouden worden om dit te doen. Als het uiteindelijk tot deze conclusie komt – er moet meer komen, de onderhandelingen leveren dit op, er moet meer geïnvesteerd worden – dan vraagt hij de wethouder en zijn collega's van CDA en VVD waar dan ooit de grens heeft gelegen. En hoe duidelijk is dat geweest? De wethouder kan tegen hem zeggen dat het allemaal binnen het budget past. Dat is ook zo. Hij waardeert ook dat de wethouder de raad hierover consulteert, maar ook binnen het budget vindt de PvdA-fractie dat zij een mening moet hebben over hoe het geld besteed wordt. Het blijft gewoon geld van de burger. Dat argument vindt hij niet valide. Hij maakt bezwaar tegen dat de raad op de een of andere manier ruim baan heeft gegeven om deze financiële consequenties te nemen. Dat is volgens hem niet het geval.

De heer **Van den Berg** zegt dat het college daar ook maar niet zomaar toe besloten heeft. De raad heeft al van de heer Van de Wal gehoord dat het een traject van 14 jaar is geweest. Eind september was in hoofdlijnen dit verhaald duidelijk. Dat is met de raad doorgesproken. Alleen op dat moment was er nog geen overeenstemming opdat het gerealiseerd kon worden. Daarmee is men een traject van vijf maanden met heel veel gesprekken, zowel op bestuurlijk – maar vooral ook ambtelijk niveau. En in laatste instantie zelfs op directie niveau ingegaan en uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat willen we het medisch centrum realiseren dan moeten we iets met de grondprijs. Dat is het voorstel dat vanavond voorligt. Hij kan er een heel lang verhaal omheen breien, maar dat is de essentie waar het om gaat.

De **voorzitter** vraagt aan de sprekers in het geval zij menen niet goed begrepen te zijn danwel een kleine aanvulling hebben, dan kunnen zij daar nog wat over zeggen. Het is niet de bedoeling het betoog te herhalen of uit te breiden.

De heer **Van der Wal** vraagt aandacht voor een heel belangrijke opmerking die gemaakt is. Gemeentebelangen sputtert dat er uiteindelijk € 600.000,- naar een medisch centrum gaat en de PvdA zegt ook dat we € 100.000,- weggeven en we krijgen er niets voor terug. De heer Van den Berg heeft uitstekend gezegd dat de Wijhese bevolking hier iets waanzinnig moois voor terugkrijgt. Wat toekomstbestendig is.

Mevrouw **Van Nijen** zegt naar aanleiding van wat wethouder Van den Berg zegt dat hij niet eerder gehoord heeft dat zij wellicht financiële problemen had voor de ontwikkeling, daarvoor excuses dat daar nog niet over gesproken is. Zij beschouwt het als een uitnodiging en wil daar graag een afspraak voor maken. Het kwam ook omdat het over Wijhe gaat en zij woont in Olst en het dan 24 januari in de krant staat. Vandaar dat het op zo'n korte termijn ineens in haar agenda stond. Zij beschouwt het als een uitnodiging.

De heer **Kamphuis** vraagt om een schorsing van tien minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Kamphuis** heeft een punt van orde. Kan in een opiniërende vergadering een motie ingediend worden?

De **voorzitter** zegt dat de griffier aan geeft dat dat kan.

De heer **Kamphuis** zegt dat hij er niet veel woorden meer aan wil wijden. De discussie spitst zich toe op het feit of men wel of niet subsidie verstrekt aan een bedrijf, aan een particuliere ondernemer. Dat is volgens de CDA-fractie echt niet het geval. Er wordt hier gesproken over een biedprijs van vier ton. In de eerste termijn heeft hij ook al gezegd dat men daar ja of nee tegen kan zeggen. Nee betekent consequenties voor het totale project. Een project dat onze economische omstandigheden op het industrieterrein moet verbeteren, die ruimte geeft aan bedrijven en een totaalproject is, waar men dit aan opoffert als men nu nee zegt. Het project moet afgerond worden. Het medisch centrum kan een noodzakelijk bewijs leveren voor de zorg hier in Wijhe. Hij begrijpt niet waarom andere raadsleden moeite hebben met die ton. Hij kan het principe wel begrijpen van moet men de discussie aangaan, wanneer is iets subsidie, wanneer accepteert men een vraagprijs of een biedprijs, dat is voor hem een heel andere discussie, die wil hij in een andere omgeving nog wel eens een keertje uitgelegd hebben. Wanneer subsidiëren we eigenlijk? Hij is er van overtuigd dat er bij elke reconstructie van straten en bedrijventerreinen altijd gemeenschapsgeld gebruikt wordt. Waar liggen die grenzen dan? Dat is een zinnige vraag. Op deze manier handhaaft de CDA-fractie het standpunt dat zij dit project door wil zetten en toestemming wil geven aan het college om met het bod van vier ton akkoord te gaan. Het is een eenmalige geldstroom, geen continue subsidie, het is een uit onderhandelingen voortgekomen resultaat.

De **voorzitter** vraagt de heer Leber de motie voor te lezen. Dan kunnen de andere fracties daar op reageren.

De heer **Leber** leest de volgende motie voor:

“Motie

Voorstel nr.

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 5.

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op: 12 maart 2012.

Onderwerp: Ontwikkeling van de Raalterwegzone en De Enk

De raad,

gehoord de beraadslagingen,

- overwegende dat

1. het in het belang van burgers van de gemeente Olst-Wijhe is dat de eerstelijnszorg als voorziening in de gemeente wordt behouden
2. het realiseren van een Medisch Cluster in de kern van Wijhe hierbij van grote waarde is

- roept het college op

met betrokken partijen op korte termijn aan tafel te gaan met als insteek dat:

1. de projectontwikkelaar ten behoeve van een Medisch Cluster de locatie Nienhuis overneemt van de gemeente voor een bedrag van € 500.000,-

2. de gemeente daarin het proces ondersteunt teneinde het verschil van € 100.000,- voor de projectontwikkelaar overbrugbaar te maken
 3. daarbij de eigenaar van Garage Nienhuis en andere relevante partijen worden betrokken
- en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Namens de PvdA-fractie,
R.L.M. Leber, fractievoorzitter”

De **voorzitter** zegt dat de motie ondertekend is en onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer **Kamphuis** zegt dat de CDA-fractie niet zal instemmen met de motie.

De heer **Bosch** heeft in zijn eerste termijn aangegeven dat de VVD-fractie het jammer vindt dat het verengd wordt tot het medisch centrum, want binnen dit totale plan – zo ziet de VVD-fractie dat – worden meerdere ontwikkelingen in gang gezet. Al die ontwikkelingen bij elkaar, dat beoogde resultaat, past in de VVD-visie. Als men dan kijkt naar de vierkante meter prijzen die worden gerealiseerd dan kan de conclusie niet anders zijn dan dat in deze financieel – en economisch moeilijke tijden, alleszins zeer redelijke vierkante meter prijzen worden behaald. Het woord subsidie werpt hij in deze ver van zich af. Daar is geen sprake van. Er zijn wel meer voorbeelden waarover onlangs raadsbesluiten zijn genomen, waarvan men zich kan afvragen of dat dan niet subsidie is. De VVD-fractie was en is tegen de realisatie van een Kringloopbedrijf, dat is ook een commercieel bedrijf, daar is subsidie aan gegeven. Voor meer dan € 100.000,- met al die garanties erbij. We hebben een geweldige kermisattractie bij de Raalterweg staan, bij de rotonde aan de voorkant van het gemeentehuis, men noemt het een kunstwerk, een particulier bedrijf heeft dat gefabriceerd voor bijna € 100.000,-. Dat is ook subsidie als men het zo wil bekijken. Hij heeft groot bezwaar om in dit verband, waarbij het om zakelijke transacties gaat, waarbij het om verschillende ontwikkelingen gaat die men hiermee in gang wil zetten, om daarin het woord subsidie te betrekken. Maar het standpunt van de VVD was en blijft duidelijk. De VVD-fractie zal de ingeslagen weg die de meerderheid van het college wil bewandelen ondersteunen. Hij heeft een vraag naar aanleiding van de PvdA-motie aan de PvdA. De overwegingen die zij noemen in de motie die kan de VVD onderschrijven, maar die insteek die de PvdA kiest vooralsnog zeker niet. Maar punt 2 die de PvdA daar noemt: “de gemeente daarin het proces ondersteunt teneinde het verschil van € 100.000,- voor de projectontwikkelaar overbrugbaar te maken. Kan de PvdA hem uitleggen wat zij daar mee bedoelen, met het ondersteunen van het proces.

De heer **Brinks** zegt dat het CDA het heeft over € 100.000,-, maar hij heeft duidelijk gemaakt dat nu gesproken wordt over € 600.000,-. Daar geeft het CDA geen enkele reactie op. Het CDA maakt zich daar gemakkelijk van af.

De heer **Kamphuis** zegt dat hij zich er ook gemakkelijk van af maakt, hij heeft geen enkele behoefte om daar op te reageren. Hij vindt het een prachtige uitdaging om dit allemaal boekhoudkundig uit te gaan leggen. De raad heeft gekozen voor dit project dat vorig jaar september is uitgelegd over de wijze waarop dit zal gebeuren, hoe de kostenstromen zijn, hoe de investeringen zijn vanuit de verschillende potjes en daarmee is het CDA akkoord gegaan. Als men in een markt terecht komt die verandert en die anders in elkaar zit, men moet dan flexibel zijn, men moet op de huidige dag in kunnen gaan, hoe de thema's liggen, vindt hij dit een manier van benaderen waar hij zich niet in kan vinden en hij zal er ook niet op reageren.

De heer **Brinks** zegt dat dat duidelijk is, Gemeentebelangen kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de hele exercitie opgesteld is om het medisch centrum te realiseren. Gemeentebelangen ziet ook wel het nut en de noodzaak ...

De heer **Kamphuis** zegt hier bezwaar tegen te maken. Het gaat niet alleen om het medisch centrum. Hij heeft duidelijk aangegeven dat over de hele linie een totaalproject hier neergezet wordt. Juist het medisch centrum als struikelblok te nemen, wat de heer Brinks doet, dan struikelt alles. Dat kan niet de bedoeling zijn van de intentie van het totale plan.

De heer **Brinks** zegt dat het totale plan uit meerdere geldstromen bestaat. Die rekent hij wel allemaal toe tot iets. Als men het medisch centrum niet had willen realiseren, dan had men Van der Wel niet hoeven aan te kopen. Hij heeft een vraag aan de wethouder, die het heeft over overlast, maar is dat cijfermatig onderbouwd? Hij vindt het nog steeds een raar idee dat een bloeiend intensieve veehouderij bedrijf opgekocht wordt. Daar wil hij graag een antwoord op hebben. Hij wil ook nog een antwoord hebben op het Vab-beleid. Men stelt een Vab-beleid vast, dan kan men toch geen deal met de provincie maken om onder dat Vab-beleid uit te komen. Dat vindt hij een onlogische zaak. Dat suggereert volgens hem een rechtsongelijkheid, want de volgende keer kan men komen in de zin van: 'toen heeft u het ook gedaan en nu niet'. Kan de wethouder dat uitleggen? De visie over de zuidkant heeft hij ook nog niet gehoord. Die zal er dan wel zijn, maar hij heeft er nog geen toelichting over gehoord. Een autobedrijf is perifere handel. Die zit dus eigenlijk op de goede plaats. Die hoefde helemaal niet verplaatst te worden. Wat verstaat het college dan onder perifere handel? De motie van de PvdA is op zichzelf wel sympathiek. Maar het gaat maar over € 100.000,-. De strekking van Gemeentebelangen gaat iets verder. Het is een open einde zonder garantie. Kan de wethouder verduidelijken wat daar de bedoeling mee is?

De heer **Leber** wil toelichten wat deze motie beoogt. De PvdA zou graag willen dat om het geheel te realiseren – voor hem zijn het samenhangende onderdelen – om dat voor elkaar te krijgen dat binnen de financiële ruimte die de PvdA verantwoord vindt, die € 500.000,- er een medisch centrum wordt gerealiseerd. Hij vraagt het college om die onderhandelingen te openen om dat voor elkaar te krijgen. Daar mag creatief over gedacht worden. Als op de een of andere manier die € 100.000,- die de gemeente onder de waarde krijgt en eigenlijk misloopt en daardoor het hele project wederom een ton duurder wordt, als dat in de onderhandelingen zou kunnen leiden tot een andere vorm van investering van deze € 100.000,- die dan ook weer ten goede komt en terugkomt bij de gemeente, dan heeft hij daar geen bezwaar tegen. De heer Bosch noemde net een prachtig voorbeeld, over de Kringloopwinkel waar de raad mee ingestemd heeft. Ook omdat daarmee mensen die verder van de arbeidsmarkt af staan een kans krijgen om zich te ontwikkelen en daarmee het gemeentelijk budget te ontlasten. Voor hem zijn allerhande oplossingen om te zorgen dat die € 100.000,- verantwoord wordt uitgegeven, bespreekbaar. Dat bedoelt hij ten aanzien van het college om het proces in gang te zetten voor deze besprekingen om te kijken of men er op die manier uit kan komen. Dat is voordelig voor de gemeente, dat levert een medisch cluster op en dat maakt ook – daar heeft de heer Kamphuis gelijk in, het gaat om meer dan alleen het medisch cluster – dat maakt ook dat de andere onderdelen van het hele plan ook gerealiseerd kunnen worden. Hij zit erg met de vraag waar de grens ligt in dit soort gevallen, daar wil hij een antwoord op hebben van de collega partijen. Uit de onderhandelingen is men op € 100.000,- uitgekomen. Dat moet bijgepast worden. Als het nu twee ton was geweest had men het dan ook gesteund?

De heer **Kamphuis** zegt dat het niet aan de orde is dat het twee ton meer moet worden of niet. Hij vindt dat men naar het totale project moet kijken en hij vindt het een beetje weinig dat men

zegt: "dit willen we wel". De markt verandert, er wordt een bieding gedaan, er worden besluiten genomen, er worden door ondernemers dingen uitgezocht om dingen te kunnen realiseren, in dit geval een medisch centrum. De vraag van de ontwikkelaar is niets anders dan: ik bied vier ton. Daar kan men ja of nee tegen zeggen. De raad zal dat in de toekomst vaker meemaken, omdat de omstandigheden zich wijzigen. Budgettaire maatregelen zullen daar wel degelijk in mee gaan spelen. Vorig jaar september heeft de raad de ruimte gegeven aan het college om dit project tot een goed einde te brengen. Daar is een totaalbudget voor vastgesteld. Binnen dat budget wordt alles gerealiseerd. Men geeft hier en neemt daar, dat hoort bij een dergelijk project.

De heer **Bosch** bedankt de heer Leber voor zijn betoog maar hij heeft niet de vraag van de heer **Bosch** beantwoord. Wat bedoelt de heer Leber met procesondersteuning en dan met name het laatste om die € 100.000,- overbrugbaar te maken. De heer Leber heeft een heel verhaal gehouden. De heer **Bosch** heeft niet concreet begrepen waar de heer Leber aan denkt voor het geval deze motie mocht worden aangenomen. De VVD-fractie wil er best serieus naar kijken. Hij zet in op een zo breed mogelijk draagvlak voor het college om met deze ontwikkeling door te gaan. Dat ziet hij niet in de bijdrage die de PvdA-fractie vanavond heeft geleverd en die ook in een motie is vastgelegd.

Richting de fractievoorzitters zegt hij dat zij vergeten mee te nemen dat bij de voorliggende transacties er direct wordt betaald en er rentevoordelen te behalen zijn. Mochten zij het als een bijdrage zien voor een bepaald onderdeel in het totale plan, dan ligt dat in ieder geval lager als die € 100.000,- omdat die renteopbrengst er weer af gaat. Over de vraag die de heer Leber tot slot stelde over waar ligt de grens. De heer **Bosch** vindt dat heel moeilijk te beantwoorden. Waar de grens ligt, hangt af van het project, het hangt af van de maatschappelijke doelstelling, het hangt af van de kaders en uitgangspunten die zijn gesteld. Hij stelt vast dat deze consultatie eigenlijk niet hoeft te vinden. De VVD-fractie is van mening dat het college mandaat heeft om de ingeslagen weg voor te zetten. Het past binnen de uitgangspunten, het voldoet aan de doelstellingen en het past binnen de financiële kaders.

De heer **Leber** zegt over het proces dat als men weer aan tafel gaat en men probeert af te tasten wat er nodig is om binnen die € 500.000,- te blijven, dat misschien wel andere voordelen kan opleveren voor de investeerder of misschien voor betrokkenen. Dan gaat men dat samen verkennen. Dat proces zou hij graag weer heropend zien en ook voorgelegd. Dat moeten de onderhandelaars namens het college dan doen. Dat is zijn oproep. Hij benadrukt dat de PvdA niets liever wil dan een medisch centrum realiseren. Dat is altijd de insteek geweest van de PvdA, ook van de wethouder al die jaren lang. Alleen binnen welke financiële ruimte wil men dat dan voor elkaar krijgen. Dat is echt de vraag. De PvdA vindt zwaarwegend dat het benodigde geld en ook het principe, niet op deze manier afgerond kunnen worden omdat hier bij volgende gevallen weer op teruggevallen kan worden. Als de raad hier op deze manier gaat handelen, dan komen wij als gemeente in een heel lastig parket ten opzichte van andere subsidievragers of andere vragers voor ondersteuning. Het gaat hem om het uiteindelijke principe. Dat zijn ook ondernemers die belangrijk zijn voor onze gemeenschap. Dat geldt ook voor de mensen die het medisch cluster gaan vormgeven. De ingeslagen weg vindt hij een heilloze weg en hij snapt niet dat de VVD daar niet wat principiëler in staat. Zo heeft hij ze altijd leren kennen.

Hij geeft antwoord op de vraag van de heer Brinks. Het hele proces beschouwt de PvdA anders dan Gemeentebelangen. Het verplaatsen, of mogelijk te maken, door aankoop en verplaatsing van Van der Wel heeft voor de PvdA ook een andere waarde. Het is ook een intensief veehouderijbedrijf dat eigenlijk op de verkeerde plek zit. Daar kan men verschillend over denken. In deze trits van investeringen en afwegingen vond de PvdA dat terecht. Daarmee ook

het verplaatsen van garage Nienhuis om een medisch cluster mogelijk te maken, is een gedachte die de PvdA-fractie kan volgen. Alleen wel binnen een bepaalde ruimte en de PvdA heeft altijd begrepen dat die ruimte ook bij die vijf ton zou liggen. Dat vindt hij ook een vervelende gedachte dat de PvdA dat kennelijk niet goed begrepen heeft of dat het niet goed geduid is geweest. Dat houdt hij in het midden. De PvdA wil de motie toch in stemming brengen.

De heer **Van den Berg** vraagt zijn adviseur in te gaan op de specifieke vragen die over intensieve veehouderij zijn gesteld.

Secondant, **Gerard van den Blink** zegt dat het goed is bij dit soort processen dat als men er op dit moment mee komt en als men al langdurig met elkaar in gesprek is – dat is niet het laatste halfjaar maar inmiddels anderhalf tot twee jaar – dan komt alles bij elkaar en dan lijkt ineens dat allerlei acties worden gedaan om het andere te kunnen realiseren. De heer Leber zei daar gelukkig iets over.

Hij komt terug op de inhoud van de Structuurvisie. De gemeente en de raad hebben daar gezegd dat als men naar de Enk kijkt, dat autoachtige bedrijven naar de zuidkant van de Enk moeten worden verplaatst en dat juist de zone langs de Raalterweg daar geen plaats voor biedt. Dat is een opgave waar men vanaf 2009 – toen is de Structuurvisie vastgesteld – mee aan de slag is gegaan. Met dat gegeven is men nadrukkelijk met de provincie in overleg gegaan omdat men zich goed realiseerde dat hier voor onze gemeente een behoorlijk grote opgave ligt, die de gemeente financieel niet alleen zou kunnen realiseren. Het gaat over 5,6 miljoen totaal. Dat is heel veel geld en de gemeente is van mening dat het goed zou zijn als de provincie daaraan bijdraagt. Samen met de provincie is het programma Wijhe en Overijssel van de grond getrokken. Dan gaat het over oktober 2010 toen hebben Gedeputeerde Staten samen met het college er de handtekeningen onder gezet. De raad is daar nadrukkelijk in meegenomen en heeft ook ingestemd met dat resultaat. Het resultaat was het realiseren van de Raalterwegzone. Het realiseren van de Loswal en het verplaatsen, opkopen van de intensieve veehouderij aan de zuidkant van de Omloop, Van der Wel. De heer Leber zei het net ook al, toen was er ook een heftige discussie in het land over dit soort grootschalige bedrijven die wilden blijven uitbreiden, zo dicht bij kernen waar gewoond werd. Toen is afgesproken dat dit bedrijf verplaatst zou worden. Het is onderdeel van de totale deal. Het is niet zo dat...

De heer **Brinks** zegt dat nu gesproken wordt over verplaatsen, maar dat heeft hij niet eerder gehoord. De gemeente bezit een locatie om dit te verplaatsen, maar dat heeft hij niet gehoord.

De heer **Van den Blink** zegt dat dat kan, maar het is aan Van der Wel om zelf te bepalen waar hij heen gaat. De gemeente heeft er op enig moment voor gekozen om het bedrijf uit te kopen en daar heeft de provincie in meegedaan om dat deel van het programma van Wijhe en Overijssel te kunnen realiseren. Vervolgens heeft de gemeente die locatie in eigendom en gaat men natuurlijk kijken hoe de Raalterwegzone, hoe de wens van het medisch centrum – waar ook al met elkaar eerder over is afgesproken dat de Raalterwegzone eigenlijk de beste plek is voor het medisch centrum omdat de Raalterweg beschouwd wordt als het hart van het dorp Wijhe - met die gegevens is men aan de slag gegaan. Zoals het er nu voor staat kunnen wij het programma Wijhe en Overijssel realiseren. Het aardige daarvan is – en ook daar heeft de raad mee ingestemd – dat men niet alleen de drie genoemde projecten kan realiseren, maar ook Park Wijhezicht inmiddels daaronder is gebracht. Natuurlijk zitten daar financiële gevolgen aan. Daar zal de raad een uitspraak over moeten doen. Hij denkt dat het goed is dat inhoudelijk met de acties zoals men die voorstaat gerealiseerd kan worden wat we eigenlijk

vanaf 2009 maar misschien wel vanaf 2007 met de Centrumvisie Wijhe altijd hebben uitgesproken.

De heer **Leber** vraagt of er handtekeningen zijn gezet voor dit project door de diverse partners.

De heer **Van den Berg** bevestigt dat. Dat geldt ook voor waar de PvdA in de motie op duidt met de eigenaar van garage Nienhuis. Daar is een overeenkomst mee. Die is geldend. Punt drie lijkt hem heel lastig, daarmee zegt de PvdA niet letterlijk Nienhuis moet maar inleveren, maar die suggestie wordt daarmee wel gewekt. Hij denkt dat men een zeer onbetrouwbare overheid is als men opeens op gemaakte afspraken terugkomt. Dat is nadrukkelijk aan de orde geweest in de uitleg in september, dat daar extra geïnvesteerd moest worden om deze beweging mogelijk te maken. De motie bindt het college aan handen en voeten. Die vijf ton moet gerealiseerd worden. Hij ziet geen mogelijkheden gelet op het traject van vijf maanden om dat verschil te overbruggen. Want het zou betekenen dat andere partijen overtuigd moeten worden om die ton voor hun rekening te nemen. De mogelijkheden zijn daarvoor uit en te na onderkend.

Over de zes ton waar de heer Brinks het over heeft zegt hij dat de heer Van de Blink net heeft uitgelegd dat dat past binnen het totale plaatje van het programma Wijhe en Overijssel. Wat nu nog rest als deze deal wordt rondgezet is dat twee hectare grond zeer strategische grond overblijft waar de gemeente in de toekomst ook nog iets mee kan. Daar zit nog een mogelijke grote plus in.

De heer **Brinks** zegt dat daar geen bestemming voor is. De wethouder kan zeggen dat het waardevol is maar het is gewoon agrarische grond.

De heer **Van den Berg** bevestigt dat. Voor die waarde kan de gemeente het in ieder geval verkopen. Gelet op het feit dat het zeer strategisch...

De heer **Brinks** zegt dat hij dan gelijk heeft met zijn betoog. De waarde is 128, dan houdt hij drie ton over dus links of rechts om, men moet het een keer wegboeken.

De heer **Van den Berg** zegt dat het college niets hoeft weg te boeken. Nogmaals, het bedrag van aankoop is gedekt binnen de investeringsruimte die in het project zit. Daarmee begint men met een schone lei. Sterker nog, het bedrag wat het opbrengt als Nienhuis weer naar die locatie gaat, storten we ook in het programma investeren met gemeente. De gemeente houdt ruim twee hectare over, waar men nog iets mee kan, al ligt het op dit moment niet in de rede dat men daar iets met woningbouw of bedrijvigheid mee kan realiseren. Maar dat is de situatie van dit moment. Die grond zit niemand in de weg, die wordt verhuurd en brengt jaarlijks een redelijke huurprijs op. Op termijn kan men bezien wat voor potentie daar in zit.

De heer **Leber** gaat in op wat de heer Van den Berg in het begin zei. De heer Van den Berg zei dat de motie niet uitgevoerd kan worden omdat het college met handen en voeten gebonden is aan een contract met Nienhuis. Is dat juist?

De heer **Van den Berg** zegt dat zijn bedoeling was te zeggen dat als de motie zou zijn aangenomen het college met handen en voeten gebonden is om de onderhandelingen weer in te gaan. Die vijf ton geeft de heer Leber geen enkele ruimte. Het college moet maar zorgen dat andere partijen bereid zijn om die ton, die lagere grondprijs, op tafel te leggen.

De heer **Leber** zegt dat hij een paar suggesties heeft gedaan.

De heer **Van den Berg** zegt dat de heer Leber noemde de eigenaar van garage Nienhuis, maar daar heeft het college een afspraak mee, een mondelinge overeenkomst die ook uitgevoerd wordt en dat zal de heer Nienhuis ongetwijfeld ook vragen om die na te komen als dit verder in het traject wordt gezet.

De heer **Leber** zegt dat als de raad hier had besloten om het college een bindend advies – hoe prachtig dat dan ook is - zou hebben gegeven om te zeggen dat dat niet verstandig was. Dan was het college dus met handen en voeten gebonden aan het mondelinge contract met garage Nienhuis.

De heer **Van den Berg** zegt dat hij in dit geval vreest van wel. Omdat dit een uitvoeringsbevoegdheid van het college is en dan had het de nodige consequenties gehad en die heeft het in ieder geval als ergens aan getornd wordt in dit hele traject. Dat is ook vanuit de VVD en het CDA benadrukt dat het totaalplaatje juist de mogelijkheden biedt en de meerwaarde om het geheel uitgevoerd te krijgen.

De heer **Leber** vraagt of de heer Van den Berg kan uitleggen wat de waarde van deze zitting is. Als dit al vast stond.

De heer **Van den Berg** zegt dat het college het nuttig vond gelet op het meningsverschil wat er binnen het college is om de mening van de raad te peilen over welke kant men op moet.

De heer **Leber** zegt en als de raad had gezegd dat het geen verstandige weg zou zijn geweest – in meerderheid – dan had de heer Van den Berg tegen de heer Leber gezegd maar we hebben al een contract met Nienhuis en dus kunnen we eigenlijk geen kant meer op.

De heer **Van den Berg** zegt zolang het binnen de bevoegdheid van het college is, heeft het college alle recht van handelen, alleen was het college op enig moment door de raad aan de tand gevoeld en wellicht teruggefloten. Met de consequenties die hij hier op dit moment niet zal noemen. Dat kan hij zelf op dit moment niet overzien.

De heer **Bosch** zegt dat daar waar de heer Leber op doelt, dat gebeurt toch veel vaker, er worden toch overeenkomsten afgesloten onder goedkeuring van de raad en hier is niets meer en minder gebeurd. Als de totale raad vanavond ja zegt – waar hij op hoopt – dan gaat het door. Dan zegt de raad akkoord college, ga verder op de weg die u bent ingeslagen, dan worden die afspraken pas geëffectueerd. Dat weet de heer Leber toch net zo goed als de heer Bosch. Daar hoeven we toch geen kwartier over te debatteren?

De heer **Leber** zegt dat behalve de voorzitter hij dat zelf wel uitmaakt, hoelang hij ergens over wil debatteren. Hij heeft grote moeite met..

De heer **Bosch** vraagt de voorzitter zo langzamerhand in te grijpen.

De heer **Leber** zegt grote moeite te hebben met de vaststelling dat er een mondelinge overeenkomst ligt die eigenlijk zijn motie niet mogelijk maakt, dat begrijpt hij uit de woorden van de heer Van den Berg.

De heer **Bosch** zegt: “wat een zeurpiet”.

De heer **Leber** zegt dat hij vindt dat de heer Bosch wel op zijn woorden mag letten. Daar houdt hij niet zo van. De heer **Leber** beantwoordt ook vragen van de heer Bosch met respect. De heer **Leber** vindt het vreemd dat er blijkbaar al een afspraak ligt waar de raad eigenlijk niet onderuit komt, die vervolgens deze zitting in een ander daglicht stelt. Men kon niet terugkeren, als een meerderheid van de raad dat had gewild, op wat het college in deze trits heeft voorgesteld. Dat vindt hij vreemd.

De heer **Van den Blink** zegt dat als hij samen met de directie als onderhandelaar namens de gemeente – de heer Bosch gaf dat zojuist ook al aan – onderhandelt met partijen, komen tot overeenstemming en dat is nadrukkelijk altijd onder voorbehoud van goedkeuring van college en raad. Stel dat als de raad besluit het niet te doen, dan zal het college over de gevolgen en de geleden schade met partijen aan tafel moeten. In principe wordt altijd onderhandeld onder de voorwaarde van goedkeuring door college en raad.

De **voorzitter** zegt dat de onduidelijkheid ontstaat over het feit of er een voorwaardelijke overeenkomst gesloten is met Nienhuis. Voorwaardelijk in de zin dat als het een niet door gaat dan gaat het ander ook niet door.

De heer **Van den Blink** zegt dat er steeds onderhandeld is met de familie Nienhuis, dat heeft er toe geleid dat er uiteindelijk ook mede na een advies van de Herstructureringsmaatschappij Overijssel tot overeenstemming is gekomen over het aankoopbedrag van wat de gemeente betaalt aan de familie Nienhuis. Die overeenstemming die ligt op papier vast, maar die is altijd onder goedkeuring door college en raad. Zo werkt dat altijd. Op het moment dat ergens in dat traject college en raad nee wordt gezegd, dan gaat in feite de koop niet door, maar zal de verkoper in dit geval de gemeente wel aansprakelijk stellen voor alle schade die geleden wordt in dit traject. Dat is heel gebruikelijk. Als men vraagt of er ruimte is om weer opnieuw met de familie Nienhuis in onderhandeling te gaan, daar heeft de wethouder al antwoord opgegeven. In feite is die ruimte er niet. Ook in dit geval zijn de onderhandelingen zeer scherp gevoerd en waar men uiteindelijk op dit bedrag is uitgekomen waarover partijen van mening zijn dat het een verantwoord bedrag is voor zowel de gemeente als voor de familie Nienhuis.

De heer **Van den Berg** zegt dat de overlast die het bedrijf van Van der Wel veroorzaakte onderbouwd kan worden. Over het verplaatsen zegt hij dat de familie heeft aangegeven: “wij blijven niet in het Landbouwontwikkelingsgebied in Olst-Wijhe want daar zijn wij niet welkom. Wij zoeken zelf wel een andere locatie.” In feite is er wel sprake van verplaatsing, maar zeer waarschijnlijk niet binnen de gemeente.

De heer **Brinks** vraagt waar de heer Van den Berg dat op baseert.

De heer **Van den Berg** zegt uit het persoonlijk contact dat hij met de heer Van der Wel heeft. Hij zegt dat wel een heel vrije vertaling is gegeven van wat men verstaat onder perifere detailhandel. Een garagebedrijf hoort gewoon op een bedrijventerrein. Dat hij daarnaast een aantal producten verkoopt die wellicht onder perifere detailhandel zouden kunnen vallen dat is vers twee. Maar het is puur een autobedrijf dat ook kleinere artikelen ernaast verkoopt. Richting de heer Leber zegt hij dat het college in september met de raad heeft afgesproken dat vijf ton het bedrag is. Dat heeft de heer Leber goed begrepen, alleen is in onderhandelingen gebleken dat het niet realistisch is en gelet op het feit dat intussen vier ontwikkelaars zijn versleten, veertien jaar pogingen geleid hebben tot dit resultaat er een acceptabele grondprijs is in vergelijking met de vierkante meter prijs voor bedrijventerrein en woningbouw. Maar

vooral ook de consequenties ten opzichte van het totaalplaatje, als dit er uit wordt geschoten, lijkt het een meerderheid van het college onverantwoord om de motie te aanvaarden.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Leber of hij de motie in stemming wil brengen of niet.

De heer **Leber** vraagt een schorsing van vijf minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Leber** zegt dat de PvdA-fractie tot de conclusie komt dat zij de motie intrekt. Uit de beantwoording van de wethouder en de ondersteuner van de wethouder kan de PvdA niet anders concluderen dan dat als deze motie zou worden aangenomen – die kans acht hij uiteindelijk niet zo groot, maar ware dat het geval geweest - dat het tot meer kosten zou kunnen leiden. Namelijk een vorm van planschade op de een of andere manier omdat de overeenkomst met een van de partijen herzien zou moeten worden. Hij begrijpt dat uit wat de wethouder heeft gezegd. Dat kan nooit de bedoeling zijn van de motie van de PvdA. Het principiële bezwaar van de PvdA tegen deze gang van zaken handhaaft de fractie wel. In die zin vindt de fractie de afweging die de PvdA-wethouder heeft gedaan een terechte. Men gaat hier een principiële grens over in het steunen van een plan wat de PvdA als subsidie ziet en wat een precedentwerking heeft naar andere partijen toe. Dat vindt de PvdA niet juist. Dat moet ook niet. Richting het college voegt hij toe dat de PvdA sterk in de veronderstelling was dat er wel degelijk ook andere opties mogelijk zijn geweest. Hij begrijpt dat die marge veel kleiner is geweest dan duidelijk is geworden bij de PvdA-fractie. Dat betreft hij ten zeerste.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat het college weet hoe de verschillende partijen staan. Dat de raad voldoende geconsulteerd is.

De heer **Strien** zegt dat de beraadslaging helder is geweest en dat de uitkomst ondanks het feit dat de motie niet in stemming is gebracht, maar dat het door wat de fracties hebben ingebracht helder is voor het college. Waar de indruk werd gewekt dat het college in feite al gebonden was aan een overeenkomst, dat is expliciet niet het geval want de overeenkomst is wel besproken in het college, maar het college heeft er nog niet mee ingestemd, daar is deze ronde voor nodig. Het is goed om met de adviseurs aan te geven – hij heeft niet exact alle artikelen in zijn hoofd – wat de schade zou kunnen zijn, stel dat de overeenkomst uiteindelijk niet wordt aangegaan. Dat wat in het raadsvoorstel staat, namelijk dat het college een bindende consultatie wil uitvoeren dat blijft gewoon recht overeind staan. Hij wil de indruk wegnemen dat voor het publiek een adviesronde wordt ingelast maar dat defacto de pap al is gestort, dat is expliciet niet het geval.

6. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 16 april 2012.

De griffier,

De voorzitter,

.....
B.A. (Bart) Duursema.

.....
A.G.J. (Ton) Strien