

Inspraaknotitie Addendum Beleidsplan Wmo
2013-2016 en Verordening Wmo gemeente
Olst-Wijhe 2015

Inleiding

Op 19 augustus 2014 is de conceptversie Addendum Beleidsplan Wmo 2013-2016 en de Verordening Wmo gemeente Olst-Wijhe 2015 door het college vastgesteld en vervolgens vrijgegeven voor inspraak en advies.

De beleidsstukken zijn op de gemeentelijke website geplaatst en via de huis aan huis krant en twitter zijn inwoners op de hoogte gesteld van de mogelijkheid om te reageren. Daar is door twee inwoners gebruik van gemaakt. Tevens heeft de Wmo Adviesraad gehoor gegeven aan de uitnodiging om een advies uit te brengen.

Op 24 september 2014 is in samenwerking met de WMO-advies raad een bijeenkomst georganiseerd voor inwoners uit onze gemeente. Tijdens deze bijeenkomst werd de mogelijkheid geboden om informatie over de decentralisaties te verkrijgen en werden de ca. 35 aanwezige inwoners uitgenodigd om aan de hand van thema's hun inbreng en advies te geven. Onder de aanwezigen bevonden zich verder ook belangstellende leden van de Wmo Adviesraad, ambtenaren en raadsleden.

Bijgevoegd vindt u het verslag van de bijeenkomst op 24 september en de ontvangen schriftelijke reacties. Ook kunt u de reactie van het college hierop lezen.

1. Verslag bijeenkomst “Veranderingen in de zorg” 24 september 2014

De bijeenkomst is door de Wmo Adviesraad en gemeente gezamenlijk georganiseerd. Voor de Wmo Adviesraad was dit een vorm van achterban raadpleging. Voor de gemeente betekende het input en draagvlakvergroting voor nog uit te werken beleidsonderdelen.

Een voorbereidingsgroepje (met daarin ook leden van de Wmo Adviesraad) selecteerde vooraf aansprekende thema's uit de ter inzage liggende beleidsstukken. Deze onderwerpen werden geselecteerd op grond van de volgende criteria:

- aansprekend voor inwoners
- nog enige ruimte voor beïnvloeding mogelijk
- op korte termijn actueel

Nadat de wethouders de heer M. Blind en de heer H. Engberink de belangrijkste wijzigingen van respectievelijk de Jeugdzorg en de WMO hebben toegelicht werden de aanwezigen in de gelegenheid gesteld informatieve vragen te stellen.

Vervolgens werden aan de hand van thema's groepen samengesteld. Aanwezigen kozen zelf binnen de aangeboden thema's het thema van hun voorkeur. In de groepen werden suggesties en aandachtspunten over een thema opgehaald bij de aanwezigen.

De volgende thema's werden besproken:

1. Ondersteuning en waardering van Mantelzorgers.
Op welke wijze willen mantelzorgers in onze gemeente vooral ondersteund en gewaardeerd worden?
2. Persoonsgebonden budget(PGB) en informele zorg
Scheidslijn tussen mantelzorg en vrijwilligerswerk. Welke kwaliteitseisen moet de gemeente juist wel/niet stellen?
3. Aanvraag van zorg of ondersteuning
U vraagt zorg of ondersteuning aan. De gemeente komt bij u thuis op gesprek. Wie wilt u daarbij hebben om u te ondersteunen?
4. Ontevreden over de zorg, en nu?
Ontevreden over de zorg die u toegekend krijgt van de gemeente of over de kwaliteit die de zorgaanbieder levert? En dan? Geef tips over hoe u de klachtenprocedure geregeld wilt hebben?

Ad 1. Ondersteuning en waardering van Mantelzorgers.

Waar moet/kan goede ondersteuning uit bestaan?

1. *Psychische ondersteuning*: waardering; serieus genomen worden; ervaringen delen met lotgenoten; begrip van de omgeving, praatgroep; luisterend oor; het leren van “de kunst van het loslaten” en “de eigen grenzen aangeven”.
2. *De weg naar ondersteuning*: informatie over hulp en ondersteuning; werken vanuit de vraag en behoefte; deskundig vangnet, die zorg regelt als de mantelzorger uitvalt; laagdrempelige toegang; hulp bij aanvragen van zorg.
3. *Vorm van ondersteuning*: maatwerk, afhankelijk van persoon en situatie; goede aansluiting tussen formele en informele zorg; ontzorgen, ontlasten van administratieve rompslomp om het proces heen; goede respijtoorzieningen dit is ook maatwerk; praktische hulp vanuit de omgeving (boodschappen doen, gezelschap); sociaal netwerk (helpen) opbouwen; een laagdrempelig meldpunt bij crisissituatie of acute behoefte aan hulp.
4. *Taak van de omgeving*: bewustwording van de impact van het mantelzorgen; begrip van professionals in de zorg en hulpverlening, Arbo-artsen en werkgevers voor de taak en de belasting van de mantelzorger; signalen van overbelasting herkennen en daar melding van maken en actie ondernemen door meer professionele zorg in te zetten.
5. *Taak van de mantelzorger*: bewustwording van impact van mantelzorgen (glijdende schaal) en de eigen grenzen bewaken, werken aan het sociale netwerk.

6. *Taak gemeente:* onderhandel met zorgverzekeraar over de financiering van goede mantelzorgondersteuning, want een overbelaste mantelzorger kan veel geld gaan kosten; registreer en signaleer mantelzorgers bij het WMO-loket, want achter elke zorgvrager zit vaak een mantelzorger; neem contact op met mantelzorger als deze zelf de ondersteuning vanuit de omgeving moet regelen (is dit ook gelukt); spreek professionals aan over het signaleren en melden van jeugdige mantelzorgers, want met een verslavingsproblematiek van de ouders horen vaak kinderen die taken uitvoeren die niet bij hun leeftijd passen.

Algemeen: Mantelzorg is geen vrijwillige keuze, het overkomt je, dit in tegenstelling tot vrijwilligerszorg.

Waarderingsbeleid

- Voorkom stringente definities voor het begrip mantelzorger
- Waarderingsbeleid voor alle mantelzorgers, ook als de verzorgde wordt opgenomen.
- Een mantelzorger die zich ondersteund voelt, voelt zich ook gewaardeerd.
- Een gewaardeerde mantelzorger zal gemotiveerd blijven zich maximaal in te spannen.
- Extra waardering in de vorm van: extra persoonlijke aandacht; een mooie kaart/brief; keuzepakketje (abonnement op tijdschrift, tegoedpas bij winkel, gezellige bijeenkomst); goed vangnet (veilig gevoel)

Reactie college:

Het college onderschrijft het belang van de inzet van mantelzorgers. Om die reden wordt ook in ons huidige beleid geïnvesteerd in de ondersteuning van mantelzorgers. De jonge mantelzorgers zijn daarbij een specifieke aandachtsgroep. Wij realiseren ons de kans dat de druk op mantelzorgers de komende jaren verder toeneemt. De extra aandacht die bepleit wordt om overbelasting te voorkomen nemen we dan ook van harte mee in de doorontwikkeling van ons ondersteuningsbeleid voor deze groep.

Ad 2. Persoonsgebonden budget

De volgende opmerkingen zijn gemaakt t.a.v. een PGB:

- Door middel van een PGB kan er maatwerk worden geleverd en dus kwaliteit.
- Je behoudt je zelfstandigheid en deze autonomie draagt bij aan je eigenwaarde.
- Een PGB vraagt om inspanningsvereisten en is niet vrijblijvend zoals een vrijwilliger die komt ondersteunen. Betaalde informele zorg is ontlastend voor de mantelzorger.
- Een PGB is vooral van toepassing voor langdurige zorg.

Nadeel: Iemand moet de taken die bij de budgethouder van de PGB hoort wel kunnen uitvoeren en dat is niet voor iedereen weggelegd, terwijl een PGB misschien wel voor de persoon een hele goede oplossing zou kunnen zijn. Hoe los je dit op als gemeente?

De volgende opmerkingen zijn gemaakt n.a.v. de discussie over wie de kwaliteitseisen moet stellen.

- Vrijheid binnen de kaders. High trust, low tolerance.
- Het zorgplan staat centraal.
- De cliënt bepaalt de kwaliteit.
- Onafhankelijke ondersteuning voor kwetsbare cliënten.
- Voorkom onnodige administratieve lasten voor de houder.
- Zorg voor vloeiende overgang als iemand 18 wordt en onder de WMO valt.

Opmerking ten aanzien van het beleidsplan: het is geschreven voor de bestuurders niet voor de professionals.

Reactie college:

Wij onderschrijven de conclusie van de themagroep dat een PGB voor sommige inwoners met een ondersteuningsvraag een passend instrument kan zijn, wat bij uitstek recht doet aan het behouden van de eigen regie. Aanvullend op de landelijke (veranderende) kaders zullen wij ter uitwerking van de Verordeningen de spelregels verder uitwerken.

Ad 3. Aanvraag van zorg of ondersteuning

De aanwezigen in deze themagroep kwamen tot de conclusie dat het overgrote deel van de aanvragers zelf ondersteuning geregeld zal krijgen vanuit hun eigen netwerk. Voor mensen waar dat niet voor geldt, moet een laagdrempelige oplossing worden gevonden. Dat is maatwerk. Bijvoorbeeld een vertrouwenspersoon, maatje, mentor. Er werd bij deze ondersteuning vooral aan een vrijwilliger gedacht, omdat men de vrees had dat wanneer het een professional zou zijn je de kans liep dat het gesprek tussen professionals zou worden over de hoofden van de aanvrager.

Verder vond men het belangrijk dat de consulent Toegang een duidelijke coördinatiefunctie voor de klant heeft en hechtten de deelnemers aan dit thema aan een goede toegankelijkheid van de toegang. De klant moet weten waar men met een vraag naar toe kan.

Reactie college:

Een van de onderwerpen uit de Verordening Wmo gemeente Olst-Wijhe 2015 waar nog een nadere uitwerking voor komt betreft de Clientondersteuning. Wij nemen de aanbevelingen van deze themagroep daarin graag mee.

Ad 4. Ontevreden over de zorg, en nu?

Samenvattend was er in deze themagroep vooral zorg hoe je de (echte) zorgvraag duidelijk boven tafel kunt krijgen. Dat voorkomt daarna problemen.

Dat was ook de reden dat er bij de klachtenprocedure rekening gehouden moet worden met

1. Aandacht voor diegene die de zorgvraag stelt;
2. neem de klacht serieus
3. herhaal de vraag van de cliënt en leg de procedure uit die noodzakelijk is om een goed antwoord op de gestelde hulpvraag te krijgen.
4. geef aan welke stappen de cliënt zelf kan ondernemen
5. Bij moeilijke gesprekken altijd adviseren dat men iemand meeneemt die de vraag kan verhelderen en/of ondersteunen.
6. De vervolgpcedure uitleggen en wanneer men antwoord op de hulpvraag kan krijgen.
7. Geef de cliënt naam, adres, telefoonnummer en eventueel een mailadres van de contactpersoon (ambtenaar) mee. Let wel in onze maatschappij beschikt nog lang niet iedereen over een mailadres!
8. Bij dringende zaken a.u.b. snel handelen en tot een oplossing komen.

Reactie college:

Uit de gegeven aanbevelingen blijkt opnieuw het belang van een persoonlijk contact met de aanvrager, een duidelijke communicatie en op maat inspelen op de persoonlijke omstandigheden. Wij zullen de aandachtspunten bij de verdere uitwerking betrekken.

2. Schriftelijke reacties

Naast het geven van een reactie op de inspraakbijeenkomst was er ook een mogelijkheid om schriftelijk te reageren. Wij hebben schriftelijke reacties ontvangen van:

- Wmo-adviesraad Olst-Wijhe
- Mw. E. Fleurke, wonende te Wesepe
- Mw. H. Bongers, wonende te Wijhe

Onderstaand vindt u een korte samenvatting van hun reacties en ons antwoord daarop. De volledige reacties zijn opgenomen in bijlage 1 t/m 3 van deze inspraaknota.

Wmo Adviesraad

De Wmo Adviesraad geeft aan in te kunnen stemmen met de in het Addendum geformuleerde aanpassingen, zodat het Beleidsplan Wmo 2013-2016 aansluit bij de nieuwe wet. Gevraagd wordt naar de stand van zaken rond een aantal onderwerpen voor de doorontwikkelingen van de Wmo. De Wmo Adviesraad adviseerde hier eerder over.

In de adviezen die de Wmo Adviesraad geeft ten aanzien van de Verordening Wmo Olst-Wijhe 2015 staat het belang van een zorgvuldige invoering centraal. Onder meer wordt gepleit voor overzichtelijke en transparante regelgeving, helder en eenduidig gebruik van termen en een regelmatige dialoog met inwoners en hun netwerk en belangenbehartigers. Ook geeft de Wmo Adviesraad adviezen over een goede communicatie met betrokkenen (over de procedure, mogelijkheden voor ondersteuning en eigen plan) en wordt gepleit voor korte procedures en speciale aandacht voor spoedgevallen. Aandacht wordt gevraagd voor kwaliteitseisen die aan zorgaanbieders moeten worden gesteld en voor regelmatige evaluaties.

Reactie college:

Wij zijn blij met het uitgebreide en betrokken advies van de Wmo Adviesraad. Wij herkennen de aandachtspunten die erin worden verwoord. Bij de uitwerking van de Verordening (in Nadere regels) komen veel onderwerpen die in dit advies worden genoemd de komende maanden verder aan bod. Wij gaan graag met de Wmo adviesraad in overleg over deze concretisering. Een ander belangrijk onderwerp betreft een zorgvuldige communicatie naar onze inwoners: huidige zorgontvangers, nieuwe aanvragers van ondersteuning en uiteraard ook hun mantelzorgers/netwerk en overige inwoners van onze gemeente. Hoe voorzien we hen van de juiste informatie? Hoe weten zij straks goed de weg te vinden? Ook daarbij willen wij graag de adviezen en kennis van de Wmo adviesraad benutten. De komende maanden ligt er stevige druk op de invoering per 1-1-2015. In de loop van 2015 ontmoeten wij elkaar vervolgens ook graag over de verdere doorontwikkeling: welke vorm(en) van cliëntenparticipatie zijn passend, wat zijn onze eerste ervaringen met Wmo 2015 en waar leggen we accenten ten aanzien van de verdere transitie.

Mw. E. Fleurke

Mevrouw Fleurke heeft, zoals zij verwoordt, “als gewoon burger” de Verordening gelezen. Zij stelt een zevental vragen die voor een groot deel financiële aspecten betreffen. Spelen de financiële omstandigheden van de aanvrager mee bij de beoordeling van de eigen kracht en bij de toekenning van een maatwerkvoorziening? Hoe komt een eigen bijdrage bij een algemene voorziening tot stand? En hoe voorkom je dat maatwerk tot rechtsongelijkheid leidt. Zijn er standaardnormen?

Reactie college:

Allereerst zijn wij verheugd dat een van onze “gewone” inwoners de moeite heeft genomen de Verordening grondig te lezen en ons bovendien haar reactie toe te sturen. Uitgangspunt van de Wmo is het leveren van maatwerk. Daarbij passen inderdaad geen standaardnormen die voor iedereen hetzelfde zijn. In de Verordening wordt verwezen naar op te stellen Nadere Regels. In deze regels worden bepaalde richtlijnen opgesteld die als handvat dienen bij de gesprekken, het opstellen van de ondersteuningsplannen en het stellen van indicaties. De Nadere Regels voor 2015 worden eind dit jaar door ons vastgesteld. De eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening is inkomensafhankelijk. Voor het gebruik van een algemene voorziening is dat niet het geval. Als er aan het gebruik ervan kosten verbonden zijn hebben die (voor alle deelnemers) te maken met die betreffende concrete voorziening. Een Wmo aanvraag voor een maatwerkvoorziening kan niet uitsluitend vanwege hoogte van inkomen worden afgewezen.

Mw. H. Bongers

Mevrouw Bongers is werkzaam als PGB specialist bij een zorgkantoor. Vanuit haar kennis en ervaring heeft zij een aantal aandachtspunten en opmerkingen aan ons kenbaar gemaakt. Zij pleit voor afstemming van de begrippen die worden gebruikt met de gangbare benamingen vanuit het zorgkantoor, zeker voor mensen die met verschillende instanties te maken krijgen. Daarnaast geeft zij een aantal concrete tips over met name PGB, zoals tekenbevoegdheden in geval van vertegenwoordiging.

Reactie college:

Wij zijn blij met de praktijkervaring die op deze betrokken wijze met ons wordt gedeeld. Wij onderschrijven het pleidooi om naar onze inwoners niet overbodig veel begrippen te gebruiken. In onze communicatie zullen wij hier extra aandacht aan besteden.

Introductie van nieuwe begrippen zal niet altijd te vermijden zijn. Deels omdat ze onderdeel uitmaken van de wetstekst (Wmo 2015), zoals de begrippen ondersteuningsplan en persoonlijk plan. Deels ook omdat de invalshoek van de Wmo afwijkt van de huidige AWBZ functie Begeleiding. In die gevallen geeft het hanteren van andere begrippen wellicht ook duidelijkheid dat niet van exact hetzelfde sprake is. De overige aandachtspunten en adviezen nemen wij van harte mee in de verdere uitwerking.

Bijlage 1 Advies Wmo Adviesraad

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Olst-Wijhe

Betreft:
Gevraagd Advies met betrekking tot
het Addendum Beleidsplan WMO 2013-2016
en de ontwerp-verordening WMO Olst-Wijhe 2015

Wijhe, 29 september 2014

Geacht College,

Bijgaand geven wij u onze reactie op het door u ter inzage gelegde Addendum Beleidsplan 2013 – 2016 en op de ontwerp-Verordening WMO Olst-Wijhe 2015

I. Addendum Beleidsplan 2013 - 2016

In het door de gemeenteraad vastgestelde Beleidsplan WMO 2013-2016 getiteld “Meedoen op maat” heeft u het gedachtegoed van de nieuwe WMO 2015 neergelegd. In het thans voorliggende Addendum zijn wat aanpassingen gedaan, waardoor het beleidsplan weer volledig spoot met de nieuwe wet. Wij kunnen hier uiteraard mee instemmen.

Wij hebben bij brief van 11 oktober 2013, over het genoemde beleidsplan desgevraagd een advies uitgebracht. In uw reactie daarop bij brief van 14 november 2013, kenmerk 13.0277773, geeft u onder andere aan de volgende onderwerpen uit ons advies te willen gebruiken voor de doorontwikkeling van de WMO: “eigen kracht vorm geven”, “kennen en herkennen van nieuwe doelgroepen”, “verdere uitwerking van de Toegang tot de zorg” (het gesprek, de regisseur, team cliëntenondersteuners/consulenten). Graag vernemen wij van u de voortgang van deze zaken.

Reactie college:

Onze prioriteit ligt in 2014 vooral bij een zorgvuldige transitie per 1-1-2015. Het realiseren van onze Toegang tot zorg en ondersteuning gebeurt via het implementatieplan Toegang. Scholing van het team van consulenten is daar een belangrijk onderdeel van. De meeste van door u genoemde onderwerpen komen daarbij aan bod. Dat is echter geen eenmalige kwestie. In de loop van 2015 zal er meer ruimte komen voor de verdere transformatie en doorontwikkeling van de Wmo en daarmee ook van genoemde thema's.

II. Verordening WMO Olst-Wijhe 2015

1. Algemeen.

Door de omvang en de integraliteit van deze ingrijpende hervormingsoperatie per 1-1-2015 adviseren wij u om een doorlopend proces van beleidsontwikkeling en een doorlopend proces van kwaliteitstoetsing te hanteren.

Een regelmatige dialoog met inwoners, doelgroepen, hun vertegenwoordigers en belangenbehartigers over de belangrijke thema's van onze participatiesamenleving zou hiervan onderdeel moeten zijn.

Reactie college:

Gelet op de ingrijpende veranderingen die per 2015 plaatsvinden vinden wij, naast monitoring, een open dialoog met de betreffende doelgroepen erg belangrijk. De bijeenkomst die wij samen met u organiseerden op 24 september 2014 is daar een voorbeeld van. Wij gaan graag met u in gesprek hoe wij dit verder gestalte kunnen geven. Het voornemen om in 2015 samen te onderzoeken wat een wenselijke toekomstige vorm van cliëntenparticipatie kan worden sluit hier goed bij aan.

2. Veelheid aan regelgeving op gemeentelijk niveau.

Naast de verordening, die nu vastgesteld moet worden, wordt in veel artikelen geregeld dat Burgemeester en Wethouders nadere regels moeten (of kunnen) opstellen. Bij artikel 15 wordt zelfs verwezen naar een "Besluit WMO gemeente Olst-Wijhe".

Er komen dus nogal wat nadere uitwerkingen van de verordening. Bovendien kunnen Burgemeester en Wethouders beleidsregels WMO opstellen.

En dan wordt er ieder jaar nog een financieel besluit WMO genomen.

Wij pleiten er voor om alle regelgeving met betrekking tot de WMO overzichtelijk bij elkaar te zetten en hierin transparant te zijn naar de inwoners van Olst-Wijhe.

Voorts vragen wij ons af in hoeverre de uitwerkingen (nadere regels) door de gemeenteraad gedelegeerd worden aan uw College? De Wmo Adviesraad wil overigens graag bij deze uitwerkingen worden betrokken.

Reactie college:

Wij streven met u naar overzichtelijke regelgeving en zijn van plan om één nieuw document vast te stellen, waarin de huidige Beleidsregels Wmo en financieel besluit Wmo worden gevat. Dit worden de Nadere Regels genoemd. Hierbij kunt u denken aan:

- *de hoogte en systematiek van eigen bijdragen;*
- *financiële tegemoetkomingen;*
- *het persoonsgebonden budget (Pgb);*
- *en de wijze van verantwoording van het Pgb.*

Voor een groot deel worden bovenstaande zaken in het huidige financieel besluit Wmo vermeld en kent dit een algemeen verbindend voorschrift.

Voor een ander deel zal het document toelichting bevatten hoe het college om denkt te gaan met bepaalde situaties. Deze zaken worden nu nog in de huidige Beleidsregels Wmo genoemd. Vaststellen van de Nadere Regels zijn aan het college gedelegeerd, een werkwijze van delegatie die ook in de huidige situatie al van toepassing was. Uiteraard zult u betrokken worden bij de verdere uitwerking van de Nadere Regels Wmo. Een eerste gezamenlijke aftrap hiervoor was de bijeenkomst op 24 september j.l. Bij de themakeuze is bewust geselecteerd op onderwerpen waar nog Nadere Regels voor worden opgesteld.

3. Hulpvraag bij spoedgevallen.

Het wettelijk opgelegde systeem van eerst een melding doen van een hulpvraag, dan een eventueel een persoonlijk plan maken, vervolgens een keukentafelgesprek en daarna een officiële aanvraag en mogelijk nog een extern advies kan leiden tot lange stroperige procedures.

Het is de taak van uw college om deze procedures zo kort mogelijk te houden.

Bijzonder aandacht vragen wij voor spoedgevallen. Het mag toch niet zo zijn dat noodhulp moet ontbreken omdat eerst allerlei procedures doorlopen moeten worden. Bij spoedgevallen zal noodhulp voorrang moeten hebben boven het correct uitvoeren van procedures.

Reactie college:

Onze inzet is om de procedures zo kort en praktisch mogelijk te houden. Waar spoedeisende maatregelen vereist zijn vinden wij een oplossing. De procedure zoals we die nu al kennen zal grotendeel worden voortgezet. Dit houdt in dat na melding (wat overigens zo laagdrempelig mogelijk wordt gehouden) een gesprek met de klant plaatsvindt. Tijdens het gesprek kan al duidelijk worden dat de klant een aanvraag wenst in te dienen. Dit kan dan gelijk worden meegenomen.

Er wordt in de Verordening onderscheid gemaakt tussen een persoonlijk plan en een ondersteuningsplan. Met het persoonlijk plan wordt bedoeld het plan wat de klant eventueel zelf heeft opgesteld. Het kan ook een document zijn waarin de klant zijn / haar gedachten in heeft verwoord. Het persoonlijk plan kan tegelijkertijd met de melding door de klant worden ingediend of tijdens het gesprek wat met de klant wordt gevoerd. Het kan ook zijn dat de klant na het gesprek alsnog een persoonlijk plan wil inleveren. Het persoonlijk plan komt dus vanuit de klant, niet vanuit de gemeente.

Het ondersteuningsplan is het overkoepelende overeengekomen arrangement (waarvan het persoonlijk plan deel van uit kan maken) waarin duidelijk wordt in hoeverre de klant de problematiek op eigen kracht of met het netwerk kan oplossen, welke doelen er zijn gesteld, in hoeverre een algemene voorziening een oplossing biedt en in hoeverre aanvullend hierop een maatwerkvoorziening van toepassing is. We willen benadrukken dat in de Wmo 2015 het opstellen van een persoonlijk plan een keuze is en geen verplichting voor de aanvrager. We zullen in de communicatie aandacht besteden aan een goede uitleg zodat geen verwarring optreedt.

4. De melding van een hulpvraag.

Uw college dient volgens de verordening een melding van een hulpvraag schriftelijk te bevestigen. Wij pleiten er voor om bij die schriftelijke bevestiging tevens te wijzen op de verdere procedure, zoals de mogelijkheid van een kosteloze cliëntondersteuning, de mogelijkheid om een persoonlijk plan in te dienen, het doel van een keukentafelgesprek enz. en de daarbij behorende termijnen.

Reactie college:

Wij zijn het eens met uw suggestie om onze inwoners aan het begin van het traject een helder samenvattend beeld te schetsen van vervolprocedure en rechten/plichten daarbij.

5. De Cliëntondersteuning.

Uw college draagt zorg voor de beschikbaarheid van kosteloze cliëntondersteuning.

Deze dient wel objectief en onafhankelijk te zijn.

Onduidelijk is overigens of deze cliëntondersteuning alleen beschikbaar is tijdens het onderzoek (het gesprek) of dat deze ook ingeschakeld kan/mag worden tijdens het verdere verloop van het proces. Dit zou in de verordening verduidelijkt moeten worden. Verder moet bij artikel 3 lid 2 na "onderzoek" toegevoegd worden: "als bedoeld in artikel 6".

Reactie college:

Wij zijn het met u eens dat de gedachte achter deze bepaling breder is dan per se uitsluitend ondersteuning tijdens het Gesprek. De bredere bedoeling is dat de cliënt waar nodig ondersteund wordt in het formuleren van zijn vraag om te komen tot een ondersteuningsplan en vervolgens bij een correcte uitvoering daarvan. Wij zullen hieraan in onze Nadere Regels aandacht besteden.

De tekst bij artikel 3 lid 2 is naar aanleiding van uw tweede suggestie aangepast.

Het aanbieden van vormen van cliëntondersteuning wordt nog verder uitgewerkt. Wij stellen ons daarbij een laagdrempelige voorziening voor die past bij onze gemeente, maatwerk levert en waar mogelijk aansluit bij al lopende plaatselijke initiatieven.

NB. Er is nogal wat spraakverwarring over de betekenis van termen als "begeleider", "consulent", "regisseur" en "cliëntondersteuner".

Wat betreft de term cliëntondersteuner: in de Nota Brede Welzijns Organisatie werd de wmo-consulent aanvankelijk cliëntondersteuner genoemd. Nu wordt de term "Toegangsconsulent" gehanteerd. De (toekomstige) Vrijwillige Ouderenadviseurs (VOA's) kunnen ook cliëntondersteuners genoemd worden en de BWI werkt ook cliëntondersteunend.

Reactie college:

Zowel professionals, semi-professionals als vrijwilligers die straks met klanten te maken krijgen werken allen cliënt / klantondersteunend. Terminologie is hierbij zeker een belangrijk aandachtspunt waarbij het voor de klant zowel belangrijk is om duidelijkheid te hebben over benaming als over rol/functie van de mensen waarmee men te maken krijgt. Om verwarring tegen te gaan is de benaming van de medewerkers

in de Toegang zoals u zelf al aangeeft aangepast. Daarnaast behoeft gelukkig niet alle “vakjargon” in de communicatie naar onze inwoners te worden opgenomen. We zullen hierbij alert zijn op heldere begrippen.

6. Het onderzoek.

Het gesprek maakt deel uit van het onderzoek. Het dient zo mogelijk thuis gehouden te worden. Het is van belang dat bij het gesprek –voor zover nodig- meerdere mensen aanwezig te laten zijn om de leefsituatie van de cliënt zo goed mogelijk in beeld te krijgen.

Ook moet het gesprek zodanig gevoerd worden dat de cliënt zelf de regie in handen heeft en houdt, eventueel samen met de ondersteuning.

Bij dat gesprek dienen ook de financiële gevolgen voor cliënt, zoals de eigen bijdrage, aan de orde te komen.

Ook moet het onderzoek gericht zijn op de belastbaarheid van de mantelzorgers en hun ondersteuningsbehoefte.

In de Memorie van Toelichting op de WMO 2015 wordt op de levenssterreinen arbeid, onderwijs, wonen, mobiliteit, zorg en preventie een integrale aanpak bepleit: samenhang tussen AWBZ (Wlz), Zvw, Wmo, Jeugdwet en Participatiewet.

Deze samenhang moet bij het onderzoek tot uitdrukking komen.

Reactie college:

Wij zijn het geheel met het bovenstaande eens.

7. Het verslag.

Artikel 6, lid 5 zou ons inziens zo moeten worden aangepast dat cliënt danwel diens vertegenwoordiger altijd een schriftelijke weergave krijgt van de uitkomsten van het onderzoek, waaronder het verslag (in plaats van op verzoek).

Het verslag is een weergave van het onderzoek dat in samenspraak met de cliënt is gedaan. Dit verslag dient als basis voor de aanvraag.

Reactie college:

In de (Wmo)gesprekken die nu met klanten worden gevoerd wordt door de Wmo consulent gevraagd of de klant of diens omgeving behoefte heeft aan het gespreksverslag. In praktijk blijkt dat de behoefte er vaak niet is en wordt het door klanten juist als “ambtelijk” ervaren. Zeker als het kleine, overzichtelijke afspraken of verwijzingen betreft. De mogelijkheid om een verslag te ontvangen (ook op een eventueel later tijdstip) moet echter wel blijven bestaan. Juist om de stroperigheid die u in uw opmerking bij punt 3 opmerkt te vermijden is ervoor gekozen dat de klant het verslag op verzoek kan ontvangen.

Wat wij naar aanleiding van uw opmerking voor de volledigheid hebben toegevoegd aan de tekst in de Verordening (artikel 6, lid 5) is dat het college de klant tijdens het gesprek op deze mogelijkheid zal wijzen.

8. Advisering.

De adviesinstantie, die gevraagd wordt een advies uit te brengen moet onafhankelijk zijn om te voorkomen dat het aanbod van een welzijns- of zorgaanbieder sturend wordt voor het advies.

Reactie college:

Wij zijn het eens met het bovenstaande. Dit is overigens conform onze huidige werkwijze.

9. Beschikking.

Alleen voor maatwerkvoorzieningen wordt een voor beroep vatbare beschikking afgegeven waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. Indien cliënt een maatwerkvoorziening aanvraagt, doch daarvoor in de plaats een algemene voorziening krijgt toegewezen, is zijn aanvraag in feite afgewezen en moet hem/haar daarbij gewezen worden op de mogelijkheid om tegen die afwijzing beroep of bezwaar in te dienen.

Reactie college:

Wij zijn het eens met het bovenstaande. Evenals het vorige punt is dit conform onze huidige werkwijze.

10. Bijdrage in de kosten.

Behalve een eigen bijdrage voor maatwerkvoorziening kan de gemeente ook een eigen bijdrage in de kosten voor een algemene voorziening vragen. Het is van belang dat deze eigen bijdragen gemeld worden bij het CAK in verband met de cumulatie van eigen bijdrage.

Reactie college:

De eventuele eigen bijdrage die voor een algemene voorziening wordt gevraagd staat los van de eigen bijdrage voor het CAK. Een algemene voorziening kan buiten een (aanvraag) procedure worden gebruikt. Iedereen kan er immers gebruik van maken. In veel gevallen zijn deze voorzieningen zonder vergoeding voor onze inwoners te gebruiken. Daar waar wel sprake is van een eigen bijdrage voor een algemene voorziening is deze niet inkomensafhankelijk. (bijvoorbeeld: gezamenlijk maaltijd nuttigen in een buurthuis)

11. Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning.

Aanbieders moeten zorgen voor een goede kwaliteit van zorg. In dat kader wordt er jaarlijks een klantervaringsonderzoek gehouden. Dat onderzoek moet objectief en onafhankelijk gebeuren. Een basis vragenlijst zou hiertoe een bijdrage kunnen leveren. Behalve een schriftelijke vragenlijst moet er ook een verdiepend onderzoek plaats vinden door met cliënten in gesprek te gaan over hun ervaringen.

Reactie college:

Het jaarlijkse klanttevredenheidsonderzoek Wmo wordt onafhankelijk en objectief afgenomen. Indien de uitkomsten van dit onderzoek op onderdelen aanleiding geven tot een verdiepingsslag besluiten wij hier toe. Daarnaast zullen wij ook op ander manieren kwaliteit en klanttevredenheid monitoren, bijvoorbeeld via analyse van klachten die bij de aanbieders van zorg gemeld worden, gesprekken met cliënten (individueel of groepsgewijs) etc.

12. Meldingsregeling calamiteiten en geweld.

Aanbieders moeten iedere calamiteit en ieder geweldsincident bij de levering van een voorziening melden bij de toezichthoudende ambtenaar. Melding moet ons inziens ook mogelijk zijn door cliënten, mantelzorgers en ondersteuners.

Reactie college:

Wij zijn het geheel met het bovenstaande eens. Wat betreft uw tweede opmerking is dit niet anders dan de huidige praktijk.

13. Jaarlijkse waardering van mantelzorgers.

Wij pleiten voor keuzemogelijkheid voor mantelzorgers inclusief de mogelijkheid van een geldbedrag.

Reactie college:

Wij nemen uw suggestie graag mee bij de verdere uitwerking. In het algemeen geldt dat een balans moet worden gevonden tussen gewenst maatwerk (individuele keuzemogelijkheden) en een eveneens wenselijk collectief ondersteuningsaanbod voor alle mantelzorgers in onze gemeente. Wij zullen ook de opbrengsten vanuit de themagroep op 24 september betrekken bij de uitwerking.

14. Financiële tegemoetkoming meerkosten

Graag zien we bij de nadere regels hoe uw college dit gaat regelen en dat er een verzoek tot financiële tegemoetkoming van meerkosten kan worden ingediend.

Reactie college:

Wij kunnen ervoor kiezen om een financiële tegemoetkoming in de meerkosten via de Wmo te verstrekken. Dit betreft onder andere de oud Wtcg / CER gelden. Gelet op het feit dat de tegemoetkomingen in de meerkosten veel raakvlakken hebben met de tegemoetkomingen die nu via Werk en Inkomen worden verstrekt werken wij op dit moment aan een plan om hier meer eenheid in te scheppen. Dit houdt in dat deze gelden wellicht via een andere weg worden verstrekt dan via de Wmo. In de Verordening Wmo is dan ook een "kan-bepaling" toegevoegd, aangezien een besluit hierover nog niet is genomen.

De overige (bekende) financiële tegemoetkomingen (bijvoorbeeld de tegemoetkoming in de verhuis- en inrichtingskosten) worden als maatwerkvoorziening gehandhaafd. Dit zal in de Nadere Regels Wmo verder worden toegelicht.

15. Klachtenregeling van aanbieders.

Deze dient door uw college getoetst te worden op laagdrempeligheid, herkenbaarheid, toegankelijkheid en transparantie.

Vraag is hoe een klachtenregeling bij ZZP-ers geregeld kan worden.

Reactie college:

De aanbieders van maatwerkvoorzieningen Wmo 2015 hebben een Raamovereenkomst getekend. Hierin hebben we (in regionaal verband met acht gemeenten) kwaliteitseisen opgenomen. Daarin is wel onderscheid gemaakt tussen ZZP-ers en overige aanbieders wat betreft bijvoorbeeld de vereiste organisatorische bekwaamheden, maar aan alle aanbieders worden dezelfde eisen gesteld voor wat betreft de klachtenprocedure en afhandeling van klachten.

16. Betrekken van ingezetenen bij het beleid.

Inwoners van Olst-Wijhe moeten betrokken worden bij de ontwikkeling van beleid.

Dat is uiteraard een goede zaak. Wel moet met de WMO-adviesraad procedureafspraken gemaakt worden over het moment waarop zij bij deze procedure betrokken kan worden.

Voorts zal met de inwoners ook op eenvoudige, begrijpelijke manier gecommuniceerd moeten worden over de beleidsbeslissingen, die genomen zijn.

Reactie college:

Wij zijn het met bovenstaande eens en staan open voor suggesties van uw kant hierover.

17. Evaluatie.

Volgens de concept-verordening wordt het gevoerde beleid eenmaal per 4 jaar geëvalueerd.

In dat kader stuurt het college om de 2 jaar (de tekst van het artikel loopt niet helemaal goed) een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk.

Gezien de nieuwe ontwikkelingen lijkt het ons beter en ook in overeenstemming met de toezeggingen van uw college aan de raad om in ieder geval de eerste jaren een jaarlijkse evaluatie te houden. Daarbij dienen de ervaringen van de inwoners, de ingediende bezwaarschriften, de ingediende klachten en de ingediende knelpunten bij het meldpunt knelpunten WMO betrokken te worden.

Reactie college:

In onze reactie maken wij onderscheid tussen monitoren van effecten en complete beleidsevaluaties. Wij onderschrijven het belang van een adequate monitoring, nog versterkt door de nieuwe ontwikkelingen die aan de orde zijn. Naast al bestaande gebruikelijke "Berap en Marap" momenten in de raad en het jaarlijkse klanttevredenheidsonderzoek zullen wij de eerste periode het monitoren van kwaliteit, tevredenheid danwel knelpunten bij Wmo klanten en financiën extra aandacht geven.

Naast monitoren is een periodieke evaluatie van beleid aan de orde. Medio 2016 staat de evaluatie van het Beleidsplan Wmo 2013-2016 en het Beleidskader Wmo gepland. Structurele effecten van nieuw beleid kunnen na een wat langere periode pas goed worden beoordeeld. Zeker in het begin waarbij vaak overgangsregelingen van toepassing zijn, zijn de uitkomsten van een dergelijke evaluatie pas over een iets langere periode zinvol. Om die reden evalueren wij ons gevoerde beleid eenmaal per vier jaar. Uiteraard nemen wij tussentijds waar nodig maatregelen om eventuele knelpunten op te lossen.

Wij verzoeken u onze opmerkingen waar mogelijk in de concept-verordening te verwerken, dan wel bij de nadere regels te betrekken.

Voorts willen wij als WMO Adviesraad nauw betrokken worden bij de verdere uitwerkingen resp. nadere regels, door Burgemeester en Wethouders vast te stellen.

Graag ontvangen wij uw reactie op dit advies.

Met vriendelijke groet,
Namens de Wmo Adviesraad Olst-Wijhe,

Marjan Neesman	Betty Stam,
voorzitter	secretaris

Bijlage 2 Inspraakreactie Mw. Fleurke

Van: else fleurke [<mailto:elsemarjafleurke@gmail.com>]

Verzonden: 1 september 2014 13:14

Aan: gemeente Olst-Wijhe

Onderwerp: Verordening Wmo

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Ik heb, als gewoon burger van de gemeente Olst-Wijhe, met belangstelling de 'Verordening Wmo gemeente Olst-Wijhe 2015' gelezen. Geen gemakkelijke kost.

Mijn eerste vraag betreft dan ook de leesbaarheid. Het had mij al een stuk geholpen wanneer de toelichting direct onder het betreffende artikel gezet was. Officieel zal dat niet kunnen maar om uw gemeenteleden het lezen gemakkelijker te maken zou het voor de website bijvoorbeeld best aangepast kunnen worden.

Reactie college:

Zoals u zelf al schrijft laat het document niet toe om direct de toelichting onder het betreffende artikel te plaatsen. Uw opmerking met betrekking tot de website nemen we zeker ter harte.

Mijn tweede vraag betreft de term 'op eigen kracht'. Worden hiermee ook de financiële omstandigheden van de aanvrager bedoeld? En zo ja zijn daar standaardnormen voor?

Reactie college:

De financiële omstandigheden van de klant kunnen onderwerp van gesprek zijn. Als blijkt dat iemand voldoende financiële middelen heeft om het probleem zelf op te lossen, dan zal dit dan ook gevraagd worden. Er zijn binnen de Wmo echter geen financiële normen opgelegd (zoals bij de Bijstand) op grond waarvan een aanvraag voor een maatwerkvoorziening kan worden afgewezen.

En de volgende vraag sluit hierbij aan: Speelt het hebben van een eigen vermogen en de hoogte van een eigen inkomen een rol bij het toekennen van een maatwerkvoorziening? Deze vraag kwam bij mij op bij het lezen van de toelichting van artikel 9 lid 2. De aanvrager krijgt volgens de toelichting een vergoeding voor een kwalitatief verantwoorde voorziening maar mag deze met eigen middelen luxueuzer uitvoeren/aanschaffen. Wanneer de extra luxe net zoveel kost als de maatwerkvoorziening zou ik denken dat een maatwerkvoorziening niet nodig is. Maar ik neem aan dat daar normen voor zijn, alleen kan ik dat niet terugvinden. Deze vraag doet mij beseffen dat ik niet weet of de Wmo een 'vangnet' is voor mensen met ontoereikende middelen voor de juiste voorzieningen of een algemene voorziening voor iedereen.

Reactie college:

Zie het antwoord hierboven. In theorie heeft u gelijk wat betreft de opmerking over extra luxe op een maatwerkvoorziening. In praktijk zal dit niet voorkomen. De klant betaalt altijd een inkomensafhankelijke bijdrage via het CAK. Dit houdt in dat als de extra luxe meer waard is dan de voorziening, de klant enerzijds het hulpmiddel via de eigen bijdrage (gelet op waarschijnlijk een hoog inkomen) terugbetaalt, en vervolgens ook nog de extra luxe moet betalen. Reden te meer om dan maar zelf het geheel te betalen.

Ook de vierde vraag heeft te maken met financiën. Bij de toelichting van hoofdstuk 1 onder het kopje 'ad c. Bijdrage in de kosten', staat in het tweede gedeelte dat ook voor een algemene voorziening eventueel een bijdrage van de cliënt in de kosten kan worden gevraagd (m.u.v. cliëntondersteuning),

maar deze bijdrage kan, anders dan die voor een maatwerkvoorziening, niet inkomensafhankelijk zijn. Mijn vraag is waar deze dan van afhankelijk is?

Reactie college:

Een algemene voorziening dient voor iedere inwoner beschikbaar te zijn. Bijvoorbeeld een maaltijdvoorziening, of een was- en strijkservice. Voor deze dienstverlening kan een bijdrage worden gevraagd: Bijvoorbeeld 5,- per keer. Dit geldt dan voor iedereen, ongeacht het inkomen. Er zou wel een regeling via de Bijzondere Bijstand kunnen worden ingevoerd waardoor iemand een deel van een bijdrage aan een algemene voorziening krijgt vergoed. De regels voor Bijzondere Bijstand zijn wel inkomensafhankelijk. Verder bestaat de inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening. Dit loopt via het CAK. Een maatwerkvoorziening geldt specifiek voor het individu.

Mijn vijfde vraag gaat over de criteria die ten grondslag liggen aan het wel of niet in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening voor zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang. Ik begrijp dat iedere gemeente dat zelf mag invullen en dat ook binnen een gemeente met verschillende maatstaven mag worden gemeten. Dat juich ik toe maar het kan ook rechtsongelijkheid in de hand werken. Mijn vraag is hoe dit binnen de gemeente Olst-Wijhe geregeld is. Toch standaardnormen?

Reactie college:

Standaardnormen staan wat haaks op de Wmo gedachte om juist gericht maatwerk te bieden. Er zijn onder de huidige Wmo wel bepaalde richtlijnen opgesteld die als handvat dienen bij de indicatiestelling. Dit wordt nu nog beschreven in Beleidsregels Wmo. In de nieuwe verordening Wmo wordt gesproken over de Nadere Regels. Hierin worden soortgelijke richtlijnen in vermeld. De Nadere Regels worden eind dit jaar door ons vastgesteld.

De zesde vraag sluit weer bij de vorige aan. Bij artikel 10.h staat dat een cliënt die een tekortschietend besef van (eigen) verantwoordelijkheid heeft een voorziening geweigerd kan worden. Wie bepaalt/beoordeelt dit tekortschietend besef? Zijn hier standaardnormen voor of is de aanvrager afhankelijk van de persoonlijke inzichten van de betreffende ambtenaar?

Reactie college:

Indien er wordt getwijfeld aan de (medische) haalbaarheid, dan staat het ons altijd vrij om bij een derde partij onafhankelijk advies op te vragen. Dit om juist willekeur te zien te voorkomen.

Hetzelfde geldt denk ik voor 10.i wanneer beoordeeld moet worden of de noodzaak tot ondersteuning ontstaan is als gevolg van omstandigheden die in de risicosfeer van de cliënt liggen. Dit lijkt op de discussie of bijvoorbeeld een roker wel of niet voor behandeling van longkanker in aanmerking kan komen.

Reactie college:

Zie het antwoord bij de vorige vraag. Hier speelt daarnaast ook de eigen verantwoordelijkheid een rol. Het gaat er met name om dat klanten goed worden voorgelicht.

Meer vragen kwamen er niet bij mij opborrelen tijdens het lezen van het stuk. Ik denk dat het gedegen in elkaar zit en hoop dat dit in de praktijk bewezen wordt.

Met vriendelijke groet,

Else Fleurke

Ds. E. Kreikenlaan 3A

8124 AP WESEPE

t: 06 371 63 871

e: elsemarjafleurke@gmail.com

Bijlage 3 **Inspraakreactie Mw. Bongers.**

Van: Bert Bongers [<mailto:party-music@ziggo.nl>]

Verzonden: 29 september 2014 17:40

Aan: gemeente Olst-Wijhe

Onderwerp: Reactie WMO

Goedemiddag,

Ik ben momenteel werkzaam als Specialist (Procesbeheerder) PGB bij de Achmea en Agis Zorgkantoren. Hier ben ik verantwoordelijk of de wet-/ regelgeving juist wordt uitgevoerd en verantwoordelijk voor de wijzigingen rondom het PGB.

Momenteel zitten wij ook in de grote klus "de transitie in zorg" per 1-1-2015.

Er gaat +- 60% aan Budgethouders bij het zorgkantoor weg.

Voor mij is het ook nog een onzekere tijd aangezien het werk bij de zorgkantoren ook ophoud te bestaan.

Deze budgethouders/ cliënten moeten elders hen zorg gaan ontvangen.

Hier is de WMO/ jeugdwet een onderdeel van. In het ergste geval kan een cliënt te maken hebben met meerdere loketten (wmo/ zvw) wat het voor de cliënt er niet makkelijker op maakt.

Ik ben erg een voorstander van om de cliënt zo goed mogelijk hierover te informeren en zo duidelijk (jip en janneke taal) en op het juiste moment te informeren.

Door mijn kennis en ervaring ben ik zo vrij geweest om ook te reageren op het beleidsplan.

Mijn complimenten dat er al zoveel ligt. Er zijn gemeentes die nog niet zover zijn.

Maar goed nu de praktijk nog en dan blijkt of het zo loopt zoals het bedoelt is.

Hier een aantal aandachtspunten/ opmerkingen. Misschien kunnen jullie er wat mee.

Pagina 7 punt 3;

Ondersteuningsplan is dit gelijk aan de Zorgbeschrijvingen die men nu moet invullen en in moet sturen bij het Zorgkantoor/ Zvw.

Persoonlijk plan. Wat is het verschil?

Het vooral lastig voor mensen die straks te maken hebben met de gemeente en/ of Zvw en ook nog eens afkomstig zijn van de WLZ (zorgkantoor).

Hier worden namelijk de termen Budgetplan, Zorgbeschrijving en Zorgovereenkomst gebruikt.

Om het niet lastig te maken is denk ik een aandachtspunt om zoveel mogelijk gelijke termen te gebruiken aangezien de klant het al moeilijk genoeg heeft in deze verandering.

Reactie college:

Wij onderschrijven uw pleidooi om naar onze inwoners niet overbodig veel begrippen te gebruiken. In onze communicatie zullen wij hier extra aandacht aan besteden. Introductie van nieuwe begrippen zal niet te vermijden zijn. Deels omdat ze onderdeel uitmaken van de wetstekst (Wmo 2015), zoals de begrippen ondersteuningsplan en persoonlijk plan. Deels ook omdat de invalshoek van de Wmo afwijkt van de huidige AWBZ functie Begeleiding. In die gevallen geeft het hanteren van andere begrippen wellicht ook duidelijkheid dat niet van exact hetzelfde sprake is.

Pagina 7 punt 7;

Wat als een cliënt zelf niet in staat is om te tekenen? Mag dan een vertegenwoordiger, mantelzorger voor deze cliënt tekenen.

Let op; Dit is zeer fraude gevoelig en zeker als het gaat om een verstrekking in PGB. Wordt het budget dan wel juist besteed of gaat iemand anders er mee van door.

Dit zal ik nog wel duidelijker beschrijven. Je hebt te maken met OTS, bewindvoerders, curators, mentors etc.

We hebben te maken met een doelgroep die vaak zelf niet in staat is om te tekenen of weet niet wat men aan het doen is. TE denken aan dementie.

Reactie college:

Hartelijk dank voor uw adviezen op dit punt. Zoals u waarschijnlijk bekend is veranderen de landelijke PGB spelregels per 2015. Onder meer wordt een trekkingsrecht ingevoerd. De SVB krijgt een controlerende rol.

Artikel 8: pagina 8.

Hoe kan men een formulier aanvragen? Website noemen of adresgegevens , telefoonnummer Gemeente noemen.

Reactie college:

Wij nemen deze gegevens in de informatieverstrekking aan onze inwoners op.

Pagina 10; punt 3 f.

Wat hier staat is simpele gezegd? Hoe wordt het budget besteed? Dit is als het goed is beschreven in het een ondersteuningsplan/ persoonlijk plan of budgetplan etc.

Dit moet vergeleken worden op het moment als er kosten worden vergoed. Anders afkeuren en kenbaar maken aan cliënt.

Of vragen om nadere specificatie van de kosten.

Of wordt dit ook door de SVB gedaan?

Reactie college:

Punt 3 f gaat over de te berekenen eigen bijdrage, die zowel geldt in geval van PGB als bij een maatwerkvoorziening in natura (zie ook artikel 11, lid 2c.).

De SVB heeft inderdaad een toetsende rol ten aanzien van de facturen in relatie tot ondersteuningsplan/beschikking.

Pagina 11:

2c; Hoe kan je iets weigeren als er sprake is van te veel kosten? Dit kan uit eigen middelen zijn gefinancierd. Vind ik geen weigering. Later staat op pagina 27 dat het wel kan.

3a is budgetplan?

4 = zorgovereenkomsten via SVB?

Reactie college:

Wij kunnen uw opmerkingen over pagina 11 helaas niet plaatsen, gelet op de genoemde nummering.

Pagina 16

Als iemand weigert om opgenomen te worden in een instelling (intramurale indicatie) dan kan men er altijd nog voor kiezen om zijn ZZP om te zetten naar PGB.

Hier wordt dan een vertaling gemaakt naar functies. Zo gaat het nu ook in de AWBZ/ PGB.

De cliënt heeft hier volgens mij een keuzevrijheid. Opname (zin) of PGB via de WLZ.

Extramurale indicatie is Gemeente/ Zvw. Bij een opname weigering dan moet er inderdaad wel eerst gekeken waarom deze is geweigerd voordat de aanvraag wordt goedgekeurd.

Let op een cliënt staat in deze situaties wel sterk.

Hier komt ook weer bij kijken in hoeverre is de cliënt zelf in staat om hier zelf iets over te kunnen zeggen rekening houden met z'n ziektebeeld?

Reactie college:

De aandachtspunten die u schetst bevestigen naar onze mening het belang van een goede afstemming met andere (zorg)partijen. In onze toegang tot ondersteuning en zorg gaan wij onder meer zeer nauw samenwerken met de wijkverpleegkundige.

Tot zover!
Met vriendelijke groet,
Henriet Bongers
Industrieweg 5, WIJHE
Woonachtig in de gemeente Olst-Wijhe
0570-524504
06-57266949
Party-music@ziggo.nl