
Besluitenlijst vergadering gemeenteraad Olst-Wijhe

Datum : 14 december 2015

Tijdstip : 20.00 uur

Aanwezig: Raadsleden

de heer H.T.J. Kamphuis, mevrouw E.G.L.M. Lugtenberg (vanaf 21.14 uur),
de heer B.J. Habers en mevrouw E.J.P. Spanbroek (CDA-fractie)
mevrouw G.M.C. Hulleman-Jansen, mevrouw B.L. Burink-Kuipers, de heer
E. Dijkslag en de heer R.H. de Wit (fractie Gemeentebelangen Olst-Wijhe)
de heer A.H.T. Schuiling, mevrouw A.E. Boerman en de heer R.J.M. Leber
(PvdA-fractie)
Mevrouw M. Lof, de heer R.A.J. Brandsma en de heer H. Olthof (D66-fractie)
de heer J. Gerkes, de heer R.W. Kronieger en mevrouw H.S. Haverkate
(VVD-fractie)

wethouders: de heren H.G. Engberink, M. Blind en A.G.J. Bosch

Voorzitter: de heer A.G.J. Strien en de heer R.J.M. Leber (plv)

Raadsgriffier: de heer B.A. Duursema

Afwezig: -

1. Opening.

De volgorde van spreken begint met de VVD-fractie. Bij een eventuele hoofdelijke stemming zal mevrouw M. Lof als eerste stemmen.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers.

Mevrouw Y.A.J. van der Linden over het onderhoud van de bermen van de Boerlestraat, mede namens de aanwonenden.

4. Vragenronde raadsleden.

Mevrouw **Boerman** mist het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid 2016. Het college heeft meermalen toegezegd dat dit document vóór eind 2015 ter informatie naar de raad zou worden gestuurd. Waarom is het Uitvoeringsprogramma nog niet aan de raad aangeboden en kan het uiterlijk bij de eerstvolgende raadsvergadering op de lijst van ingekomen stukken geplaatst worden.

De heer **Blind** zegt dat het helaas niet gelukt is op het programma voor deze vergadering op de lijst van ingekomen stukken te plaatsen. Voor de eerstvolgende raadsvergadering zal dat wel lukken. Door de werkdruk bij de betrokken ambtenaar is het niet gelukt om het voor deze vergadering gereed te krijgen. Hij biedt excuses aan voor het niet melden van het oponthoud.

De heer **Schuiling** is onthutst over de gang van zaken bij de sanering van het Olasfaterrein in Olst. De inwoners werden vanavond stuitend arrogant te woord gestaan. Het nieuwe uitstel roept vragen op. Is de aannemingscombinatie nog wel in control? Het zou goed zijn dat te bespreken met de provincie. Is deze nieuwe tegenvaller van invloed op het vergunningentraject?

De heer **Kamphuis** zegt dat er bij zijn fractie en bij deze raad onbegrip is over de sanering van het Olasfaterrein in Olst. Kan het college druk uitoefenen op beantwoording van de kernvraag hoe het mogelijk is dat een gerenommeerd bedrijf en de provincie zo de fout zijn ingegaan. De fractie en raad zijn teleurgesteld en gefrustreerd. De bewoners tegenover het Olasfaterrein worden tekort gedaan en geschoffeerd in de wijze waarop er met hen is omgegaan. Welke stappen kan het college nog nemen richting de provincie?

Mevrouw **Burink** zegt dat haar fractie meer dan onaangenaam verrast is over de sanering. Het lijkt dat het college en de inwoners niet serieus worden genomen door de provincie. Wist de provincie echt niet eerder dat de datum van eind 2015 niet gehaald zou worden? Er is heel veel mis gegaan bij de communicatie. Welke stappen kan het college nog nemen richting de provincie?

De heer **Gerkes** deelt het gevoel van machteloosheid van de heer Kamphuis. Deze vervuiling levert al 20 jaar gehannes op.

De heer **Blind** zegt dat het college ook onaangenaam verrast is met name over de wijze waarop de provincie heeft gecommuniceerd. Of liever heeft nagelaten om te communiceren met omwonenden en college. Hij heeft aangedrongen om zo spoedig mogelijk bestuurlijk overleg te voeren, om antwoord te krijgen op de gestelde vragen. De vergunningverlening wordt nog nader onderzocht, ook met betrekking tot de mogelijkheden die het college daarbij heeft. De communicatie zal besproken worden. De provincie is verplicht de sanering uit te voeren. De gedeputeerde heeft toegezegd om nog vóór de kerst bestuurlijk overleg te voeren. Uiteraard zal de raad op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen.

De heer **Schuiling** vraagt zich af of de gemeente een rol heeft met betrekking tot nazorg voor de omwonenden. Men is kwaad en ongerust.

De heer **Blind** zegt dat het college maximaal aandacht heeft voor die rol, richting de omwonenden.

De heer **Olthof** vindt het fijn te constateren dat het college, de coalitie en de oppositie het eens zijn over dit onderwerp. Hij pleit voor een vervolg van het geplande bestuurlijk overleg van voor de kerst. Na de sanering heeft de gemeente een gebied te ontwikkelen, daar speelt de provincie ook een financiële rol. *(Bij de vaststelling is het woord financiële toegevoegd)*

5. Mededelingen.

Mevrouw **Burink** gaat in op het bericht dat er geen kleinschalige noodopvang – 60 plaatsen - voor vluchtelingen in Olst-Wijhe komt. Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers heeft het aanbod van de gemeente om voor langere tijd opvang te bieden afgewezen. Ook de fractie van Gemeentebelangen is daarover teleurgesteld. Het COA wil graag een opvang vanaf 150 of 200 vluchtelingen.

De heer **Strien** zegt dat het in deze regio de bedoeling is om te stoppen met de crisisnoodopvang. Dat geldt overigens voor het hele land.

6. Ingekomen stukken.

De heer **Gerkes** gaat in op het bezwaarschrift van de sportverenigingen. Voorgesteld wordt het voor kennisgeving aan te nemen. Dat betekent dat er verder niets meer mee wordt gedaan. Zo zou men niet met die verenigingen om tafel moeten gaan. Het college moet dit op een fatsoenlijke manier afdoen. *(Bij de vaststelling is het woord tafel geschrapt)*

De **voorzitter** zegt dat het college het moet afdoen. De raad kan kennis nemen van het afschrift van de brief van de sportverenigingen. Dat is de formele gang van zaken. Gebruik is dat het college zaken op een fatsoenlijke manier afdoet. De raad zal op de hoogte worden gehouden.

De heer **Schuilig** vraagt aandacht voor dezelfde brief. Zeven sportverenigingen komen financieel in de knel door de wegbezuinigde accommodatiesubsidie en door het betalen van OZB. In het geagendeerde raadsvoorstel over belastingtarieven worden de sportverenigingen niet tegemoet gekomen voor de OZB. Is die constatering juist? In het Coalitieakkoord is melding gemaakt van een speciaal participatiebudget voor nieuwe initiatieven. Hoe kijkt het college tegen die achtergrond aan tegen deze brandbrief van verenigingen? Gaat het college het gesprek met hen aan?

Mevrouw **Hulleman** sluit zich aan bij de inbreng van de heren Gerkes en Schuilig. Ook zij maakt zich zorgen over de situatie waarin de verenigingen staan en komen te staan.

De heer **Bosch** zegt dat de gemeenteraad hierin formeel geen rol heeft. Toch is hij blij dat de raad daar enige woorden aan wijdt. Hij vindt het jammer dat de brief als bezwaarschrift is verzonden. Wat hem betreft had de brief niet verzonden hoeven worden. Vanuit het Sportplatform dat sinds dit jaar functioneert, heeft hij opvattingen vernomen over dit onderwerp. Hij heeft richting het Sportplatform aangegeven daar graag over te willen spreken. Nu die brief er ligt zal de procedure van een bezwaarschrift gevolgd worden. Wat hem betreft worden de verenigingen niet gevrijwaard voor het betalen van OZB.

De onderdelen uit het Coalitieakkoord over participeren en leefbaarheid spreken hem aan. Wat hem betreft wordt er met de sportverenigingen in gesprek gegaan. Zij zullen uitgenodigd worden ook omdat het Sportplatform via het project vitale sportdorpen een aantal interessante mogelijkheden heeft geprobeerd te creëren om iedereen bij sport te betrekken. Wellicht zitten daar aanknopingspunten in.

De **voorzitter** zegt dat de raad geïnformeerd zal worden over de afwikkeling van deze brief.

De heer **Gerkes** zegt over stuk nummer drie – de Motie Rekenkamercommissie van de gemeenteraad van Losser - dat de minister wil dat gemeenten verplicht een rekenkamer hebben en dat daar geen raadsleden zitting in hebben. Gemeenten worden verplicht om hun rekenkamer om te bouwen tot een onafhankelijk controle orgaan, eventueel samen met buurgemeenten.

De **voorzitter** zegt dat de gemeenteraad van Losser bepleit om de optie – om een gecombineerde commissie aan te kunnen stellen - die geldend is in Losser (en ook in Olst-Wijhe) te kunnen continueren. Het is elke vier jaar aan de raad zelf of van de optie gebruik wordt gemaakt. De vraag is of de raad dat standpunt ondersteunt. Het presidium stelt voor om de motie van Losser te ondersteunen.

Mevrouw **Hulleman** is voorstander van een gecombineerde commissie zoals die er nu is in Olst-Wijhe.

De raad besluit de ingekomen stukken 1 en 2 voor kennisgeving aan te nemen en onderdeel 3, de motie te ondersteunen.

7. Voorstel tot het vaststellen van de Beleidsnota Financiële tegemoetkoming in de ziektekosten

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel om de Beleidsnota Financiële tegemoetkoming in de ziektekosten, vast te stellen.

8. Voorstel tot vaststelling van het Gemeentelijk Rioleringsplan Olst-Wijhe 2016-2020

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel om:

1. het Gemeentelijk Rioleringsplan Olst-Wijhe 2016-2020 conform vast te stellen;
2. de 2^{de} wijziging van de gemeentebegroting 2016, vast te stellen.

De PvdA-fractie stemt in het met voorstel, met de kanttekening dat zij geacht wil zijn tegen het onderdeel tarifiering te hebben gestemd.

9. Voorstel tot vaststelling van de startnotitie Woonvisie

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel om:

1. de voorliggende startnotitie Woonvisie vast te stellen;
2. de kosten ad € 11.500,- te dekken uit de Investeringsreserve, onderdeel binnenstedelijke vernieuwing;
3. de 3^{de} Begrotingswijziging 2016, vast te stellen.

10. Voorstel tot vaststelling belastingverordeningen 2016 en het tarief toeristenbelasting 2017

De heer Olthof dient de volgende motie in:

MOTIE verordening afvalstoffenheffing 2016

De raad van de gemeente Olst-Wijhe in vergadering bijeen op 14 december 2015

Constateerend dat;

- Tijdens de opiniërende behandeling van het raadsvoorstel afvalstoffentarief 2016 op 30 november 2015 er veel vragen waren over de tweede fase omgekeerd inzamelen, met name over de inzameling in ondergrondse containers;
- Niet op al deze vragen adequate en sluitende antwoorden zijn gegeven;
- Het niet duidelijk is waarom de tarieven van het aanbieden van de restafvalcontainers van 140 en 240 liter ongewijzigd blijven in 2016 terwijl het tarief voor het aanbieden van restafval in ondergrondse containers in 2016 met 40 procent stijgt;
- Dit punt ook niet benoemd is in bovengenoemd raadsvoorstel;
- Dit voornemen niet in overeenstemming is met de belofte van de wethouder dat fase 2 'Duurzamer maar niet duurder' wordt;

Overwegende dat;

- De raad de tarieven voor afvalstoffenheffing voor 2016 vóór 1 januari 2016 moet vaststellen;
- Er op dit moment nog veel vragen zijn over de opbouw van de tarieven voor afvalstoffenheffing fase 2;
- De uitkomsten van de pilot in Wijhe met ondergrondse containers niet volledig zijn meegenomen bij de keuze voor een systeem voor ondergronds storten van restafval en daaraan gekoppeld bij het vaststellen van het tarief;
- Er op dit moment onvoldoende inzicht en overzicht is om op basis van alle beschikbare informatie te kunnen vaststellen dat de voorgestelde tarieven reëel zijn;

Draagt het college op;

- om op korte termijn, doch uiterlijk voor 1 maart 2016, alle inhoudelijke vragen te beantwoorden die zijn gesteld over ondergrondse containers te beantwoorden en de tariefsverhoging van € 1,11 naar € 1,55 per aanbieding te verduidelijken.

Met als doel:

- De raad de mogelijkheid te bieden deze tarieven eventueel nog naar beneden bij te stellen
- een toekomstbestendige wijze van restafvalverwerking in Olst-Wijhe en transparantie omtrent de opbouw van het tarief/de tarieven.

En gaat over tot de orde van de dag.

De D66-fractie	De PvdA-fractie	De VVD-fractie
H. Olthof	A. Boerman	J. Gerkes

Na bespreking brengt de voorzitter de motie in stemming.

Vóór stemmen de leden van D66, PvdA en VVD. Tegen stemmen de leden van CDA en GB. De motie is aanvaard met 9 stemmen vóór en 8 stemmen tegen.

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel om vast te stellen:

1. de verordening eenmalig rioolaansluitrecht 2016;
2. de verordening tot intrekking van de verordening hondenbelasting;
3. de legesverordening 2016 met bijbehorende tarieventabel;
4. de verordening reclamebelasting centrum Wijhe 2016;
5. de verordening lijkbezorgingsrechten 2016;

6. de verordening toeristenbelasting 2016;
7. het tarief voor de toeristenbelasting 2017 op € 0,50 per overnachting;
8. de verordening rioolheffing 2016;
9. de verordening afvalstoffenheffing 2016;
10. de wijzigingsverordening afvalstoffenheffing 2015;
11. de verordening onroerende zaakbelastingen 2016;
12. de 4^{de} begrotingswijziging 2016.

De PvdA-fractie stemt in het met voorstel, met de kanttekening dat zij geacht wil zijn tegen het onderdeel 'tarief rioolheffing' te hebben gestemd.

De volgende agendapunten zijn opiniërend besproken onder leiding van de heer R.J.M. Leber:

11. Voorstel tot vaststelling van de evaluatie van de notitie Kulturhusconcept

Na opiniërende behandeling constateert de voorzitter dat geen enkele fractie bezwaar maakt tegen besluitvorming in deze vergadering.

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel om de notitie "Evaluatie Kulturhusconcept (d.d. 27 oktober 2015)" vast te stellen.

12. Voorstel tot vaststelling van de notitie maatschappelijk vastgoed

Na opiniërende behandeling constateert de voorzitter dat geen enkele fractie bezwaar maakt tegen besluitvorming in deze vergadering.

Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met het voorstel om de notitie maatschappelijk vastgoed vast te stellen.

13. Voorstel tot vaststelling van de Algemene plaatselijke verordening Olst-Wijhe

Het raadsvoorstel wordt opiniërend besproken en de raad stemt in met besluitvormende agendering in een volgende vergadering.

14. Sluiting.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 18 januari 2015.

De griffier,

De voorzitter,

.....
B.A. (Bart) Duursema.

.....
A.G.J. (Ton) Strien