

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
en de leden van de raad
van de gemeente Olst-Wijhe.

Betr.: ontwerpbeschikking Erveweg 10 te Welsum

Welsum, 7 december 2016

Geacht College en leden van de raad,

Met diepe bezorgdheid en verbijstering heb ik kennis genomen van de publicatie van een ontwerpbeschikking voor uitbreiding van het pluimveebedrijf van de maatschap van der Weerd van Triest aan de Erveweg 10 te Welsum, waarmee bij vergunningverlening een aanzienlijke toename van de uitstoot van fijnstof ten opzichte van de huidige situatie (veroorzaker van o.a. longontsteking) in de directe omgeving van het bedrijf het gevolg is.

Mijn bezorgdheid stoelt op de onderstaande feiten:

- bijna had ik mijn echtgenote verloren aan een longontsteking. Bij opname in het ziekenhuis schatte de behandelende longarts haar lichamelijke conditie dermate als slecht in, dat hij haar zelf in een rolstoel naar de intensive care heeft gereden. Zij is geen onder behandeling zijnde longpatiënte, echter **de daardoor ontstane verzwakking van de longcapaciteit blijft een voortdurende reden tot zorg.**
- zelf ben ik enige tijd geleden geselecteerd voor een bevolkingsonderzoek naar de werking van een nieuw medicijn tegen longontsteking, Capita geheten, omdat ik in de betreffende **risicogroep** val.
- de GGD is ten aanzien van deze uitbreiding om redenen van volksgezondheid geen voorstander van pluimveebedrijven met een dergelijke omvang. Naar verluidt zou dit met de vergunningsverlening tot

een van de grootste pluimveebedrijven in Europa leiden. **Uit een VGO-onderzoek blijkt voorts, dat de aanzienlijke toename van fijnstofuitstoot het risico op longontsteking aanzienlijk vergroot.**

Dit en mede onze leeftijden (met 76 en 72 jaar in de risicogroep vallend) in aanmerking genomen heeft de ontwerpbeschikkingstelling bij mijn echtgenote en mij tot grote onrust geleid, temeer omdat wij op steenworp afstand van het betreffende bedrijf wonen (en dus ruim binnen de gehanteerde kring van 1 km rond het bedrijf, waarbinnen een verhoogd risico op longinfectie bestaat). U dient zich dit terdege te realiseren.

In haar rapportage signaleert de GGD, dat het bedrijf dichtbij een uiterwaardengebied ligt en in de omgeving van een te realiseren natuurgebied in het kader van het project IJsselweide (Ruimte voor de rivier), wat een **verdere verhoging van het risico van infectieziekten inhoudt**. In de vergunningsaanvraag wordt daarop niet ingegaan. Zij vindt dit een essentiële omissie. Gaat aan de door de GGD gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening worden voldaan?

Daarnaast constateert de GGD, dat de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf een **11 keer** zo hoog risico op een besmetting met het vogelgriepvirus ontstaat. Dat advies is door uw College genegeerd. Derhalve wil ik van uw college vernemen wat de voor u zwaarwegende redenen zijn geweest om dat advies ter zijde te schuiven.

Ik wijs u erop, dat sinds de uitbraak van de q-koorts het voortschrijdend inzicht te aanzien van de belangenbehartiging van de volksgezondheid sterk is veranderd ten gunste van het laatste. Evenals bij q-koorts is de vogelgriep, ofwel aviaire influenza, als het virus muteert naar varianten (o.m. H7N7) voor de mens uiterst gevaarlijk.

Omdat Welsum in een waterrijk vogelgebied ligt en inmiddels vast is komen te staan, dat het virus door wilde watervogels wordt verspreid houd ik mijn hart vast voor de gevolgen van een uitbraak van vogelgriepziekte.

Daarbij komt als verzwarende factor, dat het gedrag van de ondernemer in het verleden met betrekking tot de bedrijfsvoering onbetrouwbaar is gebleken (ook de GGD heeft dit in haar rapportage gesignaleerd) en de gemeente meerdere malen door omwonenden is verzocht handhavend op te treden. Door het uitblijven ervan heeft dit tot rechtzaken moeten leiden. In de laatste rechtzaak heeft de rechter zelfs de gemeente Olst-Wijhe verweten ten onrechte een vergunning te hebben verleend aan de betreffende ondernemer.

De voorgaande opsomming biedt ons geen positieve verwachtingen voor de toekomst. Eventuele op te leggen verplichtingen met betrekking tot het beschermen van de gezondheid van omwonenden zullen door deze ondernemer naar verwachting en ervaringen in het verleden niet worden nageleefd.

Ten slotte wijs ik u erop, dat de gemeenschap in Welsum zwaar getroffen is geweest door de mkz-uitbraak in 2001, waarbij de volledige veestapel is uitgeroeid. Met sommigen is hier nog steeds geen woord over te wisselen, omdat de wonden nog steeds niet geheeld zijn. Een nieuwe ruiming in het kader van een vogelgriepuitbraak zal voor sommigen desastreus uitpakken.

Dus luidt mijn vraag: **stelt u willens en wetens de gezondheid van uw burgers in de waagschaal ten behoeve van het belang van één ondernemer?** De belangen van uw burgers dienen in deze zwaarwegend te zijn.

Indien na vergunningsverlening in de toekomst door onvoldoende dan wel geen handhaving door de gemeente en een wederom onfrisse en laconieke bedrijfsvoering door de ondernemer gezondheidsproblemen bij ons ontstaan zal dit voor de gemeente, haar bestuurders en de ondernemer gevolgen gaan krijgen, zeer zeker als bij de behandeling ervan de bovenstaande argumenten niet of onvoldoende mee worden meegewogen.

Ten slotte verzoek ik u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, om toezending van de ambtelijke adviesstukken ten aanzien van de ontwerpbeschikking, de verslaglegging van het beraad van uw College over dit onderwerp, de rapporten van de RUD, de GGD en het OVG-onderzoek met daarop de ambtelijke aantekeningen, alsmede het rapport van de door u aangestelde adviesgroep Erbrink Consult.

Deze brief is ook in bezit gesteld van het bestuur van Plaatselijk Belang Welsum.

