

# Burgerpeiling 2016

Een belevingsonderzoek onder de inwoners van de  
Gemeente Olst-Wijhe



## Colofon

Uitvoering: Team Kennis en Verkenning van de gemeente Deventer  
In opdracht van: gemeente Olst-Wijhe

Auteur: Margreet Nuus  
E-mail: [mg.nuus@deventer.nl](mailto:mg.nuus@deventer.nl)

Datum: januari 2017

## Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	p. 3
Inleiding	p. 5
1. Waarderingen voor de gemeente (rapportcijfers)	p. 6
2. Woon- en leefomgeving	p. 7
3. Relatie inwoner en gemeente	p. 13
4. Gemeentelijke dienstverlening	p. 14
5. Welzijn en zorg	p. 16
Bijlage 1 Onderzoeksverantwoording	p. 22
Bijlage 2 Tabellen	p. 26

## Managementsamenvatting

In 2016 heeft de gemeente Olst-Wijhe weer meegedaan aan de burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl. Dit rapport bevat de resultaten van 2016 vergeleken met die van de vorige peiling in 2014.

### Waardering voor gemeente

De rapportcijfers die de inwoners aan de gemeente hebben gegeven, liggen tussen 6,2 en 6,7. De wijzigingen in de rapportcijfers tussen 2014 en 2016 zijn - met uitzondering van de waardering voor communicatie en voorlichting - niet statistisch significant te noemen. Dit betekent dat de kans groot is dat deze wijzigingen op toeval berusten. De waardering voor de communicatie en voorlichting is verbeterd van een 6,5 naar een 6,7.

Waardering voor gemeente (rapportcijfers)	2016	2014
alle inspanningen voor inwoners	6,6	6,5
zorg voor woon- en leefomgeving	6,5	6,5
samenwerking met inwoners	6,2	6,1
dienstverlening algeheel	6,7	6,7
digitale dienstverlening	6,7	6,6
communicatie en voorlichting *	6,7	6,5

\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

### Woon- en leefomgeving

- Volgens 64% is de leefbaarheid in de buurt niet veranderd in het afgelopen jaar. In vergelijking met 2014 zijn er nu minder inwoners negatief over de ontwikkeling van de leefbaarheid in de buurt en meer inwoners neutraal over de ontwikkeling.
- Veruit de meeste inwoners (91%) voelen zich veilig in de buurt. Dit is een verbetering ten opzichte van 2014.
- Een kwart van de inwoners ervaart vaak verkeersoverlast in de buurt (geen significante wijziging in vergelijking met 2014).
- Als het gaat om de staat van de openbare ruimte, zijn de bewoners net als in 2014 het minst positief over het groenonderhoud.
- De bereidheid om zich in de toekomst te willen inzetten voor de leefbaarheid in de buurt, is toegenomen ten opzichte van 2014.
- 20% van de inwoners zet zich nu niet in voor de leefbaarheid in de buurt, maar wil zich in de toekomst misschien of zeker wel inzetten.

- De inwoners zijn net als in 2014 het meest tevreden over de nabijheid van gezondheids- en zorgvoorzieningen en het minst over de nabijheid van welzijnsvoorzieningen.

### Relatie inwoner en gemeente

- Het vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd, is toegenomen.

### Dienstverlening

- Van de inwoners heeft 74% contact gehad met de gemeente. Het meeste contact verloopt via de balie en de telefoon. Deze contactvormen zijn afgenomen in vergelijking met de vorige peiling. Nieuw is het contact via het wijkteam/ huisbezoek (5%).
- De meerderheid van de inwoners die contact hebben gehad met de gemeente, is positief over de toegankelijkheid en de afhandeling.

### Welzijn en zorg

- De inwoners geven hun gezondheid een 7,7 als rapportcijfer (2014: 7,5).
- Minder mensen voelen zich eenzaam. 13% voelt zich vaak of soms eenzaam (2014: 18%)
- 40% van de inwoners is niet actief in het verenigingsleven. In 2014 gaf 50% aan niet actief te zijn. De inwoners zijn het vaakst actief bij een sportvereniging.
- 48% van de inwoners doet incidenteel of actief aan vrijwilligerswerk.
- De bereidheid om vrijwilligerswerk te blijven of te gaan doen is toegenomen. 19% van de inwoners is nu niet actief als vrijwilliger, maar wil in de nabije toekomst misschien of zeker wel actief te worden.
- Een ruime meerderheid van de vrijwilligers is positief over hun vrijwilligersorganisatie en over de waardering die ze krijgen.
- Tijdsgebrek is veruit de meest genoemde reden om geen vrijwilligerswerk te doen. Ten opzichte van 2014 is deze reden vaker genoemd. De gezondheid is juist minder vaak als reden genoemd om geen vrijwilligerswerk te doen.
- 70% is bereid om een oogje in het zeil te houden bij burens, maar de bereidheid om burens te helpen is veel minder groot als het gaat om persoonlijke verzorging en het huishouden.
- 45% van de inwoners geeft aan incidenteel of intensief mantelzorgers te zijn.
- Eén op de 10 mantelzorgers ervaart vaak belemmeringen in hun dagelijkse bezigheden door het geven van mantelzorg.

## Inleiding

### Burgerpeiling

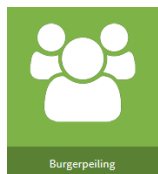
In 2016 heeft de gemeente Olst-Wijhe weer meegedaan aan de burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl van het Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING). De burgerpeiling is een belevingsonderzoek onder inwoners. Het biedt inzicht in de leefsituatie van de inwoners, hoe inwoners hun buurt ervaren en hoe ze het contact met de gemeente ervaren.

Het KING heeft voor de burgerpeiling een vragenlijst ontwikkeld die veel gemeenten gebruiken. Het onderzoek levert betrouwbare en vergelijkbare inzichten op. Hierdoor kan de gemeente weloverwogen prioriteiten en verbeteracties opstellen en de samenwerking zoeken met inwoners, maatschappelijke organisaties en andere partners.

### Betrouwbaarheid en representativiteit

Voor dit onderzoek is in het najaar van 2016 een steekproef van 3000 inwoners uitgenodigd om een vragenlijst in te vullen. 927 inwoners hebben de vragenlijst teruggestuurd. Dit is een respons van 31% en daarmee zijn de uitkomsten van het onderzoek betrouwbaar te noemen. De resultaten zijn representatief voor de bevolking gemaakt door een weegprocedure volgens de richtlijnen van KING toe te passen.

### Waarstaatjegemeente.nl



De benchmarkresultaten van dit onderzoek kunt u vinden op de website van [Waarstaatjegemeente.nl](http://Waarstaatjegemeente.nl). De resultaten worden gepresenteerd in een dashboard, in een te downloaden rapport en in een database. Via het dashboard kunt u lokale, regionale en landelijke vergelijkingen maken.

### Leeswijzer

Dit rapport bevat de resultaten van Olst-Wijhe van **2016** vergeleken met die van de vorige peiling in 2014. Als er statistisch significante verschillen bestaan tussen de resultaten van 2014 en 2016 wordt dit aangegeven met een \*. Significante betekent dat met 95% zekerheid kan worden gezegd dat een verschil echt bestaat en niet op toeval berust. Vanwege de uitgebreide en actuele vergelijkingsmogelijkheden op [Waarstaatjegemeente.nl](http://Waarstaatjegemeente.nl), bevat dit rapport geen benchmarkresultaten.

De indeling van het rapport is:

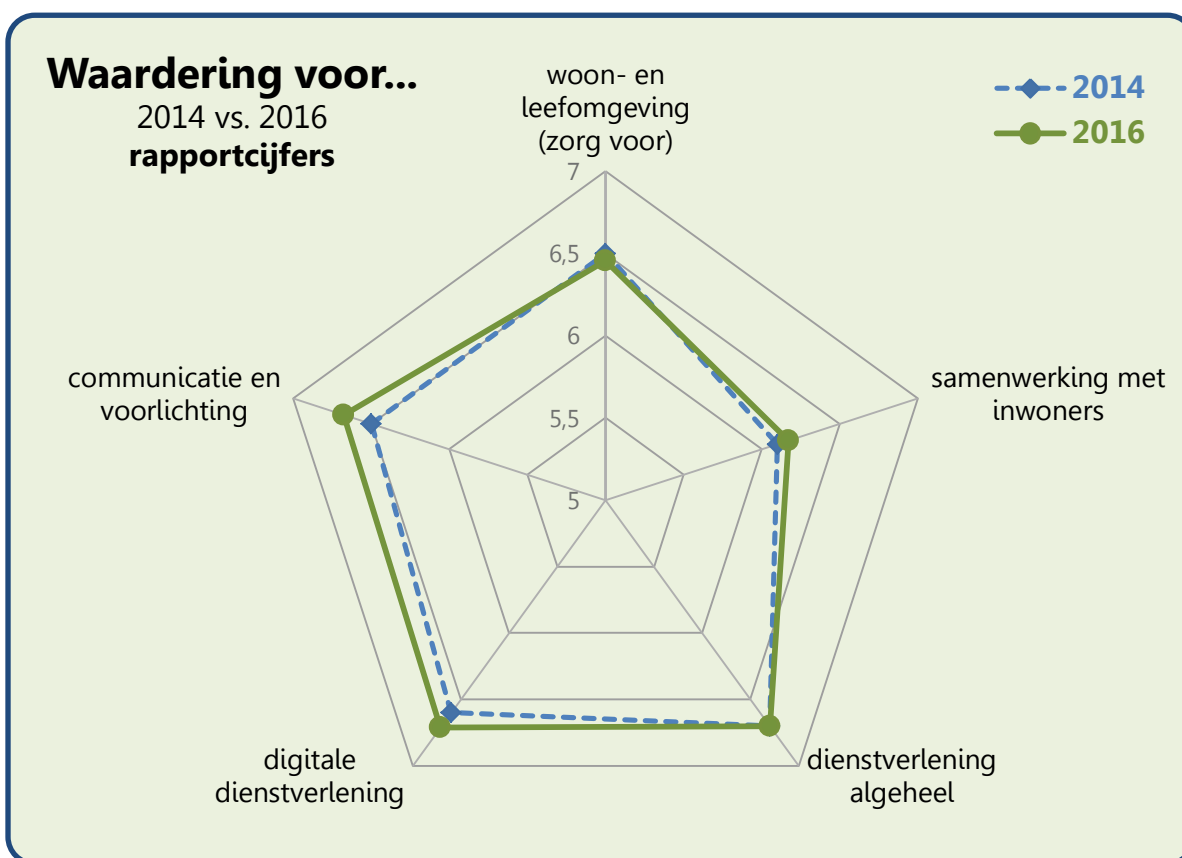
- Managementsamenvatting
- H1 Waarderingen voor de gemeente (in rapportcijfers)
- H2 Woon- en leefomgeving
- H3 Relatie inwoner en gemeente
- H4 Zorg en Welzijn

De onderzoeksverantwoording staat in bijlage 1. Daarna volgen de achtergrondgegevens van de respondenten. In bijlage 2 staan tabellen met de gedetailleerde uitkomsten per vraag.

# 1 Waarderingen voor de gemeente (rapportcijfers)



Een 6,6 is het gemiddelde rapportcijfer dat de gemeente Olst-Wijhe krijgt voor **alle inspanningen voor haar inwoners**. Ten opzichte van 2014 is dit cijfer niet significant gewijzigd. Dit wil zeggen dat kans erg groot is dat de verbetering van een 6,5 naar een 6,6 op toeval berust.



Waardering voor... (rapportcijfers)	2016	2014
zorg voor woon- en leefomgeving	6,5	6,5
samenwerking met inwoners	6,2	6,1
dienstverlening algeheel	6,7	6,7
digitale dienstverlening	6,7	6,6
communicatie en voorlichting *	6,7	6,5

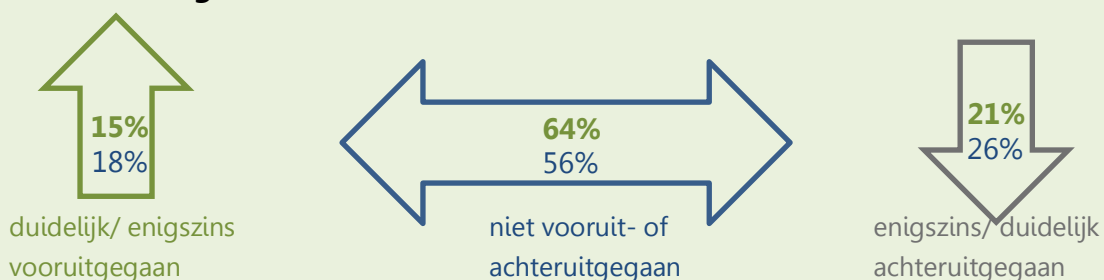
\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

## 2 Woon- en leefomgeving



De zorg vanuit de gemeente voor de woon- en leefomgeving waarden de inwoners net als in 2014 met een 6,5.

### Ontwikkeling leefbaarheid buurt \*



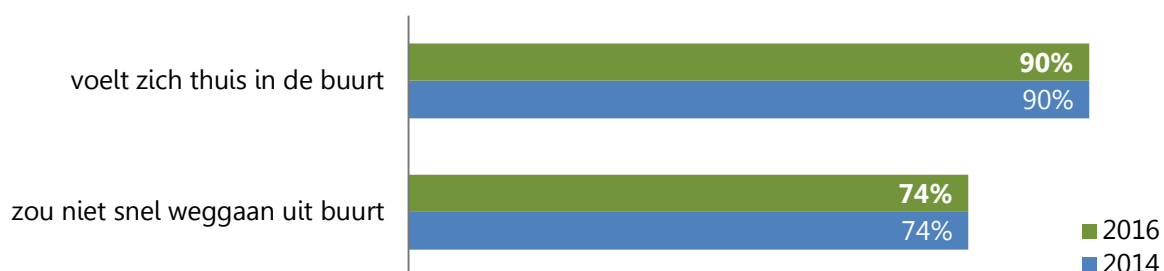
\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

In 2016 zijn meer inwoners negatief dan positief over de ontwikkeling van leefbaarheid in hun buurt in de afgelopen jaren, maar de meeste inwoners zijn van mening dat de leefbaarheid niet vooruit- of achteruit is gegaan. Overigens gaf 7% aan het antwoord niet te weten of geen mening te hebben.

In vergelijking met 2014 zijn er nu minder inwoners van mening dat de leefbaarheid in de buurt is achteruitgegaan. Ook zijn er in 2016 meer inwoners van mening dat de leefbaarheid niet voor- of achteruit is gegaan. De groep inwoners die van mening is dat de buurt vooruit is gegaan, is nauwelijks groter geworden.

### Gehechtheid aan de buurt

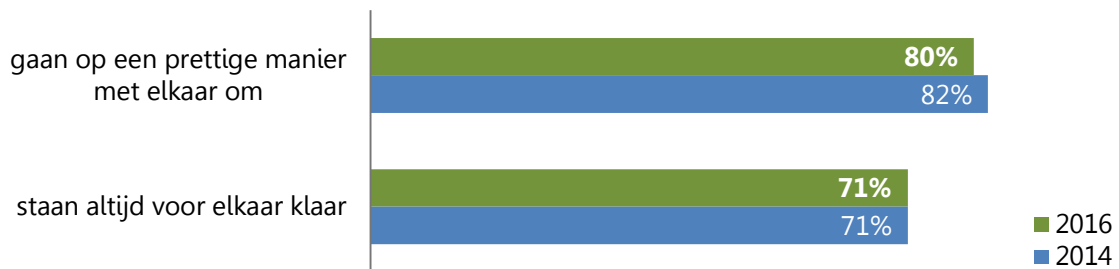
% (helemaal) mee eens





## Omgang in de buurt

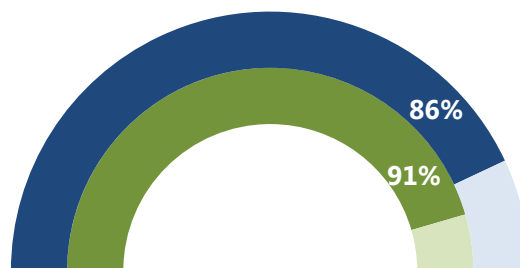
% (helemaal) mee eens



De **sociale veiligheid** in de buurt is significant **verbeterd**. Veruit de meeste inwoners (**91%**) voelen zich in 2016 altijd of meestal veilig in hun buurt.

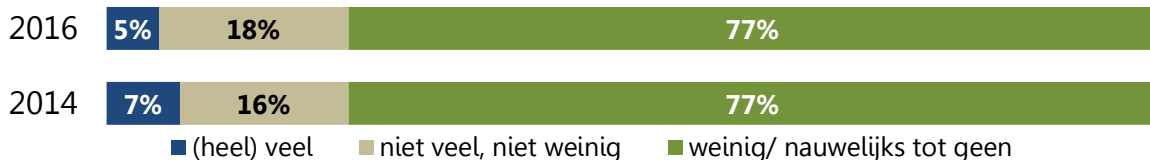
## Voelt zich veilig in buurt \* 2014 vs. 2016

% altijd/ meestal

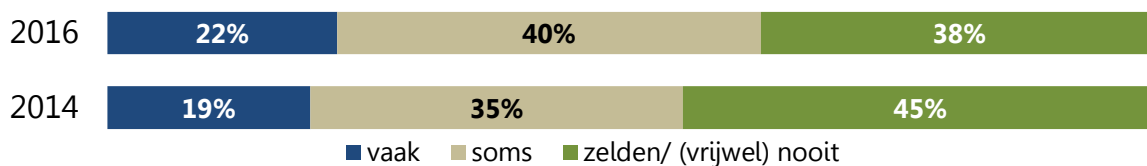


\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

## Overlast buurtbewoners



## Verkeersoverlast



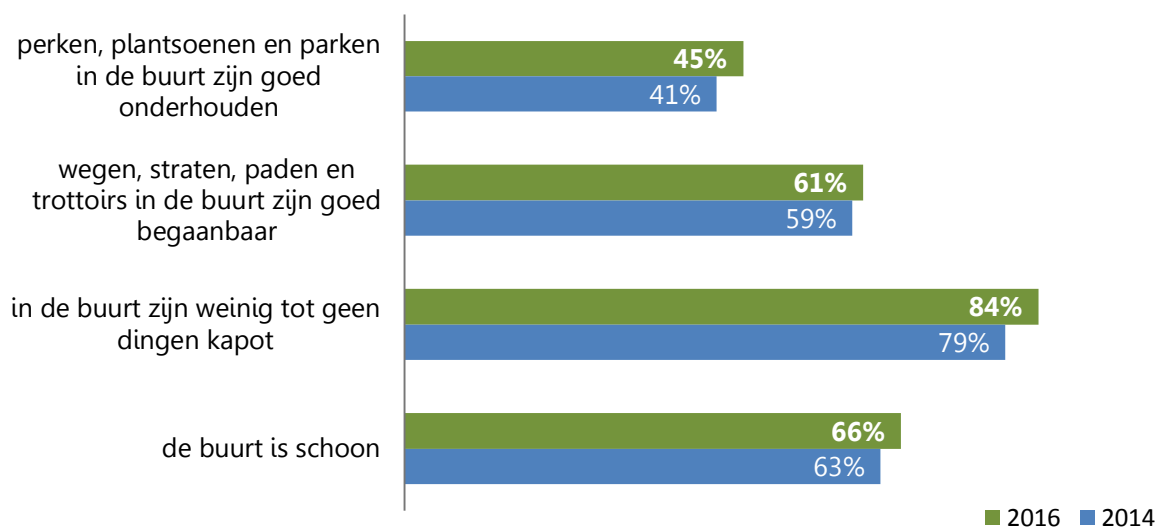
Weinig bewoners (5%) ervaren (heel) veel overlast van hun buurtbewoners. Bijna **een kwart van de bewoners ervaart vaak onveilige verkeerssituaties** in hun buurt.

We zien geen significante veranderingen tussen 2014 en 2016 bij de mate waarin bewoners overlast ervaren van buurtbewoners en de mate waarin bewoners te maken hebben met onveilige verkeerssituaties in hun buurt.

## Kwaliteit openbare ruimte

### Staat van de openbare ruimte

% (helemaal) mee eens

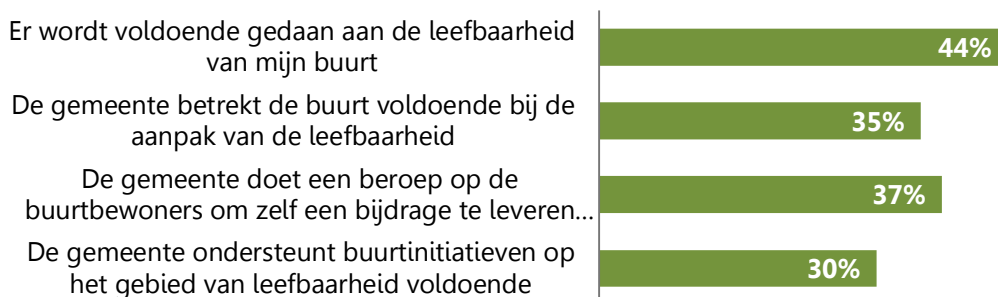


Zowel in 2014 als in 2016 zijn de bewoners het **minst positief** over het **groenonderhoud**. In 2016 lijken de inwoners de staat van de openbare ruimte in hun buurt iets positiever te hebben beoordeeld dan in 2014. De verschillen zijn alleen niet statistisch significant.

## Inzet van gemeente voor leefbaarheid

### Buurtgericht samenwerken (2016)

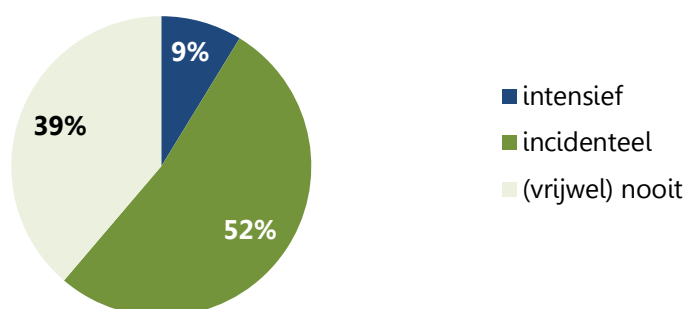
% (helemaal) mee eens



Een **minderheid (<50%) is positief over hoe de gemeente buurtgericht samenwerkt**. Opvallend bij de laatste drie stellingen is het hoge percentage 'weet niet of geen mening.' Voor de laatste stelling is dit zelfs 27% (zie bijlage 2). Dit kan zijn veroorzaakt door de moeilijkheid van het onderwerp. Bij de vorige peiling hadden de stellingen betrekking op de leefbaarheid en veiligheid. Daarom kunnen de resultaten niet met elkaar worden vergeleken.

## Persoonlijke inzet

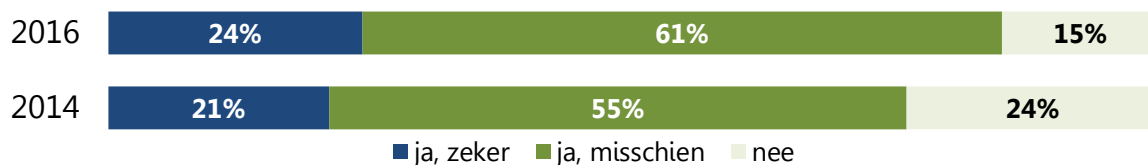
### Persoonlijke inzet buurt: afgelopen 12 mnd



### 2016: meerderheid bewoners zet zich in

De meerderheid van de bewoners heeft zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid in de buurt en wil dit in de toekomst ook weer doen. In 2014 was de persoonlijke inzet in de afgelopen 12 maanden gemeten met behulp van de antwoorden ja of nee. Toen gaf 35% aan dat ze zich inderdaad hadden ingezet.

### Persoonlijke inzet buurt: toekomst \*



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

De **bereidheid onder de inwoners om zich in te gaan zetten in de toekomst is** ten opzichte van de vorige peiling significant **toegenomen**. In 2014 gaf 67% aan dat ze zich in de toekomst willen inzetten voor de leefbaarheid in de buurt en in 2016 85%.

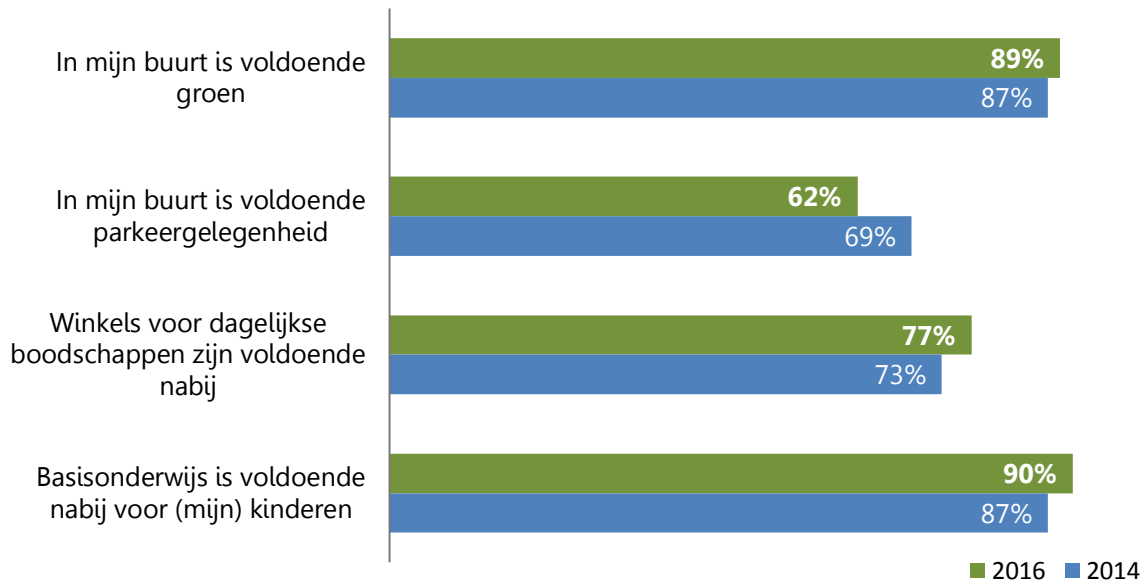
Overigens geeft in 2016 19% van de inwoners 'weet niet' als antwoord op deze vraag.

**20% van de inwoners heeft zich de afgelopen 12 maanden niet ingezet voor de leefbaarheid in de buurt, maar wil zich in de toekomst misschien of zeker wel inzetten.**

9% van de inwoners is en blijft inactief.

## Voorzieningen

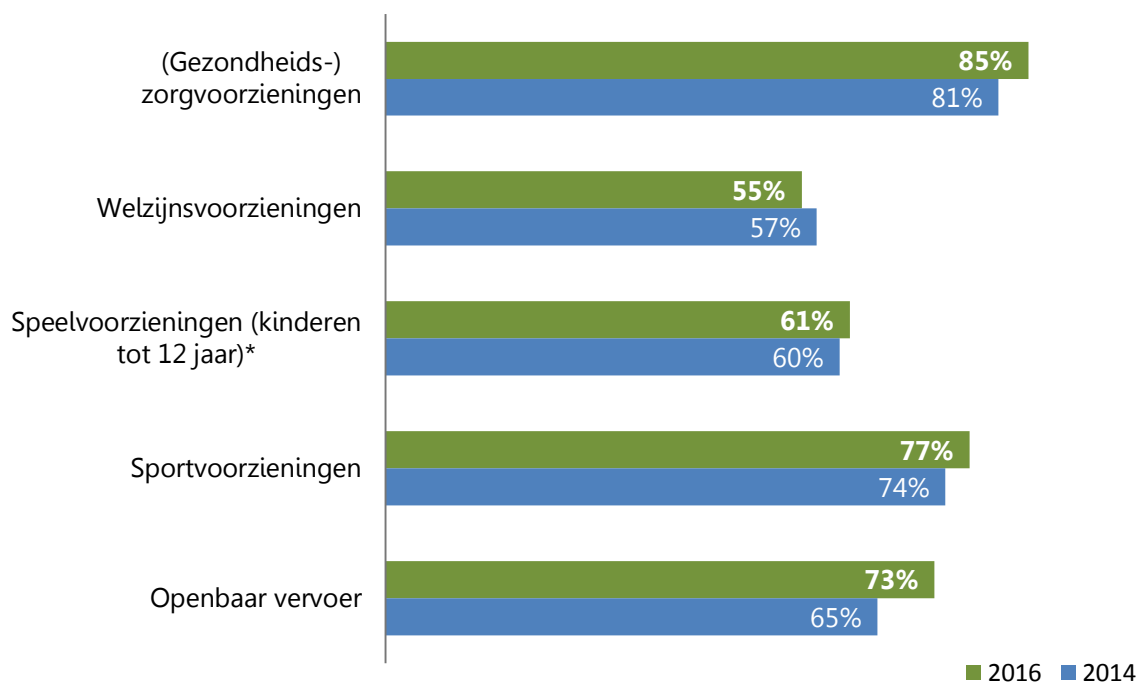
### Aanwezigheid voorzieningen in buurt % (helemaal) mee eens



De mening over de aanwezigheid van voorzieningen in de buurt is niet significant gewijzigd ten opzichte van 2014. Het minst positief is men over de parkeergelegenheid in de buurt. Aangezien niet iedereen basisschoolgaande kinderen heeft, is het niet vreemd dat bij de stelling over het basisonderwijs 30% 'niet van toepassing' of 'weet niet' heeft aangegeven.

## Tevredenheid voorzieningen in nabijheid

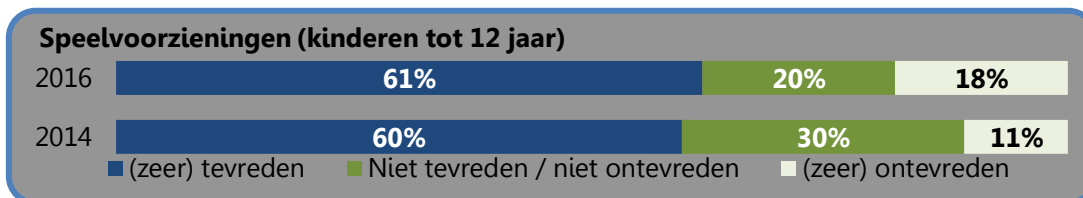
% (zeer) tevreden



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

**De inwoners zijn net als in 2014 het meest tevreden over de nabijheid van de gezondheids- en zorgvoorzieningen en het minst over de welzijnsvoorzieningen.** Bij de welzijnsvoorzieningen heeft een derde deel 'niet van toepassing' of 'weet niet' als antwoord gegeven.

Bij de tevredenheid over de nabijheid van de voorzieningen, zien we significant verschil bij de speelvoorzieningen. Er zijn nu meer inwoners ontevreden over de nabijheid van de speelvoorzieningen dan in 2014. Ook zijn meer inwoners niet tevreden, maar ook niet ontevreden over de nabijheid van de speelvoorzieningen. Een kwart van de respondenten heeft deze vraag niet beantwoord.



### 3 Relatie inwoner en gemeente



Het rapportcijfer over **de wijze waarop de gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt bij de totstandkoming en uitvoering van het beleid**, is niet statistisch significant gewijzigd ten opzichte van 2014.

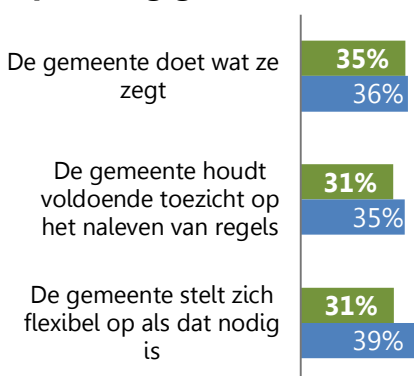
#### Vertrouwen in manier waarop gemeente wordt bestuurd \*



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

**Het vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd, is toegenomen sinds 2014.** Er zijn nu meer bewoners die (heel) veel vertrouwen hebben en minder bewoners die weinig, nauwelijks of geen vertrouwen hebben in het bestuur van de gemeente. Overigens weet 16% deze vraag niet te beantwoorden.

#### Opstelling gemeente



#### Samenwerking en co-creatie



Tussen 2014 en 2016 zijn de meningen over de opstelling van de gemeente en over de samenwerking en co-creatie niet significant gewijzigd. Minder dan de helft van de inwoners is het telkens (helemaal) eens met de stellingen.

Opvallend bij deze stellingen is dat meestal meer dan 40% 'niet eens/ niet oneens' heeft aangegeven en dat minstens 17% 'niet van toepassing/ weet niet' heeft aangegeven (zie bijlage 2). Dit zou kunnen liggen aan de moeilijkheid van het onderwerp.

## 4 Gemeentelijke dienstverlening

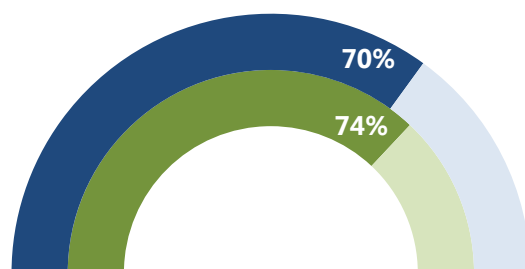
Waardering voor... (rapportcijfers)	2016	2014
dienstverlening algeheel	6,7	6,7
digitale dienstverlening	6,7	6,6
communicatie en voorlichting *	6,7	6,5

\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

**De inwoners waarderen de dienstverlening van de gemeente met een 6,7.** Het rapportcijfer voor de communicatie en de voorlichting vanuit de gemeente is ten opzichte van 2014 significant verbeterd van een 6,5 naar een 6,7. De andere twee rapportcijfers voor de gemeentelijke dienstverlening zijn niet significant gewijzigd.

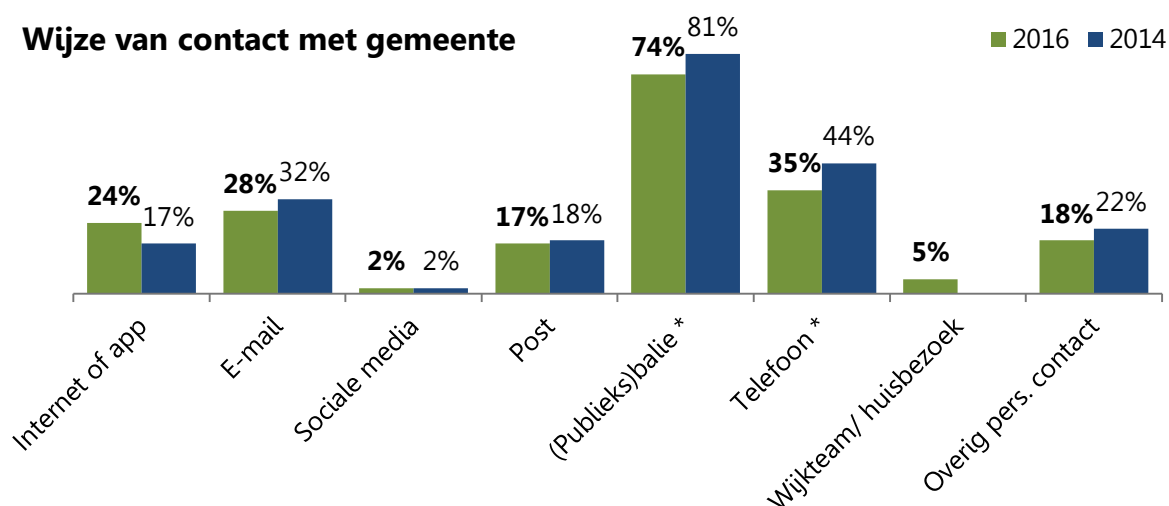
### Contact met de gemeente? 2014 vs. 2016

% ja



Een meerderheid van 74% heeft in de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. Dit percentage is niet significant gewijzigd in vergelijking met de vorige peiling.

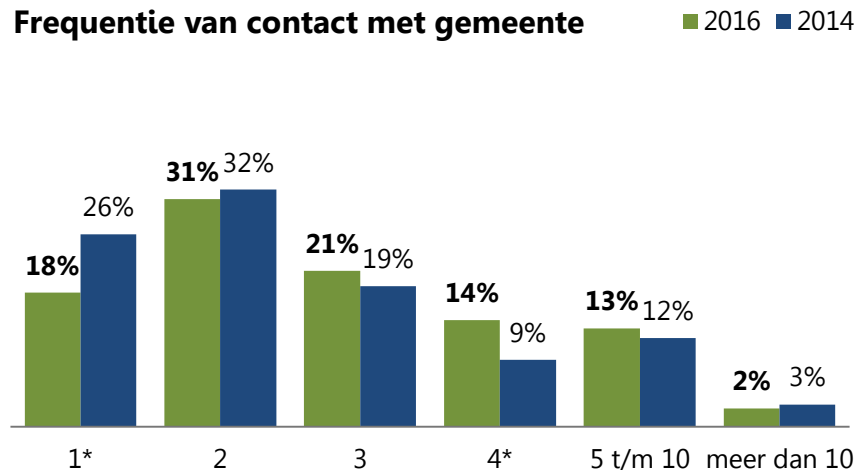
### Wijze van contact met gemeente



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

Ondanks een significante afname ten opzichte van 2014, verloopt het meeste contact (nog steeds) via de **balie**. Het contact via de **telefoon** is eveneens significant afgenomen. Een nieuwe vorm van contact is het wijkteam/ huisbezoek.

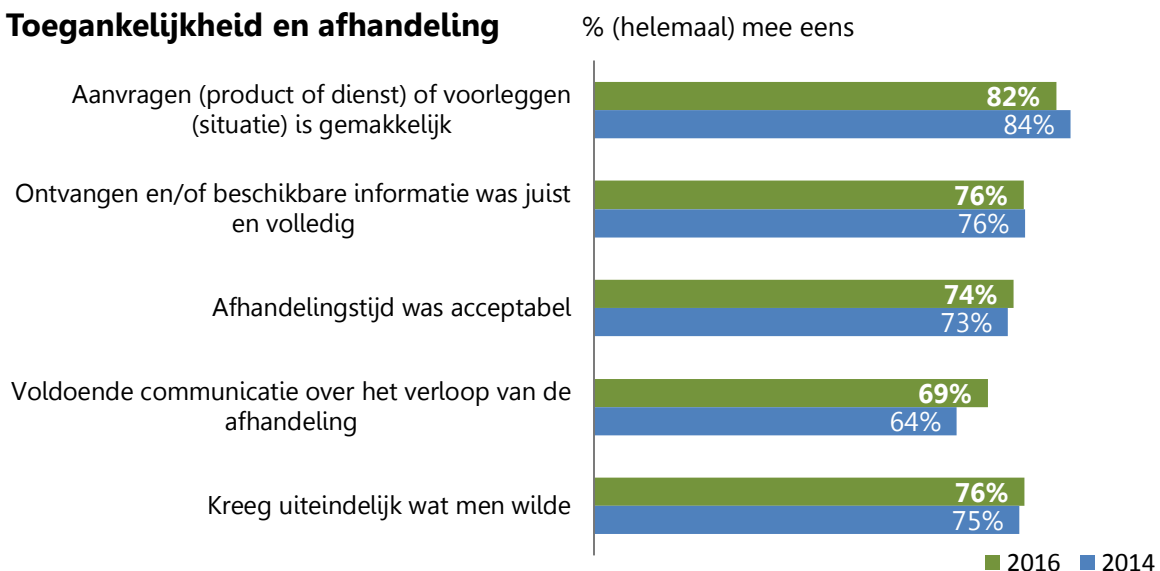
## Frequentie van contact met gemeente



De groep inwoners die in de afgelopen 12 maanden 1x contact heeft gehad met de gemeente, is significant afgenomen. Maar de groep die 4x contact heeft gehad, is juist toegenomen.

\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

## Toegankelijkheid en afhandeling



## Toegankelijkheid en afhandeling

De meerderheid van de inwoners die in 2016 contact hebben gehad met de gemeente, is positief over de toegankelijkheid en de afhandeling. Ten opzichte van 2014 zijn geen significante wijzigingen vastgesteld.

## Informatievoorziening en communicatie

Tussen 2016 en 2014 zijn er geen noemenswaardige (significante) verschillen tussen de mate waarin de inwoners het eens zijn met de volgende twee stellingen:

	2016	2014
Benodigde gemeentelijke informatie is gemakkelijk verkrijgbaar	75%	77%
De gemeente gebruikt heldere taal	67%	64%



## 5 Welzijn en zorg

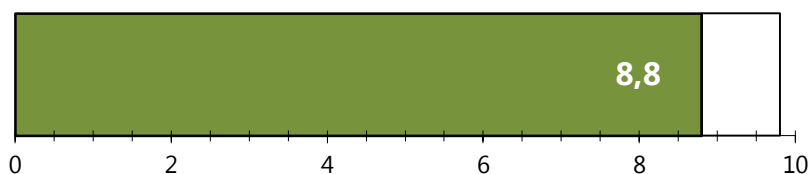


De inwoners van Olst-Wijhe geven hun **gezondheid** een ruime voldoende. Het cijfer is niet significant gewijzigd ten opzichte van 2014.



Ook de **waardering voor de inspanning van de gemeente om inwoners volwaardig te laten deelnemen aan het maatschappelijk leven** is niet significant gewijzigd. Overigens wist 35% de vraag niet te beantwoorden.

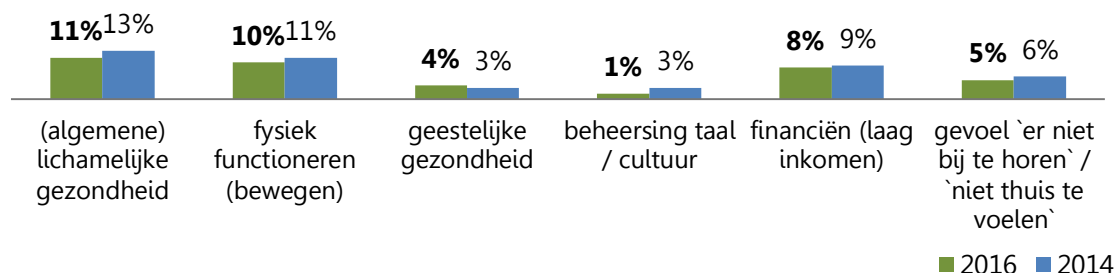
### Tevredenheid met leven (2016)



In deze peiling is ook gevraagd hoe tevreden men momenteel –over het geheel genomen– met zijn of haar leven is. In 2014 is dit niet gevraagd. De mate van tevredenheid kon worden aangegeven op een schaal van 0 tot en met 10.

### Deelname maatsch. leven

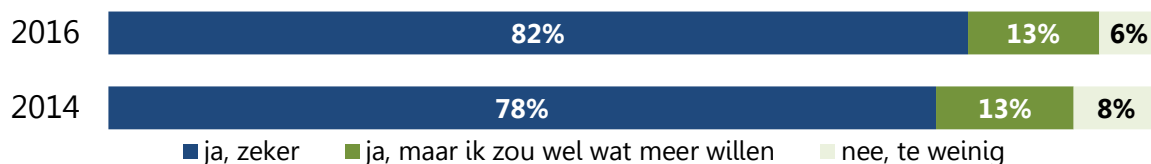
% matige of ernstige belemmering door:



Tussen 2014 en 2016 zijn geen significante verschillen te zien in de mate van belemmeringen die de inwoners ervaren om aan het maatschappelijk leven deel te kunnen nemen. **De lichamelijke gezondheid, het fysiek functioneren en een laag inkomen vormen de meest voorkomende matige of ernstige belemmeringen.**

## Kwaliteit van sociale contacten

### Voldoende betekenisvolle relaties?



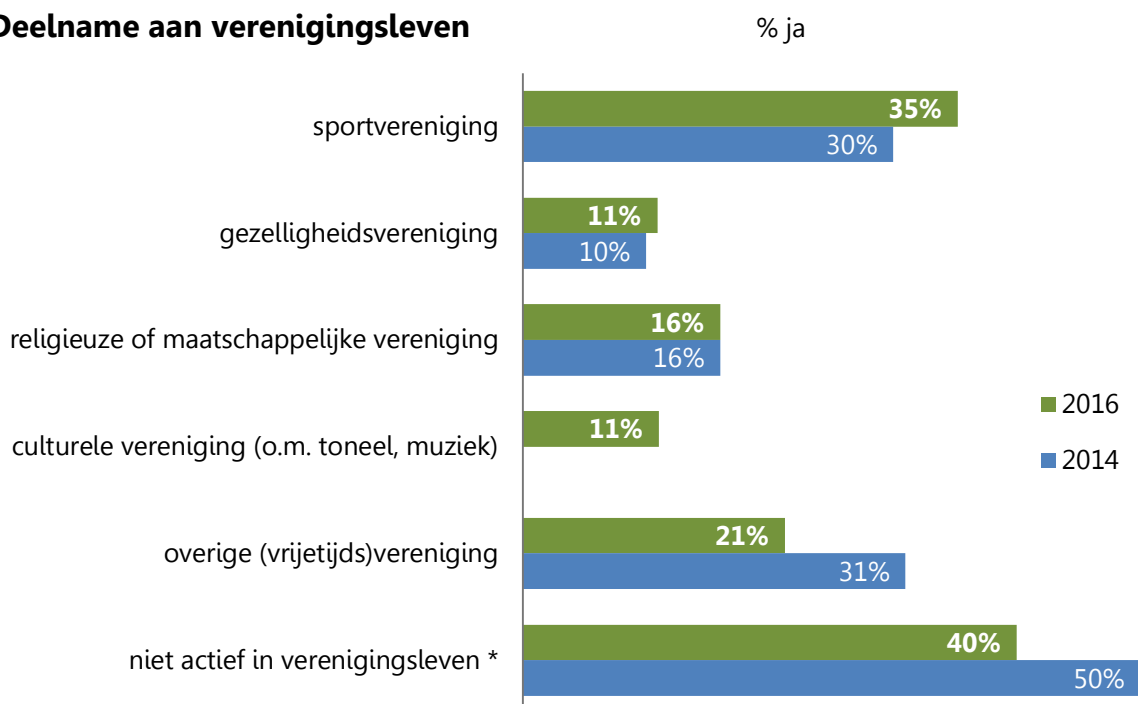
### Voelt zich wel eens eenzaam? \*



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

Bij de kwaliteit van de sociale contacten valt op dat minder mensen zich eenzaam zijn gaan voelen tussen 2014 en 2016. Het verschil is significant. Volgens KING heeft eenzaamheid ongunstige gevolgen voor de gezondheidsbeleving, het individueel welzijn en de mogelijkheden om op anderen terug te vallen ([www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl)).

### Deelname aan verenigingsleven



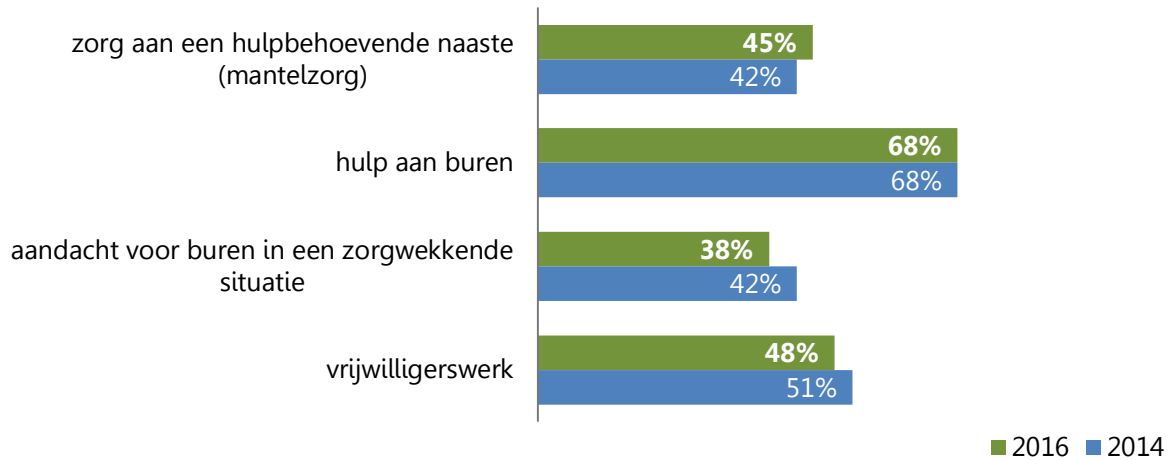
\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

**De inwoners zijn het vaakst actief bij een sportvereniging.** Minder inwoners hebben aangegeven niet actief te zijn in het verenigingsleven (t.o.v. 2014). In 2014 was culturele vereniging niet als aparte categorie opgenomen. Dit kan het verschil bij de categorie 'overige (vrijtijds)vereniging' verklaren.

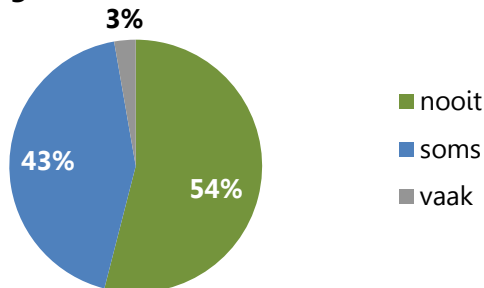
## Betekenisvolle maatschappelijke participatie

### Inzet voor anderen en maat. doelen

% incidenteel of intensief

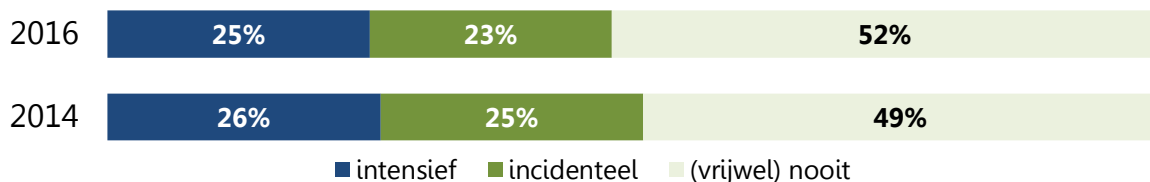


### Maakt zich zorgen om persoon of gezin in de buurt (2016)



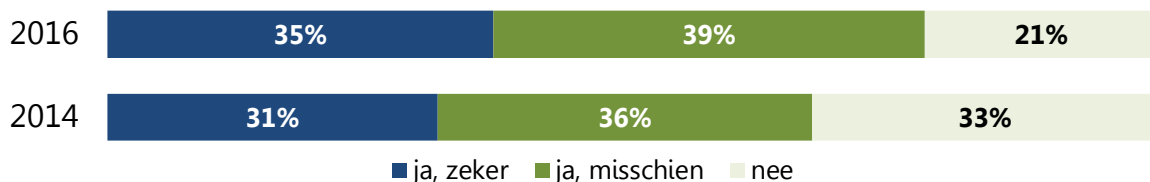
## Vrijwilligerswerk

### Vrijwilligerswerk in afgelopen 12 maanden



In totaal heeft 48% van de inwoners incidenteel of intensief aan vrijwilligerswerk gedaan in de afgelopen 12 maanden.

### Vrijwilligerswerk (blijven) doen in nabije toekomst \*



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

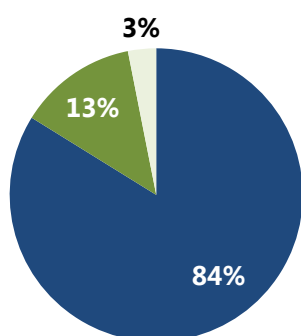
De bereidheid om vrijwilligerswerk te blijven of te gaan doen is ten opzichte van 2014 significant gewijzigd. In 2014 was 33% van de inwoners niet bereid om vrijwilligers te blijven

of te gaan doen in de toekomst, in 2016 is dat percentage geslonken tot 21%. Overigens weet 16% de vraag niet te beantwoorden (in 2016).

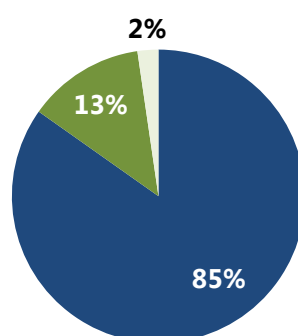
**19% van de inwoners is de afgelopen 12 maanden niet actief geweest als vrijwilliger, maar wil in de nabije toekomst zeker of misschien wel actief gaan worden.**

20% is en zal geen vrijwilliger worden.

### Krijg voldoende ondersteuning van vrijwilligersorganisatie



### Voel me gewaardeerd als vrijwilliger



■ (helemaal) eens  
 ■ niet eens/niet oneens  
 ■ (helemaal) oneens

Een ruime meerderheid van 85% van de vrijwilligers is positief over de ondersteuning die ze krijgen van hun vrijwilligersorganisatie en over de waardering die ze krijgen.

### Redenen niet-deelname vrijwilligerswerk



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

Tijdsgebrek is veruit de meeste genoemde reden om geen vrijwilligerswerk te doen. We zien twee significante wijzigingen tussen 2014 en 2016: **gezondheid wordt minder vaak als reden genoemd en tijdsgebrek vaker.**

## Burenhulp

### 68% van de bevolking helpt de buren incidenteel of intensief.

In deze peiling is voor het eerst gevraagd naar de bereidheid om verschillende vormen van burenhulp te willen verlenen. 70% van alle inwoners is bereid om een oogje in het zeil te houden, maar de bereidheid is veel minder groot als het gaat om persoonlijke verzorging en het huis schoon te houden of te koken.

#### Vormen van burenhulp: bereidheid

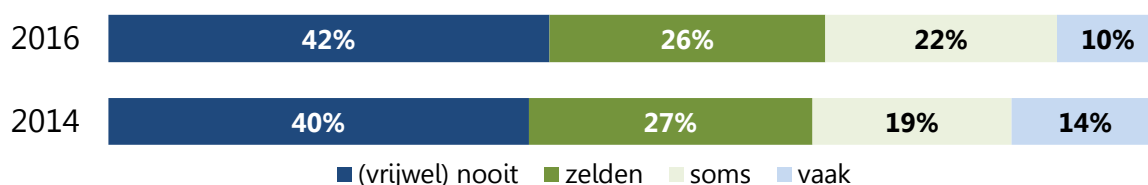


## Mantelzorg

### 45% van de inwoners is mantelzorger (incidenteel of intensief)

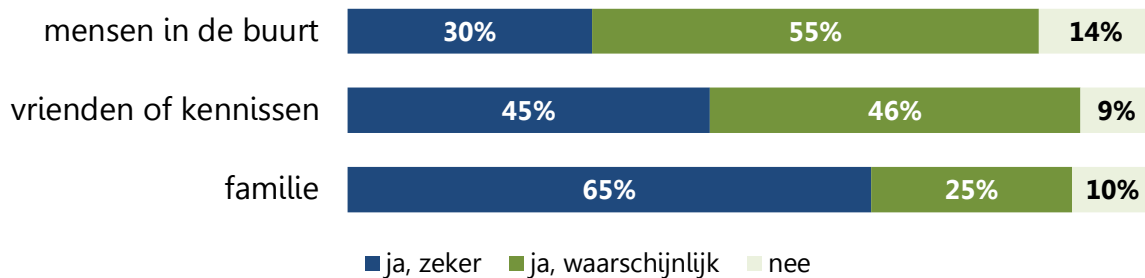
Tussen 2014 en 2016 zien we geen verandering in de mate van ondervonden belemmeringen door het geven van mantelzorg. In 2016 geeft 10% van de mantelzorgers aan dat ze vaak belemmeringen in hun dagelijkse bezigheden ervaren. Eén op drie soms tot vaak.

#### Belemmeringen in dagelijkse bezigheden door geven mantelzorg



## Vangnet

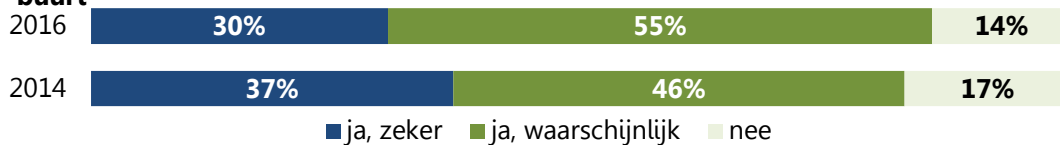
### Mogelijkheden om voor zorg/ hulp terug te vallen op... 2016



Een vergelijking met 2014 voor de categorieën 'vrienden of kennissen' en 'familie' is vanwege een andere vraagstelling niet mogelijk.

Men vond het lastig om de inschatting te maken voor het kunnen terugvallen op mensen in de buurt en vrienden of kennissen, omdat respectievelijk 15% en 9% aangaf dit niet te weten of de vraag niet van toepassing vond.

### Mogelijkheden om voor zorg/ hulp terug te vallen op mensen in de buurt \*



\* statistisch significant verschil tussen 2014 en 2016

De mate waarin inwoners aangeven dat ze zeker of waarschijnlijk kunnen terugvallen op mensen in de buurt verschilt significant van 2014. Uit het patroon van de verschillen valt geen duidelijke conclusie te trekken: minder inwoners geven aan zeker te kunnen terugvallen en meer inwoners geven aan waarschijnlijk te kunnen terugvallen op de mensen in de buurt. Het aandeel dat zegt niet te kunnen terugvallen op mensen in de buurt is licht afgenomen.

## Bijlage 1 – Onderzoeksverantwoording

### Waarstaatjegemeente.nl

De resultaten van de burgerpeiling kunt u ook vinden op de website [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl). Via de databank op de website kunt u de resultaten van Olst-

Wijhe vergelijken met:

- Nederland
- Provincie (Overijssel)
- stedelijkheidsklasse (niet stedelijk)
- grootteklasse (<25.000 inwoners)
- woningwetregio (Zwolle/stedendriehoek)
- COROP-gebied (Zuidwest-Overijssel)
- jeugdzorgregio IJsselland
- gemeenten met een vergelijkbaar welzijns- en participatieniveau (groep C)
- andere gemeenten

### Methode

In het najaar van 2016 heeft een aselechte steekproef van 3.000 inwoners uit unieke huishoudens en tussen de 18 en 85 jaar een uitnodiging gekregen om mee te doen aan de burgerpeiling. Dit was een digitale enquête. Als een respondent geen gebruik wilde maken van een digitale enquête, bestond de mogelijkheid een schriftelijke enquête aan te vragen.

### Betrouwbaarheid

In totaal hebben 927 inwoners de vragenlijst teruggestuurd (43 inwoners hebben gebruik gemaakt van de schriftelijke enquête). Dit is een respons van 31%. Hiermee voldoen de onderzoeksresultaten aan de criteria van een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een nauwkeurigheidsmarge van 5%. Hierdoor kunnen valide uitspraken worden gedaan over alle inwoners van de gemeente.

### Representativiteit

Omdat de respondenten een steekproef vormen van de bevolking, kan het zijn dat de steekproef geen goede afspiegeling is van de bevolking. Om dit te corrigeren, is een weegprocedure toegepast. De weging is volgens de richtlijnen van Waarstaatjegemeente.nl uitgevoerd. Hierdoor komt de verdeling naar leeftijd van de respondenten in de gewogen onderzoeksresultaten overeen met de feitelijke leeftijdsverdeling van de bevolking.

### **Vergelijking 2016 en 2014**

Om te kunnen vaststellen of de verschillen tussen de twee peilingen van 2014 en 2016 significant zijn, is gebruik gemaakt van de t-toets (voor onafhankelijke steekproeven) of de chi-kwadraattoets. Hierdoor kan met 95% zekerheid worden gezegd dat een verschil echt bestaat en niet op toeval berust.

### **Procedure voor antwoordcategorieën weet niet/ niet van toepassing/ wil niet zeggen**

De antwoordcategorieën weet niet/ niet van toepassing/ wil niet zeggen zijn in de analyses niet meegenomen. In de bijlage kunt u per vraag lezen hoeveel procent deze antwoordcategorie heeft aangevinkt. Als dit percentage erg hoog is, komt het ook bij de behandeling van de vraag aan de orde.



## Achtergrondkenmerken respondenten (ongewogen gegevens)

Geslacht	aantal	%
♂	464	50%
♀	462	50%
Niet ingevuld	1	0%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

Leeftijd	aantal	%
18-29	44	5%
30-39	86	9%
40-54	240	26%
55-64	251	27%
65-74	235	25%
75-85	71	8%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

Opleidingsniveau	aantal	%
lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	51	6%
vmbo / mavo	157	17%
vwo / havo	70	8%
middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	322	35%
hoger beroepsonderwijs (hbo)	269	29%
wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	51	6%
Niet ingevuld	7	1%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

Arbeidssituatie	aantal	%
in loondienst	403	43%
zelfstandige zonder personeel (zzp)	52	6%
ondernemer met personeel	27	3%
werkloos/werkzoekend	27	3%
(ten dele) arbeidsongeschikt	29	3%
gepensioneerd	281	30%
huisvrouw/-man	60	6%
scholier/student	20	2%
anders	24	3%
niet ingevuld	4	0%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

<b>Samenstelling huishouden</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
alleenstaand	98	11%
twee volwassenen zonder kind(eren)	470	51%
twee volwassenen met kind(eren)	329	35%
een volwassene met kind(eren) / eenoudergezin	12	1%
anders	16	2%
niet ingevuld	2	0%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

<b>Netto maandinkomen</b> (incl. inkomen evt. partner, excl. kinderbijslag, vakantiegeld, huursubsidie en ov. toelagen)	<b>aantal</b>	<b>%</b>
Minder dan € 900	21	2%
€ 900 tot € 1300	49	5%
€ 1300 tot € 1800	94	10%
€ 1800 tot € 2700	208	22%
€ 2700 tot € 3200	124	13%
Meer dan € 3200	195	21%
Wil ik niet zeggen/ weet niet	231	25%
niet ingevuld	5	1%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

<b>Aantal jaar woonachtig in buurt</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
korter dan 2 jaar	54	6%
2 tot 5 jaar	98	11%
5 tot 10 jaar	109	12%
10 tot 15 jaar	131	14%
15 jaar of langer	533	57%
niet ingevuld	2	0%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

<b>Postcode 4 cijfers</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
8121 (Olst)	385	42%
8124 (Wesepe)	38	4%
8131 (Wijhe)	431	46%
8196 (Welsum)	26	3%
8198 (Marle)	1	0%
Niet ingevuld	46	5%
<b>Totaal</b>	<b>927</b>	<b>100%</b>

## Bijlage 2 – Tabellen

### Waarderingen voor gemeente

Berekening van percentages 'weet niet/ wil niet zeggen/ niet van toepassing' en 'niet ingevuld' gebaseerd op 927 respondenten.

Waarderingen voor gemeente in rapportcijfer	Gemiddeld	s.d.	Min.	Max.	% wil niet zeggen/ weet niet	% niet ingevuld
alle inspanningen	6,6	1,3	1	10	18%	0,1%
woon- en leefomgeving (zorg voor)	6,5	1,4	1	10	4%	0,1%
samenwerking met inwoners	6,2	1,4	1	10	16%	-
dienstverlening algeheel	6,7	1,22	1	10	7%	-
digitale dienstverlening	6,7	1,34	1	10	15%	-
communicatie en voorlichting	6,7	1,25	1	10	6%	-

### Woon- en leefomgeving

Gehechtheid en omgang buurt	% helemaal eens	% eens	% niet eens/ niet oneens	% oneens	% helemaal oneens	Totaal	% n.v.t./ weet niet	% niet ingevuld
<b>Gehechtheid aan de buurt</b>								
voelt zich thuis in de buurt	40%	50%	6%	3%	1%	100%	0%	-
zou niet snel weggaan uit de buurt	29%	46%	14%	8%	2%	100%	1%	0,2%
<b>Omgang in de buurt</b>								
buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	26%	54%	13%	4%	1%	100%	2%	0,1%
buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	21%	51%	19%	5%	2%	100%	3%	0,1%

<b>Ontwikkeling buurt</b>	<b>% duidelijk vooruitgegaan</b>	<b>% enigszins vooruitgegaan</b>	<b>% niet vooruit- of achteruitgegaan</b>	<b>% enigszins achteruitgegaan</b>	<b>% duidelijk achteruitgegaan</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Ontwikkeling van leefbaarheid in de buurt in de afgelopen jaren	3%	12%	64%	15%	5%	100% (n=860)	7%	-

<b>Sociale veiligheid</b>	<b>% ja, altijd</b>	<b>% ja, meestal</b>	<b>% soms wel, soms niet</b>	<b>% nee, meestal niet</b>	<b>% nee, (vrijwel) nooit</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Voelt zich veilig in buurt	43%	48%	8%	0%	0%	100% (n=925)	0,1%	0,1%

<b>Overlast buurtbewoners</b>	<b>% heel veel</b>	<b>% veel</b>	<b>% niet veel, niet weinig</b>	<b>% weinig</b>	<b>% nauwelijks tot geen</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Ervaart overlast van buurtbewoners	1%	3%	18%	26%	51%	100% (n=909)	2%	0,1%

<b>Verkeersoverlast</b>	<b>% vaak</b>	<b>% soms</b>	<b>% zelden</b>	<b>% (vrijwel) nooit</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Heeft te maken met onveilige verkeerssituaties in de buurt	22%	40%	21%	17%	100% (n=918)	1%	0,2%

<b>Staat van de openbare ruimte</b>	<b>% helemaal eens</b>	<b>% eens</b>	<b>% niet eens/ niet oneens</b>	<b>% oneens</b>	<b>% helemaal oneens</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	5%	40%	23%	20%	12%	100% (n=853)	8%	0,1%
wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	7%	54%	18%	16%	6%	100% (n=915)	1%	0,1%
in mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	9%	75%	11%	4%	1%	100% (n=903)	2%	0,1%
mijn buurt is schoon	7%	59%	20%	11%	4%	100% (n=920)	1%	0,1%

<b>Buurtgericht samenwerken</b>	<b>% helemaal eens</b>	<b>% eens</b>	<b>% niet eens/ niet oneens</b>	<b>% oneens</b>	<b>% helemaal oneens</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid van de buurt	3%	42%	36%	16%	4%	100% (n=892)	4%	0,1%
De gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van leefbaarheid	1%	33%	39%	21%	5%	100% (n=786)	15%	0,3%
De gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan leefbaarheid	2%	35%	37%	19%	7%	100% (n=762)	18%	0,2%
De gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid voldoende	1%	29%	44%	18%	8%	100% (n=679)	27%	0,2%

<b>Inzet buurt (1)</b>	<b>% intensief</b>	<b>% incidenteel</b>	<b>% (vrijwel) nooit</b>	<b>Totaal</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Ingezet voor leefbaarheid van de buurt in de afgelopen 12 maanden	9%	52%	39%	100% (n=925)	0,2%

<b>Inzet buurt (2)</b>	<b>% ja, zeker</b>	<b>% ja, misschien</b>	<b>% nee</b>	<b>% weet niet</b>	<b>Totaal</b>	<b>% niet ingevuld</b>
Inzet voor leefbaarheid van de buurt in de nabije toekomst	20%	49%	12%	19%	100% (n=925)	0,2%

<b>Aanwezigheid voorzieningen in buurt</b>	<b>% helemaal eens</b>	<b>% eens</b>	<b>% niet eens/ niet oneens</b>	<b>% oneens</b>	<b>% helemaal oneens</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
In mijn buurt is voldoende groen	26%	62%	6%	4%	1%	100% (n=918)	1%	0,1%
In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	17%	45%	12%	17%	9%	100% (n=881)	5%	-
Winkels voor dagelijkse boodschappen zijn voldoende nabij	28%	49%	7%	9%	7%	100% (n=906)	2%	-
Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen	31%	60%	5%	2%	3%	100% (n=641)	30%	0,4%

<b>Tevredenheid voorzieningen in nabijheid</b>	<b>% zeer tevreden</b>	<b>% tevreden</b>	<b>% niet tevreden/ niet on-tevreden</b>	<b>% on-tevreden</b>	<b>% zeer on-tevreden</b>	<b>Totaal</b>	<b>% n.v.t./ weet niet</b>	<b>% niet ingevuld</b>
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen	16%	69%	9%	3%	2%	100% (n=886)	4%	0,2%
Welzijnsvoorzieningen	5%	50%	29%	11%	5%	100% (n=618)	33%	0,3%
Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	7%	54%	20%	12%	6%	100% (n=684)	26%	0,4%
Sportvoorzieningen	9%	68%	15%	5%	2%	100% (n=794)	14%	0,3%
Openbaar vervoer	13%	59%	14%	8%	5%	100% (n=831)	10%	0,1%

## Relatie inwoner en gemeente

Vertrouwen	% heel veel	% veel	% niet veel, niet weinig	% weinig	% nauwelijks tot geen	Totaal	% n.v.t./weet niet	% niet ingevuld
Vertrouwen in manier waarop de gemeente wordt bestuurd	1%	34%	51%	9%	4%	100% (n=776)	16%	0,2%

Opstelling gemeente	% helemaal eens	% eens	% niet eens/ niet oneens	% oneens	% helemaal oneens	Totaal	% n.v.t./weet niet	% niet ingevuld
De gemeente doet wat ze zegt	1%	34%	49%	12%	4%	100% (n=739)	20%	0,3%
De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	1%	30%	41%	21%	7%	100% (n=763)	17%	0,2%
De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	2%	29%	45%	18%	6%	100% (n=708)	23%	0,2%

Samenwerking en co-creatie	% helemaal eens	% eens	% niet eens/ niet oneens	% oneens	% helemaal oneens	Totaal	% n.v.t./weet niet	% niet ingevuld
De gemeente luistert voldoende naar de mening van haar inwoners	1%	32%	46%	15%	5%	100% (n=724)	22%	0,2%
De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	1%	43%	36%	15%	4%	100% (n=771)	17%	0,2%
Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren	1%	43%	41%	11%	3%	100% (n=697)	23%	0,4%

## Gemeentelijke dienstverlening

Contactvormen	% ja	% nee	Totaal	% niet ingevuld
Heeft afgelopen 12 mnd. contact gehad met gemeente	74%	26%	100% (n=924)	0,3%
<b>Zo ja, wijze van contact (meerdere antw. mogelijk):</b>				
Internet of app	24%		100% (n=664)	3%
E-mail	28%		100% (n=663)	4%
Sociale media	2%		100% (n=663)	4%
Post	17%		100% (n=665)	3%
(Publieks)balie	74%		100% (n=680)	1%
Telefoon	35%		100% (n=672)	2%
Wijkteam/ huisbezoek	5%		100% (n=664)	3%
Overig persoonlijk contact	18%		100% (n=666)	3%

Indien contact gehad: contactfrequentie	% 1	%2	%3	% 4	% 5-10	meer dan 10	% totaal	% niet ingevuld
frequentie van contact	18%	31%	21%	14%	13%	2%	100% (n=686)	0,2%



<b>Indien contact gehad: toegankelijkheid en afhandeling</b>	% helemaal eens	% eens	% niet eens/ niet oneens	% oneens	% helemaal oneens	Totaal	% n.v.t./ weet niet	% niet ingevuld
Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk	15%	67%	11%	6%	2%	100% (n=672)	2%	0,3%
De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	11%	65%	13%	8%	3%	100% (n=666)	3%	0,1%
De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	13%	61%	11%	10%	5%	100% (n=666)	3%	0,1%
Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	13%	57%	15%	10%	5%	100% (n=642)	6%	0,1%
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	18%	58%	9%	6%	10%	100% (n=657)	4%	0,1%

<b>Informatievoorziening en communicatie</b>	% helemaal eens	% eens	% niet eens/ niet oneens	% oneens	% helemaal oneens	Totaal	% n.v.t./ weet niet	% niet ingevuld
Kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website etc.)	8%	67%	19%	4%	1%	100% (n=889)	4%	1%
De gemeente gebruikt heldere taal	5%	62%	25%	6%	2%	100% (n=871)	6%	0,1%

## Zorg en welzijn

	Gemiddeld	s.d.	Min.	Max.	% wil niet zeggen/ weet niet	% niet ingevuld
Waardering gezondheid (rapportcijfer 1-10)	<b>7,7</b>	1,2	1	10	2%	0,3%
Waardering inspanning gemeente om inwoners volwaardig te laten deelnemen aan het maatschappelijk leven	<b>6,6</b>	1,4	1	10	35%	0,2%
Tevredenheid met leven (score 0-10)	<b>8,8</b>	1,0	4	10	3%	-

Mogelijkheden om aan maatschappelijk leven deel te nemen: mate van belemmering	% nauwelijks tot geen	% licht	% matig	% ernstig	% n.v.t.	Totaal	% niet ingevuld
algemene lichamelijke gezondheid	57%	15%	9%	2%	17%	100% (n=924)	0,3%
fysiek functioneren (bewegen)	57%	16%	8%	2%	18%	100% (n=921)	1%
geestelijke gezondheid	70%	7%	2%	1%	19%	100% (n=922)	1%
beheersing taal / cultuur	76%	3%	1%	0%	20%	100% (n=921)	1%
financiën (laag inkomen)	61%	12%	6%	2%	19%	100% (n=921)	1%
gevoel `er niet bij te horen` / `niet thuis te voelen`	66%	7%	4%	1%	22%	100% (n=920)	1%
anders	39%	2%	2%	1%	56%	100% (n=906)	2%

Kwaliteit sociale contacten	% ja, zeker	% ja, maar zou wel wat meer willen	% nee, te weinig	Totaal	% wil niet zeggen/ weet niet	% niet ingevuld	
Voldoende contact met andere mensen? Dat wil zeggen betekenisvolle relaties buiten werk, school en huishouden	82%	13%	6%	100% (n=869)	3%	0,1%	
	% (vrijwel) nooit	% zelden	% soms	% vaak	Totaal	% wil niet zeggen/ weet niet	% niet ingevuld
Voelt zich wel eens eenzaam	69%	18%	11%	2%	100% (n=908)	2%	0,1%

Verenigingsleven	% aangevinkt	% niet aangevinkt	Totaal	% niet ingevuld
<b>Afgelopen 12 maanden actief geweest bij:</b>				
sportvereniging	35%	65%	100% (n=925)	0,3%
gezelligheidsvereniging	11%	89%	100% (n=925)	0,3%
religieuze of maatschappelijke vereniging	16%	84%	100% (n=923)	0,4%
culturele vereniging (o.m. toneel, muziek)	11%	89%	100% (n=923)	0,4%
overige (vrijtijds)vereniging	21%	78%	100% (n=923)	0,4%
niet actief in het verenigingsleven	40%	60%	100% (n=923)	0,4%

Inzet voor anderen en maatschappelijke doelen in afgelopen 12 maanden	% intensief	% incidenteel	%(vrijwel) nooit	Totaal	% niet ingevuld
zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)	15%	30%	55%	100% (n=918)	1%
hulp aan burens	5%	63%	32%	100% (n=921)	1%
aandacht voor burens in een zorgwekkende situatie	4%	34%	63%	100% (n=920)	1%
vrijwilligerswerk	25%	23%	52%	100% (n=919)	1%

Zorgen maken om persoon of gezin in buurt	% nooit	% soms	% vaak	Totaal	% n.v.t./ weet niet	% niet ingevuld
zich zorgen maken om persoon/gezin in de buurt	54%	43%	3%	100% (n=839)	9%	0,2%

Wil in nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen	% ja, zeker	% ja, misschien	% nee	% weet niet	Totaal	% niet ingevuld
zich zorgen maken om persoon/gezin in de buurt	30%	33%	21%	16%	100% (n=924)	0,3%

Ondersteuning en waardering vrijwilligerswerk	% helemaal eens	% eens	% niet eens/ niet oneens	% oneens	% helemaal oneens	Totaal	% n.v.t./ weet niet	% niet ingevuld
Ik krijg voldoende ondersteuning van de organisatie(s) waarvoor ik vrijwilligerswerk doe	18%	66%	13%	2%	1%	100% (n=421)	5%	0,2%
Ik voel mij gewaardeerd als vrijwilliger	19%	66%	12%	2%	0%	100% (n=431)	2%	0,2%

Redenen niet-deelname vrijwilligerswerk	% aangevinkt	% niet aangevinkt	Totaal	% niet ingevuld
tijdsgebrek/ te druk	70%	30%	100% (n=477)	0,1%
geen interesse/ behoefte	22%	78%	100% (n=477)	0,1%
gezondheid	12%	88%	100% (n=477)	0,1%
weet niet wat voor vrijwilligerswerk te kunnen doen	5%	95%	100% (n=477)	0,1%
kan geen geschikt vrijwilligerswerk vinden	3%	97%	100% (n=477)	0,1%
weet niet hoe aan vrijwilligerswerk te komen	2%	98%	100% (n=477)	0,1%
anders	8%	92%	100% (n=477)	0,1%

Bereidheid burenhulp	% aangevinkt	% niet aangevinkt	Totaal	% niet ingevuld
oogje in het zeil houden	70%	30%	100% (n=926)	0,1%
hulp bij boodschappen	52%	48%	100% (n=926)	0,1%
helpen bij vervoer	45%	55%	100% (n=926)	0,1%
klusjes in of rond het huis	29%	71%	100% (n=926)	0,1%
ondersteuning bij een aanvraag, administratie of computer	29%	71%	100% (n=926)	0,1%
opvangen van kinderen	24%	76%	100% (n=926)	0,1%
medicijnen toedienen of persoonlijke verzorging	9%	91%	100% (n=926)	0,1%
huis schoonhouden of koken	9%	91%	100% (n=926)	0,1%
geen, wil geen burenhulp geven	7%	93%	100% (n=926)	0,1%
geen, kan wegens omstandigheden geen burenhulp geven	6%	94%	100% (n=926)	0,1%
anders	6%	94%	100% (n=926)	0,1%

Belemmeringen in dagelijkse bezigheden door geven van mantelzorg	% (vrijwel) nooit	% zelden	% soms	% vaak	Totaal	% weet niet	% niet ingevuld
Ervaart belemmeringen door geven van mantelzorg	42%	26%	22%	10%	100% (n=380)	6%	1%

Mogelijkheden om voor zorg of hulp terug te vallen op	% ja, zeker	% ja, waarschijnlijk	% nee	Totaal	% n.v.t./ weet niet	% niet ingevuld
Familie	65%	25%	10%	100% (n=887)	4%	0,4%
Vrienden of kennissen	45%	46%	9%	100% (n=840)	8%	2%
Mensen in de buurt	30%	55%	14%	100% (n=780)	15%	1%