

Raadsbesluit

Agendapunt : 9
Titel : **Bestemmingsplan 'Stadscentrum Groenlo'**

De raad van de gemeente Oost Gelre;

gezien het voorstel van het college van de gemeente Oost Gelre van 17 september 2012;
gelet op het daartoe bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende:

Momenteel zijn wij bezig om de bestemmingsplannen van Oost Gelre te herzien tot een actueel en digitaal bestemmingsplan. De gemeente dient op grond van de Wet ruimtelijke ordening over een actueel, digitaal en digitaal gepubliceerd bestemmingsplan te beschikken. Uitgangspunt is een conserverend bestemmingsplan, waarbij uitgegaan wordt van de bestaande planologische situatie. Slechts op het moment dat uitgewerkte plannen daartoe aanleiding geven en aan de onderzoeksverplichtingen daarvoor is voldaan, worden die meegenomen. Het bestemmingsplan geeft daarnaast uitvoering aan het Programma Stad Groenlo.

Het ontwerpbestemmingsplan "Stadscentrum Groenlo" heeft met ingang van 27 april 2012 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage gelegen. Er zijn gedurende de inzagetermijn 5 zienswijzen ingediend. In de bij dit besluit behorende en als zodanig daarvan deel uitmakende "Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen op ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum Groenlo", zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Ook zijn de voorgestelde ambtshalve wijzigingen opgenomen.

In het bestemmingsplan worden geen ontwikkelingsmogelijkheden gecreëerd. Hierdoor is geen exploitatieplan nodig. Afdeling 6.4 van de Wro is ten aanzien van dit bestemmingsplan niet van toepassing. Wij besluiten daarom overeenkomstig art. 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening om geen exploitatieplan vast te stellen;

B E S L U I T :

1. de "Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen op ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum Groenlo" vast te stellen;
2. het bestemmingsplan "Stadscentrum Groenlo" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden en bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1586.BPGRO400-VA05, met de bijbehorende regels en bijlagen;
3. de voor dit bestemmingsplan gebruikte ondergrond die ontleend is aan de GBKN Oost Gelre 2011, vast te stellen;
4. de afgeleide analoge verbeelding van het onder 2 genoemde bestemmingsplan vast te stellen;
5. geen exploitatieplan voor het onder 2. genoemde plan vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 30 oktober 2012,

de raadsgriffier,

de voorzitter,



J. Vinke



mr. drs. H.W.M. Heijman

Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen op ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum Groenlo

	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Wijziging bestemmingsplan
1	Emthea adviseurs, H.A.J. Krosse, namens de heer en mevr. Van Baak, inzake Houtwal 34-40, ingekomen 4 juni 2012		
a	<p>Het ontwerpbestemmingsplan zou inhoudelijk volstrekt aanvaardbaar kunnen zijn. Appellant heeft echter geen vertrouwen in het college door de handelswijze in het kader van het bestemmingsplan voor Houtwal 34-40. Er bestaat geen (rechts-)zekerheid dat de inrichting en het gebruik van het plangebied worden zoals aangegeven in het bestemmingsplan en ongewenste ontwikkelingen kunnen niet worden afgewerd op basis van dit plan.</p> <p>Voor het deelgebied Houtwal 34-40 zijn geen afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Er zijn contractuele verplichtingen door de gemeente aangegaan op basis waarvan het bestemmingsplan niet in zijn huidige vorm gerealiseerd kan worden en wat tot schadeclaims zou kunnen leiden waarin de financiële paragraaf niet voorziet. Met dit plan worden valse verwachtingen gewekt.</p> <p>Er zou zicht moeten zijn op alle contractuele verplichtingen voor het stadscentrum om te kunnen beoordelen wat er gerealiseerd zou kunnen worden.</p>	<p>Uitgangspunt is een conserverend bestemmingsplan voor het stadscentrum, waarbij uitgegaan worden van de bestaande planologische situatie. Slechts op het moment dat uitgewerkte plannen daartoe aanleiding geven, zijn deze meegenomen in dit bestemmingsplan. In andere situaties moet daarvoor een aparte planologische procedure worden gevolgd. Een overzicht van contractuele verplichtingen doet daarom niet ter zake.</p> <p>Voor de Houtwal 34-40 is op dit moment niet duidelijk of de separate partiële herziening doorgang vindt en zo niet, wat er dan zal gebeuren met dat gebied. Wij kiezen er daarom voor om deze locatie buiten het plangebied te laten.</p> <p>Afzonderlijk zal nog worden bezien of de partiële herziening doorgang vindt. Totdat er een nieuw bestemmingsplan in werking treedt, blijft voor deze locatie het nu geldende bestemmingsplan van kracht.</p>	<p>Ja, aanpassing planbegrenzing, met dien verstande dat Houtwal 34-40 buiten het vast te stellen bestemmingsplan wordt gelaten.</p>
b	<p>Het plan Houtwal 34-40 en het onderhavige bestemmingsplan conflicteren met elkaar. Het is maar de vraag of hier sprake is van een ruimtelijke ordening volgens de daarvoor geldende regels. Er moet op korte termijn duidelijkheid bestaan over de afstemming van beide plannen.</p>	<p>De locatie Houtwal 34-40 wordt buiten het plangebied gelaten. Afzonderlijk zal worden bezien of de partiële herziening doorgang vindt. Totdat er een nieuw bestemmingsplan in werking treedt, blijft hiervoor het nu geldende bestemmingsplan van kracht.</p>	<p>Ja, zie bij a</p>
c	<p>Aanpassingen op het laatste moment maken het voor appellant onmogelijk om hier zienswijzen of bezwaren op kenbaar te maken.</p>	<p>Tegen vaststelling van het bestemmingsplan staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>	<p>nee</p>
d	<p>Appellant gaat in op een eventuele onteigeningsprocedure m.b.t. de locatie Houtwal 34-40</p>	<p>Aangezien dit aspect los staat van het onderhavige bestemmingsplan wordt op deze opmerking hier niet verder ingegaan.</p>	<p>nee</p>

2	De heer en mevr. Te Brake en mevr. Ruikers-Rengelink inzake Houtwal 34-40, ingekomen 6 juni 2012		
a	<p>Het ontwerpbestemmingsplan zou inhoudelijk volstrekt aanvaardbaar kunnen zijn. Appellant heeft echter geen vertrouwen in het college door de handelswijze in het kader van het bestemmingsplan voor Houtwal 34-40. Er bestaat geen (rechts-)zekerheid dat de inrichting en het gebruik van het plangebied worden zoals aangegeven in het bestemmingsplan en ongewenste ontwikkelingen kunnen niet worden afgeweerd op basis van dit plan. Voor het deelgebied Houtwal 34-40 zijn geen afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Er zijn contractuele verplichtingen door de gemeente aangegaan op basis waarvan het bestemmingsplan niet in zijn huidige vorm gerealiseerd kan worden en wat tot schadeclaims zou kunnen leiden. Met dit plan worden valse verwachtingen gewekt.</p>	<p>Uitgangspunt is een conserverend bestemmingsplan voor het stadscentrum, waarbij uitgegaan worden van de bestaande planologische situatie. Slechts op het moment dat uitgewerkte plannen daartoe aanleiding geven, zijn deze meegenomen in dit bestemmingsplan. In andere situaties moet daarvoor een aparte planologische procedure worden gevolgd. Voor de Houtwal 34-40 is op dit moment niet duidelijk of de separate partiële herziening doorgang vindt en zo niet, wat er dan zal gebeuren met dat gebied. Wij kiezen er daarom voor om deze locatie buiten het plangebied te laten. Afzonderlijk zal nog worden bezien of de partiële herziening doorgang vindt. Totdat er een nieuw bestemmingsplan in werking treedt, blijft voor de locatie het nu geldende bestemmingsplan van kracht.</p>	<p>Ja, aanpassing planbegrenzing, met dien verstande dat Houtwal 34-40 buiten het vast te stellen bestemmingsplan wordt gelaten.</p>
b	<p>Het plan Houtwal 34-40 en het onderhavige bestemmingsplan conflicteren met elkaar. Het is appellant onduidelijk wat de intentie van het college is met het gebied aan de Houtwal. Het is maar de vraag of hier sprake is van een ruimtelijke ordening volgens de daarvoor geldende regels. Er moet op korte termijn duidelijkheid bestaan over de afstemming van beide plannen.</p>	<p>De locatie Houtwal 34-40 wordt buiten het plangebied gelaten. Afzonderlijk zal worden bezien of de partiële herziening doorgang vindt. Totdat er een nieuw bestemmingsplan in werking treedt, blijft hiervoor het nu geldende bestemmingsplan van kracht.</p>	<p>Ja, zie onder a</p>
c	<p>Aanpassingen op het laatste moment maken het voor appellant onmogelijk om hier zienswijzen of bezwaren op kenbaar te maken.</p>	<p>Tegen vaststelling van het bestemmingsplan staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>	
3	SRK Rechtsbijstand namens K. Porskamp, inzake omgeving Houtwal 30, ingekomen 23 mei 2012		
a	<p>De voorkeur van appellant is een planologische status quo, los van de vraag in hoeverre de sloop van de woningen op de locatie Houtwal 34-40 een terugkeer naar de oude situatie mogelijk maakt. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat de partiële</p>	<p>Voor de Houtwal 34-40 is op dit moment niet duidelijk of de separate partiële herziening doorgang vindt en zo niet, wat er dan zal gebeuren met dat gebied. Wij kiezen er daarom voor om deze locatie buiten het plangebied te laten.</p>	<p>Ja, aanpassing planbegrenzing, met dien verstande dat Houtwal 34-40 buiten het vast te stellen bestemmingsplan wordt gelaten.</p>

	<p>herziening voor de locatie nog niet definitief van de baan is. Beide ontwerpbestemmingsplannen conflicteren met elkaar. De rechtszekerheid wordt aangetast. Het is onwaarschijnlijk dat de plannen in de planperiode tot uitvoering komen.</p> <p>Appellant is van mening dat de raad moet afzien van vaststelling van het bestemmingsplan in de voorgelegde vorm dan wel de besluitvorming aanhouden.</p>	<p>Afzonderlijk zal nog worden bezien of de partiële herziening doorgang vindt. Totdat er een nieuw bestemmingsplan in werking treedt, blijft voor de locatie het nu geldende bestemmingsplan van kracht.</p>	
4	<p>Daniël en Anke Doppen-Onstenk, inzake Mattelierstraat 31, ingekomen 6 juni 2012</p>		
a	<p>Appellant wil een ijssalon/broodjeszaak beginnen op Mattelierstraat 31. Volgens het bestemmingsplan is nieuwe horeca alleen mogelijk in de Beltrumse- en Kevelderstraat. Deze locaties zijn niet voor hen geschikt of te duur.</p> <p>Het pand is geschikt vanwege de authentieke uitstraling en de ligging ten opzichte van centrum, aanlooproute Marveld, bedrijven en scholen. Het karakteristieke pand blijft zo behouden en de ijssalon/broodjeszaak levert een positieve bijdrage aan het aanbod van winkels en lichte horeca.</p>	<p>Op 26 juni 2012 heeft de raad het Programma Stad Groenlo 2012-2127 vastgesteld. Hierin heeft de raad het standpunt vastgelegd dat, met het oog op de versterking van het centrum, dit centrum compact moet worden gehouden, omdat het al een hele uitdaging is om dit volledig in te vullen.</p> <p>Men mag verwachten dat de gemeente uitvoering geeft aan het vastgestelde beleid, wat voor wat betreft horeca inhoudt dat deze bij voorkeur wordt geconcentreerd aan of nabij de Markt.</p> <p>Op basis van verschillende beleidsintenties voor het centrumgebied is voor de volgende indeling gekozen: In de bestemming Centrum-1, het kernwinkelgebied, grofweg betreffende Beltrumsestraat, Markt en begin westzijde Lievelderstraat, ligt het accent op detailhandel en dienstverlening. Binnen Centrum-2, dat is voornamelijk de Kevelderstraat, ligt het accent op daghoreca en galeries en is horeca cat. 1 en 2 (daghoreca) rechtstreeks toegestaan. Binnen Centrum-3, de aanloopstraten, ligt het accent op niet-publiekgerichte functies, ambachtelijke bedrijvigheid en wonen. Bestaande, zwaardere, horeca, en horeca buiten de centrumbestemmingen, worden specifiek aangeduid of bestemd.</p>	Nee

		De beweegredenen van appellanten vinden wij heel begrijpelijk. De gevraagde ontwikkeling is echter in strijd met ons beleid.	
b	Inspreker wil graag weten waarom een bestemmingsplanwijziging voor Cultureel Centrum De Bron aan de Mattelierstraat 19 wel mogelijk wordt gemaakt.	De verplaatsing van de Bron maakt deel uit van een grote herontwikkeling aan de Mattelierstraat en de functie is niet vergelijkbaar. Deze ontwikkeling wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Voor die gehele herontwikkeling wordt een ruimtelijke afweging gemaakt en zal te zijner tijd een aparte planologische procedure worden gevolgd.	
5	Minister van Defensie, inzake militaire laagvliegroute in het plangebied, ingekomen 1 juni 2012		
a	Binnen het plangebied ligt een deel van een militaire laagvliegroute. Bestemmingen die het oprichten van bouwwerken met een hoogte van meer dan 40 meter zijn niet toelaatbaar onder de laagvliegroute. In het ontwerpbestemmingsplan is geen regeling van de onder de laagvliegroute geldende beperkingen opgenomen. Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouwhoogtebeperkingen is dit ook niet noodzakelijk. Om te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan de laagvliegroute is het verzoek om een kaart van de route met een globale beschrijving van de restricties voor het ruimtegebruik in de toelichting op te nemen.	Aan het verzoek om een kaart met beschrijving van de restricties aan de toelichting toe te voegen kan worden tegemoetgekomen.	Ja, d.w.z. de toelichting

Samenvatting ambtshalve wijzigingen		Wijziging
<i>regels</i>		
Artikel 4.1.e.	Aan het einde wordt toegevoegd: "waarbij op de verdiepingen uitsluitend de bestaande omvang is toegestaan;"	Art. 4.1.e wordt aangevuld
Artikel 4.5.2	Dit artikel ziet toe op de voorwaarden waaronder binnen Centrum-1 omgevingsvergunning voor o.a. horecavoorzieningen cat. 1 en 2 kan worden verleend. Deze voorwaarden behoeven aanvulling. Er is onder meer een verband gelegd met het Programma Stad Groenlo.	Art. 4.5.2. is gewijzigd
Artikel 5.1	Binnen Centrum-2 moeten bestaande dienstverlening en bestaande maatschappelijke voorzieningen ook mogelijk zijn.	Ingevoegd wordt artikel 5.1.f en g met vernummering van de daarop volgende onderdelen
Artikel 6.1	Binnen Centrum-3 ontbreekt in de regels dat op sommige locaties horecavoorzieningen t/m cat. 2 zijn toegestaan	Ingevoegd wordt artikel 6.1.c, met

		vernumming van de daarop volgende onderdelen
Artikel 6.1	Binnen Centrum-3 moeten bestaande dienstverlening en bestaande maatschappelijke voorzieningen ook mogelijk zijn.	Ingevoegd worden artikel 6.1.f en g met vernumming van de daarop volgende onderdelen
Artikel 6.5	Dit artikel maakt het mogelijk om horeca categorieën 1 en 2 onder voorwaarden toe te staan binnen Centrum-3. Binnen Centrum-3, de aanloopstraten, ligt het accent op niet-publieksgerichte functies, ambachtelijke bedrijvigheid en wonen. Horeca hoort daar niet bij en deze afwijkingsmogelijkheid zou zich moet beperken tot Centrum-1.	Art. 6.5 vervalt, met vernumming van de daarop volgende onderdelen
Art. 11/16/17	De bestemmingen Groen, Verkeer-VB en Water moeten bruggen mogelijk maken en met een hoogte tot 7 m i.v.m. evt. poorten in het kader van Vestingstad en Programma Stad Groenlo	Een nieuw art. 11.1.g wordt toegevoegd; art. 16.1.i en 16.2.3 worden toegevoegd; art. 17.1.c is toegevoegd en 17.2.3.b is aangepast
Artikel 11.2.3	Het maximaal aantal vlaggenmasten in Groen-1 moet verbonden worden aan het bouwperceel. Ballenvangers mogen max. 6 m hoog worden.	Art. 11.2.3.b wordt aangevuld; er is een nieuw art. 11.2.3.d opgenomen
Art. 18	Bij de bestemming Wonen wordt de regel toegevoegd dat vrijstaande woningen min. 1 m uit de perceelsgrens moeten worden gebouwd.	Art. 18.2.2.f wordt toegevoegd
	Ook wordt de regel toegevoegd dat bijbehorende bouwwerken minimaal 3 m achter het verlengde van de voorgevel gebouwd moeten worden en een carport of overkapping minimaal 1 m uit het verlengde van de voorgevel gebouwd moet worden. Dit stemt overeen met onze beleidsregels voor buitenplanse afwijkingen.	Art. 18.2.3.b wordt aangepast en c wordt toegevoegd onder vernumming van de daarop volgende onderdelen.
Artikel 20 en 21 (archeologie)	Bij de wijzigingsbevoegdheden wordt de mogelijkheid opgenomen om de dubbelbestemming Waardevol gebied op te nemen	Artikel 20.5.b. en 21.5.b. worden toegevoegd
<i>Verbeelding Kaart A</i>		
Notenboomstraat 46	De voorste helft van de horecavestiging ligt zuidelijker en is een café. Hier moet de aanduiding h≤3 worden opgenomen	Het bestemmingsvlak aan de voorzijde komt zuidelijker te liggen en de aanduiding h≤3 wordt toegevoegd.
Diverse bestemmingen V-VB	Op diverse locaties komen langzaamverkeersverbindingen onder de bestemming Verkeer-Verblijf voor. Deze worden nu opgenomen in de bestemming Groen, of, indien boven water, in de bestemming Water	Diverse aanpassingen in de verbeelding van V-VB naar Groen of Water
Oude brug Halve Maanweg	De verkeerssituatie is hier gewijzigd. De bestemming hiervan moet worden omgezet van V-VB naar Water	Verbeelding ter plekke aanpassen naar Wa
Hoek Oude Borculoseweg-Ruurloseweg	Binnen Dienstverlening valt een klein stukje over het trottoir.	Verbeelding aanpassen van DV naar V-VB

Eibergseweg t.h.v. de brug over de gracht	Een klein stukje van weg/trottoir ligt binnen Groen	Verbeelding aanpassen van G-1 naar V-VB.
Boompjeswal	Achter de traforuimte wordt de bestemming G-1 wat verbreed	Verbeelding aanpassen van V-VB naar G-1
Winterswijkseweg nabij gracht	De bestemming wordt op 2 plekken gewijzigd overeenkomstig bestaand gebruik van V-VB naar Groen	Verbeelding aanpassen van V-VB naar G-1
Lievelderstraat 50	Het stukje met de bestemming Tuin direct ten zuiden van het bouwvlak binnen Wonen kan vervallen	Verbeelding aanpassen van T naar W
Begrenzing C1 en C3 Lievelderstraat	Overeenkomstig Programma Stad Groenlo moet de bestemming Centrum-1 beëindigd worden ten zuiden van Lievelderstraat 4	Verbeelding aanpassen; t/m Lievelderstraat 4 blijft C-1 en vanaf Lievelderstraat 6 wordt C-3
<i>Verbeelding kaart B</i>		
Halve Maanweg t.h.v. begraafplaats	Dit weggedeelte is alleen bedoeld voor langzaam verkeer. De bestemming gaat daarom van V-VB naar G-1.	De bestemming wordt G-1

Raadsvoorstel

Agendapunt	:	9
Titel	:	Bestemmingsplan 'Stadscentrum Groenlo'
Fase	:	Ontwikkeling (blauw)
Portefeuillehouder	:	Wethouder Van Uem
Beh. ambtenaar	:	B. Leusink
B&W-besluit d.d.	:	17 september 2012

Inleiding

Momenteel zijn wij bezig om de bestemmingsplannen van Oost Gelre te herzien tot een actueel en digitaal bestemmingsplan. De gemeente dient op grond van de Wet ruimtelijke ordening over een actueel, digitaal en digitaal gepubliceerd bestemmingsplan te beschikken.

Uitgangspunt is een conserverend bestemmingsplan, waarbij uitgegaan wordt van de bestaande planologische situatie. Slechts op het moment dat uitgewerkte plannen daartoe aanleiding geven en aan de onderzoeksverplichtingen daarvoor is voldaan, worden die meegenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan "Stadscentrum Groenlo" heeft met ingang van 27 april 2012 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage gelegen. Er zijn gedurende de inzagetermijn 5 zienswijzen ingediend. In de bijbehorende "Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen op ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum Groenlo", zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Ook zijn de voorgestelde ambtshalve wijzigingen toegelicht.

Het bestemmingsplan geeft tenslotte uitvoering aan het Programma Stad Groenlo.

Mogelijke beleidskeuzes

1. de zienswijzennota vast te stellen
2. de zienswijzennota niet vast te stellen
3. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen
4. het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen

Voorstel

1. de "Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen op ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum Groenlo" vast te stellen;
2. het bestemmingsplan "Stadscentrum Groenlo" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bij het besluit behorende en als zodanig gewaarmerkt bescheiden;
3. geen exploitatieplan voor het onder 2. genoemde plan vast te stellen.

Beoogd effect

Een gedragen actueel, ruimtelijk goed afgewogen en digitaal bestemmingsplan voor het stadscentrum van Groenlo.

Argumenten

1.1 de zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een antwoord

In de Nota wordt uitgebreid ingegaan op de zienswijzen en gemotiveerd waarom deze al dan niet aanleiding vormen tot wijziging van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan op 2 punten aangepast. In de Nota staat aangegeven welke punten dat zijn.

2.1 de ambtshalve wijzigingen zijn samengevat en toegelicht

In de Nota is ingegaan op de voorgestelde ambtshalve wijzigingen, die dienen ter verbetering van het bestemmingsplan.

2.2 het bestemmingsplan kan worden vastgesteld

Er is voor gekozen om het gebied Houtwal 34-40 buiten het plangebied te laten. Er is geen reden tot niet-vaststelling van het bestemmingsplan.

3.1 het plan heeft geen financiële consequenties voor de gemeente

Er worden geen ontwikkelingsmogelijkheden gecreëerd. Hierdoor is geen exploitatieplan nodig. Afdeling 6.4 van de Wro is ten aanzien van dit bestemmingsplan niet van toepassing.

Uitvoering

- Kosten

De gemaakte kosten voor de plannen passen binnen het budget dat beschikbaar is gesteld voor de actualisering van de bestemmingsplannen in onze gemeente.

Omdat het een in hoofdzaak conserverend bestemmingsplan is, is er geen planschaderisicoanalyse gemaakt voor het totale plangebied. Wel is, als uitvloeisel van het Programma Stad Groenlo, in een deel van het plangebied gekozen voor het verlagen van ruime, niet gerealiseerde, bouwhoogtes. Voor dat onderdeel is een planschaderisicoanalyse opgesteld, waaruit is geconcludeerd dat deze aanpassing naar verwachting niet zal leiden tot planschade.

- Planning

Na vaststelling zal het bestemmingsplan nogmaals worden gepubliceerd met de mogelijkheid van beroep.

- Communicatie

De indieners van zienswijzen krijgen schriftelijk bericht.

Publicatie in Elna, Groenlose Gids en Staatscourant en op de gemeentelijke website. Het plan is ook digitaal beschikbaar.

- Evaluatie

n.v.t.

Een ontwerp-besluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van de gemeente Oost Gelre,



mr. J.J. Dijkman
secretaris



mr. drs. H.W.M. Heijman
burgemeester