

## **GEMEENTELIJKE OMBUDSCOMMISSIE**

*Voorzitter:* de heer M.A.C. van Egdom  
*Leden:* mevrouw E.J. Krol  
mevrouw D. Mellink is wegens vakantie niet betrokken bij de  
hoorzitting  
*Ambtelijke ondersteuning:* mevrouw W. Koning-Hulzebos.

### **RAPPORT**

De klacht is gericht op het feit dat verzoekers ontevreden zijn over het proces van de Vredeveldse fietstunnel met betrekking tot de bestuurlijke besluitvorming, de communicatie, informatievoorziening, de gedane investeringen en de afhandeling van de klacht hierover.

### **INLEIDING**

In het kader van de Florijn-As wordt in 2010 begonnen met het ontwikkelen van plannen rondom het NS-station in Assen. De ontwikkelingen hebben mede gevolgen voor de Vredeveldse fietstunnel. Het huis van verzoekers staat direct achter het station en grenst aan de fietstunnel. De oprit naar het huis is de bovenkant van de fietstunnel. Na een periode van 5 jaar dienen verzoekers op 9 juni 2016 een klacht in over het gelopen proces tot aan dat moment. Zij hebben hun ongenoegen over het proces verwoord in een 12-tal klachten. Per brief van 14 juli 2016 worden de vragen van de brief van 9 juni 2016 beantwoord. Per brief van 22 augustus 2016 wordt door verzoekers aangegeven dat zij ontevreden zijn over deze beantwoording omdat een reactie op de klachten ontbreekt. Zij verzoeken om een behoorlijke behandeling met verwijzing naar hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Per brief van 1 november 2016, verzonden 3 november 2016, wordt de klacht afgehandeld. Op 10 april 2017 ontvangt de ombudscommissie (de commissie) de brief die verzoekers op 29 maart 2017 heeft gestuurd aan de Nationale Ombudsman. In deze brief informeert zij de Nationale Ombudsman over hoe de klachtafhandeling in Assen verloopt en verzoekt om een afspraak. Per brief van 7 april 2017 stuurt de Nationale Ombudsman de brief door aan de commissie.

### **ONDERZOEK**

Na ontvangst van de klacht door de commissie op 19 april 2017, heeft zij op 24 april 2017 verzoekers een nadere duiding van hun klacht gevraagd. Per mail van 10 mei 2017 is verzoekers aan het verzoek herinnerd. Verzoekers sturen de commissie diezelfde dag de gevraagde duiding. De commissie heeft het college op 24 april 2017 verzocht om schriftelijk te reageren op de klacht. Tevens werd verzocht om toezending van alle relevante stukken. De reactie en de onderliggende stukken van het projectteam Stationsgebied Assen zijn ontvangen op 12 mei 2017.

### **BEVINDINGEN**

Op basis van de schriftelijke stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken komt de commissie tot de volgende feiten.

Op 16 mei 2011 worden verzoekers geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom het NS-station en de mogelijke gevolgen voor hun woonomgeving. Het eerste contact wordt o.a. gelegd door de eerste projectleider.

Vanaf die periode bestaan de contacten tussen verzoekers en de gemeente uit persoonlijke gesprekken, mail- en briefcontact. Tevens zijn voor alle omwonenden diverse informatieavonden georganiseerd. Verzoekers bezoeken alle informatieavonden, behalve de informatieavond van 12 september 2012.

Diverse medewerkers hebben contact gehad met verzoekers, te weten:

Eerste projectleider: vanaf de start in 2010 tot 2013.

Stedebouwkundige: globaal 2012 tot 2014, begeleidde de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan voor het stationsgebied (extern, niet meer werkzaam voor de gemeente Assen).

Tweede projectleider: 2013-2016, extern, niet meer werkzaam voor de gemeente Assen.

Civiel technisch projectleider autotunnel en Vredeveldse tunnel: 2011-heden.

Projectsecretaris sinds 2014 betrokken.

Tevens is in 2011 de toenmalige wethouder persoonlijk bij verzoekers op bezoek geweest om hun op de hoogte te brengen van de veranderingen in het plan.

In april 2016 is geprobeerd een gesprek te arrangeren tussen de (nieuwe) wethouder en verzoekers over de brief van 16 april 2017 gericht aan het college.

Gedurende het traject konden via een speciale website omwonenden en andere geïnteresseerden kennis nemen van alle beschikbare informatie. Intussen is de content van de website teruggebracht naar de genomen besluiten in het proces.

In de periode 2011 tot en met januari 2017 zijn diverse varianten onder de loep genomen en besproken met alle omwonenden en betrokken partijen. Ook ten aanzien van het hellingspercentage zijn diverse varianten naar voren gekomen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een variant waarbij verzoekers hun perceel via een gesloten fietstunnel kunnen bereiken.

In juni 2016 dienen verzoekers een klacht in bij de gemeente over het proces van de Vredeveldse fietstunnel. De klacht wordt uiteindelijk per brief van 1 november 2016, verzonden 3 november 2016 afgehandeld door de gemeente.

Eind 2016 zijn er tussen verzoekers en de gemeente diverse contactmomenten over het herstellen van de tuin. Per brief van 11 mei 2017 geeft de gemeente aan op welke wijze de gemeente wil bijdragen aan het herstellen van de tuin en worden de daaromtrent gemaakte afspraken bevestigd. De BAM is verantwoordelijk voor het herstel en zal de verdere contacten hierover verzorgen.

### **Horen van verzoeker op 7 en 19 juni 2017**

*7 juni 2017*

De voorzitter heet verzoekster welkom, stelt de commissie voor en geeft uitleg over de procedure. De voorzitter geeft aan dat de commissie aan de hand van het stellen van vragen de gehele voorgeschiedenis probeert te reconstrueren. Op basis van het dossier en de gesprekken wordt een rapport van bevindingen opgesteld. Dit rapport wordt naar alle partijen gestuurd en kunnen opmerkingen worden gemaakt. Indien de opmerkingen terecht zijn worden deze overgenomen, zo niet zal dit gemotiveerd worden door de commissie. Daarna volgt het definitieve rapport met het oordeel van de commissie en eventuele aanbevelingen. Mevrouw Mellink, lid van de commissie is wegens vakantie niet aanwezig. Er zal een zakelijke weergave worden gegeven van hetgeen tijdens de hoorzitting wordt besproken.

De voorzitter geeft aan dat de commissie zich, gelet op de nadere schriftelijke duiding van verzoekers, voorlopig heeft geconcentreerd op de drie onderwerpen in de wijze van afhandeling van de klacht van 9 juni 2016 en niet de andere twaalf punten die in eerder correspondentie is vermeld. Zo is ook de reactie van het college ingericht. De voorzitter stelt echter vast dat verzoekers ook deze punten beoordeeld wil zien door de commissie.

Verzoeker bevestigt dit.

De voorzitter stelt voor om de hoorzitting van 7 juni te gebruiken om de drie procedurele punten waartoe ook het verweer van het college zich beperkt, te behandelen en een nieuwe hoorzitting te plannen voor de overige twaalf onderwerpen. Het college kan zich daar dan alsnog op prepareren. Verzoekster stemt hiermee in.

De voorzitter stelt vast dat de start van de klachtenprocedure is begonnen met de brief van 9 juni 2016 die door het college niet als klacht in de zin van de Awb is herkend.

Verzoekster bevestigt dit en geeft aan het merkwaardig te vinden omdat op de envelop duidelijk stond aangegeven 'klachten'.

De voorzitter constateert dat de brief van 9 juni als onderwerp vermeldt 'procesevaluatie' en dat aan het eind van de brief een schriftelijke reactie wordt gevraagd. De voorzitter kan zich dan ook voorstellen dat de gemeente geoordeeld heeft dat het beantwoorden van de vragen voldoende zou zijn. Maar het ligt op de weg van de gemeentebestuur bij eventuele twijfel te checken of een schriftelijke reactie voldoende is dan wel of de brief toch als een officiële klacht moet worden aangemerkt.

Verzoekster is van mening dat als er gereageerd wordt ook wordt gecheckt of iemand tevreden is. Dit wordt nu ook gemist.

De voorzitter stelt vast dat het college op 14 juli 2016 de reactie geeft en verzoekers per brief van 22 augustus aangeven dat verzuimd is om te reageren op de klachten. Het college heeft daarop gereageerd door alsnog de interne klachtprocedure te doorlopen. Dat moet eerst gebeuren alvorens de commissie de klacht kan onderzoeken.

Verzoekster geeft aan dat een interne klacht ook kan leiden tot een contact met de commissie.

De voorzitter vraagt wat de reden is voor verzoekers om niet in te gaan op de uitnodiging door de programmamanager Florijn-As. Het gesprek is namelijk een hoorzitting in de interne klachtprocedure volgens de Awb. Nu ligt er een mail met als antwoord nee, zonder een toelichting.

Verzoekster geeft aan dat dit niet klopt en verwijst naar de brief van 4 september 2016 gericht aan de tweede projectleider in afschrift aan het college. Daarop heeft het college per brief van 19 september 2016 gereageerd.

De voorzitter constateert dat daarna de mail is gestuurd door verzoekers met de mededeling dat zij geen gebruik willen maken van het recht om gehoord te worden. Wat is daar de reden van?

Verzoekster antwoordt dat al 6 jaar lang contact is geweest met het projectteam Florijn-As. Wederom zou het gesprek plaatsvinden met de tweede projectleider en de programmamanager. Verzoekers hadden geen vertrouwen in het gesprek.

De voorzitter vraagt of dat ook bekend is gemaakt door verzoekers.

Verzoekster antwoordt dat zij dit telefonisch heeft toegelicht maar ook reeds duidelijk heeft aangegeven in haar brief van 4 september 2016. Voor de mail van 29 september 2016 is dat duidelijk door haar gecommuniceerd.

De voorzitter geeft aan dit na te vragen bij het college.

Verzoekster merkt op dat klacht nummer 15 nog open staat.

Voor de voorzitter is dit helder en vraagt wat verzoekers nog meer verwachten.

Verzoekster antwoordt dat een bos bloemen op zijn minst wel op zijn plek zou zijn.

De voorzitter vraagt of verzoeker ontevreden is over de afhandeling van alle 12 klachten.

Verzoekster bevestigt ontevreden te zijn over alle 12 klachten.

De voorzitter geeft aan dat in de volgende hoorzitting hier beter op gefocust kan worden. De commissie was namelijk in de veronderstelling dat dit afgerond was.

Verzoekster geeft aan dat het hun heel erg heeft geraakt en geen idee hadden waar ze naar toe konden met hun klachten. Het zou mooi zijn als er een goed gesprek had plaatsgevonden. Echter verzoekster heeft het gevoel dat de gemeente Assen denkt alles goed te doen en dat er in dit hele proces geen verbeterpunten zijn. Daardoor leeft het gevoel bij hun dat er niets veranderd.

Mevrouw Krol vraagt hoe het voor verzoekers is om zich nog een keer op te laden.

Verzoekster antwoordt voor hetere vuren te hebben gestaan. Voor bewoners is het ook best lastig geweest omdat het een proces van 6 jaar is geweest. Haar man is er echter ziek van. Het is moeilijk om afspraken te maken met de gemeente en dat geeft onrust. Een volgend incident doet zich namelijk ook al weer voor. Dit betreft de kabels en leidingen die door de tuin lopen in het stuk dat door de vorige eigenaar in 1993 is aangekocht. Er is geen vermelding wat ligt er nu en daar zijn ze ook ontevreden over.

De voorzitter vraagt waar het probleem zit.

Verzoekster antwoordt dat ze er maar geen vat op krijgen en met verschillende mensen hebben gesproken. Verzoekster heeft een fijn gesprek gehad met het hoofd van de afdeling Grondzaken maar wordt het nu onmogelijk gemaakt om verder te spreken en dat vindt zij heel bijzonder. De reden hiervoor ligt volgens de gemeente in het feit dat de vorige eigenaar heeft verzuimd hun te informeren. Verzoekster voelt zich bedonderd. Er wordt aangegeven dat er na 1993 geen bekabeling is aangebracht en omdat de situatie genuanceerder ligt wil de gemeente een mondelinge toelichting geven in plaats van de zaken schriftelijk te bevestigen.

De voorzitter dankt verzoekster voor dit moment en er zal geprobeerd worden zo snel mogelijk de datum door te geven voor de nieuwe hoorzitting. In dat kader vraagt de voorzitter gelet op de komende vakantieperiode of verzoekster aan kan geven wanneer zij met vakantie is.

Verzoekster antwoordt dat zij vanaf 20 juli 2017 drie weken met vakantie is en dat de tweede hoorzitting indien noodzakelijk ook daarna gepland mag worden.

*19 juni 2017*

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft aan dat op voorhand enkele vragen zijn gesteld door de commissie. De vragen zijn voorgelegd aan en beantwoord door de gemeente. Verzoekster heeft weer gereageerd op de beantwoording van de gemeente. (Het stuk is als bijlage 1 aangehecht aan dit rapport) Verzoekster geeft aan dat de essentie er goed is uit gehaald door de commissie. Er ligt veel informatie maar de kern is samengevat door de vragen. De reactie van verzoekster op die van de gemeente is weergegeven in het blauw.

Het eindverslag van de inspraak heeft verzoekster nooit gezien. Dan was er nog de mogelijkheid om de knelpunten te bespreken en op te lossen. Als stakeholder heb je een andere rol dan als bewoner en zit er verschil in de informatie die verstrekt wordt. Waarschijnlijk is het wat naïef geweest aan hun kant om er niet bovenop te zitten maar als de gemeente zegt dat informatie wordt toegezonden dan gaat men daar ook vanuit.

Mevrouw Krol vraagt hoe verzoekster en haar man dat van te voren hebben ingeschat.

Verzoekster antwoordt dat ze werden geconfronteerd met een afspraak. De eerste projectleider gaf aan dat het stedenbouwkundig plan aangaf dat de oprit komt te vervallen. Zij is echter vanaf het begin altijd duidelijk geweest. In de verdere communicatie is dat echter niet naar voren gekomen. Zij hebben zich toen afgevraagd of de gemeente dit zo maar kon doen en hebben daarom contact gezocht met advocaat Sluyter in 2011. De gemeente zegt hierop dat het inschakelen van de advocaat een eigen keus is geweest maar voor verzoekster en haar man voelt dat niet zo. Het advies wat verzoekers kregen van de advocaat was verzamel informatie en blijf in gesprek. De informatievoorziening was echter slecht. De heer Marskamp heeft zich hier ook mee bemoeid

De voorzitter constateert dat de wethouder verzoekers meer als aanwonende hebben aangemerkt maar hebben zij geen uitnodigingen ontvangen?

Verzoekster geeft aan dat zij op alle informatieavonden zijn geweest behalve op 12 september 2012 omdat dit de verjaardag van haar dochter was. Het was wel de avond waarop het stedenbouwkundig plan is gepresenteerd waarover in maart 2013 een besluit is genomen.

De voorzitter vraagt of het hellingspercentage of de sociale veiligheid belangrijk was.

Verzoekster antwoordt dat er een plan lag met een visie die niet leuk was. Ze hebben zelfs gedacht om het huis te verkopen. Het ging 1 x over het hellingspercentage.

De voorzitter constateert dat er een wat chaotische discussie (steeds weer nieuwe cijfers) ontstond over het hellingspercentage die uiteindelijk tot niets heeft geleid.

Verzoekster beaamt dit en geeft aan dat het in die periode moeilijk was om de berekeningen van de helling te krijgen en zijn zelf tot een berekening gekomen van 0,4. Dat was uiteindelijk fout maar wel een groot verschil. Hierover is met de stedenbouwkundige gesproken en die gaf aan dat het nog niet helemaal klaar was.

Mevrouw Krol vraagt of er een vergelijkbaar project elders is.

Verzoekster geeft aan dat volgens de stedenbouwkundige een dergelijke situatie vaker voorkomt maar desgevraagd niet kon aangeven waar in Nederland dit dan was. Vervolgens kwam de optie van een ranke stalenbrugconstructie maar vragen die hierover in 2013 zijn gesteld leverden ook geen antwoord op. Begin 2016 is de BAM geweest en toen pas was voor hun duidelijk wat het uiteindelijk ging worden.

Mevrouw Krol vraagt wanneer verzoekster het huis heeft gekocht en wat haar plannen waren.

Verzoekster antwoordt dat zij het pand in 2009 hebben gekocht. Door de gemeente is een risicoanalyse gemaakt van panden die in de weg zouden staan. In de communicatie is hun huis als probleemhuis aangeduid. Sinds 2011 speelt de situatie en pas nu ontstaat het gevoel dat de gemeente een beetje helpt.

De voorzitter vraagt naar het tuinplan.

Verzoekster antwoordt dat het maken van een tuinplan € 1800,- heeft gekost en dat dit op wens van de tweede projectleider was. Die heeft aangegeven te willen kijken wat de gemeente kan doen. Over financiële compensatie zijn geen gesprekken gevoerd. De gemeente doet voorkomen dat de problemen met het plan niet aan de orde zijn. In begin is er echter niet oplossingsgericht gewerkt. De enige persoon die duidelijk was dat was de eerste projectleider.

De voorzitter vraagt waar de grootste frustratie zit.

Verzoekster heeft niet het gevoel gehad dat er op basis van gelijkwaardigheid is gecommuniceerd en dat er is gelogen en weinig respect was. Ze is in staat om een reflecterend gesprek te hebben. Dit hele proces had verzoekers ook liever niet gehad. Een gesprek met de wethouder waarin het erkend zou zijn en een 'het spijt ons' zou al veel betekenen. Er is zelfs een mail aan de burgemeester gestuurd maar het antwoord daarop was teleurstellend.

Mevrouw Krol haalt uit de stukken dat er contact is geweest met 11 functionarissen van de gemeente en vraagt wie van hun verzoekers het beste begreep.

Verzoekster antwoordt dat dit duidelijk de eerste projectleider is geweest. Daarna kwam de civiel technische projectleider en de 2<sup>e</sup> projectleider. Contact met de stedenbouwkundige verliep ook goed omdat die goed had gereageerd op hun vragen. Er is desgevraagd een goede overdracht geweest.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter verzoeker en sluit de hoorzitting.

### **Horen van programmamanager en de projectsecretaris d.d. 7 juni 2017.**

De voorzitter heet hen welkom en stelt de commissie voor.

Als eerste merkt de voorzitter op dat de zaak op basis van het horen van verzoekers een andere wending heeft gekregen. De commissie was in de veronderstelling dat de zaak zich beperkte tot de drie klachten over de klachtafhandeling. Verzoekers hebben echter aangegeven dat ook de 12 andere punten beoordeeld moeten worden door de commissie. Daarvoor wordt echter een nieuwe hoorzitting gepland. Uit de eerste hoorzitting is duidelijk geworden dat de onvrede heel groot is en verzoekers geraakt zijn door het proces. Daarom de wens om alles door de commissie te laten beoordelen.

De voorzitter geeft verder aan dat de commissie aan de hand van het stellen van vragen de gehele voorgeschiedenis probeert te reconstrueren. Op basis van het dossier en de gesprekken wordt een rapport van bevindingen opgesteld. Dit rapport wordt naar alle partijen gestuurd en kunnen er opmerkingen worden gemaakt. Indien de opmerkingen terecht zijn worden deze overgenomen, zo niet zal dit gemotiveerd worden door de commissie. Daarna volgt het definitieve rapport met het oordeel van de commissie en eventuele aanbevelingen die zwaar wegen.

De voorzitter constateert dat het klachtproces begint bij de brief van 9 juni 2016. Verzoekster heeft aangegeven dat die brief een aantal klachten bevatte en dat op de envelop ook klachten stond vermeld. De projectsecretaris geeft aan dat zij de envelop niet hebben gezien vanwege het feit dat alle post wordt gedigitaliseerd en daarom de envelop er niet meer bij zit.

De voorzitter wijst er echter op dat het college een vergewisplicht heeft en dat het daarom aan het college is om na te gaan wat verzoekers precies heeft bedoeld met haar brief. Was het een klacht of niet. Is dit overwogen of niet?

De programmamanager merkt op dat ze al jaren in gesprek zijn met verzoekers. Het woord klacht is opgevallen en derhalve is aan de juridische afdeling gevraagd om advies hoe de brief opgepakt moest worden. Er is geoordeeld dat een inhoudelijke reactie meer recht zou doen aan het verzoek van verzoekers.

De voorzitter geeft aan dat het een het andere niet hoeft uit te sluiten.

De projectsecretaris vult aan dat ook gelet op de vorm van de brief ook getracht is met verzoekers in gesprek te komen. Een uitnodiging is echter niet aangenomen. De keus was of formeel juridisch afhandelen of een inhoudelijke reactie.

De voorzitter geeft aan dat dit niet juist is en een inhoudelijke behandeling in het kader van de Awb moet plaatsvinden. Het handelen van het projectteam is onderdeel van de gedraging. Hiërarchisch gezien had dan behandeling door de gemeentesecretaris moeten gebeuren.

De programmamanager geeft aan dat de programmamanager dezelfde status heeft als een eenheidsmanager en dan had behandeling inderdaad moeten gebeuren door de gemeentesecretaris.

De voorzitter constateert dat mogelijk die slag frustratie had kunnen voorkomen. En nu komt verzoekster hier dan ook op terug.

De programmamanager geeft aan dat de gemeentesecretaris echter wel op de hoogte is gehouden maar niet in de formele rol.

De voorzitter vraagt waarom dat niet is gedaan.

De projectsecretaris geeft aan dat dit na overleg met Juridische Zaken is gebeurd.

Mevrouw Krol vraagt naar uitleg over wat de gemeente verstaat onder vaker contact.

De programmamanager geeft aan dat zij vanaf voorjaar 2015 programmamanager is van de Florijn-As. Op verschillende manieren is gepoogd om de vragen en zorgen te beantwoorden en is hier binnen het projectteam aandacht voor geweest. Er was in eerste instantie sprake van een reactieve houding van het projectteam en is later ook actief geworden. Zo is bijvoorbeeld na een informatieavond contact opgenomen met verzoekers omdat zij toen niet aanwezig waren. Het is duidelijk dat er sprake is van veel emotie in deze zaak en er is geprobeerd om verzoekers het gevoel te geven dat er geluisterd wordt. Ook uit naam van de wethouder is geprobeerd om contact te krijgen. Uit het dossier blijkt echter ook wel dat dit lastig is geweest. Ook was het lastig voor het projectteam om de goede manier te vinden om in gesprek te blijven en voortdurend aandacht te hebben om de juiste dingen te zeggen. De projectsecretaris vult aan dat er steeds oog is geweest voor wat het doet met verzoekers. Ook de gemeente vindt de situatie vervelend en heeft geprobeerd om te achterhalen wat de gemeente kan doen zodat verzoekers het achter zich kunnen laten. Er lag op een bepaald moment een notavoorstel om de aanpassing van de fietstunnel niet te doen maar dat wilden verzoekers ook niet. Achteraf bezien ontstaat er wel het gevoel "hadden we dat toen maar wel gedaan". De projectsecretaris geeft aan dat bij de beslissing van verzoekers om niet in te stemmen met het notavoorstel mogelijk mee heeft gespeeld dat de omgeving wel belang heeft bij de aanpassing. De programmamanager merkt op dat er een afweging is gemaakt tussen het individueel belang en het algemeen belang en dat leidt niet altijd tot draagvlak.

De projectsecretaris geeft aan dat nadat het besluit was genomen om de aanpassing wel te doen verzoekers ook weer boos waren. Dan is de vraag wat kunnen we dan nog doen als ook een gesprek met de wethouder niet lukt. Verzoekers willen achteraf graag zaken op papier gezet hebben terwijl soms ook een toelichting nodig is voor het aanbrenge van een nuance. Er wordt echter wel gesnapt dat de voorkeur wordt gegeven aan het schriftelijk communiceren.

De voorzitter vraagt of er gedacht is aan mediation.

De projectsecretaris antwoordt dat hier niet aan gedacht is omdat de gesprekken altijd in een goede sfeer hebben plaatsgevonden.

De voorzitter is dan benieuwd wat er dan toch fout gaat.

De projectsecretaris geeft aan dat het waarschijnlijk te maken heeft met onduidelijkheid. De programmamanager vult aan dat ook niet gekozen is voor mediation omdat het gevoel ontstond dat ondanks dat het formeler werd dit de wijze was waarop ze er wel gezamenlijk uit zouden komen.

De voorzitter merkt op dat verzoekers hebben aangegeven dat ten aanzien van de tuin en de kabels en leidingen ze niets weten omdat er ook niets vast ligt. Daardoor is het onduidelijk hoe de gemeente met verzoekers om gaat.

De projectsecretaris merkt op dat voor wat betreft de inrichting van de tuin zaken nu vastgelegd zijn in een brief. De gemeente neemt een deel van de kosten voor haar rekening. De kwestie met de kabels en leidingen zijn niet opgelost. De afdeling Grondzaken heeft de kwestie uitgezocht en heeft aangegeven dat in de akten is vastgelegd hoe de situatie ter plaatse is en heeft verwezen naar de vorige bewoner. Verzoekers willen echter zekerheid over wat er gepland mag worden op de leidingen. De gemeente wil echter niet vastleggen dat de kabels op 60 cm diep liggen omdat dit in werkelijkheid ook op 55 cm kan zijn. Verzoekers hebben een tuinplan van € 80.000,- ingediend. Er is echter slechts een deel van de tuin tijdelijk in gebruik genomen en niet de gehele tuin. De toezeggingen zoals in de brief staan vermeld worden door de gemeente nagekomen. Verzoekers horen echter dat de gemeente heeft verzuimd. De brief over de kabels en leidingen bevestigt dit.

De voorzitter geeft aan dat de kwestie met de kabels en leidingen ook tot een klacht kan leiden.

Mevrouw Krol vraagt hoe lang dit hele verhaal al speelt.

De projectsecretaris antwoordt dat dit sinds 2011 speelt. Zij zelf is echter vanaf 2014 projectsecretaris en de huidige programmamanager is sinds 1 april 2015. De overige betrokken zijn allemaal werkzaam geweest bij het project waarvan de een wat langer dan de ander. De eerste projectleider is bij het begin van het project betrokken geweest voor een langere tijd. De civiel technisch projectleider is het langst betrokken bij het project.

De voorzitter geeft aan dat de volgende hoorzitting gaat over de inhoud en dat het wenselijk is dat ook degene aanwezig is die inhoudelijk het meest betrokken is geweest.

De programmamanager geeft aan dat dit dan waarschijnlijk de eerste projectleider is.

De voorzitter dankt de dames voor hun aanwezigheid en sluit hierna de hoorzitting.

### **Horen de projectsecretaris, de programmamanager, de eerste projectleider, de civiel technisch projectleider, 19 juni 2017.**

De voorzitter geeft aan dat de gemeente nog een reactie kan geven op de reactie van verzoekers die zij heeft gedaan naar aanleiding van de antwoorden op de vragen van de commissie.

De eerste projectleider is nu teamleider maar daarvoor was zij projectleider Florijn-As.

De voorzitter geeft aan zich te willen concentreren op de vragen zoals die vooraf zijn gesteld door de commissie en de reactie van de gemeente en verzoekers. Verzoekers geven aan dat er verschil zit in de terugkoppeling naar de omwonenden en de stakeholders. Zij waren in de veronderstelling een verslag te krijgen van de bijeenkomsten.

De projectsecretaris geeft aan dat alle aanwonenden niet rechtstreeks de stukken hebben toegestuurd gekregen. De stukken zijn ter inzage gelegd met de mogelijkheid om daarop een zienswijze te geven. Mogelijk is dat niet woordelijk zo genoemd. Na de informatieavonden is de informatie telkens op de website geplaatst. Dit is ook zo gecommuniceerd. Intussen is de website van de Florijn-As, mede gelet op het feit dat de algemene website van de gemeente is vernieuwd, aangepast. Niet alle informatie is meer beschikbaar op de website, alleen nog maar de besluiten. Indien gewenst kan gezocht worden in de oude content.

De voorzitter merkt op dat verzoekster heeft aangegeven dat in de 1e fase het contact heel duidelijk was en dat het verhaal was dat de inrit zou verdwijnen, klopt dat?

De eerste projectleider antwoordt dat zij de 1e keer bij verzoekers thuis is geweest samen met haar collega die toen projectsecretaris was. Op een informele wijze is toen verzoekers meegenomen in de ontwikkelingen van het gebied. Niet zwart/wit en niet zo stellig omdat het ook onduidelijk was welke kant de ontwikkelingen precies opgingen. In het begin zijn verzoekers dan ook meegenomen in alle varianten en was de insteek van het gesprek telkens is het bespreekbaar en is geprobeerd om ook het belang van verzoekers duidelijk te krijgen. Zij hadden namelijk net het huis gekocht en hadden ook een

gevoel van ojee wat komt er op ons af. De gemeente is open geweest over de stappen die telkens genomen werden. Er is ook gesproken over het inkorten van de tunnel net zoals andere varianten.

Mevrouw Krol vraagt hoe verzoekers daar op reageerde.

De eerste projectleider geeft aan dat zij de gesprekken altijd als heel prettig en open heeft ervaren. Het kan zijn dat er misschien toen wel veel informatie is verstrekt. Toen kwam er een moment dat er een formele reactie van verzoekers kwam.

De voorzitter vraagt of de gesprekken zijn vastgelegd.

De eerste projectleider antwoordt ontkennend. Het bevond zich ook in een fase waarin het meer een wisselwerking was tussen het ophalen van informatie, verkennend en niets zat in beton gegoten. Het vastleggen van de gesprekken paste ook niet in die fase van het project. Het gevoel was wel dat verzoekers betrokken waren bij de ontwikkelingen. Diverse aspecten kwamen toen aan de orde zoals sociale veiligheid, drugsoverlast bij de fietsenstalling e.d. Je merkt dat er veel zat en daarom is ook geprobeerd om verzoekers aangehaakt te houden. Dat werd niet met alle bewoners gedaan. Het waren veel gesprekken met verzoekers aan de keukentafel. De eerste projectleider geeft aan dat zonder er een waarde aan te willen hechten zich niet te herkennen in het verhaal wat nu in de stukken naar voren wordt gebracht.

De voorzitter stelt vast dat de eerste projectleider de eerste drie jaar betrokken is geweest bij het project en vraagt hoe de overdracht met haar opvolger heeft plaatsgevonden.

De eerste projectleider geeft aan dat het project is overgedragen aan de tweede projectleider. Voor een periode van twee maanden hebben zij gezamenlijk opgetrokken. Formeel was het eind mei maar is de eerste projectleider pas eind juni 2014 echt los gekomen van het project. De civiel technisch projectleider is meer als adviseur betrokken geweest.

De voorzitter is benieuwd hoe het proces rondom het hellingspercentage is verlopen. Verzoekster heeft gevraagd naar de berekeningen van het hellingspercentage maar heeft ze niet gekregen. Wat is daar de reden van?

De projectsecretaris antwoordt dat de vraag niet zo concreet is geland. De civiel technisch projectleider vult aan dat het gelet op de vraag van de Fietsersbond een punt van aandacht is geweest, maar was lastig. Er is uitgezocht of het technisch gezien mogelijk was en dat bevond zich toen nog in de ontwerpfasen en toen kwam het plan dat als basis heeft gediend. De BAM is ter plaatse geweest en die kwam ter plekke tot de conclusie dat het hellingspercentage niet mogelijk was. Er is toen een hoger dek voorgesteld of een andere helling. Er is toen gekozen voor een hellingspercentage van 5% en is er een knikje in het wegdek. De vraag van verzoekers heeft ook de civiel technisch projectleider niet als zodanig bereikt.

De voorzitter merkt op dat verzoekster het wel als zodanig heeft gevraagd.

De eerste projectleider geeft aan dat de berekening van het hellingspercentage een langdurig proces is geweest. Politiek gezien lag het ook lastig. De gemeente en de BAM hebben aangenomen dat er de wens was om het hellingspercentage af te zwakken en de inrit te handhaven en hebben daar technische sessies over plaatsgevonden. Het handhaven van de inrit was het uitgangspunt. Daarnaast werd de technische berekening per week wel aangepast.

De voorzitter vraagt in hoeverre de bewoners zijn meegenomen.

De eerste projectleider antwoordt dat dat weer een andere vraag is. De civiel technisch projectleider vult aan dat het uitgangspunt handhaven inrit was en dat de impact daarvan wel is gecommuniceerd.

Mevrouw Krol vraagt waar men elkaar is kwijtgeraakt.

De civiel technisch projectleider antwoordt dat bij hem dit gevoel nooit is geweest en hij het uit de stukken heeft moeten lezen dat dit het geval was. Voor zijn gevoel hebben de contacten altijd in goede harmonie plaatsgevonden en heeft hij nooit begrepen dat dit een zodanige issue was voor verzoekers.

De voorzitter vraagt hoe het zit met de stalen brug. Verzoekster was in de veronderstelling dat de brug er zou komen en dat ze van de BAM heeft moeten vernemen dat de brug er niet meer zou komen.

De civiel technisch projectleider geeft aan dat er vele varianten in de loop der jaren zijn geweest en is er uiteindelijk gekozen voor een betonnen dek. Er is nooit sprake geweest van een grote brug.



Verzoekers zijn meegenomen ook in de variant dat er mogelijk een brug zou komen. Het is voor de civiel technisch projectleider onduidelijk wat uiteindelijk is blijven hangen van de informatie die gegeven is. Dat de toelevering naar de garage gewaarborgd kon blijven daar ging echter steeds de communicatie over. De brug was verder geen issue en de stedenbouwkundige is hierover ook geïnformeerd.

De voorzitter stelt het tuinplan aan de orde. De indruk bestaat dat het nu zit op de ontwerpkosten. De gemeente heeft gevraagd om het tuinplan te ontwerpen en nu is de gemeente niet thuis voor wat betreft de ontwerpkosten.

De civiel technisch projectleider geeft aan dat eind november door de tweede projectleider is gezegd dat de gemeente verzoekers in haar aanvragen tegemoet wil komen en dat de tuin weer teruggebracht wordt in oorspronkelijke staat. Verzoekster heeft zelf laten vallen dat ze bezig waren met een nieuwe ontwerp voor de tuin. De tweede projectleider heeft daarop aangegeven dat het dan voor de gemeente nodig was om het ontwerp te hebben zodat dat als basis gebruikt kon worden voor de herstelwerkzaamheden. Het is een misverstand dat de gemeente heeft gezegd dat verzoekers een ontwerp moesten maken. Als dat het geval was geweest dan had de gemeente het anders opgepakt.

De programmamanager vult aan dat de indruk was dat er al een oorspronkelijk plan was voor de tuin maar voor de gemeente was een schets ook prima geweest. De civiel technisch projectleider merkt nog op dat een plan is gemaakt voor de hele tuin terwijl de herstelwerkzaamheden gaan om een hoekje van de tuin.

De voorzitter geeft aan dat verzoekers het gevoel hebben dat er geen sprake was van gelijkwaardige gesprekspartners, ze zich op momenten overvallen voelden en zijn er in het hele traject geen excuses aan hun aangeboden. Duidelijk was wel dat de contacten met de eerste projectleider als prettig zijn ervaren.

De eerste projectleider geeft aan dat omdat zij al vier jaar niet meer betrokken is bij het project het even graven was in het geheugen om het weer helder te krijgen. Je wilt nu ook naar een afronding en de vraag is dan ook hoe kan verzoekers nu nog tevreden worden gesteld.

De voorzitter merkt op dat de hoorzitting bij de commissie hier al voor een deel aan bijdraagt. Een erkenning van dat niet de juiste snaar is geraakt kan hier ook aan bijdragen. De reactie op de klachtbrief bevat ook weinig empathie. Nu moet de balans worden opgemaakt.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de hoorzitting

Aansluitend vindt het bezoek plaats aan de woning van verzoekers.

## Proces-verbaal van bezichtiging

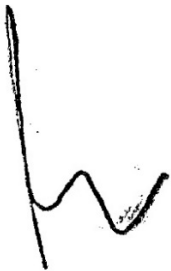
Heden, woensdagochtend, om 11.30 uur, hebben wij, Maas van Egdom, Betty Krol en Wilma Koning, namens de ombudscommissie Assen, een bezoek gebracht aan het adres van verzoekers. Dit in het kader van het onderzoek naar hun klacht over het proces rondom de werkzaamheden aan het stationsgebied en dan met name de fietstunnel.

Vanaf de zijde van de gemeente waren de programmamanager en de civiel technisch projectleider aanwezig.

Verzoekster heeft de commissie en de vertegenwoordiging van de gemeente bij haar woning ontvangen. De vertegenwoordiging van de gemeente en de commissie heeft kennis kunnen nemen van de resultaten van de werkzaamheden aan de fietstunnel en de gevolgen die deze hebben gehad op een deel van de tuin van verzoekers.

Daarna is de bezichtiging om circa 12.00 uur beëindigd.

Aldus opgemaakt en getekend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a wavy line on the right.

M.A.C. van Egdom,  
Voorzitter

## **REACTIE OP DE BEVINDINGEN**

Op 1 augustus 2017 is het conceptrapport naar verzoekers en naar het college door tussenkomst van de programmamanager van de gemeente Assen toegestuurd. Eventuele opmerkingen op dit rapport konden tot uiterlijk vrijdag 1 september 2017 schriftelijk kenbaar worden gemaakt aan de commissie.

Verzoekster heeft per brief van 14 augustus 2017 gebruik gemaakt van haar mogelijkheid om te reageren. In haar reactie geeft zij aan dat zij zich niet herkent in de weergave van de verslagen van de hoorzittingen. Sommige zaken zijn anders verwoord, zijn weggelaten of staan onduidelijk geformuleerd. De naar haar mening onjuistheden en aanvullingen heeft verzoekers als suggestie ter verbetering bijgevoegd. Dit is als bijlage 3 toegevoegd aan het rapport. Verder merkt verzoekster op dat in bijlage 1 niet al haar opmerkingen in het blauw waren aangegeven. Dit is intussen aangepast.

Per mail van 14 augustus 2017 heeft verzoekster naast bovengenoemde reactie tevens een exemplaar van de opmerkingen naar aanleiding van de gemeentelijke reactie van 12 mei 2017 bijgevoegd. In het conceptrapport valt het verzoekster op dat deze reactie en die van de gemeente Assen niet zijn opgenomen. De reactie van 12 mei 2017 wordt als bijlage 2 toegevoegd aan het rapport.

Via de projectsecretaris zijn per mail van 31 augustus 2017 de opmerkingen vanuit het college gestuurd aan de commissie. Naast het aangeven van enkele verschrijvingen heeft de gemeente op onderdelen ook enkele tekstuele aanvullingen. Deze zijn als bijlage 4 toegevoegd aan het rapport.

Verder heeft het college aan de commissie gevraagd of hetgeen is opgenomen in het rapport ten aanzien van de kabels en leidingen niet er uit gehaald moet worden nu verzoekster heeft aangegeven dat dit geen onderdeel uitmaakt van de klacht. Tevens vindt het college het beter hetgeen is opgenomen in het rapport over het niet beantwoorden van de mail van de burgemeester ook uit het rapport te halen. Dit vanwege het feit dat op verzoek van verzoekster haar mail aan de burgemeester als niet verzonden beschouwd moest worden.

Ten aanzien van het eerste punt merkt de commissie op dat het verslag van de hoorzitting een zakelijke weergave is van hetgeen ter zitting is verteld. Dat uiteindelijk niet elk onderdeel mee genomen hoeft te worden in het eindoordeel van de commissie staat daar los van. Voor wat betreft het laatste verzoek wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om opmerkingen te maken over hetgeen is opgenomen in het rapport en kan indien nodig een nuancering worden gegeven op hetgeen door een ander is gezegd. In dit geval heeft het college zijn visie op dit onderdeel kunnen geven.

## **OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE.**

### ***Ontvankelijkheid.***

De commissie stelt vast dat verzoekers reeds een klacht hebben ingediend bij het bestuursorgaan en dat de interne klachtprocedure is afgerond. De commissie is derhalve bevoegd om de klacht van 10 april 2017 te behandelen, nu er ook overigens geen beletselen zijn op grond van de wet (art. 9:22 Algemene wet bestuursrecht (Awb)).

### **OOORDEEL**

De commissie heeft kennisgenomen van het dossier en betrokkenen gehoord. Op basis van de schriftelijke stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken komt de commissie tot het volgende oordeel.

Verzoekers hebben in hun mail van 10 mei 2017 onder woorden gebracht wat zij vinden van de manier waarop zij tijdens het ontwikkelingsproces van de Vredeveldse fietstunnel, door of namens het college zijn bejegenend. De commissie heeft daar onderzoek naar gedaan en zal straks uitvoerig ingaan op haar bevindingen en haar daarop gebaseerde oordeel over de verschillende klachtonderdelen.

Voordat de commissie dat doet vindt zij het wel belangrijk te onderstrepen dat het totale (stedenbouwkundige) ontwikkelingsproces waar de Vredeveldse fietstunnel onderdeel van uitmaakt,

uiterst complex is en vele jaren heeft geduurd. Vooral voor de bewoners van dit plangebied is dat niet iets om luchtig over te doen, zeker als de plannen hun directe leefomgeving ingrijpend kunnen raken. In dit gecompliceerde proces met zoveel verschillende belangen en gevoeligheden rust op het college de niet eenvoudige taak ervoor zorgen dat alle belangen, ook die van individuele inwoners zoals verzoekers, voldoende aandacht en een evenwichtige plaats krijgen in de besluitvorming. Zoals altijd is het ook hier zo dat het college of de gemeenteraad met zijn beslissingen niet iedereen in gelijke mate tevreden kan stellen.

Toegespitst op de situatie van verzoekers heeft de commissie in de eerste plaats geconstateerd dat zij hun woning nog maar nauwelijks hadden gekocht of zij werden al geconfronteerd met de nieuwe stedenbouwkundige ontwikkelingen rond het stationsgebied met alle onzekerheden die daarbij horen. Voor hen betrof dat in het bijzonder de vormgeving van de Vredeveldse fietstunnel en de gevolgen die dat zou kunnen hebben voor de toegankelijkheid hun woning.

Door bestudering van het uitgebreide dossier en op basis van de verschillende gesprekken die de commissie heeft gevoerd, heeft zij zich een beeld proberen te vormen voor een goed antwoord op de vraag of de -gerechtvaardigde- zorgen van verzoekers in het proces voldoende zijn onderkend en meegenomen in het proces. Onze indruk is dat dit over het geheel genomen is gebeurd. Zeker in het begin, toen de onzekerheid bij verzoekers misschien het grootst was, is daar bij de gemeentelijke gesprekspartners voldoende aandacht en zorg voor geweest. Dat wil niet zeggen dat het op onderdelen niet beter had gekund, daarover straks meer.

Wel is de commissie duidelijk geworden dat het vertrouwen van verzoekers in het college gaandeweg het proces is afgenomen. De commissie zoekt dat vooral in de lange duur van het project, de wisseling van medewerkers en bestuurders tijdens dat proces en niet in de laatste plaats de toch wel wat chaotisch ogende besluitvorming over het hellingspercentage van de oostzijde van de tunneluitgang. Een onderwerp waarvan de uitkomst direct gevolgen kon hebben voor de toegankelijkheid van de woning van verzoekers.

Dan komt de commissie nu toe aan de behandeling van de 15 specifieke klachtonderdelen van verzoekers. Hun brief is een reactie op de collegebrief van 1 september 2016. Wij houden bij onze behandeling de volgorde aan die verzoekers in hun mail van 10 mei 2017 hebben gebruikt.

### **Klachtonderdeel 1 (betrokkenheid direct belanghebbenden bij toekomstige projecten)**

Ter voorbereiding van de hoorzitting heeft de commissie vooraf een aantal schriftelijke vragen gesteld aan het college. Daarvan was dit onderwerp er een van. In de schriftelijke reactie daarop van het college (zie bijlage 1) is duidelijk gemaakt dat bij dit plan de regels van de gemeentelijke inspraak zijn gevolgd. De commissie acht de toelichting van het college daarop goed te volgen en recht doen aan de bedoelingen van het proces van gemeentelijke inspraak. Verzoekers hebben zelf trouwens ook geen aanleiding gezien op dit onderdeel van de collegetekst te reageren. Dit alles brengt de commissie tot het oordeel dat het college op dit punt behoorlijk heeft gehandeld.

### **Klachtonderdeel 2 (bestuurlijke besluiten op basis van onjuiste informatie)**

De discussie over het terugbrengen van het hellingspercentage van de oostelijke uitgang van de fietstunnel en de uiteindelijke uitkomst daarvan hebben voor veel onduidelijkheid en frustratie bij verzoekers gezorgd. Vooral omdat wijzigingen op dit punt ingrijpende gevolgen kon hebben voor hun inrit. De commissie kan die frustratie begrijpen. Wat was het geval?

Van de kant van de Fietsersbond Assen en het Bewonersoverleg Assen-Oost was aangedrongen op een verbetering van het hellingspercentage van 5% naar 3,5% aan beide uitgangen van de tunnel om zodoende “een levensloopbestendige tunnel” te krijgen. Opmerking verdient dat in de toelichting bij het stedenbouwkundige plan Stationsgebied Assen wordt geopperd dat het percentage van 5% aan de oostzijde gehandhaafd moet blijven om de inrit naar de woning van verzoekers in tact te laten.

In de raadsvergadering van 14 november 2013 zegde de verantwoordelijk wethouder toe dat (niettemin) voor de oostzijde van de tunnel zou worden geprobeerd tot een verbetering van 0,9 % te komen. Een maand later werd dit 0,8 % wat meteen ook aan de raad en aan de bewoners is gemeld. Uiteindelijk

bleek dit een papieren werkelijkheid. Bij de uitwerking van het civieltechnisch ontwerp kwam naar voren dat ook die 0,8 % niet haalbaar was. Want dat had zowel financieel als inrit-technisch nadelige gevolgen. De eindoplossing voorzag uiteindelijk in een gemiddelde hellingspercentage van 4,35% (verbetering van 0,65%) met een knik aan het einde van de tunnel naar 5%, om zo de inrit voor verzoekers te sparen. Van dit laatste definitieve voorstel zijn verzoekers in april 2016 persoonlijk op de hoogte gebracht. Daar tussendoor is op vragen van verzoekers om de berekeningen achter de percentages te ontvangen, niet gereageerd.

Terugkijkend kan moeilijk anders worden geconcludeerd dan dat dit voor het gevoel van verzoekers gejongleer met cijfers veel onzekerheid en frustratie heeft opgeleverd. Er leek maar geen einde te komen aan de steeds weer nieuwe cijfers over de helling aan hun kant van de tunnel. De besluitvorming over dit onderwerp heeft in het hele proces als een heuse stoorzender gewerkt. Natuurlijk snapt de commissie dat het college heeft geprobeerd een wens uit de raad te realiseren en ook dat tijdens zo'n technisch ingewikkeld proces met verschillende belangen tijdens de rit bijstelling nodig kan zijn. Maar wat volgens de commissie is onderschat zijn de gevoelens van onzekerheid bij verzoekers na de aanname in november 2013 van een verbetering van de hellingstijging met 0,8 %, gezien de behoorlijke gevolgen daarvan voor hun inrit en de constructie van het wegdek. Tegen die achtergrond is het jammer dat de vraag van verzoekers om achtergrondinformatie over de becijferingen is blijven liggen. In ons onderzoek hebben wie niet kunnen achterhalen wat hiervan de oorzaak is geweest. Feit blijft dat op een verzoek om informatie niet is gereageerd en dat is in strijd met de norm van een behoorlijke en tijdige informatievoorziening aan verzoekers.

#### **Klachtonderdeel 3 (vervallen bestuurlijke besluiten)**

In juni 2011 spreekt de verantwoordelijk wethouder met verzoekers. Er komt geen aanpassing aan de oostzijde van de tunnel. Mochten de plannen wijzigen dan neemt de gemeente eerst met de bewoners contact op. Bewoners zijn hier blij mee zo laten zij in juli 2011 schriftelijk weten. Het vertrouwen is hersteld (zie ook hun opmerking bij klacht onderdeel 10). Niet duidelijk is of dit toegezegde vooroverleg, toen de plannen met de oostzijde van de tunnel inderdaad leken te veranderen, er is geweest. Namens het college wordt gewezen op de speciale bewonersavonden hierover waarvoor ook verzoekers zijn uitgenodigd.

Verzoekers zeggen dat dit persoonlijke vooroverleg er niet is geweest. Daarbij gaan zij uit van de opvatting dat de toezegging van de wethouder zo moet worden opgevat dat zij voorafgaande aan de bewonersavonden eerst persoonlijk worden bijgepraat. De commissie acht deze opvatting van verzoekers in lijn liggen met de toezegging van de wethouder uit 2011. Die toezegging is dus niet ten volle nagekomen. Verzoekers mochten terecht de verwachting hebben dat zij eerst persoonlijk van een wijziging in de plannen op de hoogte werden gesteld. In zoverre heeft het college in strijd gehandeld met een bestuurlijk gedane toezegging.

#### **Klachtonderdeel 4 (communicatie; informatie aan direct belanghebbenden)**

Verzoekers veronderstellen dat het college verschil maakt in zijn informatievoorziening naar verschillende partijen. In haar onderzoek heeft de commissie geen ongeoorloofd onderscheid of andere tekortkomingen in de informatievoorzieningen dan die genoemd onder de onderdelen 2 en 3 kunnen vinden.

#### **Klachtonderdeel 5 (agendering gespreksonderwerpen)**

Bij de beantwoording van de vooraf gestelde vragen van de commissie aan het college is door het college reeds erkend dat zij ten aanzien van dit punt tekort zijn gekomen en is beterschap beloofd. De commissie gaat er dan ook vanuit dat in de toekomst vooraf duidelijker zal worden gecommuniceerd wat het onderwerp van gesprek is. De commissie vraagt daarbij tevens aandacht voor de opmerking van verzoekers ten aanzien van het onaangekondigd afleggen van bezoeken door ambtenaren. Ten aanzien van dit punt kan gesteld worden dat het college onbehoorlijk heeft gehandeld maar wel van plan is daaruit lering te trekken.

### **Klachtonderdeel 6 (dwingende wijze van communiceren)**

Zoals reeds eerder aangegeven lijkt er sprake van een ernstige knak bij verzoekers in het vertrouwen van de gemeente. Verzoekers willen geen gesprekken meer maar willen alles zwart op wit. In de officiële reactie van het college (de brief van 3 november 2016) wordt dit niet erkend. De oplossing ligt naar de mening van de commissie in het maken van een verslag van gesprekken zodat hierover in een later stadium geen discussie over kan ontstaan. Het college heeft reeds aangewezen dat ook vanuit zijn perspectief dit een gewenste werkwijze is. Ten aanzien van dit onderdeel gaat het specifiek om de wijze van communiceren omtrent een gesprek met verzoekers en de wethouder en de programmamanager. De commissie kan zich voorstellen dat verzoekers de mailwisseling hierover als dwingend hebben ervaren. Naar het oordeel van de commissie kan daarmee echter niet worden gesteld dat het college onbehoorlijk heeft gecommuniceerd.

### **Klachtonderdeel 7 (informatievoorziening)**

Verzoekers vinden de verstrekte informatie matig en onvolledig. Het college heeft uitgelegd in zijn reactie van 3 november 2016 dat het vroegtijdig informeren van omwonenden er toe kan leiden dat gedurende het traject plannen aangepast/gewijzigd kunnen worden. De commissie vindt dit in algemene zin correct. Op dit punt is er onvoldoende grond om te kunnen spreken van onbehoorlijk handelen.

### **Klachtonderdeel 8 (onduidelijke reacties op vragen van bewoners)**

Ook hier ziet de commissie dat het vertrouwen van verzoekers in de gemeente niet erg groot meer is. De communicatie verloopt ook niet erg gelukkig. Er is op 7 november 2013 een brief namens het college door de toenmalige programmamanager FlorijnAs, o.a. aan verzoekers gestuurd. Daarin wordt over de zogenaamde knip in de Oosterparallelweg geschreven: “Met deze oplossing voor de aanpassing van de V.... vervalt de noodzaak om de knip in de Oosterparallelweg te maken (....) zoals voorgesteld in het stedenbouwkundige plan. In het kader van de inrichtingsplannen (.....) komen wij te zijner tijd over dit punt nog terug bij de direct aanwonenden.”

Het is niet zo vreemd dat verzoekers uit die passage de conclusie hebben getrokken dat de zogenaamde knip van de baan was. Een pak van hun hart. En als zij dan vervolgens een paar weken later een mailtje krijgen van de stedenbouwkundige (21 november 2013) waarin deze conclusie wordt gerelativeerd door de mededeling dat er over de zogenaamde knip nog geen besluit is genomen, levert dat onbegrip en opnieuw onduidelijkheid op. Formeel mag de mededeling van de stedenbouwkundige juist zijn, er spreekt wel weinig begrip uit voor de spanning die dat bij verzoekers weer oproept. Dat is jammer, maar van schending van een behoorlijke norm is hier naar het oordeel van de commissie geen sprake.

Hetzelfde geldt voor het andere onderwerp dat verzoekers in deze klachtrubriek noemen: de kwestie van het betreden van hun erf in verband met de werkzaamheden. De miscommunicatie over dit onderwerp is voor een belangrijk deel terug te voeren op de diversiteit van de contacten over dit onderwerp zonder dat iedereen elkaar van de gewisselde informatie consequent op de hoogte hield. Er waren contacten tussen gemeentelijke vertegenwoordigers en verzoekers, tussen verzoekers en de aannemer en tussen de gemeente en de aannemer. Van de (belangrijke) e-mail van verzoekers aan de aannemer (mail van 24 maart 2016) hebben zij geen afschrift gestuurd aan de gemeente. Daardoor misten de gemeentelijke vertegenwoordigers de kans om hun (afwijkende) conclusie van hun eerdere gesprek met verzoekers daarover (21 maart 2016) hierover bij te stellen. Het is spijtig dat dit onnodig uit de hand is gelopen. Maar de gemeente treft op dit punt geen blaam.

### **Klachtonderdeel 9 en 10 (tijdsinvestering en kosten)**

Het is aan inwoners zelf om te kiezen of, en zo ja, hoeveel tijd zij willen of moeten investeren in eventuele acties en reacties op plannen van de overheid. Ook in het inschakelen van deskundigen daarbij is een eigen keuze. De kosten van tijd en de inhuur van deskundigheid kunnen in de regel niet bij de gemeente in rekening worden gebracht. Daar zijn uitzonderingen op: schadeclaims, bezwaarprocedures waarbij gemeentebestuur gedwongen wordt de (benadelende) beschikking in te trekken. Naar het oordeel is van die uitzonderingen in dit geval geen sprake.

Over kosten van het tuinplan onthoudt de commissie zich op uitdrukkelijk verzoek van verzoekers van een oordeel. Daarover zijn zij nog in gesprek met de gemeente.

### **Klachtonderdeel 11 (geen ontvangstbevestiging)**

Het niet verzenden van een ontvangstbevestiging is onbehoorlijk en het college heeft dit ook reeds erkend.

### **Klachtonderdeel 12 (ontbreken gespreksverslag)**

De commissie is van mening dat in zijn algemeenheid niet van elk gesprek een gespreksverslag hoeft te worden gemaakt. In dit specifieke geval en dan met name voor wat het gesprek van 21 maart 2016 betreft had er wel een verslag gemaakt moeten worden. Dit wordt ook door het college erkend als zijnde onbehoorlijk.

### **Klachtonderdelen 13, 14 en 15 (interne klachtenprocedure)**

De commissie voegt deze onderdelen samen.

1. De eerste afhandeling met de collegebrief van 16 juli 2016 achten verzoekers niet juist. Daar had de interne procedure voor klachtbehandeling moeten worden gevolgd. De commissie is van mening dat verzoekers daarin gelijk hebben. Indien voor het college de intentie van een brief onduidelijk is dan heeft het college een wettelijke vergewisplicht. Daarnaast had het college ook moeten controleren of hun aanname dat een inhoudelijke reactie meer recht zou doen aan het verzoek van verzoekers ook juist was. Overigens is het een misvatting dat over een klacht moet worden uitgesproken of hij gegrond of ongegrond is. Het enige wat moet worden onderzocht is of de gedraging waarover geklaagd wordt, onbehoorlijk is of niet.
2. Dan volgt daarna alsnog een officiële interne klachtenprocedure. De interne klachtbehandeling is een verantwoordelijkheid van het college, dat de behandeling kan mandateren. Het college heeft de afhandeling van klachten gemandateerd aan de manager II (lees teamleider), zo blijkt uit het mandatenbesluit. Verder blijkt dat er geen officieel vastgesteld klachtenprotocol is maar dat er een procesbeschrijving van de interne klachtbehandeling is opgesteld en gepubliceerd op het Intranet van de gemeente. Volgens de procesbeschrijving horen klachten centraal binnen te komen bij de centrale klachtcoördinator die zorgt voor doorzetting naar de juiste teamleider. De commissie stelt vast dat in dit geval de klacht niet via de centrale klachtcoördinator is binnen gekomen maar rechtstreeks bij de projectgroep Stationsgebied. Verzoekers klagen over de bestuurlijke besluitvorming omtrent de Vredeveldse fietstunnel. Deze tunnel maakt onderdeel uit van het project stationsgebied dat weer één van de acht projecten is van de FlorijnAs. De FlorijnAs is een ontwikkelprogramma met als doel de bereikbaarheid in Assen te verbeteren en wordt aangestuurd door een programmamanager. Elk project heeft een projectleider. Zowel het project Stationsgebied als het programma FlorijnAs hebben gedurende het gehele traject zowel verschillende projectleiders als programmamanagers gehad. Ten tijde van het indienen van de klacht van verzoekers was de tweede projectleider Stationsgebied en de huidige programmamanager FlorijnAs betrokken. Verzoekers dienen op 9 juni 2016 een klacht in die op 14 juli 2016 door het college wordt beantwoord. Op 22 augustus 2016 richten verzoekers wederom een brief aan het college met hierin het verzoek om de brief van 9 juni 2016 conform hoofdstuk 9 van de Awb te behandelen. In dit hoofdstuk staat zoals verzoekers ook aangeven dat de klacht niet behandeld mag worden door diegene waarover geklaagd wordt. Vanuit dit uitgangspunt had de tweede projectleider niet bij het gesprek mogen zijn. Dat het gesprek met de programmamanager zou plaatsvinden en de uitnodiging hiervoor is ondertekend door haar kan naar de mening van de commissie wel. Conform het organogram (bijlage 4) staat namelijk de programmamanager FlorijnAs op de zelfde lijn als de eenheidsmanagers. Het is de commissie niet gebleken dat de programmamanager eerder contact met verzoekers dan 1 september 2016 heeft gehad en had zij dan ook niet mogen aannemen dat de klacht ook betrekking had op haar handelen. Verzoekers geven in hun brief van 4 september 2016 aan dat zij van mening zijn dat de aard van de klachten deels de betrokkenen rechtstreeks betreffen. Daarmee geven verzoekers aan dat de programmamanager onderdeel is van de klacht. Dat was het moment geweest waarop de gemeentesecretaris een leidende rol had moeten krijgen en ook de programmamanager niet meer betrokken had mogen worden bij de afhandeling van de klacht. De commissie concludeert dan ook dat op dit punt onbehoorlijk, want in strijd met de bedoeling van de wetgever, is gehandeld.
3. De commissie constateert dat heel vaak in de gemeentelijke reacties excuses ontbreken. De excuses ontbreken in ieder geval in de officiële reacties van 1 september 2016 en van 3 november 2016.

Dat kan echter alsnog worden goedge maakt mogelijk met ondersteuning van een bos bloemen zoals verzoekster ook zelf heeft aangegeven in de hoorzitting van 7 juni 2017 of een andere geste.

De commissie ziet echter naast het aanbieden van excuses en een bos bloemen niet goed welke gevolgen het college nog meer had moeten geven aan de gegrond verklaarde klachten. Verzoekster verwijst in dit geval naar klacht nummer 5 en nummer 11. Bij klacht nummer 5 heeft het college aangegeven dat geprobeerd wordt altijd aan te geven wie bij het gesprek aanwezig zijn en wat globaal de strekking of aanleiding is van het gesprek. Bij klacht nummer 11 heeft het college aangegeven dat verzoekers inderdaad een ontvangstbevestiging hadden moeten ontvangen.

### **CONCLUSIE**

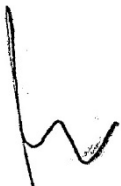
Samengevat komt de commissie tot de conclusie dat het project Stationsgebied een gecompliceerd proces is geweest waarbij veel verschillende belangen hebben gespeeld. Daarbij heeft de uitkomst van enkele beslissingen niet tot ieders tevredenheid heeft geleid. Daarmee kan echter niet gesteld worden dat het gehele proces niet zorgvuldig of onbehoorlijk is geweest. Alleen in de informatievoorziening (klacht 2), nakomen van bestuurlijke toezeggingen, informeren over de gespreksonderwerpen, de ontvangst bevestigen van brieven en het volgen van de juiste wijze van interne klachtafhandeling heeft het college onbehoorlijk gehandeld

### **AANBEVELINGEN (op grond van artikel 9:27 Awb)**

Naar aanleiding van bovenstaande conclusie doet de commissie u de volgende aanbevelingen:

- Registreer en kom bestuurlijke toezeggingen na.
- Communiceer naar burgers duidelijk het gespreksonderwerp en voorkom zoveel mogelijk onaangekondigde bezoeken.
- Indien daarom gevraagd wordt moet er schriftelijk worden gereageerd en stel gespreksverslagen op.
- Verifieer bij de steller van een brief die voor meerdere uitleggen vatbaar is wat de intentie van de brief is en pas daar de wijze van afhandeling op aan.
- Het horen van klagers mag niet gebeuren door de medewerkers waarop de klachten betrekking hebben.
- Biedt alsnog officieel excuses aan al dan niet ondersteunt met een bos bloemen of een andere geste.

Aldus opgemaakt op 25 september 2017  
Namens de Gemeentelijke Ombudscommissie,



,de heer M.A.C. Van Egdome, de voorzitter



,mevrouw E.H. Mellink, de secretaris



## **Bijlage 1. Schriftelijke vragen commissie en de beantwoording van de gemeente en de reactie van verzoekers.**

**1. Bij klacht 1:** in hoeverre heeft de Asser Inspraakverordening van 2008 hier een rol gespeeld. En als dat wel het geval is, is er dan een eindverslag van het proces?

*De inspraakverordening (2008 en 2012) is toegepast bij de voorbereiding en het opstellen van een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitsplan voor het gebied welke zijn vastgesteld in 2014. Een verslag van het proces en de reacties is vastgesteld door het College van B&W. Daarnaast is er gekozen voor een zeer uitgebreid participatieproces voor alle onderdelen van het project. Ter voorbereiding op het opstellen van het stedenbouwkundig plan, het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en het inrichtingsplan hebben er in 2011, 2012 en 2013 vele avonden plaatsgevonden waarop inwoners konden meedenken over de planvorming. Alle opmerkingen en wensen zijn bijgehouden in een bestand. In ditzelfde bestand is ook opgenomen hoe de punten verwerkt zijn. En indien dit niet mogelijk was, waarom er voor een andere oplossing gekozen is. Dit was een continu proces waarbij de resultaten tussentijds regelmatig zijn teruggekoppeld richting de inwoners.*

*- Er wordt door de gemeente Assen een indrukwekkende lijst van inspraakmomenten voor inwoners weergegeven. De opbrengsten van deze participatiebijeenkomsten zijn echter niet teruggekoppeld naar bewoners (stakeholders) om zodoende vooraf de eventuele knelpunten te kunnen inventariseren en gezamenlijk vooraf tot een oplossing voor deze knelpunten te komen, alvorens een stedenbouwkundigplan te presenteren.*

*- Alle opmerkingen en wensen van inwoners aangaande de Vredeveldse fietstunnel hebben geleid tot de totstandkoming van het stedenbouwkundigplan en later het stedenbouwkundigbesluit aangaande dit onderwerp. Echter is door het vervallen van het stedenbouwkundigbesluit, onderdeel fietstunnel, uiteindelijk niets gedaan met de punten die tijdens de participatiebijeenkomsten werden opgehaald.*

**2. Bij klacht 2:** er is heel veel verschillende informatie langs gekomen over het gewenste hellingpercentage. Van een voorgestelde gewenste verbetering van 1,5 % (Fietsersbond) naar uiteindelijk 0,35 %. De gevraagde berekeningen zijn nooit verstrekt. In november 2013 is de informatie van de gemeente een verbetering van 0,8 % . Toen is dat bijgesteld naar 0,65 %. Bewoners zeggen hiervan niet tijdig op de hoogte te zijn gebracht. Klopt dat? Uiteindelijk blijft de teller steken op 0,35%.

*Dit klinkt inderdaad erg verwarrend. Graag verduidelijken wij dit. De Fietsersbond heeft de raad en het college van Assen gevraagd om het hellingpercentage met 1,5 % te verlagen (om zodoende een levensloopbestendige fietstunnel te creëren). Op basis van dit verzoek (heeft de gemeenteraad) hebben 3 fracties in de gemeenteraad, te weten stadspartij PLOP, SP en PvdA een onderzoeksvraag meegegeven aan het college (opgedragen) om 'de bestaande helling te optimaliseren binnen de financiële kaders'. Het klopt niet dat dit door de gemeenteraad aan het college is opgedragen. Het stedenbouwkundigplan werd door alle partijen in de gemeenteraad akkoord bevonden, inclusief het onderdeel de Vredeveldse fietstunnel. Aan de wethouder warden door slechts 3 partijen in de gemeenteraad (fracties stadspartij PLOP (4), SP (2) en PvdA (8) 14/33) een onderzoeksvraag meegegeven: "Is er optimalisatie van het stedenbouwkundigbesluit moge/ijk om tot een minder steile helling aan de oostzijde te komen om zodoende het fietscomfort te vergroten?" (zie bijlage 1). Vervolgens zijn allerlei oplossingen om tot een verlaging van het hellingpercentage (binnen het stedenbouwkundigbesluit) te komen onderzocht. Rekening houdend met het financiële kader, de beperkte beschikbare ruimte, de wensen van omwonenden en de technische mogelijkheden, volgde hieruit dat optimalisatie van het stedenbouwkundigbesluit niet mogelijk was. Het stedenbouwkundigbesluit over de Vredeveldse fietstunnel kwam te vervallen, het toenmalige college besloot uitsluitend de helling aan de oostzijde aan te passen (de meest optimale oplossing een verdunning van het dek is) wat volgens de voormalige wethouder zou leiden tot een (maximale) verbetering van 0,9%. (ongeveer) (0,8%). In november 2013 zijn de omwonenden en de raad hierover geïnformeerd door middel van een brief en een uitnodiging tot een inloopavond over dit onderwerp echter werd (aan de gemeenteraad) verzuimd te vermelden dat het stedenbouwkundigbesluit omtrent de fietstunnel was komen te vervallen. Voorgehouden (aan de gemeenteraad) werd dat het om een variant binnen het stedenbouwkundigbesluit zou gaan, waarin naast aandacht voor het sociaal*

*onveilige aspect ook het hellingspercentage met niet 0,9%, maar met 0,8% zou afnemen. Deze maximale verbetering van 0,8% is berekend op basis van de maatvoering van de plannen. Op basis van deze maatvoering komen bewoners in november 2013 zelf na berekeningen op een maximale verbetering van 0,4% en stelden zij vast dat, omdat er geen verlenging van het tunneltraject werd voorgesteld, een winst van 0,8% onmogelijk te realiseren zou zijn. Vervolgens is dit begin 2016 door aannemer BAM uitgewerkt tot een civiel technisch ontwerp. In deze nadere uitwerking wordt niet alleen gerekend vanaf tekeningen, maar kon met behulp van betontekeningen, inmetingen buiten en een aanname over de asfaltdikte een meer nauwkeurige schatting worden gemaakt die uitkwam op een verbetering van ongeveer 0,65%, met een gemiddelde van 0,35%. Ook bleek in de technische uitwerking dat, om de hellingbaan aan te kunnen passen binnen het financiële kader, een extra verhoging van de oprit van verzoekers noodzakelijk zou zijn. Dit was esthetisch geen mooie oplossing en nadelig voor de uitstraling van de woning. Het doet bewoners deugd om achteraf te vernemen dat er in de planvorming we/degelijk rekening is gehouden met hun belangen. Hierover kunnen bewoners zich echter geen correspondentie herinneren, wat zij betreuren, aangezien dit mogelijk een kleine aanzet had kunnen zijn in het herstellen van vertrouwen in de gemeente Assen. Om dit te voorkomen is er voor gekozen het laatste stukje helling niet aan te passen waardoor er als het ware een kleine knik in de helling zit. De knik in de helling was onvermijdelijk: verdere ophoging van de oprit was technisch niet mogelijk, de oprit was in de oorspronkelijke situatie al (te) hoog en de oprit zou bij verdere ophoging moeten komen te vervallen, zie civiel technisch ontwerp van de BAM. Het laatste stukje houdt een hellingpercentage van 5% waarmee de totale gemiddelde helling 4,6% wordt (groot gedeelte 4,35% en het laatste deel 5%). Conclusie: De helling is met een onveranderd hellingspercentage van 5% (aan beide kanten) (te) steil gebleven, maar toch beweert de gemeente Assen nog steeds (zonder onderbouwing) dat het fietscomfort is verbeterd, kosten 80.000 euro (wanneer aanpassing binnen dit budget is gebleven, er geen budgetovertreding heeft plaatsgevonden). Deze informatie werd begin 2016 bekend en is in maart 2016 in een persoonlijk gesprek met verzoekers gedeeld. Tijdens ditzelfde gesprek lagen ook de tekeningen met de berekeningen op tafel. De gemeenteraad is (pas) in april 2016 geïnformeerd en ontving bewoonster voor het eerst de berekeningen via Groen Links, ondanks dat zij de gemeente Assen hier vanaf november 2013 herhaaldelijk om had gevraagd.*

**3. Bij klacht 3 (dit moet zijn klacht 4):** in juni 2011 spreekt wethouder Matthijsse met de bewoners. Mededeling: er komt geen aanpassing aan de oostzijde van de tunnel. Mochten de plannen wijzigen dan neem gemeente eerst met bewoners contact op. Bewoners zijn hier blij mee zo laten zij in juli schriftelijk weten. Vertrouwen hersteld. (Zie ook hun opmerking bij klacht 10) Is het toegezegde vooroverleg met de bewoners uitgevoerd en zo ja wanneer? Zie opmerking van bewoners bij 19 maart 2013

*In het dossier zit de briefwisseling uit 2013 over dit onderwerp. Het toegezegde (persoonlijke) vooroverleg met bewoners is (niet) uitgevoerd. In het proces rond de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan is gestart met avonden voor geïnteresseerden (oproep om deel te nemen in een participatiegroep) en avonden voor direct aanwonenden. Hiervoor is verzoekers expliciet uitgenodigd. Naar aanleiding van de afwezigheid van verzoekers tijdens deze avonden (Verzoekster is altijd aanwezig geweest op alle avonden, met uitzondering van de avond waarop het stedenbouwkundig plan opnieuw werd geïntroduceerd, 11 september 2012) is vervolgens telefonisch contact gezocht en heeft er (pas) in februari 2013 een gesprek plaatsgevonden waarin verzoekers persoonlijk zijn geïnformeerd over de planvorming.*

**4. Klacht 5:** deze tekortkoming is door de gemeente al erkend en er is beterschap beloofd. *Op het punt dat een ambtenaar van de gemeente Assen zonder vooraankondiging bij bewoners thuis komt, missen bewoners een duidelijke stellingname dat dit onwenselijk en ongepast is en een excuus dat dit heeft plaatsgevonden.*

**Klacht 6:** hier lijkt sprake van een ernstige knak bij de bewoners in het vertrouwen van de gemeente. Bewoners willen geen gesprekken meer maar willen alles alleen zwart op wit. In de officiële reactie van het college (brief 1 november 2016) wordt dit niet onderkend. Oplossing is wellicht: van

gesprekken ook een verslag maken. Dat geeft bewoners en de gemeente Assen ook voor later houvast en kunnen beweringen worden geïnterpreteerd.

*Zie hierover ook onze reactie op klacht 12 waarin wij aangeven dat het gewenst is dat er gespreksverslagen worden gemaakt.*

**6. Klacht 8:** is een beetje een understreping van de inhoud van klacht 6. De voorbeelden die verzoekers noemen (knip in de Oosterparallelweg en betreden grond verzoekers) roepen ook bij mij vragen op over duidelijkheid. Hoe moet de commissie de passage over de "knip" lezen? En waar is de mededeling van het college aan de raad over het ontbreken van toestemming om de grond van verzoekers te mogen betreden, op gebaseerd? Verzoekers hebben een andere versie. *Voor wat betreft de 'knip' in de Oosterparallelweg: dit betreft een thema dat lange tijd onderwerp van gesprek is geweest in de verschillende sessies met de buurt en de participatiegroep. In de aanvulling op het dossier zijn nu meerdere brieven toegevoegd die destijds over dit onderwerp zijn verzonden. In eerste instantie is er sprake van geweest dat de Vredeveldsetunnel voor het grootste deel open gemaakt zou worden (zonder dak). Dit zou betekenen dat de straat die over de tunnel heen loopt, de Oosterparallelweg op die plek een 'knip' zou krijgen. De buurt was unaniem in hun bezwaar hiertegen. Hoewel de buurt unaniem was in haar bezwaar tegen de 'knip', ontving bewoonster 21 november 2013 een e-mail van de stedenbouwkundige met de volgende passage: Ten aanzien van de 'knip' in de Oosterparallelweg: **Ten onrechte vermelden jullie dat wij in de brief aan de bewoners hebben gecommuniceerd dat de 'knip' komt te vervallen en dat de Oosterparallelweg een doorgaande weg blijft.** In de brief staat heel duidelijk dat de noodzaak voor de knip is komen te vervallen nu de tunnel niet geheel open wordt gemaakt. Hierover is nog geen besluit genomen.*

*Deze achtergrond kennende, is de zin uit de brief van november 2015 'met deze oplossing voor de aanpassing van de Vredeveldsetunnel vervalt de noodzaak om de knip in de Oosterparallelweg te maken zoals voorgesteld in het stedenbouwkundig plan' waarschijnlijk een stuk beter te duiden; namelijk: we hebben een oplossing gevonden waardoor de noodzaak is komen te vervallen (door u ongewenste aanpassing kan vervallen.) (maar hierover is geen besluit genomen). Daarbij is de mogelijkheid geboden om voor nadere informatie langs te komen op een inloopavond over dit onderwerp. Vervolgens is in maart 2014 ook invulling gegeven aan de toezegging uit de brief dat we in het kader van de inrichtingsplannen voor de openbare ruimte nog terug zouden komen op dit punt. Voor wat betreft de mededeling van het college aan de raad inzake het betreden van het perceel van verzoekers: in de brief aan de raad zijn wij bewust terughoudend geweest in de informatie hierover vanwege de privacy van verzoekers. Brieven aan de raad zijn openbaar. Voor Assenaren die het 'dossier fietstunnel' volgden, was het duidelijk om welk particulier terrein het ging. Bewoners zelf mochten via de pers voor het eerst vernemen dat zij zouden hebben gezegd geen toestemming aan de BAM te willen geven om hun terrein te betreden. Juist het 'niet willen meewerken' door bewoners werd door de pers opgepikt en nadrukkelijk uitgemeten in lokale kranten, op de radio en internetsites. Dit werd vervolgens veroordeeld door mensen op sociale media: "Stenen door de ruiten bij die asociale", maar ook in contacten op straat. Naar de commissie kunnen we hier duidelijker over zijn: In het dossier zit een brief van aannemer BAM aan de gemeente waarin zij aangeven: 'de eigenaar van perceel geeft BAM geen toestemming hun perceel te betreden tbv het uitvoeren van de werkzaamheden'. Vervolgens heeft de gemeente contact gezocht met verzoekers om dit te verifiëren en werd dit opnieuw bevestigd. Dit klopt niet: in het gesprek is duidelijk aangegeven dat, mocht de gemeenteraad besluiten dat de aanpassing door moest gaan, de bewoners deze wens zouden respecteren en hun volledige medewerking zouden verlenen, zie e-mail 1 aan de BAM. Nadat dit reden was voor het college van B & W om te besluiten de aanpassing aan de tunnel niet uit te voeren, schrijft verzoekers op 15 april 2016 in een brief aan het college wel mee te willen werken, Dit gaven bewoners ook aan in het gesprek welke zij hadden met de tweede projectleider en civiel technisch projectleider op maandag 21 maart 2016 (zie e-mail 1). maar schrijven zij ook dat zij een andere boodschap (om moverende redenen) hebben !aten communiceren naar de gemeente: 'hierop besloten wij via de BAM in december 2015 naar de gemeente Assen te laten communiceren dat wij onze medewerking niet wilden verlenen'. Richting de gemeente Assen is (dus duidelijk gecommuniceerd) door de BAM gecommuniceerd dat verzoekers niet wilde meewerken. Richting de gemeente is door bewoners duidelijk gecommuniceerd: de tweede projectleider gaf in het gesprek van maandag 21 maart 2016*

*aan dat uitvoering van een gemeentelijk besluit eventueel Juridisch afgedwongen zou kunnen worden. Bewoners gaven aan dat dit niet aan de orde was en zij hun volledige medewerking zouden verlenen aan de BAM, mocht het college en de gemeenteraad besluiten dat de aanpassing door moest gaan. Echter heeft verzoekers zonder dat wij daar van op de hoogte waren in een email richting BAM (24 maart 2016) laten weten 'dat wanneer de gemeente Assen ondanks onze bezwaren toch de plannen zou willen doorzetten, wij dit zullen respecteren en onze medewerking zullen verlenen aan de BAM'. De heer van Rooijen geeft aan door de gemeente al eerder op de hoogte te zijn gebracht van het gesprek en ervan op de hoogte te zijn dat 'de gemeenteraad aan zet is' (e-mail 2).*

***e-mail 1***

***Van: verzoekers***

***Verzonden: 24 maart 2016 12:47***

***Aan: BAM***

***Onderwerp: Update Vredeveldseweg, fietstunnel***

*Goedemorgen,*

*Afgelopen maandag hebben we bezoek gehad van de gemeente Assen en ik breng je daarvan graag even op de hoogte. Omdat het een raadsbesluit is geweest, dot de fietstunnel aan de oostkant iets minder steil zou moeten warden gemaakt, is de tweede projectleider van mening dot hieraan gehoor moet warden gegeven. Onze 'Nee' kan niet leidend zijn. We hebben uitgelegd wat onze ideeën zijn over de voorgestelde aanpassingen: veel kosten moor te weinig opbrengst voor comfortfietsers, te veel 'gedoe' rand ons huis. Daarnaast hebben we uitgesproken dat, wanneer de gemeente Assen ondanks onze bezwaren toch de plannen zou willen doorzetten, wij dit zullen respecteren en onze medewerking zullen verlenen aan de BAM. Wat er nu op korte termijn zal gebeuren is dat de aanpassingen zoals voorgesteld door de BAM met daarbij onze opmerkingen en die van de gemeente Assen (ook zij hebben twijfels overcomfort-opbrengst fietsers) opnieuw warden voorgelegd aan de gemeenteraad. Wat de uitkomst hiervan is, is moeilijk te voorspellen. Zo ben je even weer op de hoogte.*

*Met vriendelijke groeten, mede namens*

***e-mail 2***

***Van: BAM***

***Verzonden: donderdag 24 maart 201612:05***

***Aan: verzoekers***

***Onderwerp: RE: Update Vredeveldseweg, fietstunnel***

*Dag*

*Wat fijn datje me even informeert. Ik heb inderdaad begrepen dat de gemeente op bezoek is geweest bij jullie. Helaas hoorde ik dat pas achteraf.*

*Wat ik uit je mail begrijp (en ook van de gemeente begreep); de gemeenteraad is nu aan zet, we moeten afwachten.*

*Een fijn paasweekend gewenst.*

*Met vriendelijke groet,  
BAM Infra Projecten*

**7. Klacht 10:** hoe zit het nu precies met de kosten van het tuinplan? Is daar al overeenstemming over? En zo , neen, waar zit precies het probleem bij de gemeente?

*Er is overeenstemming over het tuinplan, zie ook de brief van 11 mei 2017 met bevestiging van de gemaakte afspraken en de mailwisseling met de BAM over het in gang zetten van de daadwerkelijke uitvoering. Er is geen overeenstemming over vergoeding van gemaakte kosten voor het laten maken*

*van het tuinplan. Bewoners zijn nog steeds met de gemeente Assen in gesprek wat betreft herstel van de tuin. Een gesprek over een eventuele financiële compensatie heeft (nog) niet plaatsgevonden.*

Namens de ombudscommissie,  
Maas van Egdome, voorzitter



## Bijlage 2 Reactie van de gemeente van 12 mei 2017 en de reactie van verzoekers hierop.

### **19 juni 2017, Opmerkingen verzoekers n.a.v. reactie gemeente Assen, 12 mei 2017 op de klachten aangaande procesevaluatie**

Blz.2, 2<sup>e</sup> alinea, passage reactie gemeente Assen:

'Vanuit de wens om de plannen samen met de Assenaren te ontwikkelen vinden wij het ontzettend vervelend dat verzoekers dit anders hebben ervaren. Bovenal voor verzoekers zelf. Wij zien hun worsteling en zien hoe dit invloed heeft op hun woongenot. De moeite die de bewoners hebben met aanpassing van de fietstunnel heeft voor het college van B&W zo zwaar gewogen dat het college in eerste instantie heeft besloten de aanpassing van de tunnel niet uit te voeren (voor de volledige gang van zaken daarna: zie de bijlage).'

#### Stedenbouwkundigbesluit, Plan 1, Inkorten, openmaken fietstunnel

- Bewoners hadden alle begrip voor de wens van de gemeente Assen, wat betreft aanpassingen aan de fietstunnel, zoals verwoordt in het stedenbouwkundig plan (Plan 1) en uiteindelijk het stedenbouwkundig besluit (28 maart 2013) ondanks dat dit besluit (in de ogen van bewoners) een (enorme, bijna onoverkomelijke) impact had op hun woning en woonbeleving en ondanks dat er nimmer oplossingsgerichte gesprekken hierover hebben plaatsgevonden met de gemeente Assen. Dat zij desondanks begrip konden opbrengen voor de door de gemeente gewenste aanpassing kunt u o.a. lezen in bijlage 1, blad 2, waaruit dit citaat door bewoonster geschreven:

**'Het stadsbestuur van de gemeente Assen komt, gegeven de beperkte ruimte, met een gedegen visie over de fietstunnel in Assen Oost. Het inkorten en openmaken van de fietstunnel zal het aanzien verfraaien en gevoelens van sociale onveiligheid doen verminderen.'**

De 'worsteling', zoals de gemeente Assen omschrijft, valt het bestuur van de gemeente Assen volledig aan te rekenen. Deze kwam voort uit onbegrip over hoe de gemeente Assen tot bestuurlijke besluitvorming komt, hoe de gemeente Assen met bewoners-belanghebbenden communiceert, hoe zij verzuimt belanghebbenden van inhoudelijke informatie te voorzien, hoe de gemeente Assen belanghebbenden dwingt tot het maken van (volstrekt overbodige) investeringen in tijd en geld en hoe de gemeente Assen de administratieve- en klachtenafhandeling aanpakt.

De gemeente Assen heeft op het onderdeel de Vredeveldse fietstunnel gefaald in de uitvoering van het stedenbouwkundig plan en later het stedenbouwkundigbesluit (Plan 1). Zij ontwikkelde een gedegen visie n.a.v. de opbrengsten tijdens de participatiebijeenkomsten voor inwoners; de tunnel werd door Assenaren als onplezierig ervaren: sociaal onveilig en te steil. In de uitvoering hiervan is echter **niets** overgebleven.

- De tunnel zou worden teruggebracht naar 144 meter (dit is niet gerealiseerd, de tunnel is onveranderd 240 meter gebleven).
- De onderdoorgang is niet korter geworden. Door de onderdoorgang korter te maken zou de opgebouwde snelheid bij het dalen tijdens het stijgen benut kunnen worden, waardoor de noodzaak de hellingspercentage aan te passen zou kunnen komen te vervallen.
- Het overdekte gedeelte zou worden teruggebracht naar 30 meter (dit is niet gerealiseerd, het overdekte gedeelte is onveranderd 135 meter gebleven).
- Er is geen verbetering op het gebied van sociale veiligheid.

## Vervallen stedenbouwkundigbesluit, Plan 2, aanpassing hellingspercentage oostzijde fietstunnel

- Bewoners hebben geen enkel begrip gehad (en begrijpen nog steeds niet) waarom het de wens van het voormalig Asser college was het stedenbouwkundigbesluit te laten vervallen en te kiezen voor variant A: creëren van een levensloopbestendige fietstunnel (een plan zonder visie, uitsluitend voortgekomen uit de wens van slechts één partij (de Fietsersbond) en niet zoals de gemeente Assen formuleert 'met alle Assenaren') om een 'levensloopbestendige fietstunnel' te introduceren. (Plan 2). Daarnaast:

\* De gemeente Assen belooft Assenaren een levensloopbestendige fietstunnel, maar:

- realiseert aan de oostzijde van de fietstunnel een (minimale) verbetering van gemiddeld 0,35% (er is een gemiddelde hellingspercentage van 4,65%, het laatste gedeelte (na de 'knik') is onveranderd 5% gebleven).

- realiseert aan de westzijde van de fietstunnel een helling van 5,0%, een toename (!) van 0,2% (hellingspercentage was 4,8% en is nu in de nieuwe situatie 5,0%).

\* De gemeente Assen zegt dat met deze minimale aanpassing aan één zijde van de fietstunnel het fietscomfort is verbeterd. Hier is echter geen onderzoek naar gedaan en waar deze bewering op gebaseerd is, blijft voor bewoners onduidelijk.

\* De gemeente Assen vindt de begrote kosten (van € 80.000) in verhouding staan met de opbrengst (een minimale eenzijdige verbetering van een fietstunnelhelling). Bewoners zijn het hier niet mee eens.

- Bewoners hebben geen enkel begrip voor, en vinden het verwerpelijk dat, het huidige college het nodig acht inwoners in een verkeerd daglicht te stellen, door te beweren dat zij geen medewerking zouden willen verlenen aan het plan. Hierover kan en kon geen misverstand zijn: niet bij het FlorijnAs projectteam en ook niet bij de aannemer BAM. In een gesprek op maandag 21 maart 2016 gaf de tweede projectleider van het FlorijnAs projectteam aan dat het college zelf twijfels had wat betreft nut-noodzaak enerzijds en de kosten anderzijds, maar dat de gemeenteraad hierover een besluit moest nemen.

- Bewoners hebben geen enkel bezwaar gehad tegen de uitvoering van het, volgens het college democratisch genomen besluit, wat betreft aanpassingen aan de fietstunnel, temeer omdat dit besluit **geen enkele impact** had en heeft op hun woning en woonbeleving, anders dan Plan 1 het stedenbouwkundigbesluit. (zie ook onderstaande mail, hoe bewoonster dit communiceerde naar de aannemer, de BAM).

De bezwaren hebben wederom uitsluitend betrekking gehad op bestuurlijke besluitvorming, communicatie, inhoudelijke informatievoorziening, gedane investeringen en administratieve afhandeling.

## Mailwisseling tussen de BAM en verzoekers

**Van:**

**Verzonden:** 05 mei 2015 23:17

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Autotunnel Stationsgebied Assen

Geachte heer,

In uw mail onze reactie ([in blauw](#)). Mocht u nog vragen hebben, stel ze dan gerust.

Met vriendelijke groeten, mede namens

From:

To:

Subject: Autotunnel Stationsgebied Assen

Date: Tue, 5 May 2015 18:32:30 +0000

Onderstaand onze vragen aan u over de werkzaamheden:

1. Wat weet u en vind u van alle plannen rond het Stationsgebied? [Wij zijn op de hoogte van alle plannen. Wij vinden de plannen mooi.](#)
2. Hoe bent u tot nog toe door de Gemeente op de hoogte gebracht van de plannen met name over de aanpassingen aan de Vredeveldtunnel? [Het laatste contact dateert van 22 november 2013. Dit is contact via e-mail geweest. Het eerste contact was er al in 2011. Over de exacte uitwerking zijn wij nog steeds niet geïnformeerd; ter informatie stuur ik u het laatste e-mail contact tussen ons en de gemeente Assen \(de stedenbouwkundige\), met de vragen die wij stelden, maar waarop nog geen reactie is gekomen. \(Zie onder\).](#)
3. Bent u hier tevreden over? [Nee.](#)
4. Wat wilt u dat wij tijdens de realisatie fase anders doen dan de Gemeente? [Dat informatie die wij krijgen helder is en klopt; dat er geen fouten zijn in berekeningen. Dat er antwoord komt, als er vragen zijn. Dat er eerlijk, open, op basis van gelijkwaardigheid met elkaar gecommuniceerd wordt.](#)
5. Hoe wilt u tijdens de werkzaamheden op de hoogte gehouden worden over bijvoorbeeld de planning van het werk? [Schriftelijk, dag-/week-/maandplanning](#)
6. Wat zijn uw grootste zorgen voor de werkzaamheden aan de Vredeveldtunnel? [Geen](#)
7. Heeft u ideeën hoe wij de aanpassingen kunnen realiseren met zo min mogelijk overlast voor u? [Nee](#)
8. Wat heeft uw voorkeur: kort en hevig of lang en rustig qua uitvoering van de werkzaamheden? [Geen voorkeur, maar wellicht hebben de aanwonenden Vredeveldseweg 3 en Vredeveldseweg 5 daar andere ideeën over. \(Idem voor 1, 6 en 7\).](#)
9. Heeft u wensen welke mogelijk wij tijdens de realisatie kunnen opnemen met de Gemeente? [De oprit \(gedeelte over de tunnelbak, naar de straat\) is nu te hoog, de onderkant van de auto schuurt over de weg bij wegrijden: wij zouden deze graag een beetje lager willen hebben. Tevens willen wij graag een nette afwerking, gedeelte eigen grond naar de garages, zodat het in het geheel aan de Vredeveldseweg- zijde een verbetering is van aanzicht.](#)



## Bijlage 1:

# Ruud over Assen Alpe d'Huez

Door Ruud Wiersema op dinsdag 19 februari 2013 10:00

1 reacties   
0 

Woon je in Assen Oost en wil je in de toekomst naar het centrum op de fiets, dan heb je een probleem. Althans, dat wil de fietsersbond ons doen geloven.

Per brief probeert men de Asser politiek te overtuigen dat de hellingbaan onneembaar is voor de gemiddelde fietser.

En ja, ze zijn er nog, de fietsers zonder 18 versnellingen en elektrische ondersteuning. En ja, zo heb ik proefondervindelijk ervaren, de helling is stijl. En ik kan het weten, want ik heb ooit op dezelfde fiets de Alpe d'Huez proberen te beklimmen en dat is ook niet gelukt.

Men heeft dus een punt in Assen Oost. Een luisterend oor en vervolgens gepaste actie van het stadsbestuur zou op haar plaats zijn. Dat luisterend oor lukt nog wel maar actie?

Beste fietsersbond, beste fam. Hengelmolen, u vraagt nu wel heel veel. U mag toch niet verlangen dat het stadsbestuur werkelijk serieus werk maakt van een fietstunneltje? Het stadsbestuur is er om te werken aan boulevards, autotunnels, fly-overs en vaarverbindingen.

Het moet me van het hart en ik hoop dat u me het niet kwalijk neemt, maar u heeft het ook niet slim aangepakt. Bij bestuurders moet je een appèl doen op hun zachte spot. In Assen zijn dat, en ik zeg het nog één keer, de vaarwegen, stadsboulevards en de afdeling luchtkastelen.

U had een directe vaarverbinding met Assen Oost moeten vragen compleet met fietspont of een verbindingboulevard met fiets fly-over; zo kom je binnen bij ons stadsbestuur.

Lukt het om deze click te maken, dan is er nog hoop voor u. Lukt het niet dan, dan blijft u toch die eenzame fietser die kromgebogen de tunnelhelling probeert te nemen.

Ruud Wiersema 



<< Terug

Delen op:    

## REACTIES (1) [Plaats een reactie](#)



20 Feb 2013 00:34

De Gemeente Assen heeft een tunnelvisie!

Althans, als ik u, meneer Wiersema en de Fietsersbond afdeling Assen, moet geloven.

Uw Plop- politieke gekrakeel blog in het Drenthe Journaal, aangaande de fietstunnel in Assen Oost bevat onjuistheden. Wellicht bent u, net als een aantal mede buurtbewoners van Assen Oost onjuist geïnformeerd door de Fietsersbond.

Onlangs werd ik als Assen Oost bewoonster in ons winkelcentrum benaderd door de Fietsersbond. De bond, met een zeer actieve kern afdeling Assen, probeerde mij te overtuigen, dat de fietstunnel een onneembare horde gaat worden. De Fietsersbond deed tevens voorkomen dat er voldoende alternatieven zijn om de hellingen minder steil te maken. Op mijn vragen, waarom het een onmogelijke klim zou gaan worden om vanuit Assen Oost naar het centrum te komen en hoe de alternatieven volgens de bond eruit zouden kunnen komen te zien, kreeg ik geen bevredigend antwoord.

Afgelopen woensdag, 13 februari 2013, ben ik in het gemeentehuis geweest om mij nader te laten informeren over de plannen omtrent de fietstunnel in Assen Oost. Ik kan u het volgende melden:  
Woon je in Assen Oost en wil je in de toekomst op de fiets naar het centrum, dan is er geen probleem!

De fietstunnel wordt geen onneembare horde voor de gemiddelde fietser. De helling van de tunnel blijft met 5% gelijk. Er is zelfs een verbetering met de huidige situatie. De tunnel wordt namelijk aanzienlijk korter. In de huidige situatie is de tunnel 135 meter en de beoogde nieuwe fietstunnel is slechts 35 meter. Met de vaart erin ben je veel sneller boven. Daarnaast zijn er voldoende alternatieve routes te kiezen, mocht je een (ver beneden gemiddelde) fietser zijn.

In de wijk Assen Oost is door de Fietsersbond een handtekeningen actie op touw gezet ter ondersteuning van een onjuist standpunt en men doet tevens voorkomen dat er alternatieven zijn, om tot een minder steile helling te komen. Dit vind ik kwalijk.

Het stadsbestuur van de gemeente Assen komt, gegeven de beperkte ruimte, met een gedegen visie over de fietstunnel in Assen Oost. Het inkorten en openmaken van de fietstunnel zal het aanzien verfraaien en gevoelens van sociale onveiligheid doen verminderen.

Met vriendelijke groet,

### **Bijlage 3. Reactie verzoekers op het rapport van bevindingen**

Datum: 14 augustus 2017

De Ombudscommissie Assen  
Noordersingel 33  
9401JW ASSEN

Cc: ombudscommissie@assen.nl

Betreft: uw conceptrapport, 2 augustus 2017

Geachte heer van Egdom en overige leden van de ombudscommissie,

Hierbij bevestigen wij ontvangst van het conceptrapport inzake onze klachten over de gemeente Assen aangaande het proces waarin wij als belanghebbenden werden meegenomen i.v.m. een aanpassing aan de Vredeveldse fietstunnel in het kader van het FlorijnAs project Stationsgebied. De klachten hebben betrekking op de bestuurlijke besluitvorming, de communicatie, informatievoorziening, de gedane investeringen en de administratieve- en klachtenafhandeling.

Na bestuderen van het conceptrapport vielen een aantal onjuistheden en onduidelijkheden op. Deze zijn in het bijgevoegde document uitgelicht en tevens voorzien van een suggestie ter aanpassing en/of verbetering van de leesbaarheid. Ook is de bijlage aangepast (Bijlage 1 van uw conceptrapport: schriftelijke vragen commissie en de beantwoording van de gemeente en de reactie van verzoekers). In het document stonden namelijk niet al mijn opmerkingen in het blauw aangegeven. Deze brief met de bijbehorende documenten zal ik mevrouw Koning ook digitaal doen toekomen.

Wij danken de commissie alvast hartelijk voor al uw inspanningen en zien uw definitieve rapport met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Blad 2, 1<sup>e</sup> alinea, laatste zin:

*'In april 2016 is ~~geprobeerd~~ een gesprek te ~~arrangeren~~ tussen wethouder H. Vlieg en verzoekers over de brief van 16 april ~~2017~~ 2016 gericht aan het college.'*

**Bovenstaande is onjuist, dit moet zijn:**

**Op maandag 9 mei 2016, 8.30 uur is er op het gemeentehuis een gesprek geweest met de wethouder over de brief van 16 april 2016 gericht aan het college.**

*Ter verduidelijking, onderstaande uitnodiging voor een gesprek met de wethouder:*

*Date: Fri, 29 Apr 2016 10:18:35 +0000*

*Geachte verzoekers,*

*Onlangs heeft het college van burgemeester en wethouders de schriftelijke vragen van de GroenLinks-fractie over de berichtgeving Vredeveldsetunnel beantwoord.*

*Het college beraadt zich over de nu ontstane situatie en het vervolg. Voor het college een besluit neemt, stelt de wethouder overleg met u op prijs. Graag schikt zij zich naar uw agenda.*

*Kunt u ons enkele voorstellen doen waarop u in de gelegenheid bent om overleg te voeren op een locatie die u schikt? Wij horen graag van u.*

*Op 29 april 2016 telefonisch afspraak gemaakt, maandag 9 mei 2016 om 8.30 uur. De wethouder geeft tijdens het gesprek aan, dat wanneer werkzaamheden op het terrein van bewoners niet juridisch hoeft te worden afgedwongen, het college voornemens is de gemeenteraad te informeren dat de aanpassing door kan gaan conform, volgens de wethouder, het democratisch genomen besluit om tot een aanpassing van het hellingspercentage aan de oostzijde te komen.*

Blad 2, 5<sup>e</sup> alinea, laatste zin:

*'De BAM is verantwoordelijk voor het herstel en zal de verdere contacten hierover verzorgen.'*

**Bovenstaande is onjuist: de gemeente is hier onlangs, op 3 juli 2017, op teruggekomen.**

**Suggestie ter aanpassing:**

**Hoewel er de afspraak ligt dat de BAM verantwoordelijk is voor het herstel van de tuin en hierover de verdere contacten zou verzorgen, komt de gemeente Assen op maandag 3 juli 2017 in een gesprek terug op deze afspraak. Niet de BAM, maar de gemeente Assen is verantwoordelijk voor het herstel van de tuin en communicatie hierover zal voortaan niet meer met de BAM maar via de gemeente verlopen.**

**Heden, 14 augustus 2017, is het voor bewoners nog niet bekend wanneer de herstelwerkzaamheden daadwerkelijk zullen plaatsvinden. Dit terwijl bewoonster op vrijdag 2 juni 2017 afrondende gesprekken over de herstelwerkzaamheden met de BAM heeft gehad. Bewoners waren in de veronderstelling dat er midden juni 2017 al gestart kon worden met de herstelwerkzaamheden aan hun tuin.**

Blad 3, 1<sup>e</sup> alinea, laatste zin:

*'Verzoekster is van mening dat als er gereageerd wordt ook wordt gecheckt of iemand tevreden is. Dit wordt nu ook gemist.'*

**Suggestie ter verbetering:**

Verzoekster is van mening dat **na een schriftelijke reactie** gecheckt **kan worden** of iemand tevreden is **met de afhandeling**. Dit wordt ~~ook~~ gemist.

Blad 3, 2<sup>e</sup> alinea, laatste zin:

*Verzoekster geeft aan dat een interne klacht ook kan leiden tot een (?) contact met de commissie.'*

**Deze zin is onduidelijk. Graag weglaten.**

Blad 3, 4<sup>e</sup> alinea, vraag voorzitter, eerst zin en daarna antwoord:

*'De voorzitter constateert dat daarna de mail is verstuurd door verzoekers met de mededeling dat zij geen gebruik willen maken van het recht om gehoord te worden wat is daar de reden van?'*

*'Verzoekster **antwoordt**'*

Blad 3, 4<sup>e</sup> alinea, laatste zin:

*'Daarop heeft ~~het college~~ per brief van 19 september 2016 gereageerd.'*

**Bovenstaande is onjuist, het college reageert niet.**

**Suggestie ter aanpassing:**

**Daarop ontvangen bewoners 19 september 2016 een brief van het projectteam FlorijnAs met een uitnodiging om gehoord te worden wederom door de tweede projectleider en de programmamanager van het FlorijnAs. Van het college ontvangen bewoners geen reactie.**

***Ter verduidelijking:***

*Van het college hebben bewoners niets vernomen.*

*Het was de wens van bewoners gebruik te maken van het recht gehoord te worden door andere functionarissen van de gemeente Assen dan door de betrokkenen. Zij verwoorden dit als volgt in een brief van 4 september 2016 aan de tweede projectleider en cc. aan het college van B & W, waaruit de volgende passage: **'De aard van de klachten betreft deels de betrokkenen rechtstreeks maar betreft anderzijds ook het functioneren van het college van B & W in bredere zin wat impliceert dat wellicht andere functionarissen een beter en objectiever oordeel zouden kunnen geven over de gegrondheid.'** Het projectteam FlorijnAs reageert hier niet op en volhardt in haar voorstel om het gesprek te laten plaatsvinden in aanwezigheid van de programmamanager en de tweede projectleider, zie brief 19 september 2016 en onderstaande uitnodiging 26 september 2016:*

Van:

Verzonden: maandag 26 september 2016 14:33

Onderwerp: Plannen afspraak inzake klachtenbrief

Geachte verzoekers,

*Naar aanleiding van de briefwisseling tussen u en de gemeente Assen zou ik graag een afspraak plannen om de klachten in uw brief van 9 juni 2016 te bespreken.*

*Bij dit gesprek zullen vanuit de gemeente Assen aanwezig zijn:*

*De programmamanager en de projectleider*

*De verslaglegging wordt verzorgd door een medewerker van de juridische afdeling van de gemeente Assen.*

*Ik leg graag aan drietal opties in hun agenda's aan u voor:*

*Woensdag 12 oktober in de ochtend*

*Donderdag 13 oktober van 9.00 tot 11.00 uur*

*Maandag 17 oktober om 15.00 uur*

*Ik hoor graag of u hier op één van bovenstaande momenten tijd voor vrij kunt maken. Indien dit niet mogelijk is wil ik u vragen om een aantal opties aan mij door te geven. Dit mag wat ons betreft ook aan het einde van de middag of begin van de avond zijn.*

*Ik hoor graag van u.*

*Hartelijke groet,*

---

Blad 4, 1<sup>e</sup> alinea, laatste zin:

*'Er is geen vermelding wat ligt er nu en daar zijn ze ook ontevreden over.'*

**Onduidelijk. Suggestie ter verbetering:**

**In de verkoopakte wordt hier door de gemeente Assen geen vermelding van gemaakt. Ze zijn daar ook ontevreden over.**

---

Blad 4, 2<sup>e</sup> alinea:

*'De voorzitter vraagt waar het probleem zit.*

*Verzoekster antwoordt dat ze er maar geen vat op krijgen en met verschillende mensen hebben gesproken. Verzoekster heeft een fijn gesprek gehad met het hoofd van de afdeling Grondzaken maar wordt het nu onmogelijk gemaakt om verder te spreken en dat vind zij heel bijzonder. De reden*

hiervoor ligt volgens de gemeente in het feit dat de vorige eigenaar heeft verzuimd hun te informeren. Verzoekster voelt zich bedonderd. Er wordt aangegeven dat er na 1993 ~~geen~~ bekabeling is aangebracht en omdat de situatie genuanceerder ligt wil de gemeente een mondelinge toelichting geven in plaats van de zaken schriftelijk te bevestigen.'

**Onjuist en onduidelijk. Suggestie ter aanpassing en verbetering:**

De voorzitter vraagt waar het probleem zit.

Verzoekster antwoordt dat ze er maar geen vat op krijgt. Zij heeft na lang aandringen een fijn gesprek gehad met het hoofd van de afdeling Grondzaken maar het wordt door het projectteam FlorijnAs nu onmogelijk gemaakt om verder te spreken en dat vindt zij heel bijzonder. In de verkoopakte wordt geen vermelding gemaakt van de aanwezigheid van opstal, maar dit wordt volgens de gemeente Assen ondervangen door de Algemene Verkoopvoorwaarden Gemeentegrond. Daarnaast stelt de gemeente Assen dat de vorige eigenaar verzuimd heeft bewoners te informeren, hoewel deze wist (of had kunnen weten) dat genoemde opstal aanwezig was. De vorige eigenaar is echter stellig en geeft aan dat hij dit niet heeft geweten, 'door de gemeente Assen opgelicht' te zijn, en als hij dit had geweten niet was overgegaan tot aankoop van het stukje grond. Bewoners voelen zich bedonderd. Er wordt aangegeven dat er na 1993 ~~geen~~ bekabeling is aangebracht, wat niet het geval is. En de gemeente Assen wil uitsluitend een mondelinge toelichting geven in plaats van de zaken schriftelijk te bevestigen, 'omdat de situatie genuanceerder ligt', volgens de gemeente.

---

Blad 4, 4<sup>e</sup> alinea, 19 juni 2017, 2<sup>e</sup> gedeelte:

*'Verzoekster geeft aan dat de essentie erg goed is uitgehaald door de commissie. Er ligt veel informatie maar de kern is samengevat door de vragen. De reactie van verzoekster op die van de gemeente is weergegeven in het blauw.'*

**Note:** Bijlage 1 is aangepast en onder toegevoegd. Mijn reactie stond helaas niet overal in blauw aangegeven. Daarnaast is het lettertype aangepast zodat het een geheel 'in mijn eigen handschrift' is.

---

Blad 4, 4<sup>e</sup> alinea, 19 juni 2017, 3<sup>e</sup> gedeelte, regel 1:

*'Het eindverslag van de inspraak heeft verzoekers nooit gezien,'*

**Onduidelijk. Suggestie ter verbetering:**

De voorzitter vraagt of verzoekster het eindverslag van het proces van inspraak in het kader van de Asser Inspraakverordening van 2008 heeft gezien. Verzoekster antwoordt hier ontkennend op.

---

Blad 4, 5<sup>e</sup> alinea, regel 2 en verder:

*'Verzoekster antwoordt dat ze werden geconfronteerd met een afspraak...'* en verder.

**Onjuist en onduidelijk. Suggestie ter aanpassing en verbetering:**

Verzoekster antwoordt dat ze uit het niets werden geconfronteerd met een stedenbouwkundig plan in het kader van FlorijnAs stationsgebied, welke invloed zou hebben op hun woning en woonbeleving. De eerste projectleider gaf aan dat in het stedenbouwkundig plan aangegeven was dat de oprit zou komen te vervallen. Dit zou betekenen dat verzoekster de garages niet meer kon bereiken en er geen parkeergelegenheid meer op hun eigen terrein zou zijn. Inwoners van Assen hadden tijdens informatieavonden aangegeven de fietstunnel als sociaal onveilig te ervaren. Met het openmaken en inkorten van de fietstunnel zou dit verbeteren. Bovendien zou de openheid van de fietstunnel zorgen voor meer verbinding tussen oost- en westzijde. Vervelend voor bewoners, maar algemeen belang gaat voor individueel belang, zo verklaarde de eerste projectleider. Hoewel het voor bewoners geen prettig bericht was, vindt verzoekster dat de eerste projectleider is echter vanaf het begin altijd duidelijk is geweest in de communicatie. In de verdere communicatie is dat echter niet naar voren gekomen. In eerste instantie dachten bewoners dat ze prima in staat zouden zijn zelf gesprekken hierover met de gemeente Assen te voeren. Echter voelden zij zich al snel geen volwaardige gesprekspartners, omdat het hen ontbrak o.a. aan enige juridische kennis. Zo kun je ergens iets van vinden, maar dan ontstaat een situatie dat je wellicht iets roept, wat niet klopt. Ook hebben bewoners zich toen afgevraagd of de informatie die ze van de gemeente kregen klopte. Kon dit de gemeente dit zomaar een (hun) oprit opheffen doen? En gaat algemeen belang altijd voor individueel belang? Daarop hebben zij in 2011 daarom contact gezocht met advocaat Sluyter. De gemeente zegt dat het inschakelen van de advocaat een eigen keuze is geweest, maar voor verzoekers en haar man voelt dat niet zo. Bewoners hadden in dit proces niet zonder een

advocaat gekund. Naast juridisch advies, schreef de advocaat een aantal brieven naar de gemeente Assen en arrangeerde hij in augustus 2013 zelfs een mediërend gesprek met de gemeente. Ook kregen zij van hem waardevolle adviezen, bijvoorbeeld om informatie te verzamelen en met elkaar in gesprek te blijven. De informatievoorziening was echter slecht. Groen Links heeft zich hier ook mee bemoeid en via hem ontvingen zij informatie elke ze niet van het projectteam kregen.

---

Blad 4, 6<sup>e</sup> alinea, regel 2 en verder:

*‘Verzoekster geeft aan dat zij op alle informatieavonden zijn geweest behalve op 12 september 2012 omdat dit de verjaardag van haar dochter was.’*

**Onjuist. Suggestie ter aanpassing:**

Verzoekster geeft aan dat zij op alle informatieavonden zijn geweest behalve op 12 september 2012 **i.v.m. de** verjaardag van haar dochter.

*Ter verduidelijking: Dit was aan de vooravond van haar verjaardag, onze dochter is op 13 september jarig.*

---

Blad 4, 7<sup>e</sup> alinea, antwoord verzoekers:

*‘Verzoekster antwoordt dat er een plan lag met een visie die niet leuk was. Ze hebben zelfs gedacht om het huis te verkopen. Het ging een keer over het hellingspercentage.’*

**Onjuist en onduidelijk. Suggestie ter aanpassing en verbetering:**

Verzoekster antwoordt dat er een **stedenbouwkundigplan lag (en later een stedenbouwkundigbesluit)** met een visie **over verbetering van de sociale veiligheid. Hier konden zij begrip voor hebben, hoewel de impact voor hen** die niet leuk was. Ze hebben zelfs **tegen elkaar gezegd dat wanneer de plannen door de gemeente Assen zouden worden doorgezet, zij niet meer op deze plek zouden willen wonen.** ~~gedacht om het huis te verkopen.~~ **Pas na het vervallen van het stedenbouwkundigbesluit** ging het **in één keer over het verbeteren van** hellingspercentage **en werd hiervoor een nieuw plan gepresenteerd.’**

---

Blad 5<sup>e</sup>, 1<sup>e</sup> alinea, antwoord verzoekers:

*‘Verzoekster beaamt dit en geeft aan dat het in die periode moeilijk was om de berekeningen van de helling te krijgen en zijn zelf tot een berekening gekomen van 0,4. Dat was uiteindelijk fout maar wel een groot verschil.’*

**Onjuist en onduidelijk. Suggestie ter aanpassing en verbetering:**

Verzoekster beaamt dit en geeft aan dat ~~het zij~~ in de periode **2013** ~~moeilijk was om~~ **herhaaldelijk heeft gevraagd om** de berekeningen van de helling. ~~te krijgen en zijn~~ **Zelf kwamen bewoners** in hun berekening ~~gekomen~~ tot een **verbetering** van 0,4 %. Dat was uiteindelijk fout (**de helling is onveranderd 5% gebleven**) maar ~~wel~~ **toen al** een groot verschil **met de door de gemeente voorgestelde verbetering van 0,8%.** ~~Hierover is met de stedenbouwkundige gesproken en die gaf aan dat het nog niet helemaal klaar was.~~

---

Blad 5<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> alinea, antwoord verzoekster:

*Verzoekster antwoordt dat zij het pand in 2009 (**dit moet zijn 2008**) hebben gekocht. Door de gemeente is een risicoanalyse gemaakt van panden die in de weg zouden staan. In de communicatie is hun huis als probleem huis aangeduid. Sinds 2011 speelt de situatie en pas nu ontstaat het gevoel dat de gemeente een beetje helpt.’*

**Onjuist en onduidelijk. Suggestie ter aanpassing en verbetering:**

Verzoekster antwoordt dat zij **en haar man** het pand in 2008 hebben gekocht **en zij trots en blij waren. Toen** hun huis **in** de communicatie **door de gemeente** is als ‘probleemhuis’ werd aangeduid, **viel een droom in duigen. Dit hadden zij vooraf niet kunnen voorzien, bleek ook na onderzoek:** door de gemeente is een **Risicoanalyse Planschade** gemaakt, **waarin ook een gedeelte met betrekking tot het project ‘FlorijnAs; deelproject Assen-Oost’.** **Het risico op te vergoeden planschade wordt in dit rapport gesteld op nihil. Dat hun van** pand ~~en die~~ in de weg zou ~~den~~ staan, **(een probleemhuis zou zijn) blijkt niet uit de risicoanalyse.**



Sinds 2011 speelt de situatie en pas nu ontstaat het gevoel dat **bewoners bijna klaar zijn met de gemeente en zij dit achter zich kunnen laten en verder kunnen met verbouwingen. een beetje helpt.**

---

Blad 5<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup> alinea, antwoord verzoekers:

*Verzoekster antwoordt dat het maken van een tuinplan € 1800 heeft gekost en dat dit op wens van de tweede projectleider was. Die heeft aangegeven te willen kijken wat de gemeente kan doen. Over financiële compensatie zijn geen gesprekken gevoerd. De gemeente doet voorkomen dat de problemen met het plan niet aan de orde zijn. In het begin is echter niet oplossingsgericht gewerkt. De enige persoon die duidelijk was dat was de eerste projectleider.'*

**Onduidelijk. Suggestie ter verbetering:**

Verzoekster antwoordt dat het maken van een tuinplan € 1800 heeft gekost en dat dit op wens van de **gemeente Assen**, de tweede projectleider, was. **Omdat bewoners in een gesprek op 28 november 2016 aangeven met een interne verbouwing bezig te zijn en investeren in de tuin bewoners nu niet uitkomt, geeft de tweede projectleider aan te willen kijken wat de gemeente hierin kan doen. (zie in de bijlage gespreksverslag 28 november 2016 en onder passage uit dit gespreksverslag).** Over financiële compensatie, **o.a. voor het maken van het tuinplan**, zijn geen gesprekken gevoerd. **Wel hebben bewoners aangegeven hiervan uit te gaan en civiel technisch projectleider de factuur meegegeven.** De gemeente doet nu voorkomen dat **bewoners niet hebben gevraagd om een vergoeding voor het tuinplan en dat gemeente niet zou hebben gevraagd om dit plan.** ~~de problemen met het plan niet aan de orde zijn. In het begin~~ Er is echter **ook niet gecommuniceerd, zoals de gemeente Assen nu stelt, dat een schets van een hoek van de tuin (het werkgebied van de BAM) voor de gemeente voldoende zou zijn voor herstel van de tuin.** ~~oplossingsgericht gewerkt. De enige persoon die duidelijk was dat was de eerste projectleider.~~

**Ter verduidelijking:**

Passage uit gespreksverslag 28 november 2016:

*'Verzoekster geeft aan bezig te zijn met de nieuwe tuinplan, maar hadden gedacht dat de uitvoering later zou zijn. Momenteel zijn ze intern aan het verbouwen en ze willen als laatste de tuin doen. Door de eerdere realisatie is het voor hen lastig direct aansluitend aan de werkzaamheden van de BAM de tuin aan te passen. De volgende afspraak wordt hierover gemaakt:*

*Verzoekster zal het tuinplan definitief laten maken en daar een begroting van het tuinbedrijf bij vragen. De tekening en de begroting worden gedeeld met de gemeente. De gemeente gaat bekijken wat zijn voor verzoekers kan betekenen voor inrichting van de nieuwe tuin.'*

---

Blad 5<sup>e</sup>, 6<sup>e</sup> alinea, antwoord verzoekers:

*Verzoekster antwoordt dat dit duidelijk de eerste projectleider is geweest. Daarna kwam de civiel technisch projectleider en de tweede projectleider. Contact met de stedenbouwkundige verliep ook goed omdat die goed had gereageerd op hun vragen. Er is desgevraagd een goede overdracht geweest.'*

**Onjuist. Suggestie ter aanpassing:**

Verzoekster antwoordt dat **ze dat een moeilijke vraag vindt.** De eerste projectleider **is altijd helder en** duidelijk geweest. **Bewoners begrepen haar, er zat geen woord Spaans bij.** Daarna kwam een ander en **met de tweede projectleider hebben zij de meeste gesprekken gehad.** Contact met de stedenbouwkundige verliep ~~ook~~ **na een gezamenlijk mediërend gesprek met hun advocaat** goed, ~~omdat die goed had gereageerd~~ **hij reageerde na dit gesprek per mail meestal uitgebreid** op hun vragen. **Of er desgevraagd een goede overdracht is geweest, weet verzoekers niet. Zij vermoedt dat daarin geen problemen zijn geweest.**



## **Bijlage 4 Reactie gemeente op het rapport van bevindingen.**

### Blz. 1. Inleiding

Per brief van 22 augustus 2016 wordt door verzoekers aangegeven dat zij ontevreden zijn over deze beantwoording omdat een reactie op de klachten **in het kader van de formele klachtenprocedure** ontbreekt.

### Blz. 1. Bevindingen

Verzoekster bezoekt alle informatieavonden, behalve de informatieavond van 12 september 2012.

*Verzoek om hier veel van te maken omdat de projectsecretaris sinds zij betrokken was bij het project vanaf 2014 verzoekster nog nooit op een informatieavond heeft gezien.*

### Blz. 2. Bevindingen

Diverse medewerkers hebben contact gehad met verzoekers, te weten:

*Misschien is het handig om hier een organogram van de organisatie bij te voegen? Zie bijlage. En mogelijk de projectleiders even onder elkaar, beide vallend onder verantwoordelijkheid van de programmamanager Florijn As. Hierbij graag ipv projectleider overall projectleider Stationsgebied.*

Tevens is in 2011 de toenmalige wethouder de heer H. Mathijssse **en de toenmalige programmamanager Florijn As** persoonlijk bij verzoekers op bezoek geweest om hun op de hoogte te brengen van de veranderingen van het plan.

In april 2016 is geprobeerd een gesprek te arrangeren tussen wethouder H. Vlieg en verzoekers over de brief van 16 april 2016 gericht aan het college.

*Dit gesprek heeft uiteindelijk plaatsgevonden op maandag 25 april 2016.*

Gedurende het traject konden via een speciale website omwonenden en andere geïnteresseerden kennis nemen van alle beschikbare informatie **en verslagen van de informatiebijeenkomsten**.

Uiteindelijk heeft dit geleid tot een variant waarbij verzoekers hun perceel via een gesloten fietstunnel kunnen **blijven** bereiken.

De klacht wordt uiteindelijk per brief van 1 november 2016, verzonden 3 november 2016 **officieel** afgehandeld door de gemeente.

De BAM is verantwoordelijk voor het herstel en zal de verdere contacten hierover verzorgen.

*De gemeente was en blijft verantwoordelijk, maar de BAM zou de werkzaamheden uitvoeren. Inmiddels is in overleg met verzoekers bepaald dat de gemeente een hovenier hiervoor opdracht zal geven.*

### Blz. 3. Horen van verzoekers

Dit betreft de kabels en leidingen die door de tuin lopen in het stuk dat door de vorige eigenaar in 1993 is aangekocht. Er is geen vermelding wat ligt er nu en daar zijn ze ook ontevreden over.

*Volgens de gemeente heeft verzoekers aangegeven dit onderwerp buiten de behandeling door de commissie te willen laten. Is het dan niet beter om dit ook uit het verslag te halen? Anders graag ook de visie van de gemeente benoemen in het twee deel.*

### Blz. 5. Horen van verzoekers

Er is zelfs een mail aan de burgemeester gestuurd maar het antwoord daarop was teleurstellend.

*Gaat dit om een brief + mail eind 2016? Hiervan heeft verzoekers ons verzocht om deze als niet verzonden te beschouwen. Volgens de gemeente is er verder nooit rechtstreeks aan de burgemeester gemaild. Het lijkt de gemeente niet correct om te verwijzen naar correspondentie die op verzoek van verzoekers als niet verzonden hebben beschouwd.*

Blz. 6. Horen van de programmamanager en de projectsecretaris 7 juni 2017.

De programmamanager merkt op dat ze al jaren in gesprek zijn met verzoekers. Het woord klacht is opgevallen en derhalve is aan de juridische afdeling gevraagd om advies hoe de brief opgepakt moest worden. Er is geoordeeld dat een inhoudelijke reactie meer recht zou doen aan het verzoek van verzoekers.

*Normaal gesproken zou zij verzoekers allereerst uitnodigen voor een gesprek naar aanleiding van de brief om de bedoeling van de brief scherper te krijgen en de gevraagde toelichting te geven. Echter is op expliciet verzoek van verzoekers de brief alleen schriftelijk behandeld.*

De projectsecretaris vult aan dat ook gelet op de vorm van de brief ook getracht is met verzoekers in gesprek te komen. Een uitnodiging is echter niet aangenomen. De keus was of formeel juridisch afhandelen of een inhoudelijke reactie.

*Het onderwerp (procesevaluatie) en de afsluitende alinea met het verzoek om een inhoudelijke behandeling gekozen is voor een meer informele inhoudelijke reactie. (het stukje over de uitnodiging mag op deze plek weg, dit was na de tweede brief waarin verzoekers verzocht om de klachtenprocedure toe te passen).*

De voorzitter geeft aan dat dit niet juist is en een inhoudelijke behandeling in het kader van de Awb moet plaatsvinden. Het handelen van het projectteam is onderdeel van de gedraging. Hiërarchisch gezien had dan behandeling door de gemeentesecretaris moeten gebeuren.

*In de herinnering van de projectsecretaris zijn er wel vraagtekens geplaatst maar geen expliciete uitspraak gedaan. Daarbij gingen de twijfels volgens haar vooral over het feit of de programmamanager wel de juiste persoon was om de klacht af te handelen ipv de keuze om de klacht in eerste instantie wat informeler te behandelen? Volgens de projectsecretaris heeft de programmamanager niet gezegd dat behandeling door de gemeentesecretaris moet plaatsvinden. Zij heeft aangegeven dat zij juist wel de juiste persoon is op basis van de mandatenregeling.*

Er lag op een bepaald moment een notavoorstel om de aanpassing van de fietstunnel ? niet te doen maar dat wilde verzoekers ook niet. Achteraf bezien ontstaat er wel het gevoel "hadden we dat toen maar wel gedaan". De projectsecretaris geeft aan dat bij de beslissing van verzoekster om niet in te stemmen met het notavoorstel mogelijk mee heeft gespeeld dat de omgeving wel belang heeft bij de aanpassing. De programmamanager merkt op dat er een afweging is gemaakt tussen het individueel belang en het algemeen belang en dat leidt niet altijd tot draagvlak.

*Dit gedeelte is een beetje onduidelijk. Voorstel is om dit als volgt te verwoorden: Omdat de gemeente merkte dat de ontwikkelingen rond de fietstunnel veel emotie oproepen bij verzoekers, is dit, in combinatie met een brief van de BAM waarin stond dat verzoekers geen toestemming gaf voor de werkzaamheden op hun terrein en de beperkte verbetering van het hellingspercentage, de belangrijkste reden geweest voor het college van B&W om te besluiten de werkzaamheden aan de tunnel niet uit te voeren. De gemeente was in de veronderstelling dat verzoekster blij zou zijn met dit besluit, maar via de pers lieten zij weten boos te zijn over het besluit en wel mee te willen werken aan de aanpassing. Hierdoor had het college van B&W politiek gezien geen andere keuze dan het genomen besluit te herzien en de werkzaamheden alsnog uit te voeren. De programmamanager merkt op dat met het wegvallen van het bezwaar van verzoekers opnieuw een afweging is gemaakt tussen het individueel belang en het algemeen belang en dat dit niet altijd tot draagvlak onder alle partijen leidt.*

De projectsecretaris geeft aan dat nadat het besluit was genomen om de aanpassing wel te doen verzoekers ook weer boos was.

*Graag boos vervangen voor niet tevreden.*

Blz. 7. Horen de projectsecretaris en de programmamanager d.d. 7 juni 2017

De voorzitter merkt op dat verzoekers heeft aangegeven dat ten aanzien **van de herinrichting** van de tuin en de kabels en leidingen ze niets weten omdat er ook niets vast ligt. Daardoor is het onduidelijk hoe de gemeente met verzoekers om gaat.

De projectsecretaris merkt op dat voor wat betreft de inrichting van de tuin zaken nu vastgelegd zijn in een brief. De gemeente neemt een deel van de kosten voor haar rekening. De kwestie met de kabels en leidingen zijn niet opgelost. De afdeling Grondzaken heeft de kwestie **rond de kabels en leidingen** uitgezocht en **geeft aan dat de nutsbedrijven, die eigenaar zijn van de kabels en leidingen, hierover gaan en dat via deze bedrijven opgevraagd kan worden hoe diep de kabels en leidingen liggen, maar dat de werkelijkheid altijd iets kan afwijken van wat is vastgelegd. De meeste kabels liggen op minimaal 60 cm diepte waardoor ze weinig belemmering vormen voor het plaatsen van beplanting of een afscheiding, echter kan de werkelijke situatie ook afwijken van is vastgelegd en kan er bijvoorbeeld ook een kabel op 55 cm liggen. Dit maakt dat zowel de gemeente als nutsbedrijven voorzichtig zijn in heel concrete uitspraken hierover.** Verzoekers heeft een tuinplan van **afgerond € 90.000,- inclusief BTW** ingediend.

Verzoekster hoort echter dat de gemeente heeft verzuimd. De brief over de kabels en leidingen bevestigt dit.

*De bedoeling van deze zin wordt niet gevolgd. In de brief staat niet dat de gemeente verzuimd heeft . Mag weggelaten worden.*

De voorzitter geeft aan dat de kwestie met de kabels en leidingen ook tot een klacht kan leiden **en stelt voor om dit onderwerp mee te nemen in het oordeel van de commissie. De gemeente stemt hiermee in. Verzoekster geeft later aan dit onderwerp niet te willen laten behandelen door de commissie.**

Blz. 7. Horen de projectsecretaris, de programmamanager, de eerste projectleider, civiel technisch projectleider, 19 juni 2017.

De stukken zijn ter inzage gelegd met de mogelijkheid om daarop een zienswijze te geven. Mogelijk is dat niet woordelijk zo genoemd.

*Dat is wel zo genoemd. Omwonenden zijn hierover geïnformeerd per brief. Daarbij is na afloop van iedere informatiebijeenkomst een verslag van de bijeenkomst op de website geplaatst.*

Indien gewenst kan **geprobeerd worden te zoeken** in de oude content.

Blz. 8. Horen de projectsecretaris, de programmamanager, de eerste projectleider, civiel technisch projectleider, 19 juni 2017 (vervolg).

De eerste projectleider antwoordt dat zij de 1 keer bij verzoekers thuis is geweest samen met haar collega die eerst projectsecretaris was.

Het waren **een aantal** gesprekken met verzoekers aan de keukentafel.

De BAM is ter plaatse geweest en die kwam **door metingen** ter plekke tot de conclusie dat het hellingspercentage niet mogelijk was. Er is toen een hoger dek voorgesteld of een andere helling. Er is toen gekozen voor **een oplossing waarbij de inrit van verzoekster ongewijzigd kon blijven, dit had tot gevolg dat niet de maximaal mogelijke winst in het hellingspercentage gehaald kon worden, door een**

knikje in het wegdek werd de helling uiteindelijk gemiddeld 4,6%. De vraag van verzoekster heeft ook de civiel technisch projectleider niet als zodanig bereikt.

De eerste projectleider antwoordt dat dat weer een andere vraag is. Civiel technisch projectleider vult aan dat het uitgangspunt handhaven inrit was en dat de impact daarvan wel is gecommuniceerd door de stedenbouwkundige

Civiel technisch projectleider geeft aan dat er vele varianten in de loop der jaren zijn geweest en is er uiteindelijk gekozen voor een betonnen dek. Er is nooit sprake geweest van een grote brug.

*De brug was één van de varianten die in de beginfase genoemd is, maar heeft nooit de voorkeur gehad boven de andere varianten.*

De brug was verder geen issue en de stedenbouwkundige heeft verzoekers hierover ook geïnformeerd.

Civiel technisch projectleider geeft aan dat eind november door de tweede projectleider is gezegd dat de gemeente verplicht is het deel van de tuin dat ze als werkterrein heeft gebruikt weer in de oorspronkelijke staat terug te brengen. Verzoekers hebben zelf laten vallen dat ze bezig waren met een nieuw ontwerp voor de tuin. De tweede projectleider heeft daarop aangegeven dat de gemeente bereid is te onderzoeken of het deel van de tuin dat als werkterrein is gebruikt, dan meteen volgens het nieuwe tuinplan ingericht kan worden. Hierbij heeft zij aangegeven dat de gemeente het ontwerp van verzoekers nodig heeft als basis voor de herstelwerkzaamheden. Het is een misverstand dat de gemeente heeft gezegd dat verzoekers een definitief ontwerp moest maken. Als dat het geval was geweest dan had de gemeente het anders opgepakt.

De programmamanager vult aan dat de indruk was dat er al een kant en klaar plan was voor de tuin maar voor de gemeente was een schets ook prima geweest. Civiel technisch projectleider merkt nog op dat een plan is gemaakt voor de hele tuin terwijl de herstelwerkzaamheden gaan om een hoekje van de tuin.

Blz. 11. Bijlage 1.

*Het onderscheid tussen beantwoording van de gemeente en de reactie van verzoekers is niet overal meer zichtbaar.*

*De Fietsersbond heeft de raad en het college van Assen gevraagd om het hellingpercentage met 1,5% te verlagen (om zodoende een levensloopbestendige fietstunnel te creëren).*

## Bijlage 5 Organogram

