

Notulen

kenmerk 1501281857R1-BF
auteur Bert Fransen
datum 28 januari 2015, bijgesteld 10 februari 2015
betreft OOGO Verordening Veldhoven
project Herziening overeenkomsten | 00403H
tijdstip 28 januari 2015, 16.00 uur
locatie Gemeentehuis Veldhoven

Aanwezig

De heer Eijkemans
De heer Van Well
De heer Van de Looij (vz)
De heer De Wert
De heer Vereijken
De heer Fransen

Veldvest
RBOB de Kempen
Gemeente Veldhoven, wethouder
Gemeente Veldhoven
Gemeente Veldhoven
Sygma

Afwezig met kennisgeving

Mevrouw Van den Oever
De heer Van Beurden
Mevrouw Korten

SO De Zwengel
OMO / Sondervick
Sygma

Kopie aan:

De heer Van de Vijfeijken

OMO

1. Opening

De heer Van de Looij opent het OOGO en heet eenieder van harte welkom.

a. Mededelingen

Mevrouw Van den Oever, de heer Van Beurden en mevrouw Korten hebben zich afgemeld.

b. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Veldhoven

De heren De Wert en Vereijken geven een toelichting op de concept verordening. De directie aanleiding voor de bijstelling van de vigerende verordening is de overheveling van de verantwoordelijkheid voor de bekostiging van het buitenonderhoud van gemeenten naar schoolbesturen. Daarnaast is er sprake van een vereenvoudiging van de verordeningsteksten. De verordening vloeit voort uit een gezamenlijk initiatief van de Kempengemeenten om te komen tot een uniforme verordening in de regio. Mogelijk hebben de schoolbesturen in andere regiogemeenten ook reeds kennis kunnen nemen van een vergelijkbare verordening. Dit blijkt inderdaad het geval te zijn.

De heer Van Well geeft aan dat het wat hem betreft niet noodzakelijk is de verordening tot in detail door te nemen. Hij geeft aan dat hij op de verordening van de gemeente Eersel reeds opmerkingen heeft gemaakt en zijn opmerkingen ook van toepassing zijn op deze verordening. Zijn opmerkingen op de verordening van de gemeente Eersel zijn bekend bij de heer De Wert. Afsproken wordt de opmerkingen van de heer Van Well als bijlage bij de notulen van het OOGO te voegen.

De onderdelen van de verordening waarop de heer Eijkemans vragen of bemerkingen heeft, worden besproken. Het betreft de volgende correcties:

- In artikel 13 lid 1 wordt verwezen naar 'artikel 13, eerste lid'. Dit moet zijn 'artikel 12, eerste lid'. Dit wordt aangepast in de verordening;
- In artikel 19 lid 1 wordt verwezen naar 'artikel 19, eerste lid'. Dit moet zijn 'artikel 18, eerste lid'. Dit wordt aangepast in de verordening;
- In artikel 20 lid 1 onder 'a' lijkt een woord te zijn weggevalen omdat de zin niet goed loopt. Dit wordt aangepast in de verordening.

Mevrouw Van den Oever heeft geen (schriftelijke) vragen of bemerkingen doorgestuurd.

Namens de heer Van Beurden is een viertal opmerkingen ontvangen. De heer Fransen bespreekt de opmerkingen. Afsproken wordt dat de opmerkingen en de beantwoording daarvan als bijlage bij de notulen van het OOGO worden gevoegd. Verder wordt geconstateerd dat de beleidsregel voor de bekostiging van lokalen bewegingsonderwijs niet meegezonden is met de stukken voor het OOGO terwijl dit wel vragen bij de heer Van Beurden oproept. De heer De Wert geeft aan de beleidsregel wel is samengesteld en ook ter besluitvorming aan het college zal worden aangeboden. De concept beleidsregel wordt als bijlage bij de notulen van het OOGO gevoegd zodat de schoolbesturen hiervan kennis kunnen nemen en hierop kunnen reageren na rondzending van de concept notulen.

De heer Fransen geeft aan dat op pagina 4 van bijlage I (onder B.1.e.1^o.b) van de verordening een afstandscriterium is weggevalen. Dit wordt aangepast in de verordening.

3. Beëindiging doordecentralisatie huisvesting PO

De gemeente Veldhoven heeft in 1998 een overeenkomst tot gedeeltelijke doordecentralisatie afgesloten met Veldvest en RBOB De Kempen. Met de wetwijziging van 1 januari 2015 komt de grondslag voor deze doordecentralisatie te vervallen. Veldvest, RBOB De Kempen en de gemeente Veldhoven gaan akkoord met beëindiging van de doordecentralisatieovereenkomst per 1 januari 2015. Afsproken wordt dat de heer De Wert de schriftelijke bevestiging van de beëindiging verder voorbereidt.

4. Rondvraag

De heer Eijkemans pleit voor het in stand houden van een structureel huisvestingsoverleg tussen de gemeente en de schoolbesturen. Als belangrijke thema's benoemt hij de MFA's en het thema renovatie. Afsproken wordt dat de heer De Wert beziet op welke wijze hieraan het beste invulling kan worden gegeven.

5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de heer Van de Looij het OOGO en dankt eenieder voor zijn inbreng.

Noot redactie: naar aanleiding van de reactie van OMO (zie bijlage 2) op de concept notulen van het OOGO is geconstateerd dat de oude regeling voor de medegebruiksvergoeding voor lokalen in bijlage IV deel C van de nieuwe verordening Veldhoven is blijven staan. Dat strookt niet met art. 22 van de nieuwe verordening. In de concept verordening wordt daarom bijlage IV deel C geschrapt.

Bijlagen:

1. Opmerkingen de heer Van Well op regionale concept-verordening (o.b.v. verordening Eersel);
2. Opmerkingen de heer Van Beurden / de heer Van de Vijfeijken;
3. Beleidsregel bekostiging lokalen bewegingsonderwijs.

Bijlage 1: Opmerkingen de heer Van Well op regionale concept-verordening

Algemeen:

Het voorstel voor de verordening is gecomponeerd in het regionaal overleg van onderwijsambtenaren. Zij hebben niet alleen een vergelijking gemaakt met de nieuwe modelverordening van de VNG, maar zijn ook uitgegaan van de huidige, in de meeste gemeenten gehanteerde verordening huisvesting. Deze 'oude' verordening week al op een aantal zaken af van het VNG-model. het overnemen van de oude afwijkingen is echter niet helemaal consistent gebeurd.

We hebben bewust keuzes gemaakt tussen huidige regioverordening en VNG-model.

Bouwheerschap en vergoeding:

Het primaat voor het bouwheerschap is afgedekt door de WPO. Dat ligt in beginsel bij het schoolbestuur. In art. 3. wordt aangegeven welke onderdelen voor een normvergoeding in aanmerking komen en welke vergoedingen op basis van feitelijke kosten vastgesteld worden.

In de verordening wordt verder vooral beschreven wat er moet gebeuren als er sprake is van vergoeding feitelijke kosten. Dat is anders dan in geval van een normvergoeding, waarbij bijvoorbeeld geen offertes ingeleverd hoeven te worden.

Overleg:

In artikel 12. zijn veel zaken weggelaten. Deze (en andere zaken) kunnen voldoende aan de orde komen in het onder 12.1. beschreven overleg.

Dat klopt.

Termijnen:

Veel termijnen ontbreken t.o.v. van de VNG modelverordening. Veel termijnen waren in de oude verordening ook al weggelaten. Er wordt van uitgegaan dat het overleg tussen gemeente en bestuur voldoende waarborg geeft dat een en ander in een redelijk en billijk tijdsbestek plaatsvindt. Enkele termijnen worden nog bekeken, bijvoorbeeld die van art. 19 (uitvoeren beslissing). Daarin staat nu dat de aanvrager binnen 3 weken na de beslissing/toekenning een bouwopdracht moet hebben gegeven. Dit is/likt ondoenlijk.

Dit heeft alleen betrekking op aanvragen met een spoedeisend karakter. Per definitie is het dan noodzakelijk om snel te acteren. Daarnaast kan het college hiervan afwijken conform artikel 28.

Vervallen aanspraak bekostiging:

Ten opzichte van de oude verordening is in art. 15. een en ander weggelaten. Het is van belang op een of andere manier te beschrijven dat er bijv. onvoorziene omstandigheden zijn, waardoor de gestelde termijn niet gehaald kan worden.

Dat is ten opzichte van de oude regioverordening en het betreft het tweede lid "Het college is bevoegd om het bepaalde in het eerste lid buiten toepassing te verklaren danwel de werking ervan op te schorten tot een andere door hen te bepalen datum.". Dit soort bepalingen uit de oude regioverordening zijn allemaal weggelaten omdat artikel 28 dit ondervangt.

Vorderen:

In de oude verordening kon een gemeente alleen vorderen als er een specifieke ruimtebehoefte was. Nu zou volgens artikel 20.1.c. dit ook 'zo maar' kunnen gebeuren. Dat is niet wenselijk. Dit was bij de vigerende verordening niet mogelijk. Daarnaast is het gedeelte van 'volgorde van vorderen' weggelaten.

Dit artikel valt onder paragraaf 4.1 "Medegebruik voor onderwijs of educatie". Vorderen kan hier dus alleen voor onderwijs of educatie. Medegebruik kan niet tegen een commerciële huurprijs want dan is er sprake van verhuur. Verhuur is geregeld in paragraaf 4.3 "Verhuur". Zie ook pagina 53 en 54 van de toelichting op de modelverordening.

Zowel gemeente als schoolbesturen willen de beste oplossing voor de kinderen, dat kan betekenen dat je gebruik maakt van de leegstand van een naastgelegen school van een andere richting omdat dat nu eenmaal gemakkelijker is dan een veel verder weg gelegen school van hetzelfde schoolbestuur. Dit was met de oude regioverordening ook mogelijk. In artikel 30 stond dat de volgorde in beginsel gehanteerd werd "tenzij uit oogpunt van doelmatigheid het vorderen van leegstand in een ander gebouw een betere oplossing biedt" (lid 1, a). En tot slot kon er ook nog van de volgorde afgeweken worden conform lid 2.

We hebben door jouw vraag het door ons voorgestelde artikel nog eens tegen het licht gehouden. We hadden ervoor gekozen het extra lid uit de oude regioverordening over te nemen, nl. "Indien het college voornemens is om over te gaan tot vordering, als bedoeld in het eerste lid, voeren zij daarover overleg met het bevoegd gezag waarvan de leegstand wordt gevorderd, alsmede met het bevoegd gezag waarvoor de voorziening is bestemd." Dit is niet opgenomen in het VNG-model. De reden daarvoor is dat het al wettelijk vastligt in bijvoorbeeld de WPO artikel 107, lid 2. Daarom halen we het alsnog weg en volgen we het VNG-model.

Medegebruik:

In paragraaf 4.2. ontbreekt 'aanduiding omstandigheden'.

Dat is niet opgenomen in de modelverordening. De VNG heeft ervoor gekozen om alles wat wettelijk geregeld is, niet op te nemen in de modelverordening. Een ander voorbeeld daarvan is het oude artikel "inhoud overzicht". Dat artikel is weggelaten en "overzicht" is nu opgenomen onder de begripsbepalingen met de verwijzing naar de wet. Dat heeft de VNG niet gedaan voor het vorderen. Ze laten wel weg onder welke omstandigheden je kunt vorderen maar nemen niet bij de begripsbepalingen de verwijzing naar de wet op. Voor de duidelijkheid hebben wij ervoor gekozen om dat wel te doen en bij de begripsbepalingen het vorderingsrecht op te nemen met de verwijzing naar de wet.

Afwijking/ontheffingsbepaling:

Bij een aantal artikelen is weggelaten dat (in overleg) afgeweken kan worden van het aldaar gestelde. Er is voor gekozen dit niet steeds overal bij te zetten, maar in artikel 28. een algemene ontheffingsbepaling op te nemen.

Dat klopt.

Verwijzingen naar artikelen:

Een aantal foutieve verwijzingen wordt gecorrigeerd.

Naast jouw scherpe opmerkingen hebben we van een collega ook nog enkele puntjes op de i ontvangen. De volgende (niet inhoudelijke) aanpassingen hebben we doorgevoerd:

In de verordening:

Artikel 5. Indienen aanvraag

1. Een aanvraag om opname van een voorziening op het programma wordt door het bevoegd gezag bij het college ingediend en moet uiterlijk 1 februari van het jaar waarin van het betreffende programma wordt vastgesteld zijn ontvangen.

Artikel 13. Instemmen bouwplannen en begroting; tijdstip aanvang bekostiging; toetsen wettelijke voorschriften en nieuwe feiten en omstandigheden; overleggen offertes

1. Het bevoegd gezag dient het bouwplan en, als de voorziening wordt bekostigd op basis van de feitelijke kosten, de bijbehorende begroting in bij het college. Het bevoegd gezag houdt daarbij rekening met de hierover gemaakte afspraken, bedoeld in artikel 12 ~~13~~, eerste lid. Gelijktijdig vermeldt het bevoegd gezag het tijdstip waarop de bekostiging kan starten. Het college moet instemmen met het bouwplan en de begroting voordat een bouwopdracht wordt verleend.

4. Nadat het college het bouwplan van een voorziening, als bedoeld in artikel 3 tweede lid ~~artikel 4, derde lid laatste volzin~~ heeft goedgekeurd, dient het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk bij het college de offertes in voor de uitvoering van de voorziening.

Artikel 15. Vervallen aanspraak op bekostiging

1. Voor 1 oktober van het jaar waarop het programma betrekking heeft geeft de aanvrager een onherroepelijke bouwopdracht of sluit hij een onherroepelijke koop-, huur- of erfpachtovereenkomst af. Hiervan zendt hij voor 15 oktober een afschrift aan het college. De aanspraak op bekostiging vervalt als niet aan deze verplichtingen wordt voldaan.

Artikel 19. Uitvoeren beslissing

1. Na het bekendmaken van een beslissing als bedoeld in artikel 18 19, eerste lid, waarbij een vergoeding is toegewezen, treedt het college zo spoedig mogelijk in overleg met de aanvrager over de wijze waarop de voorziening wordt uitgevoerd.

Artikel 20. Aanduiden omstandigheden

1. Het college kan overgaan tot het vorderen van een gedeelte van een voor een school bestemd gebouw of terrein als:

2. Indien het college voornemens is om over te gaan tot vordering, als bedoeld in het eerste lid, voeren zij daarover overleg met het bevoegd gezag waarvan de leegstand wordt gevorderd, alsmede met het bevoegd gezag waarvoor de voorziening is bestemd.

In de bijlage 'Voorzieningen lokaal bewegingsonderwijs'

IV Datum indienen aanvraag

De aanvraag voor het bekostigen van de voorziening moet uiterlijk 1 februari voorafgaande het jaar van bekostiging bij het college worden ingediend. Bij de aanvraag moet worden overgelegd:

Vordering

Ten aanzien van het vorderingsrecht van de gemeente en de volgorde daarbij lijkt er voldoende 'bescherming' te zijn, doordat er overleg moet plaatsvinden, er hieronder [hierboven] aangegeven is dat de beste oplossing voor de kinderen uitgangspunt is en dat het in artikel 20 slechts geldt voor onderwijs en educatie.

Ter aanvulling / verduidelijking nog het volgende.

Het vorderen is geregeld in de WPO, artikel 107:

- *Artikel 107. Vorderingsrecht*
 - *1. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een gedeelte van een gebouw of terrein dat tijdelijk of gedurende een gedeelte van de dag niet nodig zal zijn voor de daar gevestigde school, gedurende die tijd als huisvesting voor een andere school, voor ander uit de openbare kas bekostigd onderwijs niet zijnde basisonderwijs, of voor educatie als bedoeld in de Wet educatie en beroepsonderwijs dan wel voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden te bestemmen. Het voorgenomen gebruik dient zich te verdragen met het onderwijs aan de in het gebouw gevestigde school. Tevens zijn burgemeester en wethouders bevoegd ten behoeve van het onderwijs in lichamelijke oefening of expressie-activiteiten een gebouw of terrein dan wel een gedeelte daarvan dat tijdelijk gedurende gedeelten van de dag of in het geheel niet nodig zal zijn voor de daar gevestigde school, gedurende die tijd als huisvesting voor een andere school, voor ander uit de openbare kas bekostigd onderwijs niet zijnde basisonderwijs, of voor educatie als bedoeld in de Wet educatie en beroepsonderwijs dan wel voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden te bestemmen.*
 - *2. Indien het gebouw of terrein in gebruik is voor een niet door de gemeente in stand gehouden school plegen burgemeester en wethouders vooraf overleg met het bevoegd gezag en, voor zover van toepassing, ook met het bevoegd gezag van die school of nevenvestiging waarvoor de huisvesting is bestemd.*

Dit vorderingsrecht is nader uitgewerkt in het model van de Kempische huisvestingsverordening onder hoofdstuk 4. Medegebruik en verhuur. De eerste twee paragrafen gaan over medegebruik: paragraaf 4.1

Medegebruik voor onderwijs en educatie en paragraaf 4.2 Medegebruik voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Deze artikelen zijn overgenomen van de Modelverordening van de VNG. In onze reactie leggen we alleen maar uit wat er in de verordening staat. Ook verwijzen we naar de toelichting.

Bijlage 2: Opmerkingen de heer Van Beurden / de heer Van de Vijfeijken

1. Raadsbesluit hoofdstuk 6: Wij missen de procedure voor de gymvoorzieningen van het Voortgezet Onderwijs. Ook wij moeten een opgave doen voor het gebruik van de "gemeentelijke" sportzalen. Zo niet nu, dan mogelijk in de toekomst.

Deze procedure ontbreekt omdat daartoe de WVO, in tegenstelling tot de WPO en WEC, niet voorziet. Achtergrond daarvan is dat een school voor VO veelal beschikt over een eigen lokaal voor bewegingsonderwijs. Indien een school voor VO binnen haar eigen accommodatie niet over voldoende capaciteit beschikt, kan de school bij de gemeente een aanvraag indienen voor het bekostigen van de lesuren die niet in het eigen lokaal kunnen worden ingeroosterd.

2. Bijlage III, C 1.2.1b: Formulering is tweeledig uitlegbaar. Lijn is dat de 10%-regel geldt als ondergrens om het recht op uitbreiding te bepalen. Ga je over de grens heen en heb je dus recht op uitbreiding, dan heb je ook recht op de gehele uitbreiding, dus geen korting van 10% daarop. Het is puur een toetsingskader. De goede lezer kan de formulering nu zo interpreteren, de kwade lezer leest een korting van 10%.

In het voortgezet onderwijs bestaat pas aanspraak op bekostiging van de voorziening uitbreiding van het schoolgebouw als de gevraagde ruimtebehoefte minimaal 10% hoger is dan de bruto vloeroppervlakte van de bestaande capaciteit. De wijze waarop de ruimtebehoefte wordt vastgesteld is afhankelijk van de onderwijssoort. Bij het toekennen van de voorziening uitbreiding wordt onderscheid gemaakt in de 'voor blijvend' en de 'voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening'. Wordt toegekend:

- *de voor blijvend gebruik bestemde voorziening, dan wordt toegekend de totaal berekende aanvullende ruimtebehoefte, er wordt dus geen rekening gehouden met de drempel van 10%;*
- *de voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening, dan wordt toegekend het aantal m² dat de 10% overschrijdt, de aanvullende ruimtebehoefte tot 10% moet het schoolbestuur binnen de bestaande capaciteit opvangen.*

3. Bijlage III, D.3.1: Hoogte van 5 meter is de vrije hoogte onder de constructie.

Correct

4. Bijlage IV: Wij missen de genormeerde huurvergoeding voor het gebruik van sportzalen door het Voortgezet Onderwijs. Deze normering is/was namelijk afgestemd op de bekostigingssystematiek zoals die geldt.

In de vigerende verordening is in bijlage IV een regeling opgenomen voor 'medegebruik/huur van een niet eigen lokaal'. Artikel 76m lid 1 sub f WVO verplicht de gemeente een regeling vast te stellen met betrekking tot 'de procedure met betrekking tot verhuur en het medegebruik van ruimten voor het onderwijs'. Deze procedure is opgenomen in hoofdstuk 4 (hoofdstekst) van de nieuwe verordening. De vigerende verordening bepaalt dat de bekostiging voor medegebruik gebaseerd wordt op normatieve bekostiging (geldt ook voor medegebruik van lokalen), de nieuwe verordening (art. 22) bepaalt dat schoolbesturen in onderling overleg de vergoeding voor medegebruik vast moeten stellen. Dat geldt zowel voor lokalen als voor voorzieningen voor bewegingsonderwijs. Strikt genomen is dit ook een zaak

tussen twee schoolbesturen en heeft de gemeente hier eigenlijk geen rol in. De gemeente Veldhoven volgt in de nieuwe verordening die (nieuwe) lijn van de VNG.

De gemeente is op grond van de WPO en WEC wel verplicht aan het basis- en (voortgezet) speciaal onderwijs een klokuurvergoeding te betalen voor gymzalen die door het bevoegd gezag (PO) in stand worden gehouden. Dit klokuurvergoeding is uitgewerkt in de beleidsregel. In de meest recente, door de VNG geadviseerde, beleidsregel is in de paragraaf 'medegebruik/huur van een niet eigen voorziening' uitgedund en is de medegebruiksregeling voor het VO eruit gehaald, dit vanuit de lijn dat het aan de schoolbesturen is om dat in onderling overleg te bepalen (art. 22 verordening). Dat is ook de reden waarom de VNG bijlage IV deel C uit haar modelverordening heeft gehaald.

Bij nalezing blijkt dat de oude regeling voor de medegebruiksvergoeding voor lokalen in bijlage IV deel C van de nieuwe verordening Veldhoven is blijven staan. Dat strookt niet met artikel 22. In de naar college/raad door te leiden verordening wordt daarom bijlage IV deel C geschrapt.

Bijlage 3: beleidsregel bekostiging lokalen bewegingsonderwijs

De beleidsregel is separaat bij deze notulen bijgevoegd.

