

## Memo

aan : leden gemeenteraad Veldhoven  
onderwerp : technische vragen over raadsvoorstel "Beschikbaar stellen investeringskrediet zwembad, keuze voor locatie in centrum en ruimtelijke inpassing" – vervolgvragen 2  
cc :  
van : H. Ellerbroek afdeling : Regie & Ontwikkeling  
datum : 3 oktober 2017 aantal bijlagen : -  
reactie voor :

---

### Toelichting memo

Er zijn nogmaals technische vragen gesteld over het raadsvoorstel "Beschikbaar stellen investeringskrediet zwembad, keuze voor locatie in centrum en ruimtelijke inpassing". De beantwoording hiervan wordt hieronder weergegeven.

*In de adviesnota onder 1.2. staat dat er een extra investering nodig is om te voldoen aan de duurzaamheidseisen.*

- *Onze vraag in deze is hoe hard deze verplichting is om te voldoen aan de duurzaamheidseisen?*
- *De tweede vraag is wat houdt deze verplichting in?*
- *In de nota wordt gesproken over een bedrag van een miljoen. Zijn er in deze nog alternatieven?*

Zoals in het raadsvoorstel staat aangegeven zal er een aanscherping van de energie-eisen gaan plaatsvinden, als gevolg van Europese richtlijnen. Deze eisen worden aangeduid als Bijna Energie Neutrale Gebouwen (BENG). Deze worden in 2 stappen ingevoerd (overheidsgebouwen: 2019 en overige gebouwen: 2021) en worden naar verwachting eind 2018 opgenomen in het nieuwe bouwbesluit. Met deze toekomstige eis is geen rekening gehouden bij de berekening van het plan van de werkgroep. Om te voorkomen dat bij realisatie van het zwembad onvoldoende middelen aanwezig zijn om te voldoen aan de dan geldende energie-eisen is een hoger investeringskrediet nodig.

De BENG-eis houdt in dat gebouwen op een drietal aspecten moeten voldoen aan de dan te stellen eisen:

- 1) Het beperken van de energiebehoefte (bijv. goede isolatie);
- 2) Het beperken van gebruik van fossiele energie (bijv. toepassen energiezuinige installaties);
- 3) Het toepassen van maatregelen voor energieopwekking (bijv. zonnepanelen).

Er is aangegeven dat voor de extra investering in duurzaamheid rekening wordt gehouden met 1 miljoen euro (afgestemd met een zwembadadviseur). Hiermee kan voldaan worden aan de hiervoor genoemde eisen, zal de CO<sub>2</sub>-uitstoot afnemen en zijn er lagere energielasten. De extra investering verdient zichzelf dus voor een deel terug. Voorzichtigheidshalve is dit niet in de berekeningen meegenomen.

De wijze waarop het bedrag voor duurzaamheid wordt ingezet in het nieuwe zwembadgebouw is nu niet inzichtelijk. Dat hangt sterk af van de invulling die de



uiteindelijke bouwer geeft aan de gestelde eisen. Er is dan nog niet aan te geven welke alternatieven vanuit de markt denkbaar zijn.

*Een andere vraag van de fractie is of er bij de nieuwbouw van het zwembad ook van zonnepanelen gebruik kan worden gemaakt? Is het mogelijk om bij de aanbesteding door een constructeur een berekening te laten maken voor het toepassen van zonnepanelen op het dak?*

In het uiteindelijke ontwerp zal waarschijnlijk gebruik worden gemaakt van zonnepanelen. De verwachting is ook dat dat nodig zal zijn om te voldoen aan de gestelde eisen. Bij het constructief ontwerpen van het zwembad zal daar door de bouwende partij dan ook rekening mee moeten worden gehouden.

*In de adviesnota onder 1.3. wordt gesproken over sloopkosten.*

*Uit ervaring weet ik dat bij een gecontroleerde sloop de kosten van sloop kunnen worden beperkt doordat de sloper sommige zaken op een dergelijke manier kan uitvoeren dat dit "winst" voor hem oplevert.*

*Is dit bij de gemeente bekend? Kan men hier rekening mee houden bij het aanbesteden van de sloop van de gebouwen?*

Dat is uiteraard bij de gemeente bekend. Voor het slopen van de gebouwen zal een separate aanbesteding worden opgestart, waarbij meerdere partijen wordt gevraagd een bieding in te dienen. Daarbij wordt ook gevraagd aan marktpartijen om aan te geven welke 'opbrengsten' (hergebruik materialen e.d.) zij denken te hebben bij de sloop. Met dit bedrag wordt dan het inschrijvingsbedrag verlaagd.