

## Technische vraag GBV inzake Besluiten Omgevingswet: delegatie, adviesrecht en participatie

*n.a.v. fractie-uur op 11 januari t.b.v. oordeelsvormende raadsvergadering op 18 januari/ besluitvormende raadsvergadering 8 februari*

*Agendapunt 6.05: Besluiten Omgevingswet: delegatie, adviesrecht en participatie*

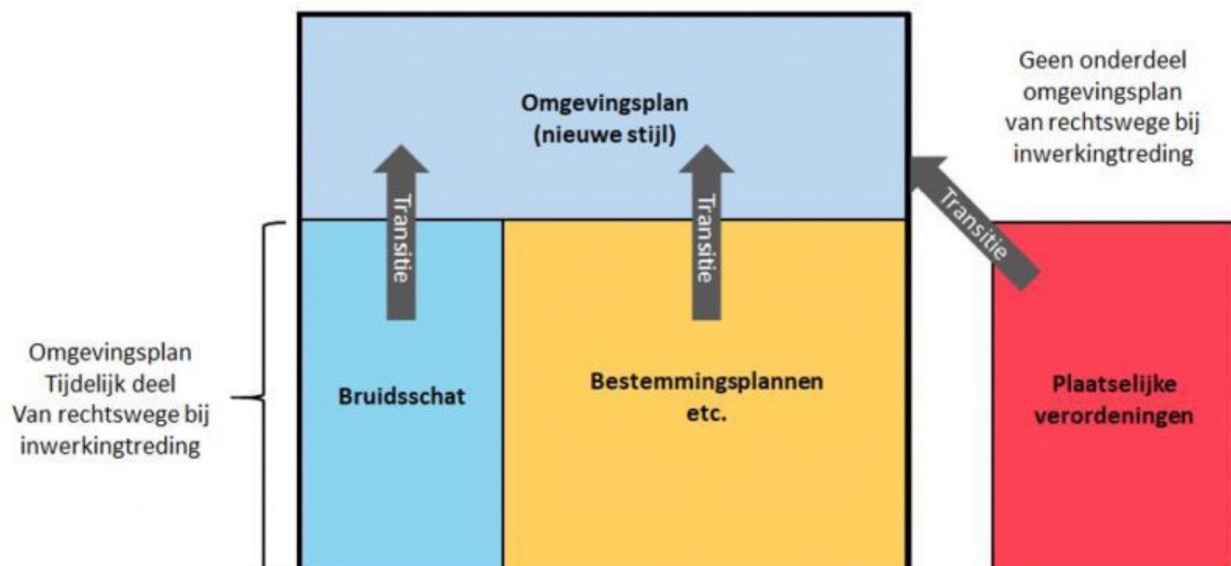
De Adviesnota, Raadsbesluit en Lijst van categorieën van gevallen adviesrecht raad roepen de volgende vragen op:

1. Blijft de gemeenteraad na delegatie verantwoordelijk voor alle genomen besluiten (aangemerkt als het bevoegd gezag)?

**Antwoord:** Nee. Bij delegatie worden de bevoegdheden overgedragen, inclusief de verantwoordelijkheid van het te nemen besluit. In artikel 10:13 Awb is voor delegatie de volgende definitie opgenomen: 'het overdragen door een bestuursorgaan van zijn bevoegdheid tot het nemen van besluiten aan een ander die deze onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent'. De bevoegdheidsoverdracht leidt ertoe dat het oorspronkelijk bevoegde orgaan zijn bestaande bevoegdheid verliest.

2. Indien de OW zoals voorzien op 01-07-2022 van kracht wordt is vanaf dat moment ook het Omgevingsplan (OP) van kracht en de daaraan verbonden besluiten.

**Antwoord:** Ja. Op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt (vooralsnog 1 juli 2022) hebben we een 'omgevingsplan van rechtswege'. Dit omgevingsplan van rechtswege bevat een tijdelijk deel van het omgevingsplan. Vervolgens krijgen we tot eind 2029 de gelegenheid om het tijdelijke deel van het omgevingsplan om te vormen tot een nieuw omgevingsplan (omgevingsplan nieuwe stijl). Dit omgevingsplan van rechtswege bestaat uit de ruimtelijke plannen (zijnde o.a. bestemmingsplannen, wijzigingsplannen) en de bruidsschat (zijnde regels welke op rijksniveau komen te vervallen en over worden gedragen naar de gemeente). Gemeentelijke verordeningen (met uitzondering van enkele zoals de geurverordening) maken geen deel uit van het omgevingsplan van rechtswege. Zie onderstaande afbeelding ter verduidelijking.



3. Momenteel ligt het Bp Zittard 41-43 met de huidige wetgeving ter vaststelling voor. Zou u de verschillen in beeld kunnen brengen m.b.t. hoe de besluitvorming van dit plan plaats zou vinden als de afweging hiervan volgens de nieuwe OW dient te lopen. Anders gezegd indien met alle bovenstaande beslispunten van het agendapunt 6.05 ingestemd zou worden zou de gemeenteraad dan nog een besluit moeten nemen over het plan Zittard 41-43 aangaande de delegatie, het adviesrecht en/of de participatie? Zo ja, welke?

**Antwoord:** *Het bestemmingsplan Zittard 41-43 ziet in de omzetting van een agrarische bedrijvenbestemming naar een volwaardige camping. Hierbij gaat het om een uitbreiding van de camping met 55 standplaatsen (tot in totaal 83 toeristische standplaatsen), de uitbreiding met 10 vakantieappartementen en het realiseren van ondersteunende en ondergeschikte horeca en wellness en sanitaire voorzieningen. In het geldende bestemmingsplan is voor deze locatie een agrarisch bouwvlak opgenomen. Omdat bij medewerking aan dit initiatief het agrarische bouwvlak moet komen te vervallen (het is in dit geval belangrijk om de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de toegestane agrarische bedrijfsactiviteiten te schrappen) zou na inwerkingtreding van de Omgevingswet het wijzigen van het omgevingsplan hiervoor het geëigende instrument zijn. Met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden immers niet geschrapt. Dit betekent dat er een procedure zal worden gestart voor het wijzigen van het omgevingsplan. Omdat een omgevingsplan gewijzigd moet worden zijn de besluiten over adviesrecht en participatieplicht niet van toepassing. Deze hebben enkel betrekking op de buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De vraag is of het wijzigen van het omgevingsplan voor dit initiatief onder de delegatiebevoegdheid valt. De ontwikkeling voldoet aan de gedachte van de omgevingsvisie. Echter wordt in het door de gemeenteraad vastgestelde beleid niet concreet ingegaan op een dergelijk initiatief. Als vastgesteld beleid niet concreet ingaat op bepaalde initiatieven, is het wenselijk om de bevoegdheid bij de gemeenteraad te laten. De wijziging van het omgevingsplan geschiedt in dergelijke gevallen dus door de gemeenteraad.*

4. Kan er al aangegeven worden of en wanneer de gemeenteraad betrokken wordt als zich nadat de OW van kracht is een nieuw plan aangeboden wordt als het plan zou bestaan uit: twee appartementen met een bouwhoogte van 6 bouwlagen en waarbij tevens 52 grondgebonden woningen gerealiseerd worden. Hiervoor dient oude bestaande bebouwing met een woonbestemming gesloopt te worden?

**Antwoord:** *Er vanuit gaande dat het initiatief in strijd is met het bepaalde in de geldende bestemmingsplan (omgevingsplan), is allereerst de vraag of de initiatiefnemer dit verzoek wenst te realiseren via een wijziging van het omgevingsplan of via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Als het omgevingsplan wordt gewijzigd, dan is de gemeenteraad het bevoegd gezag om deze deels te wijzigen. Het verzoek ziet immers op meer dan 50 grondgebonden woningen. Indien de initiatiefnemer kiest voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit dan is er een advies nodig van uw raad én geldt er een participatieplicht. Vóór de besluitvorming van het college over de verlening van de vergunning dient uw raad over het initiatief te adviseren.*

5. In het Raadsbesluit is in het besluit onder punt 3 opgenomen 'Vaststellen 'lijst van categorieën van gevallen adviesrecht raad' waarvoor een bindend advies wordt gevraagd aan de gemeenteraad bij initiatieven die niet in het omgevingsplan passen'. De voormelde lijst geeft aan dat hier artikel 16.15a, lid b, onder 1 van de Omgevingswet wordt gehanteerd. Dient hier voor het bindend zijn van het advies niet tevens artikel 16.15b toegevoegd te worden zoals opgenomen in het document kst-34986-53 (citaat: De uitkomst van het advies is door de toevoeging van het voorgestelde artikel 16.15b bindend)?

**Antwoord:** Nee. In de lijst wordt aangegeven dat de raad advies gevraagd moet worden als bedoeld in artikel 16.15a, lid b, onder 1 van de Omgevingswet. Dit artikel is dus de basis voor het adviesrecht van de raad. Het gestelde in artikel 16.15b Omgevingswet zorgt er inderdaad voor dat het advies bindend is. Dit wordt geregeld in de Omgevingswet (hogere regelgeving) en hoeft dus (voor de bindendheid) niet meer in de lokale regelgeving geregeld te worden.

6. Verder is in deze lijst onder het 2e opsommingsteken opgenomen 'strijdig zijn met een door de gemeenteraad vastgesteld beleidskader'. In het besluit is onder beslispoint 1 onder b opgenomen 'aanpassen van het omgevingsplan naar aanleiding van een door de gemeenteraad of college vastgesteld beleidsstuk of beleidsregels'. Is er een reden waarom het college nu niet meegenomen is de lijst van categorieën van gevallen adviesrecht raad?

**Antwoord:** De bepaling voor het delegatiebesluit is overgenomen uit het Keuzedocument implementatie omgevingswet. Het is echter overzichtelijker en consequenter om hier één lijn in te volgen. Wij stellen dan ook voor om 'of college' niet meer mee te nemen in het beslispoint 1, onder b. Na behandeling in de oordeelsvormende raadsvergadering kan dit desgewenst worden aangepast.

7. In het besluit onder 1 punt d is opgenomen 'aanpassen van het omgevingsplan als deze in overeenstemming is met wijzigingsbevoegdheden die in bestemmingsplannen zijn opgenomen'. Voorbeeld: Op Heers is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor het plaatsen van een 3 meter hoge muur mogelijk gemaakt wordt daar waar dit volgens de regels, bijlage 1 het inpassingsplan, niet mogelijk zou zijn. Hoe wordt met dergelijke tegenstrijdigheden omgegaan? Kunnen daar nog aanvullende voorwaarden/regels/kaders aan gesteld worden?

**Antwoord:** Het wijzigen van een omgevingsplan indien dit passend is volgens de regels in een wijzigingsbevoegdheid wordt in het voorstel gedelegeerd aan het college. Het college kan enkel van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik maken als deze in overeenstemming is met de regels van deze wijzigingsbevoegdheid. Mocht er sprake zijn van een tegenstrijdigheid in de regels, dan zal het college hierover een afweging moeten maken en alle belangen hierbij in overweging moeten nemen. Dit kan er toe leiden dat er aanvullende regels worden opgenomen.

8. Er is tot uiterlijk 2029 de tijd om het OP vast te stellen. Voor nu is nog niet geheel duidelijk wanneer het OP ter besluitvorming aan de raad aangeboden gaat worden. In de adviesnota is onder kanttekeningen en risico's opgenomen 'Mocht het nodig zijn, dan wordt geëvalueerd en indien nodig de besluitvorming aangepast. Het vaststellen van het omgevingsplan is in ieder geval een moment om deze besluiten tegen het licht te houden'. Met name naar aanleiding van de onderstreepte zin de vraag: Wat kan er geregeld/vastgelegd worden dat als uit een evaluatie blijkt dat de plaatsgevonden besluitvorming versneld aangepast zou dienen te worden en er niet op het vaststellen van het OP gewacht zou kunnen worden?

**Antwoord:** Het vaststellen van het omgevingsplan wordt gezien als natuurlijk moment voor een eerste evaluatie. Mocht op basis van eerste ervaringen of een concrete situatie voor die tijd al aanleiding zijn om de besluitvorming aan te passen, dan kan dit natuurlijk eerder opgepakt en voorbereid worden.

9. Tijdens de informatiebijeenkomst van 11 januari heb ik aangegeven dat het wellicht een optie is om openstaande vragen ambtelijk met een aantal raads- en/of steunfractieleden gezamenlijk te bespreken. Enkele voorbeelden uitwerken zoals bovenstaand gevraagd waardoor inzicht gekregen wordt in de procedures. Hier is niet

verder op ingegaan vanwege de coronamaatregelen. Zou deze optie wel digitaal plaats kunnen vinden?

**Antwoord:** *Als hier voldoende behoefte aan bestaat, is dit mogelijk.*