



College van B&W
Postbus 10101
550 GA Veldhoven

Veldhoven, 23 april 2023.

Betreft: art 42 vragen sloop bunker Habraken

Geacht College,

Graag vraag ik namens de GBV-fractie uw welwillende aandacht voor de volgende kwestie:

Via de media (ED) heeft GBV vernomen dat in de afgelopen week is overgegaan tot het slopen van een van de overgebleven militaire Duitse bunkers uit WOII, die zich bevond op Habraken. Daarover heeft GBV enkele vragen.

Allereerst dit: In het verleden heeft GBV meermaals gepleit om te komen tot het opstellen van een gemeentelijke monumentenlijst ter bescherming van onze waardevolle cultuur-historische objecten, die niet de status van rijksmonument hadden gekregen. In de periode 2002-2006 was dat bijna gelukt. Er is destijds zelfs een verordening goedgekeurd en een conceptlijst van kandidaat-panden opgesteld. Helaas schrapte het volgende college in 2008 de definitieve uitvoering van de plannen vanwege een bezuiniging.

We zouden waardevolle objecten ook anders in voldoende mate kunnen beschermen, zo werd de gedachte, nl. via het bestemmingsplan. Maar is dat ook zo in de praktijk? Bij de kerktoren van d'Ekker werd door de rechter immers uitgesproken, dat deze door het bestemmingsplan geen enkele bescherming had en moest de gemeente de toren alsnog tot gemeentelijk monument maken.

Gezien deze voorgeschiedenis zal het Uw College niet verbazen, dat GBV het voornemen van de huidige coalitie om alsnog te komen tot het opstellen van een gemeentelijk monumentenlijst van harte ondersteunt.

Maar juist in dat licht vraagt GBV zich nu ook af hoe serieus hiermee rekening wordt gehouden in relatie tot het naar ons gevoel toch vrij plotseling laten slopen van de bunker in de afgelopen week? Volgens de eerder aangehaalde huidige systematiek zou een object in een bestemmingsplan de aanduiding 'Cultuurhistorisch waardevol' krijgen, waaraan een bouwverbod gekoppeld zou zijn om de waardevolle kenmerken te beschermen. Zover GBV weet, heeft de bunker in het bestemmingsplan inderdaad de genoemde aanduiding. Met deze aanpak zou volgens de gemeente de ruimtelijke bescherming van monumentale objecten voldoende zijn geborgd en wordt daarmee geanticipeerd op de omgevingswet, waarbij bescherming van monumenten in het omgevingsplan wordt opgenomen.

Bovendien staat vermeld in het huidige bestemmingsplan (2016), dat ten aanzien van de 3 aanwezige Duitse bunkers onderzocht zou worden of het mogelijk zou zijn deze te integreren in het toekomstige bedrijventerrein.

Alles bij elkaar roept dit alles bij GBV de volgende vragen op, die ik namens de fractie in het kader van art. 42 RvO aan Uw College wil voorleggen:

1. Is inderdaad serieus onderzocht in hoeverre de gesloopte bunker behouden had kunnen blijven en geïntegreerd in het bedrijventerrein en zo ja, kunt U dat toelichten?
2. De gesloopte bunker zou in het bestemmingsplan de vermelding hebben van 'Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing'. Daaraan zou dan toch een bouwverbod gekoppeld zijn? Waarom was dat nu dan niet het geval?
3. Uw College zou werk maken van het komen tot een lijst van gemeentelijke monumenten. Is in afwachting daarvan in dit specifieke geval niet erg lichtvaardig overgegaan tot sloop, gezien de vermelding 'Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing' van het object in het huidige bestemmingsplan? Dan zou daar toch tenminste een goede motivering onder moeten liggen? Is die er?
4. Is Uw College naar aanleiding van deze sloopactie bereid op hele korte termijn met richtlijnen te komen om dit soort acties in de toekomst te voorkomen dan wel bij noodzakelijke uitvoering daarvan te zorgen voor een deugdelijke motivering en communicatie?

In afwachting van uw reactie verblijf ik

Met vriendelijke groet

P. Bijnen
Raadslid GBV

PS. Kopie media