

**Commissie voor de  
bezwaarschriften  
Kamers I en II**

**JAARVERSLAG 2023**

<b>Voorwoord</b> .....	<b>3</b>
<b>Hoofdstuk 1 Algemeen</b> .....	<b>5</b>
1.1 Commissie voor de bezwaarschriften .....	5
1.2 Samenstelling van de commissie .....	5
1.3 Het secretariaat van de commissie .....	5
1.4 Vergadering van de kamers van de commissie .....	5
1.5 Advies door de commissie.....	5
<b>Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften</b> .....	<b>6</b>
2.1 Ingediende bezwaarschriften.....	6
2.2 Ingetrokken bezwaarschriften .....	6
2.3 Uitgebrachte adviezen .....	7
2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen .....	7
2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen .....	9
2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften.....	9
<b>Hoofdstuk 3 Tot slot</b> .....	<b>10</b>

## Voorwoord

De overheid moet eerder, vaker en beter actief luisteren naar burgers. Niet luisteren om bevestiging te krijgen, maar luisteren om samen verder te komen. Dit schreef de Nationale Ombudsman, Reinier Zutphen, in het jaarverslag over het afgelopen jaar.<sup>1</sup>

We maken heftige tijden mee. Kwesties rondom Rusland Oekraïne en Palestina Israël hebben invloed op ons allemaal. De oorlog heeft niet alleen gezorgd voor stijgende energieprijzen en druk op de asiel- en opvangcrisis, maar heeft ook het gevoel van onzekerheid met zich meegebracht.

Burgers voelen zich niet gehoord of serieus genomen. Waar is de overheid mee bezig en worden er wel de juiste prioriteiten gesteld?

Het is de taak van de gemeente om de juiste vragen te stellen om er achter te komen wat de hulpvraag van de inwoner is. Op deze manier kan ook de juiste ondersteuning ingezet worden. Ook participatie wordt steeds belangrijker. Veel burgers willen hun stem laten horen, maar in de praktijk blijft dit moeilijk. Hierbij is een proactieve overheid van belang, die actief met ze meedenkt en de problemen probeert te voorkomen in plaats van achteraf te beslechten met een bezwaarprocedure. Burgers raken hierdoor gefrustreerd en voelen zich (alweer) niet gehoord.

Gelukkig biedt de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoeg instrumenten om een hulpvraag informeel aan te pakken en maatwerk toe te passen binnen de kaders van de wet. Ook de overheid beoogt met het wetsvoorstel 'Wet versterking Waarborgfunctie Awb' om de Awb zodanig in te richten dat gemeenten meer maatwerk kunnen leveren en meer rekening kunnen houden met het 'doenvermogen' van de burgers. De aanpassing heeft tot doel om besluiten begrijpelijker te maken en de overheid te stimuleren om zich bij de uitvoering van taken meer te verplaatsen in de burger. Gezien deze ontwikkelingen lijkt het ons goed om ook in de bezwaarprocedure hier aandacht aan te geven. Mocht de informele aanpak in de primaire fase niet zijn gelukt, ook in een bezwaarprocedure is die mogelijkheid er. Pak de telefoon en ga in gesprek met de burger! Wat is hier aan de hand? Is de motivering onduidelijk? Leg het indien nodig nogmaals uit. Dit kan ervoor zorgen dat burgers zich gehoord en serieus genomen voelen. Dat is waar je als overheid naar moet streven. Als de overheid betrouwbaar is, komt vertrouwen vanzelf.

Verder willen we ook kort stil staan bij de Omgevingswet. Deze wet is ingegaan op 1 januari 2024. Doel is minder regels, een samenhangend benadering van de leefomgeving, ruimte voor lokaal maatwerk en snellere besluitvorming. Dat is een grote verandering en moeilijke opgave voor de gemeente. Gemeenten krijgen hierdoor wel meer ruimte om eigen ambities in de leefomgeving mogelijk te maken. Tegelijkertijd staat ook bij de Omgevingswet participatie en samenwerking centraal. Burgerparticipatie is een belangrijk onderdeel van de Omgevingswet. De wet schrijft voor dat burgers en belanghebbenden moeten worden betrokken bij de totstandkoming van de omgevingsvisie en het omgevingsplan. De Omgevingswet beoogt een cultuuromslag, waarbij participatie van burgers en belanghebbenden niet langer een vrijblijvend proces is, maar een verplicht onderdeel van de besluitvorming. Ook hier staat derhalve een betrouwbare overheid voorop. De commissie hoopt dat de gemeente deze doelen kan waarmaken en ziet ook dat de gemeente Veldhoven op dat gebied hard aan de weg timmert.

Tot slot verheugt het de commissie dat in 2023 in alle gevallen de adviezen van de commissie door het bestuursorgaan van de gemeente Veldhoven zijn overgenomen. Graag willen wij hier van de gelegenheid gebruik maken om de vertegenwoordigers van het college te bedanken. Zij zijn in de meeste gevallen goed voorbereid en kundig.

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 325, nr. 2

Tot slot dankt de commissie de secretaris voor de ondersteuning die steeds is geleverd en het gemeentebestuur voor het vertrouwen in ons werk. Ook in 2024 zal de commissie zich blijven inzetten voor tijdige en kwalitatief goede advisering.

Veldhoven, maart 2024

mevrouw mr. H. Eker

de heer mr. A.A.M. Kuijken

Voorzitters van de Commissie voor de bezwaarschriften

## **Hoofdstuk 1           Algemeen**

### **1.1    Commissie voor de bezwaarschriften**

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) is ingesteld bij besluit van 13 mei 2003 door de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Veldhoven. De commissie bestaat uit twee kamers, met ieder een voorzitter en twee leden. In kamer I worden o.a. sociale zaken en burgerzaken behandeld.

In kamer II komen o.a. vergunningen, planschade, handhavingszaken en zaken met betrekking tot de Wet open overheid aan de orde. De commissie is onafhankelijk. Dat komt ook in de samenstelling tot uitdrukking. De voorzitters en de leden zijn niet in dienst van de gemeente Veldhoven en werken niet onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

### **1.2    Samenstelling van de commissie**

In 2023 was de samenstelling als volgt. De voorzitter van Kamer I is mr. H (Hatice) Eker. Leden in Kamer I zijn de heer mr. drs. K. (Koen) van der Wielen en mw. mr. N. (Nicole) Scholte. De voorzitter van kamer II is de heer mr. A.A.M. (Alphons) Kuijken. Leden van Kamer II zijn de heren mr. A.M.J. (Arjan) van den Biggelaar en mr. drs. F.T.H. (Frank) Branten.

### **1.3    Het secretariaat van de commissie**

De secretarissen van de commissie zijn de heer mr. M.A.J. (Mart) Martens, werkzaam bij Martens Bestuursrecht en mevrouw mr. E.A. (Liesbeth) Otten-van der Werf. Er is voorzien in een plaatsvervangende secretaris, namelijk mevrouw mr. A.E.Y. (Anke) Vliegenberg.

### **1.4    Vergadering van de kamers van de commissie**

Kamer I vergaderde acht keer waarbij tien bezwaarschriften werden behandeld. Kamer II vergaderde zeventien keer voor 27 te behandelen bezwaarschriften.

### **1.5    Advies door de commissie**

Na de behandeling van het bezwaarschrift, meestal na een gehouden hoorzitting, brengt de commissie zo spoedig mogelijk een schriftelijk gemotiveerd advies uit over het door het bestuursorgaan te nemen besluit op het ingediende bezwaar.

Tegelijk met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan, stuurt de secretaris een kopie daarvan aan de (gemachtigde van de) bezwaarmaker(s) en de eventuele derde belanghebbende(n). Met het uitbrengen van het advies is de taak van de commissie afgerond.

## Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften

### Overzicht van aantallen

	2023	2022	2021
Aantal ingediende bezwaarschriften	66	98	75
Aantal ingetrokken bezwaarschriften	63	20	40
- vóór een hoorzitting	61	20	36
- ná een hoorzitting	2	-	4
Aantal bezwaarschriften, nog in behandeling aan het einde van het jaar	20	57	28

### 2.1 Ingediende bezwaarschriften

In 2023 werden 66 bezwaarschriften ingediend.

### 2.2 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2023 werden 63 bezwaarschriften ingetrokken. Het ging hierbij om bezwaarschriften die in 2023 (26) en 2022 (37) waren ingediend. Van de intrekkingen waren 29 bezwaarschriften gericht tegen één omgevingsvergunning die voor het renoveren van 91 woningen (o.a. Buikhei) was verleend.

Dat bezwaarschriften werden ingetrokken heeft verschillende oorzaken. Het volgende onderscheid kan worden gemaakt:

1. Intrekking van het bezwaarschrift waarbij geen nieuw besluit is genomen.  
Hiervan kan sprake zijn als:
  - a. de bezwaarmaker door de vakafdeling uitleg heeft gekregen over het genomen besluit;
  - b. de bezwaarmaker geen noodzaak meer ziet in de procedure of om een andere reden.
2. Intrekking van het bezwaarschrift na een nieuw besluit.  
Hiervan kan sprake zijn als:
  - a. nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen bij of na het indienen van het bezwaarschrift;
  - b. in eerste instantie een onjuist besluit is genomen.

Geen nieuw besluit		Nieuw besluit	
<i>Na uitleg</i>	<i>Overig</i>	<i>Nieuwe feiten/ omstandigheden</i>	<i>Onjuist besluit</i>
36	10	6	11

## 2.3 Uitgebrachte adviezen

In deze paragraaf zijn de aantallen adviezen vermeld die betrekking hebben op zaken waarover de bestuursorganen in 2023 hebben besloten. Die beslissingen hadden betrekking op 1 bezwaarschrift dat in 2021 is ingediend, 17 bezwaarschriften die in 2022 en 22 bezwaarschriften die in 2023 werden ingediend.

### 2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen

<b>Adviezen commissie</b>	<b>Bezwaarschriften die zijn afgerond in 2023</b>	<b>in 2022</b>	<b>in 2021</b>
Niet-ontvankelijk (NO)	7	8	5
Gegronnd	6	5	5
Ongegrond	22	19	29
Deels gegrond, deels ongegrond	-	2	-
Anders	5	15	12
<b>Totaal aantal uitgebrachte adviezen</b>	<b>40</b>	<b>49</b>	<b>51</b>

Over de in 2023 door de bestuursorganen genomen beslissingen op bezwaar bracht de commissie in totaal 40 adviezen uit.

#### *Adviezen gegrond*

In de 40 uitgebrachte adviezen achtte de commissie zes bezwaren gegrond.

De zes zaken waarin de commissie 'gegrond' adviseerde, waren de volgende:

- Het college van burgemeester en wethouders had de aanvraag van ouders voor een PGB sociaal netwerk voor persoonlijke verzorging en begeleiding van hun zoon afgewezen, omdat zij deze bijdrage op eigen kracht konden leveren.

De commissie concludeerde dat het college een onjuiste maatstaf had aangelegd om de eigen kracht te beoordelen. Het was duidelijk dat moeder een centrale rol inneemt bij de zorg voor haar zoon en ook al zou deze zorg tot enige mate van overbelasting hebben geleid, in de praktijk had moeder alle zorg geboden, zowel de gebruikelijke als de bovengebruikelijke. Daarvoor is ook geen alternatief. Naar het oordeel van de commissie hadden bezwaarmakers daardoor met terugwerkende kracht recht op een PGB sociaal netwerk voor de bovengebruikelijke zorg. Wat de omvang is van die bovengebruikelijke zorg diende het college alsnog te bepalen. De commissie adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

- Het college van burgemeester en wethouders had, naar aanleiding van het verzoek van bezwaarmaakster op grond van de Wet open overheid om informatie te ontvangen over gevoerde procedures, laten weten dat er op basis van het verzoek geen documenten waren aangetroffen.

De commissie was van oordeel dat, voor zover het college niet daadwerkelijk beschikte over de stukken, deze stukken bij de raad had moeten opvragen. Bovendien had het college, voor zover de stukken niet bij het college (hadden behoren te) berusten, bezwaarmaakster naar de raad moeten verwijzen en het informatieverzoek op grond van de doorzendplicht aan de raad moeten doorzenden. Daarnaast had het college in het kader van de zorgvuldigheid van het onderzoek de zoekslag die het heeft gemaakt

moeten motiveren en inzichtelijk maken. De commissie adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

- Het college van burgemeester en wethouders had besloten om een uitkering te herzien, terug te vorderen en een bestuurlijke boete op te leggen, vanwege het schenden van de inlichtingenplicht. Tegen deze drie besluiten is bezwaar gemaakt.

De commissie was van oordeel dat het college niet aan zijn bewijslast had voldaan om aannemelijk te maken dat bezwaarmaakster niet haar hoofdverblijf had in de betreffende woning en dat zij daardoor de inlichtingenplicht had geschonden. Hoewel de commissie begrip had voor de twijfel van het college of bezwaarmaakster haar hoofdverblijf in die woning had, konden de onderzoeksbevindingen die conclusie niet dragen. Nu de terugvordering voortvloeide uit de herziening van de bijstand en de herziening niet op goede gronden berustte, diende het terugvorderingsbesluit eveneens te worden herroepen. Aangezien de schending van de inlichtingenplicht niet was aangetoond en daardoor niet vaststond dat de bijstand ten onrechte was betaald, was er evenmin grondslag voor het opleggen van een boete. De commissie adviseerde de bezwaren gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te herroepen.

- Het college van burgemeester en wethouders had besloten om een last onder dwangsom op te leggen in verband met het huisvesten van arbeidsmigranten in strijd met het bestemmingsplan.

De commissie was van oordeel dat de huisvesting niet in strijd was met het bestemmingsplan. Het begrip "wonen" is niet nader gedefinieerd in het bestemmingsplan. Voor de uitleg van het begrip "wonen" moet op grond van vaste rechtspraak aansluiting worden gezocht bij het algemeen spraakgebruik. In het algemeen spraakgebruik wordt onder "wonen" diverse uiteenlopende vormen van huisvesting verstaan, waaronder de huisvesting van arbeidsmigranten. Het gebruik voor huisvesting van arbeidsmigranten was daardoor niet in strijd met het bestemmingsplan. Er was daardoor geen sprake van overtreding van het bestemmingsplan. Het college kon daarop niet handhaven. De commissie was van oordeel dat het bezwaar gegrond was en dat het besluit diende te worden herroepen.

#### *Adviezen 'anders'*

In deze gevallen kon de commissie geen advies geven over de gegrondheid dan wel ongegrondheid van het bezwaar. Waar de commissie 'anders' adviseerde, was het advies om de bestreden besluiten te heroverwegen met inachtneming van de overwegingen van de commissie, en afhankelijk van de uitkomst van de heroverweging, de bestreden besluiten in stand te laten, dan wel te herroepen.

#### *Besluiten in afwijking van het advies van de commissie*

Het bestuursorgaan week in geen enkel geval van het advies van de commissie af.



### 2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen

Het college heeft een protocol voor de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. Hierin staan o.a. termijnen voor het behandelen van een bezwaarschrift, waarbij gerekend wordt met de wettelijke beslistermijn die begint te lopen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken houdt de commissie zo spoedig mogelijk een hoorzitting. In principe is dat binnen drie weken na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken.

De volgende termijnen gelden:

	<b>Van</b>	<b>Termijn</b>
Inzenden processtukken en verweerschrift	Vakafdeling	< 3 wk
Houden van een hoorzitting	Commissie	< 6 wk
Uitbrengen van een advies	Commissie	< 9 wk
Beslissen op bezwaarschrift en bekendmaken	Bestuursorgaan	< 12 wk

In onderstaande tabel wordt aangegeven hoeveel adviezen binnen, dan wel buiten de afgesproken driewekentermijn werden uitgebracht.

<b>Uitgebrachte adviezen</b>	
Binnen de termijn van < 3 weken	35
Buiten de termijn van > 3 weken	5

In 2023 was er in 35 zaken sprake van een tijdige advisering. In 2022 was er in alle gevallen sprake van een tijdige advisering. In 2021 was er in 50 van de 51 zaken sprake van een tijdige advisering.

### 2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften

In 2023 werden 40 beslissingen op bezwaar (hierna: bob) door de bestuursorganen genomen.

De Awb schrijft voor binnen welke termijn na de ontvangst ervan op een bezwaarschrift moet worden beslist. De termijn begint op de dag nadat de termijn voor de indiening van een bezwaarschrift is verstreken. Als een adviescommissie is ingesteld, dan is de beslistermijn (maximaal) twaalf weken. Die termijn kan door het behandelende bestuursorgaan met maximaal zes weken, dus tot achttien weken, worden verlengd door de beslissing te verdagen. Het verdagingsbesluit moet dan wel vóór het aflopen van de termijn van twaalf weken aan bezwaarmaker worden verstuurd. Verder uitstel is mogelijk wanneer de bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbende(n) daarmee expliciet instemmen. Het bestuursorgaan doet daarvan schriftelijk mededeling aan belanghebbende(n).

In onderstaande tabel is aangegeven hoeveel bob's binnen, dan wel buiten de wettelijke beslistermijn door het bestuursorgaan werden genomen.

<b>Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften</b>			
Binnen de termijn ≤ 12 weken	Binnen de termijn 13 t/m 18 weken (met verdaging)	Binnen de termijn > 18 weken (met verdaging en verder uitstel)	Buiten de termijn
13	6	10	11

In 2023 werd 73% binnen de wettelijke termijn genomen. Dit is een flinke stijging ten opzichte van 2022, toen 27% binnen de wettelijke termijn werd genomen. In 2021 werd 41% van de bob's binnen de wettelijke termijn genomen.

### **Hoofdstuk 3 Tot slot**

Dit jaar zijn er minder bezwaren ingediend dan de afgelopen jaren. Opvallend is wel, dat ook veel bezwaren zijn ingetrokken. Veelal ging het om bezwaren op het gebied van het Sociaal Domein. De commissie constateert ook dat in het algemeen bezwaarschriften ingetrokken worden na uitleg over het hoe en waarom van het besluit. Dit betekent dat bezwaarschriften door inzet van mediationvaardigheden goed opgelost kunnen worden. De commissie vraagt blijvend aandacht voor deze aanpak. Ook bij complexe bezwaardossiers dient niet snel opgegeven te worden.

De commissie signaleert de volgende twee verbeterpunten:

In sommige bezwaardossiers moeten zaken aangehouden worden omdat bij bepaalde betrokkenen iets geverifieerd moet worden en/of iets verder uitgezocht moet worden. De commissie vindt dat geen goed signaal naar de bezwaarmakers en vraagt hier aandacht voor. Verder is niet in alle gevallen het besluit goed gemotiveerd. Het gebrek in de motivering moet dan in de beslissing op bezwaar, op advies van de commissie, hersteld worden. De commissie adviseert niet alleen om de besluiten deugdelijk en begrijpelijk te motiveren, maar ook de juiste stappen te zetten voor een zorgvuldige voorbereiding.

Bovenstaande aanbevelingen en aandachtspunten betekenen niet dat de commissie niet tevreden is. Integendeel de commissie is tevreden over de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting. De vertegenwoordigers van het bestuursorgaan hebben in het algemeen een goede vak- en dossierkennis en gaan de dialoog aan tijdens de hoorzitting. Ze zijn goed voorbereid. Dat waardeert de commissie.

Tot slot complimenteert de commissie het bestuursorgaan voor het tijdig nemen van de beslissingen op bezwaar. In 2023 werd 73% ervan binnen de wettelijke termijn genomen. Dit is een flinke vooruitgang ten opzichte van 2022. Toen was slechts 27% binnen de wettelijke termijn genomen. Wij hopen dat deze score op 100% komt. Dit geldt natuurlijk ook voor de tijdige advisering door de commissie.