

**Goedenavond geachte college, raadsleden en overige aanwezigen.
Mijn naam is Pieter Phoelich en mijn betoog betreft bouwhoogte.**

Vanuit de beperkte spreektijd en het belang van juiste woordkeuze kies ik ervoor om mijn bijdrage vooral voor te lezen i.p.v. uit het hoofd te presenteren. Ik hoop dat het desondanks voldoende interessant blijft.

De kern van mijn betoog is vrij eenvoudig:

ASML wil bouwen, maar blijft vaag over de benodigde maximale bouwhoogte. Die bouwhoogte is echter wel allesbepalend voor de impact van de nieuwbouw op onze buurt. Op dat punt vraagt ASML ons om hen 'gewoon' te vertrouwen.

Maar het afgelopen jaar heeft ASML het vertrouwen van de buurt keer op keer zodanig beschadigt, zodat er weinig meer van over is.

En waar vertrouwen ontbreekt, zijn harde afspraken noodzakelijk. Ik zal dit hierna verder toelichten.

Even terug: waar ging het ook alweer over: de hoogtes & afstanden

Slide #1

- Deze slide toont gevraagde bouwhoogtes (focus op **Plan Noord**)
- Het toont een **trapsgewijze opbouw** naar 30m en bijbehorende afstanden, waarbij met name het 30m hoge bouwvolume voor ons als Dreefbuurt een groot struikelblok vormt.
- Het Ontwerp-bestemmingsplan dat ASML n.a.v. deze schets heeft opgesteld voor De Run 7000 biedt ons als buurtbewoners echter **geen enkele zekerheid** m.b.t. de daadwerkelijk te verwachten bouwhoogte
- ASML zegt: "*maar vertrouw ons, we bouwen dat echt niet vol. We weten alleen nog niet precies wat we nodig hebben*".

ASML vraagt dus ons vertrouwen, maar heeft dit jaar juist bewezen dat zij ons vertrouwen eigenlijk helemaal niet verdienen. Ik zal dit met een paar voorbeelden onderbouwen.

Slide #2

1. In hun eerste informatiebrochure aan buurtbewoners stelt ASML dat er "heel beperkt zicht op de nieuwbouw". Initiële visualisaties toonden dat het tegendeel waar is. **Dat voelt als misleiding, een slecht begin van de relatie.**

Slide #4

2. Vervolgens proberen ze het hele participatietraject af te doen met **één enkele informatieavond** met uitsluitend éénrichtingsverkeer, zonder enig vorm van participatie.

Slide #5

|
Deze **tactiek** wekt natuurlijk niet de indruk dat ASML van serieus plan is om buurtbewoners bij de plannen te betrekken. **Dat knaagt verder aan het vertrouwen.**

3. Als ASML bemerkt dat de weerstand groot is verlegt ze koers. Ze organiseert een 2^e informatiebijeenkomst – maar dit blijkt wederom vooral informatie, geen participatie. **Opnieuw een gemiste kans..**
4. Daarbij doet ASML een "concessie" naar 20 meter voor Plan Noord.. **maar dat is helemaal geen concessie:** Teun Wartenbergh, 'bij ons op de koffie' op 4 mrt was daarover heel open: "We hadden er eigenlijk nog niet zo goed over nagedacht: die 30m is voor ons gewoon standaard hoogte voor bestemmingsplannen".

5. Daarbij introduceert ASML de ongedefinieerde term “basishoogte” en blijft vervolgens consequent vaag over of dit nou wel of niet de maximum bouwhoogte is.. **Vraag is waarom ASML zich verstoppt achter dit soort vage termen? Dat wekt alleen maar meer wantrouwen.**

6. Vervolgens komen ze met een **OBP** dat in de “Toelichting” deze intenties weliswaar bevestigt, maar in de “Regels” (het eigenlijke rechtsgeldige deel) **een totaal ander beeld** laat zien, mede door de vele afwijkingsregels voor hoogte.

Dit voelt als een klap in het gezicht van bewoners en van vertrouwen is geen sprake meer. Tijd voor zienswijzen!

7. Intussen wordt de suggestie van buurtbewoners om dan maar “**de grond in te bouwen**”, zodat de bouwhoogte zo kan worden beperkt, *afgedaan met “dat kan niet”*, maar: Ik heb jarenlang gewerkt bij ASML, midden in het hart van de ontwikkelafdeling: de term “*het kan niet*” komt in het ASML-vocabulaire niet voor: “*het kan wel*” of “*het kan moeilijk*”, maar **het kan altijd**. ASML maakt machines die in principe niet kunnen, maar ze zijn er wel. Als de grond in bouwen niet makkelijk kan, dan moet je dus blijkbaar wat meer moeite doen!

8. De aanpassingen zoals nu zijn voorgesteld in de **Notitie beantwoording van zienswijzen** zijn op een aantal punten zeker een verbetering, maar vormen niet **nog steeds geen enkele zekerheid voor bewoners** dat de bouwhoogte inderdaad beperkt blijft. De slides laten dit effect zien, waarbij “Huidige OBP” het plan inclusief de aanpassingen. **Maar zoals je ziet is een bouwhoogte tot 30m nog steeds mogelijk.. en dat wilden we nou juist voorkomen.**

Slide #6

Slide #7

Slide #8

Slide #9

Beste aanwezigen (en ik ga afronden):

- Ik hoop met bovenstaande aangetoond te hebben dat we ASML helaas **niet op 'hun blauwe ogen'** kunnen geloven. En precies die partij vraagt ons nu om **hen te vertrouwen** op een voor de buurtbewoners zo **essentieel onderwerp als bouwhoogte..?**

Hoe nu verder? Als vertrouwen ontbreekt, dan zijn harde afspraken noodzakelijk om te garanderen dat alle belangen in balans blijven

- De gemeente zal ASML strakke kaders moeten opleggen mbt. de bouwvolumes & hoogtes voor nieuwbouw aan De Run 7000
- Alleen met heldere, harde afspraken kunnen we de tomeloze expansiedrift van ASML in balans brengen met burgerbelangen

Om jullie als raadsleden ook concrete handvaten te geven om hier wat mee te doen, stel ik het volgende voor mbt. de bouwhoogte:

1. **Start een werkgroep** op van buurtbewoners, ASML-productie experts en ter zake kundige architecten om te onderzoeken wat nu echt de opties zijn om **"de grond in te bouwen"**, met als doel om de bouwhoogte van **Plan Noord te beperken tot 15m, zonder** allerlei uitzonderingen of juridische achterdeurtjes
2. Alleen als dit onderzoek **naar overtuiging van** betrokken buurtbewoners aantoont dat de oplossing onevenredig complex of kostbaar wordt, dan is het **"Next-best" compromis een harde grens van 20m** voor Plan Noord, weer zonder uitzonderingen of juridische achterdeurtjes, **maar met aanvullende afspraken over max. oppervlakte en afstanden van die 20m tot de buurt**
3. Mocht er in de toekomst meer bouwhoogte nodig blijken, dan alleen via een **echte burgerparticipatie**, inspraakprocedures en besluitvorming **via de raad, niet allen via het college van B&W**

Slide #10

Slide #11

Slide #12

Slotbetog als lid v/h Bewonerscomité

Geachte raadsleden, vanuit mijn rol in het Bewonerscomité wil ik graag nog even een paar punten ter overweging aan u meegeven:

- **ASML zegt te moeten bouwen**, en schermt met haar rol in de wereldeconomie – maar feit is dat **ASML wil uitbreiden** om meer winst te kunnen maken. De Dreefbuurt / Vhv schiet daar helemaal niets mee op. Moeten wij hier de lasten dragen tbv. nog meer **winst voor de aandeelhouders**? Of zijn wij nu hier ineens verantwoordelijk geworden voor de wereldeconomie?
- Zoals aangegeven heb ik mijn twijfels of ASML echt zo onzeker is over de benodigde bouwhoogte voor de nieuwe generatie van haar machines. Maar zou dat zo zijn, dan nog hoeft ze haar **onzekerheid nog niet af te wentelen op de Dreefbuurt**: wij worden hier niet beter van deze uitbreiding. ASML plukt er de vruchten van, dus laat ASML dan ook dat bedrijfsrisico dragen.
- Verder zou ik graag nog even willen meegeven dat we hier **niet alleen praten over de huidige plannen** van ASML. Besluiten die hierin genomen worden kunnen ook een **precedent scheppen voor de toekomstige uitbreidingen**, dat een nog grotere groep van Veldhovenaren zou kunnen treffen. Neemt u dat svp. mee in de overwegingen mbt. de besluitvorming over De Run 7000.

Afsluitend:

- ASML heeft zich dit jaar niet bepaald de “goede buur” getoond die het zegt te willen zijn. Keer op keer heeft ASML de prille relatie met de Dreefbuurt onder druk gezet, waardoor ons vertrouwen in de goede wil van ASML langzaam is verdwenen. Dat vinden we jammer en we hopen dat ASML de handschoen gaat oppakken om de relatie vanaf nu structureel te herstellen.
- Daarentegen lijkt de relatie tussen ASML en het **COLLEGE van B&W** juist erg goed. En dat is natuurlijk heel waardevol, maar er is tegelijk twijfel of dat college ook nog oog heeft voor wat er speelt bij haar bewoners in de Dreefbuurt.
- **Iets heel anders** is gebleken bij een groot deel van **de raad**: vele fracties hebben zich vanaf het allereerste begin niet alleen heel **betrokken verklaard**, maar **ook getoond**. Diverse raadsleden waren aanwezig bij bijeenkomsten, zowel georganiseerd door ASML als door het Bewonerscomité. Zij hebben ons met **raad en daad** bijgestaan en ons geholpen op cruciale momenten. Ik dank jullie daarvoor, want het **heeft ons zeer gesteund** in wat – inmiddels helaas - een soort van strijd lijkt te zijn geworden.
- Daarom **leggen wij nu al ons vertrouwen bij jullie, de raad**, en hopen dat jullie onze belangen als burgers stevig durven te verdedigen in dit krachtenspel tussen mens en industrie.

Best college en raad, dank jullie voor jullie tijd en aandacht.