

Notitie van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'Waterberging De Run Veldhoven'

1. Aanleiding bestemmingsplan

Om ervoor te zorgen dat de steden in het beheersgebied van Waterschap De Dommel droge voeten houden in geval van uitzonderlijke regenval, is het inrichten van waterbergingsgebieden noodzakelijk. Eén van deze waterbergingsgebieden is het waterbergingsgebied bij de Run. Deze waterberging heeft met name tot doel om wateroverlast in stroomafwaarts gelegen gebieden binnen de kom van onder andere Eindhoven en Sint-Oedenrode te verminderen. Het Waterschap is voornemens bij de natte natuurparel Grootgoor dit waterbergingsgebied aan te leggen. Tegelijkertijd krijgt de beek de ruimte om te kronkelen en worden de gronden langs de nieuwe beek ingericht als natuur. Om het gestuurde waterbergingsgebied en beekherstel te realiseren is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en in procedure gebracht. Omdat het plangebied voor het totale waterbergingsgebied ook in de gemeenten Eersel en Bergeijk is gelegen, is voor deze gronden ook een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ter inzage gelegd.

2. Ontwerpbestemmingsplan ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan 'Waterberging De Run Veldhoven' is op woensdag 29 juli 2020 bekendgemaakt via een publicatie in de Staatscourant en het Gemeentnieuws in het Veldhovens Weekblad. Vanaf die datum heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Veldhoven. In de publicatie stond vermeld dat het ontwerpbestemmingsplan vanaf 31 juli tevens raadpleegbaar zou zijn op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.veldhoven.nl. Echter, wegens een technische storing was het ontwerpbestemmingsplan pas vanaf 4 augustus raadpleegbaar. Gelet hierop is een rectificatie geplaatst en is de termijn voor ter inzage ligging en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen verlengd tot en met donderdag 17 september 2020.

3. Ingediende zienswijzen

In totaal zijn 3 zienswijzen ingediend. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. Reclamant 1, registratienummer [20.14290](#) en aanvulling registratienummer [20.15529](#);
2. Reclamant 2, registratienummer [20.14057](#);
3. Reclamant 3, registratienummer [20.14106](#).

4. Reactie op ingediende zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn(en) ontvangen en ontvankelijk. Reclamant 1 had in de zienswijze verzocht om de zienswijze aan te vullen. De aanvulling is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend.

In de volgende paragraaf wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen. De zienswijzen zijn samengevat, maar wel volledig beoordeeld. Onderstaand wordt per zienswijze een reactie van de gemeente gegeven.

4.1. Reclamant 1

4.1.1. Inhoud zienswijze

- a. Reclamant merkt op dat geen rekening wordt gehouden met de schade die reclamant leidt door het plan. Reclamant geeft aan dat hij niet meer in staat is de gronden (gelegen in de gemeente Eersel) te verpachten omdat er geen gewassen meer verbouwd kunnen worden. Op deze zienswijze zijn per schrijven d.d. 30 september 2020 aanvullingen ingediend.
- b. Reclamant geeft aan dat de aanleg van de dijk en afwateringssloot niet voldoende is om het land van reclamant droog te houden. Reclamant wil zekerheid dat bij gebruik van de waterberging adequate pompcapaciteit wordt ingezet om zijn percelen droog te houden. Een dergelijke concrete toezegging ontbreekt. Op dit onderdeel van de zienswijze zijn per schrijven d.d. 30 september 2020 aanvullingen ingediend.
- c. Reclamant is van mening dat de schade door inundatie van zijn percelen vergoed dient te worden. Reclamant merkt op dat het Waterschap niet in het projectplan heeft opgenomen dat de waardedaling van de percelen vergoed wordt. Reclamant claimt dat het Waterschap of de gemeente de schade dient te vergoeden en dat dit opgenomen dient te worden in het ontwerp bestemmingsplan. Op deze zienswijze zijn per schrijven d.d. 30 september 2020 aanvullingen ingediend.
- d. Reclamant geeft aan dat een goedwerkend beekstelsel geheel wordt vernield. Overall waar in het Dommelgebied aan beken was geknutseld, deden zich problemen voor met grote waterschade tot gevolg. In het projectplan wordt uitgegaan van een nieuwe bodembreedte van 1 meter en een veel diepere beek. Dit leidt tot problemen voor de omgeving.

Ook geeft reclamant aan dat projectplan nog vele tekortkomingen vertoont. Zo gelden er geen normen voor het natuurlijk inrichten van de beek, omdat er in de systematiek van de Kaderrichtlijn Water (KRW) De Run is aangewezen als een 'Sterk Veranderd' water type R4 Landbouw. Ook is een snellere stroming van De Run niet nodig omdat het water voldoet aan het gewenste zuurstofgehalte. Op het gebied van flora en fauna zou het op het gebied van vissoorten beter kunnen, maar deze zijn in het verre verleden nooit aanwezig geweest. Reclamant verwijst naar een brief van een specialist waarin zou worden gesteld dat de bedding in de Run ruimer moet worden uitgevoerd en de meanders op coördinaatniveau en in geringer aantal in het uitvoeringsplan dienen te worden opgenomen. Door verder alleen de noordoever natuurvriendelijk in te richten voldoet de Run al volledig aan de KRW doestelling. Verder dient de Run niet verondiept te worden en dient de huidige bodemdiepte gehandhaafd te blijven als garantie voor voldoende water.
- e. Ook voldoet de nieuwe Run niet aan de doelstelling van de Waterwet gericht op het voorkomen en waar nodig beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste (waterkwaliteit).

f. Ook op het punt van de 'maatschappelijke functies van het watersysteem' leidt de heringerichte Run tot een verslechtering. Het realiseren van dit plan legt een onnodige last op de directe omgeving. Ook is er sprake van een visuele aantasting van de omgeving.

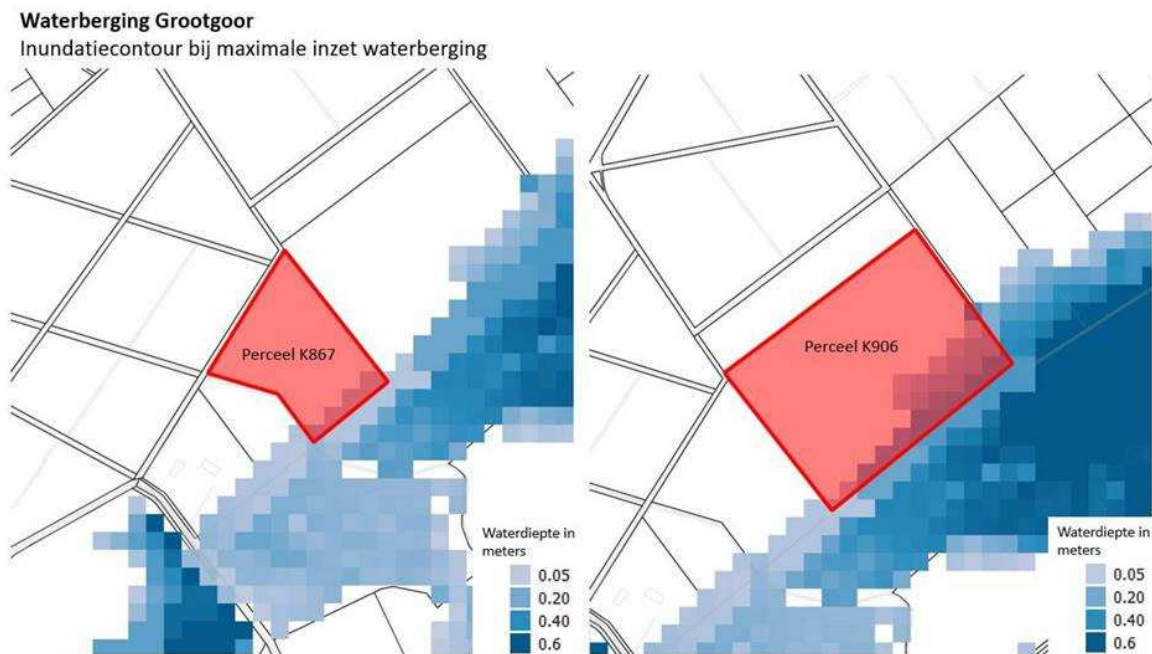
g. Verder mag het Waterschap reeds extra water lozen op het Wilhelminakanaal volgens het WATAK-akkoord, waarmee de noodzaak voor deze waterberging onduidelijk is.

h. Het projectplan 'Waterberging en beekherstel Run Grootgoor' van Waterschap De Dommel is nog niet onherroepelijk vaststaand. Het ontwerpbestemmingsplan dient de onherroepelijkheid van dit projectplan af te wachten.

4.1.2. Reactie gemeente

a. De percelen van reclamant zijn niet gelegen in het voorliggende bestemmingsplan. De twee percelen zijn gelegen binnen de gemeente Eersel op een afstand van ongeveer 340 meter en 670 meter van het plangebied. De percelen van reclamant zijn gedeeltelijk gelegen in ontwerpbestemmingsplan 'Waterberging de Run Eersel'. In dit ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden van reclamant (voorzover gelegen binnen het plangebied), de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' gekregen. Een eventuele zienswijze tegen de bestemmingswijziging van deze gronden ten behoeve van de tijdelijke opvang van water, diende tegen dit ontwerpbestemmingsplan te worden ingediend. De opmerkingen van reclamant hebben geen betrekking op de percelen die zijn gelegen in het voorliggende bestemmingsplan.

Ambtshalve en ten overvloede willen wij hier nog over opmerken dat uit berekeningen volgt dat maximaal 1 keer in de 25 jaar een gedeelte van de percelen van reclamant (met een oppervlakte van ongeveer 2,1 ha) kans heeft om te overstromen. In onderstaande afbeeldingen is inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen voor de percelen van reclamant zijn bij een maximale inzet van de waterberging.



Gelet hierop is er geen sprake van een permanent onder water staan van de betreffende gronden, maar zal dit maximaal 1 x per 25 jaar plaatsvinden en enkel indien er sprake is van een noodsituatie. Als de grondeigenaar schade lijdt aan

gewassen of eigendommen kan hiertoe een beroep worden gedaan op de schaderegeling waterberging. De afhandeling van de schade in verband met wateroverlast of overstroming vindt plaats door het Waterschap (artikel 7.14 Waterwet). Omdat een gedeelte van de gronden van reclamant in het ontwerpbestemmingsplan 'Waterberging de Run Eersel' bestemd worden als 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' kan reclamant bij het Waterschap een aanvraag voor vergoeding voor planschade indienen. Met de vergoeding van de planschade kan een eventuele vermindering van de waarde van de grond ten gevolge van de aanpassing van het bestemmingsplan mogelijk gecompenseerd. De planologische schade als gevolg van het bestemmingsplan (artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) wordt, gelet op de schakelbepaling van artikel 7.16 Waterwet, dus afgehandeld onder de werking van de Waterwet. Hiervoor kan reclamant zich richten tot het Waterschap. Een eventuele aanvraag staat verder los van voorliggend bestemmingsplan.

b. Reclamant verwijst naar een te realiseren dijk en afwateringssloot waarvoor het Waterschap aan reclamant een aanbod had gedaan (middels een schrijven d.d. 29 augustus 2019) om deze te realiseren ter bescherming van de wateroverlast voor zijn percelen. Over de te realiseren dijk en sloot is uiteindelijk geen overeenstemming bereikt tussen het Waterschap en reclamant. Omdat hier geen overeenstemming over is bereikt, zijn deze voorzieningen ook niet planologisch ingepast. Daarnaast zijn de locaties van de betreffende dijk en sloot niet gelegen binnen het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan, maar binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Waterberging de Run Eersel'. Indien reclamant vreest voor wateroverlast door het niet realiseren van de dijk, de afwateringssloot dan wel een onvoldoende pompcapaciteit, had reclamant tijdig een zienswijze kunnen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Waterberging de Run Eersel'. Wij zullen dan ook verder niet inhoudelijk ingaan op dit onderdeel van de zienswijze.

c. Eventuele schade staat los van voorliggend bestemmingsplan, zie onze reactie onder sub a.

d. Door Waterschap De Dommel zijn voor de in het plan begrepen gronden doelstellingen geformuleerd onder meer in het kader van de waterberging (Nationaal Bestuursakkoord Water), Kaderrichtlijn Water (KRW), Natte Natuurparel Grootgoor (NNP) en het Natuurnetwerk Brabant. De waterstaatkundige maatregelen die nodig zijn ter realisatie van deze doelstellingen zijn concreet uitgewerkt in het projectplan 'Waterberging en beekherstel Run Grootgoor' vastgesteld op 9 juli 2019, welke als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt de realisering van deze voorzieningen mogelijk waardoor de KRW- en Natura 2000-doelstellingen kunnen worden behaald en een bijdrage wordt geleverd aan de vernatting van de Natte Natuurparel Grootgoor. Om de effecten van de maatregelen goed in beeld te brengen zijn hydrologische berekeningen uitgevoerd. Hieruit volgt dat de Run na herinrichting sneller buiten haar oevers zal treden dan in de bestaande situatie, maar het herstellen van de dynamiek van de beek maakt dit ook wenselijk. Door het Waterschap is aangegeven dat door de beek te verondiepen er minder grondwater gedraineerd wordt en dit langer in de bodem geconserveerd blijft. Hiermee wordt bijgedragen aan de duurzame verbetering van de waterkwaliteit en de natuurwaarden. Dit is in lijn met het gemeentelijk beleid waar natuurontwikkeling van het plangebied voorop staat. Ook heeft het Waterschap de gevolgen voor de omgeving in beeld gebracht. Hieruit volgt dat, al dan niet door het nemen van maatregelen, er geen sprake is van problemen voor de directe omgeving. De vermeende 'vernietiging van een goed werkend beekstelsel' wordt door reclamant verder niet met deskundige onderzoeken onderbouwd.

De opmerkingen van reclamant over het Projectplan hebben met name betrekking op de uitvoeringsmaatregelen. De precieze uitvoering van de herinrichting van de beek

wordt niet voorgeschreven in het ontwerpbestemmingsplan. Naar onze mening heeft het Waterschap voldoende aangetoond dat de plannen leiden tot een verbetering van de natuur en ecologische toestand. Ook zien wij geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid en volledigheid van de uitgevoerde onderzoeken om te voorzien in een goed werkend watersysteem. Reclamant heeft hier verder ook geen concrete deskundige onderzoeken aangeleverd die tot andere conclusies leidt. Ook de in de zienswijze opgenomen mening van de 'specialist' is niet nader onderbouwd met deskundige onderzoeken. Wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

e. De opmerking van reclamant dat het plan niet voldoet aan de doelstelling van de Waterwet in het kader van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste wordt door ons niet onderschreven. Zo voorziet het plan er juist in dat de regio Eindhoven beter wordt beschermd tegen overstroming en wateroverlast.

f. Wij zijn van mening dat het plan de maatschappelijke functies niet aantast. Het plan biedt immers mogelijkheden om ook het recreatieve netwerk voor langzaam verkeer uit te breiden. De gemeenten Bergeijk, Eersel en Veldhoven hebben de ambitie om het recreatief netwerk rondom de Run uit te breiden. In het plan wordt hier invulling aan gegeven door de kade en een deel van de onderhoudspaden vrij te stellen voor wandelaars. Aan de bovenstroomse zijde kunnen wandelaars de beek kruisen via de brug over de bestaande stuw. Benedenstrooms kan gekruist worden bij de brug over het regelwerk. Er is dan ook geen aanleiding om ervan uit te gaan dat de maatschappelijke functies worden aangetast.

De realisering van het plan heeft visueel effect op de omgeving. Echter wordt dit effect zoveel mogelijk ingepast in de bestaande landschappelijke structuren. Zo worden de kades dusdanig gerealiseerd dat het tracé zoveel mogelijk de natuurlijke hoogten in het maaiveld volgt. Daarnaast worden de kades landschappelijk ingepast door enerzijds de bestaande lijnelementen (wegen) zoveel mogelijk te volgen en anderzijds flauwe taluds toe te passen en de kade met bloemrijk gras te laten begroeien. Wij zijn van mening dat door deze inpassingen er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting.

g. Wij zien geen reden om te twijfelen aan de noodzaak tot het realiseren van het waterbergingsgebied. De extra afvoer op het Wilhelminakanaal kan immers onvoldoende capaciteit bieden om in extreme situaties te voldoen aan het uitgangspunt dat niet meer water mag worden afgevoerd via Eindhoven.

h. Er is geen aanleiding te wachten met de vaststelling van het bestemmingsplan totdat het projectplan onherroepelijk is; van een dergelijke koppeling tussen deze besluiten is in de wet- en regelgeving ook geen sprake. Het hoger beroep gericht tegen het besluit tot vaststelling van het projectplan heeft geen opschortende werking, zodat het Waterschap in beginsel kan overgaan tot het uitvoeren van de voorgenomen waterstaatkundige maatregelen. Voor bepaalde maatregelen (zoals de inzet van het bergingsgebied) geldt echter dat deze niet passen binnen het geldende bestemmingsplan. Mede met het oog op de (tijdige) uitvoering van die maatregelen wordt de procedure tot aanpassing van het bestemmingsplan verder doorlopen.

4.1.3. Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.2. Reclamant 2

4.2.1. Inhoud zienswijze

a. Het lijkt erop dat natuur prioriteit heeft gekregen in het ontwerpbestemmingsplan en geen rekening wordt gehouden met omwonenden. Met geen woord wordt in het bestemmingsplan gesproken over het voorkomen van overlast bij reclamanten. Zo is

er volgens reclamanten sprake van een stijging van de grondwaterstand en vernatting van het terrein van reclamanten. Bovendien kan er zelfs sprake zijn van overstroming van de percelen. Reclamanten zijn van mening dat er op perceelsniveau moet worden onderzocht wat de gevolgen zijn van de ingreep en een oplossing moet worden aangedragen ter voorkoming van schade.

b. Door de vernatting van de percelen kan onder andere mok ontstaan bij paarden, zullen allerlei insecten zich ter plaatse gaan vestigen die voor ziektes kunnen zorgen en is niet uitgesloten dat ratten zich ter plaatse gaan vestigen.

c. Reclamanten vragen zich af of het bestemmingsplan m.e.r.-plichtig is.

d. Er is niet goed op te maken of de grond van reclamanten al dan niet binnen het ontwerpbestemmingsplan is gelegen.

e. Rondom de onroerende zaak van reclamanten, gelegen aan de Gagelgoorsedijk 9 te Veldhoven, is een kade ingetekend. Reclamanten geven aan dat uit niets blijkt, dat deze maatregel afdoende is voor bescherming tegen overstromingen.

4.2.2. Reactie gemeente

a. De uitvoering van het Projectplan De Run Grootgoor van 11 juni 2019, wat als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd, levert niet enkel een bijdrage aan de verbetering van de natuur, maar is ook noodzakelijk voor het voorkomen van wateroverlast in verstedelijkte gebieden. Daarnaast volgt uit het projectplan dat er geen sprake is van een verandering in de grondwaterstand van de percelen van reclamant (zie de figuren 6.6 t/m 6.8). Wel volgt uit paragraaf 6.2.1 (blz. 27 en 28) van het Projectplan dat er sprake kan zijn van een tijdelijke stijging van de grondwaterstanden, maar dat deze van minimale aard zijn en geen negatieve effecten heeft voor de omgeving.

Ook is er geen sprake van overstroming van de percelen van reclamanten, aangezien hiervoor maatregelen worden getroffen. In figuur 6.3b van het Projectplan is de situatie weergegeven waarin de gevolgen voor reclamanten in combinatie met de specifiek getroffen maatregelen zijn weergegeven. Ter aanvulling geeft figuur 6.4 aan wat de situatie zonder de getroffen maatregelen geweest zou zijn. Gelet hierop is er dan ook geen sprake van vernatting van de percelen van reclamanten.

b. Zoals al gesteld onder a is er geen sprake van vernatting van de percelen van reclamanten. Bij inzet van de waterberging blijft het grondwater nog ruimschoots beneden het maaiveld. De kans op mok, die toe kan nemen op vochtige percelen, wordt dan ook niet vergroot door het plan.

Er is een studie gedaan naar ongedierteoverlast bij inzet van de gestuurde waterberging Run. Geconcludeerd wordt dat er geen aanwijzingen zijn dat tijdens inzet van de waterberging (eens per 10 - 25 jaar) extra uitstraling van ratten en/of muizen in de richting van nabijgelegen woningen en bedrijfsgebouwen zal plaatsvinden.

Verder is wetenschappelijk onderzoek verricht naar muggen en knutten door het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA). Hieruit bleek dat muggen zich nauwelijks ontwikkelen in stromend water. Er is geen verband bekend tussen het aanpassen van het profiel en het vestigen van insecten die voor ziektes zouden kunnen zorgen.

c. Zoals in paragraaf 5.11 van de toelichting staat vermeld, is voor het waterbergingsgebied bij De Run een projectplan in het kader van de Waterwet opgesteld. In het projectplan is de onderbouwing, inhoud en verantwoording van het project beschreven. Het Projectplan Run Grootgoor is op 9 juli 2019 vastgesteld door het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel. Voorafgaand aan dit projectplan heeft een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Door het Waterschap is een integrale

beoordeling gemaakt van de mogelijk nadelige gevolgen die het project, de realisatie en de inrichting van het plangebied, kan hebben op het milieu in relatie tot de criteria van Bijlage III van de richtlijn m.e.r. Door het Waterschap is op 20 november 2018 besloten dat geen MER hoeft te worden opgesteld, wegens het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die een m.e.r. noodzakelijk zouden maken. De m.e.r.-beoordeling en het besluit van het Waterschap zijn als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

Met het voorliggende bestemmingsplan worden de planologisch-juridische kaders vastgelegd voor de aanleg en inrichting van het waterbergingsgebied in de gemeente Veldhoven. Het bestemmingsplan voorziet in een één op één inpassing van het projectplan. Gelet hierop is er geen sprake van een 'kaderstellend' plan en geldt er voor het onderhavige bestemmingsplan ook geen directe plan-MER plicht.

Voorts voorziet de voorgenomen bestemmingsplanwijziging in de functiewijziging van percelen met de bestemming 'agrarisch' naar de bestemming 'natuur'. Het bestemmingsplan vormt geen kader voor andere toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten. Er is daarom ook voor wat betreft de voorgenomen functiewijziging geen sprake van een 'kaderstellend' plan waarvoor een directe plan-MER plicht zou gelden. Voorts is er in het kader van de voorgenomen functiewijziging geen passende beoordeling opgesteld als bedoeld in artikel 2.8 Wet natuurbescherming, zodat ook de directe plan-MER plicht o.g.v. artikel 7.2a Wet milieubeheer niet van toepassing is.

De voorziene functiewijziging heeft concreet betrekking op ca. 58.829 m², ofwel ca. 5,88 hectare. Een functiewijziging van natuur of landbouw kan onder bepaalde omstandigheden worden aangemerkt als een 'landinrichtingsproject' als bedoeld in categorie D9 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Dit zou betekenen dat er sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Deze categorie is echter bedoeld voor grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied. Gelet op de kleinschaligheid van de voorgenomen functiewijziging is vastgesteld dat categorie D9 in het onderhavige geval niet van toepassing is, zodat hiervoor geen (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is uitgevoerd.

Onverminderd het voorgaande is zekerheidshalve besloten om in aanvulling op de reeds uitgevoerde m.e.r.-beoordeling een 'vormvrije' m.e.r.-beoordeling uit te voeren, waarbij concreet is beoordeeld of de voorgenomen functiewijziging nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu. Uit deze beoordeling volgt dat de potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, dusdanig beperkt van aard en omvang zijn dat dit geen belangrijke, nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken. Op basis hiervan is het besluit genomen om voor de verdere planvorming van het voorliggende bestemmingsplan geen milieueffectrapportage op te stellen.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze wordt de vormvrije m.e.r.-beoordeling met bijbehorend besluit als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

d. De percelen die gedeeltelijk, dan wel geheel in eigendom zijn van reclamanten zijn de percelen kadastraal bekend:

- gemeente Eersel, sectie K, nummer 1112
- gemeente Veldhoven, sectie B, nummer. 3402 en 3404
- gemeente Veldhoven, sectie K, nummer 2617

Deze percelen zijn allen gelegen buiten het plangebied van het bestemmingsplan 'Waterberging De Run, Veldhoven'.

e. Zoals bij de literatuurlijst in het Projectplan Waterwet d.d. 11 juni 2019 benoemd, is voor het project het volgende rapport opgesteld: Royal HaskoningDHV november 2017, Kade ontwerp waterberging de Run. Dit rapport gaat in op het geotechnisch ontwerp van de aan te leggen kades van het waterbergingsgebied bij Grootgoor. Hierin is onder andere de stabiliteit van kades getoetst, waarbij de berekeningen en analyses uitgevoerd zijn op basis van grondonderzoek dat ter plaatse van het toen bekende kadetracé heeft plaatsgevonden.

Tijdens het proces van het opstellen van het ontwerp is het tracé ter plaatse van de kade gewijzigd, waarbij de kade rond het perceel B2617 gelegd is. Hiermee sluit het uitgevoerde grondonderzoek niet volledig aan op de analyses en berekeningen zoals opgenomen in het rapport van november 2017. Het waterschap is zich hiervan bewust. Voorafgaand aan de uitvoering wordt nog een uitvoeringsontwerp opgesteld. Hiervoor wordt tevens nog nader grondonderzoek uitgevoerd, waaronder ter plaatse van het omgelegde kadetracé.

Als blijkt dat de grondopbouw hier afwijkt van de grondopbouw ter hoogte van het reeds onderzochte tracé, dan voert het Waterschap nog een nadere analyse uit of dit gevolgen heeft voor het ontwerp van het betreffende deel van de kade. Zo nodig wordt de uitvoeringswijze en/of het ontwerp van de kade hierop dan nog aangepast. Het uitgangspunt blijft hierbij dat er geen overstromingen op het perceel van reclamant plaatsvinden.

4.2.3. Conclusie

De zienswijze is aanleiding de uitgevoerde vormvrije mer-beoordeling met besluit als bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan te voegen.

4.3. Reclamant 3

4.3.1. Inhoud zienswijze

a. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 5.10 opgenomen dat in de nabijheid van het plangebied een PRB-leiding gelegen is. Reclamant verzoekt om in die paragraaf de juiste tenaamstelling van de leiding als ook de leidingbeheerder op te nemen.

b. Het verzoek om de belemmeringenstrook (de zone van 5 meter aan beide zijden van de aanduiding 'hartlijn leiding - dsm') zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' van de gemeente Veldhoven in acht te nemen. De waterkering, planologisch geregeld middels de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' dient derhalve buiten deze belemmeringstrook te zijn gelegen.

4.3.2. Reactie gemeente

a. In de toelichting wordt de tenaamstelling opgenomen zoals verzocht door leidingbeheerder. Hiertoe wordt de toelichting als volgt aangepast: 'De PRB-leiding betreft een 8" leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen in eigendom van Petrochemical Pipeline Services BV. Het ontwerp is afgestemd op de eisen van Petrochemical Pipeline Services BV, de uitvoering van de werkzaamheden nabij de leiding worden nog nader met Petrochemical Pipeline Services BV afgestemd.'

b. Het plangebied van bestemmingsplan 'Waterberging De Run Veldhoven' ligt buiten de dubbelbestemming 'Leiding - Dsm' van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. Deze dubbelbestemming is in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' vervangen door de dubbelbestemming 'Leiding - Koolwaterstoffen'. Deze dubbelbestemming heeft een totale breedte van 10 meter. Dit komt overeen met de belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van de aanduiding 'hartlijn - Dsm' waar reclamant over spreekt. Binnen deze zone mogen uitsluitend bouwwerken, geen

gebouwen zijnde, ten dienste van de bedoelde leiding(en) worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan.

De waterkering, planologisch geregeld middels de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is buiten de door reclamant genoemde belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding gelegen.

Het plangebied van bestemmingsplan 'Waterberging De Run Veldhoven' en de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' ligt wel binnen de aanduiding 'veiligheidszone - leiding' volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. Dit betreft een strook van 12 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Binnen deze contour mogen geen kwetsbare objecten worden opgericht, behoudens de reeds bestaande kwetsbare objecten. De waterkering betreft geen kwetsbaar object. Abusievelijk is deze aanduiding niet in het ontwerpbestemmingsplan 'Waterberging De Run Veldhoven' opgenomen. Deze aanduiding met bijbehorende regeling zal alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen.

De toelichting wordt op deze punten verduidelijkt (paragraaf 5.5 en 5.10).

4.3.3. Conclusie

De zienswijze is aanleiding het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- Toelichting: in paragraaf 5.10 wordt de tenaamstelling opgenomen zoals verzocht door leidingbeheerder.
- Toelichting: paragrafen 5.5 en 5.10 worden aangepast door de ligging van de dubbelbestemming 'Leiding – Koolwaterstoffen' en de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' in relatie tot het voorliggende bestemmingsplan te verduidelijken.
- Regels: ten behoeve van de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' de volgende regels op te nemen: 'Ter plaatse van de aanduiding veiligheidszone - leiding geldt een plaatsgebonden risico contour van 10^{-6} . Binnen deze contour mogen geen kwetsbare objecten worden opgericht, behoudens de reeds bestaande kwetsbare objecten.'
- Verbeelding: de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' conform de ligging in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' opnemen.

5. Ambtshalve aanpassingen

Bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan is het Projectplan Run Grootgoor vastgesteld 11 juni 2019 als bijlage opgenomen. Abusievelijk zijn bij de ter inzage ligging van het ontwerpbestemmingsplan niet de bijlagen behorende bij dit Projectplan gevoegd. Deze worden alsnog toegevoegd.