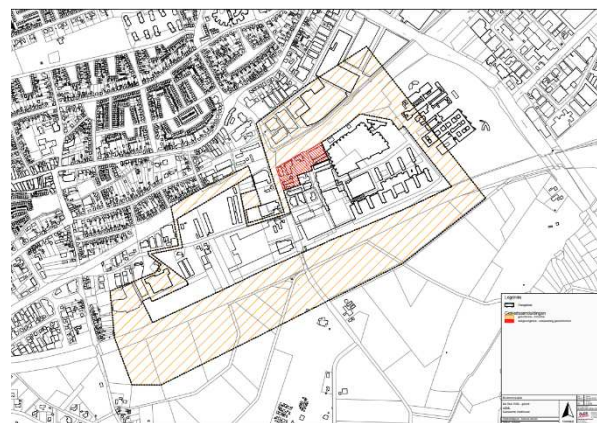


Notitie van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022'

Ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'



Inhoudsopgave

1. Aanleiding bestemmingsplannen	3
2. Ontwerpbestemmingsplannen ter inzage	3
3. Ingediende zienswijzen.....	3
3.1. Indieners zienswijzen	3
3.2. Ontvankelijkheid zienswijzen	5
4. Reactie op ingediende zienswijzen	5
4.1. Belangenafweging	5
4.1.1. Belang uitbreiding ASML in Veldhoven	5
4.1.2. Belangen omwonenden	6
4.1.3. Vormgeving toekomstige bebouwing.....	11
4.1.4. Belangenafweging	12
4.2. Thematische reactie zienswijzen	13
4.2.1. Hoogtematen.....	13
4.2.2. Ondergronds bouwen.....	14
4.2.3. De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3	16
4.2.4. De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10.....	16
4.2.5. Geluid.....	17
4.2.6. Lichthinder	18
4.2.7. Participatie / inspraak	19
4.2.8. Schaduwwerking	20
4.2.9. Verdwijnen dorpse karakter.....	20
4.2.10. Verkeer.....	21
4.2.11. Waardevermindering.....	21
4.2.12. Waterhuishouding	22
4.2.13. Woon- en leefgenot	22
4.3 Individuele reacties op zienswijzen.....	24
5. Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen.....	205
5.1 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022.....	205
5.1.1 Regels	205
5.1.2 Toelichting	206
5.2 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid	208
5.2.1 Regels	208
5.2.2 Toelichting	209
6. Ambtshalve aanpassingen.....	210

1. Aanleiding bestemmingsplannen

Het bedrijf ASML heeft haar (hoofd)vestiging op bedrijventerrein De Run in Veldhoven. ASML heeft plannen om de bedrijfsbebouwing op De Run uit te breiden. Aanleiding hiervoor is de verdere centralisatie van de bedrijfsvoering en de toenemende vraag naar computerchips en daarmee naar ASML-machines. Om aan deze vraag te kunnen voldoen is uitbreiding van bedrijfsruimten van ASML, waaronder cleanrooms, noodzakelijk.

De uitbreiding van de bebouwing is op basis van de geldende bestemmingsplannen niet mogelijk. Met het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' wordt de gewenste uitbreiding van ASML mogelijk gemaakt.

Tegelijkertijd is het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' in procedure gebracht met hierin de nieuwe geluidzone rondom de ASML-campus.

2. Ontwerpbestemmingsplannen ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' en het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' zijn op woensdag 22 juni 2022 bekendgemaakt via een publicatie in de Staatscourant en het Gemeentenuws in het Veldhovens Weekblad. Beide ontwerpbestemmingsplannen hebben van vrijdag 24 juni 2022 tot en met donderdag 4 augustus 2022 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Veldhoven. Naast deze terinzagelegging zijn de ontwerpbestemmingsplannen nog steeds digitaal te raadplegen via de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.veldhoven.nl.

3. Ingediende zienswijzen

In totaal zijn 64 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' en / of het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' dan wel tegen beide bestemmingsplannen.

Gezien de koppeling tussen beide ontwerpbestemmingsplannen, alsmede de verwevenheid van de ingebrachte zienswijzen, is ervoor gekozen om de beantwoording van deze zienswijzen in één 'notitie van beantwoording zienswijzen' te behandelen en hier niet per ontwerpbestemmingsplan een aparte notitie voor op te stellen.

In paragraaf 4 wordt per zienswijze aangegeven op welk(e) ontwerpbestemmingsplan(nen) de betreffende zienswijze betrekking heeft.

3.1. Indieners zienswijzen

Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. Reclamant 1, registratienummer 22.10580;
2. Reclamant 2, registratienummer 22.10824;
3. Reclamant 3, registratienummer 22.10825;
4. Reclamant 4, registratienummer 22.10827;
5. Reclamant 5, registratienummer 22.10828;
6. Reclamant 6, registratienummer 22.10829;
7. Reclamant 7, registratienummer 22.10868;
8. Reclamant 8, registratienummer 22.10869;

9. Reclamant 9, registratienummer 22.10870;
10. Reclamant 10, registratienummer 22.10871;
11. Reclamant 11, registratienummer 22.10981;
12. Reclamant 12, registratienummer 22.10982;
13. Reclamant 13, registratienummer 22.11074;
14. Reclamant 14, registratienummer 22.11075;
15. Reclamant 15, registratienummer 22.11076;
16. Reclamant 16, registratienummer 22.11077;
17. Reclamant 17, registratienummer 22.11078;
18. Reclamant 18, registratienummer 22.11079;
19. Reclamant 19, registratienummer 22.11080;
20. Reclamant 20, registratienummer 22.11081;
21. Reclamant 21, registratienummer 22.11150;
22. Reclamant 22, registratienummer 22.11151;
23. Reclamant 23, registratienummer 22.11152;
24. Reclamant 24, registratienummer 22.11153;
25. Reclamant 25, registratienummer 22.11364;
26. Reclamant 26, registratienummer 22.11365;
27. Reclamant 27, registratienummer 22.11366;
28. Reclamant 28, registratienummer 22.11367;
29. Reclamant 29, registratienummer 22.11368;
30. Reclamant 30, registratienummer 22.11369;
31. Reclamant 31, registratienummer 22.11442;
32. Reclamant 32, registratienummer 22.11443;
33. Reclamant 33, registratienummer 22.11444;
34. Reclamant 34, registratienummer 22.11445;
35. Reclamant 35, registratienummer 22.11446 (pro forma), met aanvulling registratienummer 22.12956;
36. Reclamant 36, registratienummer 22.11447 (pro forma), met aanvulling registratienummer 22.12957;
37. Reclamant 37, registratienummer 22.11448;
38. Reclamant 38, registratienummer 22.11449;
39. Reclamant 39, registratienummer 22.11450;
40. Reclamant 40, registratienummer 22.11451;
41. Reclamant 41, registratienummer 22.11596;
42. Reclamant 42, registratienummer 22.11602;
43. Reclamant 43, registratienummer 22.11603;
44. Reclamant 44, registratienummer 22.11604 (pro forma), met aanvulling registratienummer 22.12365;
45. Reclamant 45, registratienummer 22.11605 (pro forma), met aanvulling registratienummer 22.12364;
46. Reclamant 46, registratienummer 22.11606;
47. Reclamant 47, registratienummer 22.11607;
48. Reclamant 48, registratienummer 22.11608;
49. Reclamant 49, registratienummer 22.11609;
50. Reclamant 50, registratienummer 22.11610;
51. Reclamant 51, registratienummer 22.11611;
52. Reclamant 52, registratienummer 22.11612;
53. Reclamant 53, registratienummer 22.11613;
54. Reclamant 54, registratienummer 22.11614;
55. Reclamant 55, registratienummer 22.11669 (pro forma), met aanvulling registratienummer 22.12426;
56. Reclamant 56, registratienummer 22.11670;
57. Reclamant 57, registratienummer 22.11671;
58. Reclamant 58, registratienummer 22.11672;
59. Reclamant 59, registratienummer 22.11673;
60. Reclamant 60, registratienummer 22.11674;

61. Reclamant 61, registratienummer 22.11675;
62. Reclamant 62, registratienummer 22.11676;
63. Reclamant 63, registratienummer MB2205114;
64. Reclamant 64, registratienummer 22.17447.

3.2. Ontvankelijkheid zienswijzen

Een zienswijze is officieel 'ontvankelijk' als deze voldoet aan bepaalde wettelijke eisen. Zo moet een zienswijze bijvoorbeeld binnen de periode dat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt ingediend zijn. Pas als een zienswijze ontvankelijk is, wordt deze officieel in behandeling genomen. Wij vinden het belangrijk dat iedereen die een zienswijze heeft ingediend, of deze nu ontvankelijk is of niet, een antwoord hierop krijgt. Daarom is op alle zienswijzen een gemeentelijke reactie geformuleerd en is aangegeven of de zienswijze aanleiding is om het bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd, vast te stellen.

4. Reactie op ingediende zienswijzen

In deze paragraaf geven we een reactie op de zienswijzen. Alvorens dit te doen wordt in paragraaf 4.1 eerst een algemene toelichting gegeven op de diverse belangen die spelen bij deze bestemmingsplannen en hoe getracht is zoveel mogelijk rekening te houden met deze belangen.

Een groot deel van de zienswijzen zijn gelijkloidend of hebben eenzelfde strekking. Deze (onderdelen van de) zienswijzen zijn in thema's ingedeeld. In paragraaf 4.2 wordt per thema een reactie op deze zienswijzen gegeven. De zienswijzen zijn samengevat per thema weergegeven.

In paragraaf 4.3 zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en is per individuele zienswijze een reactie gegeven. Hier wordt op elk onderdeel van de zienswijze een reactie gegeven (individueel of door verwijzing naar de thematische reactie in paragraaf 4.2). Ook wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing(en) van het bestemmingsplan / de bestemmingsplannen.

De aanpassingen als gevolg van de ingekomen zienswijzen zijn opgenomen aan het slot van deze notitie van beantwoording zienswijzen in paragraaf 5:

- 5.1 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022;
- 5.2 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid.

4.1. Belangenafweging

ASML heeft de gemeente verzocht om in Veldhoven, als onderdeel van de Brainportregio, verder te groeien. Via de ontwerpbestemmingsplannen is hier gehoor aan gegeven. In deze paragraaf wordt nader toegelicht welke belangen er spelen bij de uitbreiding van ASML en waarom ASML wil uitbreiden in Veldhoven. Vervolgens wordt aangegeven welke belangen er spelen bij de omgeving en welke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

4.1.1. Belang uitbreiding ASML in Veldhoven

Als een van de weinige bedrijven ter wereld maakt ASML lithografiemachines waarmee chips kunnen worden gemaakt. Deze chips worden gebruikt in smartphones, computers, auto's, vliegtuigen en huishoudelijke apparaten die dagelijks worden gebruikt door mensen overal ter wereld. Ongeveer 85 procent van alle chips op de wereld wordt gemaakt met een ASML-machine. ASML maakt dus geen producten die consumenten gebruiken, en zelfs geen onderdelen daarvan, maar levert de apparatuur waarmee die onderdelen kunnen worden gemaakt. Chips bepalen de technologische vooruitgang op diverse onderdelen van het dagelijkse leven. De voortdurende ontwikkeling van chips maakt vooruitgang mogelijk in gezondheidszorg, energieopwekking, voedselvoorziening, duurzaam transport, virtueel samenwerken, leren, veiligheid etc.

ASML heeft in Nederland circa 20.000 medewerkers in dienst die grotendeels in de regio Brainport Eindhoven wonen en werken. In het hightech ecosysteem bevinden zich nog eens 50.000 banen als gevolg van de aanwezigheid van ASML. ASML is momenteel het meest succesvolle bedrijf van Nederland en van zeer groot belang voor de lokale, regionale en nationale economie.

Op de ASML-campus in Veldhoven worden de machines ontworpen en gemaakt door ASML. ASML heeft daarom de voorkeur om uit te breiden in Veldhoven. Dat heeft vooral te maken met de intensieve manier waarop ASML samenwerkt met haar gespecialiseerde hightech toeleveranciers. Veel van deze bedrijven zijn gevestigd in de Brainport-regio. Bijna alle onderdelen van een ASML-machine worden door deze bedrijven gemaakt en komen naar ASML in Veldhoven, waar de onderdelen bij elkaar worden gebracht en de machine in elkaar wordt gezet. In de regio Eindhoven zitten veel leveranciers van ASML en andere hightechbedrijven die gespecialiseerd zijn in een specifiek onderdeel van een ASML machine. Deze nabijheid maakt een uitbreiding in Veldhoven zeer wenselijk.

Ook de centralisatie van het ASML-personeel is een belangrijke voorwaarde voor de innovatieve ontwikkeling van het bedrijf. Een zo kort mogelijke afstand van de ASML-bedrijfsgebouwen op een compacte campus, waardoor de medewerkers op korte afstand met elkaar werkzaam zijn, is noodzakelijk voor de benodigde uitwisseling van kennis en gedachten.

Uit het voornoemde volgt dat ASML van groot belang is voor de wereldwijde (technologische) vooruitgang en de nationale, regionale en lokale economische ontwikkeling en werkgelegenheid. Om deze bijdrage te kunnen (blijven) leveren, is het van belang dat de uitbreiding in Veldhoven plaatsvindt.

4.1.2. Belangen omwonenden

De uitbreiding van ASML is voorzien op bedrijventerrein De Run, nabij de bestaande bebouwing van ASML. Dit bedrijventerrein wordt ontsloten door de Kempenbaan en grenst aan de noordzijde aan de bestaande woonwijk Veldhoven-dorp. Daarnaast zijn er aan de westzijde nog enkele bestaande woningen gelegen aan de Heerseweg.

Bij de totstandkoming van beide ontwerpbestemmingsplannen is nagegaan en opgehaald of de belangen van de omwonenden niet onevenredig worden aangetast. Hierbij speelt met name het feit dat de ASML gebouwen een behoorlijke omvang kennen. Dit wordt veroorzaakt door de omvang en technische aspecten van de ASML-machines. Om tot krachtigere computerchips te kunnen komen, worden de ASML-machines ingewikkelder en groter, waardoor ook de ASML-gebouwen in omvang toenemen. Dit betekent dat de ASML-gebouwen een bepaalde omvang moeten hebben om bruikbaar te zijn voor de nieuwste ASML-machines. Juist door deze grotere gebouwen zijn de gevolgen voor de directe omgeving ook groter, denk hierbij aan het uitzicht vanuit de woningen / woonwijk op de bebouwing. Ook aspecten als 'verkeer' en 'geluid' vragen aandacht om ervoor te zorgen dat de uitbreiding van ASML niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden. De vrees voor

aantasting van het woon- en leefgenot door de uitbreiding van ASML volgt ook uit de zienswijzen en de hieraan voorafgaande reacties van omwonenden.

Woningen Kempenbaan en Heerseweg

Uitgangspunt voor de nieuwe bedrijfsbebouwing is een bouwhoogte van 20 meter aan de Kempenbaan en een bouwhoogte van 30 meter voor het gebied tussen de Heiberg en de A67. Op basis van de huidige inschattingen zijn deze hoogten voldoende om de benodigde bebouwing te realiseren.

Een gebouw van 20 of 30 meter hoog heeft duidelijk invloed op de omgeving. Dat het uitzicht voor de bewoners aan de Kleine Dreef en de Heerseweg hierdoor verandert, is evident. Hierbij speelt de afweging tussen het belang van ASML (dat lagere gebouwen niet kan gebruiken voor haar uitbreidingsplannen) en het belang van omwonenden die uitzicht hebben op deze gebouwen.

Wat betreft de woningen aan de Heerseweg (linkerzijde op onderstaande afbeelding) is de afstand tussen de (achterzijde van de) woningen en de grens van het plangebied ongeveer 200 meter. De afstand tot de tuinen van deze woningen bedraagt circa 135 meter (zie groene lijn en afstandsmeting onderstaande afbeelding). De impact van de bebouwing op deze woningen is door de grote afstand dan ook minder groot.



Afbeelding: afstand woningen Heerseweg tot bedrijfsbebouwing

Voor de woningen nabij de Kempenbaan zijn de volgende aspecten van belang:

1. de afstand tussen de woningen en de bedrijfsbebouwing
2. de aanwezige geluidswal en geluidscherm aan de Kempenbaan
3. de bestaande groene afscherming aan de Kempenbaan

4. de nieuwe groene afscherming aan de rand van het plangebied

Deze aspecten worden hieronder toegelicht.

1. Afstand woningen en bedrijfsbebouwing

In het ontwerpbestemmingsplan is, mede gelet op het realiseren van een soepele overgang en aansluiting met de woningen aan de Kempenbaan, een trapsgewijze opbouw voor de hoogte van de bedrijfsbebouwing opgenomen. Zo is allereerst aan de zijde van de Kempenbaan een bebouwingsvrije zone opgenomen van ongeveer 11 meter, een bebouwingsstrook van 10 meter waar bebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 meter mag worden gerealiseerd, en voor het gebied tot de Heiberg mogen bedrijfsgebouwen worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 20 meter. Door het opnemen van de bebouwingsvrije zone en de trapsgewijze opbouw van de bebouwingshoogte is de afstand tussen de meest nabij gelegen woningen aan de Kleine Dreef en de bebouwing met een hoogte van 20 meter ongeveer 80 meter (zie groene lijn en afstandsmeting onderstaande afbeelding).



Afbeelding: afstand woningen nabij Kempenbaan tot bedrijfsbebouwing met hoogte 20 meter

2. Geluidswal en geluidsscherm aan de Kempenbaan

Tussen de woningen en de Kempenbaan is sprake van een forse geluidswal met hierop een (deels transparant geluidsscherm) en een groenstrook. Hierdoor ontbreekt vanuit de woonkamer van de woningen rechtstreeks zicht op (maaveld van) het plangebied.



Afbeelding: bestaande geluidswal / -scherm langs de Kempenbaan

3. Bestaande groene afscherming

De bestaande groene zone bij de woningen neemt gedurende de bladdragende periode van de bomen het zicht op maaiveld op bebouwing aan de overzijde van de Kempenbaan (vrijwel) volledig weg. Om ervoor te zorgen dat de bomen zoals ze er nu staan ook in de toekomst blijven staan, en de natuurlijke afscherming tussen de bestaande woonomgeving en toekomstige (ASML-)bedrijfsbebouwing daarmee behouden blijft, is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' in artikel 3.4.3. een voorwaardelijke verplichting groenvoorziening opgenomen.

In aanvulling op deze verplichting heeft ASML aangegeven bereid te zijn om samen met de gemeente en de buurtbewoners te bekijken op welke manier voor rekening van ASML deze groenzone versterkt kan worden door aanvullende beplanting en/of jaargroene beplanting, eventueel in combinatie met (desgewenst) een aanpassing van de lichtdoorlatendheid van de beglazing in de geluidswal.

4. Nieuwe groene afscherming

Een nieuwe tweede groene zone die gerealiseerd zal worden, betreft de zone langs de Kempenbaan op het ASML-terrein. Uit diverse gesprekken met ASML, maar ook uit eerdere ervaringen met ASML, is gebleken dat ASML voornemens is haar uitbreiding op een hoogwaardige en groene manier vorm te geven.

In de regels en toelichting bij het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is opgenomen dat de bebouwingsvrije zone aan de Kempenbaan slechts voor 50% mag worden verhard en dat deze zone niet mag worden gebruikt ten behoeve van het parkeren van motorvoertuigen (zie artikel 3.4.1, sub g en h).

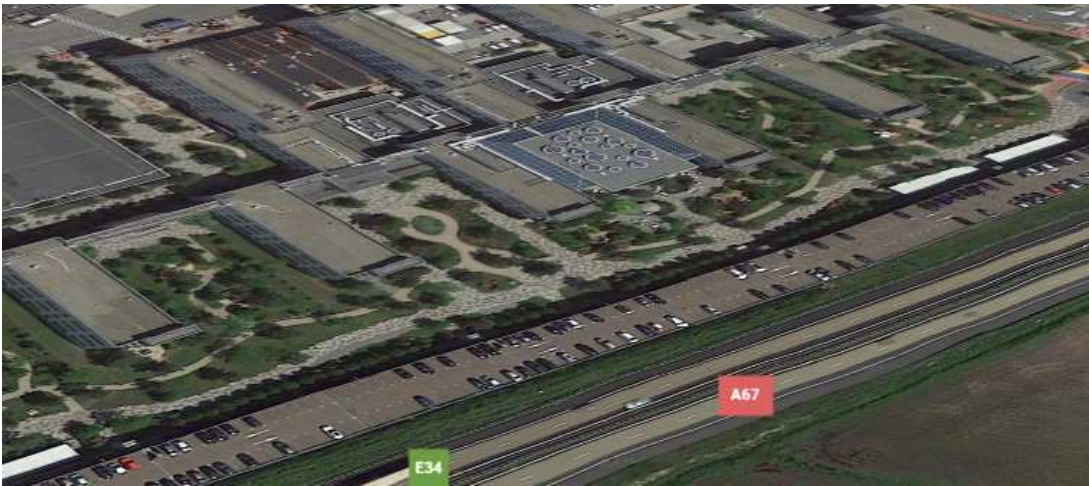
Hiermee wordt een groene invulling van deze zone mogelijk gemaakt. Onderstaande afbeeldingen geven een denkrichting aan deze invulling. De exacte invulling van het gebied is nog niet bekend.



Afbeeldingen : impressies groene invulling bebouwingsvrije zone aan de Kempenbaan

Dat ASML serieus is met een groene invulling van haar campus blijkt uit de wijze waarop hieraan op diverse manieren vorm is gegeven op het bestaande ASML-terrein.

Navolgend is een aantal afbeeldingen weergegeven waarop de huidige groenvoorzieningen op het ASML-terrein in beeld zijn gebracht. In het plangebied wordt, in het belang van de omgeving, en ook in het belang van de eigen werknemers, een gelijkwaardige groene invulling nagestreefd. Hiermee wordt een hogere kwaliteit bereikt dan gebruikelijk op een bedrijventerrein en ontstaat een representatief beeld van het terrein vanaf de Kempenbaan.



Afbeelding: overzicht gedeelte groenvoorziening op bestaand ASML-terrein



Afbeelding: enkele bestaande groenvoorzieningen op ASML-terrein

4.1.3. Vormgeving toekomstige bebouwing

Een bestemmingsplan bepaalt wat er waar gebouwd mag worden. In het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000, ASML 2022' zijn daarom flexibele bouw mogelijkheden opgenomen. Hierdoor kan een beeld opdoemen van grote grijze bouw massa's direct gelegen aan de Kempenbaan, niet passend in de nabijheid van een woonomgeving, zeker niet in de dorpsmaat van Veldhoven. Dit beeld is begrijpelijk, maar niet juist. De te realiseren gebouwen zijn in verschillende soorten vormgeving denkbaar. Er zal sprake zijn van industriële bebouwing, waarvan het uiterlijk op allerlei manieren kan worden aangepast aan de ligging. Binnen redelijke grenzen kan op basis van de wettelijk voorgeschreven welstandstoets door de gemeente invloed worden uitgeoefend op het uiterlijk van de gebouwen. Het gemeentelijk beleid hieromtrent is vastgelegd in het 'Ambitiedocument Samen voor ruimtelijke kwaliteit'. Dit ambitiedocument bevat 4 kernwaarden en 5 architectuurprincipes. De architectuurprincipes gelden als welstandscriteria. Het betreft de volgende 'basiselementen van het bouwen':

- a. Relatie tussen bouwwerk en omgeving
- b. Samenhang vormgeving, functie en constructie
- c. Evenwicht tussen helderheid en complexiteit
- d. Schaal en maatverhoudingen
- e. Materiaal, textuur, kleur en licht

Bij de uitwerking van de ASML-bouwplannen worden de plannen dan ook getoetst aan deze principes. Wordt hier niet aan voldaan, dan moet de gevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen in beginsel worden geweigerd, ook als de aanvraag verder past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Dat volgt uit artikel 2.10, lid 1, onder d, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Gelet hierop kan worden voorkomen dat er een "enorme grijze doos" van 300 meter lang en 20 meter hoog zal worden gerealiseerd, aangezien deze niet aan de architectuurprincipes voldoet. Inmiddels zijn er al wel enkele impressiebeelden van de toekomstige bebouwing. In onderstaande afbeeldingen zijn deze impressies weergegeven.



Afbeeldingen: impressies toekomstige ASML-bebouwing aan de Kempenbaan

4.1.4. Belangenafweging

Uit het voornoemde volgt dat er grote wereldwijde, maar ook nationale, regionale en lokale belangen spelen bij een uitbreiding van ASML in Veldhoven. Hierdoor wordt het echter wel drukker voor de (directe) omgeving, is er sprake van een ander uitzicht, hebben enkele omwonenden iets meer schaduwwerking en kan er ook meer last zijn van bijvoorbeeld lichthinder of geluid. Naar onze mening heeft het plan echter geen onevenredig nadelige gevolgen voor de omwonenden en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Op basis van het voornoemde hebben wij een afweging gemaakt tussen de belangen die spelen bij de gewenste uitbreiding van ASML en de belangen van de omwonenden. Gelet

hierop hebben wij besloten om medewerking te verlenen aan de plannen van ASML. Hierbij zetten wij in op een dusdanige uitbreiding (met hogere bebouwing), die plaatsvindt op de juiste locatie, namelijk op een bedrijfslocatie in ontwikkeling waar we de stedelijke kant van Veldhoven willen benadrukken. Het belang van de uitbreiding van ASML op het bedrijventerrein De Run wordt explicieter in de toelichting het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' opgenomen.

4.2. Thematische reactie zienswijzen

4.2.1. Hoogtematen

Veel reclamanten vragen zich af waarom ASML voor de bebouwing op het terrein van De Run 7000 een bouwhoogte nodig heeft van 20 meter in het noordelijk deel en 30 meter in het zuidelijke deel van het plangebied. Er worden voorstellen gedaan om deze maximale bouwhoogtes te beperken.

Reactie gemeente:

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' kent drie hoogtematen voor bedrijfsgebouwen: 12, 20 en 30 meter. De basismaat voor de bouwhoogte is in het noordelijke plandeel 20 meter (gebied tussen de Kempenbaan en de Heiberg) en in het zuidelijke plandeel 30 meter (gebied tussen de Heiberg en de A67). Aan de randen van het bedrijfsterrein gelden lagere bebouwingsmogelijkheden (12 en 20 meter) vanwege de aansluiting met de omliggende woon- en bedrijfsbebouwing en de openbare wegen.

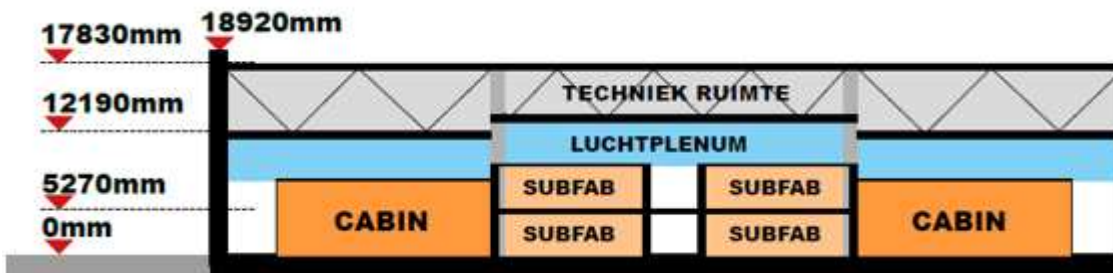
In het noordelijke deel van het plangebied kan middels een afwijkingsbevoegdheid een maximale bouwhoogte van 30 meter worden toegestaan (zie artikel 3.3.2). Dit betekent dat zowel in het noordelijke als zuidelijke deel een maximale bouwhoogte kan worden toegestaan van 30 meter, waarbij in het noordelijke deel van een afwijkingsbevoegdheid gebruik moet worden gemaakt. Anders dan in enkele zienswijzen wordt genoemd, is van een bouwhoogte van 45 meter dus geen sprake in het bestemmingsplan. Het definitieve bouwplan van ASML wordt in het kader van de omgevingsvergunning voor het bouwen door de gemeente getoetst. Overigens geldt dat de afweging of door de gemeente medewerking wordt verleend aan een afwijkingsbevoegdheid mede wordt bepaald door een beoordeling vanuit de aspecten stedenbouw en ruimtelijke ordening.

De cleanrooms van ASML worden om diverse (technische) redenen ontworpen zoals ze reeds geruime tijd in Veldhoven aanwezig zijn. Dit leidt tot een concrete hoogtevraag die afhankelijk is van de omvang van de (huidige en toekomstige) ASML-machines. ASML heeft de gemeente laten weten dat zij nooit hoger bouwt dan strikt noodzakelijk. In de zienswijzen wordt aangegeven dat met name op het noordelijke plandeel een lagere maximale bouwhoogte zou moeten worden vastgesteld. De bouwhoogte in het noordelijk plandeel wordt ingegeven door de bouwhoogte van bestaande ASML-bebouwing van de zogenaamde cleanrooms. Dit zijn de ultra-schone ruimten waarin de ASML-machines worden gebouwd.

Deze ruimten bestaan uit:

- "de cabin" (de ruimte waar de machine wordt gemaakt) en
- de directe omgeving hiervan, bestaande uit
 - de "subfab" (de ruimte waarin de hulpapparatuur staat die nodig is om een ASML-machine te laten functioneren);
 - het luchtplenum (de ruimte met de ventilatiekanalen, de doorvoer van elektrische kabels en andere buizen en leidingen om cabin en subfab voldoende "clean" te krijgen (door aan- en afvoer van lucht) en van stroom en vloeistoffen en gassen te voorzien);

- de techniekruimte (de ruimte met hierin de gebouwgebonden installaties en de bouwconstructie voor de benodigde stabiliteit van de gebouwen, dit vanwege o.a. de kranen van 20.000 – 40.000 kg hefkracht).



Afbeelding: doorsnede ASML-cleanroomgebouw

Voor de meest recente bestaande ASML-gebouwen leidt dit tot een bouwhoogte van circa 19 meter, zoals op bovenstaande afbeelding weergegeven. Zoals in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan beschreven, is het aannemelijk (dit blijkt uit een vergelijking met het verleden) dat de ASML-machines steeds groter zullen worden, waardoor de gebouwen mogelijk ook hoger moeten worden dan 19 meter.

Doordat ASML aangeeft in het noordelijk plandeel in beginsel vooruit te kunnen met een bouwmogelijkheid van 20 meter, is deze bouwhoogte als uitgangspunt genomen. Het kan hierbij echter zijn dat deze 20 meter op termijn iets hoger zou moeten worden. In het bestemmingsplan staat daarom een strikt omschreven afwijkmogelijkheid (die hierna wordt besproken in paragraaf "De afwijkingsregels in artikel 3 regels"), waardoor tot 30 meter kan worden gebouwd.

Hiermee is sprake van een vorm van "zelfbinding". Door juist voor deze hogere bebouwing heldere voorwaarden te benoemen in het bestemmingsplan, ontstaat voor iedereen een duidelijk afwegingskader. Alternatief is een op grond van de wet toepasbare "buitenplanse afwijking", waardoor hogere bebouwing mogelijk zou zijn zonder dat vooraf de spelregels hiervoor duidelijk zijn. Het opnemen in het bestemmingsplan van de diverse voorwaarden is dus een extra waarborg dat niet zonder hele goede redenen, en zonder afweging van alle concreet genoemde belangen van derden / omwonenden, wordt afgeweken van de basishoogte van 20 meter in dit plandeel.

4.2.2. Ondergronds bouwen

Reclamanten vragen zich af of de gebouwen van ASML niet onder de grond gerealiseerd kunnen worden. Daarmee zou de bouwhoogte (boven maaiveld) beperkt kunnen worden.

Reactie gemeente:

Ondergronds bouwen is voor ASML niet mogelijk. Onderstaande afbeelding geeft een weergave van de huidige ASML-campus. Alle "fabrieken" binnen het ASML-terrein kennen een op de millimeter nauwkeurig begane grondpeil ten opzichte van elkaar en ten opzichte van het logistiek centrum (het oranje gebouw aan de westzijde). Hierdoor is transport van de zeer gevoelige ASML-machines mogelijk vanuit de cleanrooms naar de vrachtwagens die voor het vervoer naar de klanten zorgen.



Afbeelding: bestaande ASML-campus

Een ASML-machine is een constructie van in totaal circa 100.000 kg, die op te delen is in meerdere modules met een gewicht van 20.000 – 40.000 kg. Deze modules worden vanuit de cleanroom verplaatst richting de speciale containers voor de plaatsing in vrachtwagens en uiteindelijk vliegtuigen richting de klant.

Vanwege de uitermate grote verfijning van de techniek, is sprake van een zeer hoge gevoeligheid van de machines en dus ook van de modules. Tijdens het vervoer van cleanroom naar container zijn de modules aangesloten op hun "life-support-systeem" om alles schoon en bedrijfs gereed te houden. Ook in de containers en in de vrachtwagens en vliegtuigen is een zeer grote mate van voorzichtigheid aan de orde om de machine in goede staat bij de klant te krijgen.



Afbeelding: ASML-machine

Vanwege gevoeligheid en gewicht is het niet mogelijk om de route van cleanroom naar vrachtwagen te laten verlopen via een hellingshoek of om hierbij te werken met liftconstructies. Totdat de module uiteindelijk "veilig" in container en vrachtwagen is geborgd kan iedere trilling fataal zijn. Dit verklaart waarom binnen ASML gewerkt wordt met één peil voor alle fabrieken op de campus en is het dus niet mogelijk om in het noordelijk plandeel ASML-fabrieken deels onder peil te realiseren.

4.2.3. De afwijkingmogelijkheden in artikel 3

Veel reclamanten zijn het niet eens met de afwijkingmogelijkheden in artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' waarmee de bebouwing op het noordelijke deel van het plangebied van 20 meter verhoogd kan worden naar 30 meter.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' bevat enkele afwijkingmogelijkheden in de artikelen 3.3.3 (nutsvoorzieningen) en 3.3.4 (bouwwerken geen gebouwen zijnde) alsmede in artikel 10 (algemene afwijkingsregels). Dit zijn in Veldhoven gebruikelijke standaard bepalingen om een bestemmingsplan enige mate van flexibiliteit te geven.

In artikel 3.3.2 van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is een specifieke afwijkingmogelijkheid opgenomen. Deze bepaling heeft betrekking op het aan de Kempenbaan gelegen noordelijke deel van het plangebied met een bouwhoogte van 20 meter. Alleen onder strikte voorwaarden kan hiervan worden afgeweken. Zo dient onder andere ASML aan te tonen dat een hogere bouwhoogte noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering, mogen de belangen van derden (omwonenden) niet onevenredig worden geschaad en dient voldaan te worden aan de TNO normen met betrekking tot bezonning. Alleen als aan alle gestelde voorwaarden in artikel 3.3.2 wordt voldaan, kan een hogere bouwhoogte worden vergund. Dit betekent niet dat dan automatisch sprake zal zijn van een gebouw van 30 meter hoogte. Dit betreft de maximale hoogte. Enkel die hoogte die noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering kan op basis van de voorwaarden worden vergund.

Aldus mag ervan worden uitgegaan dat ASML wenst te komen tot bebouwing in het noordelijk plandeel die in beginsel binnen de 20 meter hoogte past. Uit de voorgaande beschrijving van de recent aangevraagde en gerealiseerde ASML-gebouwen, is af te leiden (bouwhoogte circa 19 meter) dat dit een aannemelijk standpunt is. Slechts in deugdelijk gemotiveerde bijzondere gevallen kan hiervan worden afgeweken, waarbij aparte besluitvorming moet plaatsvinden waartegen rechtsmiddelen open staan.

4.2.4. De afwijkingmogelijkheden in artikel 10

Reclamanten geven aan dat het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' teveel afwijkingmogelijkheden bevat, waardoor een opeenstapeling van afwijkingen leidt tot een hogere bouwhoogte dan maximaal toegestaan. Reclamanten noemen daarbij onder andere de mogelijkheid tot het realiseren van kleinschalige windenergievoorzieningen op het dak. Daarnaast leidt de grote hoeveelheid afwijkingmogelijkheden ertoe dat onduidelijk is wat ASML wil gaan bouwen.

Reactie gemeente:

Wat betreft de algemene afwijkingsregels van artikel 10 van bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is nogmaals bekeken of het nodig is in dit bestemmingsplan deze standaardbepalingen op te nemen. Omdat niet aan alle opgenomen afwijkingmogelijkheden behoefte is, is ervoor gekozen een aantal bepalingen in artikel 10 te laten vervallen.

Dit betreft de volgende bepalingen:

- het bouwen van antenne-installaties tot een bouwhoogte van maximaal 40 meter;
- het afwijken van de gestelde maximale goot- en bouwhoogte van een gebouw en de gestelde minimale/maximale dakhelling van een gebouw;
- het toestaan van kleinschalige windenergievoorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 6 meter op gebouwen met een goothoogte van minimaal 12 meter.

Deze afwijkingen komen te vervallen en de regels van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' worden hierop aangepast.

Daarnaast wordt de bepaling met betrekking tot het afwijken van maten met ten hoogste 10% beperkt. In de aanpassing van de regels wordt aangegeven dat deze afwijking niet kan worden toegepast op de bouwhoogte van gebouwen.

4.2.5. Geluid

Reclamanten vragen zich af of de rapportage van bureau Peutz correct is en verzoeken om een nieuw onderzoek door een onafhankelijk bureau. Reclamanten twifelen onder andere of aan de geluidzonegrens van 50 dB(A) kan worden voldaan en geven aan dat dakinstallaties veel geluidsoverlast veroorzaken.

Reactie gemeente:

Wegverkeerslawaai

In de bestemmingsplannen 'Kempenbaan-West' en 'Kempenbaan-Oost' is verkeerskundig rekening gehouden met de uitbreiding van het bedrijventerrein De Run. De verkeersaantrekkende werking van de nieuwe ASML-gebouwen op De Run 7000 past binnen deze uitgangspunten. Door de uitvoering van de bestemmingsplannen 'Kempenbaan-West' en 'Kempenbaan-Oost' vindt een aanzienlijke verbetering plaats van de lokale verkeersafwikkeling. De aanvaardbaarheid van de toekomstige verkeerskundige situatie in en rondom het plangebied is daarmee reeds onderzocht en aangetoond. Dit heeft ertoe geleid dat langs de Kempenbaan een geluidscherm is geplaatst, zodat het wegverkeerslawaai op de achterliggende woningen binnen de wettelijke normen blijft.

Industrielawaai

Het geluidrapport dat als bijlage 3 is opgenomen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' en als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is opgesteld door bureau Peutz. Bureau Peutz is een onafhankelijk en deskundig bureau op het gebied van akoestiek. Bij de beoordeling door de gemeente en door de ODZOB zijn geen redenen gevonden om aan de rapportage, de onafhankelijkheid en/of deskundigheid van bureau Peutz te twifelen.

Het geluidsrapport beschrijft een grote hoeveelheid installaties die in het plangebied zouden kunnen worden gerealiseerd. Hierbij is gebruik gemaakt van ervaring en kengetallen van de bestaande ASML-installaties en ASML-gebouwen in de omgeving van het plangebied. Daarmee is door bureau Peutz een representatieve bedrijfssituatie in beeld gebracht die de basis vormt voor het akoestisch onderzoek.

Als een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een gewijzigd gezoneerd bedrijventerrein dan moet volgens de Wet geluidhinder (Wgh) een geluidzone (de 50 dB(A)-contour) in het bestemmingsplan worden opgenomen. De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. Op de zonegrens moet de geluidbelasting ten gevolge van de inrichtingen op het bedrijventerrein De Run 50 dB(A)-etmaalwaarde of lager zijn. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder. Het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' voorziet daarmee in meerdere mogelijke invullingen (en daarmee geluidbronnen), zolang op de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke normen.

De grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaardgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-

etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens is dus een algemeen toegepaste grenswaarde voor bedrijfsgeluid in de Nederlandse wetgeving.

Geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, liggen buiten de geluidzone. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke normen.

Als na inwerkingtreding van de bestemmingsplannen door ASML een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen wordt ingediend, zal hierbij specifiek moeten worden aangegeven welke geluidsbronnen worden gerealiseerd en op welke manier aan de geluidswaarden op de zonegrens wordt voldaan. Op dat moment komt bijvoorbeeld ook aan de orde of al bestaande gebouwen voor afscherming kunnen zorgen. Als dergelijke afschermende gebouwen er op moment van aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen nog niet zijn, zal ASML voor het aangevraagde gebouw met aanvullende afschermende maatregelen moeten aantonen dat aan de geluidgrenswaarden wordt voldaan. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, moet telkens opnieuw getoetst worden of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen. Na de bouw kan door iedereen om handhaving worden verzocht mocht het idee bestaan dat er toch meer geluid wordt geproduceerd dan volgens de grenswaarde is toegestaan.

In plaats van het verleggen van de geluidzone, zoals door meerdere reclamanten wordt aangedragen, is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

4.2.6. Lichthinder

Reclamanten geven aan dat de huidige bebouwing van ASML lichthinder veroorzaakt en vrezen dat dit in de toekomst erger wordt door de nieuwe bebouwing die nog dichterbij de woningen komt te liggen. Daarbij wordt aangegeven dat de lichthinder gevolgen heeft voor de gezondheid en de nachtelijke natuur.

Reactie gemeente:

Door ASML is onderkend dat sprake is van een behoorlijke lichtemissie vanuit haar campus en wil ervoor zorgen dat lichthinder in de toekomst zoveel mogelijk wordt voorkomen. ASML heeft aangegeven ook voor haar bestaande gebouwen te gaan zorgen voor minder lichtemissie. Veiligheidsverlichting in de avond- en nachtperiode is altijd nodig en het kan daardoor niet helemaal donker worden, maar de lichtuitstraling in deze periode kan wel worden beperkt. Op dit moment wordt concreet nagedacht over de toepassing van lichtwering (screens) op het moment dat het 's avonds donker wordt. Volgens de Richtlijn lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV) is dit een van de manieren waarop uitstraling uit gebouwen kan worden voorkomen c.q. beperkt. ASML geeft aan bij de bestaande bebouwing aan de Richtlijn voor lichthinder te zullen voldoen. Daarnaast denkt ASML aan het toepassen van armaturen op het buitenterrein waarmee de lichtuitstraling zoveel mogelijk naar beneden wordt gericht. De concrete wijze van uitvoering wordt in de komende tijd bekeken en uitgevoerd.

Tot nu toe is het voorkomen van lichthinder in de bestemmingsplannen niet geregeld voor het ASML-bedrijfsterrein. In het huidige ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' wordt dit (voor de nieuwe bebouwing) wel geregeld in de vorm van een verbod tot lichthinder in artikel 3.4.4. "Voorwaardelijke verplichting lichthinder".

Door de Raad van State is aangegeven dat de richtlijn van de NSVV als uitgangspunt kan worden gehanteerd bij de beantwoording van de vraag of er lichthinder optreedt (zie de

uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1896).

Op het moment dat ASML een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen indient, komt het aspect lichthinder concreet aan de orde en wordt door middel van een lichtonderzoek beoordeeld of aan deze verplichting uit het bestemmingsplan wordt voldaan. Hierop zullen concrete lichtbeperkende maatregelen (moeten) worden toegepast. De specifieke regeling in het bestemmingsplan borgt dat dit ook feitelijk gebeurt. Als nadien toch sprake is van lichthinder kan hierop handhavend worden opgetreden.

Verlichting met een niveau dat hoger is dan 's avonds en 's nachts normaal gebruikelijk, heeft soms een positief effect, maar meestal een negatief effect op flora en fauna. Dit hangt af van factoren als de hoeveelheid licht, het soort licht, de duur van de blootstelling en het soort plant of dier. In het plangebied spelen met name de gevolgen van lichthinder voor vleermuizen een rol. In de Quick Scan Flora en Fauna (bijlage 5 van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022') is lichthinder meegenomen en is voor vleermuizen concreet het volgende aangegeven voor de bouw- en gebruiksfase: '*Indien de sloop- en bouwwerkzaamheden overdag uitgevoerd worden en eventuele extra verlichting van de werkzaamheden laag gericht, afgekapt en gericht op de werkzaamheden wordt ingezet, is een verstoring effect op foeragerende vleermuizen en op eventuele vleermuisvliegroutes uit te sluiten. Om verstoring van vleermuizen tijdens de gebruikersfase te voorkomen dient de nieuwbouw en gerealiseerde uitpandige verlichting vleermuisvriendelijk te zijn zoals aangegeven in de Checklist Groen Bouwen (checklistgroenbouwen.nl). Hierbij moet worden gedacht aan het gebruik van afgekapt, laag gericht en monospectraal licht en het vermijden van grote glazen gevels die licht uitstralen naar het omliggend groen.*' Door het voorgaande in acht te nemen, wordt ervoor gezorgd dat verstoring van vleermuizen tijdens de bouw- en gebruiksfase wordt voorkomen.

4.2.7. Participatie / inspraak

Reclamanten spreken over een gebrek aan participatie en afstemming met de bewoners van Veldhoven. Reclamanten hebben het gevoel niet gehoord te zijn.

Reactie gemeente:

Door zowel de gemeente als ASML is gesproken met diverse belanghebbenden en geluisterd naar hun mening. Op 17 januari en op 9 maart 2022 hebben twee bijeenkomsten plaatsgevonden waarin de plannen van ASML zijn toegelicht en het concept bestemmingsplan is besproken. Op alle vragen die zijn gesteld is getracht een correct inhoudelijk antwoord te geven. Van deze bijeenkomsten zijn verslagen gemaakt die als bijlagen 9 en 10 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' zijn bijgevoegd. Wij betreuren het dat diverse reclamanten van mening zijn dat de participatie en afstemming niet goed is verlopen. Wij willen hierbij opmerken dat als men het niet eens is met bepaalde onderdelen van het plan, dit niet automatisch betekent dat er sprake is van een slechte participatie of afstemming. Wij hebben getracht zo open mogelijk te luisteren, de vragen te beantwoorden en informatie te verstrekken, waarbij we naar aanleiding van de opmerkingen / zorgen kritisch hebben gekeken naar de plannen en ze daar waar nodig hebben aangepast.

In tegenstelling tot wat in de zienswijzen is aangegeven, is er geen toezegging gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter. Wel is door ASML aangegeven dat de standaard bouwhoogte die voor haar bedrijfsterrein geldt in het noordelijke plandeel met 20 meter een voldoende bruikbaar uitgangspunt oplevert voor de invulling van dit gebied.

De reacties vanuit de aanwezigen hebben geleid tot een aantal aanpassingen van het bestemmingsplan, waaronder een lagere bouwhoogte in het noordelijk plandeel en een voorwaardelijke verplichting ter voorkoming van lichthinder. Deze aanvullingen zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, in aanvulling op de al eerder opgenomen

bepalingen ter afstemming van de bedrijfsbestemming op nabij gelegen woningen (zoals de bebouwingsvrije zone en de borging van de groenvoorziening aan de Kempenbaan).

4.2.8. Schaduwwerking

Veel reclamanten vrezen gezien de hoge bouwhoogte van de gebouwen van ASML voor schaduwwerking.

Reactie gemeente:

De vrees voor schaduwwerking is gelet op de hoogte van de toekomstige bebouwing begrijpelijk. Zon- en daglicht zijn belangrijk voor het welbevinden van mensen, voor de sfeer, de stemming en voor de gezondheid. Om te zien wat de impact van de hogere bebouwing voor de omwonenden is, is een onderzoek uitgevoerd en in bijlage 8 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan opgenomen ("Schaduw en zonne-uren studie bestemmingplan De Run 7000").

Om te bezien in hoeverre de ontwikkeling aanvaardbaar is, is onderzocht of voldaan wordt aan de algemeen aanvaarde TNO-norm. In de gemeente Veldhoven is geen beleid vastgesteld voor bezonning, vandaar dat wordt aangesloten bij de TNO-norm. Uit dit onderzoek volgt dat zelfs bij een volledige bouwhoogte van 30 meter aan de Kempenbaan (in afwijking dus van de nu opgenomen hoogte van 20 meter) wordt voldaan aan zowel de lichte als de strenge TNO-norm voor zonlicht. Volgens de strenge TNO-norm is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als er ten minste drie mogelijke bezonningsuren per dag zijn in de periode van 19 januari tot 22 november. Uit het onderzoek volgt dat er geen sprake is van een onaanvaardbare schaduwwerking. De schaduwwerking zal gedurende het gehele jaar beperkt zijn. Woningen komen niet in "het donker te liggen".

4.2.9. Verdwijnen dorpse karakter

Reclamanten geven aan dat het dorpse karakter van Veldhoven verdwijnt als gevolg van de plannen. De nieuwe ontwikkeling sluit volgens de reclamanten niet goed aan op de omgeving en past bovendien niet binnen het gemeentelijk beleid.

Reactie gemeente:

De uitbreiding van ASML aan De Run 7000 zorgt ervoor dat het plangebied een meer stedelijk karakter krijgt. Het dorpse karakter en de karakteristieke uitstraling van het dorp in combinatie met de stedelijke ontwikkelingen is een uniek kenmerk en ook uitdaging voor de ontwikkelingen binnen de gemeente. Het behoud van het dorpse karakter bevindt zich met name in de oude dorpskernen en de dorpslinten en niet zozeer op het bedrijventerrein De Run, waar het stedelijke karakter en de stedelijke ontwikkeling de boventoon heeft.

Zo heeft bedrijventerrein De Run zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' is beschreven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Behoud van het dorpse karakter is in delen van Veldhoven nog steeds van groot belang, maar speelt juist minder in de gebieden die voor de meer stedelijke functies zijn aangewezen. Door de concentratie van deze functies – zoals het bedrijf ASML – blijft er elders in de gemeente Veldhoven meer ruimte voor het behoud van het dorpse karakter. Natuurlijk zal op het

raakvlak tussen de meer stedelijke delen van Veldhoven en de meer dorpse (woon)omgeving sprake zijn van stedelijke invloed. Dit is niet te voorkomen.

4.2.10. Verkeer

Reclamanten vrezen dat de plannen van ASML een negatieve impact op de doorstroming op de Kempenbaan zullen hebben. De toenemende verkeersgeneratie zorgt bovendien voor extra overlast (zoals geluid en een verslechtering van de luchtkwaliteit).

Reactie gemeente:

In de bestemmingsplannen 'Kempenbaan-West' en 'Kempenbaan-Oost' is verkeerskundig rekening gehouden met de uitbreiding van het bedrijventerrein De Run. De verkeersaantrekkende werking van de nieuwe ASML-gebouwen op De Run 7000 past binnen deze uitgangspunten. Door de uitvoering van de bestemmingsplannen 'Kempenbaan-West' en 'Kempenbaan-Oost' vindt een aanzienlijke verbetering plaats van de lokale verkeersafwikkeling. De aanvaardbaarheid van de toekomstige verkeerskundige situatie in en rondom het plangebied is daarmee reeds onderzocht en aangetoond.

Voor het parkeren geldt dat wordt aangesloten bij het parkeerbeleid van de gemeente Veldhoven. Op grond hiervan geldt voor (arbeidsintensieve en bezoekersextensieve) bedrijfsruimten een parkeernorm van 2,2 parkeerplaatsen per 100 m². De bouwmogelijkheden in het plangebied bestrijken een oppervlakte van ongeveer 60.000 m². Daarmee komt de parkeerbehoefte uit op 1.320 parkeerplaatsen. Deze moeten op eigen terrein in het plangebied worden gerealiseerd. Hiervan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken als kan worden aangetoond dat op een andere wijze in de benodigde parkeerruimte kan worden voorzien.

Door ASML zijn met diverse overheden afspraken gemaakt over de bevordering van de zogenaamde modal-split. Deze moet ertoe leiden dat de ASML werknemers in toenemende mate gebruik gaan maken van alternatieve vormen van vervoer, anders dan de individuele auto. Bedoeling blijft – zoals ook in de toelichting beschreven en op de participatie-avonden toegelicht – dat rondom Eindhoven diverse (collectieve) parkeervoorzieningen ontstaan, waar onder andere ASML-verkeer wordt opgevangen en men vervolgens met collectief vervoer naar Veldhoven wordt gebracht. De eerste externe parkeervoorziening is intussen in Eersel in gebruik genomen. Op diverse plekken in de regio wordt samen met andere gemeenten en de provincie Noord-Brabant gewerkt aan de totstandkoming van deze parkeervoorzieningen. De modal-split wordt door ASML verder ondersteund door het bevorderen van de aanschaf van elektrische fietsen en gratis collectief vervoer.

Vanuit diverse zienswijzen wordt de vrees uitgesproken voor een parkeergarage direct aan de Kempenbaan in combinatie met een nieuwe uitrit hiervoor direct tegenover de woningen aan de Kempenbaan. De regels in het bestemmingsplan zijn daarom aangepast naar aanleiding van de zienswijzen. In het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML" is (in artikel 11) een regel opgenomen, waarin staat dat de parkeerplaatsen ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling op De Run 7000 niet rechtstreeks op de Kempenbaan mogen worden ontsloten. Dit betekent dat er geen nieuwe in-/uitrit op de Kempenbaan wordt gemaakt ten behoeve van een mogelijke parkeergarage.

4.2.11. Waardevermindering

Reclamanten geven aan dat de ontwikkeling van ASML zorgt voor onder andere een vermindering van het uitzicht met een daling van de waarde van de woningen tot gevolg. Reclamanten geven aan te overwegen een planschadeclaim in te dienen.

Reactie gemeente:

Als de gemeente een bestemmingsplan verandert, bijvoorbeeld door een herziening, wijziging of afwijking, dan kan het zijn dat u hierdoor schade lijdt in de vorm van een waardedaling van uw woning of verlies van inkomen. Deze schade noemen we planschade. In sommige gevallen kunt u een tegemoetkoming in de schade krijgen. Niet alle schade wordt vergoed.

Voorwaarden:

- Er geldt een eigen risico van 2 procent van uw inkomen (bij inkomensverlies) of van de woning (bij waardevermindering). Dit laatste zolang de waardevermindering niet het gevolg is van de bestemming van uw onroerende zaak of de regels die daarop betrekking hebben.
- De indieningstermijn is 5 jaar, gerekend vanaf het moment dat de oorzaak van de schade, bijvoorbeeld een bestemmingsplan, onherroepelijk (definitief) is geworden. U kunt uw aanvraag voor een tegemoetkoming bij de gemeente indienen vanaf het moment dat de ruimtelijke maatregel onherroepelijk is.

Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade staat verder los van de voorliggende bestemmingsplannen.

4.2.12. Waterhuishouding

Enkele reclamanten halen de bestaande waterproblematiek van / aan de Dorpstraat aan en geven aan dat ASML moet bijdragen aan een oplossing.

Reactie gemeente:

ASML moet zorgen dat bij de invulling van het plangebied wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van waterberging. Dit is in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd in artikel 3.4.2 "Voorwaardelijke verplichting waterberging".

Wat betreft wateroverlast van/aan de Dorpstraat wordt samen met het Waterschap gekeken naar concrete oplossingsmogelijkheden, onder andere ter vergroting van de afvoercapaciteit van bestaande waterlopen als de Gender. ASML speelt hierbij een concrete rol en wil hieraan bijdragen, mede om te voorkomen dat bij ASML zelf wateroverlast ontstaat door instromend water van buiten het plangebied. Dit proces staat los van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022'.

4.2.13. Woon- en leefgenot

Reclamanten geven aan dat de plannen van ASML een negatieve impact op het woon- en leefgenot hebben. Dit heeft volgens reclamanten onder andere te maken met het feit dat het dorpse karakter van de omgeving verdwijnt en het uitzicht verslechtert. Daarnaast zorgt de grote hoeveelheid ASML-medewerkers voor grote druk op het voorzieningenniveau en de woningmarkt.

Reactie gemeente:

Het is evident dat de groei van ASML gevolgen heeft voor de Veldhovense gemeenschap. Deze impact bestaat uit de uitbreiding van een bedrijfscampus op het bedrijventerrein aan de rand van de bebouwde kom, waar dagelijks vele duizenden mensen werkzaam zullen zijn. Dit heeft gevolgen voor bedrijventerrein De Run en ook voor omliggende gebieden in Veldhoven en in de regio.

Wat betreft de bebouwing wordt met name de woonomgeving in de nabijheid beïnvloed. Het aspect "uitzicht" is van belang bij de afweging van alle relevante belangen. De belangen bij de totstandkoming van beide bestemmingsplannen zijn opgenomen in paragraaf 4.1, waar ook is beschreven dat de invloed van de ASML-gebouwen wordt verzacht door afstand, oplopende bebouwingslijnen, groenafscherming en waarbij ook bij de invulling van het terrein in de vormgeving van de gebouwen hiermee zoveel mogelijk rekening zal worden gehouden.

Het is mogelijk dat als gevolg van de realisatie van de ASML-gebouwen er vermindering van privacy en ander uitzicht ervaren zal worden. Dit is deels ook afhankelijk van persoonlijke beoordeling in welke mate zicht op ASML-gebouwen als inbreuk op woon- en leefgenot wordt ervaren.

Indien reclamanten van mening zijn dat het besluit zal leiden tot een waardevermindering van hun woning, kan hiervoor afzonderlijk een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend, zoals beschreven in paragraaf 4.2.11 'Waardevermindering'.

Wat betreft de groei van het aantal ASML-medewerkers, vindt in ruimere mate beïnvloeding plaats. Deze groei zal niet alleen lokaal zichtbaar zijn door meer persoonsbewegingen van en naar de ASML-campus, maar zal in de gehele Brainport-regio worden opgemerkt, deels omdat de toeleveranciers van ASML meegroeien. Gemeenten in de regio houden er rekening mee dat hun inwonersaantallen flink zullen toenemen. Mede hierom is ingezet op een woningbouwversnelling. De nieuwe woningen worden gebouwd voor alle woningzoekenden, dus niet alleen voor ASML-medewerkers.

Om de groei te ondersteunen wordt ook geïnvesteerd in de aanleg van (duurzame) infrastructuur. Denk hierbij aan de realisering van de aansluiting van de A67, de verbreding van de Kempenbaan en de maatregelen in het kader van Kempenbaan-Oost. In de komende jaren volgen nog meer ontwikkelingen om het autoverkeer te stabiliseren op het huidige niveau, ondanks de stijging van het aantal werknemers. Fietsroutes en bewegwijzering van fietsroutes worden verbeterd. Grote fietsgarages met deelfietsen worden geïnstalleerd. Snelle busdiensten vanuit het Centraal Station Eindhoven worden verbeterd. Rondom de Brainport-regio worden P&R hubs gebouwd met directe busdiensten naar De Run en een nieuwe hoogwaardige openbaar vervoer (HOV)-verbinding tussen Eindhoven CS en ASML/MMC wordt dit decennium aangelegd.

De personeelsgroei zal de regio ontegenzeggelijk een meer grootstedelijk karakter geven. Omdat Nederland niet in staat is om zelf voldoende technisch geschoold personeel op te leiden, moeten ASML en andere bedrijven in de regio technisch talent werven in het buitenland. In veel gevallen spreken deze nieuwkomers nog geen Nederlands en zal Engels vaker worden gehoord in de lokale gemeenschap, ook in Veldhoven. Er zal door ASML nog meer aandacht worden besteed om nieuwe medewerkers met een niet-Nederlandse achtergrond zo goed mogelijk te integreren, onder andere door taal- en cultuurcursussen, gezamenlijke activiteiten in de lokale gemeenschap en ondersteuning van belangrijke gemeenschaps-evenementen.

4.3 Individuele reacties op zienswijzen

4.3.1. Reclamant 1 (22.10580)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant wil duidelijkheid over de bouwhoogte.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

b. Reclamant verwacht door de bouwhoogte het hele jaar in de schaduw / het donker te zitten.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

c. Reclamant is van mening dat het uitzicht wordt belemmerd en dat het glasscherf aan de Kempenbaan voor meer lichtinval teniet wordt gedaan

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Door de afstand van de ASML-bebouwing tot de achter het glasscherf aan de Kempenbaan gelegen woningen zal geen sprake zijn van een beperking van lichtinval waardoor het glasscherf "teniet wordt gedaan".

d. Reclamant meent dat het dorpse karakter verdwijnt en meent te worden ingesloten door ASML.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

e. Reclamant heeft weinig vertrouwen in het geluidsrapport bij het ontwerpbestemmingsplan en vreest voor geluidsoverlast in de bedrijfssituatie (niet zozeer tijdens de bouw)

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- f. *Reclamant vreest voor een toename van verkeer en luchtverontreiniging door onder andere de parkeergarage van ASML en de installaties op het dak.*

Reactie gemeente

Toename van verkeer kan zorgen voor meer luchtverontreiniging. De bedrijfsvoering van ASML zelf zorgt niet voor luchtverontreiniging. Verkeer en bedrijf blijven binnen de normen, zoals in het bestemmingsplan beschreven.

- g. *Reclamant wil niet wonen voor een wand van 30 / 50 meter hoogte. De verwachte compensatie door ASML geeft geen oplossing voor de vermindering van het woongenot. Opbrengst van de zonnepanelen zal gaan dalen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Een wand van 30 / 50 meter aan de Kempenbaan zal niet ontstaan.

- h. *Reclamant spreekt over vervuiling door de installaties op de daken van ASML.*

Reactie gemeente

De bedrijfsvoering van ASML zorgt niet voor een onaanvaardbare mate van luchtverontreiniging.

- i. *Reclamant verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, is niet tegen de uitbreiding van ASML maar heeft moeite met de bouwhoogtes die onzeker zijn.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.
Verwezen naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3 'Afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4 'Afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.2. Reclamant 2 (22.10824)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022".

a. Reclamant beschrijft de invloed van ASML op diverse aspecten, zoals woningbouw, arbeidsmarkt, voorzieningenniveau en ziet een onevenredige / onsamenvangende groei van ASML t.o.v. genoemde aspecten en vermeld hiervoor als oplossing de groei van ASML elders. Reclamant wil dat dorpen dorpen blijven.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

b. Reclamant beschrijft de nadelen / risico's van een centrale bedrijfsvoering van ASML. Bij gasopslaglocaties kunnen branden ontstaan, waarmee de voortgang van het productieproces wordt verhinderd. Explosies op de ene locatie kunnen tot explosies of lekken op de andere locatie leiden. Het decentraliseren van de bedrijfsvoering zou dat risico verminderen.

Reactie gemeente

Zoals beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' is de keuze voor centralisatie een bewuste en onderbouwde keuze van ASML. Het is in eerste instantie niet aan de (gemeentelijke) overheid om de risico's van deze bedrijfsvoering te beoordelen, tenzij sprake zou zijn van een dusdanig risicovol bedrijf dat dit vanwege veiligheidsoverwegingen voor de omgeving bijvoorbeeld niet passend zou zijn op de gewenste locatie. Van dit laatste is geen sprake. ASML is geen bijzonder risicovol bedrijf. De interne bedrijfsprocessen betreffende veiligheid en continuïteit van bedrijfsvoering zijn bij de gemeente niet in detail bekend. Wel is bekend dat ASML zelf (in samenwerking met haar verzekeraar) hierop toeziet. De opslag van gassen en brandbare vloeistoffen voldoet aan alle wettelijke normen en eisen van verzekeraars.

c. Reclamant beschrijft de waterhuishoudkundige aspecten van invulling van het plangebied alsmede bestaande waterproblematiek van / aan de Dorpstraat en geeft aan dat ASML betrokkenheid zou tonen als zij zou bijdragen aan een oplossing hiervoor.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.12. 'Waterhuishouding'.

d. Reclamant geeft aan dat hoge ASML-gebouwen afbreuk doen aan het woongenot en dorpse karakter van Veldhoven.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- e. *Reclamant wenst een samenhang tussen bouwhoogte en bebouwingspercentage, waardoor een betere balans in bebouwde breedte en hoogte zou ontstaan.*

Reactie gemeente

De bouwhoogte in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is afgestemd op de concrete ruimtevraag van ASML, waarbij bij het bebouwingspercentage (met name ook vanuit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik) is aangesloten op hetgeen op bedrijventerrein De Run gebruikelijk is.

- f. *Reclamant beschrijft de mogelijkheid om luchtbehandelingsapparatuur ondergronds te plaatsen waardoor bouwhoogte zou kunnen worden beperkt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

- g. *Reclamant geeft aan dat het woongenot vermindert doordat de Dreefbuurt geen aantrekkelijke woonwijk meer is, omdat deze buurt nu aan de rand van een industrieterrein is komen te liggen. Dit heeft ook waardevermindering als gevolg, omdat er overal zicht op ASML-gebouwen bestaat. De ontwikkeling is strijdig met de gemeentelijke omgevingsvisie.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

- h. *Reclamant geeft aan dat vanuit de ASML-gebouwen sprake is van lichtvervuiling c.q. in de avond en nachtperiode brandend licht.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- i. *Reclamant geeft aan dat extra ASML-autoverkeer zal leiden tot verslechtering van de luchtkwaliteit.*

Reactie gemeente

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- j. Reclamant wijst op de mogelijkheid om kleinere ASML-machines te bouwen op het noordelijke gedeelte van het plangebied, zodat geen hogere bouwhoogte nodig is.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

ASML heeft voor de bestaande machines de cleanrooms op het bestaande bedrijfsterrein gerealiseerd, zodat het uitbreidingsgebied is bedoeld om daar de toekomstige ASML-machines te bouwen. Verwachting is dat de ASML-machines de komende jaren juist complexer en dus groter worden, zodat van de bouw van kleine ASML-machines in het plangebied geen sprake zal zijn. Het is hierbij niet zo dat de bestaande cleanrooms kunnen worden gebruikt voor toekomstige ASML-machines, omdat de omvang van de bestaande cleanrooms is afgestemd op de omvang van de bestaande ASML-machines.

- k. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan teveel afwijkingsmogelijkheden bevat, waardoor onduidelijk is wat ASML wil gaan bouwen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

- l. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen,*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen en de belangenafweging in paragraaf 4.1.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.3. Reclamant 3 (22.10825)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat uit onderzoek is gebleken dat het geluidsonderzoek van bureau Peutz onjuistheden bevat en niet transparant is, waardoor dit onderzoek niet betrouwbaar is. Aldus is onafhankelijk onderzoek door de Nederlandse Stichting Geluidhinder aan de orde.

Reactie gemeente

Wat betreft de vermeende onjuistheid van de geluidsrapportage wordt verwezen naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidsrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

Voor het ter discussie stellen van de overige onderzoeken geeft reclamant geen objectieve onderbouwing, zodat door de gemeente uit mag worden gegaan van de juistheid hiervan. De onderzoeken zijn tijdens de toetsingsronde door de gemeente en ODZOB beoordeeld en daarbij zijn geen onjuistheden gebleken.

b. Reclamant geeft aan dat het geluidsonderzoek van bureau Peutz niet duidelijk is over de geluidsaspecten van installaties (zoals transformatoren en koeltorens) op het dak van ASML. Aldus is onafhankelijk onderzoek door de Nederlandse Stichting Geluidhinder aan de orde.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder a.

In het rekenmodel zijn verschillende installaties meegenomen, waaronder koeltorens, warmtepompen, dakventilatoren en transformatoren. Deze zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van ASML. Eventuele ontwerpeisen voor installaties (zoals geluidarme transformatoren) die volgen uit het akoestisch onderzoek, worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat voor het totaal aan alle installaties wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten.

c. Reclamant geeft aan dat een uitrit naar de Kempenbaan 7x24 uur geluidhinder zal veroorzaken.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

d. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen na een onafhankelijk geluidsonderzoek

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.4. Reclamant 4 (22.10827)

4.3.4.1. Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant meent dat het dorpse karakter sterk wordt aangetast door de komst van de massale industrie dicht tegen de dorpskern aan. Reclamant is zeer gehecht aan de gemoedelijkheid van het dorp dat wordt uitgedragen door haar inwoners en de bebouwing.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

b. Reclamant geeft aan dat het uitzicht wordt aangetast door de hoogte van ASML-gebouwen met technische installaties en schoorstenen op het dak. Juist het groen en vrije uitzicht waren redenen om het huis te kopen en de verslechtering van het uitzicht doet afbreuk aan de woonbaarheid. Reclamant stelt voor de bouwhoogte in het noordelijk deel van het plangebied te beperken tot 12 meter en in het zuidelijke deel tot 20 meter en dat slechts een beperkte afwijking van de op de verbeelding opgenomen hoogtemaatvoering van maximaal 10% zou moeten worden toegestaan.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

c. Reclamant geeft aan dat de balans zoek is tussen de massaliteit van ASML-industrie en de woonbaarheid van Veldhoven dorp

Reactie gemeente

In reactie op deze zienswijze wordt verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie op onder a. en b. besproken zienswijze.

d. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' strijdig is met de gemeentelijke stadsvisie.

Reactie gemeente

Van strijdigheid van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' met de gemeentelijke stadsvisie is geen sprake. De kracht van Veldhoven ligt in de combinatie van twee werelden: dorpse gevoelens in een verstedelijkte omgeving. De visie voor Veldhoven is erop gericht om deze kwaliteit vast te houden. De Stadsvisie Veldhoven 2015 - 2030 bevat geen concreet beleid dat direct kan worden vertaald in het bestemmingsplan. De verstedelijkte omgeving concentreert zich op De Run, zodat elders in Veldhoven het meer dorpse karakter in stand kan blijven.

- e. *Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan strijdig is met de aspecten "leefbaarheid" en milieu" en dat ten onrechte groen wordt opgeofferd voor energieverstovende industrie*

Reactie gemeente

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en sluit aan bij diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run al vele jaren specifiek is aangewezen.

- f. *Reclamant geeft aan dat de gemeente zich onvoldoende inzet voor haar inwoners. De enorme economische belangen van de uitbreiding van ASML lijken zwaarder te wegen dan de leefbaarheid van de inwoners van Veldhoven.*

Reactie gemeente

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zorgt de gemeente voor een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- g. *Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en een andere locatie te kiezen voor de uitbreiding van ASML.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. De meest geschikte locatie is bedrijventerrein De Run. Deze locatie is immers aangewezen voor een verdere ontwikkeling van de hightech bedrijvigheid. De uitbreiding van ASML past hier goed in. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden. Waarom concentratie en uitbreiding van ASML op De Run gewenst is, wordt beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.5. Reclamant 5 (22.10828)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant meent dat de invulling van het plangebied met bebouwing van minimaal 20 meter hoog strijdig is met de omgevingsvisie van de gemeente en meer specifiek het behoud van het historische karakter van de dorpskern.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

b. Reclamant vreest waardedaling van zijn woning vanwege de verslechtering van het uitzicht. Straks kijkt reclamant uit op een immens groot gebouw, waardoor reclamant niet meer het idee heeft in de oude kern van Veldhoven te wonen. Reclamant vraagt zich af wat dit doet voor de waarde van de woning wanneer taxatie plaatsvindt en overweegt een planschadeclaim in te dienen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

c. Reclamant zet vraagtekens bij de juistheid en betrouwbaarheid van de geluidsrapportage door bureau Peutz vanwege de (afhankelijkheid van) door ASML aangeleverde gegevens. Reclamant vraagt de gemeente het rapport op alle details te toetsen om te kijken of wordt voldaan aan de wettelijke eisen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

d. Reclamant vreest geluidsoverlast vanwege de koelinstallaties, warmtepompen, dakventilatoren en transformatoren die 24/7 in gebruik zijn en twijfelt of op de geluidgrens aan 50 dB kan worden voldaan. De geluidsoverlast heeft gevolgen voor de nachtrust en daarmee voor de gezondheid. Ook geeft reclamant aan dat de geluidswal geen geluid tegenhoudt, omdat het geluid omhoog gaat en verderop in de wijk weer neerkomt,

waardoor de overlast wellicht nog erger wordt. Reclamant vraagt om betrokkenheid van de Stichting Geluidshinder.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

In het rekenmodel zijn verschillende installaties meegenomen, waaronder koeltorens, warmtepompen, dakventilatoren en transformatoren. Deze zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van ASML. Eventuele ontwerpeisen voor installaties (zoals geluidarme transformatoren) die volgen uit het akoestisch onderzoek, worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat voor het totaal aan alle installaties wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten.

- e. Reclamant vreest verlies van uitzicht (horizonvervuiling) door de uitwijkmogelijkheden die ASML heeft in het bestemmingsplan om maximaal 45 meter hoog te bouwen. Het weids uitzicht, de blauwe lucht en boomtoppen veranderen in een industrieel uitzicht. Daarnaast vreest reclamant voor schaduwwerking met name in december. Reclamant meent dat hoge ASML-bebouwing niet past bij een karakteristieke uitstraling van een dorp. Gewezen wordt op de mogelijkheid van ondergronds bouwen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- f. Reclamant spreekt over een gebrek aan participatie en afstemming met de bewoners van Veldhoven. Reclamant heeft het gevoel niet gehoord te zijn en vraagt zich af waar de gemeente Veldhoven is om voor hun bewoners te gaan.*

Reactie gemeente

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zorgt de gemeente voor een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

- g. Reclamant vreest lichthinder.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- h. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.6. Reclamant 6 (22.10829)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat geluidzone aan de noordzijde is gelegen op de kadastrale grens van de daar gelegen woningen en dat een etmaalwaarde van 50dB(A) in de voortuin kan leiden tot sterke geluidshinder en gezondheidsklachten. Voorgesteld wordt de geluidzone aan de zuidzijde van de Kempenbaan te leggen zodat het geluidsscherm aan de Kempenbaan kan functioneren als extra geluidsscherm tegen industriegeluid.

Reactie gemeente

De geprojecteerde geluidzonegrens is gelegen ter plaatse van de perceelgrens van de woningen. Voor deze ligging zijn de volgende argumenten van toepassing:

- Op de zonegrens moet de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein van ASML 50 dB(A)-etmaalwaarde of lager bedragen. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidshinder. Door de geprojecteerde ligging van de geluidzone wordt voldaan aan de wettelijke normen.
- De geluidgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaard geluidgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van woningen is dus een algemeen toegepaste geluidgrenswaarde in de Nederlandse wetgeving. Ook de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening hanteert een norm van 50 dB(A) in een drukke stedelijke omgeving. Gelet op de ligging van de woningen ten opzichte van de bestaande bedrijfsbestemmingen, de drukke Kempenbaan en de A67 kan deze waarde van 50 dB(A) ook voor dit gebied worden gehanteerd.
- Bij de berekening van de geluidniveaus op de zonegrens wordt geen rekening gehouden met het aanwezige geluidsscherm langs de Kempenbaan. In de berekening voor industriegeluid zijn de gebouwen en schermen buiten het gezoneerde industrieterrein niet meegenomen. Hiermee wordt vermeden dat wijzigingen van de gebouwen en schermen buiten het gezoneerde industrieterrein leiden tot een gewijzigde geluidbelasting op de toetspunten. Dit houdt in dat in de praktijk de optredende geluidniveaus ten gevolge van het industrieterrein lager zijn dan de berekende waarden, zolang het geluidsscherm langs de Kempenbaan aanwezig is.
- Uit de berekeningen (bijlage 7 van rapport FBM 3047-3-RA-002) blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting (ten gevolge van het wegverkeer en de activiteiten op het industrieterrein) op de gevel van de woningen ten noorden van de Kempenbaan in de geprojecteerde situatie lager is dan de gecumuleerde geluidbelasting in de huidige situatie. Dit wordt veroorzaakt doordat het geluid ten gevolge van het verkeer op de A67 wordt afgeschermd door de toekomstige gebouwen van ASML.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

- b. *Reclamant geeft aan dat tonaal (industrie)geluid niet is meegenomen in de geluidsrapportage. Dit geluid kan gezondheidseffecten tot gevolg hebben en een sterke mate van hinder geven zonder dat de wettelijke grenswaarde wordt overschreden. Reclamant stelt voor de Nederlandse Stichting Geluidshinder als bindend adviseur in te schakelen.*

Reactie gemeente

In de Handleiding meten en rekenen industrielawaai is opgenomen dat als criterium voor het toepassen van een toeslag geldt dat het tonale karakter van het geluid duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. Het beoordelingspunt in het kader van vergunningverlening betreft de gevel van geluidgevoelige bestemmingen zoals woningen. Het geluid ten gevolge van de toegepaste installaties ten gevolge van ASML leidt niet tot geluid met een tonaal karakter ter plaatse van de gevel van de woningen. Het geluid op de gevel van de woningen wordt namelijk veroorzaakt door veel (verschillende) geluidbronnen, waarvan de afzonderlijke bijdrage minimaal 10 dB(A) onder het totale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ligt. Hierdoor leidt een eventueel tonaal karakter van de geluidproductie van een afzonderlijke installatie niet tot een tonaal karakter van het geluid ter plaatse van de woningen. Het geluid van de afzonderlijke installatie wordt dan namelijk gemaskeerd door het geluid ten gevolge van de overige activiteiten en installaties. Bovendien wordt op de gevel van de woningen het geluidniveau ten gevolge van de activiteiten en installaties van ASML gemaskeerd door het geluidniveau ten gevolge van het wegverkeer op met name de rijksweg A67 en de Kempenbaan. ASML zorgt ervoor dat installaties in goede staat van onderhoud gehouden worden. Hier kan op worden gehandhaafd.

- c. *Reclamant geeft aan de rapportage van bureau Peutz onjuist c.q. ondeugdelijk is en geeft een opsomming van de gebreken/fouten.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Wat de inhoudelijke opmerkingen van reclamant op de geluidrapportage betreft is vanuit bureau Peutz onderstaande reactie ontvangen, waar de gemeente zich bij aansluit:

Algemeen:

De toegepaste modellering betreft een mogelijke, realistische en representatieve bedrijfssituatie. In de uiteindelijk te realiseren situatie zullen mogelijk andere installaties en locaties van gebouwen gerealiseerd worden. De randvoorwaarden hiervoor zijn in de bestemmingsplannen voorgeschreven: maximale bouwhoogten en de ligging van de geluidzonegrens. In de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de toekomstige uitbreidingen zal aangetoond moeten worden dat aan deze randvoorwaarden wordt voldaan. Deze werkwijze vindt ook reeds in de huidige situatie plaats.

1) Aantal van 5 installaties per techniekgebouw

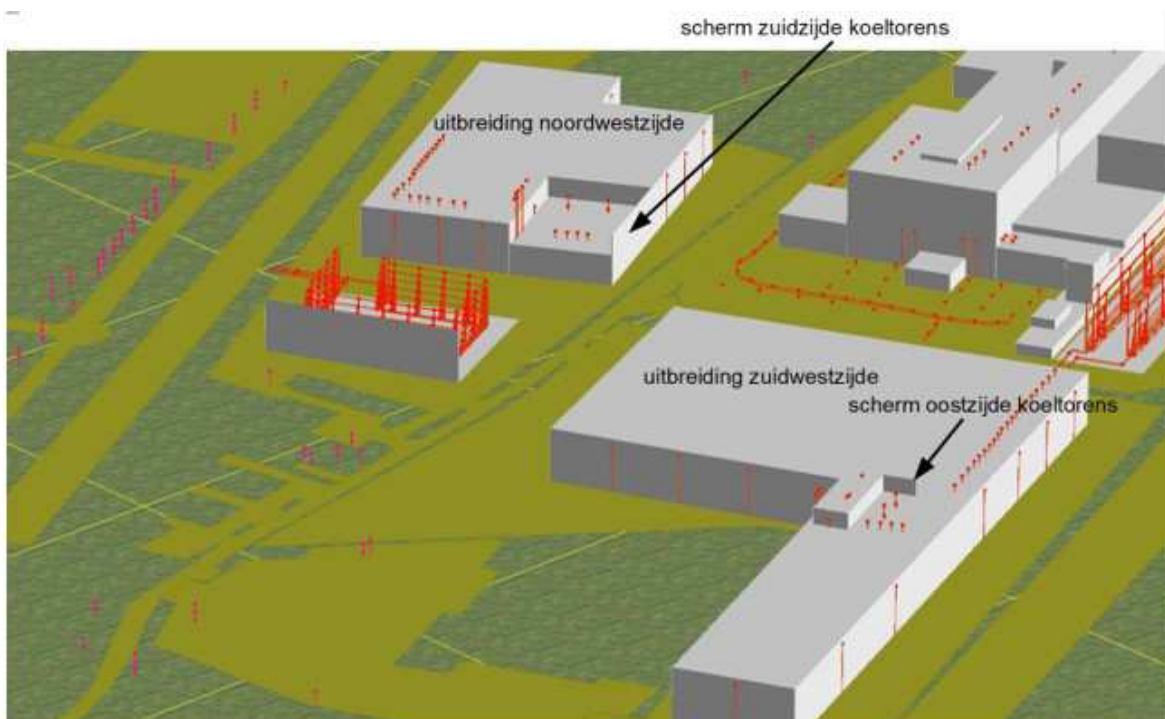
In het rekenmodel zijn per techniekgebouw niet 5 installaties beschouwd, maar 20 installaties, zoals in de omschrijving op pagina 9 en 10 van het rapport is te lezen. Dit betreft 8 koeltorens, 4 warmtepompen, 3 dakventilatoren en 5 transformatoren. Bij de reeds bestaande techniekgebouwen van ASML zijn deze (geluid-uitstralende) bronnen aanwezig. Deze bronnen zijn noodzakelijk voor het productieproces. Indien in de uiteindelijke situatie nog andere akoestisch relevante installaties worden toegepast, zal het totaal van alle installaties moeten voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens.

2) Geluidproductie koeltorens

Voor het geluidvermogen van de nieuwe koeltorens is in het rekenmodel uitgegaan van 88 dB(A). Indien in de praktijk koeltorens worden toegepast met een hoger geluidvermogen dan moeten maatregelen getroffen worden (vergroten afstand of meer afscherpende werking van gebouwen of geluidschermen). Randvoorwaarde is dat ter plaatse van de zonegrens voldaan moet worden aan de geluidgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde.

3) Scherm ten zuiden van koeltorens uitbreiding noordwestzijde

In het rekenmodel is het scherm aan de zuidzijde van de koeltorens opgenomen door een dun gebouw te modelleren. De hoogte van het gebouw is 20 m en de breedte is 0,3 m (onderdeel van gebouw UB-01 in de figuur 3.41 van het rapport). In onderstaande afbeelding is een 3D-weergave van het rekenmodel weergegeven.



4) Aantal van 3 installaties per productiegebouw

In het rekenmodel zijn per productiegebouw niet 3 installaties beschouwd, maar 43 installaties, zoals in de omschrijving op pagina 9 en 10 van het rapport is omschreven. Dit betreft 20 transformatoren, 20 aanzuigroosters van luchtbehandelingskasten, 3 schoorstenen voor de afzuiging van lucht uit de productieruimten. Bij de reeds bestaande productiegebouwen van ASML zijn deze (geluid-uitstralende) bronnen aanwezig. Deze bronnen zijn noodzakelijk voor het productieproces. Indien in de uiteindelijke situatie nog andere akoestisch relevante installaties worden toegepast, zal het totaal van alle installaties moeten voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens.

In de bijlage wordt bij dit punt nog vermeld dat de hoogte van de schoorstenen ten opzichte van de gebouwen niet juist is. De schoorstenen hebben dezelfde hoogte als de (ernaast gelegen) gebouwen. Uit de bijlagen van het rekenmodel valt af te leiden dat de schoorstenen een hoogte hebben van 30 meter, deze worden gebruikt voor het afblazen van lucht. De gebouwen hebben een hoogte van 20 meter (UB01), basis en 12 meter (UB01) verlaagd. Gebouw UB05 heeft een hoogte van 20 meter en gebouw UB06 een hoogte van 26 meter. De schoorstenen hebben hierdoor geen gelijke hoogte met

de gebouwen en steken boven de daken van de aanwezige gebouwen uit. Dit is daarmee correct invoer.

5) Geluidschermen uitbreiding noordwestzijde

Zoals bij punt 3 is aangegeven, is het scherm ter plaatse van de koelinstallaties en warmtepompen aan de zuidzijde gemodelleerd als dun gebouw. In de afbeelding bij punt 3 is de locatie van het scherm weergegeven. In noordelijke en oostelijke richting worden deze installaties afgeschermd door de gemodelleerde gebouwen. Dit is op pagina 10 als volgt omschreven: "Om de geluidimmissie in de omgeving voldoende te reduceren moeten de warmtepompen bij de koeltorens verdiept opgesteld worden aan de zuidwestzijde van het techniekgebouw, waarbij aan de zuidzijde een scherm met een hoogte van 20 m (gelijk aan de hoogte van het productiegebouw) geplaatst moet worden (zie de figuur op pagina 3.41 van bijlage 3)." Er is dus geen sprake van informatie die inconsequent en niet onderbouwd is. De ontwerpvoorschriften voor geluidschermen worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten.

6) Geluidschermen uitbreiding zuidwestzijde

Ook het scherm ter plaatse van de koelinstallaties en warmtepompen aan de oostzijde is gemodelleerd als dun gebouw. In de afbeelding bij punt 3 is de locatie van het scherm weergegeven. In noordelijke richting worden deze installaties afgeschermd door de gemodelleerde gebouwen. Het tekstdeel op pagina 11 van het rapport "waarbij aan de **west**zijde een scherm met een hoogte van 26 m (gelijk aan de hoogte van het techniekgebouw) geplaatst moet worden" betreft een typefout. Dit had moeten zijn "waarbij aan de **oost**zijde een scherm met een hoogte van 26 m (gelijk aan de hoogte van het techniekgebouw) geplaatst moet worden". De berekening toont aan dat met dit scherm aan de oostzijde kan worden voldaan aan de nieuwe zonegrens. De ontwerpvoorschriften voor geluidschermen worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten.

7) Geluidarme transformatoren

In de uitgangspunten is duidelijk omschreven dat in de berekeningen geluidarme transformatoren toegepast zijn. De ontwerpvoorschriften voor transformatoren worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten.

8) Overschrijding grenswaarde 50 dB(A)

De berekende waarde van de geluidbelasting op de zonepunten Z21, Z22 en Z23 zijn respectievelijk 50,4 dB(A), 50,2 dB(A) en 50,4 dB(A). De beoordelingsgrootheden worden volgens paragraaf 5.4.5 van module A van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai opgegeven in hele dB's en daarmee naar beneden afgerond tot 50 dB(A). De berekende waarden van de beoordelingsgrootheid op de zonegrens zijn dus ten hoogste 50 dB(A). Er is daarmee geen sprake van overschrijding van de geluidsnorm van 50 dB(A).

9) Hoogte gebouwen

Het rekenmodel van het akoestisch onderzoek was gebaseerd op realistische afmetingen voor het geprojecteerde gebruik van het plangebied. Daarbij was uitgegaan van een productiegebouw van 20 m hoog en een techniekgebouw van 26 m hoog. In het bestemmingsplan De Run 7000 ASML is echter de maximale bouwhoogte voor het zuidwestelijke deel 30 m. In het noordelijke deel kan middels een afwijkingsbevoegdheid ook een bouwhoogte van 30 m worden toegestaan. In het

akoestisch onderzoek moet, zoals reclamant terecht stelt, worden uitgegaan van de maximale planologische invulling van het plangebied. Door bureau Peutz is daarom een aanvullende notitie op het akoestisch onderzoek opgesteld, waarin rekening wordt gehouden met deze maximale bouwhoogte van 30 meter, zowel in het noordelijke als in het zuidelijke deel van het plangebied. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. De notitie (Notitie FBM3047-7-NO Aanvulling op rapport FBM3047-3-RA-003) wordt als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

De onder sub 6) genoemde omissie is aangepast en de nieuwe versie van de rapportage wordt een bijlage bij de toelichting. De onder 9) genoemde uitgangspunten voor de maximale planologische invulling van de bouwhoogte zijn verwerkt in de aanvullende notitie. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. Ook deze notitie wordt een bijlage bij de toelichting. Het akoestisch onderzoek van bureau Peutz vormt daarmee een voldoende betrouwbare basis voor de bestemmingsplannen.

d. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en een nieuw akoestisch onderzoek te laten uitvoeren door een bekwame instantie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1 - Akoestisch onderzoek";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2 - Aanvulling akoestisch onderzoek".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1 - Akoestisch onderzoek";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2 - Aanvulling akoestisch onderzoek".

4.3.7. Reclamant 7 (22.10868)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant stelt dat ASML een vrijbrief krijgt om zo hoog te bouwen als ASML zelf wil, met negatieve gevolgen voor schaduwwerking, horizonvervuiling, geluidweerkaatsing Kempenbaan, aantasting dorpse karakter. Reclamant wijst op de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing en uit zorgen over de leefbaarheid van het aangrenzende deel van Veldhoven dorp.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

ASML krijgt in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" geen vrijbrief wat betreft de bouwhoogte in het plangebied. De bouwhoogtes worden beperkt in de regels van het bestemmingsplan en afwijkingen daarvan zijn aan maximale maten en voorwaarden verbonden.

De gebouwen van ASML zullen zeker zichtbaar zijn vanuit de omliggende woningen, maar van onevenredige of onaanvaardbare horizonvervuiling is geen sprake. Bij nieuwe ontwikkelingen vindt een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen plaats, waaronder de belangen van inwoners en van ASML.

Wat betreft de geluidweerkaatsing kan worden vermeld dat voor de ruimtelijke inpassing niet het geluid van de Kempenbaan maatgevend is. Ter plaatse van de woningen aan de noordzijde van de Kempenbaan is de geluidbelasting ten gevolge van de A67 mede bepalend voor het gecumuleerde geluidniveau. Uit de berekeningen (bijlage 7 van rapport FBM 3047-3-RA-002) blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting (ten gevolge van het wegverkeer en de activiteiten op het industrieterrein) op de gevel van de woningen ten noorden van de Kempenbaan in de geprojecteerde situatie lager is dan de gecumuleerde geluidbelasting in de huidige situatie. Dit wordt veroorzaakt doordat het geluid ten gevolge van het verkeer op de A67 wordt afgeschermd door de toekomstige gebouwen van ASML.

b. Reclamant geeft aan dat de diverse afwijkingsregels uit het bestemmingsplan zouden moeten verdwijnen waaronder de optie om kleinschalige windenergievoorzieningen toe te staan. Reclamant spreekt over een bouwhoogte van 30 meter voor het gehele gebied en zelfs een maximale bouwhoogte van 45 meter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

- c. *Reclamant zet vraagtekens bij de juistheid en betrouwbaarheid van de geluidsrapportage door bureau Peutz en geeft aan dat op vragen vanuit het buurtcomité geen antwoorden zijn ontvangen.*

Reactie gemeente

De geluidsrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

De door het bewonerscomité aan bureau Peutz gestelde vragen zijn inmiddels van een antwoord voorzien en (via ASML) aan het bewonerscomité teruggezonden. Aanvullende gedetailleerde vragen en opmerkingen zijn gemaakt door onder andere reclamant 6 (zienswijze 22.10829, paragraaf 4.3.6). Naar deze beantwoording kan hier worden verwezen. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 6 genoemde tekstuele omissie is aangepast en de nieuwe versie van de rapportage wordt een bijlage bij de toelichting. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 9 genoemde uitgangspunten voor de maximale planologische invulling van de bouwhoogte zijn verwerkt in de aanvullende notitie. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. Ook deze notitie wordt een bijlage bij de toelichting. Het akoestisch onderzoek van bureau Peutz vormt daarmee een voldoende betrouwbare basis voor de bestemmingsplannen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- d. *Reclamant pleit voor verplaatsing van de geluidzonegrens ter plaatse van de woningen aan de Kempenbaan van de voortuin naar de grens van het industrieterrein.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- e. *Reclamant geeft aan dat zou zijn toegezegd dat geen nieuwe parkeergarage in het plangebied zou komen, verwijst naar de genoemde parkeerhubs en vreest de gevolgen van de komst van een parkeergarage met uitrit op de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- f. *Reclamant spreekt over lichtvervuiling vanuit de bestaande ASML-campus en meent dat het ontwerpbestemmingsplan regels zou moeten bevatten om lichthinder tegen te gaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

g. Reclamant geeft aan dat geen sprake is geweest van participatie, slechts van informatie, waarbij door ASML ten onrechte niet met het bewonerscomité in gesprek is gegaan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen vindt een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen. Hierbij wordt de inbreng van een ieder – ook vanuit het informele bewonerscomité – gelijkkelijk behandeld en beoordeeld. Vertegenwoordiging van ASML is op bewonersavonden geweest en vragen vanuit het bewonerscomité zijn inmiddels door deskundigen beantwoord.

h. Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen en doet hiertoe aan aantal suggesties.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10";
- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2".

4.3.8. Reclamant 8 (22.10869)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat de inspraakavonden nagenoeg niet hebben geresulteerd in aanpassingen van het gepresenteerde plan. Er is geen rekening gehouden met de zorgen vanuit de buurt.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

b. Reclamant merkt op dat de huidige plannen nog nadeliger zullen uitpakken dan tijdens de inspraakavonden is voorgespiegeld. Reclamant haalt de mogelijkheid van de realisatie van een parkeergarage aan met een inrit aan de zijde van de woonwijk. Dit leidt dagelijks tot circa 1500 extra verkeersbewegingen en een toename aan geluidsoverlast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Bij de vaststelling van alle bestemmingsplannen (in Veldhoven) moet op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd volgens de normen die daarvoor gelden. Dit is wettelijk vastgelegd om parkeeroverlast elders te voorkomen. Dit is de reden dat in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" wordt gesproken over een parkeervoorziening behorende bij de uitbreiding van de ASML-gebouwen.

c. Reclamant spreekt over een vrijbrief voor een grotere bouwhoogte aan de Kempenbaan en vreest negatieve gevolgen voor uitzicht vanuit de woonkamer en aantasting van het dorpse karakter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 3'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

d. Reclamant geeft aan dat de installaties op het dak niet zijn meegeteld bij de bouwhoogte en vreest voor de negatieve impact die dit prominente aanzicht zal hebben.

Reactie gemeente

In artikel 2.4. van de regels is opgenomen dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt gemeten vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen. Hierbij gaat het om onderdelen als schoorstenen, antennes, windvanen en liftschachten van beperkte

afmetingen. Dat betekent dat als sprake is van een installaties van meer dan beperkte omvang deze installaties meetellen bij de beoordeling van de bouwhoogte van een gebouw.

- e. *Reclamant geeft aan waardevermindering van zijn woning te vrezen en voornemens te zijn tot het indienen van een planschadevordering.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- f. *Reclamant spreekt over lichtvervuiling die een negatieve invloed heeft op flora en fauna en waardoor binnenshuis maatregelen moeten worden genomen om slaapkamers te verduisteren. Het grootste probleem bij de lichtvervuiling is de enorme energieverpilling.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder', waarbij kan worden aangevuld dat door ASML binnen de grenzen van haar normale bedrijfsvoering streeft naar een zo groot mogelijke energie-efficiëntie.

- g. *Reclamant heeft het beeld dat inwoners geen enkele inbreng hebben in de plannen. Deze gaan ten koste van het woongenot, het dorpse karakter en de gemeenschap als geheel. Reclamant verzoekt de gemeenteraad de mogelijkheden van ASML te begrenzen.*

Reactie gemeente

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zorgt de gemeente voor een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- h. *Reclamant verzoekt om grenzen te stellen aan de uitbreiding van ASML, meer concreet voor wat betreft:*

- *bouwhoogte maximaal 20 meter inclusief installaties*
- *geen parkeervoorzieningen*
- *geen uitrit aan de zijde van de woonwijk*
- *strengere eisen aan lichtvervuiling*
- *duidelijke eisen aan ontwerp ASML-gebouwen inclusief groenvoorzieningen*
- *het zoeken naar constructieve oplossingen samen met bewoners en ASML om zorgen weg te nemen*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

4.3.9. Reclamant 9 (22.10870)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat de plannen niet bijdragen aan een goede leefomgeving in de Dreefbuurt en daar zelfs van negatieve invloed op zijn. De afwijkingsregels zijn te flexibel, niet consistent concreet en hebben weinig aandacht voor de omgeving. Daarnaast zijn er bijlagen met een mogelijk onjuiste weergave van kaders, normen en cijfers.

Reactie gemeente

Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording van de overige punten van reclamant hieronder.

Verwezen naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

De zienswijze bevat geen concrete feiten op grond waarvan de gemeente niet zou mogen uitgaan van de juistheid van de betreffende deskundigenrapportages. Tijdens de beoordeling door de ODZOB en de gemeentelijke deskundigen zijn geen onjuistheden gebleken.

b. Reclamant maakt diverse opmerkingen over de bouwhoogte in het bestemmingsplan en eerdere toezeggingen hierover die door ASML zouden zijn gedaan, maar in het plan niet worden nageleefd:

- 1. De bouwhoogte van 20 meter in het noorden en 30 meter in het zuiden kan worden opgehoogd tot 45 meter. Daartoe zijn een groot aantal afwijkingsregels en "opties" opgenomen.*
- 2. Het dorpse karakter van de Dreefbuurt wordt aangetast door een dergelijk hoog (20 meter) gebouw op korte afstand van de Kempenbaan te realiseren.*

Reclamant stelt voor een maximale bouwhoogte van 15 meter (inclusief apparatuur) aan te houden. Daarnaast wordt de optie aangedragen om een deel van de gebouwen onder het maaiveld te plaatsen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het gehele plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van het noordelijk deel van het plangebied.

- c. *Reclamant spreekt over sterke lichtvervuiling vanuit bestaande ASML-gebouwen en de vrees voor extra lichtvervuiling voor de nabij het plangebied gelegen woningen, met name storend in de avond- en nachtperiode met een negatief effect op de leefomgeving en de slaapkwaliteit.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- d. *Reclamant wijst op een toenemende verkeersdruk, met name op de Kempenbaan. Door de bedrijfsactiviteiten neemt ook de geluid- en stankoverlast toe met aantasting van de kwaliteit van de leefomgeving tot gevolg voor de bewoners van de wijk aan de overkant van de Kempenbaan. Het plan is sterk intern gericht en er vindt geen participatie plaats.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

- e. *Reclamant verwijst naar waardevermindering van zijn woning. Rust, ruimte, het dorpse karakter en privacy staan onder druk door de voorgenomen ontwikkeling. Reclamant stelt voor het noordelijk bouwvlak verder naar het zuiden te verplaatsen, een maximale bouwhoogte toe te staan van 20 meter (inclusief technische ondersteunende installaties) en een maximaal bebouwingspercentage van 70% op te nemen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

De bouwhoogte in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is afgestemd op de concrete ruimtevraag van ASML, waarbij bij het bebouwingspercentage (met name ook vanuit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik) is aangesloten op hetgeen op bedrijventerrein De Run gebruikelijk is.

- f. *Reclamant spreekt over de geluidaspecten en de geluidsrapportage. Meer gebouwen en meer installaties zorgen voor geluidsoverlast bij de woning van reclamant waardoor wordt gevreesd voor (cumulatieve) geluidsoverlast, die een langdurige impact kan hebben op de gezondheid. Geluidswal en groenzone bieden hiervoor geen goede oplossing.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaard geluidgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van woningen is dus een algemeen toegepaste geluidgrenswaarde in de Nederlandse wetgeving.

- g. Reclamant spreekt over diverse aspecten van de in het plangebied geprojecteerde parkeergarage (zoals geluidoverlast, stankoverlast en inschijnende koplampen) en zet vraagtekens bij de aannahme van het aantal verkeersbewegingen en de gevolgen voor de doorstroming.*

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van 3.000 verkeersbewegingen per etmaal.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- h. Reclamant betwist de juistheid / volledigheid van de rapportage flora / fauna, vanwege het moment waarop de scan in het gebied is uitgevoerd (in de winterperiode).*

Reactie gemeente

De zienswijze bevat geen concrete feiten op grond waarvan de gemeente niet zou mogen uitgaan van de juistheid van de betreffende deskundigenrapportage. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de geldende onderzoeksmethodieken voor flora en faunaonderzoeken.

- i. Reclamant spreekt over (de gevolgen van) slagschaduw / bezonning en een daarmee samenhangend lager rendement op de zonnepanelen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- j. Reclamant geeft aan dat onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen voor de woonkwaliteit van de bewoners van de Dreefbuurt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- k. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de volgende punten:*

- 1. voornoemde punten onvoorwaardelijk op te nemen in een nieuw bestemmingsplan;*
- 2. de bouwhoogte op het noordelijk plandeel te beperken tot maximaal 20 meter (inclusief apparatuur) en geen afwijkingsregels op te nemen;*
- 3. een nieuw geluidonderzoek uit te voeren door een onafhankelijke specialist en de resultaten te delen met de bewoners van de Dreefbuurt;*
- 4. een onderzoek uit te voeren naar een alternatieve locatie van een parkeergarage op aanvaardbare afstand van de leefomgeving van de bewoners van de Dreefbuurt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

4.3.10. Reclamant 10 (22.10871)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant kent wat betreft het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" bezwaren op het gebied van lichtvervuiling, verdwijnen dorpse karakter, verkeerdrukke en luchtkwaliteit, alsmede veiligheid.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

ASML is geen bijzonder risicovol bedrijf. De interne bedrijfsprocessen betreffende veiligheid en continuïteit van bedrijfsvoering zijn bij de gemeente niet in detail bekend. Wel is bekend dat ASML zelf (in samenwerking met haar verzekeraar) hierop toeziet. De opslag van gassen en brandbare vloeistoffen voldoet aan alle wettelijke normen en eisen van verzekeraars.

Verder is van concrete gevaren bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

b. *Reclamant kent wat betreft het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" bezwaren op het gebied van geluid vanwege de bouw, de bedrijfsvoering alsmede het verkeer. Reclamant is vooral bang voor een continu gebrom van onder andere warmtepompen, koelinstallaties en transformatoren tijdens de nachtperiode die de nachtrust verstoren en leiden tot gezondheidsklachten.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaard geluidgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van woningen is dus een algemeen toegepaste geluidgrenswaarde in de Nederlandse wetgeving.

Het geluid ten gevolge van de toegepaste installaties ten gevolge van ASML leidt niet tot geluid met een tonaal karakter ter plaatse van de gevel van de woningen. Het geluid op de gevel van de woningen wordt namelijk veroorzaakt door veel (verschillende) geluidbronnen, waarvan de afzonderlijke bijdrage minimaal 10 dB(A) onder het totale

langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ligt. Hierdoor leidt een eventueel tonaal karakter van de geluidproductie van een afzonderlijke installatie niet tot een tonaal karakter van het geluid ter plaatse van de woningen. Het geluid van de afzonderlijke installatie wordt dan namelijk gemaskeerd door het geluid ten gevolge van de overige activiteiten en installaties. Bovendien wordt op de gevel van de woningen het geluidniveau ten gevolge van de activiteiten en installaties van ASML gemaskeerd door het geluidniveau ten gevolge van het wegverkeer op met name de rijksweg A67 en de Kempenbaan. ASML zorgt ervoor dat installaties in goede staat van onderhoud gehouden worden. Hier kan op worden gehandhaafd.

- c. *Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen niet vast te stellen en is van mening dat de plannen niet thuishoren in Veldhoven dichtbij een woonwijk. De plannen tasten het woongenot aan van het wonen in een kerkdorp met grote tuinen, rust en natuur in de nabijheid en een dorps karakter.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.11. Reclamant 11 (22.10981)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant vreest dat het monument voor de Tweede Wereldoorlog door de plannen van ASML letterlijk en figuurlijk wordt overschaduwd.

Reactie gemeente

De afstand van het klokmonument tot het bouwvlak in het noordelijke deel van het plangebied bedraagt ongeveer 55 meter. De ontwikkeling van ASML zal geen onevenredige invloed hebben op het monument.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

b. Reclamant vreest voor geluidsoverlast, heeft bedenkingen bij de Peutz rapportage en spreekt over toenemend verkeer.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Aanvullend kan worden opgemerkt dat het niet toevallig is dat aan de geluidsnorm van 50 dB op de geluidzonegrens wordt voldaan, maar dat bureau Peutz heeft aangetoond dat aan deze norm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets zal (telkens) bij aanvraag en verlening van omgevingsvergunning voor het bouwen plaatsvinden.

c. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, met een kleinere geluidzone en maatregelen die worden genomen om hieraan te blijven voldoen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.12. Reclamant 12 (22.10982)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. *Reclamant vreest dat het monument voor de Tweede Wereldoorlog door de plannen van ASML letterlijk en figuurlijk wordt overschaduwd.*

Reactie gemeente

De ontwikkeling van ASML zal geen onevenredige invloed hebben op het monument.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

b. *Reclamant plaats kanttekeningen bij de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte bouwhoogten van met name het noordelijke deel van het plangebied en vreest hierdoor schaduwwerking en verslechtering uitzicht. Verzocht wordt de bouwhoogte tot 20 meter te beperken in plaats van de 45 meter en geen afwijkingsmogelijkheden op te nemen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

c. *Reclamant spreekt over c.q. vreest voor schade aan de woning (verdere verzakking) vanwege het afpompen van grondwater ten behoeve van de realisatie van ASML-bebouwing en verzoekt de afstand tot de woningen hiervan te vergroten.*

Reactie gemeente

ASML doet voorafgaand aan de start van de bouw onderzoek naar gevolgen van bijvoorbeeld eventuele grondwateronttrekkingen. De verwachting is dat gezien de afstand tussen de woningen en ASML-bebouwing het technisch mogelijk is om ASML-bebouwing te realiseren zonder dat schade aan woningen ontstaat. Indien de realisatie van ASML-bebouwing oorzaak is van schade aan eigendommen van derden is ASML hiervoor aansprakelijk alsmede hiervoor verzekerd.

d. *Reclamant vreest voor meer lichthinder met gevolgen voor de gezondheid en nachtelijke natuur.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

e. *Reclamant vreest voor het verdwijnen van het dorpse karakter en meent dat in en door de gemeente een muur van gebouwen niet moet worden toegestaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- f. *Reclamant spreekt over lawaai in de bouwfase door het afpompen van grondwater en verzoekt daarvoor maatregelen te nemen.*

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat op kan worden gereageerd.

- g. *Reclamant spreekt over het te dichtbij zijn van de industrie en de voorkeur voor een wandelpad in een groene omgeving, dat zowel door wandelaars van ASML als wandelaars uit de buurt kan worden gebruikt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- h. *Reclamant spreekt over c.q. vreest voor daling van de waarde van de woning en geeft aan de intentie te hebben een planschadeclaim in te dienen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- i. *Reclamant spreekt over verlies aan privacy door inkijk vanuit de hoge bebouwing en verzoekt het gebouw minder hoog te maken.*

Reactie gemeente

De afstand van de voorgevel van de dichtstbijzijnde woningen ten noorden van de Kempenbaan tot de ASML-bebouwing met een hoogte van 20 meter is hemelsbreed ongeveer 80 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

- j. *Reclamant spreekt over de mogelijkheid van een 100% bebouwingspercentage, horizonvervuiling en slagschaduw, die bij een bouwhoogte boven de 20 meter een rol gaan spelen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

De gebouwen van ASML zullen zeker zichtbaar zijn vanuit de omliggende woningen, maar van onevenredige - of onaanvaardbare horizonvervuiling is geen sprake.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden mogen niet onevenredig worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

- k. *Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.13. Reclamant 13 (22.11074)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat een hogere bouwhoogte dan 15 meter in het noordelijk plandeel leidt tot verlies aan vrij uitzicht en woongenot. ASML wordt verzocht te onderzoeken of ondergronds kan worden gebouwd en de resultaten hiervan te communiceren. Voor reclamant is 15 meter inclusief schoorstenen, windenergie-apparatuur, antennes etc. een acceptabele bouwhoogte, omdat dit aansluit bij de omliggende industrie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant vreest slagschaduw in de tuin en geeft aan in het buitengebied van Veldhoven te wonen dat nu verandert in een industriegebied. Door geen rekening te houden met de bewoners van de Dreefbuurt, voelt men zich ondergeschikt aan ASML en wordt tevens het woongenot ontnomen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Van een verandering van "buitengebied" naar "industriegebied" is geen sprake nu bedrijventerrein De Run al vele jaren als bedrijventerrein in gebruik is en uitbreiding van bedrijvigheid juist op deze locatie is voorzien. Het plangebied wordt zowel aan de oostelijke alsook aan de westelijke zijde omgeven door bestaande bedrijvigheid. Aldus is sprake van een inbreiding op een bedrijventerrein. Het buitengebied begint ten zuiden van de A67.

c. Reclamant vreest (meer) lichthinder en verzoekt ASML hiervoor maatregelen te nemen. Lichtvervuiling raakt ook de dieren.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

d. Reclamant spreekt over het verdwijnen van het dorpse karakter en wenst een lagere bebouwing en grotere bebouwingsvrije zone aan de Kempenbaan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

- e. *Reclamant geeft aan dat de verbinding met het buitengebied (door het tunneltje onder de A67) wordt bemoeilijkt en bepleit een meer rechtstreekse verbinding vanaf de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' niet gewijzigd. Aldus is niet duidelijk op grond waarvan een onevenredige belemmering zou ontstaan om het buitengebied te bereiken. ASML heeft aangegeven bij de invulling van het plangebied te willen kijken naar een voldoende veilige fietsroute richting het buitengebied.

- f. *Reclamant vreest voor het verloren gaan van flora en fauna, onder andere op de grens van de woonwijk en de gevolgen voor de gezondheid door de toenemende verkeersbewegingen en daaraan gerelateerde uitstoot van stikstof en fijnstof.*

Reactie gemeente

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en vindt grondslag in diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run al vele jaren specifiek is aangewezen.

Voor wat betreft het aspect flora en fauna is door het bureau Tritium een quick scan uitgevoerd, die als bijlage is opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan. Uit de quick scan is gebleken dat een nader soortenonderzoek nodig was. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd en wordt als bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' (zie paragraaf 6 'Ambtshalve aanpassingen'). Het onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen heeft aangetoond dat er een paarverblijf van gewone dwergvleermuis in het plangebied aanwezig is. Daarnaast is een essentiële vliegroute van gewone dwergvleermuis aangetroffen boven het opgaand groen in het westen van het plangebied. De resultaten van het onderzoek worden in het bestemmingsplan verwerkt.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- g. *Reclamant vreest voor zeer hinderlijke geluidsoverlast door verkeersbewegingen (in bouw- en gebruiksfase) en verstoring van de (nacht)rust met gevolgen voor de gezondheid.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Uit de berekeningen (bijlage 7 van rapport FBM 3047-3-RA-002) blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting (ten gevolge van het wegverkeer en de activiteiten op het industrieterrein) op de gevel van de woningen ten noorden van de Kempenbaan in de geprojecteerde situatie lager is dan de gecumuleerde geluidbelasting in de huidige situatie. Dit wordt veroorzaakt doordat het geluid ten gevolge van het verkeer op de A67 wordt afgeschermd door de toekomstige gebouwen van ASML.

h. Reclamant spreekt over geluidsoverlast tijdens de bouw en heeft last van de constante bromtoon van ASML. Vanwege het mogelijk veroorzaken van fysieke en mentale problemen verzoekt reclamant de geluidzonegrens te verschuiven naar de zuidzijde van de Kempenbaan. Ook betwist reclamant de juistheid van de geluidsrapportage en wenst een second opinion.

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

i. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.14. Reclamant 14 (22.11075)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant geeft aan dat de plannen van ASML niet stroken met de presentaties tijdens de participatie en dat de plannen ernstige schade aanrichten aan de leefbaarheid, het dorpse karakter en de uitstraling van de buurt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

b. *Reclamant pleit voor verplaatsing van de geluidzonegrens ter plaatse van de woningen aan de Kempenbaan van de voortuin naar achter de geluidwal aan de Kempenbaan, mede n.a.v. een volgens hem hierover door ASML tijdens een presentatie gedane uitspraak.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

c. *Reclamant spreekt over door het bewonerscomité aan bureau Peutz gestelde vragen, betwist de juistheid van de geluidsrapportage en wenst een second opinion. Daarnaast geeft de reclamant aan dat de vele doorverwijzingen tussen gemeente, ASML en Peutz hebben gezorgd voor bemoeilijking van het opstellen van een inhoudelijke goede zienswijze.*

Reactie gemeente

De geluidsrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

De door het bewonerscomité aan bureau Peutz gestelde vragen zijn inmiddels van een antwoord voorzien en (via ASML) aan het bewonerscomité teruggezonden. Aanvullende gedetailleerde vragen en opmerkingen zijn gemaakt door onder andere reclamant 6 (zienswijze 22.10829, paragraaf 4.3.6). Naar deze beantwoording kan hier worden verwezen. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 6 genoemde tekstuele omissie is aangepast en de nieuwe versie van de rapportage wordt een bijlage bij de toelichting. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 9 genoemde uitgangspunten voor de maximale planologische invulling van de bouwhoogte zijn verwerkt in de aanvullende notitie. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde.

Ook deze notitie wordt een bijlage bij de toelichting. Het akoestisch onderzoek van bureau Peutz vormt daarmee een voldoende betrouwbare basis voor de bestemmingsplannen.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- d. *Reclamant spreekt over overlast van een mogelijke parkeergarage vanwege onder meer luchtkwaliteit, verkeersbewegingen en geluid, vindt deze onacceptabel en geeft de wenselijkheid aan van een vervoersplan met alternatieve parkeervoorzieningen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- e. *Reclamant spreekt over de onwenselijkheid van een T-aansluiting op de Kempenbaan vanuit het plangebied vanwege de toename aan geluidsoverlast en geeft de wenselijkheid aan van een vervoersplan met alternatieve parkeervoorzieningen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- f. *Reclamant spreekt over diverse lawaaibronnen op de gebouwen, wenst toetsing en onafhankelijke geluidmetingen dienaangaande.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- g. *Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en de geluidzone gewijzigd vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2".

4.3.15. Reclamant 15 (22.11076)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. *Reclamant geeft aan dat de plannen van ASML niet stroken met de presentaties tijdens de participatie en dat de plannen ernstige schade aanrichten aan de leefbaarheid, het dorpse karakter en de uitstraling van de buurt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

b. *Reclamant spreekt onder verwijzing naar het document 'Samen voor ruimtelijke kwaliteit' over het verdwijnen van het dorpse karakter en maakt hierbij een vergelijking tussen enerzijds een kleiner vergunde dakkapel en de forse ASML-bebouwing. Tevens worden gepresenteerd visualisaties van een 3D weergave van de maximale planinvulling en wordt verzocht de mogelijkheid te onderzoeken van bebouwing onder peil. Daarmee kan worden gezorgd voor minder horizonvervuiling, behoud van het dorpse karakter en minder industriële omgeving, behoud van wooncomfort, minder beschadiging van het uitzicht en een groener beeld door natuurlijke aanplanting van bomen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Het doel van het ambitiedocument "Samen voor ruimtelijke kwaliteit" is om actuele handvatten te vinden om de Veldhovense ruimtelijke (beeld)kwaliteit vorm te geven en zo een aantrekkelijke leefomgeving te maken. Het document is daarmee niet bedoeld voor de toetsing van ruimtelijke plannen, maar voor de toetsing in het kader van welstand bij de aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het bouwen. In het ambitiedocument wordt Veldhoven onderverdeeld in gebieden. Naast de woonwijk waarin reclamant woonachtig is, is het plangebied gelegen op bedrijventerrein De Run, onderdeel van de sterk stedelijke structuur. Daarover zegt het ambitiedocument :

We zetten in op opwaardering/doorontwikkeling van de stedelijke structuur onder het motto 'innovatie betekent lef tonen' op de plekken waar meer stedelijkheid uitgestraald mag worden. We omarmen hier vernieuwende, moderne en onderscheidende architectuur. Door hier meer stedelijke allure toe te voegen en hoge(re) beeldkwaliteit na te streven kan de stedelijke kant van de Veldhovense identiteit worden versterkt. Voor wat betreft initiatieven ten behoeve van objecten of deelgebieden die binnen de invloedssfeer liggen van Brainport Avenue (de hoofdverkeersaders door de MetropoolRegio Eindhoven (MRE) zijn er reeds regionale afspraken gemaakt. Het zogenaamde Kwaliteitsteam Brainport Avenue adviseert de gemeente voor zover gebouwen en of (gebieds)ontwikkelingen zijn gelegen in de invloedssfeer van de autosnelwegen N2/A2 en A67. Het is van belang dat bouwplannen met respect voor en daar waar mogelijk in samenspel met de hoofdgroenstructuur tot stand komen en dat er gestreefd wordt naar een goede balans tussen 'rood' en 'groen'. De groene vingers in het bijzonder zijn structuren met een

'stedelijke maat'. Als structuurdragers is het van belang dat zij herkenbaar blijven en dat ook hierlangs de herkenbaarheid en identiteit van Veldhoven wordt vergroot. Door op strategische punten stedelijke bebouwing toe te voegen worden dit de plekken bij uitstek waar de groene en stedelijke kant van Veldhoven letterlijk samenkomen.

Het plangebied is onderdeel van het gebied 'bedrijventerrein De Run' en daarmee is het bestemmingsplan niet in strijd met het document "Samen voor ruimtelijke kwaliteit".

- c. *Reclamant spreekt over de bouwhoogten en de vrijheden die het bestemmingsplan voor ASML zou bevatten om tot 45 meter hoog te bouwen. Dit zorgt aan de zijde van de Kempenbaan voor een verstoring van het straatbeeld, lichtinval, horizonvervuiling en het verdwijnen van het dorpse karakter.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- d. *Reclamant spreekt over de invloed van slagschaduw c.q. schaduwwerking bij realisatie van gebouwen met een hoogte vanaf 20 meter. Reclamant verzoekt minder hoog te bouwen, de bouwhoogte te maximeren of ondergronds te bouwen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

- e. *Reclamant spreekt over de onwenselijk mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om het bebouwingspercentage van 80% te verhogen naar 100%.*

Reactie gemeente

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML aldaar nastreeft.

- f. *Reclamant spreekt over horizonvervuiling door verstoring van het landschapsbeeld en aantasting van het uitzicht en woongenot.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- g. Reclamant spreekt over lichthinder en vraagt een onderzoek uit te voeren naar de effecten op de volksgezondheid en de effecten op de nachtelijke natuur.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- h. Reclamant spreekt over overlast van een mogelijke parkeergarage vanwege onder meer luchtkwaliteit, verkeersbewegingen en geluid, vindt deze onacceptabel en geeft de wenselijkheid aan van een vervoersplan met alternatieve parkeervoorzieningen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- i. Reclamant spreekt onder verwijzing naar het document Samen voor ruimtelijke kwaliteit over aantasting van het woongenot.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder b. van deze zienswijze

- j. Reclamant spreekt over waardevermindering van de woning en het voornemen tot het indienen van een verzoek tot planschadevergoeding in relatie tot het verdwijnen van het dorps karakter, horizonvervuiling, slagschaduw, verkeersdrukke, drukke in de wijk, lichtvervuiling, vermindering van het straatbeeld en woningen nabij een industriële omgeving.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- k. Reclamant spreekt teleurstelling uit over de rol van ASML in het participatietraject, over de toezegging betreffende een bouwhoogte van 20 meter, over de vele afwijkingmogelijkheden en over een niet eerder besproken parkeergarage. Er wordt geen rekening gehouden met de omgeving.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het noordelijke plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van dit plangebied.

- l. Reclamant spreekt over de te grote hoeveelheid afwijkingsregels, meer specifiek in artikel 10 van de regels en verzoekt deze te herschrijven.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

- m. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10";
- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

4.3.16. Reclamant 16 (22.11077)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant vreest aantasting van het woon- en leefklimaat zowel door de bouwhoogte als door de uitbreiding van het bedrijf als geheel en de hiermee samenhangende toename van ASML-werknemers. Reclamant stelt voor een andere locatie te kiezen waar geen woningen staan en deze gronden te gebruiken voor het bouwen van woningen voor de werknemers van ASML. De plannen zorgen ervoor dat voorzieningen en infrastructuur buitenproportioneel vollopen, waardoor de buurt veel hinder ondervindt (files, wachtrijen). Daarnaast gaat dit ten koste van het veiligheidsgevoel en reclamant stelt voor voorzieningen op eigen ASML-terrein aan te bieden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

b. Reclamant vreest lichtvervuiling, met name in de avond- en nachtperiode.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant vreest geluidhinder door dakventilatoren en andere apparatuur en verwacht dat het continue gebrom/gezoem ten koste zal gaan van welzijn en gezondheid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Het geluid ten gevolge van de toegepaste installaties ten gevolge van ASML leidt niet tot geluid met een tonaal karakter ter plaatse van de gevel van de woningen. Het geluid op de gevel van de woningen wordt namelijk veroorzaakt door veel (verschillende) geluidbronnen, waarvan de afzonderlijke bijdrage minimaal 10 dB(A) onder het totale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ligt. Hierdoor leidt een eventueel tonaal karakter van de geluidproductie van een afzonderlijke installatie niet tot een tonaal karakter van het geluid ter plaatse van de woningen. Het geluid van de afzonderlijke installatie wordt dan namelijk gemaskeerd door het geluid ten gevolge van de overige activiteiten en installaties. Bovendien wordt op de gevel van de woningen het geluidniveau ten gevolge van de activiteiten en installaties van ASML gemaskeerd door het geluidniveau ten gevolge van het wegverkeer op met name de rijksweg A67 en de Kempenbaan. ASML zorgt ervoor dat installaties in goede staat van onderhoud gehouden worden. Hier kan op worden gehandhaafd.

d. Reclamant spreekt over toekomstige waardevermindering van de woning als gevolg van de plannen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

e. Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.17. Reclamant 17 (22.11078)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant plaatst diverse kanttekeningen bij de in het bestemmingsplan opgenomen bouwhoogte en stelt dat die niet overeenkomt met beloftes die tijdens bijeenkomsten zijn gedaan.

- 1. Er zijn te veel afwijkingsregels opgenomen in artikel 10.*
- 2. De bebouwing in het noordelijke deel kan tot 45 meter worden opgehoogd.*
- 3. Betwijfeld wordt of trapsgewijst wordt gebouwd.*
- 4. Bij bestaande bouw van ASML is het bebouwingspercentage van 80% reeds overschreden en er is geen garantie dat dat niet weer gebeurt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het noordelijke plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van dit plangebied.

De trapsgewijze bebouwingsmogelijkheid is dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan door te werken met oplopende maximale bouwhoogtes. In het bestemmingsplan is, mede gelet op het realiseren van een soepele overgang en aansluiting met de woningen aan de Kempenbaan, een trapsgewijze opbouw voor de hoogte van de bedrijfsbebouwing opgenomen. Zo is allereerst aan de zijde van de Kempenbaan een bebouwingsvrije zone opgenomen van ongeveer 11 meter, een bebouwingsstrook van 10 meter waar bebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 meter mag worden gerealiseerd, en voor het gebied tot de Heiberg mogen bedrijfsgebouwen worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 20 meter. De trapsgewijze bebouwingsmogelijkheid is dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan door te werken met oplopende maximale bouwhoogtes.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

b. Reclamant vreest schaduwwerking (en gevolgen voor de gezondheid), waardoor extra verlichting van de Kempenbaan op kosten van de gemeenschap zal moeten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Van extra verlichting van de Kempenbaan vanwege de aanwezigheid van ASML-bebouwing zal geen sprake zijn.

- c. *Reclamant vreest vermindering van het wooncomfort door wandelende ASML-werknemers en spreekt over een mogelijke terroristische aanval op ASML.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Verder is van concrete gevaren bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

- d. *Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 gewijzigd vast te stellen. Reclamant wijst onder andere op de mogelijkheid van bebouwing onder peil, het plaatsen van dakinstallaties achter/in het gebouw en anderssoortige (lagere) bebouwing aan de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

- e. *Reclamant vreest geluidhinder vanwege diverse geluidbronnen (dakinstallaties, verkeersbewegingen) en herhaalt hierbij deels de onder d. besproken voorstellen. Daarnaast uit reclamant zorgen over de gevolgen voor de gezondheid. Reclamant verzoekt het geluidonderzoek opnieuw uit te voeren en daar expliciet verkeerslawaaï als gevolg van de parkeergarage in mee te nemen en tevens te kijken gevolgen voor de doorstroming op de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- f. *Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen niet c.q. gewijzigd vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.18. Reclamant 18 (22.11079)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant plaatst diverse kanttekeningen bij de in het bestemmingsplan opgenomen bouwhoogte en stelt dat die niet overeenkomt met beloftes die tijdens bijeenkomsten zijn gedaan.

- 1. Er zijn te veel afwijkingsregels opgenomen in artikel 10.*
- 2. De bebouwing in het noordelijke deel kan tot 45 meter worden opgehoogd.*
- 3. Betwijfeld wordt of trapsgewijst wordt gebouwd.*
- 4. Bij bestaande bouw van ASML is het bebouwingspercentage van 80% reeds overschreden en er is geen garantie dat dat niet weer gebeurt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het noordelijke plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van dit plangebied.

In het bestemmingsplan is, mede gelet op het realiseren van een soepele overgang en aansluiting met de woningen aan de Kempenbaan, een trapsgewijze opbouw voor de hoogte van de bedrijfsbebouwing opgenomen. Zo is allereerst aan de zijde van de Kempenbaan een bebouwingsvrije zone opgenomen van ongeveer 11 meter, een bebouwingsstrook van 10 meter waar bebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 meter mag worden gerealiseerd, en voor het gebied tot de Heiberg mogen bedrijfsgebouwen worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 20 meter. De trapsgewijze bebouwingsmogelijkheid is dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan door te werken met oplopende maximale bouwhoogtes.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

b. Reclamant vreest schaduwwerking (en gevolgen voor de gezondheid), waardoor extra verlichting van de Kempenbaan op kosten van de gemeenschap zal moeten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Van extra verlichting van de Kempenbaan vanwege de aanwezigheid van ASML-bebouwing zal geen sprake zijn.

- c. *Reclamant vreest vermindering van het wooncomfort door wandelende ASML-werknemers en spreekt over een mogelijke terroristische aanval op ASML.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Verder is van concrete gevaren bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

- d. *Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 gewijzigd vast te stellen. Reclamant wijst onder andere op de mogelijkheid van bebouwing onder peil, het plaatsen van dakinstallaties achter/in het gebouw en anderssoortige (lagere) bebouwing aan de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

- e. *Reclamant vreest geluidhinder vanwege diverse geluidbronnen (dakinstallaties, verkeersbewegingen) en herhaalt hierbij deels de onder d. besproken voorstellen. Daarnaast uit reclamant zorgen over de gevolgen voor de gezondheid. Reclamant verzoekt het geluidonderzoek opnieuw uit te voeren en daar expliciet verkeerslawaaï als gevolg van de parkeergarage in mee te nemen en tevens te kijken gevolgen voor de doorstroming op de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- f. *Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen niet c.q. gewijzigd vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.19. Reclamant 19 (22.11080)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant spreekt over de gevolgen van de in het bestemmingsplan opgenomen bouwhoogte, waardoor sprake zal zijn van belemmering van uitzicht, horizonvervuiling, vermindering van woongenot, slagschaduw en verminderde opbrengst van zijn zonnepanelen*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. *Reclamant spreekt over (gevolgen van) lichthinder op de nachtrust en gezonde leefomgeving.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. *Reclamant spreekt over mogelijke schade aan de woning vanwege bouwwerkzaamheden (trillingen) alsmede over waardevermindering en het voornemen tot het indienen van een planschadeclaim.*

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

Gezien de grote gevoeligheid van de bedrijfsvoering van ASML zelf voor trillingen, is bovendien voldoende aannemelijk dat conform de bestaande technische mogelijkheden tijdens de bouwfase geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare mate van trillingen.

ASML doet voorafgaand aan de start van de bouw onderzoek naar gevolgen van bijvoorbeeld eventuele grondwateronttrekkingen. De verwachting is dat gezien de afstand tussen woningen en ASML-bebouwing het technisch mogelijk is om ASML-bebouwing te

realiseren zonder dat schade aan woningen ontstaat. Indien de realisatie van ASML-bebouwing oorzaak is van schade aan eigendommen van derden is ASML hiervoor aansprakelijk alsmede hiervoor verzekerd.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- d. *Reclamant vreest geluidsoverlast door de dakinstallaties, is niet overtuigd van de Peutz rapportage en verzoekt een wijziging van de geluidzonegrens.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

- e. *Reclamant vreest geluidsoverlast vanwege wegverkeer van en naar het plangebied (ook vanwege de parkeergarage), alsmede de gevolgen voor de verkeersdoorstroming op de Kempenbaan. Het geluidsscherm zal niet meer voldoende zijn door de extra verkeersbewegingen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- f. *Reclamant meent dat vanwege het verdwijnen van het dorpse karakter (door toestaan van hoogbouw) sprake is van strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

- g. *Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.20. Reclamant 20 (22.11081)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant plaatst kanttekeningen bij de in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogte, vreest slagschaduw en het verdwijnen van het dorpse karakter door wijziging van het uitzicht en spreekt over een verhoging van de bouwhoogte tot 40 meter.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Een bouwhoogte van 40 meter wordt in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" niet mogelijk gemaakt.

b. *Reclamant spreekt over lichthinder, verkeershinder en geluidhinder tijdens de bouw en de gebruiksperiode.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

c. *Reclamant verzoekt om een onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen van het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Onderdeel van de bestemmingsplannen zijn diverse onafhankelijke deskundige rapporten, die door de gemeente en omgevingsdienst zijn beoordeeld. Tijdens de beoordeling zijn

geen redenen gevonden om aan te nemen dat de onderzoeken onjuist zijn uitgevoerd. Reclamant geeft geen onderbouwing op grond waarvan aan de juistheid van deze documenten zou moeten worden getwijfeld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.21. Reclamant 21 (22.11150)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant spreekt over verlies aan uitzicht, schaduwwerking, een hogere bouwhoogte dan was toegezegd, bebouwing niet passend in de omgeving van een woonwijk, geluidhinder, ondoorzichtige rapporten en beperking woongenot en het onvoldoende rekening houden met zijn belangen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant spreekt over de grote toename in bouwhoogte ten opzichte van de mogelijkheden in het geldende bestemmingsplan en meent dat met de belangen van reclamant geen rekening is gehouden, zoals het woon- en leefklimaat.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

c. Reclamant spreekt over een "beloofde" bouwhoogte van 20 meter en diverse afwijkingsmogelijkheden.

Reactie gemeente

Van een toezegging vanuit ASML over een maximale bouwhoogte van 20 meter is geen sprake. Wel is het zo dat door ASML zelf is aangegeven dat de standaard-bouwhoogte die voor haar bedrijfsterrein geldt in het noordelijke plandeel met 20 meter een voldoende bruikbaar uitgangspunt oplevert voor de invulling van dit gebied. De specifieke mogelijkheid tot afwijking hiervan is beschreven in paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

In paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10' wordt beschreven welke aanvullende afwijkingsmogelijkheden komen te vervallen, om hiermee de kaders van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" concreter te maken.

d. Reclamant spreekt over en zet vraagtekens bij de gehanteerde parkeernormen en vreest voor verkeersoverlast. Reclamant geeft aan dat bij de beoordeling van de

aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan moet worden uitgegaan van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden. Daarnaast geeft reclamant aan dat onduidelijk is of op pagina 15 van de toelichting 1.500 parkeerplaatsen of auto's / verkeersbewegingen worden bedoeld.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

In de toelichting wordt gesproken over een parkeerbehoefte van 1.320 parkeerplaatsen (conform de gemeentelijke parkeernormen), waarin binnen het plangebied kan worden voorzien.

- e. *Reclamant zet vraagtekens bij de stelling dat de verkeersstromen als gevolg van de plannen niet zullen wijzigen en twijfelt daarom ook aan de conclusie dat de plannen niet tot verkeersproblemen leiden (op de Kempenbaan).*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- f. *Reclamant spreekt over de ladder duurzame verstedelijking en stelt dat onvoldoende is onderbouwd dat er geen goed alternatief is voor de plannen (zoals bedrijventerrein Habraken of leegstaande panden op De Run).*

Reactie gemeente

De ladder voor duurzame verstedelijking is van toepassing op plannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. De voorgenomen ontwikkeling in het plangebied (in het hart van de Brainport-regio op bestaand bedrijventerrein) betreft inderdaad een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De beoogde ontwikkeling vindt plaats binnen bestaand stedelijk gebied. Daarom is een uitgebreidere motivering niet nodig. Geconcludeerd kan worden dat wordt voldaan aan de vereisten van de ladder voor duurzame verstedelijking.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. De meest geschikte locatie is bedrijventerrein De Run. Deze locatie is immers aangewezen voor een verdere ontwikkeling van de hightech bedrijvigheid. De uitbreiding van ASML past hier goed in. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden. Waarom concentratie en uitbreiding van AMSL op De Run gewenst is, wordt beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

- g. *Reclamant geeft aan dat uit de plannen geen concrete vertaling blijkt van de invulling van de gebiedskaders en ambities voor De Run zoals opgenomen in de gemeentelijke omgevingsvisie.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' zijn voor de bedrijventerreinen in Veldhoven algemene gebiedskaders opgenomen. Een deel van de gebiedskaders is van toepassing op nieuwe ontwikkelingen en krijgt in dit geval een uitwerking in het bestemmingsplan voor De Run 7000. Andere gebiedskaders hebben concreet betrekking op het openbaar gebied of op andere bedrijventerreinen, zoals Habraken. Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling en wordt in de omgevingsvisie specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties. Daarnaast wordt aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. De stedelijke ontwikkeling en centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, past daarmee goed binnen de ambities voor het bedrijventerrein. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor verschillende milieu- en omgevingsaspecten aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering en dat voldaan wordt aan geldende wetgeving en een goede ruimtelijke ordening. Binnen het plangebied wordt daarnaast gezorgd voor de aanleg en instandhouding van een groene zone aan de zuidzijde van de Kempenbaan, zodat de gebouwen landschappelijk goed kunnen worden ingepast. De groenzone wordt ingericht met diverse soorten bomen en beplanting en draagt bij aan de versterking van de biodiversiteit. Tevens wordt binnen het plangebied een waterhuishoudkundige voorziening gerealiseerd met voldoende bergingscapaciteit en voor bodem geldt dat geen sprake is van een verslechtering van de bodemkwaliteit. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de gebiedskaders rondom groen, bodem en water. Het bestemmingsplan sluit hiermee goed aan op het gemeentelijk beleid en draagt bij aan de uitwerking van de gebiedskaders.

- h. Reclamant bespreekt het aspect geluid, als gevolg van dakinstallaties en de parkeergarage aan de Kempenbaan. Daarnaast geeft reclamant aan dat de bouwhoogte op het zuidelijke deel van het plangebied mag worden opgehoogd tot 50 meter en een bebouwingspercentage van 100% wordt toegestaan. Reclamant is van oordeel dat de Dreefbuurt is genegeerd.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

- i. Reclamant meent dat ASML niet passend is binnen de VNG-richtlijn "Bedrijven en milieuzonering" voor wat betreft de richtafstand voor geluid.*

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

- j. Reclamant geeft aan dat het aspect lichthinder niet concreet genoeg geduid is in de voorwaardelijke verplichting en verwijzing naar de richtlijn lichthinder NSVV.*

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder', waarbij de gehanteerde richtlijn door de Raad van State wordt geaccepteerd als zijnde een correct kader voor de beoordeling van het aspect lichthinder.

- k. Reclamant geeft dat de geluidzonegrens dicht bij de woning van de reclamant komt te liggen en dat dit geen gunstige ontwikkeling is.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- l. Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.22. Reclamant 22 (22.11151)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan het als onprettig te ervaren om "half op een industrieterrein" te wonen en verzoekt ASML en de gemeente om overlast zo veel als mogelijk te beperken.

Reactie gemeente

De toenemende nabijheid van ASML ten opzichte van bestaande woonbebouwing is evident en heeft geleid tot een aantal bepalingen in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' afwijkend van de regeling voor het bestaande ASML-terrein. Gedacht kan worden aan de beperking van de bouwhoogte, de bepalingen over een verbod op lichthinder en een regeling waarmee de bestaande groenstrook wordt geborgd.

Het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' geeft een duidelijke geluidscontour. Buiten deze contour mag de norm niet worden overschreden. Dit neemt de verantwoordelijkheid niet weg van ASML en de gemeente Veldhoven om daar waar mogelijk de invloed van het bedrijfsterrein op de woonomgeving zoveel mogelijk te beperken. Deze bereidheid bestaat bij beide partijen en zij kunnen hierop door omwonenden worden aangesproken.

b. Reclamant vertrouwt niet op de rapportage van Peutz, vreest voor geluidsoverlast en wenst aanpassing van de geluidzone. Ook zijn er zorgen over geluidsoverlast tijdens de bouw en vraagt reclamant aan ASML om maatregelen te treffen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar

omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

- c. *Reclamant vreest voor een beperking van privacy en wenst geen enkele inkijk op zijn perceel.*

Reactie gemeente

De afstand van de voorgevel van de dichtstbijzijnde woningen ten noorden van de Kempenbaan tot de ASML-bebouwing met een hoogte van 20 meter is hemelsbreed ongeveer 80 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

- d. *Reclamant spreekt over toenemende beperking van de bereikbaarheid van het buitengebied.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 niet gewijzigd. Aldus is niet duidelijk op grond waarvan een onevenredige belemmering zou ontstaan om het buitengebied te bereiken. ASML heeft aangegeven bij de invulling van het plangebied te willen kijken naar een voldoende veilige fietsroute richting buitengebied.

- e. *Reclamant vreest de gevolgen van de komst van een parkeergarage nabij de Kempenbaan in verband met verkeers-, licht- en geluidsoverlast. Ook heeft reclamant zorgen over een extra afslag op de Kempenbaan voor ASML en daardoor nog extra overlast (waaronder extra uitlaatgassen)*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- f. *Reclamant vreest toenemende slagschaduw en vraagt om een maximale bouwhoogte van 15 meter.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

- g. *Reclamant wenst geen toenemende lichtoverlast en afname van de huidige lichtoverlast door ASML.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

h. Reclamant maakt bezwaar tegen waardevermindering van haar huis.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

i. Reclamant wenst geen enkele schade aan haar huis te ondervinden.

Reactie gemeente

ASML doet voorafgaand aan de start van de bouw onderzoek naar gevolgen van bijvoorbeeld eventuele grondwateronttrekkingen. De verwachting is dat gezien de afstand tussen woningen en ASML-bebouwing het technisch mogelijk is om ASML-bebouwing te realiseren zonder dat schade aan woningen ontstaat. Indien de realisatie van ASML-bebouwing oorzaak is van schade aan eigendommen van derden is ASML hiervoor aansprakelijk alsmede hiervoor verzekerd.

j. Reclamant wenst geen toenemende verkeersdrukke (en uitstoot van gassen) als gevolg van de uitbreiding van ASML.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

k. Reclamant verzoekt in het kader van uitzicht te komen tot laagbouw, passende bebouwing en een groeninvulling

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

l. Reclamant wenst geen vervuiling van lucht, bodem of natuur door ASML in verband met de gezondheid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder deze zienswijze sub j. ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit.

Voor het aspect bodem geldt dat de gronden geen verdacht historisch gebruik kennen op grond waarvan moet worden aangenomen dat hier sprake is van een mate van verontreiniging die toekomstig bedrijfsmatig gebruik onmogelijk zou maken. Kwaliteitsborging van de bodem is daarnaast wettelijk geregeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor het aspect natuur geldt dat het plangebied zelf geen deel uitmaakt van een gebied dat beschermd is in het kader van de Wet natuurbescherming of het Natuurnetwerk Nederland. Gezien de afstand tot de omliggende natuurgebieden en de aard van de ingrepen wordt geen directe aantasting van natuurgebieden verwacht. ASML voldoet in haar (toekomstige) bedrijfsvoering aan alle wettelijke normen.

m. Reclamant memoreert de invloed van internationale werknemers van ASML en voelt zich hierdoor in de minderheid geplaatst.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

n. Reclamant memoreert het verdwijnen van het dorpse karakter

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

o. Reclamant spreekt over gebrekkige communicatie en meent dat aanvullende toetsing van de bestemmingsplannen zou moeten plaatsvinden. De plannen zijn bovendien nog te vaag om een vergunning op af te kunnen geven.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Onderdeel van de bestemmingsplannen zijn diverse onafhankelijke deskundige rapporten, die door gemeente en omgevingsdienst zijn beoordeeld. Tijdens de beoordeling zijn geen redenen gevonden om aan te nemen dat de onderzoeken onjuist zijn uitgevoerd. Reclamant geeft geen onderbouwing op grond waarvan aan de juistheid van deze documenten zou moeten worden getwijfeld.

Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen, moeten de concrete bouwplannen van ASML zijn uitgewerkt. Deze aanvraag kan pas worden gedaan nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Als een toekomstig ASML-bouwplan in strijd zou zijn met de redelijke eisen van welstand, dan moet de gevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen in beginsel worden geweigerd, ook als de aanvraag verder past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Dat volgt uit artikel 2.10, lid 1, onder d, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

p. Reclamant spreekt over het ten onrechte verdwijnen van natuur en recreatiemogelijkheden ten voordele van industrie.

Reactie gemeente

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en vindt grondslag in diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run specifiek is aangewezen.

q. Reclamant spreekt over niet aanvaardbare luchtvervuiling

Reactie gemeente

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

r. Reclamant zet vraagtekens bij de veiligheid van de ASML-bedrijvigheid nabij de woonomgeving.

Reactie gemeente

ASML is geen bijzonder risicovol bedrijf. De interne bedrijfsprocessen betreffende veiligheid en continuïteit van bedrijfsvoering zijn bij de gemeente niet in detail bekend. Wel is bekend dat ASML zelf (in samenwerking met haar verzekeraar) hierop toeziet. De opslag van gassen en brandbare vloeistoffen voldoet aan alle wettelijke normen en eisen van verzekeraars.

Verder is van concrete gevaren bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

s. Reclamant meent dat een totaalvisie voor de lange termijn zou moeten bestaan op de verdere uitbreiding van ASML voordat met de nu voorliggende bestemmingsplannen kan worden ingestemd.

Reactie gemeente

Nu zijn de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML" en "De Run 7000 ASML 2022 geluid" aan de orde. Indien op termijn sprake zou zijn van verdere uitbreiding van ASML zal op dat moment bekeken moeten worden of hieraan medewerking kan worden gegeven en zo ja, onder welke voorwaarden. Vanuit ASML is aangegeven dat de invulling van het plangebied afhankelijk is van toekomstige ontwikkelingen van met name technische – en economische aard. Omdat het bedrijf werkt "aan de randen van de techniek" is moeilijk te voorspellen welke ontwikkelingen zich in welke periode zullen voordoen. Wel is het zo dat in de omgevingsvisie "Stad van dorpen in het hart van Brainport" van de gemeente Veldhoven van februari 2022 het gehele gebied tussen de Kempenbaan en de A67 is aangewezen als (toekomstig) bedrijventerrein. Bij de invulling hiervan zal opnieuw rekening worden gehouden met de aanwezige woonbebouwing aan de overzijde van de Kempenbaan.

t. Reclamant spreekt over gezondheidsrisico's vanwege niet aanvaardbare uitbreiding van techniek zoals zendmasten.

Reactie gemeente

Deze zienswijze treedt buiten de kaders van de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen.

u. Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingsplannen vanwege mogelijke gevolgen van terrorisme dreiging.

Reactie gemeente

Van concrete gevaren zoals reclamant schetst is bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente samen met ASML naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

v. Reclamant spreekt over stress door de plannen van ASML en behoudt zich het recht voor om planschade claim in te dienen.

Reactie gemeente

De gevolgen van de uitbreiding van ASML voor de omgeving onderschatten wij niet. Hierbij zoeken wij naar een balans tussen de belangen van omwonenden / Veldhovenaren enerzijds en ASML anderzijds. Door het stellen van nadere verplichtingen / voorwaarden bij de uitbreiding proberen wij deze balans zoveel mogelijk te vinden.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

w. Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.23. Reclamant 23 (22.11152)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant spreekt over een aantasting van het woongenot en strijdigheid met het dorpse karakter (in verband met de bouwhoogte en massaliteit).*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. *Reclamant spreekt over strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie, waarin gemeente Veldhoven aangeeft te willen investeren in dorpse kwaliteiten en een duurzaam, gezond leefklimaat.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

Voor wat het aspect duurzaamheid betreft, heeft ASML een duurzaamheidsstrategie vastgesteld die zich richt op duurzame bedrijfsvoering, duurzame producten, een duurzame keten van toeleveranciers en een duurzame bedrijfscultuur.

- In de doelstellingen ten aanzien van de duurzame bedrijfsvoering is een belangrijke doelstelling een (verdere) beperking van de CO₂-footprint, recycling van afvalstoffen en het beperken van het gebruik van grond- en hulpstoffen.
- ASML beschikt over een ISO 14001:2004 gecertificeerd milieuzorgsysteem dat van toepassing is op alle activiteiten en locaties van ASML wereldwijd en ertoe bijdraagt dat de milieugevolgen van de bedrijfsactiviteiten worden beheerst en geminimaliseerd.
- Het verbeteren van de energie-efficiency van die machines die ASML produceert blijft één van de doelstellingen van de duurzaamheidsstrategie. De ontwikkeling van de nieuwste generatie EUV-machines zorgen ervoor dat, ondanks een toenemende productiviteit, de klanten van ASML op een meer energie-efficiënte manier chips kunnen produceren.
- ASML stimuleert haar partners om ook in hun productieprocessen doelstellingen ten aanzien van duurzaamheid te integreren en mee te werken aan het realiseren van

die doelstellingen. In dat verband stimuleert ASML dat de toeleveranciers zich aansluiten bij de duurzaamheidscriteria zoals die zijn opgesteld door de Electronic Industry CitizenshipCoalition (EICC).

Daarnaast heeft ASML de doelstelling om haar toekomstige bebouwing gasloos te realiseren. Dit is in de praktijk te zien bij de gebouwen 3, 5L en 6 KLM op de Run 6000. ASML draagt met deze duurzaamheidsstrategie bij aan de verduurzaming.

- c. *Reclamant meent dat het bebouwingspercentage concreter moet worden vastgesteld (in verband met bouwhoogte en massaliteit).*

Reactie gemeente

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

- d. *Reclamant spreekt over horizonvervuiling en meent dat volstaan zou moeten worden met een bouwhoogte van 12 meter, zoals ook voor andere bedrijven in de omgeving geldt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

De gebouwen van ASML zullen zeker zichtbaar zijn vanuit de omliggende woningen, maar van onevenredige - of onaanvaardbare horizonvervuiling is geen sprake.

- e. *Reclamant vreest windhinder en meent dat deskundig onderzoek hiernaar zou moeten worden gedaan bij een bouwhoogte boven de 30 meter.*

Reactie gemeente

De bouwplannen van ASML op De Run 7000 worden niet hoger dan 30 meter. Op het zuidelijke plandeel is een bouwhoogte van 30 meter toegestaan en op het noordelijke plandeel kan middels een omgevingsvergunning worden afgeweken tot een bouwhoogte van 30 meter. Op grond van de bepaling in artikel 10 in het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het afwijken van maten met ten hoogste 10% kon deze bouwhoogte worden opgehoogd op 33 meter. Deze bepaling wordt in het bestemmingsplan beperkt, zodat de afwijking niet kan worden toegepast op de bouwhoogte van gebouwen. Daarmee wordt vastgelegd dat niet hoger dan 30 meter wordt gebouwd.

Voor windhinder geldt overigens dat de omliggende woningen op een afstand van minimaal 80 meter van het plangebied liggen. Gezien de afstand wordt verwacht dat de omwonenden geen windhinder in hun woonomgeving zullen ondervinden. In het plangebied zelf wordt ook geen windhinder verwacht. Op het bestaande ASML-terrein is hiervan namelijk geen sprake.

- f. *Reclamant meent dat installaties binnen de toegestane bouwhoogte geplaatst dienen te worden, eventueel door ondergronds bouwen.*

Reactie gemeente

In artikel 2.4. van de regels is opgenomen dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt gemeten vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen. Hierbij gaat het om onderdelen als schoorstenen, antennes, windvanen en liftschachten van beperkte afmetingen. Dat betekent dat als sprake is van een installaties van meer dan beperkte omvang deze installaties meetellen bij de beoordeling van de bouwhoogte van een gebouw.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

g. Reclamant bespreekt het aspect lichthinder in combinatie met duurzaamheid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Voor wat het aspect duurzaamheid betreft, heeft ASML een duurzaamheidsstrategie vastgesteld die zich richt op duurzame bedrijfsvoering, duurzame producten, een duurzame keten van toeleveranciers en een duurzame bedrijfscultuur. Het verbeteren van de energie-efficiency van die machines die ASML produceert blijft één van de doelstellingen van de duurzaamheidsstrategie. De ontwikkeling van de nieuwste generatie EUV-machines zorgen ervoor dat, ondanks een toenemende productiviteit, de klanten van ASML op een meer energie-efficiënte manier chips kunnen produceren.

h. Reclamant constateert een gebrek aan participatie en zet vraagtekens bij de wijze van communicatie vanuit ASML

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

i. Reclamant meent dat ASML elders zou moeten uitbreiden waardoor het plangebied beschikbaar komt voor woningbouw

Reactie gemeente

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Waarom concentratie en uitbreiding van AMSL op De Run gewenst is, wordt verder beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen

te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden.

j. Reclamant zet vraagtekens bij de kwaliteit en kwantiteit van de groene invulling door ASML

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.

k. Reclamant vreest geluidsoverlast, meent dat geluid op de buitenmuur van ASML gemeten zou moeten worden en zet vraagtekens bij de rapportage van bureau Peutz.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

l. Reclamant stelt dat waardevermindering van de woningen zal optreden en heeft vragen over de taxatie hiervan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

m. Reclamant zet vraagtekens bij de kwaliteit van de rapportages in het bestemmingsplan, waaronder het onderzoek van bureau Peutz.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder k, waarbij wordt aangevuld dat reclamant geen objectieve gegevens inbrengt op grond waarvan in redelijkheid aan de juistheid van alle onderzoeken bij de bestemmingsplannen zou moeten worden getwijfeld.

n. Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.24. Reclamant 24 (22.11153)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogte en het hiermee samenhangende uitzicht

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant vreest slagschaduw en verminderde opbrengst van zonnepanelen

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

c. Reclamant geeft aan dat uitzicht op hoge ASML-gebouwen niet overeenstemt met het dorpse karakter

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

d. Reclamant spreekt over (de vrees voor) lichtvervuiling

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

e. Reclamant spreekt over aantasting dorpse karakter door de ASML-gebouwen en de anderstalige ASML-werknemers en meent dat ASML-uitbreiding op Habraken zou moeten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap

voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

Een uitbreiding van ASML op bedrijventerrein Habraken zou overigens eveneens een toename van anderstalige ASML-medewerkers in Veldhoven tot gevolg hebben. In de omgevingsvisie is bovendien bepaald dat het bedrijventerrein Habraken een scherper gebiedsprofiel dient te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. Op dit terrein wordt de uitgifte daarom gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op Habraken sluit daarom niet goed aan op de ambities voor dit terrein.

f. Reclamant spreekt over (de vrees voor) geluidhinder, waarbij nu al overlast wordt ervaren door een constante zoem.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

g. Reclamant spreekt over (de vrees voor) geluid- en lichthinder tijdens bouwwerkzaamheden.

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

h. Reclamant spreekt over toenemende verkeersdrukke.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

i. Reclamant kent zorgen om waardedaling van zijn huis.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

j. Reclamant heeft vragen over schade door bouwactiviteiten van ASML.

Reactie gemeente

ASML doet voorafgaand aan de start van de bouw onderzoek naar gevolgen van bijvoorbeeld eventuele grondwateronttrekkingen. De verwachting is dat gezien de afstand tussen woningen en ASML-bebouwing het technisch mogelijk is om ASML-bebouwing te realiseren zonder dat schade aan woningen ontstaat. Indien de realisatie van ASML-bebouwing oorzaak is van schade aan eigendommen van derden is ASML hiervoor aansprakelijk alsmede hiervoor verzekerd.

- k. Reclamant spreekt over inkijk vanuit het te bouwen pand en door wandelende ASML-medewerkers. Hierdoor vreest reclamant een beperking van privacy.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

De afstand van de voorgevel van de dichtstbijzijnde woningen ten noorden van de Kempenbaan tot de ASML-bebouwing met een hoogte van 20 meter is hemelsbreed ongeveer 80 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

- l. Reclamant meent dat volstaan zou moeten worden met een bouwhoogte van 15 meter in verband met het dorpse karakter van de wijk.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- m. Reclamant spreekt over aantasting groen ten behoeve van industrie.*

Reactie gemeente

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

- n. Reclamant spreekt over de beperking van de bereikbaarheid van het buitengebied.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' niet gewijzigd. Aldus is niet duidelijk op grond waarvan een onevenredige belemmering zou ontstaan om het buitengebied te bereiken. ASML heeft aangegeven bij de invulling van het plangebied te willen kijken naar een voldoende veilige fietsroute richting buitengebied.

- o. Reclamant spreekt over (de vrees voor) luchtvervuiling door verkeersbewegingen van de werknemers van ASML.*

Reactie gemeente

Toename van verkeer kan aanleiding geven tot extra luchtverontreiniging. De bedrijfsvoering van ASML zorgt niet voor een onaanvaardbare mate van luchtverontreiniging. De emissies van het verkeer en het bedrijf zelf blijven ruimschoots binnen de normen, zoals in het bestemmingsplan beschreven.

- p. Reclamant spreekt over (de vrees voor) onveiligheid.*

Reactie gemeente

ASML is geen bijzonder risicovol bedrijf. De interne bedrijfsprocessen betreffende veiligheid en continuïteit van bedrijfsvoering zijn bij de gemeente niet in detail bekend. Wel is bekend dat ASML zelf (in samenwerking met haar verzekeraar) hierop toeziet. De opslag van gassen en brandbare vloeistoffen voldoet aan alle wettelijke normen en eisen van verzekeraars.

Verder is van concrete gevaren bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.25. Reclamant 25 (22.11364)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. *Reclamant spreekt over het voornemen van ASML om de bouwhoogte te beperken tot 20 meter en stelt voor de afwijkingsregels te beperken dan wel deels ondergronds te bouwen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

b. *Reclamant stelt voor, onder verwijzing naar het aspect slagschaduw, om te komen tot bebouwing die vanaf de Kempenbaan langzaam hoger wordt of in zijn geheel richting de A67 wordt geschoven.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

In het bestemmingsplan is, mede gelet op het realiseren van een soepele overgang en aansluiting met de woningen aan de Kempenbaan, een trapsgewijze opbouw voor de hoogte van de bedrijfsbebouwing opgenomen. Zo is allereerst aan de zijde van de Kempenbaan een bebouwingsvrije zone opgenomen van ongeveer 11 meter, een bebouwingsstrook van 10 meter waar bebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 meter mag worden gerealiseerd, en voor het gebied tot de Heiberg mogen bedrijfsgebouwen worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 20 meter. De trapsgewijze bebouwingsmogelijkheid is dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan door te werken met oplopende maximale bouwhoogtes.

c. *Reclamant meent onder verwijzing naar het verdwijnen van het dorpse karakter dat de plannen niet binnen de gemeentelijke omgevingsvisie passen en uitbreiding van ASML daarom elders moet plaatsvinden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan

mogelijk wordt gemaakt. Waarom concentratie en uitbreiding van ASML op De Run gewenst is, wordt verder beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden.

d. Reclamant meent dat ASML vanuit de woonwijk nauwelijks zichtbaar moet zijn. Daardoor moet de bouwhoogte worden beperkt.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

e. Reclamant spreekt over het voorkomen van lichthinder (voor de natuur) door de toepassing van screens.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

f. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.26. Reclamant 26 (22.11365)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan last te hebben van een hoge pieptoon en vreest voor meer geluidsoverlast. Voorgesteld wordt om een alternatieve locatie voor de uitbreiding te zoeken.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. De meest geschikte locatie is bedrijventerrein De Run. Deze locatie is immers aangewezen voor een verdere ontwikkeling van de hightech bedrijvigheid. De uitbreiding van ASML past hier goed in. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden. Waarom concentratie en uitbreiding van ASML op De Run gewenst is, wordt beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

b. Reclamant geeft aan te vrezen voor meer geluidsoverlast als gevolg van de toename van verkeersbewegingen en de realisatie van een mogelijke parkeergarage die niet eerder door ASML is benoemd. Reclamant verzoekt ASML in te zetten op de modal-split (thuiswerken, parkeerhubs, openbaar vervoer).

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

c. Reclamant vreest geluidsoverlast als gevolg van de dakinstallaties en verzoekt de regels hieromtrent te beperken.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

d. Reclamant twijfelt aan de juistheid van de geluidrapportage van Peutz en verzoekt het rapport nogmaals te laten beoordelen door een onafhankelijk onderzoeksbureau en de conclusies daarvan openbaar te maken.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

e. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.27. Reclamant 27 (22.11366)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant meent dat de bouwhoogte strijdig is met het dorpse karakter, gevolgen heeft voor de leefbaarheid en aanleiding zal geven tot schaduwwerking en lichthinder

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

b. Reclamant stelt dat in het noordelijk plandeel op grond van diverse afwijkingen een bouwhoogte van 45 meter mogelijk is en meent dat bouwhoogte moet worden beperkt onder andere door ondergronds te bouwen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

c. Reclamant vreest voor verkeers(geluid)hinder en luchtverontreiniging, onder andere als gevolg van de mogelijke parkeergarage. Reclamant verzoekt daarom de ingang van de parkeergarage en het ASML-terrein aan de kant van de snelweg te situeren.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Toename van verkeer kan aanleiding geven tot extra luchtverontreiniging. De bedrijfsvoering van ASML zorgt niet voor een onaanvaardbare mate van luchtverontreiniging. De emissies van het verkeer en het bedrijf zelf blijven ruimschoots binnen de normen, zoals in het bestemmingsplan beschreven.

d. Reclamant vreest geluidhinder en verzoekt de geluidzone gewijzigd vast te stellen, waarbij de grens aan de zuidzijde van de Kempenbaan wordt gelegd.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

e. Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10";
- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.28. Reclamant 28 (22.11367)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant verzoekt de bouwhoogte in het noordelijk plandeel te beperken tot 20 meter vanwege horizonvervuiling, verdwijnen van uitzicht en lichtvervuiling.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant maakt bezwaar tegen een nieuwe aansluiting vanuit het plangebied op de Kempenbaan en vreest voor vermindering van de doorstroming en sluipverkeer op de Dorpsstraat.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Een eventuele wijziging van de wegenstructuur in en om het plangebied is niet opgenomen in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" en zal indien hiertoe zou worden overgegaan onderwerp zijn van separate besluitvorming door de gemeente.

c. Reclamant stelt dat de rapportage van bureau Peutz niet deugdelijk is en verzoekt om een onafhankelijke beoordeling.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

d. Reclamant wijst op de omgevingsvisie van de gemeente Veldhoven, waarin wordt aangegeven dat alle bewoners behoefte hebben aan een fijne woon- en leefomgeving die bijdraagt aan het welzijn en de gezondheid.

Reactie gemeente

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan

mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

e. Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.29. Reclamant 29 (22.11368)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant verzoekt ASML te komen tot uitbreiding met respect voor de omgeving en rekening te houden met de bezwaren uit de woonomgeving

Reactie gemeente

Uit de belangenafweging (zie paragraaf 4.1.) is gebleken dat er grote wereldwijde, maar ook nationale, regionale en lokale belangen spelen bij een uitbreiding van ASML in Veldhoven. Hierdoor wordt het echter wel drukker voor de (directe) omgeving, is er sprake van een ander uitzicht, hebben enkele omwonenden iets meer schaduwwerking en kan er ook meer last zijn van bijvoorbeeld lichthinder of geluid. Deze aspecten en de andere aspecten, zoals genoemd door reclamant, zijn behandeld in de toelichting van het bestemmingsplan. Daaruit zijn geen belemmeringen gebleken ten aanzien van de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied. Naar onze mening heeft het plan geen onevenredig nadelige gevolgen voor de omwonenden en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.30. Reclamant 30 (22.11369)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant stelt dat sprake was van onvoldoende buurtparticipatie waardoor draagvlak ontbreekt en sprake is van een onzorgvuldig doorlopen bestemmingsplantraject. Reclamant verzoekt daarom een zorgvuldig participatietraject te doorlopen met ASML, gemeente en bewoners waarbij belangen worden afgewogen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.31. Reclamant 31 (22.11442)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat de geluidzonegrens verder van de woningen moet komen te liggen, dat de geluidbronnen zo ver mogelijk van de woningen moeten worden geplaatst (waaronder de toegangsweg naar de parkeergarage) alsmede dat de geluidsrapportage van bureau Peutz niet juist en niet volledig is. Reclamant verzoekt het onderzoek aan te vullen of opnieuw uit te voeren door een andere partij.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

Een eventuele wijziging van de wegenstructuur in en om het plangebied is niet opgenomen in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" en zal indien hiertoe zou worden overgegaan onderwerp zijn van separate besluitvorming door de gemeente.

b. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.32. Reclamant 32 (22.11443)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant spreekt over een aantasting van het dorpse karakter en meent dat de bouwhoogtes van 20 / 30 meter niet passend zijn in de omgeving en afbreuk doet aan het woongenot.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant maakt bezwaar tegen de afwijkingsregels.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

c. Reclamant is bezorgd over lichtvervuiling en verzoekt een beperking van kunstmatig licht in de avond-/nachtperiode op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

d. Reclamant is bezorgd over (overlast door) de in het bestemmingsplan vernoemde parkeergarage en verzoekt de hoogte hiervan te beperken.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

e. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.33. Reclamant 33 (22.11444)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant plaatst kanttekeningen bij de totstandkoming van de bestemmingsplannen en meent dat ASML onterecht het bestemmingsplan heeft opgesteld, terwijl burgemeester en wethouders dit hadden moeten doen. Reclamant geeft aan dat de plannen niet getoetst zijn door de gemeente en verzoekt hier bewijs van te leveren indien dit wel het geval is. In de plannen zijn alleen de belangen van ASML meegenomen, zitten veel vrijheden en geen verplichtingen.

Reactie gemeente

Het is gebruikelijk dat een initiatiefnemer een bestemmingsplan aanlevert. Hierbij is het de taak van de gemeente om ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan de juiste kwaliteit heeft, dat alle (planologische) aspecten inzichtelijk worden gemaakt, dat de onderzoeken goed zijn uitgevoerd etc. Na het wettelijk vooroverleg met de verschillende instanties is het college bevoegd om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Uiteindelijk neemt de gemeenteraad een besluit over het al dan niet gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Het gestelde dat voor ASML geen verplichtingen zijn opgenomen, is onjuist. Zo zijn er voorwaardelijke verplichtingen opgenomen om ervoor te zorgen dat er voldoende waterbergingscapaciteit gerealiseerd wordt en ter voorkoming van lichthinder zijn eveneens verplichtingen opgenomen.

Welke vrijheden reclamant bedoeld is onduidelijk. In het bestemmingsplan wordt bepaald wat gebouwd mag worden en hoe de gronden en gebouwen mogen worden gebruikt. Hier zijn diverse maatvoeringseisen of voorwaarden aan verbonden.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

b. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogten in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" en de hierin aanvullend opgenomen afwijkingsmogelijkheden en de gevolgen hiervan voor het uitzicht.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

c. Reclamant geeft aan dat de geluidzonegrens aan de andere kant van het geluidscherm moet liggen, zodat dit scherm niet wordt meegenomen in de metingen en geeft aan dat de genoemde parkeergarage zorgt voor extra geluidsoverlast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

d. Reclamant plaatst kanttekeningen bij de geluidsrapportage van bureau Peutz en verzoekt een onafhankelijk bureau het onderzoek te laten uitvoeren.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

e. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.34. Reclamant 34 (22.11445)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant plaatst kanttekeningen bij de totstandkoming van de bestemmingsplannen en meent dat ASML onterecht het bestemmingsplan heeft opgesteld, terwijl burgemeester en wethouders dit hadden moeten doen. Reclamant geeft aan dat de plannen niet getoetst zijn door de gemeente en verzoekt hier bewijs van te leveren indien dit wel het geval is. In de plannen zijn alleen de belangen van ASML meegenomen, zitten veel vrijheden en geen verplichtingen.

Reactie gemeente

Het is gebruikelijk dat een initiatiefnemer een bestemmingsplan aanlevert. Hierbij is het de taak van de gemeente om ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan de juiste kwaliteit heeft, dat alle (planologische) aspecten inzichtelijk worden gemaakt, dat de onderzoeken goed zijn uitgevoerd etc. Na het wettelijk vooroverleg met de verschillende instanties is het college bevoegd om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Uiteindelijk neemt de gemeenteraad een besluit over het al dan niet gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Het gestelde dat voor ASML geen verplichtingen zijn opgenomen, is onjuist. Zo zijn er voorwaardelijke verplichtingen opgenomen om ervoor te zorgen dat er voldoende waterbergingscapaciteit gerealiseerd wordt en ter voorkoming van lichthinder zijn eveneens voorwaarden gesteld.

Welke vrijheden reclamant bedoelt is onduidelijk. In het bestemmingsplan wordt bepaald wat gebouwd mag worden en hoe het mag worden gebruikt. Hier zijn diverse maatvoeringseisen of voorwaarden aan verbonden.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

b. Reclamant spreekt over strijdigheid met het ambitiedocument "Samen voor ruimtelijke kwaliteit" en over strijdigheid met het dorpse karakter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Het doel van het ambitiedocument "Samen voor ruimtelijke kwaliteit" is om actuele handvatten te vinden om de Veldhovense ruimtelijke (beeld)kwaliteit vorm te geven en zo een aantrekkelijke leefomgeving te maken. Het document is daarmee niet bedoeld voor de toetsing van ruimtelijke plannen, maar voor de toetsing in het kader van welstand bij de aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het bouwen. In het ambitiedocument wordt Veldhoven onderverdeeld in gebieden. Naast de woonwijk waarin reclamant woonachtig is, is het plangebied gelegen op bedrijventerrein De Run, onderdeel van de sterk stedelijke structuur. Daarover zegt het ambitiedocument :

We zetten in op opwaardering/doorontwikkeling van de stedelijke structuur onder het motto 'innovatie betekent lef tonen' op de plekken waar meer stedelijkheid uitgestraald mag worden. We omarmen hier vernieuwende, moderne en onderscheidende architectuur. Door hier meer

stedelijke allure toe te voegen en hoge(re) beeldkwaliteit na te streven kan de stedelijke kant van de Veldhovense identiteit worden versterkt. Voor wat betreft initiatieven ten behoeve van objecten of deelgebieden die binnen de invloedssfeer liggen van Brainport Avenue (de hoofdverkeersaders door de MetropoolRegio Eindhoven (MRE) zijn er reeds regionale afspraken gemaakt. Het zogenaamde Kwaliteitsteam Brainport Avenue adviseert de gemeente voor zover gebouwen en of (gebieds)ontwikkelingen zijn gelegen in de invloedssfeer van de autosnelwegen N2/A2 en A67. Het is van belang dat bouwplannen met respect voor en daar waar mogelijk in samenspel met de hoofdgroenstructuur tot stand komen en dat er gestreefd wordt naar een goede balans tussen 'rood' en 'groen'. De groene vingers in het bijzonder zijn structuren met een 'stedelijke maat'. Als structuurdragers is het van belang dat zij herkenbaar blijven en dat ook hierlangs de herkenbaarheid en identiteit van Veldhoven wordt vergroot. Door op strategische punten stedelijke bebouwing toe te voegen worden dit de plekken bij uitstek waar de groene en stedelijke kant van Veldhoven letterlijk samenkomen.

Het plangebied is onderdeel van het gebied 'bedrijventerrein De Run' en daarmee is het bestemmingsplan niet in strijd met het document "Samen voor ruimtelijke kwaliteit".

- c. *Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogten in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" en de hierin aanvullend opgenomen afwijkingmogelijkheden. Reclamant spreekt over schaduwwerking en beperking van het woongenot en spreekt over een alternatieve invulling van het plangebied.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- d. *Reclamant spreekt over lichthinder en draagt mogelijke oplossingen aan (zoals bewegingsmelders)*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- e. *Reclamant spreekt over te veel uitzonderingsregels en wenst een beperking hiervan, zodat belangen van de omgeving worden gewaarborgd.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 10'.

- f. *Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.35. Reclamant 35 (pro forma 22.11446 met aanvulling 22.12956)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze 22.11446 betreft een pro forma zienswijze die nadien tijdig is aangevuld met zienswijze 22.12956.

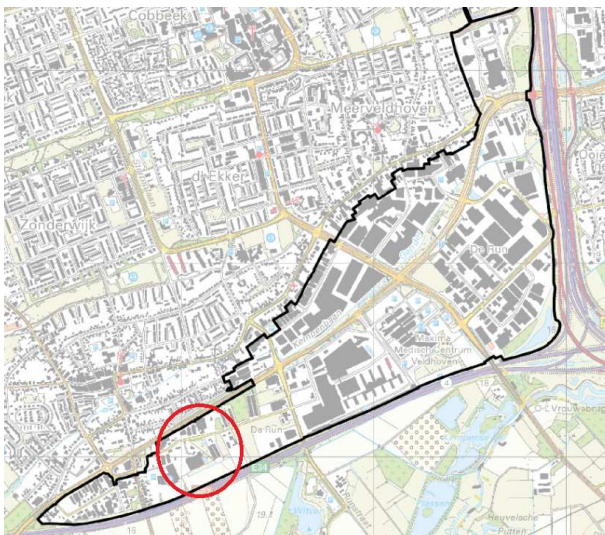
De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant stelt dat de Crisis- en herstelwet niet van toepassing is op het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" omdat het plangebied geen deel uitmaakt van Brainport Park in Eindhoven, dat is aangeduid als gebied waarop krachtens lid 17 onder o. van toepassing is artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.*

Reactie gemeente

Reclamant heeft gelijk in de stelling dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van Brainport Park in Eindhoven als bedoeld in artikel 7 lid 17 onder o. van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, maar verbindt daaraan ten onrechte de conclusie dat de CHW niet van toepassing zou zijn op het bestemmingsplanplangebied. Reden hiervoor is dat het plangebied onderdeel uitmaakt van Bedrijventerrein De Run in Veldhoven dat is aangeduid als gebied waarop krachtens lid 17 onder qqqqq. Van toepassing is artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Verwezen wordt hierbij naar de als bijlage 179 opgenomen kaartafbeelding (waarin het plangebied hieronder indicatief is aangegeven met een rode cirkel) :



De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld, zoals weergegeven in paragraaf 5.1.2. onder "Aanpassing toelichting 3 - Crisis- en Herstelwet".

b. *Reclamant stelt dat sprake zou moeten zijn van een m.e.r.-beoordeling, vanwege gebreken in de onderzoeken van Jonkers Advies terzake stikstofdepositie en bureau Peutz terzake geluid. Reclamant geeft verder aan dat de beslissing omtrent de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling niet deugdelijk is genomen noch deugdelijk is gepubliceerd.*

Reactie gemeente

Zoals bij de beantwoording van zienswijze 22.12957 nader uiteengezet is de rapportage van Jonkers Advies betreffende stikstofdepositie feitelijk correct en conform vigerende wetgeving tot stand gebracht. Dit geldt ook voor de geluidsrapportage van bureau Peutz. Aldus kan op grond hiervan niet tot de conclusie worden gekomen dat in het kader van dit bestemmingsplan sprake moet zijn van een m.e.r.-beoordeling. De beslissing omtrent de vormvrije m.e.r.-beoordeling is c.q. wordt genomen door het bevoegd gezag als onderdeel van deze bestemmingsplanprocedure en deze beslissing behoeft geen separate publicatie noch separaat rechtsbeschermingstraject.

- c. *Reclamant spreekt over een toezegging vanuit ASML om de geluidzone te verleggen naar "achter de geluidswal".*

Reactie gemeente

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML- geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

- d. *Reclamant spreekt onder verwijzing naar de rapportage van reclamant 6 over diverse onjuistheden in de geluidsrapportage van bureau Peutz.*

Reactie gemeente

De door het bewonerscomité aan bureau Peutz gestelde vragen zijn inmiddels van een antwoord voorzien en (via ASML) aan het bewonerscomité teruggezonden. Aanvullende gedetailleerde vragen en opmerkingen zijn gemaakt door onder andere reclamant 6 (zienswijze 22.10829, paragraaf 4.3.6). Naar deze beantwoording kan hier worden verwezen. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 6 genoemde tekstuele omissie is aangepast en de nieuwe versie van de rapportage wordt een bijlage bij de toelichting. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 9 genoemde uitgangspunten voor de maximale planologische invulling van de bouwhoogte zijn verwerkt in de aanvullende notitie. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. Ook deze notitie wordt een bijlage bij de toelichting. Het akoestisch onderzoek van bureau Peutz vormt daarmee een voldoende betrouwbare basis voor de bestemmingsplannen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- e. *Reclamant geeft aan dat naast het voldoen aan de wettelijke eisen ook de frequentie en de duur van het geluid van belang is, dat ASML heeft beloofd dat geen sprake zal zijn van last van lawaai door apparaten boven op de nieuwbouw. Verder spreekt reclamant over geluid door een toekomstige aansluiting op de Kempenbaan, door windinstallaties alsmede door reflectie.*

Reactie gemeente

Het geluidrapport dat als bijlage 3 is opgenomen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' en als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is opgesteld door bureau Peutz. Bureau Peutz is een onafhankelijk en deskundig bureau op het gebied van akoestiek. Bij de beoordeling door de gemeente en door de ODZOB zijn geen redenen gevonden om aan de rapportage, de onafhankelijkheid en/of deskundigheid van bureau Peutz te twifelen. Bij de bepaling van de wettelijke normen waaraan ASML (en alle overige bedrijven in Nederland) moet voldoen, is in het akoestisch onderzoek van bureau Peutz rekening gehouden met alle voor het bestemmingsplan relevante geluidsaspecten, zoals frequentie en duur. Als een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een gewijzigd gezoneerd bedrijventerrein dan moet volgens de Wet geluidhinder (Wgh) een geluidzone (de 50 dB(A)-contour) in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder. De grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaardgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens is dus een algemeen toegepaste grenswaarde voor bedrijfsgeluid in de Nederlandse wetgeving.

In het rekenmodel zijn per gebouw verschillende installaties beschouwd. Deze bronnen zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van ASML. Eventuele ontwerpeisen voor geluidbronnen- en schermen worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten. Indien in de uiteindelijke situatie nog andere akoestisch relevante installaties worden toegepast, zal het totaal van alle installaties moeten voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens.

Voor wat betreft verkeer geldt dat de regels van het bestemmingsplan worden aangepast waardoor een rechtstreekse ontsluiting van parkeerplaatsen op de Kempenbaan niet meer mogelijk is. Dit betekent dat er geen nieuwe in-/uitrit op de Kempenbaan wordt gemaakt ten behoeve van een mogelijke parkeergarage. Verwezen wordt naar paragraaf '4.2.10.' Verkeer. ASML heeft bovendien aangegeven dat toekomstige verkeersstromen over de bestaande wegenstructuur zullen worden afgehandeld. Eventuele veranderingen van ontsluiting van het gebied zijn dan ook geen onderdeel van het bestemmingsplan.

De windinstallaties worden door wijziging van de regels niet langer rechtstreeks mogelijk gemaakt. Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 10 van de regels'.

Wat betreft de geluidweerkaatsing kan worden vermeld dat voor de ruimtelijke inpassing niet het geluid van de Kempenbaan maatgevend is. Ter plaatse van de woningen aan de noordzijde van de Kempenbaan is de geluidbelasting ten gevolge van de A67 mede bepalend voor het gecumuleerde geluidniveau. Door de afscherming van de gebouwen van ASML neemt de gecumuleerde geluidbelasting van alle wegen (met name Kempenbaan en A67) zelfs inclusief het industrielawaai van ASML op alle posities af.

- f. *Reclamant stelt dat ASML als categorie 4.1-bedrijf ondanks de geluidzone rondom het bedrijfsterrein van ASML ter plaatse niet aanvaardbaar is vanwege strijdigheid met de VNG richtlijn, omdat niet wordt voldaan aan de richtafstand voor geluid.*

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de

vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

- g. Reclamant spreekt over verkeerslawaaï vanwege toegenomen (vracht- en personen-) verkeer waardoor het geluidscherm niet meer zou voldoen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- h. Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.*

Reactie gemeente

Bij de uitbreiding van ASML in Veldhoven spelen grote wereldwijde, maar ook nationale, regionale en lokale belangen. Hierdoor wordt het echter wel drukker voor de (directe) omgeving, is er sprake van een ander uitzicht, hebben enkele omwonenden iets meer schaduwwerking en kan er ook meer last zijn van bijvoorbeeld lichthinder of geluid. Het bestemmingsplan en de daarbij horende onderzoeksrapporten zijn daarom uiteraard op voldoende en zorgvuldige wijze tot stand gekomen en getoetst en de verschillende belangen zijn tegen elkaar afgewogen. Naar onze mening heeft het plan geen onevenredig nadelige gevolgen voor de omwonenden en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet hierop hebben wij besloten om medewerking te verlenen aan de plannen van ASML. Wij zijn daarmee ook van mening dat het plan niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.

- i. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10";
- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1 - Akoestisch onderzoek";

- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 3 - Crisis- en Herstelwet".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1 - Akoestisch onderzoek".

4.3.36. Reclamant 36 (pro forma 22.11447 met aanvulling 22.12957)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze 22.11447 betreft een pro forma zienswijze die nadien tijdig is aangevuld met zienswijze 22.12957.

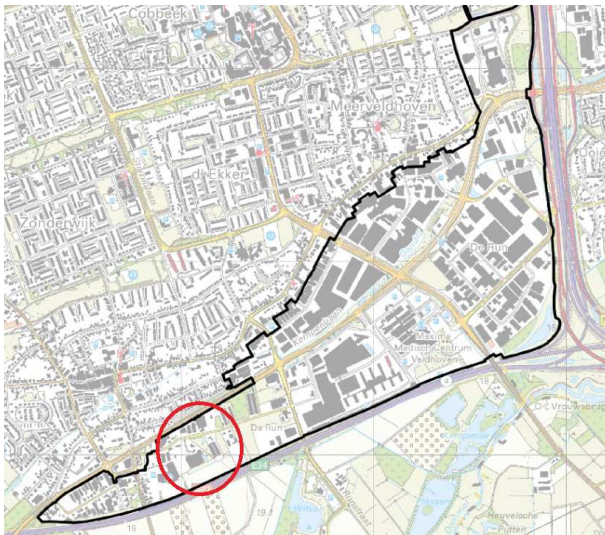
De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. *Reclamant stelt dat de Crisis- en herstelwet niet van toepassing is op het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" omdat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van Brainport Park in Eindhoven, dat is aangeduid als gebied waarop krachtens lid 17 onder o. van toepassing is artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.*

Reactie gemeente

Reclamant heeft gelijk in de stelling dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van Brainport Park in Eindhoven als bedoeld in artikel 7c lid 17 onder o. van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, maar verbindt daaraan ten onrechte de conclusie dat de CHW niet van toepassing zou zijn op het bestemmingsplanplangebied. Reden hiervoor is dat het plangebied onderdeel uitmaakt van Bedrijventerrein De Run in Veldhoven dat is aangeduid als gebied waarop krachtens lid 17 onder qqqqq. van toepassing is artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Verwezen wordt hierbij naar de als bijlage 179 opgenomen kaartafbeelding (waarin het plangebied hieronder indicatief is aangegeven met een rode cirkel) :



De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld, zoals weergegeven in paragraaf 5.1.2. onder "Aanpassing toelichting 3 - Crisis- en Herstelwet".

b. *Reclamant geeft aan dat de stikstofrapportage behorende bij het bestemmingsplan onjuist is omdat de bouwfase niet is meegenomen in de beoordeling, omdat geen rekening is gehouden met het toekomstige artikel 17.19a Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), omdat een maximale rekenafstand van 25 km in acht is genomen alsmede omdat is uitgegaan van een onjuiste referentiesituatie.*

Reactie gemeente

Bij de beoordeling van het aspect stikstofdepositie is uitgegaan van de geldende wet- en regelgeving en de van toepassing zijnde meest recente versie van de AERIUS calculator. Het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) is als uitwerking van de Omgevingswet vooralsnog geen geldend recht. Dus nog los van de vraag of het standpunt van reclamant omtrent artikel 7.19a Bbl klopt, hoeft niet aan het Bbl te worden voldaan. Wat betreft de referentiesituatie is bij de stikstofberekeningen uitgegaan van de feitelijk aanwezige planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. In lijn hiermee is in de berekening gebruik gemaakt van objectieve gegevens betreffende feitelijke aanwezige en planologisch legale bemesting zoals in de rapportage verantwoord. Gezien het voorgaande is sprake is van een juiste berekening en hierop gebaseerde beoordeling.

- c. *Reclamant spreekt over detournement de pouvoir vanwege de aanwezigheid van een hoveniersbedrijf in het plangebied dat vanwege de bestemmingswijziging zou moeten stoppen.*

Reactie gemeente

ASML heeft alle gronden in het plangebied (behalve de openbare wegen) onvoorwaardelijk aangekocht.

- d. *Reclamant stelt dat sprake zou moeten zijn van een m.e.r.-beoordeling, vanwege gebreken in de onderzoeken van Jonkers Advies terzake stikstofdepositie. Reclamant geeft verder aan dat de beslissing omtrent de (vormvrije) MER beoordeling niet deugdelijk is genomen noch deugdelijk is gepubliceerd.*

Reactie gemeente

Zoals hiervoor onder sub b. uiteengezet is, is de rapportage van Jonkers Advies betreffende stikstofdepositie feitelijk correct en conform vigerende wetgeving tot stand gebracht. Aldus kan op grond hiervan niet tot de conclusie worden gekomen dat in het kader van dit bestemmingsplan sprake moet zijn van een m.e.r.-beoordeling. De beslissing omtrent de vormvrije m.e.r.-beoordeling is c.q. wordt genomen door het bevoegd gezag als onderdeel van deze bestemmingsplanprocedure en deze beslissing behoeft geen separate publicatie noch separaat rechtsbeschermingstraject.

- e. *Reclamant geeft aan dat de in artikel 3.3.2. opgenomen afwijkingsbevoegdheid de facto een wijzigingsbevoegdheid zou zijn, die met de inwerkingtreding van de Omgevingswet zou komen te vervallen, waardoor geen sprake zou zijn van een rechtmatig en doelmatig bestemmingsplan.*

Reactie gemeente

Na inwerkingtreding van de Omgevingswet kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd waarbij wordt afgeweken van het tijdelijk deel van het omgevingsplan dat wordt gevormd door de huidige bestemmingsplannen en beheersverordeningen. Deze binnenplanse vergunningplicht geldt na inwerkingtreding van de Omgevingswet als vergunningplichtige omgevingsplanactiviteit. Zolang de huidige regels voor het toetsen van zo'n aanvraag niet zijn vervangen door nieuwe beoordelingsregels, zal de aanvraag beoordeeld moeten worden aan de hand van de huidige in het bestemmingsplan of de beheersverordening daartoe opgenomen regels.

f. Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.

Reactie gemeente

Bij de uitbreiding van ASML in Veldhoven spelen grote wereldwijde, maar ook nationale, regionale en lokale belangen. Hierdoor wordt het echter wel drukker voor de (directe) omgeving, is er sprake van een ander uitzicht, hebben enkele omwonenden iets meer schaduwwerking en kan er ook meer last zijn van bijvoorbeeld lichthinder of geluid. Het bestemmingsplan en de daarbij horende onderzoeksrapporten zijn daarom uiteraard op voldoende en zorgvuldige wijze tot stand gekomen en getoetst en de verschillende belangen zijn tegen elkaar afgewogen. Naar onze mening heeft het plan geen onevenredig nadelige gevolgen voor de omwonenden en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet hierop hebben wij besloten om medewerking te verlenen aan de plannen van ASML. Wij zijn daarmee ook van mening dat het plan niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.

g. Reclamant spreekt over de afwijkingsmogelijkheden in het noordelijke plandeel alsmede algemene afwijkingsmogelijkheden, die een te ruime bebouwing ter plaatse mogelijk maken, waardoor een negatieve impact ontstaat op de woonomgeving en op het dorpse karakter van Veldhoven. Reclamant geeft aan dat de mogelijkheid van bebouwing onder maaiveld zonder motivering terzijde wordt geschoven.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

h. Reclamant stelt – onder verwijzing naar een aantal afbeeldingen - dat ten aanzien van slagschaduw niet wordt voldaan aan de TNO normen.

Reactie gemeente

De TNO norm licht houdt in dat er tussen 19 februari maart en 20 oktober tenminste 2 uur zonlicht per dag moet vallen binnenkant en midden van de vensterbank van een woning. De TNO norm zwaar geeft 3 uur aan voor de periode tussen 21 januari en 22 november.

De afbeeldingen opgenomen in de zienswijze geven alleen de situatie weer van 21 december om 10 uur 's morgens. De kortste dag van het jaar, vlak na zonsopgang. Uiteraard is er dan een slagschaduw, ook van de bestaande geluidswal. De TNO norm kijkt echter niet naar enkel de maand december, maar naar een periode waarbij tevens het verloop in de dag in beeld wordt gebracht.

Aldus geeft de zienswijze geen reden om niet te mogen uitgaan van de juistheid van bijlage 8 bij de toelichting bij bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022', waarin wordt aangegeven dat aan zowel de lichte alsook de zware TNO norm wordt voldaan, gemeten op vensterbank hoogte, in de aangegeven periodes.

ij. Reclamant spreekt over (te veel) verlichting in de bestaande ASML gebouwen en geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in het bestemmingsplan voor het plangebied niet voldoet aan de verplichting om lichthinder te voorkomen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

j. Reclamant spreekt over de onwenselijkheid van een eventuele parkeergarage in het noordelijke plandeel tegenover de woningen aan de Dreef, vanwege het uitzicht, geluidsoverlast, lichthinder, stankoverlast en verminderde doorstroming.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

k. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10";
- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 3 - Crisis- en Herstelwet".

4.3.37. Reclamant 37 (22.11448)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant wenst een beperking van de bouwhoogte tot 20 meter en een groene en trapsgewijze invulling van het plangebied en de ASML-bebouwing.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

In het bestemmingsplan is, mede gelet op het realiseren van een soepele overgang en aansluiting met de woningen aan de Kempenbaan, een trapsgewijze opbouw voor de hoogte van de bedrijfsbebouwing opgenomen. Zo is allereerst aan de zijde van de Kempenbaan een bebouwingsvrije zone opgenomen van ongeveer 11 meter, een bebouwingsstrook van 10 meter waar bebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 meter mag worden gerealiseerd, en voor het gebied tot de Heiberg mogen bedrijfsgebouwen worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 20 meter. De trapsgewijze bebouwingsmogelijkheid is dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan door te werken met oplopende maximale bouwhoogtes.

b. Reclamant spreekt over lichthinder en verzoekt screens toe te passen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant spreekt over aantasting van het dorpse karakter en het woongenot, de vrees voor waardevermindering en overweegt een planschadeclaim in te dienen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

d. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met randvoorwaarden voor de groene invulling en minder uitzonderingsregels voor de bouwhoogte.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.38. Reclamant 38 (22.11449)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgestelde bouwhoogten en doet hierbij een aantal voorstellen, zoals het beperken van de bouwhoogte aan de Kempenbaan tot 10 meter, ondergronds bouwen en hoge bebouwing aan de zuidzijde van het plangebied te plaatsen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant spreekt over lichthinder en de gevolgen voor de gezondheid van mens en dier.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en te wijzigen volgens de voorstellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.39. Reclamant 39 (22.11450)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat door ASML uitgesproken intenties betreffende bouwhoogte en geluidgrens niet zijn opgenomen in de bestemmingsplannen. Reclamant verzoekt de gemeente de afspraken goed in het bestemmingsplan vast te leggen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het noordelijke plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van dit plangebied.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

b. Reclamant geeft aan dat sprake is van te hoge bouwhoogten en te vrijblijvende afwijkingsmogelijkheden in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022", waarbij de bouwhoogte beperkt zou moeten worden tot 15 meter en eventueel ondergronds zou kunnen worden gebouwd.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

c. Reclamant geeft aan dat vergroting van het bebouwingspercentage tot meer dan 80% niet mogelijk zou moeten zijn, zodat de groene invulling kan worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk, maar hierbij zal altijd bebouwing alleen mogen plaatsvinden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van

derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

- d. *Reclamant verwacht onder verwijzing naar de gemeentelijke omgevingsvisie dat de gemeente zich beter inzet om de impact van de uitbreiding van ASML op het dorpse karakter in Veldhoven zoveel mogelijk te beperken.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' wordt bedrijventerrein De Run specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties en wordt bovendien aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

- e. *Reclamant eist aanvullend onderzoek naar de invloed van diverse aspecten (geluid, geur, luchtkwaliteit, (verkeers)veiligheid) van de uitbreiding van ASML op de gezonde woonomgeving.*

Reactie gemeente

De als onderdeel van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" uitgevoerde onderzoeken geven een compleet en correct beeld van de invloed van diverse milieu- en omgevingsaspecten op de woonomgeving. Wij zien dan ook geen aanleiding om aanvullend onderzoek te doen.

- f. *Reclamant memoreert een aantal aspecten die een negatieve invloed hebben op het woonplezier en het dorpse karakter, waaronder horizonvervuiling door de bouwhoogte, slagschaduw, lichtvervuiling en geluidoverlast.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- g. *Reclamant maakt bezwaar tegen (de locatie van) een parkeergarage in het plangebied en de gevolgen voor lichthinder, geluidoverlast en veiligheid. Reclamant stelt voor de parkeergarage aan de zijde van de A67 te realiseren.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- h. Reclamant maakt bezwaar tegen de afwijkingmogelijkheden in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022", waarmee tot hogere bouwhoogten kan worden gekomen en waarschuwt voor de precedentwerking.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 10'.

- i. Reclamant vreest lichthinder c.q. lichtvervuiling en de daarmee samenhangende impact op de gezondheid van mens en dier. Reclamant verzoekt ASML direct maatregelen te implementeren.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- j. Reclamant vreest de invloed van slagschaduw en gevolgen voor de gezondheid.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

- k. Reclamant vraagt aandacht voor de invloed van ASML-verlichting op het Natura 2000 gebied aan de overzijde van de A67.*

Reactie gemeente

Het gebied aan de overzijde van de A67 is geen Natura 2000 gebied, behoudens de beekloop van De Run, waar geen bijzondere gevoeligheid voor licht bestaat. Het dichtstbijgelegen Natura-2000 gebied waarbij beïnvloeding door licht aan de orde zou kunnen zijn, ligt op een afstand van ten minste 2.500 meter. Die afstand is zodanig dat van beïnvloeding geen sprake zal zijn.

- l. Reclamant wenst aanvullende beperkingen voor de installaties op de daken van ASML-gebouwen in het plangebied mede in verband met geluidhinder hiervan.*

Reactie gemeente

Aard, omvang en plaatsing van installaties zal afhankelijk zijn van de concrete invulling van de plannen en wordt niet vastgelegd in het bestemmingsplan. De geluidhinder van de installaties is onderdeel van de te respecteren geluidzone. Bij (bouw)vergunningverlening zal steeds worden beoordeeld of aan de geluidsnormen wordt voldaan.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

m. Reclamant wenst aanpassing van de geluidzone alsmede een gespecificeerde omschrijving van het type geluid en de bijbehorende emissie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

Het geluid ten gevolge van de toegepaste installaties ten gevolge van ASML leidt niet tot geluid met een tonaal karakter ter plaatse van de gevel van de woningen. Het geluid op de gevel van de woningen wordt namelijk veroorzaakt door veel (verschillende) geluidbronnen, waarvan de afzonderlijke bijdrage minimaal 10 dB(A) onder het totale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ligt. Hierdoor leidt een eventueel tonaal karakter van de geluidproductie van een afzonderlijke installatie niet tot een tonaal karakter van het geluid ter plaatse van de woningen. Het geluid van de afzonderlijke installatie wordt dan namelijk gemaskeerd door het geluid ten gevolge van de overige activiteiten en installaties. Bovendien wordt op de gevel van de woningen het geluidniveau ten gevolge van de activiteiten en installaties van ASML gemaskeerd door het geluidniveau ten gevolge van het wegverkeer op met name de rijksweg A67 en de Kempenbaan. ASML zorgt ervoor dat installaties in goede staat van onderhoud gehouden worden. Hier kan op worden gehandhaafd.

n. Reclamant is van mening dat de uitzonderingsregels en daarbij behorende voorwaarden een nadere omschrijving behoeven en SMART geformuleerd moeten worden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

De afweging of door de gemeente medewerking wordt verleend aan een afwijkingsbevoegdheid wordt mede bepaald door een beoordeling vanuit de aspecten stedenbouw en ruimtelijke ordening. Er moet namelijk een ruimtelijke afweging worden gemaakt en deze afweging moet goed worden gemotiveerd in het besluit. Bij de afweging of sprake is van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en of belangen van derden niet onevenredig worden geschaad, spelen behalve ruimtelijke aspecten ook privaatrechtelijke zaken een rol, zoals eigendom van de betreffende grond of beperkingen van de mogelijkheden van andermans grond. Bij de voorwaarde dat er geen bezwaren bestaan vanuit een verantwoorde stedenbouwkundige inrichting en architectonische vormgeving vindt afstemming plaats met de gemeentelijke stedenbouwkundige.

De formulering van de uitzonderingsregels is niet afwijkend van hetgeen gebruikelijk is in bestemmingsplannen. In geval van toepassing hiervan staat hiertegen de gebruikelijke rechtsbescherming open, waarmee de juistheid van de toepassing door de rechter kan worden getoetst.

- o. Reclamant meent dat taxatie van de woningen voorafgaand aan realisatie van de plannen aan de orde is i.v.m. het aspect planschade.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- p. Reclamant plaatst kanttekeningen bij de (wijze van) participatie door ASML.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

- q. Reclamant meent dat de rapportage van bureau Peutz ondeugdelijk is, dat op gestelde vragen geen antwoord is ontvangen en dat alle rapportages onafhankelijk zouden moeten worden getoetst.*

Reactie gemeente

De geluidrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

De door het bewonerscomité aan bureau Peutz gestelde vragen zijn inmiddels van een antwoord voorzien en (via ASML) aan het bewonerscomité teruggezonden. Aanvullende gedetailleerde vragen en opmerkingen zijn gemaakt door onder andere reclamant 6 (zienswijze 22.10829, paragraaf 4.3.6). Naar deze beantwoording kan hier worden verwezen. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 6 genoemde tekstuele omissie is aangepast en de nieuwe versie van de rapportage wordt een bijlage bij de toelichting. De in paragraaf 4.3.6 onder c sub 9 genoemde uitgangspunten voor de maximale planologische invulling van de bouwhoogte zijn verwerkt in de aanvullende notitie. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. Ook deze notitie wordt een bijlage bij de toelichting. Het akoestisch onderzoek van bureau Peutz vormt daarmee een voldoende betrouwbare basis voor de bestemmingsplannen.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Voor het ter discussie stellen van de overige onderzoeken geeft reclamant geen objectieve onderbouwing, zodat door de gemeente uit mag worden gegaan van de juistheid hiervan, te meer omdat uit beoordeling hiervan door gemeente en ODZOB niet van onjuistheden is gebleken.

- r. Reclamant geeft aan dat meer afweging dient plaats te vinden tussen de belangen van ASML en de belangen van de buurtbewoners en in dit kader overwogen dient te worden om ondergronds te bouwen en/of op een andere locatie in de uitbreiding van ASML te voorzien.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. De meest geschikte locatie is bedrijventerrein De Run. Deze locatie is immers aangewezen voor een verdere ontwikkeling van de hightech bedrijvigheid. De uitbreiding van ASML past hier goed in. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden. Waarom concentratie en uitbreiding van AMSL op De Run gewenst is, wordt beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

s. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en te wijzigen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10";
- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1";
- paragraaf 5.1.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 1";
- paragraaf 5.2.2 Toelichting "Aanpassing toelichting 2".

4.3.40. Reclamant 40 (22.11451)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant spreekt over een belofte van ASML om niet hoger dan 20 meter te bouwen en ziet nu een bouwhoogte van 40 meter opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het noordelijke plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van dit plangebied.

b. Reclamant vraagt of aan de andere zijde van de Kempenbaan ook een geluidswal wordt geplaatst.

Reactie gemeente

Aan de andere zijde van de Kempenbaan zal geen geluidswal worden geplaatst.

c. Reclamant spreekt over lichtvervuiling, luchtvervuiling en meer verkeer.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

d. Reclamant spreekt over wateroverlast en vreest aansluiting van ASML op het riool.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.12. 'Waterhuishouding'.

e. Reclamant spreekt over het verdwijnen van het dorpse karakter en waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.41. Reclamant 41 (22.11596)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant vreest voor verslechtering c.q. beperking van zijn bedrijfsvoering en bewoning.

Reactie gemeente

In beide bestemmingsplannen wordt voor wat betreft de diverse van belang zijnde aspecten rekening gehouden met (de belangen van de gebruikers / bewoners van) alle omliggende bedrijven en bedrijfswoningen. Geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, liggen bijvoorbeeld buiten de geluidzone (zie paragraaf 4.3.3. 'Industrielawaai' in de toelichting van het bestemmingsplan) en om te zorgen voor aansluiting op de omgeving is sprake van aflopende bouwhoogtes richting aan de randen van het plangebied.

b. Reclamant geeft aan dat het aspect "indirecte hinder" bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor een gezoneerd bedrijventerrein dient te worden meegewogen.

Reactie gemeente

Wegverkeerslawaai is meegenomen in de gecumuleerde geluidbelasting voor de ruimtelijke onderbouwing van het aspect geluid in het bestemmingsplan. In het geluid van wegverkeer is tevens opgenomen het wegverkeer op de openbare weg van en naar de inrichting (indirecte hinder).

De Raad van State heeft herhaaldelijk bevestigd dat de geluiduitstraling vanwege verkeersbewegingen op een openbare weg (op of buiten het industrieterrein) van en naar een inrichting op een gezoneerd industrieterrein, niet hoeft te worden getoetst aan de voor de inrichting geldende equivalente en piekgeluidgrenswaarden. Dit laat echter onverlet dat in een vergunning van een bedrijf op een gezoneerd bedrijventerrein voorschriften kunnen worden opgenomen ter beperking van geluidhinder die aan het in werking zijn van de inrichting kan worden toegerekend. Met name kunnen middelvoorschriften ten aanzien van deze verkeersbewegingen te worden gesteld indien dit noodzakelijk en in redelijkheid te vergen is ter voorkoming dan wel beperking van geluidhinder.

Dit betekent dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor een gezoneerd bedrijventerrein gekeken moet worden of redenen zijn voor een dergelijke vergunningverlening en met name ook of als deze redenen er zijn een dergelijke vergunning verleend zou kunnen worden. Door reclamant is niet gesteld en voorts is ook niet anderszins gebleken dat het stellen van middelvoorschriften ter beperking van geluidhinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting noodzakelijk en in redelijkheid te vergen is. Van geluidbelasting vanwege wegverkeer van en naar het plangebied dat leidt tot een significante toename van meer dan 2 dB(A) op bedrijf of bedrijfswoning van appelland is niet gebleken, zodat geen aanleiding bestaat tot het formuleren van vergunningvoorschriften dienaangaande en het aspect (wegverkeers)geluid vaststelling van de bestemmingsplannen niet in de weg staat.

c. Reclamant stelt dat het geluidsonderzoek niet representatief is.

Reactie gemeente

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van een akoestisch rekenmodel van de actuele bedrijfssituatie aangevuld met vergunde activiteiten en met de geprojecteerde activiteiten op de uitbreiding van het bedrijfsterrein. Hiermee is voor de situatie na uitbreiding van het bedrijf een representatieve bedrijfssituatie toegepast.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- d. *Reclamant betwist het aantal verkeersbewegingen, de rapportage van bureau Peutz en meent dat doorrekening van verkeerslawaai aan de orde is. Door reclamant wordt gesteld dat de verkeerstoename van ASML ten onrechte niet is meegenomen in de geluidbelasting ten gevolge van de Rijksweg A67 en de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder b.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Voor de Rijksweg A67 is gebruik gemaakt van het Geluidregister wegen. In dit geluidregister is de geluidproductie van deze weg vastgelegd, die geldt voor zowel de huidige situatie als voor de toekomstige situatie. Dit is onafhankelijk van de ontwikkelingen in de omgeving van deze Rijksweg. Voor de geluidbelasting ten gevolge van de Kempenbaan geldt dat in het bestemmingsplan Kempenbaan-West al rekening is gehouden met nieuwe bedrijfsactiviteiten op de terreinen waar nu de uitbreiding van ASML is geprojecteerd. Hiermee is met de gehanteerde verkeersintensiteiten rekening gehouden met de uitbreiding van de activiteiten van ASML.

- e. *Reclamant stelt dat niet bekend is hoe de afschermende werking van de nieuwe gebouwen is doorgerekend. Reclamant stelt verder dat stelt dat ASML niet verplicht is om haar gebouwen te realiseren en dat daardoor de geluidafschermende werking hiervan niet als uitgangspunt mag worden genomen voor de geluidbelasting van de bedrijfsopstal en bedrijfswoning van reclamant.*

Reactie gemeente

De afschermende werking van de gebouwen van ASML op de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer (met name de Rijksweg A67) is voor twee situaties beschouwd:

- toekomstige situatie in 2032 met realistische dimensies van de gebouwen (zie pagina 3.58 van bijlage 3 van rapport FBM 3047-3-RA-002);
- toekomstige situatie in 2032 met planologisch maximale invulling (zie pagina 3.60 van bijlage 3 van rapport FBM 3047-3-RA-002).

Uit de rekenresultaten voor beide situaties blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge wegverkeer van de woningen gelijk is aan of lager is dan de geluidbelasting in de huidige situatie zonder uitbreiding van de bedrijfsgebouwen van ASML.

Overigens treedt ter plaatse van de bedrijfswoning van reclamant geen relevante afschermende werking op van de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen van ASML, die nu in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden. De geluidbelasting van de bedrijfswoning ten gevolge van de A67 is door de afschermende werking van bestaande

gebouwen 5L, 6KLM en de parkeergarage van ASML langs de A67 (gerealiseerd in 2019-2020) al gereduceerd.

- f. *Reclamant stelt dat "in het bestemmingsplan het standpunt overkomt dat de combinatie van verkeers- en industrielawaai gezamenlijk kan en zal leiden tot een geluiddruk van 50 dB(A)-etmaalwaarde".*

Reclamant geeft verder aan dat ASML inschat dat haar bedrijfsvoering vanwege industrielawaai vergeleken moet worden met een bedrijf in categorie 4.1. waardoor niet ter plaatse van reclamant de geluidsgrenswaarde op de zone gehaald kan worden.

Reactie gemeente

De stelling van reclamant is niet correct: voor industrielawaai en wegverkeerslawaai gelden separate geluidgrenswaarden.

Voor industrielawaai geldt dat de geluidbelasting L_{etmaal} ten gevolge van de activiteiten op het bedrijfsterrein van ASML op de voorgestelde zonegrens ten hoogste 50 dB(A)-etmaalwaarde mag bedragen. De vorm van de geluidcontour doet hierbij niet ter zake: op elk punt moet voldaan worden. In de praktijk houdt dit in dat de actuele geluidbelasting alleen op de maatgevende posities 50 dB(A)-etmaalwaarde zal bedragen. Op de overige posities zal de geluidbelasting lager zijn dan 50 dB(A)-etmaalwaarde.

Voor wegverkeer gelden geluidgrenswaarden voor de geluidbelasting L_{den} tussen 48 en 63 dB, afhankelijk van de verleende hogere waarden.

In rapport FBM 3047-3-RA-002 is de gecumuleerde geluidbelasting van industrielawaai en wegverkeerslawaai alleen beschouwd om de actuele situatie en de toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in het kader van de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Er is dus geen sprake van dat de geluidruimte voor industrielawaai van ASML beperkt zou worden vanwege de geluidbelasting van het wegverkeer.

Van een inschatting door ASML dat haar bedrijfsvoering vanwege industrielawaai vergeleken moet worden met een bedrijf in categorie 4.1. is geen sprake. ASML moet als categorie 4.1. bedrijf wordt gekwalificeerd vanwege de in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' opgenomen classificatie. In deze publicatie zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. Voor geluid geldt in dit geval een richtafstand van 200 meter. Van deze richtafstand kan gemotiveerd worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is bij het bepalen van het industrielawaai rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 dB(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

- g. *Reclamant stelt dat door vaststelling van de bestemmingsplannen een beperking optreedt in zijn mogelijkheden tot uitbreiding van zijn bedrijfsvoering.*

Reactie gemeente

Reclamant maakt niet duidelijk op grond waarvan door vaststelling van de bestemmingsplannen een beperking optreedt in zijn mogelijkheden tot uitbreiding van zijn bedrijfsvoering, nu immers deze mogelijkheden worden beperkt door het ter plaatse van

reclamant vigerende bestemmingsplan en de aan de orde zijnde bestemmingsplannen geen geluidgevoelige of anderszins voor reclamant beperkende gebruiksvormen mogelijk maken. De aan de orde zijnde zonegrens is ook niet belemmerend voor de mogelijkheden tot bedrijfsuitbreiding van reclamant.

- h. Reclamant geeft aan dat een MER plicht zou bestaan omdat "nu voor de volle breedte er een nieuwe bestemming aan wordt gegeven"*

Reactie gemeente

In de bijlage van het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (onderdeel D). Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt. Hierin is in categorie D 11.3 de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein opgenomen. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 75 hectare of meer is de ontwikkeling m.e.r.-beoordelingsplichtig. Uit een uitspraak van de Afdeling uit 2016 blijkt dat alleen de omvang van de uitbreiding telt bij de bepaling of de drempelwaarde wordt overschreden (ABRvS 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1944). De voorgenomen ontwikkeling uit het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' betreft een oppervlakte vele malen kleiner dan 75 hectare en ligt daarmee ver onder de drempelwaarde zoals opgenomen in het Besluit m.e.r. Dit betekent dat kan worden volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

- i. Reclamant betwist - gezien regelgeving en jurisprudentie rond stikstof – dat de activiteiten onder het bestemmingsplan toelaatbaar zijn.*

Reactie gemeente

Reclamant onderbouwt niet waarom hij van mening is dat de activiteiten onder het bestemmingsplan niet toelaatbaar zijn vanwege regelgeving en jurisprudentie. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is zorgvuldig gekeken naar het aspect stikstof, inclusief de vraag of wordt voldaan aan regelgeving en jurisprudentie. Een en ander is verantwoord in paragraaf 4.8.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. Wij zien geen aanleiding om eraan te twijfelen dat sprake is van een juiste beoordeling van het aspect stikstof.

- j. Reclamant geeft aan met de gemeente in overleg te willen omtrent uitbreiding van zijn bedrijfsactiviteiten alsmede over de leefbaarheid van zijn bedrijfswoning, waarbij wordt gesteld dat met zijn belangen geen rekening is gehouden.*

Reactie gemeente

Met de belangen van reclamant is voldoende rekening gehouden zoals uiteengezet in de de toelichting behorende bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" alsmede in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid".

Mochten bij reclamant concrete initiatieven bestaan betreffende zijn bedrijfsvoering dan kunnen deze op de gebruikelijke wijze aan de gemeente worden aangeboden.

- k. Reclamant vraagt zich of af de bestemmingsplangrenzen bewust om zijn locatie zijn getrokken en vraagt zich af of het niet beter is als hij in het plan wordt betrokken om de onzekerheid voor zijn bedrijfsvoering hiermee weg te nemen.*

Reactie gemeente

De plangrens van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is vastgelegd rondom het uitbreidingsgebied van ASML. Niet valt in te zien waarom opname van de bedrijfslocatie van reclamant tot enig voordeel van reclamant zou kunnen leiden. Diens uitbreidingsmogelijkheden worden daarmee immers niet beperkt. De plangrens van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" is bepaald door de zonegrens van de geluidzone behorende bij het bedrijfsterrein van ASML. Het bedrijfsterrein noch de bedrijfsvoering van reclamant kunnen hiervan een onderdeel zijn omdat reclamant geen bedrijvigheid categorie 4.1. kent. De zonegrens is wel vastgelegd rondom de locatie van reclamant zodat reclamant aanspraak kan maken op de bescherming die hierdoor voor reclamant ontstaat ten aanzien van het aspect geluid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.42. Reclamant 42 (22.11602)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen het doorlopen participatietraject en voelt zich niet serieus genomen door misleidende uitspraken en loze beloften van ASML over bouwhoogtes en afwijkingsmogelijkheden in het bestemmingsplan. Reclamant geeft buiten het door de gemeente aangegeven postcodegebied te wonen en daarom berichtgeving niet te hebben ontvangen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zorgt de gemeente voor een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen.

Uw adres is in mei 2022 aan ons adressenbestand voor de plannen op De Run 7000 toegevoegd. Op basis van dit adressenbestand bent u op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen.

Van een toezegging vanuit ASML over een maximale bouwhoogte van 20 meter is geen sprake. Wel is het zo dat door ASML zelf is aangegeven dat de standaardbouwhoogte die voor haar bedrijfsterrein geldt in het noordelijke plandeel met 20 meter een voldoende bruikbaar uitgangspunt oplevert voor de invulling van dit gebied. De specifieke mogelijkheid tot afwijking hiervan is beschreven in paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

In paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10' wordt beschreven welke aanvullende afwijkingsmogelijkheden komen te vervallen, om hiermee de kaders van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" concreter te maken.

b. Reclamant geeft aan dat de gemeente geen beleid heeft ten aanzien van de uitbreiding van ASML en dat ASML haar uitbreidingen doorzet conform bestaande bestemmingsplankader (30 meter / 80 % bebouwing)

Reactie gemeente

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' is beschreven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

- c. *Reclamant maakt bezwaar tegen het globale karakter van het bestemmingsplan waardoor dit niet voldoet aan de eisen van rechtszekerheid en benoemt hierbij de diverse afwijkingsmogelijkheden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

- d. *Reclamant meent dat niet wordt voldaan aan afstandsnormen ten opzichte van de woningen (met name voor het aspect geluid).*

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

- e. *Reclamant maakt bezwaar tegen bebouwingshoogte en bebouwingspercentage waardoor het dorpse karakter wijzigt en schaduwwerking zal ontstaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

- f. *Reclamant maakt bezwaar tegen horizonvervuiling.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

g. Reclamant maakt bezwaar tegen lichtvervuiling, draagt mogelijke maatregelen aan en geeft aan dat het woongenot wordt aangetast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

h. Reclamant constateert dat de dubbelbestemming "archeologie" ontbreekt.

Reactie gemeente

Het plangebied valt op grond van de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart in categorie 7: "gebieden zonder archeologische verwachting of archeologisch vrijgegeven". Voor deze gebieden geldt geen onderzoeksplicht. Wel geldt ten aanzien van archeologie een meldingsplicht voor archeologische toevalsvondsten. Aldus komen de in voorgaand bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemmingen "archeologie - 2" en "archeologie -3" in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" te vervallen.

i. Reclamant maakt bezwaar tegen het verdwijnen van het dorpse karakter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

j. Reclamant spreekt over hittestress, toename fijnstof, windstress en vermindering wateraccumulatie.

Reactie gemeente

Hittestress zal zoveel als mogelijk worden beperkt door de groene invulling van de ASML-campus, zoals ook op de bestaande ASML-campus het geval.

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Voor windhinder geldt dat de omliggende woningen op een afstand van minimaal 80 meter van het plangebied liggen. Gezien de afstand wordt verwacht dat de omwonenden geen windhinder in hun woonomgeving zullen ondervinden. In het plangebied zelf wordt ook geen windhinder verwacht. Op het bestaande ASML-terrein is hiervan namelijk geen sprake en zijn gebouwen met hoogtes van 12, 20, 30 en 90 meter aanwezig.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.12. 'Waterhuishouding'.

k. Reclamant spreekt over inbreuk op privacy door de korte afstand tot de woningen en de hoogte van de ASML-bebouwing.

Reactie gemeente

De afstand van de voorgevel van de dichtstbijzijnde woningen ten noorden van de Kempenbaan tot de ASML-bebouwing met een hoogte van 20 meter is hemelsbreed ongeveer 80 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

- l. Reclamant spreekt over vermindering van het woon- en leefklimaat en haalt eerder genoemde milieu- en omgevingsaspecten aan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder de zienswijze sub j voor wat betreft de eerder genoemde milieu- en omgevingsaspecten.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- m. Reclamant spreekt over de waardevermindering van de woning.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- n. Reclamant spreekt over terreurdreiging.*

Reactie gemeente

Van concrete gevaren zoals reclamant schetst is bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

- o. Reclamant spreekt over (diverse bronnen van) geluidsoverlast door zowel wegverkeerslawaai als industrielawaai (dakinstallaties, kleinschalige windenergievoorzieningen).*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De afwijkingmogelijkheid om kleinschalige windenergievoorzieningen toe te staan komt te vervallen en de regels van het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 worden hierop aangepast.

- p. Reclamant spreekt over extra verkeer en vermindering van de verkeersveiligheid, ook door het toepassen van een extra kruispunt ter plaatse van de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

q. Reclamant spreekt over de gevolgen voor de woningmarkt en de sociale cohesie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

q. Reclamant spreekt over de overlast gedurende de bouwfase.

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

s. Reclamant spreekt over precedentwerking voor toekomstige uitbreidingen.

Reactie gemeente

Tussen de gemeente en ASML vindt regelmatig overleg plaats over de nieuwe ontwikkelingen bij ASML en de gevolgen hiervan voor de ruimtebehoefte van ASML. Het is logisch dat ASML toekomstige ontwikkelingen eveneens zal willen vormgeven aan de hand van de voor haar campus gebruikelijke planologische kaders. Of en in hoeverre dit ruimtelijk aanvaardbaar is, wordt echter zorgvuldig door de gemeente beoordeeld. Wel kan worden vastgesteld dat bedrijventerrein De Run al vele jaren is aangemerkt als locatie waar hightech bedrijvigheid, zoals de uitbreiding van ASML, kan plaatsvinden.

t. Reclamant spreekt over strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze sub b.

u. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en het plan te wijzigen door verlaging van de bouwhoogte naar 15 respectievelijk 20 meter met een lager bebouwingspercentage.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.43. Reclamant 43 (22.11603)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen het doorlopen participatietraject en voelt zich niet gehoord en serieus genomen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zorgt de gemeente voor een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen.

Uw adres is in mei 2022 aan ons adressenbestand voor de plannen op De Run 7000 toegevoegd. Op basis van dit adressenbestand bent u op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen.

Van een toezegging vanuit ASML over een maximale bouwhoogte van 20 meter is geen sprake. Wel is het zo dat door ASML zelf is aangegeven dat de standaard-bouwhoogte die voor haar bedrijfsterrein geldt in het noordelijke plandeel met 20 meter een voldoende bruikbaar uitgangspunt oplevert voor de invulling van dit gebied. De specifieke mogelijkheid tot afwijking hiervan is beschreven in paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

In paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10' wordt beschreven welke aanvullende afwijkingsmogelijkheden komen te vervallen, om hiermee de kaders van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" concreter te maken.

b. Reclamant meent dat niet wordt voldaan aan afstandsnormen ten opzichte van de woningen (met name voor het aspect geluid).

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

- c. *Reclamant spreekt over hittestress, toename fijnstof, windstress en vermindering wateraccumulatie.*

Reactie gemeente

Hittestress zal zoveel als mogelijk worden beperkt door de groene invulling van de ASML-campus, zoals ook op de bestaande ASML-campus het geval.

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Voor windhinder geldt dat de omliggende woningen op een afstand van minimaal 80 meter van het plangebied liggen. Gezien de afstand wordt verwacht dat de omwonenden geen windhinder in hun woonomgeving zullen ondervinden. In het plangebied zelf wordt ook geen windhinder verwacht. Op het bestaande ASML-terrein is hiervan namelijk geen sprake en zijn gebouwen met hoogtes van 12, 20, 30 en 90 meter aanwezig.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.12. 'Waterhuishouding'.

- d. *Reclamant spreekt over vermindering van het woon- en leefklimaat en haalt eerder genoemde milieu- en omgevingsaspecten aan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder de zienswijzen sub c. voor wat betreft de eerder genoemde milieu- en omgevingsaspecten.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- e. *Reclamant spreekt over (diverse bronnen van) geluidsoverlast door zowel wegverkeerslawaai als industrielawaai (dakinstallaties, kleinschalige windenergievoorzieningen).*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- f. *Reclamant geeft aan sprake zal zijn van teveel verkeer en een beperking van de verkeersveiligheid.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- e. *Reclamant spreekt de ondeugdelijkheid van de rapportage van bureau Peutz en verzoekt het rapport opnieuw op te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

f. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.44. Reclamant 44 (pro forma 22.11604 met aanvulling 22.12365)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze 22.11604 betreft een pro forma zienswijze die nadien tijdig is aangevuld met zienswijze 22.12365.

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen het doorlopen participatietraject.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

b. Reclamant geeft aan dat de gemeente geen beleid heeft ten aanzien van de uitbreiding van ASML en dat ASML haar uitbreidingen doorzet conform bestaande bestemmingsplankader (30 meter / 80 % bebouwing).

Reactie gemeente

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' is beschreven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

c. Reclamant maakt bezwaar tegen het globale karakter van het bestemmingsplan waardoor dit niet voldoet aan de eisen van rechtszekerheid en benoemt hierbij de diverse afwijkingmogelijkheden.

Reactie gemeente

Een bestemmingsplan bepaalt wat er waar gebouwd mag worden. In het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000, ASML 2022' zijn daarom flexibele bouw mogelijkheden opgenomen. Hierdoor kan een beeld opdoemen van grote grijze bouw massa's direct gelegen aan de Kempenbaan, niet passend in de nabijheid van een woonomgeving, zeker niet in de dorpse maat van Veldhoven. Dit beeld is begrijpelijk, maar niet juist. De te realiseren gebouwen zijn in verschillende soorten vormgeving denkbaar. Er zal sprake zijn van industriële bebouwing, waarvan het uiterlijk op allerlei manieren kan worden aangepast aan de ligging. Binnen redelijke grenzen kan op basis van de wettelijk voorgeschreven welstandstoets door de gemeente invloed worden uitgeoefend op het uiterlijk van de gebouwen. Het gemeentelijk beleid hieromtrent is vastgelegd in het 'Ambitiedocument Samen voor ruimtelijke kwaliteit'. Dit ambitiedocument bevat 4 kernwaarden en 5 architectuurprincipes. De architectuurprincipes gelden als welstandscriteria. Het betreft de volgende 'basiselementen van het bouwen':

- a. Relatie tussen bouwwerk en omgeving

- b. Samenhang vormgeving, functie en constructie
- c. Evenwicht tussen helderheid en complexiteit
- d. Schaal en maatverhoudingen
- e. Materiaal, textuur, kleur en licht

Bij de uitwerking van de ASML-bouwplannen worden de plannen dan ook getoetst aan deze principes. Wordt hier niet aan voldaan, dan moet de gevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen in beginsel worden geweigerd, ook als de aanvraag verder past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Dat volgt uit artikel 2.10, lid 1, onder d, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Verder is voor wat betreft de algemene afwijkingsregels van artikel 10 van bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' nogmaals bekeken of het nodig is in dit bestemmingsplan deze standaardbepalingen op te nemen. Omdat niet aan alle opgenomen afwijkmogelijkheden behoefte is, is ervoor gekozen een aantal bepalingen in artikel 10 te laten vervallen. Daarnaast wordt de bepaling met betrekking tot het afwijken van maten met ten hoogste 10% beperkt. In de aanpassing van de regels wordt aangegeven dat deze afwijking niet kan worden toegepast op de bouwhoogte van gebouwen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkmogelijkheden in artikel 10'.

- d. *Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan afwijkt van de vastgestelde omgevingsvisie en noemt hierbij de bescherming van de dorps sfeer, de bescherming van cultuurhistorische plekken, panden en landschappen, alsmede de bereiken van een neutraal maar zo mogelijk positief effect op thema's natuur, gezondheid, bodem en water.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder deze zienswijze sub b. ten aanzien van de omgevingsvisie.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorps karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Uit de belangenafweging (zie paragraaf 4.1.) is gebleken dat er grote wereldwijde, maar ook nationale, regionale en lokale belangen spelen bij een uitbreiding van ASML in Veldhoven. Hierdoor wordt het echter wel drukker voor de (directe) omgeving, is er sprake van een ander uitzicht, hebben enkele omwonenden iets meer schaduwwerking en kan er ook meer last zijn van bijvoorbeeld lichthinder of geluid. Deze aspecten en de andere aspecten, zoals genoemd door reclamant, zijn behandeld in de toelichting van het bestemmingsplan. Daaruit zijn geen belemmeringen gebleken ten aanzien van de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied. Naar onze mening heeft het plan geen onevenredig nadelige gevolgen voor de omwonenden en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

- e. *Reclamant meent dat niet wordt voldaan aan afstandsnormen ten opzichte van de woningen.*

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid

wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

- f. *Reclamant maakt bezwaar tegen bebouwingshoogte en bebouwingspercentage waardoor het dorpse karakter wijzigt en schaduwwerking zal ontstaan. De toegestane bebouwing sluit qua grootte, korrelgrootte en massa niet aan bij de bestaande bebouwing langs de Kempenbaan en heeft geen goede ruimtelijke onderbouwing in het bestemmingsplan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze sub c. voor wat betreft de flexibele bouw mogelijkheden in het bestemmingsplan en de toekomstige omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden mogen niet onevenredig worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

- g. *Reclamant maakt bezwaar tegen horizonvervuiling.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- h. *Reclamant maakt bezwaar tegen het verdwijnen van het dorpse karakter. De toekomstige bebouwing sluit qua korrelgrootte, schaal, vormgeving en volume niet aan bij de overige bebouwing langs de Kempenbaan. Tevens ontbreekt een onderbouwing waaruit blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze sub c. voor wat betreft de flexibele bouw mogelijkheden in het bestemmingsplan en de toekomstige omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- i. *Reclamant spreekt over precedentwerking voor toekomstige uitbreidingen in westelijke richting van de Kempenbaan en geeft aan dat kaders voor een dergelijke toetsing ontbreken.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze sub b.

De ambities en keuzes uit de gemeentelijke omgevingsvisie kunnen worden uitgewerkt in gebiedsgerichte en thematische programma's. Uit de omgevingsvisie komen enkele gebieden en opgaven naar voren waar de gemeente nadrukkelijk een rol voor zichzelf ziet. De Run is een van de gebieden waarvoor een dergelijk programma wordt geformuleerd. In het programma worden de ambities voor De Run verder uitgewerkt en worden concrete maatregelen opgenomen. Daarmee worden kaders ontwikkeld voor de toekomstige ontwikkelingen.

- j. *Reclamant maakt bezwaar tegen lichtvervuiling.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- k. *Reclamant constateert dat de dubbelbestemming "archeologie" ontbreekt.*

Reactie gemeente

Het plangebied valt op grond van de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart in categorie 7: "gebieden zonder archeologische verwachting of archeologisch vrijgegeven". Voor deze gebieden geldt geen onderzoeksplicht. Wel geldt ten aanzien van archeologie een meldingsplicht voor archeologische toevalsvondsten. Aldus komen de in voorgaand bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemmingen "archeologie - 2" en "archeologie -3" in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" te vervallen.

- l. *Reclamant spreekt over hittestress, toename fijnstof, windstress, vermindering wateraccumulatie en het feit dat elke ontwikkeling volgens de omgevingsvisie minimaal een neutraal effect moet behalen op thema's natuur, biodiversiteit, gezondheid, bodem en water.*

Reactie gemeente

Hittestress zal zoveel als mogelijk worden beperkt door de groene invulling van de ASML-campus, zoals ook op de bestaande ASML-campus het geval is.

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Voor windhinder geldt dat de omliggende woningen op een afstand van minimaal 80 meter van het plangebied liggen. Gezien de afstand wordt verwacht dat de omwonenden geen windhinder in hun woonomgeving zullen ondervinden. In het plangebied zelf wordt ook

geen windhinder verwacht. Op het bestaande ASML-terrein is hiervan namelijk geen sprake en zijn gebouwen met hoogtes van 12, 20, 30 en 90 meter aanwezig.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.12. 'Waterhuishouding'.

Voor wat betreft het effect van de ontwikkeling geldt dat op grond van het geldende bestemmingsplan binnen het plangebied op dit moment een agrarisch bedrijf en sportvoorziening zijn toegestaan. Het agrarisch bedrijf had een milieuzone voor geurhinder en had daarmee milieugevolgen voor de omgeving. Dit bedrijf wordt wegbestemd middels het bestemmingsplan voor ASML. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor verschillende milieu- en omgevingsaspecten aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering en dat voldaan wordt aan geldende wetgeving en een goede ruimtelijke ordening. Voor lichthinder geldt bijvoorbeeld een verplichting om te voldoen aan de betreffende richtlijn en voor geluid wordt voldaan de wettelijke normen. Binnen het nieuwe bestemmingsplan wordt daarnaast gezorgd voor de aanleg en instandhouding van een groene zone aan de zuidzijde van de Kempenbaan, zodat de gebouwen landschappelijk goed kunnen worden ingepast. De groenzone wordt ingericht met diverse soorten bomen en beplanting en draagt bij aan de versterking van de biodiversiteit. Tevens wordt binnen het plangebied een waterhuishoudkundige voorziening gerealiseerd met voldoende bergingscapaciteit en voor bodem geldt dat geen sprake is van een verslechtering van de bodemkwaliteit. Gelet hierop voldoet de ontwikkeling aan het gestelde in de omgevingsvisie.

m. Reclamant spreekt over vermindering woon en leefklimaat.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

n. Reclamant spreekt over geluidsoverlast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

o. Reclamant spreekt over extra verkeer en vermindering verkeersveiligheid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

p. Reclamant spreekt over inbreuk op privacy.

Reactie gemeente

De afstand van de voorgevel van de dichtstbijzijnde woningen ten noorden van de Kempenbaan tot de ASML-bebouwing met een hoogte van 20 meter is hemelsbreed ongeveer 80 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

q. Reclamant spreekt over waardevermindering woning.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

r. Reclamant spreekt over terreurdreiging.

Reactie gemeente

Van concrete gevaren zoals reclamant schetst is bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

s. Reclamant spreekt over de gevolgen voor de woningmarkt en de sociale cohesie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

t. Reclamant spreekt over overlast gedurende de bouwfase.

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

u. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en het plan te wijzigen door verlaging van de bouwhoogte naar 15 respectievelijk 20 meter met een lager bebouwingspercentage.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.45. Reclamant 45 (pro forma 22.11605 met aanvulling 22.12364)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze 22.11605 betreft een pro forma zienswijze die nadien tijdig is aangevuld met zienswijze 22.12364.

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen het doorlopen participatietraject.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

b. Reclamant meent dat niet wordt voldaan aan afstandsnormen ten opzichte van de woningen.

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

c. Reclamant spreekt over hittestress, toename fijnstof, windstress, vermindering wateraccumulatie.

Reactie gemeente

Hittestress zal zoveel als mogelijk worden beperkt door de groene invulling van de ASML-campus, zoals ook op de bestaande ASML-campus het geval.

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Voor windhinder geldt dat de omliggende woningen op een afstand van minimaal 80 meter van het plangebied liggen. Gezien de afstand wordt verwacht dat de omwonenden geen windhinder in hun woonomgeving zullen ondervinden. In het plangebied zelf wordt ook geen windhinder verwacht. Op het bestaande ASML-terrein is hiervan namelijk geen sprake en zijn gebouwen met hoogtes van 12, 20, 30 en 90 meter aanwezig.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.12. 'Waterhuishouding'.

d. Reclamant spreekt over vermindering woon en leefklimaat.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

e. Reclamant spreekt over (diverse bronnen van) geluidsoverlast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

f. Reclamant geeft aan sprake zal zijn van teveel verkeer en een beperking van de verkeersveiligheid.

Reactie gemeente

e. Reclamant spreekt de ondeugdelijkheid van de rapportage van bureau Peutz.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

f. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.46. Reclamant 46 (22.11606)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant vreest een beperking van het uitzicht.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant vreest een beperking van zijn privacy, die minder zou worden met een blinde muur en/of getrapte bebouwing.

Reactie gemeente

De afstand tussen de perceelsgrens van de woning en de ASML-bebouwing is hemelsbreed ongeveer 140 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

c. Reclamant vreest geluidsoverlast met name ook in de nachtperiode en twijfelt of ASML aan de normstelling kan voldoen. Reclamant vreest een continu zoemend geluid van dakinstallaties en verzoekt deze verder van woningen vandaan te plaatsen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Het geluid ten gevolge van de toegepaste installaties ten gevolge van ASML leidt niet tot geluid met een tonaal karakter ter plaatse van de gevel van de woningen. Het geluid op de gevel van de woningen wordt namelijk veroorzaakt door veel (verschillende) geluidbronnen, waarvan de afzonderlijke bijdrage minimaal 10 dB(A) onder het totale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ligt. Hierdoor leidt een eventueel tonaal karakter van de geluidproductie van een afzonderlijke installatie niet tot een tonaal karakter van het geluid ter plaatse van de woningen. Het geluid van de afzonderlijke installatie wordt dan namelijk gemaskeerd door het geluid ten gevolge van de overige activiteiten en installaties. Bovendien wordt op de gevel van de woningen het geluidniveau ten gevolge van de activiteiten en installaties van ASML gemaskeerd door het geluidniveau ten gevolge van het wegverkeer op met name de rijksweg A67 en de Kempenbaan. ASML zorgt ervoor dat installaties in goede staat van onderhoud gehouden worden. Hier kan op worden gehandhaafd.

d. Reclamant vreest de bouwhoogte in het plangebied (mede gezien de afwijkingsmogelijkheden) en vraagt zich af of ASML niet ondergronds kan bouwen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

- e. *Reclamant vreest een beperking van het woon- en leefgenot en spreekt over de beperkte compensatie hiervoor in geval van planschadevergoeding.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.47. Reclamant 47 (22.11607)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat het participatieproces door ASML niet goed is doorlopen en dat feitelijk niets anders gebeurde dan informeren in plaats van participeren, waardoor de omwonenden zich hebben verenigd om hun standpunten kracht bij te zetten. Reclamant mist hierbij ook een kritische rol vanuit de gemeente ten aanzien van de gevolgen van de uitbreiding van ASML voor de gemeenschap. Reclamant meent dat aanvullende gesprekken met de omwonenden wenselijk zijn op basis van het besef dat niet alles overal te realiseren is.

Reactie gemeente

Wij betreuren het dat u het gevoel heeft dat de gemeente zich onvoldoende voor haar inwoners inzet. Het participatieproces en de zienswijzenprocedure hebben tot doel om te komen tot evenwichtige besluitvorming. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zorgt de gemeente voor een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant spreekt over een toezegging vanuit ASML dat de bouwhoogte in het noordelijk plandeel beperkt zou worden tot 20 meter, over bouwhoogten tot maximaal 45 meter en over een te grote hoeveelheid afwijkingsregels voor de bouwhoogten. Reclamant doet de suggestie om de bouwhoogte te beperken tot 15 meter door 5 meter ondergronds te bouwen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

c. Reclamant spreekt over een verdere beperking van de doorgang naar het buitengebied en doet de suggestie om voorafgaand aan planrealisatie de mogelijkheid te onderzoeken deze doorgang te optimaliseren (met name voor voetgangers en fietsers).

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 niet gewijzigd. Het is niet duidelijk op grond waarvan een onevenredige belemmering zou ontstaan om het buitengebied te bereiken. ASML heeft aangegeven bij de invulling van het plangebied te willen kijken naar een voldoende veilige fietsroute richting buitengebied.

- d. Reclamant geeft aan dat er geen ontwikkelings-/toetsingskader bestaat voor gronden aan de Kempenbaan en meent dat een dergelijk kader zou moeten worden opgesteld onder raadpleging van omwonenden voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan.*

Reactie gemeente

Het ontbreken van een ontwikkelings-/toetsingskader voor gronden aan de Kempenbaan doet niets af aan de belangenafweging die onderdeel is van de totstandkoming van beide bestemmingsplannen als in deze notitie beantwoording zienswijzen bedoeld. Deze belangenafweging en alle hiermee samenhangende kaders en keuzes zijn in de toelichting bij beide bestemmingsplannen alsmede in deze notitie verwoord.

- E. Reclamant geeft aan dat op grond van de nieuwe Omgevingswet en de hierop gebaseerde gemeentelijke omgevingsvisie sprake moet zijn van goede communicatie met omwonenden over de invulling van hun (woon) omgeving en een hiermee samenhangend toetsingskader.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'
Verwezen wordt naar de beantwoording onder sub d.

- f. Reclamant spreekt over (toenemende) lichthinder en stelt voor dat ASML de mogelijkheden ter beperking hiervan inventariseert en in overleg met omwonenden hierover schriftelijke afspraken maakt, mede ook over bestaande ASML-bebouwing buiten het plangebied.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- g. Reclamant vreest (de gevolgen van) toenemende verkeersintensiteit mede door de geprojecteerde garage aan de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- h. Reclamant meent dat sprake is van een onjuist onderzoek naar flora en fauna en verzoekt excuses hiervoor van ASML en de gemeente.*

Reactie gemeente

Onderdeel van de bestemmingsplannen zijn diverse onafhankelijke deskundige onderzoeksrapporten, die door gemeente en omgevingsdienst zijn beoordeeld. Tijdens de

beoordeling zijn geen redenen gevonden om aan te nemen dat de onderzoeken onjuist zijn uitgevoerd.

- i. Reclamant spreekt over de vrees voor geluidsoverlast, de verplaatsing van de zonegrens (en het verzoek om het vastleggen van toezeggingen), onjuistheden in de geluidsrapportage van bureau Peutz en de hiermee samenhangende wens tot een onafhankelijk onderzoek. Reclamant doet de suggestie dat de gehele groenzone door gemeente en ASML wordt onderzocht om tot verbetering hiervan te komen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidsrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm *kan* worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

- j. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.48. Reclamant 48 (22.11608)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant plaatst kanttekeningen bij de bouwhoogte zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt en vreest een enorm gebouw in strijd met het landelijke karakter van Veldhoven.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

b. Reclamant spreekt over lichthinder en beperking van privacy en de gevolgen voor het wooncomfort.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

De afstand van de voorgevel van de dichtstbijzijnde woningen ten noorden van de Kempenbaan tot de ASML-bebouwing met een hoogte van 20 meter is hemelsbreed ongeveer 80 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook beperkt.

c. Reclamant spreekt over toename verkeer, luchtvervuiling en doet de suggestie van externe parkeerlocaties.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. De bedrijfsvoering van ASML zelf zorgt niet voor luchtverontreiniging. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

d. Reclamant spreekt over waardevermindering van de woning en de wens om de bouwhoogte van 20 meter niet middels afwijkingen te kunnen vergroten

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

e. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.49. Reclamant 49 (22.11609)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant wenst een beperking van de bouwhoogte tot 15 meter voor het noordelijke plandeel en 20 meter voor het zuidelijke plandeel en wijst op de mogelijkheid van ondergronds bouwen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

b. *Reclamant geeft aan dat volgens het Ambitiedocument "Samen voor ruimtelijke kwaliteit" de gebouwen moeten worden gerealiseerd in vernieuwende, moderne en onderscheidende architectuur. Zijn ervaring is dat dit bij andere gebouwen niet het geval is en heeft zorgen dat dit bij deze ontwikkeling ook zo gaat zijn.*

Reactie gemeente

In de bestemmingsplanfase wordt nog niet gekeken naar de architectuur van de gebouwen. De concrete bouwplannen worden pas definitief wanneer de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt aangevraagd. Op dat moment vindt onder andere een toetsing plaats door de gemeentelijke stedenbouwkundige of sprake is van een verantwoorde stedenbouwkundige inrichting en architectonische vormgeving die past in de omgeving.

c. *Reclamant geeft aan dat het duurzame perspectief op de leefomgeving verloren gaat.*

Reactie gemeente

De Nationale omgevingsvisie 'Duurzaam perspectief voor onze leefomgeving' is afgewogen in het bestemmingsplan. Daaruit volgt dat het bestemmingsplan bijdraagt aan het bevorderen van het duurzaam economisch groeipotentieel en de daarmee samenhangende nationale belangen. De ontwikkeling is past binnen de visie.

d. *Reclamant spreekt over (de vrees voor) lichthinder en verzoek reductiemaatregelen in het bestemmingsplan vast te leggen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

e. *Reclamant geeft aan dat door deze ontwikkeling het dorpse karakter van Veldhoven Dorp wordt aangetast.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- f. *Reclamant vreest de (verre) toekomst als de ASML-gebouwen hun functie hebben verloren en verzoekt de gemeente om duidelijke kaders voor het gebied langs de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

De bebouwings- en gebruiksmogelijkheden voor het gebied langs de Kempenbaan zijn opgenomen in de diverse bestemmingsplannen voor dit gebied. Als in de verdere toekomst de ASML-gebouwen hun functie zouden verliezen, zouden deze gebouwen voor herontwikkeling in aanmerking komen. De bedrijfsfunctie in Veldhoven is geconcentreerd in het gebied De Run, zodat aannemelijk is dat in dat gebied in de (verre) toekomst een alternatieve vorm van industriegebruik zal ontstaan. Mocht dat niet zo zijn dan komt het gebied beschikbaar voor een alternatieve invulling, waar op dat moment nadere afwegingen voor zullen worden gedaan.

- g. *Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.50. Reclamant 50 (22.11610)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. *Reclamant maakt bezwaar tegen de bebouwingshoogten vanwege aantasting dorpse karakter, schaduwwerking, horizonvervuiling, vermindering woonkwaliteit en lichtvervuiling.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. *Reclamant maakt bezwaar tegen afwijkingsmogelijkheden bouwhoogte voor het noordelijke plandeel.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

c. *Reclamant vraagt zich af wat wordt bedoeld met noodzakelijke doelmatige bedrijfsvoeringen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

d. *Reclamant vreest voor lichtvervuiling.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

e. *Reclamant doet een voorstel voor lagere bouwhoogten.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

f. *Reclamant plaatst kanttekeningen bij het participatietraject.*

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

f. *Reclamant plaatst kanttekeningen bij het betrekken van een bestaande groenstrook.*

Reactie gemeente

De bestaande groenstrook is bij het bestemmingsplan betrokken om de instandhouding te borgen van deze natuurlijke afscherming tussen de bestaande woonomgeving en toekomstige (ASMLASML-) bedrijfsbebouwing. Daarvoor is in de regels in artikel 3.4.3. een voorwaardelijke verplichting groenvoorziening opgenomen.

g. *Reclamant spreekt over teveel afwijkingsregels in artikel 10.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

h. *Reclamant vreest voor toename verkeersdrukke.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

i. *Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen .*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.51. Reclamant 51 (22.11611)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant maakt zich zorgen over de veiligheid op de onderdelen verkeer, gezondheid en geluidhinder.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

b. Reclamant spreekt over de onveilige / onwenselijke verkeerssituatie op de Heiberg.

Reactie gemeente

Heiberg is niet bedoeld als ontsluitingsroute voor het plangebied. Zo nodig kunnen hier aanvullende verkeerskundige maatregelen worden genomen om doorgaand verkeer van en naar ASML te weren.

c. Reclamant spreekt over gezondheidsrisico's door verkeer, stof, geluid en verwijdering van groen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder a.

d. Reclamant stelt dat niet wordt voldaan aan de Wet Geluidhinder.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

e. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogte, die niet past bij de omgeving van de Heiberg en het woonhuis in de schaduw zet.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Voor de schaduwwerking op de woning aan de Heiberg 31 speelt vooral de bouwmassa ten zuiden van de Heikantstraat een rol. Uit een zonnestudie voor deze woning blijkt dat aan de lichte TNO-norm voor schaduwwerking kan worden voldaan.

d. Reclamant stelt dat sprake zal zijn van planschade.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

e. Reclamant stelt dat onafhankelijk onderzoek naar diverse aspecten aan de orde is voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Onderdeel van de bestemmingsplannen zijn diverse onafhankelijke deskundige rapporten, die door gemeente en omgevingsdienst zijn beoordeeld. Reclamant geeft geen onderbouwing op grond waarvan aan de juistheid van deze documenten zou moeten worden getwijfeld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.52. Reclamant 52 (22.11612)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogten en wijst op de mogelijkheid van ondergronds bouwen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

b. Reclamant spreekt over lichtvervuiling.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant spreekt over het verdwijnen van het dorpse karakter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

d. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen .

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.53. Reclamant 53 (22.11613)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant spreekt over het verdwijnen van de natuur als gevolg van de komst van bedrijventerrein De Run / ASML

Reactie gemeente

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en vindt grondslag in diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run al vele jaren specifiek is aangewezen.

b. Reclamant stelt dat het wooncomfort van de buurtbewoners aanzienlijk vermindert door deze plannen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

c. Reclamant spreekt over een bouwhoogte van 45 meter en een bebouwingspercentage van 100%, waardoor forse belemmering van het uitzicht zal plaatsvinden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk, maar hierbij zal altijd bebouwing alleen mogen plaatsvinden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

d. Reclamant stelt dat de industrie te dicht bij de woonomgeving komt.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorps karakter'.

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000

m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

e. Reclamant spreekt over verkeersoverlast en geluidsoverlast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

f. Reclamant pleit voor uitbreiding van ASML in het buitengebied.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder a.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. De meest geschikte locatie is bedrijventerrein De Run. Deze locatie is immers aangewezen voor een verdere ontwikkeling van de hightech bedrijvigheid. De uitbreiding van ASML past hier goed in. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden. Waarom concentratie en uitbreiding van AMSL op De Run gewenst is, wordt beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.54. Reclamant 54 (22.11614)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant spreekt over een bouwhoogte voor het zuidelijke plandeel van 30 meter met de mogelijkheid tot vergroting hiervan tot 14 meter. Reclamant heeft hiertegen bezwaar vanwege lichthinder, vermindering privacy, het verdwijnen van het dorpse karakter alsmede waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant spreekt over verslechtering van de bereikbaarheid van het buitengebied.

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 niet gewijzigd. Aldus is niet duidelijk op grond waarvan een onevenredige belemmering zou ontstaan om het buitengebied te bereiken. ASML heeft aangegeven bij de invulling van het plangebied te willen kijken naar een voldoende veilige fietsroute richting buitengebied

c. Reclamant spreekt over geluidsoverlast tijdens de bouw, waardoor verstoring van het woongenot en de nachtrust zal optreden met gezondheidsproblemen tot gevolg.

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

d. Reclamant spreekt over (de vrees voor) geluidsoverlast na realisatie van de gebouwen met name voor wat betreft laagfrequent geluid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Voor wat betreft het laagfrequente geluid geldt dat de geluidproductie van de activiteiten en installaties op de geprojecteerde uitbreiding van ASML niet leidt tot laagfrequente geluidhinder binnen de woningen. De activiteiten en installaties in het plangebied komen overeen met de reeds uitgevoerde activiteiten en installaties op het bestaande ASML-terrein. Deze bestaande activiteiten en installaties vinden plaats op een afstand tot geluidgevoelige bestemmingen, die vergelijkbaar is met de afstand tussen de huidige uitbreiding en de woningen ten noorden van de Kempenbaan. De bestaande activiteiten en installaties leiden niet tot laagfrequente geluidhinder binnen geluidgevoelige bestemmingen. Hierdoor kan aangenomen worden dat ook de activiteiten en installaties in het plangebied niet zullen leiden tot laagfrequente geluidhinder.

- e. *Reclamant verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, met hierin een beperking van de bouwhoogte tot 25 meter, verplichting tot lichtafscherming alsmede een garantie ten aanzien van zo min mogelijk geluid.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.55. Reclamant 55 (pro forma 22.11669 met aanvulling 22.12426)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze 22.11669 betreft een pro forma zienswijze die nadien tijdig is aangevuld met zienswijze 22.12426.

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" mogelijk gemaakte bouwhoogte die inclusief de diverse afwijkingsmogelijkheden tot 45 meter zou bedragen en meent dat een beperking tot 20 meter inclusief installaties aan de orde is, mede ter voorkoming van beperking lichtinval in de woning.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

b. Reclamant maakt bezwaar tegen en heeft zorgen over lichtvervuiling vanwege de huidige en toekomstige ASML-gebouwen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant verzoekt in verband met de leefbaarheid om harde afspraken in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" en een bouwhoogte van maximaal 20 meter en wijst op de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

d. Reclamant geeft aan dat de grens van de geluidzone op de perceelsgrens van het bedrijfsterrein van ASML zou moeten liggen om hiermee geluidhinder te voorkomen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

e. Reclamant geeft aan dat het wenselijk zou zijn als ASML zou willen investeren in de opwaardering van de groenzone tussen de Kempenbaan en de woningen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging', waarin de volgende passage is opgenomen:

"In aanvulling op deze verplichting heeft ASML aangegeven bereid te zijn om samen met de gemeente en de buurtbewoners te bekijken op welke manier voor rekening van ASML deze groenzone versterkt kan worden door aanvullende beplanting en/of jaargroene beplanting, eventueel in combinatie met (desgewenst) een aanpassing van de lichtdoorlatendheid van de beglazing in de geluidswal."

f. Reclamant wenst spreektijd in de vergadering ter toelichting van de bezwaren.

Reactie gemeente

Als inwoner van Veldhoven kunt u tijdens een oordeelsvormende vergadering de gemeenteraad toespreken over een geagendeerd onderwerp. De bestemmingsplannen 'De Run 7000 ASML 2022' en 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' komen vooralsnog aan bod in de oordeelsvormende raadvergadering op 29 november 2022. Wilt u gebruik maken van het spreekrecht, meld dit dan uiterlijk 48 uur voor de vergadering aan bij de griffie via griffie@veldhoven.nl.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.56. Reclamant 56 (22.11670)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan ruimte geeft tot bebouwing van 45 meter hoogte alsmede een forse bouwhoogte dicht bij de Kempenbaan, waardoor uitzicht wordt belemmerd en woongenot verminderd. Gepleit wordt voor een maximale bouwhoogte van 15 meter in het noordelijke plandeel.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant spreekt over lichtvervuiling.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant acht de uitbreiding van ASML strijdig met het dorpse karakter en meent dat deze uitbreiding elders zou moeten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

d. Reclamant spreekt over waardevermindering van de woning en het voornemen tot het indienen van een planschadeclaim.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

e. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, zodat de uitbreiding van ASML in het plangebied niet kan plaatsvinden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.57. Reclamant 57 (22.11671)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat ASML zich zou moeten houden aan de meermalen beloofde maximale bouwhoogte van 20 meter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het noordelijke plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van dit plangebied.

b. Reclamant wenst een harde verplichting aangaande het voorkomen van lichtvervuiling.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant wenst een aanpassing van de geluidzone tot "achter" de geluidwal.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. De geluidzone wordt om die reden niet verlegd. In plaats van het verleggen van de geluidzone is ervoor gekozen om expliciet in de regels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid" vast te leggen dat het aan de Kempenbaan aanwezige geluidsscherm niet mag worden meegenomen in de beoordeling van ASML-geluid op de grens van de geluidzone. Dit scherm wordt aldus "weggedacht", maar is feitelijk wel aanwezig.

d. Reclamant spreekt over het weglaten uit het bestemmingsplan van de mogelijkheid tot installaties die windenergie opwekken.

Reactie gemeente

Deze (standaard) mogelijkheid wordt uit het bestemmingsplan gehaald.

e. Reclamant maakt bezwaar tegen de wijze van communiceren vanuit ASML en het niet nakomen van beloftes.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

f. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.58. Reclamant 58 (22.11672)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant wenst te voorkomen dat haar bedrijfsvoering op het naast het plangebied gelegen perceel onaanvaardbaar wordt aangetast vanwege trillingen tijdens de bouwfase.

Reactie gemeente

In het Bouwbesluit (afdeling 8.1) zijn regels opgenomen voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Daarin zijn onder meer regels opgenomen voor geluidhinder en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. Daar zal ASML zich tijdens de bouw aan moeten houden. De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast wordt door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

Gezien de grote gevoeligheid van de bedrijfsvoering van ASML zelf voor trillingen, is bovendien voldoende aannemelijk dat conform de bestaande technische mogelijkheden tijdens de bouwfase geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare mate van trillingen.

b. Reclamant wenst te voorkomen dat haar bedrijfsvoering op het naast het plangebied gelegen perceel onaanvaardbaar wordt aangetast vanwege brandgevaar.

Reactie gemeente

Het bouwplan wordt bij de omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen door de veiligheidsregio getoetst aan de regels uit het Bouwbesluit. In het Bouwbesluit worden ook regels gesteld aan de brandwerendheid van gevels in verband met branddoorslag en brandoverslag. Dat is ter bescherming van aangrenzende panden. In het plangebied is sprake van een gebruikelijke afstand tussen bebouwing op naastgelegen bedrijfspertelen, waarbij bij de bedrijfsvoering van ASML bovendien geen sprake is van een bovengemiddeld risico op brand.

c. Reclamant wenst te voorkomen dat haar bedrijfsvoering op het naast het plangebied gelegen perceel onaanvaardbaar wordt aangetast vanwege aanspraken vanuit ASML op grond van uitstoot van vuile(re) lucht als onderdeel van de bedrijfsvoering van reclamant.

Reactie gemeente

Indien reclamant voldoet aan de voor haar bedrijfsvoering geldende wettelijke en overige eisen en normen bestaat vanuit de kant van ASML geen grondslag voor een dergelijke vordering. ASML dient zelf te zorgen voor de in haar gebouwen benodigde mate van reinheid van de lucht. De ASML-gebouwen zijn daarom voorzien van adequate installaties.

- d. *Reclamant wenst te voorkomen dat haar bedrijfsvoering op het naast het plangebied gelegen perceel onaanvaardbaar wordt aangetast vanwege de beperking van de mogelijkheid schone lucht aan te trekken door reclamant zelf.*

Reactie gemeente

Niet valt in te zien op grond waarvan door bebouwing van het naastgelegen perceel er een beperking zou optreden in de mogelijkheid tot het aantrekken van voldoende schone lucht door reclamant. Reclamant heeft hierover niets inhoudelijks aangevoerd noch aannemelijk gemaakt.

- e. *Reclamant wenst te voorkomen dat haar bedrijfsvoering op het naast het plangebied gelegen perceel onaanvaardbaar wordt aangetast omdat zonnepanelen op haar bedrijfspand geen zonlicht meer zouden ontvangen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- f. *Reclamant stelt dat de gevolgen voor haar grondwaterbronnen niet zijn onderzocht.*

Reactie gemeente

ASML doet voorafgaand aan de start van de bouw onderzoek naar gevolgen van bijvoorbeeld eventuele grondwateronttrekkingen. De verwachting is dat gezien de afstand tussen woningen en ASML-bebouwing het technisch mogelijk is om ASML-bebouwing te realiseren zonder dat schade aan woningen ontstaat. Indien de realisatie van ASML-bebouwing oorzaak is van schade aan eigendommen van derden is ASML hiervoor aansprakelijk alsmede hiervoor verzekerd.

- g. *Reclamant stelt dat sprake zal zijn van een aantasting van woon- en leefgenot van de bedrijfswoning.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

De aanwezigheid van een bedrijfswoning op een bedrijventerrein verdient hierbij een andere mate van bescherming dan reguliere woningen. Daarnaast is niet aangetoond dan wel aangegeven dat sprake zou zijn van een aantasting van belangen die vaststelling van de bestemmingsplannen objectief gezien in de weg zou staan.

- h. *Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.59. Reclamant 59 (22.11673)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant geeft aan dat beloftes omtrent bouwhoogte niet worden nagekomen, dat teveel afwijkingsmogelijkheden bestaan, dat 45 meter hoog gebouwd kan worden alsmede dat een bebouwingspercentage van 100% mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het gehele plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van het noordelijk plangebied.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk, maar hierbij zal altijd bebouwing alleen mogen plaatsvinden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

b. Reclamant spreekt over slagschaduw en duisternis in de woonomgeving

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

c. Reclamant spreekt over vermindering wooncomfort door ASML-medewerkers die door de buurt wandelen en de vrees voor een aanslag op ASML.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Van concrete gevaren zoals reclamant schetst is bij de gemeente niets bekend. Wel kijkt de gemeente met ASML samen naar mogelijkheden om de beveiliging van het ASML-terrein te vergroten.

d. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met lagere bouwhoogten en andere invulling van het noordelijke deel van het plangebied.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.60. Reclamant 60 (22.11674)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant geeft aan dat beloftes omtrent bouwhoogte niet worden nagekomen en dat 45 meter hoog gebouwd kan worden.

Reactie gemeente

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het gehele plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van het noordelijk plangebied.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

b. Reclamant spreekt over het verdwijnen van het dorpse karakter en hiermee samenhangende beperkingen op het woongenot door wijzigingen van uitzicht en lichthinder, meer verkeer, vervuiling en verlies van natuur.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en vindt grondslag in diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run al vele jaren specifiek is aangewezen.

c. Reclamant vreest geluidsoverlast in de gebruiksfase.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid:

- paragraaf 5.2.1 Regels "Aanpassing artikel 3".

4.3.61. Reclamant 61 (22.11675)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogten in het bestemmingsplan en vreest een "muur" van bebouwing.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

b. Reclamant spreekt over een bouwhoogte van 45 meter en het (hierdoor) verdwijnen van het dorpse karakter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

c. Reclamant spreekt over een bouwhoogte van 45 meter en het (hierdoor) ontstaan van slagschaduw.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

d. Reclamant spreekt over niet nagekomen beloftes door ASML waardoor het participatietraject een informatietraject werd.

Reactie gemeente

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het gehele plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van het noordelijk plangebied.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

e. *Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.62. Reclamant 62 (22.11676)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogte en stelt voor deze aan de zijde van de Kempenbaan te beperken tot 10 meter, met oplopende bouwhoogte richting A67 voor zover dit het uitzicht vanuit de woonomgeving niet aantast.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

b. Reclamant spreekt over lichthinder (ook vanuit de bestaande ASML-campus) en de hiermee samenhangende beperking van het woongenot en gezondheidsschade.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

c. Reclamant spreekt over geluid vanuit ASML dat ook binnen de normstelling ongezond is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

d. Reclamant meent dat de garantie ten aanzien van de instandhouding van de groenzone een sigaar uit eigen doos is en volstrekt onvoldoende.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

De bestaande groenstrook is bij het bestemmingsplan betrokken om de instandhouding te borgen van deze natuurlijke afscherming tussen de bestaande woonomgeving en toekomstige (ASML-)bedrijfsbebouwing. Daarvoor is in de regels in artikel 3.4.3. een voorwaardelijke verplichting groenvoorziening opgenomen.

e. Reclamant spreekt over (de mogelijkheid) van verkeers- en parkeerproblemen als thuiswerken bij ASML minder wordt. Reclamant voorziet problemen op de woningmarkt, het voorzieningenniveau alsmede vanwege toenemende anderstaligheid

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.3.63. Reclamant 63 (MB22.05114)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

a. Reclamant neemt in de zienswijze een aantal passages op, zonder dat hieraan enigerlei conclusie of verzoek wordt verbonden.

Reactie gemeente

Deze passages worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Reclamant spreekt over horizonvervuiling alsmede het verdwijnen van het dorpse karakter vanwege de in het bestemmingsplan opgenomen bouwhoogten.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

c. Reclamant spreekt over lichtvervuiling dat tevens in strijd is met het dorpse karakter van Veldhoven dorp.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

d. Reclamant spreekt over de bouwhoogte die tot 45 meter hoog zou kunnen worden, hetgeen onaanvaardbaar is en het feit dat een bouwhoogte van 20 meter zou zijn toegezegd.

Reactie gemeente

Door ASML zijn geen toezeggingen gedaan over een maximale bouwhoogte van 20 meter in het gehele plangebied. Aangegeven is dat aannemelijk is dat met deze bouwhoogte kan worden gekomen tot een werkbare invulling van het noordelijk plangebied.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

d. Reclamant spreekt over het verdwijnen van het dorpse karakter.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- e. *Reclamant geeft aan een verzoek tot vergoeding planschade in te zullen dienen als in het plangebied gebouwd gaat worden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- f. *Reclamant geeft aan niet in te zien op welke manier met de belangen van reclamant rekening is gehouden gezien de bouwhoogte die mogelijk worden gemaakt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- g. *Reclamant spreekt over de toezegging betreffende een bouwhoogte van maximaal 20 meter alsmede de diverse afwijkingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

- h. *Reclamant spreekt over de verkeersaspecten behorende bij het bestemmingsplan en betwijfeld de conclusie dat de uitbreiding van ASML niet tot verkeersproblemen zal leiden op de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- i. *Reclamant spreekt over het aspect parkeren en vraagt zich af of bij de afronding van de parkeerbehoefte van 1.320 tot 1.500 auto's wellicht 1.500 parkeerplaatsen worden bedoeld.*

Reactie gemeente

In deze zin in de toelichting worden inderdaad 1.500 parkeerplaatsen bedoeld.

- j. *Reclamant betwijfeld dat de verkeersstromen niet zullen wijzigen als gevolg van de nieuwe ontwikkeling en niet tot verkeersproblemen zullen leiden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

- k. *Reclamant spreekt over de ladder duurzame verstedelijking en vraagt zich af of bedrijventerrein Habraken dan wel hergebruik van leegstaande panden een goed alternatief zijn.*

Reactie gemeente

De ladder voor duurzame verstedelijking is van toepassing op plannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. De voorgenomen ontwikkeling in het plangebied (in het hart van de Brainport-regio op bestaand bedrijventerrein) betreft inderdaad een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De beoogde ontwikkeling vindt plaats binnen bestaand stedelijk gebied. Daarom is een uitgebreidere motivering niet nodig. Geconcludeerd kan worden dat wordt voldaan aan de vereisten van de ladder voor duurzame verstedelijking.

Wat betreft het door de gemeente zoeken naar een andere locatie voor de uitbreiding van ASML, kan worden opgemerkt dat de gemeente een dergelijke locatie enkel binnen de gemeentegrenzen zou kunnen zoeken. De meest geschikte locatie is bedrijventerrein De Run. Deze locatie is immers aangewezen voor een verdere ontwikkeling van de high-tech bedrijvigheid. De uitbreiding van ASML past hier goed in. In de omgevingsvisie is bepaald dat de overige bedrijventerreinen in Veldhoven (Habraken, Zandven) een scherper gebiedsprofiel dienen te creëren voortbouwend op de huidige aanwezige bedrijvigheid. In Habraken wordt de uitgifte bovendien gericht op lokale midden- en kleinbedrijven. Een uitbreiding van ASML op deze locaties heeft dan ook niet de voorkeur. Andere locaties zijn binnen de gemeente niet voorhanden. Waarom concentratie en uitbreiding van AMSL op De Run gewenst is, wordt beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

- l. *Reclamant geeft aan dat uit (toelichting bij) het ontwerpplan niet blijkt dat de gebiedskaders en ambities zoals voor De Run opgenomen in de (ontwerp?) omgevingsvisie een vertaling krijgen in de invulling die ASML voor ogen staat in haar bestaande bedrijfsterrein alsmede in de uitbreidingsgebieden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' zijn voor de bedrijventerreinen in Veldhoven algemene gebiedskaders opgenomen. Een deel van de gebiedskaders is van toepassing op nieuwe ontwikkelingen en krijgt in dit geval een uitwerking in het bestemmingsplan voor De Run 7000. Andere gebiedskaders hebben concreet betrekking op het openbaar gebied of op andere bedrijventerreinen, zoals Habraken. Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling en wordt in de omgevingsvisie specifiek aangewezen als de locatie voor stedelijke werkfuncties. Daarnaast wordt aangegeven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. De stedelijke ontwikkeling en centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, past daarmee goed binnen de ambities voor het bedrijventerrein. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor verschillende milieu- en omgevingsaspecten aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering en dat voldaan wordt aan geldende wetgeving en een goede ruimtelijke ordening. Binnen het plangebied wordt daarnaast gezorgd voor de aanleg en instandhouding van een groene zone aan de zuidzijde van de Kempenbaan, zodat de gebouwen landschappelijk goed kunnen worden ingepast. De groenzone wordt ingericht met diverse soorten bomen en beplanting en draagt bij aan de versterking van de biodiversiteit. Tevens wordt binnen het plangebied een waterhuishoudkundige voorziening gerealiseerd met voldoende bergingscapaciteit en voor bodem geldt dat geen sprake is van een verslechtering van de

bodemkwaliteit. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de gebiedskaders rondom groen, bodem en water. Het bestemmingsplan sluit hiermee goed aan op het gemeentelijk beleid en draagt bij aan de uitwerking van de gebiedskaders.

m. Reclamant meent dat de Dreefbuurt wordt genegeerd vanwege geluidsoverlast (door dakinstallaties) en verkeersoverlast (door de parkeergarage) alsmede een bouwhoogte van 50 meter en een bebouwingspercentage van 100%.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

In het rekenmodel zijn verschillende installaties meegenomen, waaronder koeltorens, warmtepompen, dakventilatoren en transformatoren. Deze zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van ASML. Eventuele ontwerpisen voor installaties (zoals geluidarme transformatoren) die volgen uit het akoestisch onderzoek, worden meegenomen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarbij moet worden aangetoond dat voor het totaal aan alle installaties wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens resp. de toegestane geluidsbelasting op de toetspunten.

Uitgangspunt is een bebouwingspercentage van 80%. Een vergroting van het bebouwingspercentage naar 100% is niet aannemelijk en hierbij zal bebouwing altijd alleen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande bouwvlak. Bovendien is in artikel 3.3.1. de voorwaarde opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig mogen worden geschaad. Op het bestaande ASML-terrein is overigens ook geen sprake van een dergelijk, hoger bebouwingspercentage, mede gezien de groene invulling die ASML op haar eigen bedrijfsterrein nastreeft.

n. Reclamant meent dat ASML niet passend is binnen de VNG richtlijn "bedrijven en milieuzonering.

Reactie gemeente

In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden (tot gevoelige functies) opgenomen voor bedrijven. ASML valt onder een bedrijf gericht op de vervaardiging van machines en apparaten met een productieoppervlak groter dan 2.000 m² (categorie 4.1). Voor dit type bedrijf gelden de volgende richtafstanden: 50 meter voor geur, 30 meter voor stof, 200 meter voor geluid en 30 meter voor gevaar. Aan de richtafstanden voor geur, stof en gevaar wordt voldaan. Aan de richtafstand voor geluid wordt niet voldaan. Daar kan gemotiveerd van worden afgeweken. Dit is gedaan door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML. Op basis daarvan is de geluidzone van 50 db(A) rondom het bedrijventerrein De Run vastgesteld. De gevoelige bestemmingen liggen buiten deze zone. Het bedrijf mag niet leiden tot een overschrijding van de geluidswaarde op de zone. Deze zone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022 geluid'.

o. Reclamant bespreekt het aspect lichthinder en de niet openbaar inzichtelijke richtlijn lichthinder NSVV.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder', waarbij de gehanteerde richtlijn door de Raad van State wordt geaccepteerd als zijnde een correct kader voor de beoordeling van het aspect lichthinder. De richtlijn heeft tijdens de terinzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen bij de receptie op het gemeentehuis gelegen, zodat deze kon worden inzien.

p. Reclamant geeft dat de geluidzonegrens dichterbij de woning van de reclamant komt te liggen en dat dit geen gunstige ontwikkeling is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

q. Reclamant verzoekt de ontwerpbestemmingsplannen niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 10".

4.3.64. Reclamant 64 (22.17447)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022"
- het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022 geluid"

- a. *Reclamant geeft aan dat een stedenbouwkundige visie op de terreinen langs de Kempenbaan ontbreekt.*

Reactie gemeente

Bedrijventerrein De Run heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' is beschreven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan draagt hier concreet aan bij en sluit dus goed aan op het gemeentelijk beleid.

De ambities en keuzes uit de gemeentelijke omgevingsvisie kunnen worden uitgewerkt in gebiedsgerichte en thematische programma's. Uit de omgevingsvisie komen enkele gebieden en opgaven naar voren waar de gemeente nadrukkelijk een rol voor zichzelf ziet. De Run is een van de gebieden waarvoor een dergelijk programma wordt geformuleerd. In het programma worden de ambities voor De Run verder uitgewerkt en worden concrete maatregelen opgenomen. Daarmee worden kaders ontwikkeld voor de toekomstige ontwikkelingen.

- b. *Reclamant geeft aan ontevreden te zijn met het doorlopen participatietraject, omdat sprake zou zijn van misleidende informatie en niet-nageleefde beloftes. Reclamant geeft aan dat de gemeente hierin een regierol moet nemen en dat ASML het participatietraject alsnog op serieuze wijze moet doorlopen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Participatie / inspraak'.

- c. *Reclamant geeft aan dat het aantal afwijkingsregels moet worden verminderd en dat de voorwaarden waaronder ze kunnen worden toegepast strikt en ondubbelzinnig moeten worden verwoord. Daarnaast geeft reclamant aan dat bij toepassing van de afwijkingsregels een serieus participatietraject moet worden doorlopen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 3'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. 'De afwijkingsmogelijkheden in artikel 10'.

Ook bij het afwijken van het bestemmingsplan wordt een participatietraject doorlopen. Afhankelijk van het type afwijking, wordt door de gemeente aan ASML een bepaald type

participatietraject geadviseerd. Hierbij wordt onder andere rekening gehouden met de impact van de plannen op de (directe) omgeving.

- d. *Reclamant geeft aan dat de kwaliteit van de toetsing van de rapporten, notities en memo's onvoldoende is en wenst dat deze opnieuw worden getoetst door ter zake kundige, onafhankelijke specialisten.*

Reactie gemeente

Wat betreft de vermeende onjuistheid van de geluidsrapportage wordt verwezen naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid' van de Notitie van beantwoording zienswijzen.

De geluidrapportage van Peutz is door de gemeente en de ODZOB beoordeeld. Het onderzoek dat is opgenomen bij het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten. Het uitvoeren van een "second-opinion" is daarom niet noodzakelijk. Door het bureau Peutz is aangetoond dat aan de toepasselijke geluidsnorm kan worden voldaan. De feitelijke toets dat aan de normen wordt voldaan, vindt plaats bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, wordt telkens opnieuw getoetst of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen.

Voor het ter discussie stellen van de overige onderzoeken geeft reclamant geen objectieve onderbouwing, zodat door de gemeente uit mag worden gegaan van de juistheid hiervan. De onderzoeken zijn tijdens de toetsingsronde door de gemeente en ODZOB beoordeeld en daarbij zijn geen onjuistheden gebleken.

- e. *Reclamant geeft aan dat de door het bewonerscomité opgevraagde inzage in de uitgevoerde toetsing niet is ontvangen.*

Reactie gemeente

Het klopt dat ten tijde van het indienen van de zienswijze de betreffende stukken nog niet met het bewonerscomité waren gedeeld. Dit is op 7 oktober jl. gebeurd. Hierover is tussen het bewonerscomité en de gemeente contact geweest.

- f. *Reclamant geeft aan dat het proces rondom totstandkoming van de bestemmingsplannen niet onafhankelijk, transparant en toetsbaar is uitgevoerd.*

Reactie gemeente

Het is gebruikelijk dat een initiatiefnemer een bestemmingsplan aanlevert. Hierbij is het de taak van de gemeente om ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan de juiste kwaliteit heeft, dat alle (planologische) aspecten inzichtelijk worden gemaakt, dat de onderzoeken goed zijn uitgevoerd etc. De diverse onafhankelijke deskundige rapporten zijn daartoe door de gemeente en omgevingsdienst beoordeeld. Tijdens de beoordeling zijn geen redenen gevonden om aan te nemen dat de onderzoeken onjuist zijn uitgevoerd. Reclamant geeft geen onderbouwing op grond waarvan aan de juistheid van deze documenten zou moeten worden getwijfeld.

- g. *Reclamant geeft aan dat de beoogde plannen een aanslag plegen op de dorpse waarden en dat door ASML niet is onderbouwd waarom niet ondergronds kan worden gebouwd.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- h. *Reclamant geeft aan dat ASML heeft toegezegd in het noordelijke plandeel maximaal 20 meter hoog te bouwen, maar dat het bestemmingsplan nu voor zowel het noordelijke als het zuidelijke plandeel een hoogte van maximaal 45 meter toestaat.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

- i. *Reclamant geeft aan dat de plannen in tegenspraak zijn met paragraaf 3.2.2 van de toelichting waarin staat dat de invulling van het plangebied wordt gekenmerkt door zorgvuldig ruimtegebruik waarbij zowel qua bebouwingsvlak alsook bebouwingshoogte aansluiting wordt gezocht bij hetgeen in de directe omgeving aanwezig c.q. planologisch toegelaten is.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze onder a.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

- j. *Reclamant geeft door middel van 3D-visualisaties aan dat het verschil in korrelgrootte tussen de woonwijk van Veldhoven-Dorp enerzijds en de beoogde nieuwbouw anderzijds volstrekt disproportioneel is.*

Reactie gemeente

Een bestemmingsplan bepaalt wat er waar gebouwd mag worden. In het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000, ASML 2022' zijn daarom flexibele bouwmogelijkheden opgenomen. Hierdoor kan een beeld opdoemen van grote grijze bouwmassa's direct gelegen aan de Kempenbaan, niet passend in de nabijheid van een woonomgeving, zeker niet in de dorpse maat van Veldhoven. Dit beeld is begrijpelijk, maar niet juist. De te realiseren gebouwen zijn in verschillende soorten vormgeving denkbaar. Er zal sprake zijn van industriële bebouwing, waarvan het uiterlijk op allerlei manieren kan worden aangepast aan de ligging. Binnen redelijke grenzen kan op basis van de wettelijk voorgeschreven welstandstoets door de gemeente invloed worden uitgeoefend op het uiterlijk van de gebouwen. Het gemeentelijk beleid hieromtrent is vastgelegd in het 'Ambitiedocument Samen voor ruimtelijke kwaliteit'. Dit ambitiedocument bevat 4 kernwaarden en 5 architectuurprincipes. De architectuurprincipes gelden als welstandscriteria. Het betreft de volgende 'basiselementen van het bouwen':

- a. Relatie tussen bouwwerk en omgeving
- b. Samenhang vormgeving, functie en constructie
- c. Evenwicht tussen helderheid en complexiteit
- d. Schaal en maatverhoudingen
- e. Materiaal, textuur, kleur en licht

Bij de uitwerking van de ASML-bouwplannen worden de plannen dan ook getoetst aan deze principes. Wordt hier niet aan voldaan, dan moet de gevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen in beginsel worden geweigerd, ook als de

aanvraag verder past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Dat volgt uit artikel 2.10, lid 1, onder d, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

- k. *Reclamant geeft aan dat de groenvoorziening ten noorden van de Kempenbaan zicht op de bebouwing niet ontnemt en in de winterperiode haar blad verliest.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- l. *Reclamant geeft aan dat de toegestane bouwhoogtes een negatieve impact op de woonomgeving hebben. Het uitzicht verdwijnt en het karakter van Veldhoven-Dorp wordt aangetast.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorps karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

- m. *Reclamant geeft aan dat bij bouwhoogtes boven de 20 meter de gebouwen schaduw werpen op de woonpercelen en dat dit een significante impact heeft op uw welbevinden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

- n. *Reclamant geeft aan dat in verband met schaduwwerking moet worden onderzocht of ondergronds kan worden gebouwd, dat de bouwhoogte in het noordelijke deel moet worden beperkt tot 20 meter, dat de getrapte bouwwijze moet worden verbreed van 10 tot 25 meter en dat de invulling in het plangebied concreet in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd (bijv. aantal, maten, vormgeving en locatie van schoorstenen).*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1. 'Belangenafweging'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.2. 'Ondergronds bouwen'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'De afwijkingmogelijkheden in artikel 3'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Schaduwwerking'.

Voor wat betreft de trapsgewijze bouwmogelijkheden geldt dat deze zijn beschouwd in het kader van de belangenafweging en dat aanpassing hiervan niet nodig wordt geacht. De huidige trapsgewijze opbouw moet zorgen voor een soepele overgang en aansluiting met de woningen aan de Kempenbaan. Door het opnemen van de bebouwingvrije zone ten zuiden van de Kempenbaan en de trapsgewijze opbouw van de bebouwingshoogte is de afstand tussen de meest nabij gelegen woningen aan de Kleine Dreef en de bebouwing met een hoogte van 20 meter ongeveer 80 meter.

Voor wat betreft de concrete invulling van het plangebied geldt dat is gekozen voor het opstellen van een bestemmingsplan waarin de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd, maar waarin nog een zekere mate van flexibiliteit aanwezig is. Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen, moeten de concrete bouwplannen van ASML zijn uitgewerkt.

- o. *Reclamant geeft aan dat de lichthinder en lichtvervuiling een negatief effect hebben op het woongenot en een verstorend effect hebben op flora en fauna.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- p. *Reclamant geeft aan dat ASML, ondanks gedane beloftes, niets aan de verlichting van de gebouwen, parkeergarage en het dak heeft aangepast.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

- q. *Reclamant geeft aan dat de toetsingskaders voor lichthinder in het bestemmingsplan niet duidelijk zijn en geeft aan dat er in plaats van een voorwaardelijke verplichting sprake moet zijn van een onvoorwaardelijk commitment om aan de Richtlijn Lichthinder van de NSVV te voldoen. Reclamant geeft aan dat deze kaders ook voor binnenplanse afwijkingen moeten gelden.*

Reactie gemeente

Een voorwaardelijke verplichting is een bestemmingsplanregel die verplicht tot het uitvoeren van bepaalde maatregelen, voordat bijvoorbeeld een nieuwe ontwikkeling wordt gerealiseerd of in gebruik kan worden genomen. De regel is daarmee een strikte voorwaarde. In dit geval is in het bestemmingsplan vastgelegd dat het gebruik van verlichting/verlichtingsinstallaties binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' slechts is toegestaan als wordt voldaan aan de grenswaarden ter voorkoming van lichthinder conform de Richtlijn lichthinder van de NSVV. De voorwaardelijke verplichting geldt voor alle verlichting/verlichtingsinstallaties binnen deze bestemming en daarmee dus ook voor eventuele afwijkingen daarbinnen.

- r. *Reclamant geeft aan dat een parkeergarage met een ontsluiting aan de Kempenbaan grote nadelen met zich meebrengt voor wat betreft horizonvervuiling, geluidsoverlast, lichthinder, stankoverlast en een verminderde doorstroming. Daarnaast past een parkeergarage volgens reclamant niet in het streven naar een duurzame samenleving en de ontmoediging van individueel autogebruik.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit

bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- s. *Reclamant geeft aan dat de mogelijkheid tot het bouwen van een bovengrondse parkeergarage in het bestemmingsplan moet worden uitgesloten en dat een ondergrondse parkeergarage niet direct op de Kempenbaan zou mogen ontsluiten. Daarnaast wenst reclamant dat de gemeente en ASML samen een allesomvattend vervoersplan opstellen dat overlast voor de buurt voorkomt.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.10. 'Verkeer'.

Voor wat betreft het allesomvattend vervoersplan kan worden vermeld dat dit aspect worden meegenomen in het kader van de schaalessprong die moment plaatsvindt rondom de doorontwikkeling van de Brainport-regio.

- t. *Reclamant geeft aan dat het verschuiven van de geluidzone in de richting van zijn woning ervoor zorgt dat de kans op een toename van geluidsoverlast reëel is en te verwachten is.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- u. *Reclamant geeft aan dat door ASML is toegezegd dat de geluidzone kan worden verlegd naar de zuidzijde van de Kempenbaan en verzoekt deze wijziging in het bestemmingsplan door te voeren.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- v. *Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek van Peutz niet transparant, onvolledig en onjuist is en vraagt de gemeente het onderzoeksrapport door een onafhankelijke instantie te laten beoordelen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze onder d.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

- w. *Reclamant geeft aan dat lange blootstelling aan geluid met een bepaalde frequentie of duur kan leiden tot effecten op de gezondheid en dat de feitelijk ondervonden geluidshinder als gevolg van industrie-geluid van ASML niet is onderzocht. Reclamant vraagt de gemeente om De Nederlandse Stichting Geluidshinder te verzoeken een aanvullend onderzoek te verrichten naar de aard van het te verwachten geluid m.b.t. de frequentie en duur en kaders op te nemen in het bestemmingsplan.*

Reactie gemeente

Bij de bepaling van de wettelijke normen waaraan ASML (en alle overige bedrijven in Nederland) moet voldoen, is in het akoestisch onderzoek van bureau Peutz rekening gehouden met alle voor het bestemmingsplan relevante geluidsaspecten, zoals frequentie en duur. Als een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een gewijzigd gezoneerd bedrijventerrein dan moet volgens de Wet geluidhinder (Wgh) een geluidzone (de 50 dB(A)-contour) in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder. De grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaardgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens is dus een algemeen toegepaste grenswaarde voor bedrijfsgeluid in de Nederlandse wetgeving.

Voor wat eventueel betreft het laagfrequente geluid geldt dat de geluidproductie van de activiteiten en installaties op de geprojecteerde uitbreiding van ASML niet leidt tot laagfrequente geluidhinder binnen de woningen. De activiteiten en installaties in het plangebied komen overeen met de reeds uitgevoerde activiteiten en installaties op het bestaande ASML-terrein. Deze bestaande activiteiten en installaties vinden plaats op een afstand tot geluidgevoelige bestemmingen, die vergelijkbaar is met de afstand tussen de huidige uitbreiding en de woningen ten noorden van de Kempenbaan. De bestaande activiteiten en installaties leiden niet tot laagfrequente geluidhinder binnen geluidgevoelige bestemmingen. Hierdoor kan aangenomen worden dat ook de activiteiten en installaties in het plangebied niet zullen leiden tot laagfrequente geluidhinder.

Verwezen wordt naar de reactie op deze zienswijze onder d.

- x. *Reclamant geeft aan dat het uitzicht vermindert en het dorpse karakter verdwijnt en maakt zich zorgen om het woon- en leefklimaat met betrekking tot onder andere lichthinder en geluid. U wijst daarbij op het ambitiedocument 'Samen voor Ruimtelijke Kwaliteit' waarin staat beschreven dat gewerkt moet worden aan blijvend herkenbare dorpsstructuren en aantrekkelijke woonwijken.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Geluid'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. 'Lichthinder'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.13. 'Woon- en leefgenot'.

Het doel van het ambitiedocument "Samen voor ruimtelijke kwaliteit" is om actuele handvatten te vinden om de Veldhovense ruimtelijke (beeld)kwaliteit vorm te geven en zo een aantrekkelijke leefomgeving te maken. Het document is daarmee niet bedoeld voor de toetsing van ruimtelijke plannen, maar voor de toetsing in het kader van welstand bij de aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het bouwen. In het ambitiedocument wordt Veldhoven onderverdeeld in gebieden. Naast de woonwijk waarin reclamant woonachtig is, is het plangebied gelegen op bedrijventerrein De Run, onderdeel van de sterk stedelijke structuur. Daarover zegt het ambitiedocument :

We zetten in op opwaardering/doorontwikkeling van de stedelijke structuur onder het motto 'innovatie betekent lef tonen' op de plekken waar meer stedelijkheid uitgestraald mag worden. We omarmen hier vernieuwende, moderne en onderscheidende architectuur. Door hier meer stedelijke allure toe te voegen en hoge(re) beeldkwaliteit na te streven kan de stedelijke kant van de Veldhovense identiteit worden versterkt. Voor wat betreft initiatieven ten behoeve van objecten of deelgebieden die binnen de invloedssfeer liggen van Brainport Avenue (de hoofdverkeersaders door de MetropoolRegio Eindhoven (MRE) zijn er reeds regionale afspraken gemaakt. Het zogenaamde Kwaliteitsteam Brainport Avenue adviseert de gemeente voor zover gebouwen en of (gebieds)ontwikkelingen zijn gelegen in de invloedssfeer van de autosnelwegen

N2/A2 en A67. Het is van belang dat bouwplannen met respect voor en daar waar mogelijk in samenspel met de hoofdgroenstructuur tot stand komen en dat er gestreefd wordt naar een goede balans tussen 'rood' en 'groen'. De groene vingers in het bijzonder zijn structuren met een 'stedelijke maat'. Als structuurdragers is het van belang dat zij herkenbaar blijven en dat ook hierlangs de herkenbaarheid en identiteit van Veldhoven wordt vergroot. Door op strategische punten stedelijke bebouwing toe te voegen worden dit de plekken bij uitstek waar de groene en stedelijke kant van Veldhoven letterlijk samenkomen.

Het plangebied is onderdeel van het gebied 'bedrijventerrein De Run' en daarmee is het bestemmingsplan niet in strijd met het document "Samen voor ruimtelijke kwaliteit".

- y. *Reclamant geeft aan dat de plannen een negatief effect op de (verkoop)waarde van uw woning hebben en dat reclamant mogelijk overweegt een claim tot vergoeding van planschade te doen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Waardevermindering'.

- z. *Reclamant sluit de zienswijze af met een samenvatting van bovenstaande punten en roept de gemeente op zijn belangen te borgen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen zoals vermeld onder paragraaf 5 'Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen'. Het betreft:

Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022:

- paragraaf 5.1.1 Regels "Aanpassing artikel 11.1".

5. Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen

5.1 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022

De zienswijzen geven aanleiding het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 aan te passen op onderstaande onderdelen:

5.1.1 Regels

Aanpassing artikel 10

Artikel 10 algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan (tenzij op grond van de regels in dit bestemmingsplan reeds is afgeweken) met een omgevingsvergunning afwijken van de regels in het plan voor:

- a. het afwijken van maten met ten hoogste 10%;*
- b. het bouwen van antenne-installaties tot een bouwhoogte van maximaal 40 meter;*
- c. overschrijding van bouwgrenzen, niet zijnde bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen echter niet meer dan 3 meter bedragen en het bouwvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot;*
- d. het afwijken van de gestelde maximale goot- en bouwhoogte van een gebouw en de gestelde minimale/maximale dakhelling van een gebouw;*
- e. het toestaan van kleinschalige windenergievoorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 6 meter op gebouwen met een goothoogte van minimaal 12 meter;*
- f. het toestaan van dichte erfafscheidingen tot een maximale bouwhoogte van 3 meter ten behoeve van geluidsreducering;*

met inachtneming van de volgende regels:

- 1. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig geschaad;*
- 2. er bestaan geen bezwaren vanuit een verantwoorde stedenbouwkundige inrichting en architectonische vormgeving;*
- 3. het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, ook niet door een cumulatie van activiteiten;*
- 4. de brand-, verkeers- en openbare veiligheid komen niet in het gedrang.*

wordt vervangen door

Artikel 10 algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan (tenzij op grond van de regels in dit bestemmingsplan reeds is afgeweken) met een omgevingsvergunning afwijken van de regels in het plan voor:

- a. het afwijken van maten met ten hoogste 10%, behoudens voor zover het betreft de bouwhoogte van gebouwen;*
- b. overschrijding van bouwgrenzen, niet zijnde bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen echter niet meer dan 3 meter bedragen en het bouwvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot;*
- c. het toestaan van dichte erfafscheidingen tot een maximale bouwhoogte van 3 meter ten behoeve van geluidsreducering;*

met inachtneming van de volgende regels:

- 1. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en de belangen van derden worden niet onevenredig geschaad;*

2. er bestaan geen bezwaren vanuit een verantwoorde stedenbouwkundige inrichting en architectonische vormgeving;
3. het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, ook niet door een cumulatie van activiteiten;
4. de brand-, verkeers- en openbare veiligheid komen niet in het gedrang.

Aanpassing artikel 11.1

11.1 Parkeren

- a. De gronden zoals aangewezen in de bestemming "Bedrijventerrein" mogen slechts worden bebouwd en gebruikt onder de voorwaarden:
 1. dat binnen het plangebied voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden;
 2. de te realiseren parkeerplaatsen afmetingen moeten hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's;
- b. Bij omgevingsvergunning voor bouwen wordt aan de hand van de Parkeernormennota Veldhoven 2021 of het op dat moment geldende parkeerbeleid bepaald of sprake is van voldoende parkeergelegenheid.

wordt vervangen door

11.1 Parkeren

- a. De gronden zoals aangewezen in de bestemming "Bedrijventerrein" mogen slechts worden bebouwd en gebruikt onder de voorwaarden:
 1. dat binnen het plangebied voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden;
 2. dat de te realiseren parkeerplaatsen afmetingen moeten hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's;
 3. dat de parkeerplaatsen niet rechtstreeks op de Kempenbaan worden ontsloten.
- b. Bij omgevingsvergunning voor bouwen wordt aan de hand van de Parkeernormennota Veldhoven 2021 of het op dat moment geldende parkeerbeleid bepaald of sprake is van voldoende parkeergelegenheid.

5.1.2 Toelichting

Aanpassing toelichting 1 - Akoestisch onderzoek:

bijlage 3 toelichting :

Rapportage : "Geluid in de omgeving ten gevolge van de activiteiten op het bedrijfsterrein van ASML en wegverkeer na uitbreiding van het bedrijfsterrein", Rapportnummer FBM 3047-3-RA-003 d.d. 20 april 2022

wordt vervangen door

Rapportage : "Geluid in de omgeving ten gevolge van de activiteiten op het bedrijfsterrein van ASML en wegverkeer na uitbreiding van het bedrijfsterrein", Rapportnummer FBM 3047-3-RA-003 d.d. 2 september 2022

In het aangepaste rapport is een tekstuele fout aangepast. Het tekstdeel op pagina 11 van het rapport "waarbij aan de westzijde een scherm met een hoogte van 26 m (gelijk aan de hoogte van het techniekgebouw) geplaatst moet worden" is aangepast naar "waarbij aan de oostzijde een scherm met een hoogte van 26 m (gelijk aan de hoogte van het techniekgebouw) geplaatst moet worden".

Aanpassing toelichting 2 - Aanvulling akoestisch onderzoek:

Het akoestisch onderzoek wordt aangevuld met een notitie. Deze notitie wordt als separate bijlage bij de toelichting opgenomen (bijlage 4). Het betreft de notitie met kenmerk: FBM3047-7-NO Aanvulling op rapport FBM3047-3-RA-003.

In het akoestisch onderzoek is voor de berekening van de geluidbelasting uitgegaan van een realistische invulling van de uitbreidingen met gebouwen en installaties. In de aanvulling op het akoestisch onderzoek is de situatie beschouwd met de planologisch maximale invulling van de uitbreidingen. Hierbij is voor zowel het noordelijke plandeel als het zuidelijke plandeel uitgegaan van een bouwhoogte van 30 meter.

Aanpassing toelichting 3 - Crisis- en Herstelwet:

paragraaf 1.4 vervalt en wordt vervangen door :

Artikel 1.1. lid 1 Crisis en herstelwet (CHW) geeft aan dat afdeling 2 van de CHW van toepassing is op alle besluiten betreffende de in bijlage II genoemde ruimtelijke projecten. In afdeling 2 zijn de versnelde procedure en de beperking van het beroepsrecht geregeld.

In bijlage II wordt sub. 24 genoemd het project "Brainport Eindhoven" (ligging : aanliggend aan de A2 ten westen van Eindhoven, aard project: aanleg infrastructuur en herstructurering werklandschappen). Dit project "Brainport Eindhoven" is nader omschreven in het MIRT projectenboek 2009 op pagina 218 (project nr. 24) alsmede in de Nota Ruimte Uitvoeringsbudget 2007-2014 op pagina 44-45 :

Op pagina 44-45 is te lezen :

Het project omvat de ontwikkeling van een hoogwaardig woon- en werkmilieu ter versterking van de Brainport Eindhoven en de aansluiting daarvan op het Nationaal Landschap Het Groene Woud. De A2-zone is een aaneengesloten, integraal te ontwikkelen gebied waarbinnen concrete maatregelen worden uitgevoerd, zoals de aanleg van aansluitende en verbindende infrastructuur. Ook de ontwikkeling en herstructurering van werklandschappen hoort hierbij. (...)

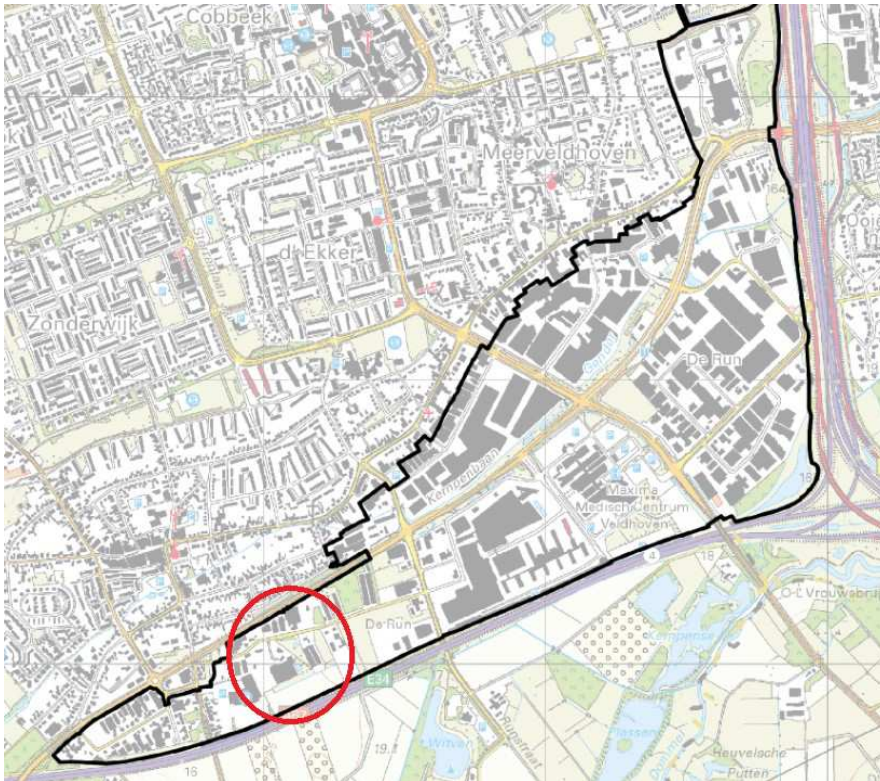
Ook Brabant Stad en de provincie Noord-Brabant hebben de A2-zone aangemerkt als één van de belangrijkste economische toplocaties binnen het stedelijke netwerk BrabantStad respectievelijk Noord-Brabant. Voor de A2-zone is de ontwikkelingsvisie 'de geniale Brainportlocatie' opgesteld. (...)

In de A2-zone wordt al een aantal grote investeringen gepleegd, terwijl een aantal andere projecten nog in voorbereiding is. Bijvoorbeeld de verbreding van de A2 en de ontwikkeling van Eindhoven Airport, Flight Forum, High Tech Campus Eindhoven, hoogwaardig bedrijventerrein BeA2, Tradeforum en I-Park. Maar ook de opwaardering van de bedrijventerreinen De Run en De Hurk en forse bedrijfsuitbreidingen, waaronder die van ASML, Philips Medical Systems en VDL.

In de Nota Ruimte Uitvoeringsbudget 2007-2014 wordt dus als onderdeel van het bijlage II onder sub 24. genoemde project "Brainport Eindhoven" concreet de bedrijfsuitbreiding van ASML genoemd. Verder wordt gesproken over de voor de A2 zone bestaande ontwikkelingsvisie 'de geniale Brainportlocatie'. Ook in deze ontwikkelingsvisie wordt de uitbreiding van ASML concreet benoemd als een belangrijk onderdeel van de ontwikkeling van de Brainportlocatie.

Bij de toepassing van artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet is vervolgens onderscheid gemaakt tussen Brainport Eindhoven enerzijds en bedrijventerrein De Run Veldhoven anderzijds. Op 22 maart 2019 trad het Besluit tot wijziging en aanvulling van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (achttiende tranche) in werking, waarmee laatstgenoemd bedrijventerrein (waarvan het plangebied van dit bestemmingsplan onderdeel

uitmaakt) werd aangeduid als gebied waarop krachtens lid 17 onder qqqqq. van toepassing is artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Verwezen wordt hierbij naar de als bijlage 179 opgenomen kaartafbeelding (waarin het plangebied hieronder indicatief is aangegeven met een rode cirkel) :



afbeelding : bijlage 179 Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat de CHW op dit bestemmingsplan van toepassing is.

5.2 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid

De zienswijzen geeft aanleiding het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid aan te passen op onderstaande onderdelen :

5.2.1 Regels

Aanpassing artikel 3 :

artikel 3.1.3. maximale geluidbelasting

Ten aanzien van de maximale geluidbelasting door toedoen van een inrichting conform artikel 3.1.1 van de Wet geluidhinder, geldt dat enkel ter plaatse van de buitenste aanduidingsgrens van de aanduiding "geluidzone - industrie" de etmaalwaarde niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

wordt vervangen door

artikel 3.1.3 Maximale geluidbelasting

Ten aanzien van de maximale geluidbelasting door toedoen van een inrichting conform artikel 3.1.1 van de Wet geluidhinder, geldt dat enkel ter plaatse van de buitenste aanduidingsgrens van de aanduiding "geluidzone - industrie" de etmaalwaarde niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

Bij de vaststelling hiervan wordt geen rekening gehouden met het in de geluidzone-industrie aanwezige geluidscherm evenwijdig aan de Kempenbaan.

5.2.2 Toelichting

Aanpassing toelichting 1 - Akoestisch onderzoek:

bijlage 3 toelichting :

Rapportage : "Geluid in de omgeving ten gevolge van de activiteiten op het bedrijfsterrein van ASML en wegverkeer na uitbreiding van het bedrijfsterrein", Rapportnummer FBM 3047-3-RA-003 d.d. 20 april 2022

wordt vervangen door

Rapportage : "Geluid in de omgeving ten gevolge van de activiteiten op het bedrijfsterrein van ASML en wegverkeer na uitbreiding van het bedrijfsterrein", Rapportnummer FBM 3047-3-RA-003 d.d. 2 september 2022

In het aangepaste rapport is een tekstuele fout aangepast. Het tekstdeel op pagina 11 van het rapport "waarbij aan de westzijde een scherm met een hoogte van 26 m (gelijk aan de hoogte van het techniekgebouw) geplaatst moet worden" is aangepast naar "waarbij aan de oostzijde een scherm met een hoogte van 26 m (gelijk aan de hoogte van het techniekgebouw) geplaatst moet worden".

Aanpassing toelichting 2 - Aanvulling akoestisch onderzoek:

Het akoestisch onderzoek wordt aangevuld met een notitie. Deze notitie wordt als separate bijlage bij de toelichting opgenomen (bijlage 2). Het betreft de notitie met kenmerk: FBM3047-7-NO Aanvulling op rapport FBM3047-3-RA-003.

In het akoestisch onderzoek is voor de berekening van de geluidbelasting uitgegaan van een realistische invulling van de uitbreidingen met gebouwen en installaties. In de aanvulling op het akoestisch onderzoek is de situatie beschouwd met de planologisch maximale invulling van de uitbreidingen. Hierbij is voor zowel het noordelijke plandeel als het zuidelijke plandeel uitgegaan van een bouwhoogte van 30 meter.

6. Ambtshalve aanpassingen

Naast het doorvoeren van aanpassingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijze(n) zijn er enkele ambtshalve aanpassingen die in het bestemmingsplan verwerkt dienen te worden.

Voor wat betreft het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 gaat het om de volgende aanpassingen:

- verduidelijken van de regels ten aanzien van antennes;
- corrigeren van foutieve verwijzingen in de regels;
- aanscherpen van het belang van ASML in de inleiding van de toelichting;
- onderbouwing verkeer en parkeren verduidelijken in de toelichting;
- actualiseren van verwijzingen naar inmiddels vastgestelde beleidsstukken;
- toevoegen van het nader soortenonderzoek;
- toevoegen van een haalbaarheidsnotitie voor de ontheffing Wnb;
- verduidelijking van de benodigde watercompensatie op grond van de watertoets;
- actualiseren stikstofberekeningen en beoordelen of een nader onderzoek nodig is naar stikstofeffecten in de bouwfase naar aanleiding van de Porthos uitspraak van de Raad van State van 2 november 2022.

Voor wat betreft het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2022 geluid gaat het om de volgende aanpassingen:

- aanvullen van een lijst met van toepassing zijnde bestemmingsplannen in de regels en in de toelichting;
- toevoegen van een paragraaf in de toelichting met betrekking tot de procedure.