

Ingrid Hartlief en Joop Horsten hebben in overleg met portefeuillehouder Vivianne van Wieren technische vragen gesteld over het raadsvoorstel over ROW. De antwoorden op die vragen deelt zij graag met uw gehele raad.

- **Waarom is de BOM uit de stichting gestapt?**
De BOM had (ook in de regeling uit 2017) alleen de rol van financier. De BOM besloot ook in de voorgaande periode niet actief mee over de inhoudelijke toekenning van subsidies. De BOM heeft naar aanleiding van de evaluatie aangegeven geen toegevoegde waarde meer voor zichzelf te zien bij de financiering van de doelen van het fonds. De BOM neemt bij ook bij andere projecten die gericht zijn op financiering afstand, omdat haar meerwaarde vanwege de huidige lage rentestand beperkt is. De evaluatie gaf voor alle andere partijen voldoende aanleiding om wel door te willen gaan met het fonds omdat zij nog steeds meerwaarde zien in het fonds. Die meerwaarde zit vooral in de stimulans voor herstructurering van bestaande bedrijventerreinen, ook op het gebied van duurzaamheid en innovatie. Tevens heeft ook het bedrijfsleven in de evaluatie aangegeven de meerwaarde te zien van het fonds, mits de randvoorwaarden voor deelname aangepast worden (zoals verbreding op het gebied van innovatie, duurzaamheid, juiste bedrijf op juiste plek, minimale omvang projectaanvraag, minder stapeling van voorwaarden). Die aanpassingen zitten in het huidige voorstel. Dat is ook de reden dat de provincie zich bereid heeft verklaard om de financiële verplichtingen van de BOM over te nemen. De rol van de provincie beperkt zich tot die van financier, zij neemt (net als de BOM voorheen) geen deel aan de besluitvorming. In dat opzicht verandert er niets met de nieuwe regeling.
- **De BOM bracht naast geld ook financiële expertise mee. Hoe is dat opgevangen in de nieuwe regeling?**
Hiermee is rekening gehouden door het instellen van een raad van advies (zie conceptstatuten artikel 12, lid 2 en 3.) In de raad van advies zitten zowel afgevaardigden van het bedrijfsleven als ambtenaren van gemeenten en provincie. In de raad van advies moet in ieder geval voldoende kennis aanwezig zijn op juridisch en economisch vlak en tenminste 1 lid met voldoende regionale kennis.
Momenteel zijn ambtenaren van de gemeenten Eindhoven, Nuenen en Veldhoven en een gepensioneerd bankdirecteur en een partner bij BDO belastingadviseurs bereid gevonden om zitting te nemen in de raad van advies. Het lid namens de provincie wordt pas bekend nadat de nieuwe rol van de provincie formeel gemaakt is.
- **Hoe is het toezicht geregeld op de handelingen van de Stichting?**
In artikel 19 van de verordening is opgenomen: 'Er kunnen een of meer toezichthouders worden aangewezen die zijn belast met het toezicht op de naleving van de aan de subsidieaanvrager opgelegde voorwaarden en verplichtingen.' Hierop kan per aanvraag/project worden geacteerd. Per project wordt in samenspraak met de initiatiefnemer bepaald wat de optimale financieringsconstructie is (lening/garantie). Als het project voldoet aan de subsidieregeling kan er een subsidiebeschikking worden af gegeven. Daarna worden de voorwaarden voor de betreffende subsidieverstrekking nader uitgewerkt in een financierings- en/ of garantieovereenkomst die wordt gesloten met de subsidie aanvrager. Daarbij worden ook bepalingen opgenomen over afwijkingen/wijzigingen t.o.v. de subsidiebeschikking.

Aanvullend daaraan staat in de concept statuten (artikel 10 lid 2): per het einde van het jaar maakt de penningmeester een balans en een staat van baten en lasten over het geëindigde boekjaar op, welke jaarstukken binnen zes

maanden na afloop van het boekjaar, en indien gewenst, vergezeld van een rapport van een registeraccountant aan het AB worden aangeboden.

Bij de behandeling van het voorstel over het ROW onlangs in de gemeenteraad van Helmond geeft men aan dat de Helmondse gemeenteraad inzicht wil hebben of de wijzigingen effect hebben gehad. De Helmondse gemeenteraad vraagt daarom om een korte evaluatie een jaar nadat het fonds weer operationeel is. Dit voorstel kan ook bijdragen aan de behoefte van de Veldhovense raad om de effecten van het fonds te kunnen controleren/monitoren.

- **Hoe vindt de besluitvorming bij een aanvraag plaats?**

Het is omwille van uniforme besluitvorming gewenst de bevoegdheid om te beslissen op aanvragen om subsidie bij één instantie neer te leggen waarin alle gemeenten van het SGE zijn vertegenwoordigd. Dat is de stichting ROW, waarin alle gemeenten zitting hebben.

Over de verdeling van stemmen zegt Artikel 6, Lid 11 van de statuten: Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van 2 stemmen, met uitzondering van Eindhoven (9 stemmen) en Helmond (5 stemmen). (Dit is een gebruikelijke stemverdeling in de samenwerking in het SGE, die ook gehanteerd wordt bij het Bestuurlijk Platform SGE.). Daar waar het streven van het Algemeen Bestuur om te komen tot besluitvorming in consensus niet gerealiseerd kan worden, worden besluiten van het Algemeen Bestuur, voor zover de Statuten geen grotere meerderheid voorschrijven genomen met volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen.

Artikel 7, lid 3 van de concept-statuten zegt hier verder over:

Het Dagelijks Bestuur is bevoegd om te beslissen omtrent investeringsvoorstellen met volstreekte meerderheid van stemmen.

- **Hoe is de onafhankelijkheid gewaarborgd bij de besluitvorming over een aanvraag?**

De adviescommissie bestaat in de nieuwe opzet mede uit ambtelijke deskundigen in dienst bij afzonderlijke gemeenten. Dit levert in potentie een onafhankelijkheidsissue op. Om te voorkomen dat deskundigen met twee petten op aanvragen moeten beoordelen, is afgesproken dat de ambtelijke leden van de adviescommissie geen aanvragen van bedrijven uit hun "eigen gemeente" beoordelen. De aanvraag moet conform verordening al ondersteund worden door de gemeente waarin het project is gelegen (zie ook artikel 8 lid 1 sub e van de verordening, waarin staat dat de betrokken SGE-gemeente waar het initiatief ligt, schriftelijk heeft laten weten dat zij positief staat tegenover het voorgenomen project en zich actief zal inspannen, binnen de wettelijke kaders, om het project (bestuursrechtelijk) mogelijk te maken).

Voor bestuurders geldt dit niet, zij stemmen allemaal mee. Hier speelt een eventueel onafhankelijkheidsrisico geen rol, omdat in het Algemeen Bestuur alle gemeenten zitting en stemrecht hebben. 1 bestuurder kan daardoor geen allesbepalende stem kan hebben bij toekenning van een aanvraag (zie ook de stemverdeling in het antwoord hiervoor).

Verder is in Artikel 6, lid 9 van de concept statuten nog een voorbehoud gemaakt voor een eventueel persoonlijk belang van bestuurders: een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de Stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

- Het ROW komt alleen in beeld als er op een andere manier niet gefinancierd kan worden.

In de subsidievereisten van de verordening (artikel 8, lid 1 sub g) staat: 'Een subsidieaanvraag voor een project wordt aan de volgende vereisten getoetst: - voldoende is aangetoond dat het project zonder subsidie in de vorm van lening of garantstelling niet gerealiseerd kan worden'. Dat betekent dat een initiatief niet in aanmerking komt als reguliere financiering van bijvoorbeeld een bank of belegger ook mogelijk is. Het kan wel zo zijn dat een deel van de financiering door vreemd vermogen plaatsvindt en dat de extra financiering door ROW nodig is om het gehele initiatief van de grond te krijgen.

Dat betekent iets voor het risicoprofiel. Waarom zetten we het fonds dan toch voort?

Het hoofddoel van het fonds is het stimuleren van een kwaliteitsverbetering op onze bestaande bedrijventerreinen. Het fonds richt zich met name op die onderdelen van de kwaliteitsverbetering waar reguliere financiers minder genegen zijn in te investeren. Maar die wel een maatschappelijk belang dienen, zoals investeren in duurzaamheid, innovatie, maar ook het voorkomen van leegstand en het plaatsen van het juiste bedrijf op de juiste plek. De deelnemende partijen (en ook het bedrijfsleven) vinden die doelen belangrijk genoeg om het fonds voort te zetten. Partijen vinden het zinvol om de bestaande middelen in het fonds te blijven benutten voor deze doelen. Er is geen nieuwe financiering nodig. De middelen die voorheen zijn ingebracht, zijn nog voldoende om door te kunnen gaan met het fonds. Daarbij komt het argument dat indien het fonds wordt opgeheven, de eerder ingebracht middelen weliswaar terugvloeien naar de gemeenten, maar daarmee verdwijnt ook de verdubbelaar van BOM/provincie. Ieder heeft immers 50% van de middelen ingebracht.

Hoe dekken we de risico's af?

Over de verhouding vreemd vermogen en subsidie en het beperken van de risico's staan eisen opgenomen in de verordening (artikel 6 en 7). Deze eisen gaan met name over de maximale looptijd en het maximale percentage van een eventuele door derden verstrekte lening.

Over participatiekapitaal staat bij de indieningsvereisten in de verordening: 'de aanvrager investeert, hetzij uit eigen middelen, hetzij uit het aantrekken van vreemd vermogen dan wel uit verkregen subsidie niet verstrekt door één van de bij de SGE aangesloten bestuursorganen noch de provincie, minimaal 50% van de totale projectomvang'.