

Geacht College, geachte Raad,

Het doet ons goed dat het onderwerp Samenspraak aanstaande 21 juni 2021 weer op de agenda staat van de gemeenteraadsvergadering. We hebben overwogen gebruik te maken van ons spreekrecht maar hebben besloten via deze weg onze waardering te laten blijken voor het initiatief en jullie ter overweging een drietal aandachtspunten mee te geven. Het erkennen van fouten, is het begin van de verbetering.

#### 1. Participatie volgens de huidige kaders, inclusief draagvlak

In tegenstelling tot wat in eerdere gemeenteraadsvergaderingen door het college is gesteld, heeft de gemeenteraad in 2018 inderdaad bepaald dat “2. Raadplegen” de minimale vorm van participatie is. Dus meer dan (tijdig) “1. Informeren” en indien door het college gewenst ook meer dan “2. Raadplegen”.

Bij de voorkeursrol “2. Stimuleren” voor een omgevingsplan / ontwerpbestemmingsplan (in plaats van “1. Loslaten”) staan de volgende twee “aandachtspunten”:

- *Kans groot dat participatie niet op de juiste wijze / zorgvuldig wordt uitgevoerd*
- *Processen kunnen langer duren: geen draagvlak*

Goede participatie en groot draagvlak horen bij elkaar.

In de “Notitie Tijdelijke kaders participatie bij ruimtelijke initiatieven” lezen wij nu dat:

*De gemeente stimuleert dat de initiatiefnemer participatie (burenakkoord, gesprek, omgevingsdialoog, maatwerk) organiseert zodra het plan concreet genoeg is om de omgeving een beeld te geven en er nog wel ruimte is voor inbreng. Dat is in ieder geval:*

- *voordat het college een standpunt over het principeverzoek inneemt.*
- *voordat een vergunning wordt verleend.*

Het lijkt ons evident dat omwonenden door een initiatiefnemer worden geraadpleegd voorafgaand aan de standpuntbepaling door het college & verlening van een vergunning.

En het lijkt ons ook volstrekt logisch dat als een initiatiefnemer niet kan aantonen dat zij omwonenden heeft geraadpleegd, dat de gemeente dan vooralsnog geen standpunt inneemt.

Met andere woorden, hoe zijn deze tijdelijke kaders nu echt anders dan de huidige kaders? Lost dit wel het probleem op dat we lopende initiatieven zien (en bij het project Bossebaan – Burgemeester van Hoofflaan hebben gezien)?

#### 2. Mogelijkheden bij lopende initiatieven

Natuurlijk weten we niet alle details van alle lopende projecten, maar bij het project Bossebaan – Burgemeester van Hoofflaan staat in de anterieure overeenkomst de volgende paragraaf:

### *Planologische procedure*

*Indien het door inspraak, zienswijzen, bedenkingen of anderszins publiekrechtelijk gezien noodzakelijk is om af te wijken van het plan, zullen partijen in overleg treden over wijziging van het plan.*

Met andere woorden, waar een wil is daar is ook een weg, voor alle lopende initiatieven, daarvoor hoeven de kaders niet te worden bijgesteld.

### 3. Inbreidingsvisie, beleid inbreidingslocaties & Werkwijze beoordelen verzoeken hoogbouw

Ook lijkt het ons passend om een verwijzing naar de bijgaande informatienota en adviesnota te maken in deze notitie. Deze waren allebei vergeten bij het ontwerpbestemmingsplan van Bossebaan – Burgemeester van Hoofflaan en bevatten voor burgers hele belangrijke punten, zoals (bijvoorbeeld):

#### ***Passende groene invulling***

*Het hebben van groen in de bebouwde omgeving is van belang voor de kwaliteit en leefbaarheid van het gebied. Door goede invullingen van inbreidingslocaties kunnen robuuste verbindingen worden gerealiseerd, kan biodiversiteit worden vergroot en kan water beter worden geborgd. In het verleden is te vaak medewerking verleend aan inbreidingsverzoeken zonder ook de groene inpassing/invulling een volwaardige plaats te geven in de ontwikkeling. **Deze was meestal onderbelicht of was het sluitstuk op de inbreiding.** Het dichtslippen van Veldhoven door de inbreidingslocaties met name te vullen met bebouwing, zonder oog te hebben voor een goede groene invulling, willen we zoveel mogelijk voorkomen.*

*Vandaar dat ook de groene invulling duidelijk terug dient te komen in de initiatieven. Hierbij hebben de wat grotere inbreidingslocaties meer mogelijkheden voor een groene invulling, maar is deze ook noodzakelijker. Per locatie dient een duidelijke afweging plaats te vinden in hoeverre een groene invulling plaats kan vinden, op welke manier en met welke grootte.*

En

#### ***Niet vastleggen van hoogtematen is geen vrijbrief voor hoog bouwen***

*Het niet vastleggen van hoogtematen betekent zeker niet dat er sprake is van een 'vrijbrief' voor hoger bouwen. Hoogbouw is nooit een doel op zich, maar een middel om op een goede manier om te gaan met de beschikbare ruimte in Veldhoven. Hierbij dient altijd een bijdrage te worden geleverd aan het behoud of versterking van de ruimtelijke kwaliteit, het verwezenlijken van de duurzaamheidsambities en het dient passend te zijn bij de vraag vanuit de markt. Het gaat om de juiste keuzes maken: niet de hoogte op zich, maar het aanbieden van woningen/voorzieningen die aansluiten bij de vraag en de demografische ontwikkelingen, waarbij de ruimtelijke kwaliteit en omgeving centraal staat.*

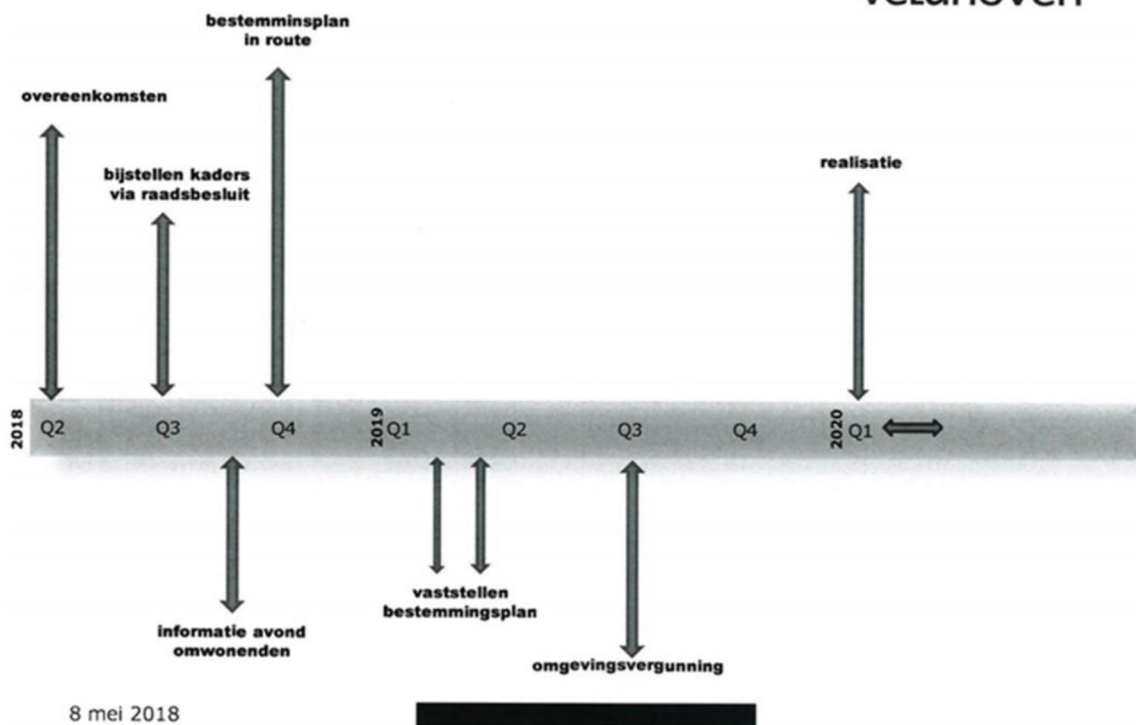
Omdat hoger bouwen beeldbepalend kan zijn, is **afstemming met en inpassing in de omgeving van groot belang**. Hoger bouwen moet passen in de (directe) omgeving, waarbij de leefbaarheid en kwaliteit voor de toekomstige bewoners en omwonenden leidend is. Ontwikkelingen worden dus gezien vanuit een kwalitatief en toekomstgericht perspectief. We leveren maatwerk en bieden mogelijkheden, maar wel op een verantwoorde manier.

Samengevat denken wij dat het voor omwonenden toch vooral gaat om de inhoud van het bouwplan en dat hiervoor (= een open gesprek met burgers over de inhoud) een cultuuromslag nodig is bij bestuur en ambtenaren, waar de voorgestelde notitie mogelijk bij kan helpen.

Hoe dan ook, wij zijn erg blij te zien dat onze stem wordt gehoord.

Met vriendelijke groet,

Joep Roijers, namens Werkgroep BosseTorenVanDeBaan  
Begijnstraat 40  
5503 XX Veldhoven



### 3) Afwijking bouwhoogte van het beleid uit de de kaders coalitieprogramma 2014-2018

- één gebouw (accent op stedelijke as) is hoger dan de maximale 7 bouwlagen, namelijk 12 bouwlagen
- niet hoger dan Repelflat (14 woonlagen + 1 plint bg, circa 42 m)
- Indien mogelijk de kader bijstellen voor alleen de parels aan de stedelijke as

<https://gemeenteraad.veldhoven.nl/Documenten/17-wk5-Informatienota-Inbreidingsvisie-beleid-inbreidingslocaties-Veldhoven.pdf>

<https://gemeenteraad.veldhoven.nl/Documenten/19-019-AN-Vaststellen-werkwijze-beoordelen-verzoeken-hoogbouw-DEF.pdf>