

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)  
op dinsdag 5 september 2017**

**Aanwezigen:**

Voorzitter: W.P. Groenendijk	Griffier: J.F. van der Wiel MSc Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
<b>Leden gemeenteraad en steunfractie:</b>	
CDA: mevr. H.A.F.A. van den Berg G.C.W.M.P. Slegers P. Wisgerhof	D66: mevr. I.J. Hartlief W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis H. van der Reijden
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren ir. F.P.H. de Lepper mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit	PvdA: J.W. Meijberg drs. J.G.W. Rooijackers
Samenwerkend Veldhoven: H.B.P. Kootkar mevr. Linszen-van der Heijden	VSA: J.A.H.M. Engelen mevr. drs. C.M.P. Gielis J.J.A. Hofman P. Wijnands
VVD: mr. J.P.G.M. Kaspers A.H.J. de Kort mevr. M.J.H. Prinsen M.J.J.M. Prinsen drs. A.P. Saris	
<b>Leden college en adviseurs:</b>	<b>Ambtelijk adviseurs:</b>
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers P.J.M. van de Looij drs. J.M.L.N. Mikkers A.G.C.M. van den Oever P.J.M. Wijman	J. van den Heuvel (voorzitter Rekenkamer- commissie) drs. J.J.M. van Berlo (secretaris Rekenkamer- commissie)

**OORDEELSVORMING**

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

**2. Vaststellen definitieve agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van  
20 juni 2017**

Er zijn geen opmerkingen op dit verslag.

**4. Informatieronde**

Naar aanleiding van vragen over de besluitvorming ten aanzien van Cult & Tumult deelt portefeuillehouder Mikkers mede dat het evenement beschikt over een vergunning voor onbepaalde tijd die eens per drie jaar wordt gescand. Op 3 juli hebben de gemeente en de organisatie gesproken over het programma (veranderingen, aandachtspunten), maar pas op 8 augustus is via de pers vernomen dat er hardstyle dj's zijn geboekt. Daarop heeft de gemeente aangegeven hiermee niet akkoord te kunnen gaan. De ervaring heeft geleerd dat er in Veldhoven geen hardstyle evenementen in de buitenlucht kunnen worden georganiseerd vanwege de

beperkte grondoppervlakte. Plein D´Ekker ligt midden in een woonwijk en omdat de dbc's (bas) bij hardstyle erg doordreunen, hebben mensen daar veel last van. Ook bij andere evenementen zijn hierover afspraken gemaakt. Bovendien is het een gratis festival waardoor minder grip is op de bezoekers. De gemeente moet acteren voor de samenleving als geheel en hij had liever vooraf afspraken hierover gemaakt. Hij is trots op de Veldhovense hardstyle-acts en heeft begrip voor hun teleurstelling. Hij is zelf teleurgesteld over de communicatie die hierover heeft plaatsgevonden, omdat daar afspraken over waren gemaakt.

De heer Rooijackers vraagt waarom de organisatie niet op de hoogte was van de afspraken die hierover zijn gemaakt met andere evenementen. Tevens vraagt hij of er financiële schade is geleden en hoe dat is opgelost.

Volgens portefeuillehouder Mikkers had de organisatie het kunnen weten. Bovendien heeft hij er vertrouwen in als tijdens het gesprek in juli wordt aangegeven dat het programma ongeveer hetzelfde is. Het evenement draagt zelf de financiële risico's.

De heer Hofman vindt het jammer dat de geplande acts niet doorgaan en ziet het als een gemiste kans. Hij vraagt in hoeverre het feit heeft meegespeeld dat de heer Mikkers op het moment van het evenement geen burgemeester meer is.

Portefeuillehouder Mikkers vindt het jammer voor de dj's dat het niet doorgaat, maar hij vindt dat hij zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Het afscheid heeft geen rol gespeeld in de besluitvorming.

Mevrouw Van Pelt vraagt of de organisatie ergens terug had kunnen vinden dat hardstyle evenementen in de buitenlucht niet zijn toegestaan in Veldhoven.

Portefeuillehouder Mikkers zegt dat er wel zaken zijn vastgelegd en er is over gecommuniceerd. Bij het afgeven van de vergunning is afgesproken dat vooraf wordt overlegd over de muziekstijl.

Mevrouw Van Pelt stelt voor om dit verbod op te nemen in de algemene verordening.

Portefeuillehouder Mikkers is, net als de raad, voorstander van deregulering. De vergunning wordt getoetst op basis van de informatie die de organisatie verstrekt en hij betreurt het dan ook dat eerst is aangegeven dat het programma ongeveer gelijk zou blijven en het nog geen maand later inhoudelijk aanzienlijk blijkt te zijn gewijzigd.

De heer Van Doren vindt het met name voor de jongeren jammer dat het niet doorgaat en hij vraagt dan ook of overwogen is om met de buurt in gesprek te gaan of de tijden aan te passen.

Portefeuillehouder Mikkers hanteert het principe 'gelijke monniken gelijke kappen'; bij andere evenementen wordt het ook niet toegestaan.

## **5. Artikel 42-vragen**

Er zijn geen artikel 42-vragen.

## **6. Spreekrecht burgers**

Er zijn drie insprekers.

Mevrouw Van der Vleuten spreekt in over agendapunt 7 (bestemmingsplan Veldhoven-Noord, herziening Meerstraat-Hertgang) namens een aantal direct betrokkenen. Zij is teleurgesteld in de afwijzing van alle punten in de ingediende zienswijze. Zij is niet tegen het plan 'Entrada', maar kan de verstrekkende gevolgen voor de wijk en de bewoners niet accepteren, met name op het gebied van verkeersveiligheid. Zij vindt het vreemd, en niet goed voor het bestuurlijk proces, dat het college in publicaties nogal opzichtig een plan presenteert c.q. ondersteunt dat nog niet door de raad is aangenomen. Het in 2013 vastgestelde herziene bestemmingsplan sluit goed aan op de kernpunten uit de ontwikkelvisie van de uitbreiding Noordrand uit 2011 en heeft voldoende draagvlak. Het is dan ook niet duidelijk waarom het bestemmingsplan nu alweer gewijzigd moet worden. In het gewijzigde plan worden namelijk de door de

raad aangenomen uitgangspunten niet gehonoreerd. De poort tot Veldhoven ziet er nu goed uit en het plan 'Entrada' past daar in zijn totaliteit goed in. Zij ziet het dan ook als een gemiste kans om nu van het langetermijnbeleid af te stappen zonder recht te doen aan de positie van de betrokken burgers en de verkeersveiligheid.

Mevrouw Roosen vraagt of de toename van het aantal wooneenheden wel zo'n groot verschil uitmaakt, want kleinere appartementen worden meestal ook door minder mensen bewoond.

Inspreker wijst erop dat het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk zal toenemen als er 86 appartementen worden gerealiseerd. De scherpe bocht is nu al erg onveilig.

De heer Hornman vraagt waarom inspreker verwijst naar de Hovenring.

Inspreker vreest dat de mooie inkom die de wijk nu heeft, niet zal verbeteren door het nieuwe plan. In Eindhoven is daarom gekozen voor een andere vorm van bouw.

De heer Rooijackers vraagt in hoeverre het groen wordt aangetast.

Inspreker wijst erop dat er een behoorlijke oppervlakte wordt bebouwd. Bovendien is het ondergronds parkeren vervallen, wat ten koste zal gaan van het groen, of in ieder geval de beleving ervan.

De heer Wisgerhof vraagt of de ontsluiting via de wijk moet plaatsvinden of dat er een aparte ontsluiting wordt gerealiseerd.

Volgens inspreker moet alle verkeer gebruik maken van de huidige infrastructuur. De wijk is ingericht als 30 km zone en er staan nu al vaak lange rijen bij de in- en uitgang van de wijk.

Mevrouw Iding spreekt in over agendapunt 7 (bestemmingsplan Veldhoven-Noord, herziening Meerstraat-Hertgang) als wijkbewoner. Zij vindt het jammer dat de gemeente alleen reageert met wettelijke regels en geen rekening houdt met de bewoners. Zij nodigt de raad dan ook uit om samen met haar de wijk te verkennen, met name tijdens de spitsuren. Ook wordt er geen rekening gehouden met de luchtverontreiniging waar zij nu al last van heeft. Zij vraagt hoe hoog het gebouw wordt en waar deze precies zijn voorzien, want dat zal invloed hebben op haar zicht. De appartementen zullen ook sociale bouw bevatten en zij vraagt of dat allemaal huurwoningen worden of ook koop. Voorts vraagt zij of er ooit een verkeerstelling is geweest. De huidige woningen zullen in waarde verminderen. Rekening houdend met de kinderen stelt zij voor om met name voor het bouwverkeer een aparte ontsluiting te realiseren.

Mevrouw Lau spreekt in over agendapunt 7 (bestemmingsplan Veldhoven-Noord, herziening Meerstraat-Hertgang) als wijkbewoner. In deze jonge wijk wonen veel kleine kinderen en zij vreest voor hun veiligheid. In het stuk wordt niet ingegaan op deze angst en maatregelen die hieraan zouden kunnen bijdragen zijn te duur, zoals een parkeergarage. Bovendien vinden de bouwwerkzaamheden van dit plan en Zandven in dezelfde periode plaats, terwijl deze slechts 200 m van elkaar zijn verwijderd. Zij stelt dan ook voor om deze integraal te beoordelen. Inspreker woont aan de Strijpsebaan, een smalle straat waar iedere ochtend en iedere avond al het verkeer uit de wijk langskomt. En daar komt straks niet alleen bouwverkeer bij, maar ook het verkeer van de extra huizen. Uiterlijk vindt zij minder belangrijk, maar zij mist bijvoorbeeld groen in de plannen.

Mevrouw Van den Berg vraagt of inspreker voorkeur heeft voor bouwen in fases; dan duurt het langer.

Inspreker stelt voor om te kijken naar een andere ontsluiting.

De heer Kootkar vraagt of inspreker verzoekt om een wijziging van de infrastructuur.

Inspreker bevestigt dat dat een groot deel van haar angst zou wegnemen.

## **7. Vaststellen bestemmingsplan Veldhoven-Noord, herziening Meerstraat-Hertgang (AvdO) 17.105**

De heer Engelen vraagt hoe groot of hoe klein de kans is dat het project niet kan worden voltooid. Hij vraagt of het mogelijk is om alleen parkeren op het eigen terrein toe te staan, zodat de openbare parkeerplaatsen niet worden belast. Ook vraagt hij of de wijk op een andere manier kan worden ontsloten en of er andere aanpassingen mogelijk zijn ter bevordering van de verkeersveiligheid. Hij vindt het een goed plan om meer kleine, betaalbare woningen te realiseren, waarvan een klein deel koopwoningen, maar hij zou graag zien dat deze ook betaalbaar blijven voor starters. Voorts vraagt hij of het mogelijk is een soort park rondom de woningen te creëren, zodat het aangezicht groener blijft.

Naar aanleiding van de insprekers vraagt mevrouw Roosen of een andere ontsluiting is overwogen en wat er wordt gedaan met de 27 ingediende zienswijzen.

De heer Rooijackers vindt sociale woningbouw belangrijk voor Veldhoven. Naar aanleiding van de insprekers vraagt hij hoe het behoud van groen wordt gewaarborgd en waarom is afgezien van de parkeergarage. Ook vraagt hij of er gezocht is naar alternatieve oplossingen voor de verkeersstromen voor de veiligheid van de kinderen.

Ook de heer Hornman vindt het een mooi plan dat past in een mooi deel van Veldhoven. Hij gaat ervan uit dat er (zoveel mogelijk) energieneutraal wordt gebouwd. Hij vraagt waarom niet wordt gekozen voor een parkeergarage en of de 126 parkeerplaatsen zijn bestemd voor 43 of voor 86 woningen. In het eerste geval wordt weinig bijgedragen aan sociale woningbouw. Tot slot vraagt hij een toelichting op de beschermingszone.

De heer Kootkar vraagt de portefeuillehouder naar zijn ervaringen ten aanzien van de acceptatie van omwonenden van dit plan, aangezien in het voorstel de suggestie wordt gewekt dat zij zich hierin kunnen vinden. In eerdere plannen wordt het beeldkwaliteitsplan vooraf gegaan aan het bestemmingsplan. In dit voorstel krijgt het beeldkwaliteitsplan een formele juridische status en hij vraagt zich af of dat juist is. Hij vraagt duidelijkheid over de aantallen woningen en hij vraagt of het plan strijdig is met de Woonvisie, zoals aangegeven door de inspreker.

Mevrouw Prinsen vindt het positief dat het oorspronkelijke plan is aangepast aan de actuele situatie, maar vindt het wel belangrijk om goed te kijken naar de verkeersveiligheid.

De heer Slegers is blij dat er weer wordt gebouwd voor de sociale sector, maar het belang van de wijk moet ook gewaarborgd zijn. Hij maakt zich met name zorgen over de ontsluiting, die nu al erg krap is. Hij vraagt of het ondergronds parkeren is geschrapt om financiële of technische redenen en in hoeverre deze bestemmingsplanwijziging strijdig is met de Woonvisie. Hij vindt dat de 27 bezwaarschriften niet schriftelijk moeten worden afgedaan, maar dat de gemeente persoonlijk contact met hen zou moeten opnemen.

Portefeuillehouder Van den Oever licht toe dat het de gewoonte is om zienswijzen schriftelijk af te handelen. Inspreker verwijst naar de Woonvisie uit 2011, maar de meeste recente dateert van 2016. Het is de bedoeling om 86 wooneenheden te bouwen. Volgens de milieutoets vindt er geen aantasting van de klimaatkwaliteit plaats en valt de hoeveelheid fijnstof ruim binnen de gemiddelde grenzen. Zeker op bepaalde tijden is het erg druk in de wijk, met name rond de MFA. De kengetallen vallen echter ruim binnen de marge en hij denkt dat de ontsluiting op een goede manier kan worden afgehandeld. In het nieuwe plan zijn meer appartementen opgenomen die smaller en anders gesitueerd zijn. De hoogte voldoet aan het bestemmingsplan en ook voor de daken zijn de mogelijkheden duidelijk aangegeven.

In het bestemmingsplan van 2001 was al duidelijk dat er appartementen zouden worden gerealiseerd, dus van waardevermindering kan geen sprake zijn. Voorgesteld wordt om parkeervakken in de lengterichting te realiseren die goed kunnen worden aangekleed met groen. Om de prijzen en de huren zo laag mogelijk te houden is afgezien van ondergronds parkeren. Door de bebouwing zullen de huidige bewoners minder geluidsoverlast ervaren. Het voorliggende plan voldoet aan het beeldkwaliteitsplan.

De heer Rooijackers vindt het jammer dat alleen is gekeken naar kaders en normen en dat er niet is meegedacht met de bewoners die duidelijke signalen hebben afgegeven.

Volgens portefeuillehouder Van den Oever worden uitgangspunten gehanteerd om te bekijken of iets haalbaar is.

De heer Rooijackers vindt dat de mensen die een zienswijze hebben ingediend daarmee te kort wordt gedaan.

De heer Kootkar verwijst naar 2.1 waarin de beeldkwaliteitsparagraaf een formele juridische status krijgt.

Mevrouw Van den Berg vraagt waarom niet is gekeken of de wensen die binnen de wijk leven kunnen worden gerealiseerd binnen de kaders.

De heer Slegers vindt het belangrijk dat wanneer er onrust en angst heerst, mensen moeten worden gehoord. Als er geen andere keus is kan dat ook tijdens een bijeenkomst worden toegelicht.

Volgens portefeuillehouder Van den Oever is de raad het gremium om dit te bespreken. De bewoners willen terug naar het oude plan, maar er is inmiddels een nieuwe werkelijkheid die het college op deze manier invult.

De heer Wijnands wil voorkomen dat mensen zich niet serieus genomen voelen.

De heer Hornman wijst erop dat in de laatste Woonvisie staat dat 'de mens centraal staat'. Doordat het eerste plan afwijkt van het tweede zijn mensen een beetje op het verkeerde been gezet. Hij steunt daarom de suggestie om mondeling te reageren op de zienswijzen van de bewoners.

Portefeuillehouder Van den Oever vervolgt dat de gemeente alleen invloed heeft op de prijs van woningen als er een bepaalde vorm van medefinanciering is en dat is niet het geval. Er is één zienswijze ingediend door 27 mensen en die worden behandeld als 27 zienswijzen. De mogelijkheden voor het wijzigen van de verkeersstromen zijn beperkt. De gemeten aantallen zijn acceptabel en ook na de realisatie van de extra woningen zullen deze niet leiden tot onwenselijke situaties. Het is niet te voorkomen dat het tijdens spijtijden druk is. Het artikel in de Rungraaf was bedoeld om het project aan te kondigen, maar mogelijk is dit onhandig geformuleerd. Hij zal de vragen over de juridische status van het beeldkwaliteitsplan, het energieneutraal bouwen en de beschermingszone schriftelijk beantwoorden.

De heer Engelen vraagt of ontsluiting op een andere manier mogelijk is.

Volgens portefeuillehouder Van den Oever is het aantal verkeersbewegingen dusdanig laag dat het alleen in de spijtijd effect heeft en het is de vraag of het wenselijk is om nog meer straten op de Hertgang te laten uitkomen.

Tweede termijn

De heer Slegers steunt het plan, maar hoopt dat de portefeuillehouder toch het voorstel in overweging neemt om de bewoners mondeling te woord te staan. Het is in ieders belang om goed om te gaan met de wijken eromheen om synergie te krijgen.

Het is de heer Kootkar nog steeds niet duidelijk wat de aantallen zijn en hij vindt het belangrijk dat het voorstel eenduidig is. Hij is teleurgesteld dat de portefeuillehouder naar aanleiding van de insprekers en de reacties in de raad geen aanleiding ziet om de infrastructuur en de ontsluiting aan te passen. Hij is verbaasd dat in het voorliggende plan staat dat de omgeving in principe positief staat tegenover hoogbouw, terwijl dat over het vorige plan gaat. In het zoeken naar de balans tussen de belangen van de huidige en de toekomstige bewoners neigt hij op dit moment naar de laatste groep.

De heer Hornman verwijst naar punt 2 'verkeersruimten worden inpandig georganiseerd zodat de gebouwen alzijdig wonen uitstralen' en vraagt of dat een bepaalde vorm van inpandig parkeren suggereert.

De heer Rooijackers heeft het gevoel dat de bewoners niet serieus genomen worden omdat in de beantwoording steeds wordt verwezen naar de regels. Hij zal nog onderzoeken welke extra kosten een parkeergarage met zich meebrengt.

Mevrouw Roosen is voorstander van het nieuwe plan, maar vraagt of door de vaststelling ervan tevens de uitgangspunten van de beeldkwaliteitsparagraaf worden gewaarborgd.

De heer Engelen vraagt of de portefeuillehouder toch nog bereid is om met de omwonenden in gesprek te gaan over parkeren, groen en ontsluiting. Mogelijk zijn daar nog goede ideeën. Hij vraagt of het in de toekomst wel mogelijk zal zijn om toekomstige prijsstijgingen van de huizen in de hand te houden. Nu het dubbele aantal woningen is gepland vraagt hij wat de extra kosten per woning zijn voor (half)ondergronds parkeren.

De heer Kootkar wijst erop dat op verschillende plekken in het voorstel en het bestemmingsplan verschillende aantallen worden genoemd.

Portefeuillehouder Van den Oever zegt dat de aantallen zijn vermeld in de technische beantwoording.

De aantallen die over tafel gaan zorgen voor verwarring bij de heer Kootkar en daarom vraagt hij duidelijkheid.

Portefeuillehouder Van den Oever antwoordt dat er maximaal 86 koopwoningen worden gerealiseerd: 16 goedkope (< 50 m<sup>2</sup>), 58 goedkope (> 50 m<sup>2</sup>) en 12 dure.

De heer Kootkar vindt het belangrijk dat het bestemmingsplan duidelijk aangeeft om hoeveel woningen het gaat; het woord 'maximaal' laat nog steeds ruimte voor onduidelijkheid.

Portefeuillehouder Van den Oever zal daar schriftelijk op reageren. Als de bewoners nog vragen hebben kunnen zij altijd bij de portefeuillehouder langs komen. Er ligt geen plan voor een parkeergarage en hij kan dus ook niet zeggen wat dat betekent voor de kosten en de aantallen. Hij vraagt een toelichting op de vraag over hoogbouw.

De heer Kootkar vraagt hoe de opmerking dat de omwonenden in principe positief zijn over hoogbouw zich verhoudt tot het nieuwe plan.

Volgens portefeuillehouder Van den Oever gaat dit over de situering in lengte, breedte en diepte; de hoogte geldt voor zowel het oude als het nieuwe plan.

De heer Slegers concludeert dat er niet aan is gedacht om de optie van een parkeergarage mee te nemen en door te rekenen. Hij vraagt of daar voor de besluitvormende raadsavond in ieder geval een schatting over kan worden gemaakt zodat dit kan worden meegenomen in de overwegingen.

Portefeuillehouder Van den Oever heeft niet gezegd dat er niet aan is gedacht. Hij bevestigt dat met de vaststelling van het bestemmingsplan tevens de uitgangspunten van de beeldkwaliteitsparagraaf worden gewaarborgd. De context van de Woonvisie waarin 'de mens centraal' wordt gesteld is anders dan vanavond wordt gesuggereerd. Hij zal de tekst waar de heer Hornman naar verwijst nakijken en hier schriftelijk op reageren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten. Omwille van het tijdstip stelt hij voor om de agendapunten 9, 12, 13, 14, 15 rechtstreeks te agenderen voor de besluitvormende raadsavond.

De heer Slegers wijst erop dat de fractievoorzitter van GBV verzocht heeft om agendapunt 15 uit te stellen omdat er mogelijk nog inhoudelijke wijzigingen komen.

De andere fracties stemmen hiermee in en daarmee concludeert de voorzitter dat agendapunt 15 wordt doorgeschoven naar een volgende cyclus.

## **8. Rapport Rekenkamercommissie Veldhoven 'Onderzoek re-integratiebeleid en participatiewet' (RKC) 17.110**

De heer Van den Heuvel (Rekenkamercommissie) geeft een korte toelichting op het rapport en de aanbevelingen.

De heer Meijberg concludeert met de Rekenkamercommissie dat de gemeente Veldhoven het niet slecht doet op het gebied van re-integratie en participatie. Wel vraagt hij waarom de praktijkroute – een bredere subsidieregeling voor werkgevers die sinds dit jaar van kracht is – niet wordt genoemd. In het rapport lijkt enige onduidelijkheid te zijn of de gemeente wel of niet inzet op nieuw beschut werken. Verwijzend naar het volgende agendapunt, waarin een en ander wordt gecorrigeerd, lijkt het alsof het college dit alsnog probeert te herstellen en hij vraagt de Rekenkamercommissie dan ook of het college hier steken heeft laten vallen. Hij vraagt de wethouder waarom maatschappelijke participatie meer voorrang lijkt te hebben dan nieuw beschut werken. De kosten voor begeleiding bedragen 8500 euro per klant en dat zou ook naar professionele bedrijven mogen gaan. Tot slot vraagt hij de fracties of zij bereid zijn om het onderwerp 'basisinkomen' serieus te bestuderen en hierover in de raad een discussie te voeren.

De heer Bijnen vraagt waarom de meetbare doelstelling om in 2016 en 2017 75 plaatsingen te realiseren, niet is opgenomen in de begroting. Het is een goede zaak gebleken om cliënten in kaart te brengen op basis van de participatieladder, zodat beter zicht is op de betreffende personen.

Mevrouw Hartlief concludeert dat de Rekenkamercommissie niet eenduidig kan vaststellen of de aanpak van Veldhoven, die afwijkt van die van omringende gemeenten, beter heeft uitgekapt. Opvallend vond zij de discrepantie tussen wat de gemeente moest doen en wat beschreven is (zie volgend agendapunt). Zij is blij dat de aanbevelingen worden overgenomen, maar vraagt waarom het college deze nu wel van commentaar voorziet en vorige keer niet.

De heer Kaspers vraagt waarom er geen verslag kan worden gedaan over het aantal plaatsingen. Hij vraagt of de kosten voor beschut werken – wat sinds 1 januari moet worden aangeboden - al zijn opgenomen in de begroting. Hij stelt voor om de participatieladder te blijven gebruiken. Met het oog op de verbetering van de communicatie wijst hij erop dat regiosecretarissen van brancheverenigingen mogelijk aan kunnen geven of en welke mogelijkheden er zijn bij de aangesloten bedrijven.

Mevrouw Gielis herkent eerder gedane verzoeken aan het college in de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en vraagt hoe het college zelf aankijkt tegen deze spiegel.

De voorzitter wijst erop dat de politieke vragen kunnen worden gesteld tijdens de besluitvormende raadsavond. Vanavond geeft de Rekenkamercommissie antwoord op vragen.

Mevrouw Van den Berg vindt het een duidelijk stuk en hoopt dat het college voortaan altijd zal reageren op de aanbevelingen. Zij vraagt een toelichting op de tekst 'de fractiespecialisten worden bijgepraat over ontwikkelingen binnen het sociale domein wat een beleidsbijsturende mogelijkheid geeft'. Voorts vraagt zij of de Rekenkamercommissie weet waarom het Participatieplein alleen nog op de achtergrond bestaat.

Mevrouw Linssen is blij met dit belangrijke rapport dat deze complexe materie goed doorlicht en aan de hand waarvan het beleid in de toekomst beter vorm kan worden gegeven. Zij is met name blij met de tweede aanbeveling omdat beschut werken belangrijk blijft voor een bepaalde groep mensen. Door uit te gaan van de competenties van mensen en de focus te leggen op echt werk kan iedereen een plek in de maatschappij krijgen, maar daar zijn alle bedrijven voor nodig, grote en kleine. Zij vraagt waarom het college nu wel heeft gereageerd op de aanbevelingen.

De heer Van den Heuvel (Rekenkamercommissie) heeft het college eerder gevraagd om niet alleen de feiten te controleren maar ook een bestuurlijke reactie te geven, maar conform de verordening kan dat feitelijk niet. Als de raad dat wenst zou de verordening moeten worden aangepast.

Mevrouw Hartlief vraagt of het college daarmee nu buiten het boekje is gegaan.

De heer Van den Heuvel (Rekenkamercommissie) zegt dat dat strikt formeel wel het geval is. In Veldhoven wordt zowel beschut werken als maatschappelijke participatie gesignaleerd en de gemeente heeft hierin haar eigen koers gevaren. Niet alleen de financiën hebben hierin een rol gespeeld; het is ook een principiële keuze om te proberen mensen op verschillende plekken in het midden van de samenleving te plaatsen en niet geconcentreerd op één plek. Conform de wet moet daar echter wel de mogelijkheid voor worden geboden. Veldhoven wil het qua re-integratie minstens even goed doen als omliggende of vergelijkbare gemeenten, maar de informatie om dat systematisch uit te werken ontbreekt. Uitgaande van vastgelegd beleid is niet altijd het resultaat behaald conform de doelstellingen, ook al is dat vaak wel om moverende redenen.

De heer Meijberg vraagt of dat iets zegt over de doelstellingen of over het resultaat.

De heer Van den Heuvel (Rekenkamercommissie) ziet de doelstellingen die aan de voorkant zijn geformuleerd als leidraad. Het is wel belangrijk om de raad te informeren waarom een doelstelling niet is gehaald. Ook kan verzocht worden om de doelstelling bij te stellen.

De heer Van Berlo (Rekenkamercommissie) licht toe dat de Rekenkamercommissie getracht heeft om de cijfers met de plaatsingen als gevolg van het re-integratiebeleid zuiver te houden. De praktijkroute is niet meegenomen, maar dat heeft geen invloed op de conclusies en aanbevelingen. Er is niet onderzocht waarom het Participatieplein alleen op de achtergrond functioneert, omdat het onderzoek zich richtte op economische participatie. Het aantal plaatsingen dat de afgelopen vier jaar is gerealiseerd is ongeveer gelijk aan de norm die de gemeente zelf heeft gemeld bij het regionaal werkbedrijf. Het was wel handig geweest om dat mee te nemen in de programmabegroting.

Tweede termijn

Mevrouw Van den Berg vraagt of de portefeuillehouder haar vraag over het Participatieplein kan beantwoorden.

De heer Kaspers heeft persoonlijk geen behoefte aan een discussie over het basisinkomen, maar zal het binnen de fractie bespreken.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat het college op verzoek van de raad heeft gereageerd op de aanbevelingen. De technische vragen zullen per mail worden beantwoord en de politieke vragen komen tijdens de besluitvormende raadsavond aan bod.

Mevrouw Van den Berg vraagt of het college nu voortaan altijd reageert op de aanbevelingen of dat daarvoor eerst de verordening moet worden aangepast.

Portefeuillehouder Van de Looij kan niet beoordelen of de verordening moet worden aangepast.



De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

#### **9. Verordening Participatiewet (MvD) 17.065**

De voorzitter concludeert dat dit stuk rechtstreeks zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

#### **10. Continueren huisvesting muziekschool aan de Bossebaan (MvD) 17.089**

Na de waarschuwingssignalen die de raad al vaker had afgegeven, lag dit voorstel in de lijn der verwachting volgens de heer Kootkar. Hij heeft met name moeite met de gang van zaken en verwijst daarbij naar de VVD-fractie die zich in het verleden nadrukkelijk heeft uitgesproken over de toekomst van de muziekschool en zelfs alternatieven heeft aangedragen. Hij vindt hier niets van terug in het voorliggende voorstel en dat gaat ten koste van de geloofwaardigheid van de politiek in Veldhoven.

De heer Rooijackers is niet tevreden over de wijze waarop dit dossier is aangepakt, want het was vanaf het begin duidelijk dat het onhaalbaar was. Hij vraagt dan ook waarom pas na 2,5 jaar duidelijk is dat de investering bijna 3x hoger uitvalt dan geraamd. Ook vraagt hij waarom al besloten werd tot uitvoering (verhuizing) terwijl de kosten en de haalbaarheid nog niet inzichtelijk waren en wat er nu gaat gebeuren met de leegstaande ruimte. Voorts vraagt hij welke kosten er al zijn gemaakt voor de verhuizing en de ambtelijke uren. Met dit besluit wordt de gewenste bezuiniging niet gerealiseerd en hij vraagt of daar alternatieven voor zijn. Tot slot vraagt hij wat de status is van de projectontwikkelaar.

De heer Wijnands vindt dat in dit dossier een slecht duaal proces heeft plaatsgevonden. De raad is er buiten gehouden, de ontwikkelingen aan de Bossebaan zijn niet besproken en er zijn dus ook geen kaders meegegeven. De instellingen blijven in onzekerheid en de bezuinigingsdoelstelling wordt niet gehaald. In het voorliggende voorstel mist hij alternatieven en een financiële en inhoudelijke onderbouwing en hij kan hier dan ook niet mee instemmen. Volgens het voorstel worden de inhoudelijke gevolgen nog in beeld gebracht, maar dat is de verkeerde volgorde: om een goed besluit te kunnen nemen moeten de gevolgen duidelijk zijn. Het is hem niet duidelijk waarom er nu overhaast een beslissing moet worden genomen en hoe de bezuinigingen verder vorm worden gegeven. Hij stelt dan ook voor om nu de tijd te nemen om samen met de raad te bekijken wat de instellingen al hebben bereikt en dat als uitgangspunt nemen om tot een nieuwe, toekomstbestendige, breed gedragen en betaalbare oplossing te komen. Daarvoor zullen meerdere voorstellen moeten worden bekeken en zal een volledig overzicht van de gevolgen beschikbaar moeten zijn. Daarnaast wil hij een open debat voeren over de mogelijke ontwikkeling van de Bossebaan.

De heer Van Doren is teleurgesteld in het voorliggende voorstel, maar vindt een investering van 4 miljoen euro maatschappelijk niet verantwoord. Hij vraagt de portefeuillehouder hoe zij ervoor gaat zorgen dat de gewenste beleidsdoelen rond samenwerking en programmering worden bereikt. Ook vraagt hij hoe zij ervoor gaat zorgen dat de bovenverdieping van de bibliotheek en de leegstaande ruimtes in de muziekschool worden ingevuld. Tot slot vraagt hij of de portefeuillehouder bereid is om samen met het bestuur van de muziekschool en de projectontwikkelaar tot een inpassing van de muziekschool in het her te ontwikkelen gebied te komen.

De heer De Kort heeft altijd een kritische houding gehad ten opzichte van de verbouwing van de bibliotheek, ook na toetreding tot de coalitie. De benodigde investering is niet uit te leggen aan de bewoners en hij kan zich dan ook vinden in het voorstel. De structurele bezuiniging op de instellingen moet worden gerealiseerd, ook al is deze naar beneden bijgesteld.

De heer Kootkar wijst erop dat de VVD-fractie steeds heeft gepleit voor afbouw van de schuldenpositie, vooral door de verkoop van grond. Hij vindt het tegenstrijdig dat nu toch wordt ingestemd met het handhaven van de muziekschool op de Bossebaan, waardoor de ontwikkelingen daar worden geblokkeerd.

De heer De Kort heeft ook altijd gepleit voor een structurele bezuiniging op de culturele instellingen met behoud van kwaliteit.

De heer Kootkar merkt op dat er niet wordt bezuinigd wat aanvankelijk is afgesproken. Daarnaast wordt niet voldaan aan wat de VVD-fractie altijd heeft voorgesteld, namelijk grond verkopen om de schuldenpositie te verminderen.

De heer De Kort heeft altijd aangegeven dat behoud van culturele kwaliteit belangrijk is. De stedelijke ontwikkeling kan nog steeds plaatsvinden, maar in een andere vorm.

De heer Hofman vindt het belangrijk dat de financiële consequenties duidelijk worden gemaakt; het gaat niet alleen om de investering, maar ook om de bezuinigingen die niet doorgaan.

De heer Rooijackers verwijst naar de raadsavond van december 2015 waarin de VVD-fractie aangaf niet meer dan 1,5 miljoen euro te willen vrijmaken. Nu is de fractie bereid om nog meer geld uit te geven.

Ook de heer Slegers vindt dat het proces op zijn zachtst gezegd, geen schoonheidsprijs verdient. Vanaf het begin heeft hij 1,5 miljoen euro als maximum gesteld, waarbij hij twijfels had of dat haalbaar zou zijn, en hij vindt het beschamend dat het college daar pas na 2,5 jaar achter komt. De raad moet nu weten wat de consequenties zijn van het niet kunnen inboeken van de bezuiniging van 800.000 euro.

De heer Wijnands voegt eraan toe dat er een maximum bedrag is toegezegd voor de verenigingen en hij verwijst daarbij naar de stukken van 15 december waarbij een uitgebreide bijlage met tabellen was gevoegd als financiële onderbouwing.

De heer Slegers vindt het te kort door de bocht om tevens te concluderen dat de muziekschool terug gaat naar het oude gebouw. Daarmee zou de gemeente de opbrengst van de verkoop ervan (WOZ-waarde 1,6 miljoen euro missen). Hij wil op zoek naar alternatieve oplossingen voor muziekonderwijs, bijvoorbeeld in de MFA's, zoals de VVD-fractie eerder heeft aangegeven. Ook vraagt hij wat er met de eerste verdieping van de bibliotheek gebeurt; wellicht kan 't Oude Slot daar gevestigd worden en kan er geld worden gegenereerd van de grond van 't Oude Slot. Maar ook organisatorische wijzigingen zijn mogelijk, zoals één directeur met daaronder een aantal unitmanagers. Tot slot vraagt hij of de kosten van 180.000 euro al zijn gemaakt om tot de voorstellen te komen.

Mevrouw Van Pelt is blij dat in ieder geval een deel van de bezuiniging is gehaald door de synergie die is ontstaan door de samenwerking tussen de culturele instellingen.

Volgens de heer Slegers zou die samenwerking nog moeten worden gerealiseerd.

Mevrouw Van Pelt verwijst naar de stukken waarin daar melding van wordt gemaakt. Ook zij betreurt de gang van zaken en vindt dat de raad zich moet herbezinnen op de huidige situatie.

De heer Hofman mist een financiële onderbouwing in het stuk en vraagt of zij wel weet wat het financiële voorstel is.

De heer Slegers vraagt wat de consequentie is van het teruggaan naar de oude situatie. Volgens het voorstel wordt dat bekend gemaakt in de derde kwartaalrapportage, maar dat is de verkeerde volgorde. Hij wil dat nu weten.

De heer Van Doren verwijst naar het raadsvoorstel waarin staat dat 673.000 euro taakstellend wordt gehaald en 121.000 euro niet.

Mevrouw Van Pelt stemt in met het voorliggend voorstel.

Ook portefeuillehouder Van Dongen vindt de uitkomst van de aanbesteding uiterst teleurstellend. Zij licht toe dat er een bezuiniging van een miljoen euro is ingeboekt, waarvan 800.000 euro als streefgetal was opgenomen voor de culturele instellingen en 200.000 euro voor het zwembad. Het college heeft scenario 4 uitgewerkt, zijnde het

vertrek van de muziekschool uit hun gebouw, en gedurende 2,5 jaar intensief samengewerkt met de instellingen om de mogelijkheden te verkennen voor verdere samenvoeging en integratie.

De heer Hofman vraagt of scenario 4 nog steeds van toepassing is.

Scenario 4 was het vertrekpunt toen portefeuillehouder Van Dongen het dossier overnam. Toen de portefeuillehouder om de bevoegdheid vroeg om één directeur aan te stellen voor alle culturele instellingen heeft de raad gekozen voor draagvlak van alle instellingen en geen gedwongen fusie.

De heer Slegers heeft gevraagd om een aantal opties en een daarvan was één bestuur voor alle instellingen, maar deze optie is niet meegenomen.

De heer Wijnands ziet mogelijkheden nu er twee directeurs minder zijn.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat de gemeente geen zeggenschap heeft over de directies van zelfstandige instellingen. Omdat iedereen de activiteiten in stand wilde houden richtte de bezuiniging zich op een andere belangrijke component, de huisvesting. Door decentralisatie (bibliotheek op school) heeft de bibliotheek een verdieping vrijgespeeld en daarmee haar taakstelling gerealiseerd. Het was de bedoeling dat de muziekschool ook een lagere huur zou gaan betalen na de verhuizing naar de bibliotheek, maar omdat de gemeente verhuurder is en een kostprijsdekkende huur in rekening brengt, moet de investering worden doorberekend in de huur. Een hogere huurprijs zou dan weer ten koste gaan van de activiteiten.

Volgens de heer Rooijackers was het geen eigen keuze van de bibliotheek om een etage vrij te spelen.

Portefeuillehouder Van Dongen bevestigt dat dit onderdeel was van het plan van de instellingen om gezamenlijk de bezuiniging van 800.000 euro te realiseren. Ondanks de pijn die iedereen heeft gevoeld hebben de partijen hier met loyaliteit aan gewerkt en kan er, ook zonder verhuizing van de muziekschool, 673.000 euro worden bezuinigd op subsidies.

Mevrouw Van den Berg wijst erop dat de bovenverdieping van de bibliotheek ook huur zal moeten opleveren.

Portefeuillehouder Van Dongen bevestigt dat het uitgangspunt is dat de bovenverdieping van de bibliotheek wordt verhuurd. Het proces heeft te lang geduurd, maar de tijd sinds juni was te kort om alle andere mogelijkheden in kaart te brengen. Naar aanleiding van opmerkingen over de positie van de VVD-fractie wijst zij erop dat er een collegevoorstel ligt.

De heer Kootkar wijst erop dat de portefeuillehouder zich niet mag mengen in het politieke debat tussen fracties.

Portefeuillehouder Van Dongen benadrukt dat er een collegevoorstel voorligt waarin niet het standpunt van de VVD-fractie is meegenomen. De bezuiniging zou in oplopende termijnen in drie jaar worden gerealiseerd met 673.000 euro als eindstand en de bibliotheek is alvast verhuisd om haar eigen bezuinigingsdoelstelling te kunnen realiseren. De vraag over de gemaakte kosten zal zij schriftelijk beantwoorden.

De heer Rooijackers vraagt of er alternatieven zijn bekeken om toch tot een bezuiniging van 800.000 euro te komen.

Het is aan de raad om die opdracht te geven, maar portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat het uitermate lastig zal zijn om activiteiten overeind te houden met een dermate krimp budget.

De heer Slegers kan die beslissing niet maken als hij niet weet welke activiteiten het zal schaden.

Daarvoor zal portefeuillehouder Van Dongen meer onderzoek moeten doen. Op huisvesting en personeel is al flink geschrapt en dan resteren de activiteiten. Zij kan het op dit moment niet onderbouwen met cijfers en feiten, maar het is haar indruk. Volgens de heer Wijnands moet de raad een nieuw besluit nemen als de bezuiniging niet wordt gehaald.

Portefeuillehouder Van Dongen vervolgt dat integratie van de muziekschool nu pas wordt bekeken omdat deze, conform scenario 4, uit het gebouw zou gaan.

De heer Rooijackers vraagt wat er met de rest gaat gebeuren, aangezien er een plan voor het hele gebied lag.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat er een voorstel in behandeling is dat in oktober aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer Wijnands vraagt of de raad ook wordt meegenomen in de ontwikkelingen met betrekking tot de bewoners.

Volgens portefeuillehouder Van Dongen moet het passen binnen het stedenbouwkundig kader. Vervolgens wijst zij erop dat het stuk wel degelijk een financiële onderbouwing bevat: welke bezuinigingen worden gerealiseerd op subsidies en welke ingeboekte kosten worden niet meer gemaakt. In de derde kwartaalrapportage worden deze structureel meerjarig doorgerekend.

De heer Wijnands verwijst naar het routeboekje met tabellen over de financiële onderbouwing waarin dat heel overzichtelijk zou kunnen worden meegenomen.

Portefeuillehouder Van Dongen komt daar in de technische beantwoording op terug. Het bedrag van de aanbesteding is pas recent bekend en er is nog geen tijd geweest om alternatieven te onderzoeken. Overigens heeft de muziekschool centrale huisvesting nodig voor haar kernactiviteiten.

De heer Wijnands stelt voor om de tijd te nemen om een uitgewerkt plan voor te leggen.

Volgens portefeuillehouder Van Dongen is de voorliggende optie de juiste op dit moment. Het is belangrijk dat de instellingen nu snel duidelijkheid krijgen.

De heer Slegers vraagt of de muziekschool tijdelijk op de huidige locatie blijft, terwijl het college alternatieven onderzoekt.

Portefeuillehouder Van Dongen gaat ervan uit dat deze situatie permanent is, tenzij de raad het college een andere opdracht geeft.

De heer Rooijackers merkt op dat de bezuinigingen al in 2016 deels hadden moeten worden ingeboekt en hij is er dan ook geen voorstander van om meer tijd te nemen.

Portefeuillehouder Van Dongen zegt dat het een lang proces is geweest.

De heer Rooijackers begrijpt nog steeds niet waarom het zo lang moet duren voordat het benodigde bedrag bekend is.

Portefeuillehouder Van Dongen is gehouden aan aanbestedingsprocedures die enige tijd in beslag nemen.

De heer Rooijackers wijst erop dat in september 2016 al een bezuiniging gerealiseerd had moeten zijn en de verhuizing had moeten plaatsgevonden.

Portefeuillehouder Van Dongen heeft regelmatig overleg met de instellingen in een regiegroep, waarbij gekeken wordt naar samenwerking en integratie. Binnenkort wordt bekeken wat de impact is van de huisvesting van de muziekschool. Voor het vervolgtraject richt zij zich met name op het inefficiënte ruimtegebruik. De WOZ-waarde is niet gelijk aan de taxatiewaarde van de muziekschool. Het zou een mogelijkheid kunnen zijn om 't Oude Slot te huisvesten op de eerste etage van de bibliotheek.

## Tweede termijn

De heer Slegers is gefrustreerd over het proces en ziet nog open eindjes. Hij komt hier in de raadsvergadering van 26 september zeker op terug.

De MFA's die de heer De Kort eerder heeft genoemd waren slechts een voorbeeld. Het belangrijkste is een structurele bezuiniging met behoud van de culturele instellingen en de Veldhovense kwaliteit en daar voldoet het voorliggende voorstel aan.

De heer Wijnands vraagt of de technische vragen nog schriftelijk moeten worden ingediend. Hij vraagt of de bezuiniging bruto of netto is.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat het gaat om een bruto bezuiniging op de subsidies van de instellingen. Het effect op de exploitatieregeling is het netto resultaat. Deze bedragen worden meegenomen in het overzicht.

De heer Rooijackers vindt het vreemd dat de VVD-fractie toch instemt met dit voorstel, ondanks het feit dat de bezuiniging niet wordt gehaald. Ook de planning is

niet gehaald en de investering is behoorlijk verkeerd ingeschat. Hij wil het voorstel nog bespreken in de fractie.

Verwijzend naar de VVD-fractie wijst de heer Kootkar erop dat met dit plan ook de opbrengst van de grond onder het gebouw van de muziekschool wordt misgelopen. Hij heeft de suggestie van MFA's voor muziekonderwijs niet ervaren als voorbeeld.

De heer Prinsen betreurt het dat de heer Kootkar zelf niet met ideeën of suggesties komt, maar wel opmerkingen heeft over anderen.

De heer Kootkar zal tijdens de besluitvormende raadsavond alternatieven aandragen die de moeite van het onderzoeken waard zijn.

De heer Prinsen vindt het jammer dat deze suggesties niet eerder zijn geopperd.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na twee minuten.

### **11. Tweede kwartaalrapportage (PW) 17.103**

De heer Wisgerhof is blij met de hoge kwaliteit van de rapportage. Hij maakt zich zorgen over het gebruik van de algemene vrije reserve en heeft de indruk dat niet naar andere oplossingen wordt gezocht om het tekort in het sociale domein met betrekking tot specialistische jeugdhulp op te vangen binnen de begroting.

Het belangrijkste element uit deze kwartaalrapportage vindt de heer Van der Reijden het feit dat de financiële gevolgen van de garantieregeling in het kader van de decentralisaties in het sociale domein (jeugdzorg) niet ten laste worden gebracht van de inwoners, maar worden opgevangen via de algemene vrije reserve. Daardoor worden kwetsbare inwoners die afhankelijk zijn van jeugdzorg niet de dupe van in zijn ogen falend rijksoverheidsbeleid. Hij heeft vertrouwen in het aangekondigde pakket maatregelen om de uitgaven rond jeugdzorg binnen de financiële kaders te krijgen.

De heer Rooijackers hoopt dat het college op zoek gaat naar structurele oplossingen ten behoeve van het sociale domein.

Mevrouw Gielis heeft al vaker gepleit voor reëel begroten, wat dringend nodig is voor het sociale domein. De voorgestelde maatregelen bieden geen garantie en zij vraagt dan ook of de portefeuillehouder dit kan toezeggen. Onlangs nog heeft het college verzocht om de zorg aan jeugdigen uit te breiden naar alle jeugd in Veldhoven. Via het sociaal deelfonds zou dit financieel haalbaar zijn, maar dat blijkt nu niet het geval en zij vraagt dan ook hoe het college hierop gaat anticiperen. Zij vraagt wat er wordt bedoeld met een daling van de meerkosten in het meerjarenperspectief. Zij vraagt of de voorzieningen in het sociale domein op zijn minst gegarandeerd kunnen worden voor kwetsbare Veldhovense inwoners, aangezien eerdere prognoses onjuist bleken. De gekozen aanpak van overlastgevend jeugd wordt gecontinueerd, terwijl het aantal meldingen is verdubbeld en zij vraagt dan ook of deze aanpak wel effectief is. Hoewel het percentage uitkeringsgerechtigden jonger dan 27 jaar en ouder dan 45 jaar hoger ligt dan het landelijk gemiddelde vindt hierop geen bijsturing plaats en lijkt het college dit te accepteren. In juni heeft de portefeuillehouder toegezegd dat aan het begin van het derde kwartaal een uitvoeringsnota duurzaamheidsmaatregelen aan de raad zou worden voorgelegd en zij vraagt hoe het daarmee staat. De gemeente wil andere partijen stimuleren om over te gaan op led-verlichting en zij vraagt hoe dat gebeurt.

De heer Saris vindt het goed dat het Rijk nu bijspringt. De gemeente zit op de goede weg en hij verwacht dat de zaken op orde zijn tegen de tijd dat de rijksbijdrage eindigt.

De heer De Lepper vindt het een zorgwekkende ontwikkeling dat de jaren na 2017 behoorlijke negatief zouden uitpakken zonder de meevaller bij de algemene dekkingsmiddelen en financiering. Hij hoopt dan ook dat in de volgende financiële documenten de basis zodanig is dat er minder bijstellingen nodig zijn.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat er voor dit jaar een keuze is aan bijsturingmogelijkheden op de tekorten op jeugd. Hij stelt voor om het sociaal deelfonds in te zetten en op niveau te houden en dat wijkt af van een eerder besluit van de raad.

Mevrouw Gielis wijst erop dat in de voorjaarsnota al dekking vanuit het sociaal deelfonds is gevraagd voor jeugdzorg, maar het baart haar zorgen dat het sociaal deelfonds nu moet worden aangevuld. Zij vraagt dan ook of de ambities niet beter kunnen worden bijgesteld conform de realiteit om ervoor te zorgen dat in ieder geval hulp aan de kwetsbaren kan worden gegarandeerd.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat de gemeente de regels moet uitvoeren die de overheid heeft gesteld en het is de bedoeling om in de regio maatregelen te nemen om deze op een goede manier in te zetten. Omdat bijstellingen in de exploitatie zouden leiden tot maatregelen op korte termijn die op de langere termijn niet goed zouden uitpakken, ligt voor 2017 voorliggend voorstel voor. Daarmee kan tot en met 2020 het niveau worden behouden. Dan zal het in de gewone exploitatie moeten worden meegenomen en mogelijk zullen dan uitgangspunten op zorg moeten worden aangepast. Door de inzet van de algemene vrije reserve wordt geanticipeerd op het sociaal deelfonds en in het meerjarig overzicht is duidelijk wat daarvan het effect zou kunnen zijn.

De heer Hofman vraagt waarom het college deze keuze maakt. Het lijkt hem beter om de werkelijke kosten in kaart te brengen.

Portefeuillehouder Wijman merkt op dat de gemeente wordt geconfronteerd met hogere tekorten op jeugd dan voorzien en hij wil ervoor waken dat wordt ingegrepen op de exploitatie en het voorzieningenniveau omdat het ook op een andere manier kan worden opgevangen. Hij wil maximaal inzetten op de ontwikkeling van kosten, wat mogelijk zal leiden tot aanpassingen in de kaderstelling van de zorg op de verschillende domeinen. Dat moet onderdeel zijn van een goed afgewogen proces.

De heer Hofman heeft het gevoel dat dit een structurele weg is die wordt bewandeld.

Portefeuillehouder Wijman ziet het als een incidentele uitgave van een aantal jaren waarop wordt ingegrepen met mitigerende maatregelen. De gemeente kan de ontwikkeling van de kosten niet garanderen, maar zal deze zo goed mogelijk volgen. De uitvoeringsnota leefomgevingskwaliteit staat op de planning voor het derde kwartaal. In de voorjaarsnota is de indexering kostenontwikkeling opgenomen en vanuit de meicirculaire is deze overgenomen in het gemeentefonds. De vraag over jeugd en uitkeringsgerechtigden zal schriftelijk worden beantwoord. Er ligt een opgave ten aanzien van de financiële huishouding en de zorgplicht en de keuzes die het college hierin heeft gemaakt worden aan de raad voorgelegd.

Portefeuillehouder Van de Looij deelt de zorgen over de zorg. De gemeente Veldhoven wil jeugd de zorg bieden die nodig is en probeert dat binnen de bestaande budgetten te doen. Dit jaar is het budget fors verminderd en de transformatie sorteert nog onvoldoende effect. In regionaal verband en intern wordt bekeken welke maatregelen er kunnen worden genomen.

Portefeuillehouder Mikkers licht toe dat het probleem met overlastgevende jeugd hardnekkig is. Dagelijks wordt met alle partners afgewogen of de maatregelen effectief genoeg zijn, maar het is een continu proces.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

**12. Autoriseren GBA-V voor Zuidoost Brabant (HvdL) 17.083**

De voorzitter concludeert dat dit stuk rechtstreeks zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

**13. Resultaat bestemmen van de Metropoolregio Eindhoven (MRE) (JM) 17.107**

De voorzitter concludeert dat dit stuk rechtstreeks zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

**14. Concept-reactie evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Eindhoven (MRE) (JM) 17.115**

De voorzitter concludeert dat dit stuk rechtstreeks zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 26 september.

**15. Actualiseren Reglement van Orde van de raad 2017 (JM) 17.111**

De voorzitter concludeert dat dit stuk wordt doorgeschoven naar de volgende cyclus.

**16. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng. Hij bedankt de heer Mikkers voor de prettige samenwerking en wenst hem veel succes in 's-Hertogenbosch. Hij sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 3 oktober 2017

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc

W.P. Groenendijk