

Geachte Raadsleden
College

Maar blijkbaar leefden ze verkeerd, het dorp is gemoderniseerd en nu zijn we op de goede weg,

Een treffende maar ook een pijnlijk cynische tekst uit dat oh zo bekende liedje Het Dorp.

Het raakt je, het zet je aan het denken: Waar gaan we nu dan heen?

Als deze Raad dit College haar gang laat gaan, rest onze kinderen straks alleen nog de TV-serie "Het Dorp". Om nog iets van de sfeer van toen mee te krijgen.

Die kinderen en kleinkinderen wonen dan in nog hogere "betonnen dozen", nog dichter bij en op elkaar omdat in de jaren twintig van de 21^e eeuw dit College de visioenen van het SGE wel zag zitten en de Raad onder druk zette.

Een College dat er ook nog slogans op na hield als 'dereguleren en loslaten'. Dat mondde uit in een planloos, hoewel ongewild maar toch, een 'volgooien maar'. Ze woonden nu hier tussen anderen ook hoog te wonen. Ze moesten hier 'een stedelijk contrast' vormen zo was dat door de experts de stedenbouwkundigen van toen zo bepaald. Opa en oma vertelden dan hoe er niemand iets gevraagd was en opa zei dan: "alsof ze alsnog een voorbeeld wilden nemen aan de DDR. Maar daar lagen die woonkolossen nog op grote percelen. Maar hier halen we dan 141 woningen per hectare. Konden ze daar nog een puntje aan zuigen." Dat was opa. Ik schrok wakker.

Een boze en nare droom: Veldhoven over 20 jaar: verstening alom dat wat niemand ooit echt wilde. Even mijn zinnen gaan verzetten.

Mijn nieuwe boek dan maar? "Slim zand, hoe ASML verscheen in Veldhoven". Het boek valt open op pagina 213 op het hoofdstuk "Rotte kies". Daarnaast een plaatje van het City-Centrum.

Een antropoloog heeft studie gemaakt van winkelcentra in steden en groeikernen en welke mensen daaromheen gaan wonen. Hij deelt de omwonenden in naar partij-aanhang.

Hij beschouwt het hele centrum als een achterstandswijk in spe. Ik citeer: "Op het moment dat VVD-ers naar de randen trekken wordt het gat opgevuld door grosso modo de minder draagkrachtigen, als PVV-ers."

De woningprijzen in het centrum zijn nu al de laagste van heel Veldhoven, maar wat gebeurt er als het gebied nog verder wegzakt? Juist in het centrum van de global village zal steeds meer de onderkant van de regio zichtbaar worden." Einde citaat.

Aan deze weinig opbeurende bespiegelingen namen ook de wethouder Ad van den Oever en een belangrijk relevant ambtenaar deel. Ook met constructieve voorstellen. Ambtenaar: "Het City-Centrum naar buiten klappen. Het winkeloppervlak flink terugbrengen" Aldus de ambtenaar. Maar let op van 'de experts', de stedenbouwkundigen van toen, moest het juist naar binnen gericht!

Die stedenbouwkundigen baarden dus nu anno 21^e eeuw een probleemgebied. Is dat verwijtbaar? Nee maar het is wel verwijtbaar op de stedenbouwkundigen te blijven vertrouwen. Nog meer verwijtbaar is om de laagwaardigheid van het oude te willen compenseren met een plan dat evenzeer de potentie heeft om af te glijden. De extreem grote woningdichtheid (141 won/ha) zal een zware wissel op de leefbaarheid gaan trekken.

Let op: de hoogste klasse in dichtheid vlgs SGE loopt van 65-80 won/ha. !!

De parkeerplaatsen bovengronds, die daar niet hadden mogen zijn, staan borg voor ruzies en pesterijen.

Voor 2009 had nog niemand hier van een Stedelijke As gehoord. Maar er was een bureau en dat zag door de oogwimpers een Stedelijke As en Groene Vingers.

Een soort Rohrschach test met die inktvlek maar dan voor stedenbouwkundigen. Die hadden zo vaker een wanhopige wethouder geholpen aan iets onnavolgbaars.

Wat leren we hier uit?

1. Met te dicht bebouwen gaat de wal het schip keren. Het genereert tweedeling/polarisatie.
2. Stedenbouwkundige inbreng is zeer subjectief en zeer tijdgebonden. Bepaald geen vak waar je op kunt bouwen!
3. Ga dit proces van inbreiden eerst structureren en zo dan beheersen: Inventariseer eerst alle plekken die voor inbreiding of herbestemming (zoals ook delen van het City-Centrum) in aanmerking komen, soort woningen, voor wie, hoeveel. Breng er vooral een ruimtelijk einde in aan.
4. Laat leefbaarheid daarbij leidend zijn. (bijv. een woontoren niet hoger dan de bomen.)
5. Besef het SGE heeft geen autonome taak in het aanjagen van de economie. Van daaruit vermag ze dus ook geen druk op de Raad uit te oefenen. (Uit Notitie Zienswijzen: de gemeenten beslissen autonoom zie Reclamant 17 onder i.)
6. Besef het SGE moet o.a. afstemmen in het faciliteren van bedrijvigheid. Niet de aanzuigende werking van de regio nog versterken met gevolgen voor hoe mensen dan, in de al dichtste gebieden, moeten inschikken. Het offer moet van SGE selectief worden gebracht. Is er weerstand, zijn alleen zij de onwilligen. Idem tweedeling dus.
7. Besef het SGE is niet gelegitimeerd om het voortouw te nemen hoe mensen hier a.g.v. van het SGE-streven hutje aan mutje moeten gaan wonen en leven. Wie heeft er om gevraagd? Er kan ook bedrijvigheid bestaan buiten dit SGE. Afstanden tot 20 tot 30 km zijn gemakkelijk te overbruggen al of niet elektrisch.
8. Deze gemeente had al lang een zelflerende organisatie moeten zijn. Zo'n gemeente wil weten waar de vraag om te bouwen uit voortkomt: de demografische onderbouwing. (Waar zijn ze voor die 62.000?) Ga daar met hopelijk hulp van de politiek ook op sturen. Want ook het inbreiden is eindig. Dat komt in beeld met 3 hierboven. Deze gemeente zegt 'maatwerk te leveren' alleen de maat ontbreekt.
9. Koppel uw beperkte mogelijkheden terug naar het Parlement en ministeries.
10. *De stedelijke contrasten in Veldhoven aan de Zuid-entree versterken door verdichting en het City-Centrum zo willen redden?* Raadsleden let op, deze onlogica komt van de experts met beperkte houdbaarheid, de stedenbouwkundigen.

Raadsleden

Kies voor het verstand de nuchterheid en de leefbaarheid. Laat u niet onder een onverklaarde druk zetten. Laat mijn boze droom niet uitkomen.