

Voorzitter, Beste leden van de raad,

Een door de gemeente gewenste ontwikkeling op een al jaren braakliggend terrein in Zeelst krijgt in de Notitie van beantwoording - met in totaal 64 bladzijden - een volmondig 'JA/MITS'.

Een JA , want er zijn volgens de gemeente wettelijk en bestuurlijk geen gronden om het af te wijzen en verkeer is geen probleem.

Dat Zeelst op dit terrein liever een andere invulling ziet is hier niet aan de orde.

Volgens het behoefteonderzoek van het Amsterdamse bureau en de Notitie van beantwoording is dit een prima locatie voor de twee fastfoodrestaurants: EEN GELEGENHEID VOOR DE MENSEN IN VELDHOVEN OM ELKAAR TEGEN TE KOMEN EN TE ONTMOETEN EN VAN BELANG VOOR DE SOCIALE COHESIE.

Lees de reactie in de Notitie op blz. 39 onder b.

Dat zijn grote woorden.

Het blijkt er echter met de haren bijgesleept. In die 64 bladzijden wordt pijnlijk duidelijk dat hier de prioriteit helemaal niet ligt! Gezien de uitvoerige berekeningen van het aantal passanten en bezoekers. Het betreft hier n.l. 'Horeca met een bovenregionale functie met groeipotentie'. Uit het hele land zelfs, en zonder konsekwenties voor het verkeersaanbod. Wordt dat dan pendelen met bussen vanaf de P&R. ?

Zie de reactie op blz. 29 onder 4.3.2

Volgens opgave van internet telt Veldhoven 24 zaken voor een snelle snack en 70 grotere en kleinere restaurantjes.

DAT zijn de gelegenheden waar de Veldhovenaren elkaar ontmoeten.

Hier passen geen potsierlijke argumenten als: 'dat dit bouwplan invulling geeft aan de ambitie om de leefbaarheid en de sociale cohesie van de kernen te verbeteren'.

Wie verzint zoiets voor een gat in de markt.

Volgens het Ambitiedocument, ligt de locatie aan de rand van Zeelst en maakt het onderdeel uit van een bedrijvenlint dat qua uitstraling vooral gericht is op de Meerenakkerweg.

Dit z.g. Bedrijvenlint begint direct naast de oprit naar de N2 en eindigt bij de Hovenring . Een lengte van 500 meter. Deze 500 meter is nu als volgt ingevuld: Bij binnenkomst van Veldhoven, de als monumentaal beschouwde voormalige boerderijwoning van hovenier De Noo.

Direct daarnaast het gebouw Airios, daarnaast het Keukenbedrijf van Smits, verderop het terug liggende restaurant Deja Vu, met daar omheen een zeer royale parkeervoorziening. Van dit gebouw moest de 'karakteristieke dorpse uitstraling'

behouden blijven. Vervolgens staat 25 meter verder een woning, precies op de hoek van de Kruisstaat tegenover het terrein waarover het hier over gaat. Op de hoek van de Meerenakkerweg aan de Hovenring, het garagebedrijf Van Udenhout, annex benzinepomp.

Dit kan met recht geen bedrijvenlint worden genoemd en kan die uitstraling met de beoogde 2 fastfoodrestaurants ook niet krijgen. Al zag de wethouder dit nog zo graag.

In een passage op blz. 41 van de Notitie wordt melding gemaakt van de zoektocht van de initiatiefnemer zo'n 6 jaar geleden.

Deze had kennelijk zijn oog laten vallen op het terrein naast de Park & Ride, tussen de Poot van Metz - de A2 en de Meerenakkerweg. Op Eindhovens gebied dus.

Volgens de initiatiefnemer kon dat helaas niet, omdat dit terrein in het bestemmingsplan 'Meerhoven' bestemd was voor woningbouw.

Desgevraagd is de lezing van de gemeente Eindhoven echter een heel andere. Dit terrein maakt deel uit van 'Trade Forum' en hier zijn nooit plannen geweest voor woningbouw.

Eindhoven vindt dat aan HUN kant van de Meerenakkerweg GEEN plaats is voor fastfoodrestaurants, eenvoudigweg omdat hun ambities daarvoor te hoog zijn.

Wat een verschil van inzicht over kwaliteit.

Ik stuit in de Notitie op verschillende punten die ik beschouw als OPGEBLAZEN TAALGEBRUIK en MISLEIDING. Ik vind dat bijzonder kwalijk en voel me als burger niet serieus genomen.

voorbeelden van Misleiding:

1. Het verhaal van de zoektocht van de initiatiefnemer van zo'n 6 jaar geleden.
- 2.. De indruk die wordt gewekt dat deze restaurants een niet te missen kans is voor de inwoners van Veldhoven.
3. Het verhaal dat de 2 restaurants geen verkeersaantrekkende werking hebben - ook niet met de te verwachten z.g. groeipotentie. Zie blz. 19 3.3 van de 'Ladderonderbouwing' van juli 2021 die zegt:
'we gaan ervan uit dat de inwoners uit Waalre, Aalst, Best en Oirschot langs de propositie rijden en gebruik gaan maken van de propositie'.
4. Blz. 20 Verkeersaspecten: gaat over de N2 en de A2:
'we gaan daardoor uit van ca. 100.000 passanten. Verkeerspassanten nemen we mee in de berekening in de toevloeiing'. Toch hebben deze passanten kennelijk geen konsekwenties voor het verkeersaanbod.
5. Blz. 8 van het Behoeftesonderzoek: 'De horeca heeft een additionele waarde voor de overige voorzieningen rondom de propositie'. (WELKE ZIJN DAT DAN, behalve de Campanile en de benzinepomp?)

6. Overlast van versterkte muziek: blz. 32 onder b.

Handhaving ligt op het bordje van het personeel. Dat zijn zelf jongeren. Vraag maar aan het personeel van de AH to GO aan het stationsplein in Eindhoven hoe dat kan aflopen.

En last but not least:

7. op blz. 11 van de Notitie staat dat het verzoek 'objectief' is beoordeeld.

Op blz. 55 onder 4.13.2 staat echter dat 'het logisch is dat er toegeschreven wordt naar de ontwikkeling, want daar gaat het ook over'.

HOE OBJECTIEF IS DAT?

Dankuwel.

Mocht u mijn tekst nog eens willen nalezen dan kan dat op de site mooizeelsthouwenz.nl

En buiten de toegestane 3 minuten:

Een passage uit mijn eerdere tekst die buiten de toegestane 3 minuten wil ik u niet onthouden:

In een uitzending van Eva Jinek in oktober vertelde zij enthousiast dat de kinderen die nu geboren worden grote kans hebben 100 te worden.

Aan tafel zaten die avond ook twee artsen die haar enthousiasme temperden met de opmerking dat de huidige generatie getroffen wordt door een obesitaspandemie en daardoor de 100 niet zal halen.

Beste leden van de raad.

Ik zeg niet dat u bij instemming met dit plan schuldig bent aan dit grote probleem, maar u draagt er dan wel aan bij.

U bent nu de MITS.

Het zijn niet alleen de wettelijke en bestuurlijke argumenten die hier tellen, maar zeker ook het gezond verstand.

dankuwel