

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)
op dinsdag 12 juni 2018**

Aanwezigen:

Voorzitter: mevr. A.M. Demmers-van der Geest	Griffier: J.F. van der Wiel MSc Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
Leden gemeenteraad en steunfractie:	
BPV: mevr. M. Feijóo Paz M.A.P.M. Luijkx mevr. Y.F. Luijkx	CDA: mevr. M.J.J.M. van Dongen-de Kruijf J.P.H. Horsten M.J.P.A. Tholen
D66: mevr. H.M.M. Giesbertz W.M.C.J. Hornman H.J. van der Reijden	GBV: H.A.M. van Doren Y. van Oorschot mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit J.A.F. van der Velden
PvdA: mevr. C.H.K. Goossens-Ruhr J. de Haas W.F. Hofmeester A. van Hout	Senioren Veldhoven: G.J.F.M. Coppens mevr. drs. J.A.M. van Hulst M.N.M. van Hulst
VSA: J.B. Beens mevr. P.M. van de Camp P. Cattenstart B. Wijnands	VVD: S.M.P. Antonis M.J.J.M. Prinsen drs. A.P. Saris mevr. V.H.W. van Wieren-Kraayvanger
Leden college en adviseurs:	
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers A.H.J. de Kort P.J.M. van de Looij A.G.C.M. van den Oever drs. J.G.W. Rooijackers	Ambtelijk adviseurs: M. Peters (GVVP)

OORDEELSVORMING

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. In het kader van de nieuwe privacy wetgeving wijst zij iedereen op de aanwezigheid van audio- en video apparatuur.

2. Vaststellen definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van 7 mei 2018

De heer Saris heeft gevraagd waarom de Zilverbaan nog niet 'ergens' op is aangesloten (pagina 5, agendapunt 10, kwartaalrapportage I-2018).

Met deze aanpassing wordt het verslag vastgesteld.

4. Informatieronde

Portefeuillehouder Van Dongen merkt op dat na het gesprek met een correspondent van het Eindhovens Dagblad over tekorten op jeugd en WMO, de cijfers niet correct zijn weergegeven in de krant. De juiste informatie is als volgt:

Er is een tekort van 4,1 miljoen euro op jeugdzorg (het bedrag van 800.000 euro gaat over kosten uit 2015 en 2016) en een overschot van 400.000 euro op WMO (inkomsten van de oude WMO zijn niet meegenomen). Ook het door haar ingezonden opiniestuk over de eigen bijdrage WMO wordt verkeerd weergegeven. Zij heeft namelijk gezegd dat het Rijk niet of nauwelijks iets vergoedt (en niet dat het Rijk de helft vergoedt).

De heer Horsten vraagt wat de plannen van de wethouder zijn ten aanzien van de eerste etage van de bibliotheek die inmiddels alweer enige tijd leeg staat sinds besloten is de muziekschool niet te gaan verhuizen naar de bibliotheek. Ook vraagt hij op welke termijn de wethouder een oplossing verwacht en wat de verwachte huuropbrengsten zullen zijn.

De voorzitter wijst erop dat dit agendapunt bestemd is voor actuele zaken. Dit soort vragen vraagt om een uitgebreide beantwoording en kunnen ook op een andere manier aan de wethouder worden voorgelegd, bijvoorbeeld via een artikel 42-procedure.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat met de nieuwe coalitievorming de portefeuilles zijn gewijzigd. Na het gesprek dat hij onlangs had met de vier instellingen zal hij binnen drie weken elke instelling individueel spreken en de bibliotheek is de eerste. In overleg zal hij bekijken hoe de ruimte zo snel mogelijk adequaat kan worden ingevuld. Hij kan dan ook geen enkele indicatie geven over de mogelijke opbrengsten.

De heer Horsten vraagt of het juist is dat de bibliotheek in het verleden al een aantal mogelijkheden heeft voorgelegd aan het college.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat dat tijdens het gesprek aan de orde zal komen.

De voorzitter stelt voor om deze vragen alsnog schriftelijk in te dienen zodat het proces goed kan worden gevolgd.

5. Art. 42-vragen

Er zijn geen artikel 42-vragen.

6. Spreekrecht burgers

Inspreker 1

Mevrouw Gijsbers spreekt in namens een aantal bewoners van Sondervick en Roskam inzake Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) (agendapunt 7). Zij wijst erop dat het categoriseren van Sondervick als gebiedsontsluitingsweg onevenredig nadelig is voor de veiligheid en leefbaarheid, wat vreemd is aangezien leefbaarheid en veiligheid juist hoge prioriteit hebben. Het verkeerscirculatieplan uit 2007 heeft als basis gediend voor het GVVP en daarin wordt aangegeven dat in Sondervick een erftoegangsweg moet worden gerealiseerd vanwege de leefbaarheid en veiligheid. Doorstroming zou geen probleem meer zijn als de Zilverbaan is aangelegd. Er wordt geen toelichting gegeven waarom hiervan wordt afgeweken, terwijl inspreker wel een toelichting moet geven waarom zij hieraan wil vasthouden. Voor de keuze van een gebiedsontsluitingsweg in Sondervick worden drie argumenten genoemd. De eerste is openbaar vervoer, maar in Eindhoven rijdt de bus ook op een erftoegangsweg. Bovendien staat de bus in Sondervick minutenlang stil omdat de rittijden zijn afgestemd op de spits. Bij de realisatie van een gebiedsontsluitingsweg kan de bus 22 seconden korter wachten. Het tweede argument is de uitrukroute van de brandweer. In het beleidsplan wordt nergens vermeld dat hulpdiensten over een 50 km-weg willen rijden. Wel worden de CROW-richtlijnen genoemd. Die geven aan dat een weg tussen 5,5 en 8 m breed moet zijn. Sondervick is 5 m breed. Door de aanleg van de

Zilverbaan kunnen de hulpdiensten sneller aan die kant van Veldhoven zijn en is het niet nodig om een gebiedsontsluitingsweg te realiseren. Het derde argument is de bereikbaarheid van Veldhoven-Dorp. Bij de keuze voor een erftoegangsweg zal voor een groot deel van de weg een maximumsnelheid van 30 km/uur gelden. Binnen Veldhoven wordt vervoer per fiets gestimuleerd en daar past dit goed bij. Voor de auto geldt een extra reistijd van 58 seconden. Als dat voldoende argumenten zijn om te kiezen voor een gebiedsontsluitingsweg zou ook Broekweg moeten worden aangepast. Een gebiedsontsluitingsweg is 4x gevaarlijker dan een erftoegangsweg en vermindert de leefbaarheid aanzienlijk. Volgens de wet mogen de nadelige gevolgen van een besluit tot een gebiedsontsluitingsweg niet onevenredig zijn in verhouding tot de doelen die het besluit dienen en dat is in dit geval zeker het geval. Zij heeft haar huis gekocht met de verwachting dat in Sondervick een erfontsluitingsweg zou worden gerealiseerd. Als de raad vasthoudt aan het voorliggende voorstel, dan zal zij overwegen of een beroep kan worden gedaan op schending van het vertrouwensbeginsel.

Inspreker 2

De heer Dagevos vervolgt de inspraak inzake Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) (agendapunt 7). De gebiedsontsluitingsweg in Sondervick is onveilig volgens de richtlijnen van de Adviesdienst Verkeer en Vervoer (ASVV). Deze richtlijnen, waarin minimale profielen zijn vastgesteld voor alle wegen, zijn ontwikkeld door experts en worden in rechtszaken vaak als bindend gezien. Hierin wordt ook een werkwijze aangegeven om tot een wegcategory te komen: voorlopige toekenning, twee toetsen en als het niet voldoet, bekijken of compenserende maatregelen kunnen worden toegepast. Als dat ook niet lukt wegcategory aanpassen en toetsen aan ander beleid van de gemeente (mobiliteitsagenda). Hij vraagt of de raad op de hoogte is van de compenserende maatregelen die nodig zijn voor deze weg. Deze zijn erg rigoureu, kosten veel geld en omwonenden zijn hier niet bij betrokken. Er zijn drie wegcategoryeringen; de vierde, die alleen in Veldhoven en Eindhoven wordt gebruikt, is niet bekend. Deze vergadering is bedoeld om een afweging te kunnen maken op een raadsbesluit en hij vraagt of de raad voldoende geïnformeerd is om alle belangen te kunnen afwegen. Hij vraagt of de juiste procedure is gevolgd; hij heeft nog geen antwoord ontvangen op de in zijn zienswijze gestelde vragen en in de nota van zienswijzen wordt daar ook niet op ingegaan. Tot slot vraagt hij of de juiste inspraakprocedure is gevolgd, verwijzend naar de meer dan 200 ingediende zienswijzen.

De heer De Haas vraagt of een gebiedsontsluitingsweg de situatie 4x onveiliger zou maken dan de huidige situatie.

Inspreker zegt dat een gebiedsontsluitingsweg per km lengte 4x onveiliger is dan een erftoegangsweg.

De heer Saris heeft begrepen dat de eerste inspreker in de Kromstraat woont. Hij dacht dat daar een en ander is gewijzigd naar aanleiding van ingediende zienswijzen.

Inspreker zegt dat zij op de Sondervick woont, vlakbij Roskam, en dat deel blijft gebiedsontsluitingsweg.

De heer Wijnands vraagt of inspreker een schriftelijke toezegging heeft ontvangen dat de gestelde vragen voor juni zouden worden beantwoord.

Inspreker zegt dat het in de ontvangstbevestiging stond.

Inspreker 3

De heer Bakkers spreekt in namens de bewoners van Sint Severinusstraat inzake Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) (agendapunt 7). Dagelijks komen er 4.000 voertuigen door deze straat en dit aantal neemt alleen maar toe, evenals de overlast. Vorig jaar heeft hij via het wijkplatform deelgenomen aan de klankbordgroep en de voorgestelde maatregelen zijn goedgekeurd en opgenomen in het GVVP. Hij was

dan ook zeer teleurgesteld te vernemen dat dit plan van tafel is en er nieuwe onderzoeken komen. Hij verzoekt de raad dan ook in te stemmen met het voorstel om de Julianastraat geschikt te maken voor alle verkeer en te verbinden aan de Peter Zuidlaan, zoals weergegeven in het plan van 3 april, waar de bewoners ook op hebben kunnen reageren. Dat komt niet alleen de leefbaarheid van Zeelst ten goede, maar zal ook ouders van schoolgaande kinderen tevreden stellen.

De heer De Haas vraagt wanneer het voorstel vanuit de klankbordgroep was goedgekeurd.

Inspreker zegt dat de voorgestelde maatregelen waren opgenomen in het plan dat op 3 april is gepresenteerd in de Schalm. Deze zijn nu echter weer van tafel.

Mevrouw Roosen dacht dat het in dat plan ging om een onderzoek, maar volgens inspreker is dat niet het geval.

Inspreker 4

De heer Couwenberg spreekt in als wijkambassadeur van Zonderwijk inzake Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) (agendapunt 7). In 2007 en 2008 heeft hij al ingesproken over het toenmalige verkeerscirculatieplan over de ontsluiting van de drie dorpen en de te verwachten overlast in bestaande wijken (sluipverkeer en overbelasting Sondervick). Daarbij is ambtelijk de toezegging gedaan dat Roskam en Antwerpsebaan ter hoogte van de toenmalige bebouwing zullen worden afgesloten voor snelverkeer. Helaas zijn de huidige ambtenaren niet op de hoogte van deze toezegging, die niet schriftelijk is bevestigd. Hij heeft daarom een zienswijze ingediend. Hij verzoekt de raad om deze zorgen serieus te nemen en alsnog een afsluiting voor snelverkeer te realiseren.

Inspreker 5

De heer Michielsen spreekt in als voorzitter van wijkplatform Veldhoven-Dorp inzake Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) (agendapunt 7). Tijdens de door het wijkplatform georganiseerde bijeenkomst op 25 april vonden heftige discussies plaats en zijn veel zienswijzen geformuleerd en ingediend. Hij is blij dat de gemeente ook heeft ingezien dat het noodzakelijk is om het auto- en vrachtverkeer in Veldhoven-Dorp terug te dringen. Hij maakt zich echter zorgen over de Zilverbaan die binnenkort deels in gebruik wordt genomen. Het zal nog enkele jaren duren alvorens deze wordt aangesloten op de Kempenbaan en de N69/A67 en hij vraagt wat de gemeente gaat doen om Veldhoven-Dorp verkeerssluw te houden en van deze extra verkeersstroom te ontlasten. Met name in de Nieuwstraat zal veel overlast ontstaan; het kruispunt Kromstraat/De Plank zorgt nu al voor veel opstoppingen in alle richtingen. Hij stelt voor om het gebruik van de Zilverbaan te stimuleren middels bewegwijzering of een verbod voor vrachtwagens in Veldhoven-Dorp (behoudens bestemmingsverkeer). Dorpstraat (tot Pastorielaan) en Pastorielaan worden ingericht als erftoegangsweg plus en hij vraagt of het mogelijk is om dit gebied nu al met borden of cijfers op de weg aan te wijzen als 30 km-gebied. Ook stelt hij voor om bij de fietsoversteek vanaf Sondervick nabij de Abdijtuinen de fietsers voorrang te verlenen. Tenslotte vraagt hij of er een milieueffectrapportage is opgemaakt en welke maatregelen er worden genomen om de fijnstof te verminderen en het leefmilieu te verbeteren.

7. Vaststellen van het Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) (AvdO) 18.061

De heer Luijkx vraagt extra aandacht voor de communicatie, zeker met de wijken en de wijkplatforms. Hij stelt voor om de prioriteit van smart mobility te verhogen van middel naar hoog, om vervoer op maat beter te kunnen coördineren. Hij wijst erop dat de toename van fietsgebruik en fietsenstalling ten koste gaat van voetgangers omdat er zoveel fietsen staan bij bushaltes en bij de ingang van centra. Hij vraagt zich af of er voor de fiets niet meer geld benodigd is dan nu in het plan staat? Het GVVP moet toekomstbestendig zijn en het bevat nog teveel onduidelijkheden om nu concrete

stappen te zetten. Hij stelt dan ook voor het plan meer te concretiseren voor de eerste jaren, inclusief financiële dekking.

De heer De Haas vraagt of de portefeuillehouder het proces van samenspraak kort zou willen evalueren en de leerpunten wil voorleggen aan de raad tijdens de eerstvolgende besluitvormende vergadering van 3 juli. Verwijzend naar inspreker 3 vraagt hij waarom het plan niet is meegenomen in het GVVP, nadat de Peter Zuidlaan eerder wel was aangepast. Ten aanzien van Sondervick vindt hij dat er een goede afweging is gemaakt tussen persoonlijke en algemene belangen. Hij vindt het niet verstandig om die weg af te waarden naar 30 km-weg. Hij vindt het belangrijk om een goede afweging te maken tussen openbaar vervoer en bereikbaarheid van de wijken. Hoewel het krap zal zijn is hij voorstander om de Zilvermid in te richten als gebiedsontsluitingsweg met behoud van de bomen. Bij de uitvoering van smart mobility stelt hij voor de prioriteit te verhogen en te kijken naar experimenten in de regio op dit gebied. In dat kader stelt hij voor in het GVVP op te nemen dat daarbij rekening wordt gehouden met huidige en toekomstige gebruikers.

De heer Wijnands wijst erop dat de bomen zullen moeten worden gerooid als de weg wordt ingericht als gebiedsontsluitingsweg. Er zijn niet veel andere mogelijkheden om de weg toch goed in te richten. En als de bomen blijven staan en er gebeurt een ongeluk, dan is de gemeente aansprakelijk.

Volgens de heer De Haas kan een gebiedsontsluitingsweg op verschillende manieren worden ingericht. De ASVV-richtlijnen geven een advies dat aan de plaatselijke situatie kan worden aangepast.

De heer Van Oorschot vraagt of hij de hele Sondervick 50 km-gebied zou willen maken of alleen het stuk waar de bus rijdt.

De heer De Haas vindt het een prima voorstel om alleen het stuk waar de bus rijdt 50 km-gebied te maken.

De heer Beens wijst erop dat het niet meer mogelijk is om vóór 1 juli een nota parkeernormen op te stellen en hij vraagt dan ook hoe het proces en de dialoog voor het opstellen van deze nota vorm wordt gegeven. Er is veel weerstand tegen het voorliggende plan; er zijn meer dan 200 zienswijzen ingediend en er zijn verschillende insprekers. Hij vraagt dan ook waarom in het raadsvoorstel wordt gesproken van 'een goed doorlopen samenspraakproces' en 'breed draagvlak'. Volgens het raadsvoorstel wordt bij de uitvoering van de maatregelen maatwerk geleverd in samenspraak met de omwonenden en hij vraagt welke inspraak er dan nog mogelijk is aangezien de inrichting voor de wegen (wegcategorisering) dan al vast ligt in het raadsbesluit.

De heer Saris zegt dat aan veel zienswijzen gehoor is gegeven wat volgens hem getuigt van een goed samenspraakproces.

De heer Beens verwacht bij een samenspraakproces dat mensen op voorhand een bijdrage kunnen leveren aan het te schrijven beleidsstuk. Veel zienswijzen zijn ook niet gehonoreerd. Kijkend naar de tabel met inrichtingsprincipe per wegfunctie ziet hij op voorhand conflicten ontstaan met bestaande situaties en hij noemt enkele voorbeelden: parkeerplaatsen in Dorpstraat, bomen aan Sondervick, fietspaden aan Sint Janstraat, busvervoer op Heuvelstraat en de verharding van erftoegangswegen. Voor de uitvoering van alle maatregelen met een hoge prioriteit is jaarlijks een tekort van 100.000 euro. Hij vraagt wat er gebeurt met de maatregelen met een lagere prioriteit en of de ambities niet te hoog zijn gelegd. Hij vraagt op welke punten er een gedragen standpunt kan worden ingenomen ten aanzien van de financiën. Ook vraagt hij waarom er nu al een keuze voor wegcategorisering moet worden gemaakt ten aanzien van 30 wegen die in de komende tien jaar mogelijk worden aangepakt.

De voorzitter stelt voor om eventuele technische vragen alsnog schriftelijk in te dienen zodat deze nog voor de besluitvormende vergadering kunnen worden beantwoord.

De heer Van Oorschot vindt het goed dat het plan is opgesteld in verschillende modules om gemakkelijk delen te kunnen aanpassen. Wel vraagt hij of inhoudelijke wijzigingen alleen mogelijk zijn als de prioriteit 'hoog' is. Het is een goed voorstel om

de aanpassing van wegen mee te nemen met onderhoud van bijvoorbeeld riool. Hij vraagt of en hoe het ontwerp en de uitvoering van wegcategorys dan ook via samspraak met bewoners tot stand komt. Ook vraagt hij of de gemeente verplicht is de ASVV-normen te volgen of enige vrijheid heeft ten aanzien van de inrichting van wegen. Tot slot vraagt hij of de wijzigingen in het voorstel voldoende duidelijk zijn voor iedereen.

De heer Antonis licht toe dat de verschillende modules zijn verdeeld in prioriteiten omdat de wegen financieel en uitvoerbaar gezien niet allemaal tegelijk kunnen worden aangepakt. Het plan is in brede samspraak met raad, belanghebbenden, omwonenden en klankbordgroep tot stand gekomen en aangepast naar aanleiding van zienswijzen. Hij kan zich dan ook prima vinden in dit kaderstellend plan.

Mevrouw Van Hulst concludeert dat de communicatie bij dit voorstel niet goed is gegaan en dat veel mensen zich niet gehoord voelen getuige de vele zienswijzen. Ook het antwoord op de technische vraag van de GBV-fractie geeft weinig duidelijkheid. Zij stelt dan ook voor om een en ander over te doen.

De heer Van Oorschot vraagt wat er dan precies over moet worden gedaan.

Mevrouw Van Hulst zegt dat de raad de inwoners vertegenwoordigt. Als veel mensen niet tevreden zijn moet nog eens goed worden bekeken of dit wel het plan is dat de raad wil.

De heer Hornman vraagt een toelichting op dit antwoord.

Mevrouw Van Hulst stelt voor om het voorstel te bespreken met de inwoners.

De heer De Haas vraagt of zij weet hoeveel mensen er wel zijn gehoord.

Dat is mevrouw Van Hulst niet bekend, maar zij weet wel dat veel mensen zich niet gehoord voelen.

Voor de heer Tholen zijn veiligheid, bereikbaarheid en doorstroming de belangrijkste thema's. Het GVVP is vooral intern gericht. Hij vindt dat ook gekeken moet worden naar omliggende gemeenten; Veldhoven biedt veel werk voor mensen uit de omgeving en dus is het belangrijk hoe mensen Veldhoven in en uit gaan, bijvoorbeeld met het openbaar vervoer. Ook is het belangrijk om een goede balans te vinden tussen veilige wegen in een 30 km-zone en wegen waar je je goed kunt verplaatsen. Hij mist de aandacht voor veiligheid bij scholen, bijvoorbeeld via een duidelijk herkenbaar wegdek, of voor voetgangers bij de oversteek van de Oersebaan. Ook vraagt hij aandacht voor slimme oplossingen zoals een snelle metro tussen een parkeerplaats op Habraken en ASML, Dutch Mountains of Eindhoven Airport. Hij vraagt waarom niet wordt aangesloten bij andere projecten, zoals schoon water. Tot slot vraagt hij waarom beheer en onderhoud niet is meegenomen.

Het is voor mevrouw Giesbertz onmogelijk om alle onderdelen van het voorliggende stuk, bestaande uit 160 pagina's, voldoende aandacht te geven. De prioriteit ligt voor haar bij fiets, veiligheid en duurzaamheid. Zij vraagt waarom Sondervick niet helemaal als erftoegangsweg wordt bestempeld met het oog op de nieuw te openen Zilverbaan die al de functie van gebiedsontsluitingsweg heeft. Ook vraagt zij welke aanpassingen er nodig zijn voor deze en andere wegen en wat de consequenties daarvan zijn. Ze vraagt zich af welke aanpassingen nodig zijn om een weg van gebiedsontsluitingsweg aan te veranderen in een erftoegangsweg of erftoegangsweg+. Het is haar niet duidelijk wat de raad over zich afroept met het vaststellen van deze ruime kaders. De nota en het plan zijn niet zelfdragend en geven niet alle informatie. Naar aanleiding daarvan verwijst zij naar de fietsers op de Zilverbaan, waar de raad instemde met de kaders zonder de gevolgen duidelijk in beeld te hebben. Zij vraagt hoe en wanneer de fietsroute langs de Zilverbaan wordt ingevuld. Ook wijst zij erop dat de acties (onderzoeken in plaats van uitvoeren) niet aansluiten bij de inleiding van het GVVP (fietsen heeft hoge prioriteit) en is daarin teleurgesteld. Zij vraagt de portefeuillehouder dan ook om duidelijkheid over de gevolgen van de wegcategorys. Ook zou zij het ambitieniveau en de uitvoeringsacties ten aanzien

van de module fiets willen aanscherpen en aanvullen met verbetering van stallingsmogelijkheden bij bushaltes. Tevens vraagt zij welke inhoudelijke afweging heeft geleid tot aanpassing van de situatie Julianastraat/Peter Zuidlaan.

Portefeuillehouder Van den Oever heeft ook behoefte aan evaluatie van het samenspraakproces en de communicatie, maar hij wil daarin de periode tot en met 3 juli meenemen. Veel vragen gaan over de uitvoering, maar die komt pas aan de orde na vaststelling van het beleidsstuk.

De heer Wijnands zegt dat er zoveel verschillende mogelijkheden van uitvoering zijn dat de raad niet kan inschatten wat het betekent om dit beleidsstuk vast te stellen. Daarom wordt gekeken naar richtlijnen en voorschriften, maar als het college op schriftelijke vragen antwoordt dat van deze richtlijnen mag worden afgeweken is het voor de raad enorm lastig om een goede afweging te maken.

Portefeuillehouder Van de Oever bevestigt dat en wil dat meenemen in de evaluatie. Het is aan de raad om de module smart mobility al dan niet op te waarderen. Er is een basisdekking van jaarlijkse uitgaven ten behoeve van mobiliteit en verkeer. In tabel 2 worden onder prioriteit 'hoog' de bedragen genoemd die extra zouden worden uitgegeven wanneer daarvoor wordt gekozen.

Mevrouw Giesbertz wijst erop dat bij sommige bushaltes echt te weinig fietsenrekken staan, wat het gebruik van het openbaar vervoer niet bevordert en er slordig uit ziet.

De heer Luijckx vraagt in het algemeen of er wel voldoende financiële middelen zijn om alles uit te voeren zoals nu wordt voorgesteld.

Portefeuillehouder Van de Oever kan dat nu niet zeggen en vindt dat de discussie zich erg op details richt, terwijl het om een beleidsstuk gaat.

De heer Peters (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat in het aangepaste stuk bij de Peter Zuidlaan is gekozen voor een stippellijn om duidelijk te maken dat het om een onderzoek met betrekking tot de doorverbinding gaat.

Mevrouw Giesbertz zegt dat in contacten met de klankbordgroep Zeelst is gesproken over 'maatregel' en niet over 'onderzoek'.

De voorzitter stelt voor om dit bilateraal te bespreken.

De heer Beens vraagt waarom het onderzoek pas in 2026 plaatsvindt, terwijl de module prioriteit 'hoog' heeft.

Portefeuillehouder Van de Oever antwoordt dat in Zeelst enorme weerstand is op eventuele uitvoering en daarom ligt de focus op onderzoek. Aansluiting van de Zilverbaan op A67/N69 zal een groot deel van de problematiek oplossen, maar de economie groeit zo hard dat het belangrijk is de doorstroming goed in de gaten houden.

Mevrouw Giesbertz mist de relatie tussen 'hoge prioriteit' en 'onderzoek in 2026'.

Portefeuillehouder Van de Oever antwoordt dat de datum van 2026 willekeurig is gekozen. Mogelijk kan het onderzoek eerder plaatsvinden vanwege ontwikkelingen ten aanzien van de Kempenbaan.

Mevrouw Giesbertz vraagt waarom dit dan niet is vermeld in de nota die recent nog is aangepast.

Portefeuillehouder Van de Oever licht toe dat de datum is gebaseerd op input en noodzaak van (andere) onderzoeken die moeten worden gedaan. Er is een regionaal belang om ervoor te zorgen dat er een goede doorstroming op de Kempenbaan blijft.

Mevrouw Giesbertz vraagt of deze datum voor de besluitvormende vergadering wordt aangepast in het voorstel.

Portefeuillehouder Van de Oever antwoordt dat dat mogelijk is. Regionaal wordt ook hard gewerkt aan experimenten en innovaties op het gebied van smart mobility en MAAS (Mobility As A Service). Veldhoven zou een perfecte gemeente zijn om dit te introduceren. Een en ander hangt ook samen met de bereikbaarheidsagenda over regionale verkeersstromen.

De heer Peters (ambtelijke ondersteuning) vervolgt dat er nog niet is gestart met de nota parkeernormen. Het is dus ook nog niet duidelijk hoe dat wordt vormgegeven, ook in het samenspraakproces.

Portefeuillehouder Van de Oever zegt dat het plan niet in beton is gegoten en verwijst daarvoor naar de genoemde vervolgstappen.

De heer Beens verwijst naar de inrichtingsprincipes waarin staat dat een erftoegangsweg geen fietsvoorziening heeft. Voor de Middelberg zou dat bijvoorbeeld betekenen dat de fietssuggestiestrook weg moet en de weg wordt versmald.

De heer Peters (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat de tabellen richtinggevend zijn. Het voorliggende stuk is een visie; bij de uitvoering wordt hier invulling aan gegeven en daarbij wordt gestreefd naar maatwerk ter plaatse, zoals nu al op meerdere locaties gebeurt.

Volgens de heer Wijnands liggen er wel degelijk kaders vast waaraan vastgehouden moet worden. Hij vindt het dan ook jammer dat nu de suggestie wordt gewekt dat er nog heel veel mogelijk zou zijn.

De heer Peters (ambtelijke ondersteuning) wijst erop dat hij niet alleen te maken heeft met het GVVP, maar ook met het andere plannen, zoals het groenbeleidsplan en het rioleringsplan. Deze bevatten allemaal verschillende facetten en kaders waarmee rekening moet worden gehouden, evenals de samenspraak met bewoners.

De voorzitter verzoekt iedereen om zich te beperken tot het voorliggende beleidsstuk en zo min mogelijk in detail te treden.

Portefeuillehouder Van de Oever bevestigt nogmaals dat de uitvoering in samenspraak met de bewoners tot stand komt.

De heer Peters (ambtelijke ondersteuning) vervolgt dat de gemeente zich zoveel mogelijk conformeert aan de ASVV-richtlijnen en daar alleen gemotiveerd van afwijkt.

De heer Hornman vraagt wat voorrang krijgt als verschillende plannen met elkaar botsen.

Portefeuillehouder Van de Oever zegt dat binnen de richtlijnen een oplossing wordt gezocht.

De heer Hornman probeert met deze details een beetje grip te krijgen op de invulling, want als het plan eenmaal is vastgesteld kan de raad niet meer terug.

Portefeuillehouder Van de Oever zal dit meenemen in de evaluatie.

De heer Coppens vraagt of er toch klinkers komen als het merendeel van het bewonersoverleg voor behoud van asfalt is.

Portefeuillehouder Van de Oever vindt dat een detailvraag. Hij stelt voor om een individuele afspraak te maken met mevrouw Van Hulst om het antwoord op de vraag die zij niet heeft begrepen, nader toe te lichten. In de regionale bereikbaarheidsagenda is onvoldoende opgenomen over de Kempenbaan en hij doet zijn uiterste best om dit meer prominent op de agenda te krijgen.

De heer Tholen mist de wijze waarop wordt omgegaan met scholen en veilig oversteken.

Portefeuillehouder Van de Oever zegt dat schoolzones niet zijn opgenomen in dit stuk dat over wegcategory gaat, maar hij zal dat meenemen.

De heer Beens verwijst naar module 8 waarin schoolroutes zijn geprioriteerd als 'middel' en dus niet worden uitgevoerd.

Portefeuillehouder Van de Oever vervolgt dat het voorstel in 1x wordt aangeboden om een prioritering te kunnen maken. Door de indeling in modules is geprobeerd een en ander inzichtelijk te maken. De vervolgstappen vinden op themaniveau plaats.

Mevrouw Giesbertz wijst erop dat dan de kaders al zijn vastgesteld. Zij wil weten waar zij mee instemt en welke maatregelen het gevolg daarvan zijn.

De heer Horsten vraagt of de portefeuillehouder nog wil reageren op de insprekers.

De heer Tholen mist de paragraaf over beheer en onderhoud en de (extra) kosten daarvan.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

Portefeuillehouder Van de Oever concludeert dat de voornamelijk (technische) detailvragen conflicteren met het beleidsstuk. Om een goede balans te kunnen vinden tussen het technische (uitvoerende) en beleidsmatige deel zal hij het stuk terugnemen en op een later moment opnieuw aan de raad aanbieden.

De voorzitter concludeert dat dit stuk van de agenda wordt gehaald van de raadsavond (besluitvorming) van 3 juli.

8. Vaststellen bestemmingsplan 'Zoo Veldhoven' (AvdO) 18.063

De heer Prinsen vindt het vreemd dat er in het verleden blijkbaar geen behoefte was aan een extra bedrijfswoning op deze locatie, terwijl het toen ook al een dierentuin was. Verder vraagt hij in hoeverre onderzoek is gedaan naar het verwachte aantal bezoekers, want daar heeft hij wel wat twijfels bij.

Mevrouw Roosen verwondert zich over de bijgevoegde rapporten en de aanpassingen die plaatsvinden. Zij vraagt zich dan ook af of dit noodzakelijke aanpassingen zijn of dat er vooruitlopend op de nieuwe, nog te implementeren Omgevingswet een participatietraject heeft plaatsgevonden.

De heer Cattenstart ziet geen probleem in te stemmen met dit plan dat Veldhoven nog nadrukkelijker op de (toeristische) kaart zal zetten.

De heer Coppens vraagt naar de situatie ten aanzien van de toegangsweg, zodat bezoekers en omwonenden veilig hun bestemming kunnen bereiken. Tevens vraagt hij of het mogelijk is dat een energiecoöperatie de mogelijkheid krijgt om zonnepanelen boven het parkeerterrein te plaatsen.

Mevrouw Giesbertz ziet zeker meerwaarde in deze zaak, zowel voor bezoekers als voor de eigen inwoners.

De heer Tholen vraagt of de gemeente een bijdrage levert aan verbetering van de toegangsweg vanuit de Oersebaan, die nu nog zeer smal en onoverzichtelijk is. In het verleden zijn afspraken gemaakt met het vliegveld dat er vijf woningen zouden worden gebouwd in de K-zone en die zijn inmiddels gerealiseerd. Hij vraagt dan ook of de bedrijfswoning wel gebouwd mag worden.

Portefeuillehouder Van den Oever antwoordt dat het binnen de contouren en op basis van wettelijke bepalingen mogelijk is om ontheffing te krijgen voor het bouwen van een bedrijfswoning. Het is hem niet bekend hoe de verwachte bezoekersaantallen zijn bepaald, maar hij heeft geen reden om aan te nemen dat deze niet realistisch zijn. Deze aanvraag is behandeld in de geest van de nieuwe Omgevingswet; er heeft een intensief participatietraject plaatsgevonden met omwonenden en eigenaar. De aanpassingen zijn deels noodzakelijk. Hij zal op korte termijn de staat van de weg bekijken. Hij verzoekt de heer Coppens een concreet voorstel in te dienen voor het dubbel gebruik van het parkeerterrein.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 3 juli.

9. Gebundelde bestemmingsplan 't Stoom 10' (AvdO) 18.065

De heer Luijkx vraagt of gebruik gemaakt kan worden van het zorgcluster en of bij toewijzing van de kavels/woningen gehoor wordt gegeven aan de wens van dorpsvereniging Oerle om voor eigen parochie te bouwen.

De heer De Haas realiseert zich dat er op kleine projecten geen norm kan worden gelegd voor de realisatie van sociale woningbouw, maar de doelstelling van 22% moet ook niet uit het oog worden verloren. Hij vraagt de portefeuillehouder dan ook welke planning en/of strategie hij heeft om deze doelstelling te bereiken.

De heer Cattenstart is blij dat er ook in Oerle seniorenwoningen worden gebouwd, maar met de beoogde huurprijs vallen deze niet in de categorie sociale huurwoningen en hij vraagt waarom hieraan voorbij wordt gegaan. Ook vraagt hij of er in het doodlopende hofje voldoende ruimte is voor verkeersbewegingen van bijvoorbeeld hulpdiensten. Tevens wijst hij erop dat de duurzaamheidsparagraaf ontbreekt.

De heer Prinsen wijst erop dat de doelstelling van 22% de totale plannen voor heel Veldhoven betreft. Hij is blij dat er in Oerle ook aandacht is voor middenhuur.

De heer Cattenstart vraagt waarom er niet bij elk project aandacht voor sociale huurwoningen kan zijn.

De heer Prinsen vindt dat dat geen recht doet aan dit plan; er is ook behoefte aan andere woningen. Het lijkt hem wel goed om dit plan te bespreken met het zorgcluster zodat deze inwoners ook terug kunnen vallen op die voorzieningen. Hij weet niet wie dat dan op zich zou moeten nemen.

Portefeuillehouder Van den Oever zegt dat de ontwikkelaar aan zet is om contact te leggen met het zorgcluster, maar dat zou wel goed zijn. Het is niet toegestaan om voor eigen parochie te bouwen. Het is nagenoeg onmogelijk om op kleine projecten (inbreidingslocaties) een percentage sociale huurwoningen af te dwingen. In grote (uitbreidings)projecten zal een hoger percentage worden aangehouden met het evenwicht te behouden.

De heer Wijnands vraagt om inzicht hoe dat plan er compenserend uit ziet.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat 22% het uitgangspunt blijft en halfjaarlijks/jaarlijks worden de plannen hierop bekeken. In de jaarrekening 2017 is duidelijk weergegeven welk percentage vorig jaar is gerealiseerd met een toelichting hoe dit wordt gemonitord.

Portefeuillehouder Van den Oever vervolgt dat de ruimte voor hulpdiensten wordt beoordeeld bij de aanvraag. De duurzaamheidsparagraaf zit in het bouwbesluit.

De heer Beens wijst erop dat afgesproken is dat in elk raadsvoorstel een duurzaamheidsparagraaf wordt opgenomen.

Portefeuillehouder Van den Oever licht toe dat bij dit soort nieuwbouwprojecten nog wordt uitgegaan van het bouwbesluit. Bij nieuw te ontwikkelen gebieden wordt de duurzaamheidsparagraaf opgenomen als onderdeel van het bestemmingsplan of de aanvraag.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 3 juli.

10. Vaststellen jaarstukken 2017 (JR) 18.067

De voorzitter wenst de heer Van Daele, voorzitter van de auditcommissie, heel veel beterschap.

De heer Saris sluit zich hierbij aan.

De heer Van der Velden geeft, als vice-voorzitter van de auditcommissie, een korte toelichting op de jaarstukken en adviseert de raad in te stemmen met de raadstukken met inachtneming van de adviezen van de accountant.

De heer Horsten is blij met het positieve saldo dat is gerealiseerd. Opvallend is wel dat het voor een groot deel afwijkt van de begroting van het eerste kwartaal en, gezien

het moment van het beschikbaar komen van de kwartaalrapportage, zou je verwachten dat die substantiële afwijkingen bekend hadden moeten zijn. Ten aanzien van het proces had hij verwacht dat de bevindingen en opmerkingen van de auditcommissie bij de stukken zouden zijn gevoegd.

Hoewel het resultaat positief is, merkt de heer Luijkx op dat een aantal zaken (nog) niet is gerealiseerd, wat veelal leidt tot hogere kosten. Hij vraagt of er voorzieningen zijn om dat te ondervangen. Tevens vraagt hij of anders kan worden omgegaan met afspraken met leveranciers, zodat fouten bij de uitvoering niet voor rekening van de gemeente komen.

De heer Saris is blij dat er breed draagvlak is. De accountant geeft een goedkeurende verklaring onder voorwaarde dat de raad instemt met de stukken en hij vraagt hoe dat wordt verwerkt in het raadsbesluit.

De heer Van der Velden is blij met deze financiële meevaller. De accountant heeft nog enkele aandachtspunten meegegeven die invloed kunnen hebben op de reservepositie (grondverkoop en sociaal domein) en hij is blij dat het college deze onderkent en kritisch staat ten opzichte van bestaand en nieuw beleid.

Mevrouw Goossens is tevreden met het gedegen accountantsverslag dat is opgesteld naar aanleiding van de jaarstukken 2017, al blijft de reservepositie een aandachtspunt. Zij steunt het advies van de auditcommissie, met name om de afwijking van de maximum looptijd van de grondexploitaties Zilverackers en Habraken als restrisico als acceptabel te ervaren. Het recent vastgestelde abonnementsstarief is een behoorlijke domper, wat de portefeuillehouder goed en duidelijk heeft verwoord in een opiniestuk.

De heer Van der Reijden is tevreden met dit resultaat. Enige onzekerheid zit nog in de pgb en jeugdzorg, waarbij bij met name kleinere aanbieders van zorg, de laatste controlestep nog niet door de accountant is geverifieerd. Hij kan instemmen met het advies van de accountant om de termijn waarmee naar grondexploitaties wordt gekeken te verlengen naar 13 jaar. Hij vraagt wanneer de portefeuillehouder het advies van de accountant opvolgt om een voorstel voor te leggen over wat te doen als onderdelen van projecten naar voren worden gehaald.

Portefeuillehouder Rooijackers geeft de complimenten door aan zijn voorganger, ex-wethouder Wijman. De afwijkingen van 9 ton ten opzichte van de derde kwartaalrapportage worden in de jaarrekening verklaart toegelicht. Uitstel is vaak duurder, maar dat heb je niet altijd in de hand. Als de jaarrekening door de raad wordt vastgesteld gaat de accountant automatisch ook akkoord. Hij blijft bezig met de actieve verkoop van gronden om de reservepositie te verbeteren. Enkele projecten, die wel gepland waren, zijn naar voren gehaald waardoor dat budget eerder wordt besteed. Dat werkt ook zo in de begroting.

Tweede termijn

De heer Luijkx licht toe dat hij gevraagd heeft of projecten beter kunnen worden ingedekt, zodat deze financieel niet worden belast met extra kosten omdat het werk niet goed is uitgevoerd door anderen.

De heer Coppens wijst erop dat de accountant een eigen verantwoordelijkheid heeft en niet automatisch een goedkeurende verklaring geeft omdat de raad instemt met de jaarstukken.

Portefeuillehouder Rooijackers antwoordt dat de accountant voornemens is een goedkeurende verklaring af te geven mits de raad instemt met de jaarstukken. Als de

raad de stukken vaststelt tijdens de besluitvormende vergadering betekent dat automatisch dat de accountant ook akkoord gaat met de jaarrekening.

Volgens de heer Coppens stemt de accountant niet automatisch in met de stukken omdat de raad deze heeft vastgesteld.

De voorzitter wijst erop dat de accountant een voorwaarde voor goedkeuring heeft gesteld en als aan deze voorwaarde wordt voldaan, is de accountant verplicht zich aan die afspraak te houden.

Portefeuillehouder Rooijakker vervolgt dat er altijd iets fout kan gaan en het is lastig om die risico's volledig uit te sluiten.

De heer Luijkx vraagt extra aandacht om bij het afsluiten van contracten de risico's daar neer te leggen waar ze thuishoren.

Portefeuillehouder Rooijackers zegt dat toe.

De heer Van der Reijden merkt op dat door het naar voren halen van projecten het krediet van dat jaar kan worden overschreden. Dat moet nog worden geregeld.

Portefeuillehouder Rooijackers antwoordt dat het krediet niet wordt overschreden; het bedrag blijft in principe gelijk, maar wordt op een ander moment benut.

Volgens de voorzitter moet hier dan wel melding van worden gedaan vanwege het budgetrecht van de raad.

Portefeuillehouder Rooijackers zal hier nog eens goed naar kijken.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 3 juli.

11. Voorjaarsnota 2019 (JR) 18.059

De heer Rooijackers geeft een korte toelichting op de voorliggende voorjaarsnota die in zeer korte tijd door het nieuwe college is opgesteld.

De heer Wijnands heeft begrip voor de vorm van de voorjaarsnota zoals die nu voorligt als opmaat naar de Algemene Beschouwingen. Ten aanzien van de programma's stelt hij de volgende vragen.

- Samenspraak moet beter. Wat is de huidige koers?
- Algemene (gemeentelijke) informatie moet beschikbaar zijn voor iedereen, bijvoorbeeld via een gemeentegids.
- Zal de VVD-fractie open en transparant de achterban informeren als het nodig zou zijn om de ozb te verhogen?
- Hoe staat het college tegenover het opnieuw bekijken van de ruit rond Eindhoven?
- Eerst moeten de huidige problemen rond Eindhoven Airport worden opgelost alvorens groei ter sprake kan komen. Waar moet in dit kader aan worden gedacht bij 'maatregelen ter bevordering van de leefbaarheid'?
- Wanneer komt er een plan ten aanzien van Kempenbaan-Oost en hoe wordt de raad hierin betrokken?
- Zijn er kosten verbonden aan het geplande onderzoek over het herijken van het parkeerbeleid? Zijn er financiële oplossingen om tot gratis parkeren te komen en hoe zien die eruit? Waar wordt nog meer aan gedacht? Is er veel parkeerdruk in het CityCentruM?
- In 2022 wordt gestart met de vervanging van de wegen Meerveldhoven/Zeelst, maar waarschijnlijk zijn de kosten dan alweer gestegen. Hoe kan dit beter worden begroot? Wanneer start het samenspraakproces? Op basis van welke kaders is het college tot dit bedrag gekomen?
- Hij stelt voor een debat te houden over vernieuwing van de detailhandel om de portefeuillehouder kaders mee te kunnen geven.
- Het programma sport, cultuur en recreatie is weinig concreet. Bij het stimuleren van vergaande samenwerking tussen grote culturele instellingen is het belangrijk om een einddoel voor ogen te houden.

- Is er een bedrag in gedachten voor het 100-jarig jubileum van Veldhoven? Hoe vindt samenspraak plaats? Hoe wordt Koningsdag gefinancierd?
- Ten aanzien van schuldhulpverlening is er te weinig aandacht voor educatie en preventie. Wie zijn 'kwetsbare doelgroepen'? En waarom vindt de uitwerking pas in 2019 plaats?
- Hoe komt Veldhoven weer in control ten aanzien van wmo? Is het mogelijk om weer zelf in te kopen en zelf de regie te voeren? Of in ieder geval de opties hieromtrent te bekijken?
- Wanneer is de planning inzake energietransitie bekend om de genoemde programma's te voorzien van kaders? Als onderdeel van de slimste regio kan Veldhoven grote stappen zetten naar een energieneutraal land.
- Het is jammer dat de financiële doorvertaling van het coalitieakkoord nog niet bekend is; punt van zorg zijn de ambitieuze zaken die om doorrekening vragen. Het begrotingsoverschot loopt op, maar de totale algemene reserves lopen terug.
- Wat wil het college doen om minder afhankelijk te worden van de meicirculaire en aanvullende bijdragen vanuit het rijk? Wat mag de raad op het gebied van 'risicovol begroten' verwachten van de portefeuillehouder?
- Wat is het college bereid te doen om verhoging van ozb te voorkomen? Is een nieuwe kerntakendiscussie met echte keuzes een optie?
- Wordt de raad voortaan vaker keuzenota's voorgelegd?

De voorzitter stelt voor om vragen vooraf schriftelijk in te dienen, zodat deze gedegen kunnen worden beantwoord en de discussie in de raad zich kan richten op de politiek-inhoudelijke onderwerpen.

De heer Van Hulst mist volwasseneneducatie in het stuk en vraagt wat de meicirculaire gaat betekenen voor de voorjaarsnota en verdere stukken. Ook vraagt hij of met het terugtrekken van het andere plan de investering voor de vervanging van wegen in Meerveldhoven/Zeelst ook komt te vervallen. Een sluitende begroting vindt hij te weinig om eventuele risico's af te dekken.

Mevrouw Van Dongen zegt dat het onderzoek naar onderwijshuisvesting in Oerle is omgezet naar een integraal huisvestingsplan voor heel Veldhoven. Dat vindt zij prima, maar dat mag niet vertragend werken op de situatie in Oerle. Zij vindt het belangrijk dat de kinderen uit die wijk ook daar naar school kunnen gaan en de situatie vraagt om een onderzoek en oplossing op korte termijn.

De heer Hofmeester ziet het interbestuurlijk programma (samen aan de slag voor het klimaat, toekomstbestendig wonen en regionale economie als versneller) als belangrijke maatschappelijke opgave, maar vindt dat plannen die rechtstreeks te maken hebben met het welzijn van de Veldhovense inwoners van de hoogste prioriteit. In het sociale domein baren de kosten voor jeugdzorg zorgen; tijdens de laatste begrotingsbehandeling is een motie aangenomen over kostenbeheersing via vroegsignaleren en preventie en dat wordt nu verder uitgewerkt. Ook de standaard lage eigen bijdrage voor wmo-hulp is slecht voor de begroting en als meer mensen een beroep doen op de regeling kunnen de kosten nog verder stijgen. Het is een risico dat er geen bedragen zijn gekoppeld aan de beleidsvoornemens. Hij wijst erop dat met de buffer van 28 miljoen euro aan het begin van 2022 waar aan het einde van de voorjaarsnota naar wordt verwezen, ook de reservepositie onder druk komt te staan vanwege onvoorziene ontwikkelingen in de bouwgrondexploitatie. Het is goed om zaken, waar mogelijk, regionaal aan te pakken; dat staat eigenheid niet in de weg. De uitgangspunten voor samenspraak gelden niet alleen voor projecten, maar verdienen een constante aandacht. Hij is benieuwd naar de praktische invulling bij het voorkomen, signaleren en bestrijden van extremisme, radicalisering en polarisatie. Ook vraagt hij naar de aard en omvang van het manco dat is geconstateerd in de ketenaanpak jeugd, jongeren, werk. Investeren in boa's heeft financiële

consequenties. Hij vraagt aandacht voor de koppeling van de bereikbaarheidsagenda aan de regionale duurzaamheidsagenda om met behulp van smart mobility en innovatieve ict-oplossingen in mobiliteit en infrastructuur reizigers sneller en efficiënter op de plek van bestemming te krijgen. Hij is benieuwd naar de details van het aanvalsplan Kempenbaan-West en aansluiting op A67. Hij wijst erop dat uitwerking van armoedebestrijding, eenzaamheid, waardig ouder worden en goed omgaan met wijk- en buurtcohesie niet altijd geld hoeft te kosten. Hij staat achter de ondersteuning van mensen vanuit een uitkering naar werk en vindt dat niemand minder mag verdienen dan het minimumloon. Kwetsbare groepen verdienen in dit kader bijzondere aandacht en hij vraagt dan ook om aanvullende initiatieven te ontwikkelen indien nodig. Hij had graag een sterker accent willen zien op sociale woningbouw. Het financieel perspectief is positief, maar ook realistisch en hij ziet de begroting met vertrouwen tegemoet. Tegenvallers dienen in eerste instantie binnen de begroting te worden opgevangen. Hij adviseert het college kritisch en terughoudend om te gaan met nieuw beleid en negatieve bijstellingen van bestaand beleid te voorkomen die de reservepositie beïnvloeden.

De heer Van der Reijden zegt dat ambitie en actie onlosmakelijk met elkaar is verbonden om tot een succes te komen. Hij hoopt met name de actie in het vervolg bij de begroting terug te zien. Wel vraagt hij hoe het college de jeugdzorg vanaf 2021 denkt te kunnen uitvoeren binnen de financiële grenzen van de toegekende budgetten. Hoewel woningbouwcoöperaties wel de intentie hebben om werk te maken van de energietransitie is er in Cobbeek-Noord geen regeling om de wijk gasloos te maken of zonne-energie te realiseren. Tot slot vraagt hij naar het vervolg van Cult & Tumult.

Mevrouw Van Wieren wijst op het belang van een aantrekkelijk winkelklimaat ter voorkoming van leegstand en zij is dan ook tevreden met de herijking van het parkeerbeleid. Veiligheid voor inwoners en vooral (fietsende) jeugd is belangrijk en zij vindt het dan ook goed dat de verlichting op de verlengde Heerbaan/verlengde Oersebaan wordt gerealiseerd, desnoods met een ontheffingsaanvraag. Ook is zij blij dat steeds meer initiatief wordt genomen ten aanzien van het internationaliseren van onderwijs.

De heer Van Doren heeft de voorkeur dat doelstellingen meer concreet worden geformuleerd. Hij vraagt waarom het GVVP niet wordt vermeld in programma 2. Ook vraagt hij of er al iets meer bekend is over eventuele compensatie vanuit het rijk voor het vast abonnementstarief (sociaal domein). Hij dacht dat doordecentralisatie (beschermd wonen) in onderzoek zou worden genomen in plaats van dat er voorbereidingen worden getroffen. Hij wijst erop dat, afhankelijk van keuzes, de kosten voor laadpalen ook kunnen dalen.

Portefeuillehouder Rooijackers licht toe dat de woonlasten bestaan uit meerdere belastingen. Afvalstoffen- en rioolheffing moeten kostendekkend zijn, maar uit ozb kunnen inkomsten worden gegenereerd. Veldhoven hoort op dit moment bij de laagste 10% van Nederland en het voorstel is om in ieder geval bij de laagste 25% te blijven. Als het wordt toegepast zal dat via gecontroleerde groei gebeuren, maar er moet wel een reden voor zijn en daarom wil hij die optie open houden. Naast de ozb wordt bekeken op welke andere manieren inkomsten kunnen worden gegenereerd of kosten kunnen worden teruggedrongen om de meerjarenbegroting sluitend te houden. Een nieuwe kerntakendiscussie is op dit moment niet aan de orde. Het uitgangspunt om de meerjarenbegroting minimaal sluitend te houden is overigens niet gewijzigd ten opzichte van andere jaren. Het is de bedoeling om burgers en raad actief te betrekken bij ontwikkelingen en plannen en afhankelijk van het onderwerp zullen daartoe keuzenota's worden opgesteld. Vandaag is er een grove indicatie van de meicirculaire binnengekomen, maar deze bedragen moeten nog worden doorberekend. Radicalisering en extremisme wordt, waar mogelijk, gezamenlijk opgepakt in de

Veiligheidsregio. Investeren in boa's kan ook betekenen dat de huidige boa's worden opgeleid om beter om te gaan met jeugd- en jongerenaanpak. In de voorjaarsnota worden de kaders aangegeven, onder andere ten aanzien van armoedebestrijding. Bij de begroting worden hier pas kosten (bedragen) aan gekoppeld. De wetgeving ten aanzien van gasloos bouwen is door het rijk naar voren gehaald en hier is dan ook zeker aandacht voor. In Huysackers wordt er actief op ingestoken, maar op termijn moeten ook de huidige wijken gasloos worden.

Portefeuillehouder De Kort neemt het signaal van de CDA-fractie ten aanzien van de onderwijshuisvesting in Oerle mee, maar hij wil dat integraal benaderen.

Volwasseneneducatie wordt vermeld op pagina 13 van de voorjaarsnota.

De heer Hornman wijst erop dat enkele jaren geleden is gekozen voor onder andere MFA's en hij vraagt waarom nu weer wordt ingezet op behoud van scholen.

Portefeuillehouder De Kort wil het signaal meenemen, maar eerst het integraal huisvestingsplan afwachten. Ook moet hij nog gesprekken voeren met de schoolbesturen.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat activiteiten in het kader van onder andere armoedebestrijding altijd geld kosten. Zij kan niet voorkomen dat mensen onder het minimumloon komen, want daarover is onlangs nog een wet aangenomen. Zij wijst erop dat vanaf 2021 geen bijdrages meer worden gedaan vanuit het sociaal deelfonds aan jeugdzorg omdat dat fonds dan is uitgeput. Compensatie van het abonnementstarief is inmiddels bekend, maar dat zal bij lange na niet voldoende zijn. Op dit moment worden de criteria nader uitgewerkt. Het college is bezig met de voorbereidingen voor de transitie beschermd wonen en maatschappelijke opvang die door het rijk is opgelegd. Daarnaast wordt onderzoek gedaan naar beschermd wonen op het gebied van maatschappelijke opvang om te bekijken er subregionaal behoefte is aan een voorziening.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 3 juli. Voor die vergadering zullen zoveel mogelijk vragen schriftelijk worden beantwoord. De fracties worden verzocht de openstaande vragen schriftelijk door te geven aan de griffie.

12. Vaststellen Gedragscode publicatie (persoons)gegevens van de gemeenteraad van Veldhoven 2018 (LD) 18.073

Met het oog op de tijd, stelt de voorzitter voor dit agendapunt rechtstreeks te agenderen voor de besluitvormende raad.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 3 juli.

13. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 4 september 2018

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc

mevr. Demmers-van der Geest