

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)  
op dinsdag 3 oktober 2017**

**Aanwezigen:**

Voorzitter: W.P. Groenendijk	Griffier: J.F. van der Wiel MSc Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
<b>Leden gemeenteraad en steunfractie:</b>	
CDA: mevr. H.A.F.A. van den Berg drs. A.H.D.M. Bolsius P. Wisgerhof	D66: W.M.C.J. Hornman H. van der Reijden
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit	PvdA: J. de Haas drs. J.G.W. Rooijackers W.F. Hofmeester
Samenwerkend Veldhoven: H.B.P. Kootkar mevr. Linsen-van der Heijden	VSA: J.A.H.M. Engelen mevr. W.M. van der Grinten P. Wijnands
VVD: mr. J.P.G.M. Kaspers A.H.J. de Kort M.J.J.M. Prinsen	
<b>Leden college en adviseurs:</b>	<b>Ambtelijk adviseurs:</b>
P.J.M. van de Looij P.J.M. Wijman mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers A.G.C.M. van den Oever	

ORDEELSVORMING

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

**2. Vaststellen definitieve agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van 5 september 2017**

Er zijn geen opmerkingen op dit verslag.

**4. Informatieronde**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**5. Artikel 42-vragen**

*Art. 42-vragen van de CDA-fractie inzake mobiliteit en De Hoge Boght*

Mevrouw Van den Berg had verwacht dat er al eerder was nagedacht over de loopafstanden. Zij vraagt wat de afstand nu is en of er een bus gaat rijden als het crematorium half 2018 is gerealiseerd.

Het is portefeuillehouder Van de Looij niet duidelijk waarom hier niet vanaf het begin over is overlegd. Vlakbij de nieuwe Zilverbaan wordt een bushalte gerealiseerd, maar het is een afweging van Hermes of er daadwerkelijk lijnen zullen lopen. De Veldhopper zou een alternatief kunnen zijn.

Verwijzend naar de foto die bij het antwoord is gevoegd, vraagt de heer Kootkar of de bushalte niet apart wordt aangelegd, maar in de weg 'voor het overige verkeer'. Portefeuillehouder Van de Looij zal dit nakijken en schriftelijk op terugkomen.

De heer Hornman vraagt waarom bij de afspraak over de aanleg van de bushaltes niet meteen een inspanningsverplichting is afgesproken met Hermes (aantal, afstand, tijden).

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat Hermes zelfstandig is en zelf bepaalt waar lijnen lopen. Als de vervoersbehoefte groot genoeg is, is Hermes daar in principe toe bereid en omdat het om een relatief kleine investering gaat heeft het college besloten om alvast een voorschot hierop te nemen en dit mee te nemen bij de aanleg van de Zilverbaan.

De heer Hornman vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente hierin niet meer zeggenschap heeft.

## **6. Spreekrecht burgers**

Er is een inspreker.

De heer Brand spreekt in over agendapunt 7 (beschikbaar stellen investeringskrediet zwembad, keuze locatie in centrum en ruimtelijke inpassing) namens buurtpreventie Cobbeek zuidoost en Cobbeek 't Fort. Hij heeft leefbaarheid en veiligheid hoog in het vaandel staan en in dat kader maakt hij zich zorgen over de nieuwbouw van het zwembad. Hij betreurt het dat de omwonenden niet eerder zijn betrokken bij lopende acties. Op de brief van de gemeente zijn meer dan 20 reacties gekomen van buurtgenoten die deze zorgen deelden, met name van mensen die woonachtig zijn op de toegangswegen. Hij benadrukt dat de buurtbewoners niet tegen de bouw van het nieuwe zwembad zijn, maar meer zekerheid willen over de consequenties van de keuze voor deze locatie. In een goed gesprek met de wethouder en de projectleider zijn de zorgen al gedeeld, maar hij wil de raad ook nog vragen om het raadsbesluit uit te breiden met enkele expliciete kaders ten aanzien van de ingang, de parkeerplaatsen van bezoekers en leveranciers, de afstand tot de erfgrans, de technische installaties, de grenzen voor geluid- en stankoverlast, de verkeerstoename in de wijk, de groenvoorziening, de waardevermindering van de aangrenzende huizen en het minimaliseren van de bouwoverlast. Daarnaast vraagt hij om een helder communicatieplan voor alle betrokken partijen en tijdig inzage en inspraak in de plannen voor iedere volgende fase.

De heer Bijnen zal de vragen van inspreker rechtstreeks doorgeleiden naar de portefeuillehouder. Wel vraagt hij welke toevoerwegen naar het zwembad hij bedoelt. Inspreker antwoordt dat het de weg vanaf de rotonde via Veken over De Bussels betreft, maar ook naar andere kant, de Lijsterbesbeek.

De heer Bolsius wijst erop dat de uitvoering van het raadsbesluit bij het college ligt. Hij verzoekt inspreker de aandachtspunten door te geven, zodat de raad hier rekening mee kan houden bij het uitoefenen van zijn controlerende taak.

Inspreker zal zijn vragen en zorgen doorgeven aan de raad.

De heer Wijnands vraagt of er nu sprake is van stankoverlast.

Inspreker zegt dat er bij vlagen chloorlucht te ruiken is, maar de geluidsoverlast van onder andere de ventilatoren is erger.

De heer Kootkar vraagt of de wethouder vooraf toezeggingen heeft gedaan, waar rekening mee moet worden gehouden bij de kaderstelling.

Inspreker zegt dat de wethouder de procedure heeft toegelicht: eerst moet er een raadsbesluit worden genomen over de locatie, daarna wordt het bestemmingsplan bekeken en worden de zorgen van de omwonenden meegenomen.

Mevrouw Linssen vraagt of het buurtpreventieteam namens de wijk fungeert als gesprekspartner met de gemeente.

Inspreker antwoordt dat de twee buurtcoördinatoren een sterke communicatie hebben met hun achterban. Op basis van de ontvangen reacties is besproken wie waarover gaat inspreken. Bewoners die zich hier inhoudelijk niet in kunnen vinden, zullen op eigen naam inspreken.

De heer Kaspers vraagt of de voorkeur van inspreker uitgaat naar een andere locatie. Inspreker heeft begrepen dat de raad in eerdere raadsbesluiten al zijn voorkeur heeft uitgesproken voor een centrumlocatie. Hij kan echter niet overzien wat dat voor de komende 40 jaar betekent voor zijn wijk.

## **7. Beschikbaar stellen investeringskrediet zwembad, keuze locatie in centrum en ruimtelijke inpassing (PW) 17.123**

De voorzitter merkt op dat de inbreng van inspreker over dit agendapunt beschikbaar is via het raadsinformatiesysteem (RIS).

De heer Kootkar constateert dat de locatiekeuze in lijn ligt met eerdere door de raad genomen besluiten en hij kan zich daar dan ook in vinden. De kaders ten aanzien van het bestemmingsplan komen op een later moment aan de orde. Hoewel het investeringskrediet hoger is dan hij oorspronkelijk had verwacht, kan hij zich vinden in de plannen die de werkgroep heeft gepresenteerd en stemt hij ook daar mee in.

De heer Hornman kan zich vinden in de vijf beslispunten. De financiële middelen zijn nodig vanwege de benodigde aanpassingen, de hogere eisen vanuit het rijk en de aanpassingen in het gebied zelf. De vrije reserve is bestemd voor dit soort incidentele kosten (beslispunt 3). Onder andere vanwege sterke zwemsportverenigingen vindt hij dat een zwembad op een centrumlocatie in Veldhoven hoort. Betrokkenheid van belanghebbenden, met name de omwonenden, is op elke locatie belangrijk en daarvoor is goede communicatie essentieel. Met het zwembad zal het centrum transformeren in een verblijfsgebied van deze tijd. Hij ziet kansen vanwege de locatie, een economisch gezond beheer en een breed gedragen actieve belangstelling voor zwemmen.

De heer De Haas is blij dat het zwembad behouden blijft voor Veldhoven. Het is goed dat het rapport van de werkgroep als uitgangspunt is genomen voor het voorstel en dat alle partijen erbij worden betrokken. Wel vraagt hij wat het doel is van die betrokkenheid: meeweten, meedenken of mee beslissen. Ook de communicatie vanuit het ambtelijk apparaat richting de raad, werkgroep en buurt is voor verbetering vatbaar. Er is nu vooral eenzijdig geïnformeerd. Daarnaast krijgt hij niet altijd antwoord op de gestelde vraag of hij vraagt of de portefeuillehouder dat alsnog kan toezeggen. Het zwembad valt duurder uit dan verwacht en hij vraagt waar dat geld vandaan komt en welk deel kan worden toegeschreven aan het verduurzamen ervan.

De heer Kaspers is altijd voorstander geweest van behoud van het zwembad en hij zal het dossier dan ook positief-kritisch benaderen ten aanzien van de locatiekeuze en de kosten voor de bouw. Wel is hij verrast door de aanvullende kosten en hij vraagt of de raad daar nog invloed op kan uitoefenen.

Met de voorliggende cijfers krijgt de heer Bolsius een goede indruk van de kosten voor de komende 40 jaar ten behoeve van het zwembad en hij acht deze alleszins realistisch. Kosten die de duurzaamheid bevorderen en daarmee de exploitatiekosten verlagen moeten niet worden vermeden. Hij vraagt dan ook of deze alsnog in de begroting worden verwerkt. Voor de nieuwe locatie vindt hij de bereikbaarheid belangrijk en hij verzoekt dan ook om te zorgen voor een goede ontsluiting en een adequate hoeveelheid parkeerplaatsen in de directe nabijheid. Hij vraagt of de portefeuillehouder tevens voornemens is de parkeeroverlast in Cobbeek aan te

pakken. Hij vraagt of er met de sloop van d'n Uitwijk een nieuwe locatie voor dit wijkcentrum wordt opgenomen en hoe er wordt omgegaan met het verdwijnen van de horeca, nu de sporthal los komt te staan van het zwembad. Om een zo breed mogelijk draagvlak te creëren stelt hij voor om direct na het raadsbesluit te starten met de gebiedsvisie stadscentrum Veldhoven. Hij kan instemmen met het raadsvoorstel, maar zal het project kritisch blijven volgen.

De heer Engelen vraagt of de duurzaamheidsmaatregelen binnen het budget van 11,1 miljoen euro moeten blijven.

De heer Bolsius vindt persoonlijk dat het een punt van overweging moet zijn om daarbuiten te gaan als daar goede argumenten voor zijn.

De heer Hornman wijst erop dat het plan voorziet in horecavoorzieningen en steunt de oproep om snel met een gebiedsvisie te komen.

De heer Bijnen vindt het belangrijk om de Veldhovense voorzieningen in stand te houden en het zwembad is daar nadrukkelijk onderdeel van. Hij is blij dat het voorstel in goed overleg met de werkgroep tot stand is gekomen en hij is verheugd over de reactie van de werkgroep en stichting stuurgroep centrum. Wel vraagt hij aandacht voor het parkeren in het centrum en of de inbreng van inspreker nog aanleiding is tot aanpassingen in de ontsluitingsroute. Ook vraagt hij of het realistisch is om de verhoging van de kosten te financieren uit de opbrengsten van het ontwikkelgebied. Tot slot vraagt hij of het huidige zwembad kan worden gebruikt tot het nieuwe is gerealiseerd en tegen welke kosten.

De heer Wijnands stelt voor om ten behoeve van de communicatie een werkgroep in te richten waaraan ook de bewoners kunnen deelnemen. Hij vraagt waarom deze weg is gekozen met betrekking tot het informeren van de omwonenden. Hij is altijd voorstander geweest van het zwembad en vindt het plan van de werkgroep een goede basis. Wel vraagt hij waarom er geen alternatieve locaties worden voorgelegd, aangezien de raad nooit expliciet voor deze locatie heeft gekozen. Hij is verrast door het voorstel om d'n Uitwijk te slopen en hij vraagt of er een alternatief komt en of daarbij rekening wordt gehouden met de herontwikkelingslocatie. Ook vraagt hij wat er gebeurt met de activiteiten die daar nu plaatsvinden. Voorts vraagt hij of de regiogedachte nog wordt meegenomen. Hij vraagt of de voorgestelde investering voldoende is. Hij is voorstander van een zo duurzaam mogelijke oplossing, ook als dat meer kost. Hij vraagt of er in de toekomst een fysieke koppeling is met de sporthal en waarom dat belangrijk is. Tot slot vraagt hij hoe de parkeervoorzieningen zijn geregeld. Ook hij zou graag duidelijke antwoorden willen ontvangen op de schriftelijk gestelde vragen.

Portefeuillehouder Wijman heeft van de raad de opdracht gekregen om in het centrumgebied tot de ontwikkeling van een nieuw zwembad te komen en het plan van de werkgroep was een prima basis voor verdere planvorming. Nadat de locatie is gekozen vindt, samen met de betrokkenen, verdere invulling plaats. Dat betreft ook de installaties, die technisch anders zijn dan een aantal jaren geleden. De aanpassing die in maart is gedaan, is meegenomen in de begroting (€475.000). De aanvullende kosten (€64.000) zullen worden verwerkt in de eerste kwartaalrapportage van 2018. Volgens de heer Kootkar kan dat in de jaarrekening worden meegenomen, aangezien daar nu over wordt besloten en realisatie in 2017 plaatsvindt.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat dit de normale P&C-cyclus is. De vierde kwartaalrapportage wordt alleen ter kennisname aangeboden. De jaarrekening is een verslag van wat er in een jaar is gedaan en alleen als er een gebeurtenis van zwaarwegend belang is, wordt daar melding van gemaakt. Hij vervolgt dat de extra investering van €1 miljoen voor duurzaamheid nodig is om tot een nagenoeg energieneutraal gebouw te komen. Niet alleen omdat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft, maar ook om de komende 45 jaar zo min mogelijk afhankelijk te zijn van fossiele brandstoffen. Een mogelijk exploitatievoordeel als gevolg hiervan is niet meegenomen. Een locatie in de directe omgeving van de sporthal was een

belangrijk uitgangspunt en om te voorkomen dat de huidige bezoekers van het zwembad (tijdelijk) naar elders moeten uitwijken is het de bedoeling dat het huidige zwembad zo lang mogelijk open blijft. Het Elsenpark wordt behouden en getracht wordt parkeeroverlast te voorkomen door zoveel mogelijk gebruik te maken van de huidige voorzieningen. Het wijkcentrum wordt gesloopt omdat het bestuur hier voor zichzelf geen toekomst meer ziet als gevolg van het teruglopend aantal activiteiten, een toename van de gemiddelde leeftijd en het problemen met het vinden van vrijwilligers.

Mevrouw Van den Berg vraagt of het zinvol is om toch enige ruimte mee te nemen ten behoeve van wijkactiviteiten.

Portefeuillehouder Wijman stelt voor dat de raad zich nu richt op het zwembad. Afhankelijk van de ontwikkelingen in het centrum zou wijkactiviteiten als een apart onderwerp kunnen worden geagendeerd. Hij vindt het belangrijk om de omwonenden in het proces te betrekken en goed te informeren, zodat zij kunnen meedenken. Daartoe zal een nieuwsbrief worden opgesteld. Bij de beantwoording van de technische vragen is getracht zo helder mogelijke antwoorden te geven.

De heer Wijnands vraagt of hij een totaaloverzicht in een staatje kan krijgen, zoals dat bij de muziekschool ook is gemaakt.

Portefeuillehouder Wijman zegt toe de beantwoording van de vragen in een overzicht bijeen te zetten. Er zijn ook gesprekken geweest met Njord en Den Ekkerman. Er is voor gekozen om de omwonenden, gelijktijdig met de raad, via een informatiebrief te informeren, waarbij aangegeven is dat er ook nog veel onduidelijk is. Het oude zwembad is aan het einde van zijn levensduur en met minimale middelen wordt getracht om het operationeel te houden tot het nieuwe zwembad klaar is, maar als daar onverhoopt extra kosten voor moeten worden gemaakt, dan zal de gemeente die moeten dragen.

De heer Bijnen is tevreden met dit antwoord.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat binnen het ambtelijk apparaat voldoende kennis in huis is om alle betrokkenen goed te informeren. Bij de uitwerking zullen betrokken partijen, zoals omwonenden, worden uitgenodigd om mee te denken.

Daarmee is de vraag van de heer Wijnands beantwoord.

Portefeuillehouder Wijman vervolgt met de opmerking dat er een realistische begroting voorligt. Herontwikkeling van het gebied is een apart proces met een eigen financiële dynamiek en dat wil hij hier niet in betrekken. Met de realisatie van een bijna energieneutraal gebouw wordt op een goede manier invulling gegeven aan de voorbeeldfunctie van de gemeente voor de Veldhovenaren en de regio. Het gaat te ver om nu een bijdrage van andere gemeenten te vragen of te wachten op regionale ontwikkelingen, maar als het onderwerp in regioverband wordt besproken zal het actief worden ingebracht en eventueel afspraken gemaakt.

Tweede termijn

De heer Wijnands vraagt of het krediet van 11,1 miljoen euro voldoende is voor het nieuwe zwembad of dat er nog rekening moet worden gehouden met onverwachte zaken.

De heer Bolsius is bereid om financiële tegenvallers te accepteren die nodig zijn om het oude zwembad operationeel te houden.

De heer Kaspers vraagt of van het bedrag van 64.000 euro, 55.000 euro bestemd is voor duurzaamheid.

De heer De Haas vindt het belangrijk dat de communicatie op een adequate manier gebeurt en dat omwonenden kunnen meedenken bij de uitvoering van de plannen. Hun zorgen zullen ook worden meegenomen bij de bespreking van het bestemmingsplan. Hij vindt het goed om conservatief te begroten. Wel vraagt hij of de afschrijvingstermijn van 40 tot 45 jaar een wettelijk kader is.

De heer Hornman vraagt of het geld kan worden terugverdiend door een aantal hele dure woningen te realiseren.

Het is de heer Kootkar niet duidelijk wat de rol en invloed van de omwonenden is op het proces. Hij stelt voor om het investeringskrediet van 11,1 miljoen taakstellend te maken.

Volgens portefeuillehouder Wijman ligt er een realistische begroting met een degelijke onderbouwing, waarbij rekening is gehouden met zaken als ontwikkelingen in de bouw, rentetarief en inflatiepercentage. Hij zal zijn best doen om binnen dit budget te blijven, maar hij ontraadt een taakstellend budget. Vergroting van de afschrijvingstermijn verschuift het probleem naar de toekomst; 40 tot 45 jaar voor het gebouw is te verantwoorden. Jaarlijks wordt het effect op de gemeentelijke begroting bekeken. De aanbestedingsprocedure zal leiden tot verdere concretisering. Het is de bedoeling om met een gebiedsvisie te komen, maar het is prematuur om nu al rekening te houden met een dekkingsbijdrage. Alle betrokkenen worden verzocht om mee te denken en een bijdrage te leveren om tot een goede beoordeling te komen, maar het college moet hierin wel zijn verantwoordelijkheid nemen. Omwonenden worden via een nieuwsbrief geïnformeerd over de ontwikkelingen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 oktober. De discussie zal zich met name richten op het taakstellend budget, het overzicht van de kosten en duurzaamheid.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze en heropent deze na vijf minuten.

## **8. Vaststellen bestemmingsplan 'Huysackers' (HvdL) 17.125**

Mevrouw Van der Grinten zegt dat dit stuk het bestemmingsplan en de uitwerkingsregels voor de drie dorpen voor dat specifieke gebied vervangt en zij vraagt of daarmee ook de door de raad gestelde kaders vervallen, zoals de duurzaamheidsvisie en de 'gasloze wijk'. Zij vraagt welke door de raad vastgestelde kaders er nog wel gelden, naast de woonvisie. Zij ziet de voordelen van een flexibel opgesteld bestemmingsplan en vraagt of zij er van uit kan gaan dat de bebouwing en inrichting ook wordt uitgewerkt zoals in het stedenbouwkundig plan is geschetst.

Mevrouw Roosen vindt het een mooi plan, maar volgens de antwoorden op de technische vragen komt er geen uitwerkingsplan meer. Naar aanleiding daarvan heeft zij nog aanvullende technische vragen.

De voorzitter zegt dat die schriftelijk kunnen worden ingediend.

De heer Prinsen is blij met dit flexibel bestemmingsplan. Een nog vast te stellen beeldkwaliteitsplan met randvoorwaarden past volgens hem niet bij de mogelijkheid om een sterk gevarieerde wijk te realiseren.

De heer Hornman vindt het prima dat gekozen is voor een bestemmingsplan in plaats van een uitwerkingsplan. Nadeel is echter dat het moeilijk is om in de gaten te houden of het plan zich in de gewenste richting ontwikkelt. Hij vraagt dan ook of er meer controlemomenten kunnen worden genoemd, behalve het beeldkwaliteitsplan. Daarnaast vraagt hij welke maatregelen hij tegemoet kan zien die ervoor zorgen dat de in paragraaf 1.2 genoemde beleidsterreinen ook daadwerkelijk inhoud krijgen.

De heer Kootkar wijst op de kwaliteit van het bestemmingsplan, getuige het feit dat er geen enkele zienswijze is ingediend. Voor de realisatie van zo'n 400 woningen is de gemeente echter onder andere afhankelijk van regionale afspraken rond

woningcontingenten die dit zouden kunnen beperken en hij vraagt hoe een conflict hiertussen kan worden voorkomen.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat regionaal wordt gewerkt aan afronding van de afspraken ten aanzien van woningprogrammering. Dit zal worden besproken tijdens de beeldvormende vergadering van 12 december.

De heer Kootkar vraagt of hij er van uit mag gaan dat er 430 woningen mogen worden gerealiseerd in dit plan.

Portefeuillehouder Van de Looij gaat daar zeker van uit. Mogelijk wordt bij de strategische verkenning voor de andere twee dorpen nog wel geschoven met aantallen. Na de crisis is gekozen voor een andere insteek. Het ambitiedocument, dat ook is besproken met de raad, bevat de uitgangspunten die naar voren zijn gebracht en die van toepassing zijn en blijven op Zilverackers. Wel is gekozen voor een meer flexibel plan voor wat betreft kavelverdeling en typen woningen. Het stedenbouwkundig plan is het vertrekpunt voor verdere verkenning, maar ook dat bevat enige flexibiliteit. Met het bestemmingsplan, stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan worden de uitgangspunten geborgd en de normale P&C-cyclus bevat voldoende controlemomenten. De uitgangspunten uit het ambitiedocument zijn onverkort van kracht. Er is gezocht naar een goede balans van vrijheid en kaders die voldoen aan het beeldkwaliteitsplan.

Tweede termijn

De heer Hornman wijst erop dat individuele initiatieven, zoals CPO, in Veldhoven niet goed van de grond komen en hij vraagt dan ook of de portefeuillehouder voornemens is om stimulerende acties of maatregelen daartoe te nemen.

De heer Prinsen merkt op dat in Oerle-zuid een CPO-project is gerealiseerd.

De heer Hornman zou graag meer van dat soort projecten zien.

De heer Prinsen verwijst naar Oerle-zuid waar een diversiteit aan woningen staat die moeilijk te vangen zijn in een beeldkwaliteitsplan.

Mevrouw Van der Grinten gaat er van uit dat het college inziet dat dit dorp een mooie verbinding moet gaan worden tussen het buitengebied en het centrum en zij kijkt uit naar de verdere uitwerking.

Portefeuillehouder Van de Looij ziet Oerle-zuid ook als voorbeeld voor dit dorp. De uitgangspunten zoals verwoord in het ambitiedocument blijven van kracht, waaronder CPO-projecten, en daar blijft hij zeker aandacht voor houden.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 oktober, onder voorbehoud van de beantwoording op de technische vragen.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten. Voor de besluitvormende vergadering van 24 oktober staan op dit moment alleen de vandaag behandelde onderwerpen geagendeerd. In overleg met de griffie stelt hij daarom voor om op 7 november om 9.30 uur te starten met deze twee onderwerpen en die vergadering te vervolgen met de Algemene Beschouwingen.

De heer Bolsius kan zich hierin vinden.

De heer Rooijackers vindt het geen probleem om het op die dag te behandelen, maar weet niet of een half uur voldoende zal zijn.

De heer Kootkar zou het betreuren dat het nu aanwezige publiek niet aanwezig kan zijn bij de behandeling op 7 november.

De heer De Kort kan zich in beide opties vinden.

Gezien het belang van de besluitvorming rond het zwembad vindt de heer Wijnands het prettig om de geplande vergadering door te laten gaan.

De heer Hornman vindt het publiek de gelegenheid moet hebben om aanwezig te zijn bij dit belangrijk onderwerp. Als de vergadering snel is afgelopen hebben fracties die avond de gelegenheid om ook nog andere zaken te bespreken.

De heer Bijnen zegt dat de meningen binnen de fractie uiteen lopen, maar omdat met name de communicatie een belangrijk onderdeel vormde van de discussie over het zwembad, stelt hij voor om de geplande vergadering door te laten gaan.

De voorzitter concludeert dat de besluitvormende vergadering van 24 oktober doorgaat zoals gepland.

## **9. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 21.20 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 28 november 2017

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc

W.P. Groenendijk