

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)
op dinsdag 9 mei 2017**

Aanwezigen:

Voorzitter: W.P. Groenendijk	Griffier: J.F. van der Wiel MSc Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
Leden gemeenteraad en steunfractie:	
CDA: mevr. H.A.F.A. van den Berg ing. H.W.M. van der Velden P. Wisgerhof	D66: W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit	PvdA: J.W. Meijberg drs. J.G.W. Rooijackers
Samenwerkend Veldhoven: H.B.P. Kootkar mevr. Linszen-van der Heijden	VSA: mevr. drs. C.M.P. Gielis J.J.A. Hofman W.G.M. Peters P. Wijnands
VVD: A.H.J. de Kort A.G.C.M. van den Oever M.J.J.M. Prinsen drs. A.P. Saris	
Leden college en adviseurs:	
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers P.J.M. van de Looij P.J.M. Wijman	Ambtelijk adviseurs:

ORDEELSVORMING

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet iedereen van harte welkom. In overleg met de fracties is besloten om de brief van het college over de bibliotheek en de muziekschool niet te behandelen op dinsdag 16 mei, maar te agenderen voor de besluitvormende vergadering van 30 mei.

2. Vaststellen definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van 7 maart 2017

Er zijn geen opmerkingen op dit verslag.

4. Informatieronde

De heer Hofman vraagt of bij het veranderen of opheffen van buslijnen in Veldhoven ook de mening van de bewoners en de reizigers wordt meegenomen.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat het reizigersoverleg Brabant wordt geraadpleegd door de provincie. Daarnaast wordt gemeentes gevraagd om een standpunt, maar bewoners niet. Wel bestaat de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het genomen besluit. Naar aanleiding van klachten heeft de gemeente Veldhoven de provincie verzocht om samen met de vervoerder nog eens naar de knelpunten te kijken. Het resultaat hiervan is op dit moment nog niet bekend.

De heer Hofman zegt dat de vervoerder verwijst naar de gemeente bij klachten over de dienstregeling. Hij vindt het jammer dat hier vooraf niet beter naar wordt gekeken. Portefeuillehouder Van de Looij merkt op dat de gemeente inbreng heeft gehad, maar dat de vervoerder een eigenstandige afweging maakt.

De heer Hofman vraagt of de portefeuillehouder wil bekijken in hoeverre de inbreng vanuit de gemeente Veldhoven is meegenomen in het besluit en portefeuillehouder Van de Looij zegt dit toe.

De heer Hornman vraagt of het college de nieuwe dienstregeling gaat evalueren. Portefeuillehouder Van de Looij zal bekijken welke inbreng de gemeente heeft geleverd en wat hiervan is meegenomen.

5. Artikel 42-vragen

Er zijn geen artikel 42-vragen.

6. Spreekrecht burgers

Er zijn twee insprekers.

Mevrouw Roest spreekt in over agendapunt 8 (concept mobiliteitsambitie en procesvoorstel samspraak Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan) namens BMN Community de Run. Zij wijst op het belang van mobiliteitsmanagement. Brainport heeft als toplocatie groot belang bij een goede bereikbaarheid. Veldhoven is hierin een grote speler maar kent op dit moment geen goede ontsluiting voor openbaar vervoer en fiets. Daarom is de visie vanuit Veldhoven community om bedrijven meer multimodaal te ontsluiten vanuit innovatieve, attractieve mobiliteit hubs en met smart mobility oplossingen en diensten. Om mensen daadwerkelijk te bewegen gebruik te maken van andere vervoersmogelijkheden dan de auto is een sterk mobiliteit management plan nodig, ook van de gemeente Veldhoven. De deelnemers vanuit BMN Community de Run gaan dan ook graag de samenwerking aan met de gemeente Veldhoven.

De heer Van de Velden vraagt of inspreker vindt dat Veldhoven op dit moment te weinig doet aan mobiliteitsmanagement.

Inspreker geeft aan gericht naar de toekomst te kijken. Aan de ambitie zou meer prioriteit gegeven kunnen worden door meer de samenwerking op te zoeken.

De heer Rooijackers vraagt of inspreker verzoekt om meer aandacht te besteden aan openbaar vervoer, fiets en smart mobility en welke prioriteit zij hieraan wil toekennen. Inspreker wil inderdaad inzetten op deze drie alternatieven, maar daar moet gedragsverandering aan vooraf gaan. Zij verzoekt daar een hoge prioriteit aan toe te kennen.

De heer Kootkar vraagt naar de achtergrond van BMN community.

Inspreker licht toe dat dit staat voor Brabants MobiliteitsNetwerk. Hierin worden bedrijven van een bepaald gebied gekoppeld om samen te bekijken welke duurzame oplossingen zij kunnen vinden om de mobiliteit in Brabant te verbeteren en te implementeren.

Mevrouw Linssen vraagt wat er wordt bedoeld met 'multimodaal'.

Inspreker antwoordt dat elke deelnemer op elk moment van de dag moet kunnen switchen tussen verschillende duurzame oplossingen.

De heer Prinsen vraagt of BMN Community bij de gemeente Veldhoven en andere gemeenten actief betrokken wordt bij beleidsoplossingen. Ook vraagt hij waarop de stelling is gebaseerd dat de ontsluiting van Veldhoven per fiets niet goed zou zijn.

Inspreker antwoordt dat iemand vanuit de ambtelijke organisatie deelneemt aan BMN Community. Zij richt zich met name op openbaar vervoer, maar ook het fietsvervoer is

voor verbetering vatbaar. Daarbij valt te denken aan de slow lane en de first of last mile.

De heer Peters vraagt of inspreker zich vooral richt op de fiets als duurzame oplossing. Inspreker zegt dat de fiets de meest duurzame oplossing is.

De heer Hornman vraagt of inspreker lijn 20 (ziekenhuis – NS station Best) als een verbetering ziet die voorziet in een behoefte. Inspreker kan daar geen antwoord op geven.

De heer Bakkers spreekt in over agendapunt 8 (concept mobiliteitsambitie en procesvoorstel samenspraak Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan) namens enkele belanghebbenden. Sint Severinuslaan, Kruisstraat, Blaarthemseweg en Broekweg ondervinden veel overlast van het verkeer. Een groot aantal (basis)schoolkinderen moet een van deze wegen vier maal daags oversteken. Onder andere door wegwerkzaamheden in Zeelst en bij de Hurk verloopt de afwikkeling via de Merenakkerweg. Dat levert extra druk op voor de vier genoemde straten en aldus de heer Bakkers die dit kan onderbouwen met cijfers. Alleen dit jaar al hebben er drie geregistreerde ongevallen plaatsgevonden in de Sint Severinuslaan. Hij stelt daarom voor om de Julianastraat geschikt te maken voor alle verkeer zodat de afwikkeling kan plaatsvinden via de Peter Zuidlaan naar de rotonde op het einde van de Kruisstraat.

De heer Van de Velden vraagt of inspreker al een reactie van de gemeente heeft ontvangen over zijn voorstel. Inspreker heeft dit verzoek nog niet ingediend bij de gemeente.

De heer Prinsen vraagt of inspreker een vergelijking heeft gemaakt met andere delen van Veldhoven met vergelijkbare situaties. Inspreker heeft dat niet gedaan omdat de kinderen die de provinciale weg moeten oversteken geen alternatief hebben en dat is hier wel voorhanden.

De heer Peters vraagt of de portefeuillehouder vandaag al een reactie kan geven op dit voorstel. De voorzitter wijst erop dat daar gelegenheid voor is bij de behandeling van het agendapunt.

De heer Hornman wijst erop dat een deel van de oplossing al eerder in de raad is behandeld, maar toen werd uitgesteld uit bezuinigingsoverwegingen. In het voorliggende raadsvoorstel wordt Julianastraat meegenomen als erfontsluitingsweg. De voorzitter wijst erop dat raadsleden aanvullende vragen aan de inspreker kunnen stellen. Bij de behandeling van het agendapunt is voldoende ruimte voor eigen inbreng van alle fracties.

Mevrouw Roosen vraagt of inspreker voorstelt om het verkeer af te wikkelen via de Julianastraat. In het voorliggende raadsvoorstel is deze namelijk al opgenomen als gebiedsontsluitingsweg. Inspreker bevestigt dat.

7. Integrale kadernota Jeugd (HvdL) 17.053

Volgens mevrouw Gielis geeft de voorliggende kadernota richting aan het creëren van mogelijkheden voor jongeren om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. Zij pleit voor een integrale aanpak en slimme netwerkverbindingen waarbij vooral aandacht moet zijn voor preventie, maatwerk en samenspraak. Mevrouw Van Montfoort van GGD Brabant Zuidoost – die vandaag eigenlijk zou inspreken – is tevreden over het proces zoals dat tot nu toe is verlopen. Verbreding van de aanpak brengt ook verbreding van de scope met zich mee en daarmee de complexiteit. Om tot maatwerk te komen wordt de inhoud als vertrekpunt genomen en wordt gebruik

gemaakt van ieders expertise. Zij vraagt welke rol de gemeente vervult als samenwerkingspartners op problemen stuiten om dubbelingen in de dienstverlening in te wisselen voor gezamenlijk maatwerk. Zij vindt het belangrijk dat partijen die deel uitmaken van de inhoudelijke programma's ook een plek hebben in de strategische samenspraak en vraagt of de klankbordgroep wordt verbreed nu de uitvoeringsfase aanbreekt. Uitgangspunt van deze kadernota is dat preventie leidt tot vermindering in de kosten. Zij vraagt welke prognoses er zijn die de haalbaarheid van deze ambitie onderschrijven en of de financiële dekking ook nog toereikend is als blijkt dat er toch nog ondersteuning nodig is. Zij heeft het idee dat er te weinig zicht is op de kenmerken en behoeften van jeugdigen omdat uitsluitend gebruik wordt gemaakt van de gegevens van de GGD. Zij vraagt of dat klopt en hoe het netwerk komt tot die inhouden die daadwerkelijk hout snijden. Voorts vraagt zij hoe het monitoren door de gemeente eruit ziet en tot welke acties dat kan leiden. Tot slot wijst zij erop dat er meer bereidheid en betrokkenheid vanuit de jeugd zal zijn als er meer zicht is op de daadwerkelijke en actuele behoeften. Zij stelt dan ook voor om de gekozen inhouden nader te verkennen, te verdiepen en te zoeken naar nieuwe vindplaatsen.

De heer Van Doren vindt het een prima kadernota. Hij kan zich vinden in de algemene uitgangspunten en is tevreden over het samenspraaktraject, maar vraagt nog wel welke partners hierbij betrokken zijn geweest.

Ook de heer Van den Oever vindt het een goede nota. Hij vindt de leeftijdsgrens van 0 tot 23 jaar (pagina 18) al erg ruim en vraagt wanneer daar van afgeweken zou moeten worden.

Mevrouw Van den Berg is blij dat bij deze nota in goed overleg tot samenspraak is gekomen. Zij vindt echter dat een kadernota meer (meetbare) kaders zou moeten bevatten en ziet het stuk dan ook eerder als een visiedocument. Voorts vraagt zij of het mogelijk is om een gezamenlijk jeugdbudget te maken en niet uit verschillende programma's van de begroting gelden vrij te maken voor jeugd.

Mevrouw Van Pelt kan de voorliggende kadernota onderschrijven. Wel vraagt zij bij de uitvoering ervan aandacht voor de kaderstellende rol van de raad omdat de nota heel algemeen is geformuleerd. Het is niet duidelijk welke rol de gemeente gaat spelen in voorlichtingsprogramma's en op welke manier zij denkt jeugd en ouders te bereiken. Ook moet voorkomen worden dat organisaties naast elkaar werken en onvoldoende informatie delen, waardoor jongeren (te) lang op hulp moeten wachten. Op voorhand moeten goede afspraken worden gemaakt over verantwoordelijkheden. Daarnaast heeft de flexibilisering van budgetten nogal wat consequenties. Zij vraagt wat wordt bedoeld met 'pedagogische civil society'. Ook vraagt zij op welke termijn de uitvoering van de projecten start, welke ondersteuning de deelnemende partijen nodig hebben vanuit de gemeente en wanneer er voldoende woningen voor jongeren gerealiseerd moeten zijn. Voorts vraagt zij waarom er geen jongeren zijn uitgenodigd voor de klankbordgroep en hoe hun inbreng wordt geborgd. Tevens vraagt zij welke rol het samenwerkingsverband regio Eindhoven en de Kempen speelt en hoe die past in de kadernota en de wens om de financiering op een andere manier te laten lopen. Tot slot wijst zij erop dat veel organisaties een breder werkveld hebben dan alleen Veldhoven en regionale afstemming is dan ook belangrijk.

De heer Meijberg vindt het een prima nota die een visie geeft op hoe alle jeugd in Veldhoven de kans krijgt om te groeien en te bloeien. Het is voor de raad echter moeilijk om haar controlerende taak uit te oefenen omdat de nota veel algemene termen bevat. Ook vraagt hij welke rol de raad gaat spelen bij de uitvoering en de kaderstelling. Voorts wijst hij op enkele zorgelijke trends die in het rapport worden vermeld ('toenemende sociale ongelijkheid in gezondheid en geluk') en hij verzoekt de portefeuillehouder om goed na te denken over de consequenties van zo'n analyse. Er moet worden geacteerd op de veranderende maatschappij en hij vraagt wat de rol van

de raad en het college hierin is. Ook moet er in de uitvoering aandacht zijn voor de (kleine) groep jeugdigen met problemen.

Mevrouw Linssen vindt dat deze nota de gemeente voldoende handen en voeten geeft om haar regierol goed in te kunnen vullen. Bovendien sluit het aan bij de belangrijkste uitgangspunten van de fractie: ontwikkelingskansen voor alle kinderen, aandacht voor maatschappelijke ontwikkelingen, monitoren van resultaten en invulling geven aan pedagogische civil society. Hoewel de nota in goede samenspraak met partners, professionals, ouders en jeugd tot stand is gekomen zal het een grote uitdaging zijn om deze om te zetten naar de praktijk. Zij vraagt hoe de portefeuillehouder invulling gaat geven aan de effectmeting. Ook vraagt zij hoe de gemeente ervoor gaat zorgen dat de samenwerking tussen partners in het veld blijft doorgaan om tot een pedagogische civil society te komen. Daarnaast vraagt zij op welke manier de raad een rol kan spelen bij de aanpassingen die nodig zijn om samenwerkingspartners tot elkaar te brengen op het gebied van wet- en regelgeving en geldstromen. Om het proces en de maatschappelijke resultaten te kunnen volgen stelt zij voor dat de raad en de partners één keer per jaar bijeen komen om elkaar bij te praten en resultaten te delen. Tot slot vraagt zij waarom gekozen is voor de volgorde opvoeden-opgroeien en niet, zoals het CJG doet, opgroeien-opvoeden.

De voorzitter merkt op dat er veel vragen zijn gesteld en hij verzoekt de portefeuillehouder in de beantwoording een duidelijk onderscheid te maken en eventueel openstaande vragen per mail te beantwoorden. Hij roept de raadsleden nogmaals op om, indien mogelijk, vooraf (technische) vragen te stellen aan portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat deze nota in nauwe samenspraak met een breed veld en enthousiaste partners tot stand is gebracht. Ook de klankbordgroep bevat een brede vertegenwoordiging. De rol van de gemeente hierin is partner en regisseur. De raad stelt de algemene uitgangspunten vast die nu voorliggen. Het is aan het college om dit te vertalen in concrete vervolgstappen, zoals het SMART formuleren van doelstellingen. Hij kan zich vinden in de suggestie om ongeveer eens per jaar bijeen te komen om elkaar bij te praten. Op pagina 52 worden de instrumenten vermeld die worden ingezet voor het monitoren van de doelstellingen. Het is mogelijk om de geldstromen samen te voegen tot één budget, maar in overleg moet nog bekeken worden of dat ook verstandig is. In principe wordt de grens van 23 jaar gehanteerd, maar bij een lopend traject moet het mogelijk zijn om hier flexibel mee om te gaan. Met 'pedagogische civil society' wordt bedoeld dat wij als samenleving gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van kinderen. Paul van de Kleijn is ingehuurd om zoveel mogelijk zaken op te halen bij de jeugd en te betrekken bij de nota. Voor de verdere uitwerking moet nog bekeken worden op welke manier dit handen en voeten kan worden gegeven. De overgebleven (technische) vragen zal hij via het verslag beantwoorden.

Tweede termijn

Mevrouw Linssen wijst erop dat de monitoringsinstrumenten die worden genoemd vooral gericht zijn op de output. Zij verzoekt de portefeuillehouder om samen met de mensen uit het veld na te denken hoe de monitoring op de outcome vormgegeven kan worden.

Portefeuillehouder Van de Looij neemt dit mee.

De heer Meijberg wenst de portefeuillehouder veel succes.

Mevrouw Van Pelt zal haar openstaande vragen per mail toesturen.

Mevrouw Van den Berg staat positief tegenover een gezamenlijke bijeenkomst en hoopt dat de jeugd daar ook bij zal aansluiten.

Portefeuillehouder Van de Looij bevestigt dat, maar wijst er ook op dat het in de praktijk lastig blijkt om dat voor elkaar te krijgen en te houden.

De heer Van den Oever ziet overlap met de bijeenkomst over maatschappelijke participatie en vraagt of deze ook wordt gebruikt voor deze nota.

Portefeuillehouder Van de Looij wil voorkomen dat zaken dubbel worden gedaan.

Mevrouw Gielis vraagt nogmaals naar de samenstelling van de klankbordgroep. Zij vindt het belangrijk dat specifieke partners onderdeel gaan uitmaken van het netwerk voor het strategisch traject.

Portefeuillehouder Van de Looij verwijst naar pagina 54 waarin aangegeven is dat de partners die onderdeel uitmaken van het CJG zijn aangesloten. Het is de bedoeling om flexibel om te gaan met het netwerk, zodat een specifieke partij kan aansluiten als een onderwerp dat rechtvaardigt.

Mevrouw Gielis heeft begrepen dat de klankbordgroep wordt omgezet naar een netwerkgroep voor strategische samenspraak.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat de klankbordgroep een basisbezetting is, die, afhankelijk van het onderwerp, flexibel kan worden uitgebreid tot een netwerkgroep.

Mevrouw Gielis komt hier nog bij de portefeuillehouder op terug.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

8. Concept mobiliteitsambitie en procesvoorstel samenspraak Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (HvdL) 17.043

Mevrouw Roosen kan zich grotendeels vinden in het voorliggende voorstel. Het plan is nu nog heel globaal en zij vraagt of het uitvoeringsplan met de te nemen maatregelen en de bijbehorende kosten nog aan de raad wordt aangeboden. Voorts vraagt zij of er meer financiële middelen nodig zijn voor extra capaciteit (ambtelijk en/of uitvoerend) om de ambities te kunnen uitvoeren en of deze vastliggen als de raad instemt met dit stuk. Op de lijst van onveilige situaties wordt Sondervick niet vermeld, terwijl deze wel is aangegeven door de klankbordgroep. Zij vraagt of het college een extra fietspad tussen de Heerbaan en de Antwerpsebaan wil heroverwegen of een alternatief voorstelt.

De heer Prinsen is positief over het voorstel en met name de modulaire aanpak, waardoor tussentijdse actualisatie mogelijk is. Bij de essentiële onderdelen van beleid (pagina 12) wordt aangegeven dat er minder aandacht zou zijn voor goederenvervoer en openbaar vervoer en hij vraagt een toelichting hierop. Ook vraagt hij naar de noodzaak om een snelfietsroute Eersel-Steensel-Veldhoven-Eindhoven aan te leggen (pagina 17).

De heer Van der Velden zegt dat een goede bereikbaarheid een belangrijke voorwaarde is om Veldhoven in ontwikkeling te houden en het voorliggende plan geeft hier duidelijk invulling aan. Behalve het stimuleren van de fiets en het beperken van de snelheid in leefgebieden verzoekt hij het college om meer in te zetten op nieuwe ontwikkelingen, zoals slimme mobiliteit, innovatie en duurzaamheid.

De heer Hornman is blij met de inbreng van spreker. Hij mist namelijk smart mobility in dit stuk en omdat daar verschillende mogelijkheden voor zijn had hij daar meer van verwacht.

De heer Rooijackers is blij met de actualisatie van dit plan. Wel vindt hij dat het langzaam vervoer (openbaar vervoer, fietser, voetganger) voorrang moet krijgen op

andere vormen van verkeer omdat dit minder schade aanricht aan het milieu. Hij vraagt dan ook waarom hier de prioriteit 'middel' aan is toegekend. Voorts wijst hij erop dat de 12 thema's behoorlijk verschillen in abstractieniveau. Hij vraagt hoe deze thema's tot stand zijn gekomen en welke afwegingen daaraan ten grondslag hebben gelegen, want smart mobility en duurzaamheid hadden voor hem opgenomen mogen worden als apart thema.

De heer Kootkar is blij dat de ambitieniveaus die de raad belangrijk vindt ook in het voorstel de prioriteit 'hoog' hebben gekregen. Grijze wegen zijn een belangrijk element in de beleving van verkeersveiligheid en leefbaarheid. Uit de evaluatie bleek dat deze zijn uitgebreid maar het blijft onduidelijk wat daarmee gebeurt. Hij verzoekt het college nog eens nadrukkelijk te kijken naar de wegcategorisering. De gemeente heeft slechts geringe invloed op het openbaar vervoer en hij vraagt dan ook in hoeverre het aangegeven ambitieniveau (prioriteit 'middel') te realiseren is. De leefbaarheid in woongebieden is in belangrijke mate afhankelijk van het parkeerbeleid en hij verzoekt het college hier rekening mee te houden. Tot slot wijst hij erop dat het voorstel ten aanzien van samenspraak niet voldoet aan de verordening die hierover met de raad is afgesproken. Het samenspraakbesluit is niet eigenstandig, maar gekoppeld aan het GVVP. Als deelnemer wordt alleen de klankbordgroep genoemd wat een smalle vertegenwoordiging is. Bovendien mist hij de procesmatige kaders die de raad zou moeten stellen.

De heer Rooijackers vindt het positief dat de raad aan de voorkant al richting kan geven en vraagt wat het probleem is om te besluiten over het proces en de inhoudelijke kaders.

De heer Kootkar wijst erop dat de invloed van de gemeente op het beleid ten aanzien van openbaar vervoer beperkt is. Volgens de nota worden vooraf kaders gesteld ten aanzien van de deelnemers en het proces aan piketpaaltjes, maar bij het definiëren van de ambitieniveaus besluit de raad over de inhoud. Dit past niet bij de afspraken die zijn gemaakt over het samenspraakproces en waar ook de Rekenkamercommissie de raad op heeft gewezen.

De heer Peters vraagt of het college de fiets in stoffelijke zin (fietspaden) wil promoten of in capaciteit. Hij is blij met de inbreng van enkele betrokken burgers in het kader van samenspraak.

Portefeuillehouder Van de Looij wijst erop dat de raad in december heeft ingestemd met een plan van aanpak. Dit proces is gevolgd en intussen heeft niemand aan de bel getrokken.

De heer Kootkar zegt dat geen van de in het procesvoorstel genoemde termijnen is gehaald. Bovendien wordt daarin gesproken over samenspraak in het traject rond de evaluatie, waarin een klankbordgroep de gemeente een spiegel zou voorhouden. Verderop in het traject wordt alleen nog gesproken over 'samenspraak' en hij gaat er vanuit dat daarmee wordt gerefereerd aan de afspraken die hierover in de raad zijn gemaakt.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat het proces is gevolgd conform het plan van aanpak. In de eerste fase is het huidige VCP geëvalueerd en zijn de resultaten voorgelegd aan interne werkgroepen en een externe klankbordgroep. Met deze brede vertegenwoordiging is de samenspraak geborgd, maar hij wil vóór de besluitvormende vergadering nog wel eens bekijken of hij hierin een verkeerde inschatting heeft gemaakt. De raad wordt nu gevraagd of zij zich kan vinden in de voorgestelde ambities en prioritering en daarna worden de vervolgstappen uitgewerkt. Overigens wordt met de prioritering de behoefte aan aandacht aangegeven en niet de mate van belangrijkheid.

Volgens de heer Rooijackers valt er bij het openbaar vervoer ook nog wel wat te verbeteren, waarbij hij verwijst naar de Noord-Zuid verbinding (openbaar vervoer).

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat het gaat om een inschatting van de klankbordgroep. De raad mag hiervan afwijken, maar dat vraagt wel om een

onderbouwing. De gemeente heeft relatief weinig grip op het openbaar vervoer, maar via overleg met de provincie en de busonderneming wordt toch geprobeerd om standpunten duidelijk te maken.

De heer Wijnands vraagt of de raad een hogere prioriteit mag toekennen aan een bepaald onderwerp, bijvoorbeeld openbaar vervoer.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat de klankbordgroep, waarin alle partijen zijn vertegenwoordigd, de prioritering hebben aangegeven op basis van hun expertise. Als de raad een hogere prioriteit wil toekennen aan openbaar vervoer kan daar meer effort in worden gestoken, maar is dat geen garantie dat er ook daadwerkelijk iets verandert.

De heer Wijnands gaat er vanuit dat er meer energie wordt gestoken in een onderwerp met prioriteit 'hoog' dan in een onderwerp met een lagere prioriteit.

De heer Peters heeft de indruk dat de evaluatie positief is verlopen en toch is daarna de dienstregeling veranderd. Hij vraagt of dit niet vooraf kan worden uitgesloten.

Portefeuillehouder Van de Looij kan hier niet op antwoorden.

De heer Hornman vindt dat door de modulaire opbouw en het inschakelen van de klankbordgroep op een andere manier invulling is gegeven aan het samspraakproces, maar de afstemming wel voldoende is gegarandeerd, en daarmee op een goede manier invulling is gegeven aan het rapport van de Rekenkamercommissie.

Portefeuillehouder Van de Looij stelt voor om de ambities van de klankbordgroep in grote lijnen te respecteren. Na de uitwerking komt het stuk terug in de raad en is er nog alle ruimte voor bijstellingen. Hij zal nog eens nadrukkelijk naar de categorisering van de grijze wegen kijken. Met name de parkeernormen in toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen moeten eenduidig zijn. In bestaande situaties is dat vaak lastig aan te passen. Vooralsnog gaat hij in dit voorstel er vanuit dat de huidig beschikbare financiële middelen voldoende zijn. Als bij de uitwerking blijkt dat deze niet voldoende zijn, zal hij er bij de raad op terugkomen. Dan kunnen ook concrete situaties worden aangeleverd met het verzoek om daar specifiek naar te kijken.

Tweede termijn

De heer Hornman vraagt of de portefeuillehouder vóór de besluitvormende vergadering 'smart mobility' gaat toevoegen aan het raadsvoorstel.

Volgens portefeuillehouder Van de Looij kan 'smart mobility' een plek krijgen in de 12 modules. Als de raad het apart wil benoemen stelt hij voor een amendement in te dienen.

De heer Prinsen heeft geen antwoord gehad op zijn vraag over de snelfietsroute.

Portefeuillehouder Van de Looij zal hier schriftelijk op antwoorden.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

9. Bestemmingsplan Maxima Medisch Centrum (PW) 17.041

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

10. Bestemmingsplan 'Veldhoven-Noord, herziening Djept 75' (PW) 17.057

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

11. MER-beoordelingsnotitie 'Zoo Veldhoven' (PW) 17.055

De heer Wijnands vraagt of het niet volgen van de MER-procedure gevolgen heeft voor toekomstige bestemmingsplannen.

Mevrouw Van den Berg vraagt of het advies dat nog zou worden ingewonnen (pagina 65) inmiddels binnen is en of dat consequenties heeft voor het voorliggende raadsvoorstel. Voorts vraagt zij hoe de omwonenden tegenover de uitbreidingen staan.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat er volgens de beoordelingsnotitie geen aanleiding is om een uitgebreide MER-procedure te doen en daardoor kan het bestemmingsplan gelijk worden ingezet en voorgelegd. De advisering is niet van materieel belang voor de verdere voortgang van het stuk. Tijdens de informatieve bijeenkomst op 14 april waren veel omwonenden aanwezig die positief reageerden op de plannen.

Tweede termijn

Mevrouw Van den Berg vraagt of de ontwikkelingen van het vliegveld invloed hebben op de beheerderswoning.

Portefeuillehouder Wijman verwacht daar geen problemen mee omdat het om een bedrijfswoning gaat.

De heer Wijnands vraagt of vandaag ook inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld of dat deze aan de orde komen bij de behandeling van de bestemmingsplannen.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat het vandaag alleen om de milieutechnische aspecten gaat. Bij instemming wordt het bestemmingsplan in procedure gebracht en dan komen de plannen van de zoo aan de orde.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

12. Programmeringsafspraken Bedrijventerreinen Stedelijk Gebied Eindhoven (PW) 17.047

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat de technische vraag over vrijval van de voorziening niet goed is beantwoord. Het restant van de voorziening blijft op voorhand € 13,2 miljoen in plaats van 11 miljoen euro.

De heer Rooijackers heeft een aantal vragen over het regionaal ontwikkelfonds werklocaties. Hij vraagt waar het in het platform precies over gaat en wat daar wordt besproken. Voorts vraagt hij naar de noodzaak van een nieuw op te richten regionaal uitvoeringsorgaan. Wellicht kan dit onderwerp worden geagendeerd bij bestaande samenwerkingsvormen, wat niet alleen efficiënter is maar ook extra personele kosten bespaard. Overigens vraagt hij waarom er geld wordt gevraagd voor een nieuw regionaal fonds, terwijl er ook andere projecten zijn die het geld goed zouden kunnen gebruiken.

De heer Kootkar is trots op het feit dat negen gemeenten in de regio in een redelijke termijn overeenstemming hebben bereikt over een complex proces en bereid zijn om de pijn te delen door te compenseren. Hij kan zich vinden in de gekozen oplossing.

De heer Wijnands ziet in het stuk een heldere uitwerking van de uitkomsten van het proces rond de bedrijventerreinenproblematiek. Wel vraagt hij terughoudendheid voor een te positieve houding tegenover de vliegvelden. Ten aanzien van de ROW sluit hij zich aan bij de vragen van de heer Rooijackers en vraagt hij of aan de voorkant nog ambities kunnen worden meegegeven.

De heer Saris is blij dat de gemeenten er samen goed uit zijn gekomen bij de herprogrammering van bedrijventerreinen en hoopt een vergelijkbaar onderhandelingsresultaat te zien bij de woningaantallen. Met de oprichting van het regionaal ontwikkelfonds werklocaties is de aandacht voor de bestaande

bedrijventerreinen geborgd. Ondernemers laten zich niet altijd leiden door rationele afwegingen en hij staat dan ook sceptisch tegenover de maakbaarheidsgedachte, maar dat zal de toekomst uitwijzen. Hij kan zich volledig vinden in het voorliggende stuk. Wel merkt hij op dat de omschrijving bij de circulaire bedrijvigheid op Habraken veel vager is dan die bij AMSL en hij stelt dan ook voor om die laatste als volgt aan te passen: ASML of toeleveranciers ervan.

De heer Wisgerhof vraagt naar de status van de vrijval. In de adviesnota staat dat deze in de jaarrekening verwerkt zal worden (pagina 4), terwijl in de rectificatie staat dat deze al is verwerkt in de jaarrekening.

De heer Hornman kan zich in grote lijnen vinden in dit stuk, maar blijft het jammer vinden dat Habraken niet kan worden ontwikkeld zoals hij graag had gezien. Hij vindt de samenwerking en de één-loket-functie prima. Wel denkt hij dat veel kleinschalige bedrijven lokale binding en lokale maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben, maar eerst naar de eigen ontwikkeling kijkt.

Portefeuillehouder Wijman is blij met de afspraken die op basis van solidariteit en in overleg met het bedrijfsleven zijn gemaakt tussen negen gemeenten over hoe om te gaan met de mismatch van bedrijventerreinen. Bedrijventerreinen die zich kunnen ontwikkelen zullen een afdracht plegen die leidt tot compensatie voor de gemeenten die moeten afboeken. De vrijval wordt verwerkt in de concept jaarrekening die nog aan de raad zal worden voorgelegd. Iedereen is gebaat bij een totaalaanbod en gezamenlijk wordt getracht tot een verbetering van de bedrijventerreinen te komen. Het regionaal ontwikkelfonds biedt daartoe extra mogelijkheden. Het geld ervoor wordt ingebracht door de deelnemende gemeenten en de BOM. Om de aanvragen te beoordelen wordt geen nieuwe BV opgericht, maar wordt gebruik gemaakt van een bestaande organisatie van de BOM. De aandeelhouders van deze vennootschap toetsen 1x per jaar of het gevoerde beleid past bij de doelstellingen.

Volgens de heer Rooijackers zijn bestaande bedrijventerreinen niet (meer) maakbaar. Hij vraagt dan ook naar de toegevoegde waarde om dit regionaal op te pakken en waarom dit niet door de gemeente Veldhoven zelf wordt gedaan.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat deze gezamenlijkheid vanuit het totale stedelijke gebied meer kansen biedt om activiteiten op bestaande bedrijventerreinen mogelijk te maken. Hij wijst erop dat Veldhoven de regio versterkt en andersom; zij vormen één samenhangend geheel. Daarom praten de bestuurders in het stedelijk gebied over een totaalpakket aan maatregelen om bedrijvigheid op een goede manier mogelijk te maken, dus ook over de ontwikkelingen op bestaande bedrijventerreinen, waarvoor een aantrekkelijke interesse wordt getoond door bedrijven. Deze regionale afspraken zijn ook helpend bij bestemmingsplantechnische aanpassingen. Omdat er nog 15 hectare moet worden geschrapt wordt een restantvoorziening in stand gehouden. Vanuit de circulaire economie biedt dat extra kansen om nieuwe activiteiten te ontplooiën op met name de high-tech maakindustrie. Voor modern-gemengd zijn er nog volop kansen op de resterende uit te geven hectares. De afspraken die met de andere gemeenten zijn gemaakt beogen ASML te kunnen faciliteren als daar behoefte aan is.

Tweede termijn

De heer Hornman vindt het jammer dat de portefeuillehouder het niet met hem eens is.

De heer Rooijackers ziet in de ROW nog steeds meer kosten dan baten. Hij wil het voorstel nog bespreken in de fractie.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.55 uur tot dinsdag 16 mei.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 20 juni 2017

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc

W.P. Groenendijk