

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)  
op dinsdag 16 mei 2017**

**Aanwezigen:**

Voorzitter: drs. J.M.L.N. Mikkers	Griffier: J.F. van der Wiel MSc Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
<b>Leden gemeenteraad en steunfractie:</b>	
CDA: drs. A.H.D.M. Bolsius G.C.W.M.P. Slegers P. Wisgerhof	D66: W.M.C.J. Hornman mevr. I.J. Hartlief
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren ir. F.P.H. de Lepper	PvdA: J. de Haas drs. J.G.W. Rooijackers
Samenwerkend Veldhoven: H.B.P. Kootkar mevr. Linsen-van der Heijden	VSA: W.G.M. Peters P. Wijnands
VVD: A.H.J. de Kort J.P.G.M. Kaspers A.G.C.M. van den Oever M.J.J.M. Prinsen	
<b>Leden college en adviseurs:</b>	<b>Ambtelijk adviseurs:</b>
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers P.J.M. van de Looij P.J.M. Wijman	

OOORDEELSVORMING

**14. Heropening**

De voorzitter heropent de vergadering op dinsdag 16 mei om 19.30 uur.

**15. Vaststellen definitieve agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**15A. Informatieronde**

Portefeuillehouder Wijman wijst erop dat het besluit van vorige week om de brief inzake de instellingen rechtstreeks te agenderen voor de besluitvormende raadsavond van 30 mei, betekent dat het college het eerste voorstel pas na het zomerreces kan voorleggen aan de raad. Het college kan pas met marktpartijen in gesprek nadat de raad heeft ingestemd met verruiming van de financiële kaders en daardoor is de oorspronkelijke termijn van juni/juli niet meer haalbaar.

Op verzoek van de heer De Kort schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

De heer De Kort neemt de mededeling nu voor kennisgeving aan, maar is erdoor compleet verrast en teleurgesteld omdat de portefeuillehouder dit vorige week niet heeft aangegeven.

**16. Spreekrecht burgers**

Er zijn twee insprekers.

De heer Buijs spreekt in over agendapunt 17 (kredietaanvraag tijdelijke huisvestingslocaties) namens de Oerlese burgers die de dorpspetitie hebben ondertekend. Hij vindt dat het proces ten aanzien van de huisvesting van statushouders en urgenten en het selecteren, afwegen en aanwijzen van mogelijke locaties niet goed is verlopen. Ook de communicatie was slecht of afwezig. Hij betreurt het dat de ondertekenaars van de dorpspetitie nog geen reactie van de wethouder hebben ontvangen en dat er nog steeds vragen onbeantwoord zijn. Gelukkig is er inmiddels, 10 weken na de informatiebijeenkomst, wel een gespreksdatum gepland. Hij wijst erop dat Dorpsvereniging Oerle een onafhankelijke positie heeft en niet door de Oerse gemeenschap is aangewezen als belangenbehartiger. Zij zal dan ook niet als zodanig optreden. Vóór de informatiebijeenkomst waren de inwoners van Oerle niet gevraagd naar hun ideeën over het opvangen en integreren van statushouders en urgenten en hun visie op de containerunits, maar hen wordt wel verweten dat zij geen alternatieven aandragen. Het ministerie heeft landelijk de taakstelling huisvesting statushouders naar beneden bijgesteld, waardoor ook in Veldhoven de druk hierop afneemt. De gemeente vermengt dit onderwerp echter met andere doelen waardoor er een gelaagdheid van belangen ontstaat rond één thema. Dat leidt tot een ondoorzichtige discussie. Hij wil structurele oplossingen en ziet daarvoor wel degelijk alternatieven, maar wil betrokken worden bij die afwegingen. Het bedrag van de kredietaanvraag is grotendeels gebaseerd op aannames. Hij verzoekt dan ook om nu nog geen besluit te nemen over het voorliggende voorstel, maar eerst een zorgvuldige afweging te maken op basis van actuele informatie, feitelijke omstandigheden en draagvlak.

De heer Prinsen vraagt of inspreker alternatieve locaties voor ogen heeft. Inspreker heeft namens een groep mensen gereageerd op een voorstel dat erdoor lijkt te worden gedrukt. Hij heeft op dit moment geen concrete voorstellen, maar is bereid hierover in gesprek te gaan met andere inwoners om in openheid en transparantie te zoeken naar alternatieven in Oerle of daarbuiten.

De heer De Kort vraagt hoeveel mensen de petitie hebben ondertekend en op welke momenten en op welke manier er is gecommuniceerd met de inwoners van Oerle. Inspreker zegt dat er twee petitieën zijn: 118 ouders van de basisschool hebben een petitie ondertekend en 327 inwoners van Oerle. De voorlichtingsbijeenkomst in Zeelst heeft nauwelijks een vervolg gehad. De meeste omwonenden in een straal van 75 meter van de beoogde locatie zijn door de gemeente geïnformeerd. Zij hebben zelf die brief verspreid over heel Oerle. Op 17 februari vond een voorlichtingsbijeenkomst plaats en daarna is er door de inwoners zelf nog een bijeenkomst georganiseerd om zich te beraden op hun standpunt. Er zijn nog wat brieven verstuurd, met name via 'thuis.

Mevrouw Hartlief vraagt wat het bezwaar tegen het huidige perceel is en welke recente ontwikkelingen zouden kunnen leiden tot een ander besluit. Inspreker heeft met name bezwaar tegen de procedure die is gevolgd. Als uit een goede afweging blijkt dat het voorgestelde perceel de beste optie is, dan heeft hij daar geen probleem mee. De afnemende druk van statushouders is een vraagstuk dat bij de gemeente hoort te liggen en de vraag naar sociale huurwoningen is een zaak van de woningbouwcorporaties.

De heer Schilleman spreekt in over agendapunt 17 (n betrokken ouders van basisschool Sint Jan Baptist. Hij verzoekt de raad om af te zien van tijdelijke huisvesting voor statushouders en urgenten op de locatie Hopakkers omdat hij bezorgd is over de veiligheid van de kinderen op de basisschool die grenst aan dit perceel. Volgens het college is het perceel getoetst aan het criterium veiligheid, maar hij mist een onderbouwing. De communicatie hierover laat te wensen over en hij twijfelt dan ook over de zorgvuldigheid van deze afweging. Ouders die in de petitie aangaven zich ernstig zorgen te maken over de veiligheid van hun kinderen

ontvingen pas na zes weken een antwoord. In die periode is noch door het ambtelijk apparaat noch door de volksvertegenwoordigers op enigerlei wijze belangstelling getoond of contact gelegd. Ouders voelen zich machteloos, hebben het gevoel dat zij niet serieus worden genomen en dat het besluit hoe dan ook wordt uitgevoerd. Op de informatiemiddag werd door de gemeente zelfs aangegeven dat de school zou instemmen met het voorstel, terwijl de school op dat moment nog geen standpunt had ingenomen. De druk op het huisvesten van statushouders en urgenten is de laatste maanden sterk afgenomen en daarmee ook de noodzaak tot snelle besluiten. Hij is voorstander van het inbedden van sociale woningbouw en tijdelijke opvang in een straat of wijk met sociale controle, sociale opvang en integratie en niet in het bouwen van een geïsoleerde enclave van containers. Hij wil hier, samen met andere ouders uit Oerle, graag constructief over meedenken en aan meewerken, maar alleen als hun mening ook serieus wordt genomen.

De heer Bolsius vraagt wat de veiligheid van de kinderen bedreigt. Omdat inspreker niet wil speculeren is de projectleider gevraagd om inzicht te geven in de afwegingen die hieromtrent zijn gemaakt en omdat hij daar geen antwoord op krijgt weet hij niet waar hij aan toe is.

De heer Prinsen merkt op dat hij meerdere overleggen heeft gehad met vertegenwoordigers vanuit Oerle. Inspreker bevestigt dat de schoolraad heeft gesproken met de overige initiatiefnemers, maar na de ouderpetitie is er geen spontane reactie vanuit de gemeente geweest.

De heer Wijnands vraagt of het zou helpen om alsnog inzicht te krijgen in de afwegingen die zijn gemaakt omtrent de veiligheid. Inspreker wil alleen maar dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt.

De heer Van Doren vraagt waar de ouders bang voor zijn. Het is ongrijpbaar voor de inspreker. Door vooraf een risicoanalyse te maken en ouders te informeren over de afwegingen kunnen gevoelens van angst worden gerationaliseerd.

#### **17. Kredietaanvraag tijdelijke huisvestingslocaties (HvdL) 17.037**

Volgens de heer Bolsius is de toestroom van statushouders inmiddels wat afgenomen, maar is de druk op de urgentielijsten nog steeds te hoog om er niets aan te doen. Hij erkent dat de communicatie voor verbetering vatbaar is, maar hij staat nog steeds achter het besluit om tijdelijke woonheden te plaatsen op vier locaties in de gemeente Veldhoven. Omdat Zonderwijk al zoveel belast is met urgentie wil hij deze wijk ontzien, maar hij wil doorgaan met het plan zoals afgesproken. Wel heeft hij moeite met de financiering.

De heer Wisgerhof vraagt of het krediet niet moet worden terugbetaald in plaats van afgeschreven (beslispunt 1). Voorts vraagt hij waarom wordt voorgesteld om een bedrag uit het volkshuisvestingsfonds te halen. De gemeente heeft in 2016 geld van het rijk ontvangen voor de huisvesting van statushouders en daarvan is een groot deel toegevoegd aan de algemene reserve. Hij vraagt waarom die niet wordt aangesproken.

De heer De Haas is voorstander van geschikte huisvesting voor iedereen in Veldhoven. Met het gevraagde krediet kunnen 120 tot 160 tijdelijke woningen worden gerealiseerd, terwijl er voor statushouders nog maar 26 nodig zijn. Met dit bedrag kunnen ook 35 tot 75 duurzame permanente sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Hij vraagt waarom de portefeuillehouder toch vasthoudt aan het grote aantal tijdelijke woningen en waarom niet gekozen wordt voor een gefaseerde aanpak. Ook vraagt hij of de portefeuillehouder kan garanderen dat de kosten niet hoger zullen uitvallen na de onderhandelingen met de andere partijen.

Hoewel het aantal statushouders afneemt verwacht de heer Kootkar toch dat tijdelijke huisvesting noodzakelijk blijft vanwege de urgenten. Bovendien is er op dit moment al een aanzienlijke wachtlijst van mensen die een beroep doen op sociale woningen en als daarin niet wordt voorzien – al dan niet tijdelijk – zal de druk op de woningmarkt alleen maar toenemen. Hij staat dan nog steeds achter het raadsbesluit van vorig jaar. Daarbij wijst hij erop dat met het vorige raadsbesluit is afgesproken dat er sprake moet zijn van onderlinge afweging van locaties, zodat het voor iedereen duidelijk is waarom een bepaalde locatie het meest geschikt is. Ook is daarin afgesproken dat er in oktober 2016 een werkplan voorhanden zou zijn met maatregelen ter bevordering van de integratie van nieuwe mensen. Deze twee zaken mist hij in dit voorstel en daarmee is niet voldaan aan het raadsbesluit van mei 2016. Hij stelt dan ook voor om dit agendapunt af te voeren van de agenda en te behandelen zodra volledig aan het eerder genomen raadsbesluit is voldaan.

De heer Prinsen is blij dat het college alsnog heeft besloten om het voorstel van de VVD-fractie over te nemen en niet te kiezen voor twee grote concentraties van tijdelijke woningen, maar om kleinere locaties van maximaal 30 bewoners te verspreiden over de gemeente. Dat komt de acceptatie en de integratie ten goede. De communicatie verdient echter geen schoonheidsprijs en hij vraagt de portefeuillehouder waarom dit proces zowel in Zeelst als in Oerle zo moeizaam is verlopen. Hoewel het hier gaat om tijdelijke huisvesting, wordt in het voorliggende voorstel voorgesteld om een deel van het benodigde krediet uit het volkshuisvestingsfonds te halen, wat bedoeld is voor het permanent realiseren van eengezinswoningen en hij vraagt of permanente locaties ook is overwogen.

De heer Peters wil een structurele oplossing voor het tekort op de sociale huurmarkt. Tijdelijke woonunits kunnen verlichting geven op de grote wachtlijst, maar parallel daaraan zullen ook permanente woningen moeten worden gebouwd. De woningbouwcorporaties hebben hierin een belangrijke taak en hij vraagt hoe het staat met de prestatieafspraken. Hij vraagt wat er is gebeurd met de inbreng van insprekers van destijds en of de mogelijkheid is onderzocht om kleinschalig te bouwen. Tijdens de crisis was het grondbezit van de gemeente Veldhoven een probleem, maar dat is nu een voordeel; er is grond en er zijn plannen en hij vraagt dan ook wanneer er kan worden gebouwd in bijvoorbeeld Zilverackers.

Mevrouw Hartlief merkt op dat de grote druk op de woningmarkt niet alleen te wijten is aan statushouders en urgenten. De wijken waarin een groot aantal urgenten wordt opgevangen hebben het zwaar, maar meerdere locaties voor tijdelijke huisvesting betekent ook meer (infrastructurele) kosten. Zij verzoekt de portefeuillehouder dan ook om te bekijken welke mogelijkheden er zijn om definitieve alternatieven te ontwikkelen en welke drempels daarbij horen. Naar aanleiding van de inbreng van insprekers vraagt zij of de portefeuillehouder de ouders wil informeren over de locatiekeuze en bijhorende veiligheidstoets.

Om de druk op de woningmarkt te verminderen vindt de heer Van Doren het belangrijk dat snel tot realisatie kan worden overgegaan. Hij verzoekt de portefeuillehouder om daarbij te zorgen voor een goede balans tussen de verschillende doelgroepen die er worden gehuisvest. Hij zou het toejuichen als ook jongeren uit de directe omgeving als starter in aanmerking zouden komen. Hij wijst op het belang van zorgvuldige communicatie met de omwonenden.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat demografische ontwikkelingen uitwijzen dat de komende jaren veel behoefte zal zijn aan sociale huurwoningen voor eenpersoons huishoudens. Het aantal statushouders is weliswaar verminderd, maar nog steeds aanzienlijk en niemand kan voorspellen hoe de internationale ontwikkelingen zullen verlopen. Reden genoeg om het plan door te zetten en voort te

borduren op de besluiten die vorig jaar mei (statushouders) en oktober (Woonvisie) zijn genomen. Na het aanvankelijke besluit voor twee grote locaties is toch gekozen voor meer kleinere locaties, verspreid over de gehele gemeente. Met een brede vertegenwoordiging is zo objectief mogelijk gekeken naar mogelijke locaties en aan de hand van diverse criteria is het aantal van 50 potentiële locaties teruggebracht naar de vier voorliggende locaties. Aan deze wijken is uitleg gegeven over de verschillende criteria, ook over veiligheid, en zijn extra voorlichtingsbijeenkomsten aangeboden. Op de petitie is, zoals gevraagd, gereageerd via de betrokken advocaat. Hoewel het altijd beter kan vindt hij dat zowel het proces als de communicatie zorgvuldig is verlopen. Voor de financiering is een deel afkomstig van de huur die in rekening wordt gebracht bij de woningcorporaties en een deel wordt ten laste gebracht van het volkshuisvestingsfonds omdat dat fonds bestemd is voor de financiering van eventuele bovennormale kosten voor sociale huur. Zoals al eerder aangegeven komt er nog een raadsvoorstel over het al dan niet continueren ervan. In dat geval zal een forse investering nodig zijn. Maar het benodigde bedrag zou ook ten laste van de algemene reserve kunnen worden gebracht. Hij vindt dat er is tegemoet gekomen aan het raadsbesluit van mei 2016 en vindt het onderwerp te urgent om het nu van de agenda te halen.

Volgens de heer Kootkar is het eerder genomen raadsbesluit op onderdelen niet ingevuld, maar portefeuillehouder Van de Looij verwijst naar de informatienota over integratie die in oktober naar de raad is gestuurd. Ook inbreiden en uitbreiden heeft de aandacht van het college, maar de woningmarkt is nog herstellende en deze plannen kosten veel tijd. Daardoor is permanente woningbouw op korte termijn niet afdoende. Met tijdelijke woningen kan dit probleem sneller worden aangepakt. Dat is belangrijk omdat de wachtlijsten zijn opgelopen door de zware taakstelling die de gemeente Veldhoven vorig jaar opgelegd heeft gekregen ten aanzien van statushouders. Er zijn geen problemen ten aanzien van veiligheid. Het is aan de woningbouwcorporaties wie waar wordt gehuisvest, maar iedereen is gebaat bij een gezonde mix.

## Tweede termijn

Gezien de situatie en de urgentie ervan ziet de heer Bolsius het voorliggende voorstel als de beste oplossing.

De heer De Haas vraagt nog een toelichting op de demografische ontwikkelingen. Ook vraagt hij of het werkplan is opgenomen in de informatienota actieplan statushouders stedelijk gebied.

Portefeuillehouder Van de Looij verwacht een extra toename van ongeveer honderd eenpersoons huishoudens per jaar. De gemeente kan maximaal 150 tot 200 woningen (alle typen) per jaar bouwen. Daarmee wordt de verhouding tussen vraag en aanbod verstoord en pleit hij voor de realisatie van tijdelijke woningen op korte termijn. Daarnaast wordt getracht om zo snel mogelijk permanente huurwoningen te realiseren. In overleg is besloten om geen apart beleidsplan met betrekking tot integratie op te stellen, maar de elementen die al bekend zijn en gedaan worden in Veldhoven in een overzicht te plaatsen, zodat duidelijk is wat de gemeente Veldhoven doet.

Portefeuillehouder Van Dongen vult aan dat de heer De Haas verwijst naar het regionaal actieplan voor succesvolle integratie. De lokale activiteiten zijn vervat in de informatienota van 25 oktober 2016.

Uit de toelichting door de portefeuillehouder concludeert de heer Kootkar dat een aantal mensen achter de schermen actief bezig is geweest met het selecteren en filteren van de mogelijke locaties. Pas daarna werden de bewoners geïnformeerd en voor een voldongen feit gesteld. Daardoor mist het voorstel draagvlak en hij stelt dan ook voor dat het college kritisch kijkt naar de manier waarop dit proces en de communicatie zijn verlopen.

De heer Prinsen zegt dat de woningbouwcorporaties het volkshuisvestingsfonds nodig hebben om de benodigde permanente sociale huurwoningen te kunnen realiseren. Hij vraagt waar dat geld vandaan wordt gehaald als het volkshuisvestingsfonds in zijn geheel wordt ingezet ten behoeve van tijdelijke woonunits. Tevens vraagt hij of de tijdelijke woonunits ook echt bestemd zijn voor een brede doelgroep en hoe een doelgroepspreiding wordt gerealiseerd.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat de tijdelijke woonunits in principe voor iedereen beschikbaar zijn. Rekening houdend met de totale opgave, is het volkshuisvestingsfonds niet toereikend om de woningbouwcorporaties op een adequate manier te kunnen bedienen. Daarom zal de raad een afweging moeten maken of zij het fonds in de toekomst in de huidige vorm wil handhaven.

De heer Prinsen heeft eerder gepleit voor kleinere locaties, verspreid over de gemeente. Daar voldoet dit voorstel aan en hij wil de behandeling ervan dan ook niet uitstellen.

De heer Peters had gevraagd naar de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. Hij vraagt hoe zij kunnen worden gestimuleerd om zoveel mogelijk te gaan bouwen.

Met de woonvisie als vertrekpunt heeft portefeuillehouder Van de Looij eind 2016 op hoofdlijnen afspraken gemaakt met de woningbouwcorporaties en deze worden de komende maanden verder uitgewerkt. De woonvisie fungeert als vertrekpunt. In overleg wordt bekeken wat reëel en haalbaar is voor de woningbouwcorporaties die de laatste jaren ook zijn getroffen door allerlei regelingen vanuit het Rijk.

Volgens de heer Hofman is de sociale huurmarkt een structureel probleem dat moet worden aangepakt. Hij verzoekt de portefeuillehouder om de raad mee te nemen in dit proces en hij vraagt hoeveel tijd hij hiervoor nodig denkt te hebben. Hij vraagt of de portefeuillehouder bekend is met de aanjaagteams die zijn aangeboden aan de gemeente Veldhoven. Tot slot vraagt hij of de portefeuillehouder de handreikingen van de insprekers aanneemt om tot een goed draagvlak te komen voor de verdere ontwikkeling.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat het tijd kost om voldoende aantallen permanente sociale huurwoningen te realiseren en intussen groeit het aantal eenpersoons huishoudens gestaag door. De aanjaagteams krijgen aandacht, maar hij heeft nog geen concrete gesprekken hierover gevoerd. Er is een afspraak gemaakt met een groep mensen namens de ondertekenaars van de dorpspetitie. Ambtelijk is aan de school aangeboden om extra uitleg te komen geven als daar behoefte aan is.

Mevrouw Hartlief vindt het een lastig dossier. Zij oppert om door te pakken en daarbij op beide fronten aan slag te gaan. Zowel tijdelijk als definitieve oplossingen. Zij is het niet eens met Dhr. Kootkar dat het proces in 'donkere kamers' is volbracht, maar geeft aan dat het college goede keuzes heeft gemaakt. Communicatie daarbij is wel belangrijk. In vervolgetraject keuzes duidelijk communiceren met alle betrokkenen.

De heer Van Doren wil het voorstel behandelen tijdens de eerstvolgende besluitvormende vergadering.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

## **18. Beschikbaar stellen middelen voor kiosk bij kinderboerderij de Hazewinkel (HvdL) 17.049**

De heer De Haas staat wat aarzelend ten opzichte van het plan. De doelen zijn goed, maar hij vraagt welke alternatieven zijn bekeken om deze te bereiken. Ook vraagt hij waarom de kiosk zo belangrijk is en wie hierom vraagt. Ten aanzien van de financiën moet een open-eind-financiering worden voorkomen en hij vraagt dan ook hoe

gegarandeerd wordt dat het gevraagde bedrag niet oploopt en hoe dit valt te rijmen met de gewenste kleinschaligheid. Tot slot vraagt hij waarom het college wel 80.000 euro wil uitgeven aan de kiosk – wat niet als kerntaak is gedefinieerd – en geen 2000 euro aan de speel-o-theek die vanwege een raadsbesluit moest verhuizen.

Mevrouw Linssen complimenteert de GBV-fractie die al ruim 20 jaar probeert om een horecavoorziening op deze locatie te realiseren. Zelfs met de sociaal-maatschappelijke legitimatie als leerproject voor de horecaschool is in de wijk geen draagvlak voor omdat men de kleinschaligheid wil behouden. In 2014 is in het coalitieakkoord opgenomen dat onderzoek zal worden gedaan naar de haalbaarheid van de realisatie van een horecavoorziening. Zij is blij dat het bedrag dat in de laatste begroting was opgenomen voor de realisatie van deze horecavoorziening eruit is gehaald en dat het voorstel eerst in de raad wordt besproken. Zij vraagt zich af of het de intentie was van het college om de raad te omzeilen. Overigens mist zij in dit voorstel het onderzoek naar haalbaarheid en wenselijkheid. Ook heeft er geen afstemming met de wijk(platform) plaatsgevonden conform de nota Maatschappelijke Participatie. Het bestemmingsplan 't Look is onlangs nog vastgesteld en zij vraagt waarom dit plan er toen niet in is meegenomen en of het college voornemens is om in dit geval gebruik te maken van de kruimelprocedure. Zij vraagt wat de consequenties hiervan zijn. Met het oog op de weerstand vanuit de samenleving gedurende de afgelopen jaren zou zij het ongepast vinden als burgers geen inspraakmogelijkheid hebben. Zij kan zich vinden in de realisatie van een goede toiletvoorziening en is voorstander van maatschappelijke integratie met andere partijen, maar heeft moeite met de komst van een horecavoorziening bij de kinderboerderij. Zij zal haar technische vragen per mail versturen.

De heer De Kort vindt dit een lastig dossier en het is geen kerntaak van de gemeente. Hij vraagt waarom er niet voor gekozen is om de behoefte aan deze voorziening duidelijk in kaart te brengen, zoals opgenomen in het coalitieprogramma. Het is een kerntaak van de gemeente om te zorgen voor een zinvolle dagbesteding voor de cliënten van Severinus en hij vraagt of daar op dit moment onvoldoende mogelijkheden voor zijn. Ook vraagt hij of Veldhoven een overschot aan vrijwilligers kent, met name in relatie tot de onduidelijkheid in de behoefte. Tot slot vraagt hij waarom de kiosk niet wordt gerealiseerd bij de huidige toiletvoorziening, wat wellicht ook nog goedkoper is.

De heer Wijnands ziet wel iets in een toiletvoorziening met ruimere openingstijden maar vraagt of er onderzoek is gedaan naar de behoefte hieraan. Ook vraagt hij of er is gekeken naar mogelijkheden om de voorziening in de huidige bebouwing te plaatsen. Dat zal goedkoper en minder vandalismegevoelig zijn. Hij vraagt of de portefeuillehouder een schatting van de jaarlijkse kosten kan geven. Hij wil voorkomen dat de voorziening wordt uitgebreid of overgedragen aan een commerciële partij als de resultaten tegenvallen. Hij stelt voor om een tijdelijke en/of mobiele kiosk te plaatsen die ook op andere locaties zou kunnen worden ingezet en hij vraagt hoe de portefeuillehouder staat tegenover een onderzoek naar de wenselijkheid hiervan. Hij ziet in dit voorstel zeker meerwaarde ten aanzien van maatschappelijke participatie, maar wil daarvoor aan de voorkant kaders en doelstellingen meegeven.

De heer Hornman vraagt de portefeuillehouder om een nadere toelichting op het onderzoek. Hij vreest niet voor commercialisering van de kiosk en ziet door de inzet van mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt een win-win situatie.

Met dit voorstel ziet de heer Bijnen een lang gekoesterde wens gerealiseerd, niet van de GBV-fractie, maar van veel Veldhovenaren. Bezoekers aan de kinderboerderij kunnen een kleine versnapering kopen en een goed toilet gebruiken. Tevens biedt het mensen met een beperking of met een afstand tot de arbeidsmarkt een zinvolle dagbesteding en de kans om maatschappelijk echt mee te doen. Hoewel het hier om

een bovenwijkse voorziening gaat is wijkplatform 't Look afzonderlijk geïnformeerd en hij vraagt de portefeuillehouder naar hun reactie. Hij vraagt of er ook anderszins naar de omgeving is gecommuniceerd.

De heer Slegers heeft in de afgelopen jaren steeds tegen een voorstel voor de realisering van een kiosk bij de Hazewinkel gestemd. Hij ziet het niet als kerntaak van de gemeente en vindt het gevraagde bedrag veel te hoog in deze tijd waarin prioriteiten moeten worden gesteld. Hij vraagt waarom niet is gekozen voor uitbreiding van de huidige voorziening met een tweede toilet, wat goedkoper zou zijn. Bovendien zou deze voorziening kostendekkend moeten zijn, met het gevaar van commercialisering, wat niet past bij het karakter van de kinderboerderij. Hij vraagt de portefeuillehouder wie behoefte heeft aan deze voorziening, want hij heeft in de loop der jaren alleen maar tegenstanders gehoord. Ten aanzien van maatschappelijke participatie ziet hij diverse andere mogelijkheden. Hij ziet in het voorstel dan ook geen toegevoegde waarde voor de kinderboerderij of voor Veldhoven en zal het daarom niet steunen. Hoewel hij de volharding van de GBV-fractie waardeert hoopt hij dat zij nu hierin zal berusten.

Portefeuillehouder Van de Looij wijst erop dat de GBV-fractie eenmaal een initiatiefvoorstel hierover heeft ingediend, wat lopende de behandeling is ingetrokken. Met het voorliggende voorstel wordt invulling gegeven aan het coalitieakkoord waarin opgenomen is dat de mogelijkheid wordt onderzocht om een toiletvoorziening en kiosk op niet-commerciële basis te realiseren. Dit betrof een intern onderzoek naar de haalbaarheid en op basis daarvan heeft hij geconcludeerd dat het voorstel ruimtelijk, planologisch en financieel haalbaar is. Het gevraagde bedrag van 80.000 euro wordt in tien jaar afgeschreven. Het is lastig in te schatten hoeveel inkomsten dit kleinschalige verkooppunt zal genereren, maar een eventueel overschot komt ten gunste van het sociale domein. Het gaat om een bovenwijkse voorziening die relatief ver van de bebouwde omgeving ligt. Omdat 't Look het dichtstbij ligt is dit plan voorgelegd aan de voorzitter van het wijkplatform die het heeft teruggekoppeld naar zijn achterban en heeft doorgegeven dat zij ermee konden instemmen. Desondanks zullen er altijd mensen zijn die het niet nodig vinden. De kruimelregeling maakt kleinschalige aanpassingen van een bestaande situatie mogelijk en mensen kunnen hier eventueel bezwaar tegen maken. Voor de toekomst kan hij garanderen dat het om een kleinschalige voorziening gaat die niet wordt uitgebreid of vercommercialiseerd. Daarvoor is een relatief kleine investering nodig die gemakkelijk zal worden terugverdiend. Andere opties zijn overwogen, maar hij meent dat het voorliggende voorstel een goed plan is.

Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat in de regiegroep Participatieplein met verschillende partijen wordt bekeken welke initiatieven kunnen worden gerealiseerd om maatschappelijke participatie mogelijk te maken voor verschillende doelgroepen. Omdat deze nu vaak buiten Veldhoven beschikbaar zijn, wat problemen oplevert met bijvoorbeeld vervoer, wordt nadrukkelijk gekeken naar mogelijkheden in of dichtbij Veldhoven. Er zal een professionele partner nodig zijn om toezicht te houden en de mensen die er werken te begeleiden en dat is gewaarborgd door Cordaad. Het gaat om een gemengd concept waarbij niet alleen cliënten van Severinus worden ingezet, maar ook mensen met een bijstandsuitkering die, met behoud van uitkering, een maatschappelijke bijdrage kunnen leveren. In het voorstel wordt uitgegaan van maximaal acht personen die kleine onderhoudsklusjes en in de toekomst knutselactiviteiten kunnen uitvoeren. De kiosk is nodig om binnen te kunnen zitten als het regent. De raad heeft al kaders meegegeven in de vorm van de nota Maatschappelijke Participatie, waarin het beleidsvoornemen is opgenomen om arrangementen in te richten en dit is één van die projecten.

Tweede termijn



De heer De Haas vindt het vreemd dat het college een plan bedenkt, zonder onderzoek te doen. Hij vindt het voorliggende voorstel niet zodanig kleinschalig dat het onder de kruimelregeling zou kunnen vallen. Hij stelt voor om met Cordaad en Severinus een regeling te treffen voor de weekenden, zodat mensen dan ook naar het toilet kunnen gaan. De bewoners van 't Look hadden veel vragen over dit voorstel en het wijkplatform heeft inmiddels toegegeven dat zij wat voorbarig was in hun reactie. Portefeuillehouder Van de Looij wijst erop dat bij de behandeling van het coalitieakkoord al is aangegeven dat 'onderzoeken' ook kleinschalige verkenningen kunnen zijn afhankelijk van het onderwerp. De heer De Haas vindt dat de bewoners hadden moeten worden geïnformeerd en erbij hadden moeten worden betrokken.

Mevrouw Linssen vindt het jammer dat er maar een klein en smal onderzoek is uitgevoerd. Zij vindt maatschappelijke participatie belangrijk, maar in deze context voegt het weinig toe. Zij gaat ervan uit dat er al een aantal medewerkers vanuit deze doelgroep werkzaam zijn bij de kinderboerderij voor het verzorgen van de dieren en het uitvoeren van klein onderhoud. Voor de kiosk ziet zij op dit moment geen maatschappelijke invulling. Zij vindt de voorgestelde aanpassing best groot voor een kruimelprocedure. In het verleden is aangegeven dat deze procedure een aantal risico's inhoudt, maar deze technische vragen zal zij nog schriftelijk indienen. Al met al vindt zij op dit moment te weinig draagvlak voor dit voorstel om er positief over te kunnen zijn.

De heer De Kort concludeert dat Severinus gebaat zou zijn bij projecten die dichterbij huis liggen en hij vraagt dan ook of zij financieel zou kunnen bijdragen aan dit initiatief.

De heer Prinsen heeft onderzoek gedaan ter plaatse en contact gehad met de beheerder van de Hazewinkel. Die geeft aan dat enkele jaren geleden al een poort is gemaakt om sneller bij de toiletten te kunnen komen. Hij is bereid om vanuit de aanwezige faciliteit koffie en chips te verkopen als daar vraag naar zou zijn; hij heeft geen behoefte aan een extra voorziening.

Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat Severinus de begeleiding verzorgt en het mogelijk maakt dat anderen kunnen aansluiten.

Portefeuillehouder Van de Looij vult aan dat het toilet in de wintermaanden in het weekeinde niet open is, zodat mensen de omgeving (moeten) vervuilen. Hij vindt het niet aan de beheerder om koffie te gaan verkopen.

De heer Prinsen zegt dat een vrijwilliger versnaperingen zou kunnen verkopen. Volgens de beheerder is het huidige gebouw goed aan te passen.

Mevrouw Linssen stelt voor om extra bordjes te plaatsen die verwijzen naar het toilet. Ook de heer De Haas is bij de beheerder op bezoek geweest.

Portefeuillehouder Van de Looij is blij dat de VVD-fractie vindt dat er versnaperingen mogen worden verkocht en er een goede toiletvoorziening moet zijn, want dat is precies de bedoeling van het voorstel.

De heer Wijnands heeft het coalitieprogramma anders geïnterpreteerd. Er zijn zowel voor- als tegenstanders van een kiosk en het zou hem wat waard zijn om Veldhoven-breed te bekijken of het zin heeft om dit voorstel verder te behandelen.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft toegelicht wat er wordt bedoeld met 'onderzoeken'.

De heer Hornman merkt op dat een onderzoek veel geld kost en als er een mogelijkheid is om zinvolle dagbesteding in de eigen gemeente te regelen, is dat voor hem niet meer nodig. Het college heeft het mandaat om het zelf te regelen, maar waardeert het dat het college het voorlegt aan de raad.

De heer Wijnands wijst erop dat de raad er zelf voor gezorgd heeft dat het in de raad wordt behandeld.

De heer Bijnen wijst erop dat de raad er zelf voor kan zorgen dat de kleinschaligheid van de voorziening behouden blijft, eventueel door het indienen van een motie. Hij is tevreden over de informatievoorziening in de wijk 't Look waar op 135 adressen een informatiebrief is bezorgd en slechts één persoon heeft gereageerd met een vraag.

De heer De Haas zegt dat er altijd mensen voor en tegen zullen zijn.

Als er slechts een vraag komt van de 135 adressen die het meest betrokken zijn bij de Hazewinkel, is het volgens de heer Bijnen wel duidelijk dat er geen zwaarwegende bezwaren zijn van de direct omwonenden. Hij vervolgt dat in de loop der jaren veel mensen hebben aangegeven het een goed initiatief te vinden, wellicht omdat de GBV-fractie daar positief tegenover staat.

Mevrouw Linssen heeft de indruk dat veel mensen met name blij zijn met een goede toiletvoorziening en dat er minder behoefte is aan een horecavoorziening.

De heer Bijnen wijst erop dat de brief aan de omwonenden informatie over zowel de toiletvoorziening als de kiosk bevatte. De zorgen die de GGD zou hebben uitgesproken over het gewicht van kinderen naar aanleiding van een eerder voorstel van de GBV-fractie, vindt hij niet realistisch. Hij vindt het aantal van acht mensen die hierdoor een zinvolle dagbesteding krijgen, een belangrijk aantal.

Volgens de heer De Haas zijn er meer projecten denkbaar.

De heer Bijnen benadrukt dat het voorliggende voorstel in samenspraak met Cordaad en Severinus tot stand is gekomen.

De heer Wijnands vraagt of daarvoor een nieuw te bouwen kiosk nodig is.

De heer Bijnen ziet die realisering niet in het huidige gebouw.

Volgens de heer Slegers wordt er een scheef beeld van de werkelijkheid geschetst; als niemand heeft gereageerd op de brief wil dat niet zeggen dat iedereen het ermee eens is.

Het staat voor de heer Bijnen vast dat er weinig mensen tegen het voorstel zijn als er vanuit de 135 adressen geen enkele opmerking komt.

De heer Slegers wijst erop dat de raad in deze periode meerdere malen voor het dilemma is gesteld dat er geen geld beschikbaar was voor bepaalde projecten en hij vindt het dan ook vreemd dat er nu ineens 80.000 euro beschikbaar is voor deze kiosk. Voorts wijst hij erop dat ook een klein verkooppunt van koffie en chips een horecagelegenheid is. Ook vraagt hij waarom die zinvolle dagbesteding niet vanuit de huidige voorziening zou kunnen plaatsvinden. Hij vindt dat er een groter onderzoek nodig is om te weten wie eigenlijk behoefte heeft aan deze voorziening.

De heer Bijnen vraagt waarom het niet toegankelijk zou zijn voor heel Veldhoven.

De heer Slegers vindt dat de voorziening toegankelijk moet blijven voor heel Veldhoven. Hij heeft in deze discussie geen argumenten gevonden om in te kunnen stemmen met het voorstel. Hij zou zich wel kunnen vinden in een onderzoek naar de mogelijkheid om een zinvolle dagbesteding te realiseren in de huidige voorziening.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft niet gemeten hoeveel steun er is voor het voorstel en hoeveel weerstand. Hij benadrukt dat het om een kleinschalige voorziening gaat die een relatief geringe investering vraagt met de verwachting dat het grootste deel ervan zal worden terugverdiend.

De heer Slegers vraagt waarop de portefeuillehouder baseert dat dit bedrag snel zal zijn terugverdiend.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat is uitgegaan van 50.000 bezoekers per jaar, waarbij het reëel is om aan te nemen dat die een keer iets kopen in de kiosk.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

## **19. Instemmen nieuwe opdracht Werkplaats Wonen 2017-2019 Metropoolregio Eindhoven (MvD) 17.061**

De heer Van den Oever verwijst naar de krant van vanmorgen waarin vermeld werd dat er in Brabant 130.000 woningen zouden moeten worden gebouwd in Brabant. De voorliggende opdracht gaat over de komende twee jaar en zal vooral kleinere

woningen betreffen. Hij vindt dat de voorliggende reactie goede punten bevat maar het is heel belangrijk om de vinger aan de pols te houden.

De heer Hornman vindt het goed dat wordt verwezen naar het hoge abstractieniveau. De samenwerking binnen het Stedelijk Gebied Eindhoven is heel belangrijk en hij steunt de oproep van de VVD-fractie om de vinger aan de pols te houden. Hij kan zich vinden in het voorstel.

De heer Bolsius kan ook instemmen met de voorliggende reactie en de oproep om de opdracht concreter te formuleren. Gezamenlijk zal erop moeten worden toegezien dat het niet blijft bij praten.

De heer Rooijackers had eerder al twijfels bij de Grondbank – die inmiddels van de baan is – maar is ook niet overtuigd van het nut en de noodzaak tot deze meerjarenplanning. Hij vraagt zich af wat dit overleg toevoegt aan het Stedelijk Gebied Eindhoven. De agenda straalt geen enkele ambitie uit. Er zou bijvoorbeeld aandacht kunnen worden besteed aan duurzaamheid, de aanpak van wachtlijsten of welstand en hij verzoekt de portefeuillehouder dit toe te voegen aan de reactie.

Portefeuillehouder Van de Looij is blij met de steun van de raad voor de voorliggende reactie. Hij benadrukt dat de Metropoolregio Eindhoven een meedenkorgaan op strategisch niveau is; besluiten worden genomen door de gemeenteraden. Als de raad zich kan vinden in het voorstel van de PvdA-fractie, dan zal hij de reactie hierop aanpassen.

Tweede termijn

De heer Van den Oever is voorstander van een werkbaar stuk en wil de reactie daarom niet te groot en te breed maken. Uiteindelijk kan de gemeente zelf bepalen welke doelstellingen zij nastreeft ten aanzien van bijvoorbeeld duurzaamheid. Het is aan de andere gemeenten om hetzelfde te doen.

Ook de heer Hornman vindt dat gewaakt moet worden voor teveel ambitie. Hij vindt het belangrijk dat de portefeuillehouder zich op lokaal niveau hiervoor inzet.

De heer Rooijackers concludeert dat de andere fracties niet de behoefte hebben aan deze toevoeging.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

## **20. Gebundelde aanbieding zienswijzen Gemeenschappelijke Regelingen (PW) 17.059**

De heer De Lepper vindt het goed dat vier regionale regelingen op dezelfde manier hun begroting hebben vastgesteld. Het was wel zoeken wat er was toegepast en hij verzoekt de volgende keer dan ook een duidelijke toelichting bij te voegen.

De heer Wisgerhof sluit zich hierbij aan. Hij vraagt de portefeuillehouder welke instrumenten hij heeft en hoe hij die kan gebruiken om de vinger aan de pols te houden ten aanzien de overheadkosten. Hij stelt voor te streven naar een overhead van maximaal 10%.

De heer Kaspers vraagt of de portefeuillehouder nog bij de raad komt voor aanvulling van het tekort op de begroting van de Veiligheidsregio van 85.000 euro. Volgens de toelichting loopt het bedrag van 10.800 euro naar de toekomst weg, maar dat blijkt niet uit het stuk.

Portefeuillehouder Wijman is blij met de gebundelde informatie, maar erkent dat er na deze eerste poging nog ruimte is voor verbetering. De verschillende organisaties met verschillende opgaven streven ernaar de aanpak en fasering in de P&C-cyclus dusdanig op elkaar af te stemmen dat een en ander inzichtelijker wordt voor de verschillende gemeenteraden. De gemeenschappelijke regelingen hebben vooraf gezamenlijk enkele informatiebijeenkomsten georganiseerd om raadsleden te informeren en zullen dat ook blijven doen. Hij kan de wens van de raad overbrengen, maar dit zal binnen de diverse algemene besturen moeten worden afgestemd. De verschillende organisaties hebben verschillende opgaven. De samenwerking zal meer worden gezocht in procedures dan in gemeenschappelijke kengetallen. Overigens zijn alle vertegenwoordigers vanuit de gemeente Veldhoven erg alert op de kosten voor overhead.

De heer Wisgerhof vraagt welke instrumenten hij heeft om dat te controleren en eventueel bij te stellen.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat binnen elke organisatie het dagelijks bestuur wordt gecontroleerd door het algemeen bestuur. De portefeuillehouder is gevraagd om op korte termijn een zienswijze in te dienen en hij verzoekt de raad hier bij haar afweging rekening te houden.

Ten aanzien van de investering van 10.800 euro licht portefeuillehouder Mikkers toe dat de gemeenten het belangrijk vinden om de regie te houden over bluswater en daarvoor niet afhankelijk te zijn van mobiele auto's. Dit wordt niet per gemeente opgepakt, maar gezamenlijk als regio. Het bedrag van 85.000 euro is een tekort op de begroting van de Veiligheidsregio voor 2018. Dit wordt meegenomen bij de vaststelling van de voorjaarsnota en vertaald naar de begroting van de gemeente Veldhoven. Met het voorliggende stuk wordt met name gevraagd of de raad zich inhoudelijk kan vinden met de voorgestelde beleidslijn.

Tweede termijn

De heer De Lepper heeft de informatiebijeenkomst bijgewoond, maar deze ging niet over cijfers maar over de taken. Overigens hadden andere gemeenten kennis van de begrotingen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 mei.

## **21. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 20 juni 2017

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc

drs. J.M.L.N. Mikkers