

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)
op dinsdag 20 september 2016**

Aanwezigen:

Voorzitter: drs. J.M.L.N. Mikkers	Griffier: J.F. van der Wiel MSc. Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
Leden gemeenteraad en steunfractie:	
CDA: mevr. H.A.F.A. van den Berg drs. A.H.D.M. Bolsius G.C.W.M.P. Slegers P. Wisgerhof	D66: mevr. I.J. Hartlief W.M.C.J. Hornman H. van der Reijden
Fractie Klaassen: mevr. M.H.M. Klaassen	GBV: Y. van Oorschoot mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit Ir. F.P.H. De Lepper
PvdA: J. de Haas drs. J.G.W. Rooijackers	Samenwerkend Veldhoven: J. Beens J. van Kemenade H.B.P. Kootkar mevr. Linssen-van der Heijden
VSA: mevr. W.M. van der Grinten J.J.A. Hofman B. Wijnands	VVD: drs. A.P. Saris D. de Kort A.G.C.M. van den Oever M.J.J.M. Prinsen
Leden college en adviseurs:	
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers P.J.M. van de Looij mevr. N.H.C. Ramaekers-Rutjens P.J.M. Wijman	Ambtelijk adviseurs:

OOORDEELSVORMING

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van 21 juni 2016

De heer Kootkar heeft geen toelichting ontvangen op de vraag van mevrouw Linssen over de Brabantsbrede verordening kwaliteit vergunningsverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht (agendapunt 11, pagina 15).

Portefeuillehouder Van de Looij ging er vanuit dat het was afgehandeld maar zal dit alsnog zo snel mogelijk doen.

4. Informatieronde

Portefeuillehouder Ramaekers deelt mede dat er vanuit de raad van de gemeente Veldhoven geen aanmeldingen zijn ontvangen voor de rondleiding Dommeldal-de Hogt op 24 september. Omdat er ook vanuit de gemeenten Waalre en Eindhoven weinig aanmeldingen waren is deze rondleiding afgelast.

De heer Hornman heeft zich wel aangemeld voor deze rondleiding.

5. Artikel 42-vragen

Er zijn geen artikel 42-vragen.

6. Spreekrecht burgers

Er zijn drie insprekers.

De heer Eggermont spreekt in over agendapunt 7 (Bestemmingsplan 't Look) als betrokkene. Hij maakt zich al jarenlang zorgen over de onveilige situatie bij zijn huis. Toen de begroeiing laag was, was er zowel vanaf de weg als vanaf het speel/looppad vrij uitzicht. Op dit moment is de begroeiing echter dusdanig dat het zicht wordt ontnomen. Hij verzoekt de gemeente dit te herstellen en daarvoor hoeft het bestemmingsplan niet te worden aangepast. Ook vraagt hij de gemeente om iets te doen aan de hoge erfafscheiding die het uitzicht belemmert.

De heer Rooijackers vraagt waarom er niet wordt gehandhaafd.

Inspreker zegt dat de gemeente de beplanting wel kan herstellen, maar het zicht wordt met name ontnomen door de heg van 1.80 meter en dat is toegestaan.

De heer Kootkar vraagt of de toezegging van de gemeente om een en ander nader te bekijken, voldoende is.

Inspreker zou graag zien dat de raad zich hierover uitsprak. De verantwoordelijkheid voor de veiligheidssituatie ligt bij de gemeente omdat het een principiële ontwerpfout in het oorspronkelijke plan is.

De heer Hofman wijst erop dat de gemeente heeft toegezegd dat een en ander in samenspraak met de bewoners zal worden bekeken, los van het bestemmingsplan.

Inspreker vindt dat de gemeente het niet moet bekijken, maar moet oplossen.

Mevrouw Van Lisdonk spreekt in over agendapunt 11 (Woonvisie 2016 en verder) namens de Seniorenraad. Zij vertegenwoordigt in deze hoedanigheid ongeveer 7000 Veldhovenaren. Zij is teleurgesteld over het antwoord van het college op haar positief-kritische reactie, want er zijn geen tekstuele aanpassingen doorgevoerd. Zij zal zich nu beperken tot de voor de Seniorenraad twee belangrijkste onderwerpen. Zij wijst erop dat 'een kleine woning' (pagina 34) een relatief begrip is en vraagt of 80 m² nog steeds geldt als ondermaat. Voor seniorenwoningen pleit zij voor een ruime badkamer, een tweede slaapkamer voor zorgverleners of mantelzorgers en voldoende ruimte voor rolstoelen en rollators. Voorts pleit zij voor de realisatie van seniorenwoningen op inbreidingslocaties dicht bij voorzieningen om eenzaamheid te voorkomen. Het feit dat het college hier niet op heeft gereageerd ziet zij als een belangrijke omissie in de Woonvisie.

De heer Saris vraagt of een woning van minimaal 80 m² kan voldoen aan de eisen en of de Seniorenraad ruggenspraak heeft gehouden met de achterban.

Inspreker heeft geen onderzoek gedaan maar uit de praktijk blijkt dat woningen die kleiner zijn dan 80 m² problemen geven, bijvoorbeeld bij de verzorging.

De heer Bolsius vraagt of er een gemiddelde landelijke norm is.

Inspreker zegt dat dat lokaal bepaald is. Voor Veldhoven zou 80 m² voldoende zijn.

De heer Slegers vraagt of ouderen liever op een inbreidingslocatie in het dorp zelf willen wonen dan buiten het dorp.

Inspreker wijst erop dat veel ouderen vereenzamen en daarom zoveel als mogelijk in hun vertrouwde omgeving zouden moeten kunnen blijven wonen.

De heer Vermeulen spreekt in over agendapunt 11 (Woonvisie 2016 en verder) namens Stichting Ons Zonderwijk, Stichting Zonderwijkbelangen en de

wijkambassadeurs van Zonderwijk. Hij pleit voor een evenwichtige spreiding van alle bevolkingsgroepen over alle Veldhovense wijken om maatschappelijke problemen te voorkomen. De voorliggende Woonvisie bevat onvoldoende beleidsvoornemens om de differentiatie die per wijk wordt nagestreefd, te realiseren. Hij wijst erop dat Zonderwijk een onevenredig hoog aantal sociale huurwoningen kent die bovendien grotendeels worden bewoond door mensen die daar qua inkomen geen recht op hebben. Hoewel het streven van de gemeente is om doorstroming te stimuleren moet de woonstichting 90% van de vrijkomende sociale huurwoningen toewijzen aan mensen met een laag inkomen. Omdat er elders in Veldhoven onvoldoende sociale huurwoningen beschikbaar zijn zullen deze vooral in Zonderwijk worden gehuisvest. Met het oog op alle andere maatschappelijke ontwikkelingen (huisvesting van statushouders en gezinsherenigingen, het aantal eenoudergezinnen neemt niet af, het aantal alleenstaanden met een laag inkomen neemt toe, mensen moeten sneller integreren in de maatschappij) stelt hij voor om op korte termijn te starten met de bouw van sociale huurwoningen in uitbreidingsgebieden en als inbreiding in wijken met een laag percentage van het geheel en intussen in Veldhoven-midden geen vrijkomende woningen meer te verhuren en de bestemmingen te wijzigen in sociale koopwoningen.

7. Bestemmingsplan 't Look 2016' (NR) 16.095

Mevrouw Roosen wijst erop dat bij de regels ten behoeve van erkers de oude maatvoering is opgenomen, terwijl bij de behandeling van het bestemmingsplan Oerle-Zuid werd aangegeven dat deze zouden worden aangepast. Voorts vraagt zij of het de bedoeling is om de regels die zijn gewijzigd onder 'ambtshalve wijzigingen' toe te passen op alle komende te actualiseren bestemmingsplannen.

Naar aanleiding van de inspreker vraagt de heer Rooijackers waarom er niet wordt gehandhaafd.

Naar aanleiding van de bestemmingswijziging van de kinderboerderij van groen naar bos vraagt mevrouw Linssen wat de gevolgen hiervan zijn voor De Hazewinkel.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat de uitvoeringsplannen begin 2017 starten. Dan worden bewoners gevraagd om te participeren en zal de situatie ten aanzien van de beplanting in een particuliere tuin worden meegenomen. Het deel dat niet in gebruik is gegeven bij particulieren wordt omgezet naar de bestemming verkeer. Bij de uitwerking kan worden gekozen voor groen of verharding. Volgens het voorliggende bestemmingsplan mag een erker maximaal 75% van de gevel bevatten. Eerder is echter 100% toegestaan en als de raad ermee instemt kan dat in dit voorstel worden aangepast voor de besluitvormende vergadering. Om inwoners meer ruimte te geven is bij de ambtshalve wijzigingen het onderdeel erfafscheidingen aangepast en het is de bedoeling dat dat ook bij andere bestemmingsplannen wordt meegenomen. De kinderboerderij krijgt als bestemming bos en wordt op dit moment ook al als zodanig onderhouden. Volgens het bestemmingsplan mag daar niet worden gebouwd, maar als een verzoek daartoe aansluit bij het huidige gebruik mag het college daar via een kruimelregeling van afwijken zonder bestemmingsplanwijziging. Dit wordt wel ter inzage gelegd en het college moet de relatie met het huidige gebruik en het behoud van de waarde van het gebied aangeven.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 11 oktober met de voorgestelde aanpassing ten aanzien van de erker in de voorgevel.

8. Bestemmingsplannen 'Baetsen' en 'Baetsen geluid' (NR) 16.097

De heer Hornman heeft de indruk dat veel van de ingediende zienswijzen hadden kunnen worden voorkomen.

De heer Rooijackers heeft de indruk dat door het bedrijf slechts beperkt invulling is gegeven aan het verzoek om een goede maatschappelijke inpassing. Hij hoopt dat de gemaakte afspraken worden nagekomen en dat, indien nodig, zal worden opgetreden.

De heer Slegers is trots dat de firma Baetsen, de gemeente en de buurt in gezamenlijkheid hebben gezorgd voor een goede maatschappelijke inpassing van het bedrijf.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat iedereen het recht heeft om zienswijzen in te dienen en de gemeente neemt deze signalen serieus. De muur wordt nog verzet om een betere landschappelijke inpassing te realiseren. In de milieuvergunning worden afspraken opgenomen over de sproei-installatie. Zij heeft er vertrouwen in dat de ondernemer zich hieraan zal houden, maar als dat niet het geval is, kan en zal daarop worden gehandhaafd.

Tweede termijn

De heer Hofman heeft 20 jaar geleden al gevraagd waarom Baetsen geen milieuvergunning had.

De heer Hornman vindt dat het bedrijf alles heeft gedaan wat in redelijkheid kan worden verwacht. Voor een burger is het een grote stap om een zienswijze in te dienen en hij wil dit dan ook zoveel mogelijk voorkomen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 11 oktober.

9. Bestemmingsplan 'Meerveldhoven, herziening Broekweg 27' (NR) 16.068

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 11 oktober.

10. Vaststellen Treasurystatuut gemeente Veldhoven en wijziging financiële beheersverordening 2016 (PW) 16.089

De heer Saris heeft in de voorgestelde aanpassingen enkele tegenstrijdigheden ontdekt en vraagt hoe hiermee wordt omgegaan. Volgens het voorstel mag maximaal 20% van het begrotingstotaal een langlopende schuld zijn en dat percentage is in Veldhoven groter. Borgstellingen mogen alleen maar worden ondergebracht bij organisaties waarvan de activiteiten volledig binnen de gemeentegrenzen plaatsvinden. Bij de gemeente Veldhoven lopen deze bij de woningbouwverenigingen en hij vraagt hoe hiermee wordt omgegaan nu een woningbouwvereniging is gefuseerd met een woningbouwvereniging van buiten Veldhoven.

De heer Van Kemenade vraagt waarom dit stuk nu pas voorligt, aangezien het verwijst naar wetswijzigingen uit 2013 en 2014. Hij vindt het vreemd dat de controle wordt uitgevoerd door het Treasury Committee waarin de Treasurer zelf zitting heeft.

De heer Wisgerhof heeft geconstateerd dat eerder vastgesteld beleid wordt verankerd in dit voorstel en hij kan er in grote lijnen dan ook mee instemmen. De mogelijkheden voor derivaten zijn in de nieuwe beleidskaders fors ingeperkt en daarmee worden ook de risico's beperkt. Hij vraagt of de gemeente Veldhoven nog andere derivaten kent dan die binnen het nieuwe Treasurystatuut mogelijk zijn en of het college de mogelijkheid open wil houden om nieuwe derivaten af te sluiten. Het voorstel geeft de mogelijkheid om een lening of garantstelling te verlenen aan organisaties die het algemeen nut dienen. Hij vraagt waar deze organisaties aan moeten voldoen, wat wordt volstaan met 'voldoende kredietwaardig' en of daarmee particulieren worden uitgesloten. Hij vindt de toevoeging dat activiteiten moeten passen in het verlengde

van de publieke taak onduidelijk. Veel gemeenten verstrekken geen leningen aan rechtspersonen en hij vraagt of dat in Veldhoven ook het geval is. Stichting Waarborgfonds Sport is bereid tot een garantstelling van 50% voor investeringen in de sportsector als de betreffende gemeente ook voor 50% garant staat, maar in het voorstel is dat precies andersom verwoord (pagina 8). Ook hij vindt het onwenselijk dat zowel de controle als de registratie door een medewerker Financiën wordt gedaan. Tot slot wijst hij erop dat de datum van inwerkingtreding van de beleidsregels niet consistent is.

De voorzitter wijst erop dat er voorafgaand aan de vergadering geen technische vragen zijn gesteld over dit onderwerp.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat het beleid is geactualiseerd naar aanleiding van veranderde wetgeving. Tevens is de gelegenheid gebruikt om beleid ten aanzien van borgstellingen op te nemen en is de leesbaarheid van het stuk verbeterd. Ook ten aanzien van definitie en controle is het bestaande Treasurystatuut voortgezet en als de raad daarvan wil afwijken kan zij het voorstel amenderen. De gemeente Veldhoven heeft geen derivaten en ook niet de intentie om deze binnen afzienbare termijn af te sluiten. Het beleid zal in werking treden nadat de raad hierover heeft besloten. Hij verzoekt de heer Wisgerhof om zijn vragen via de griffie in te dienen, zodat hij deze samen met de andere (technische) vragen schriftelijk kan beantwoorden.

Tweede termijn

De heer Wisgerhof zegt dat voorgesteld wordt om de controle te laten uitvoeren door de coördinator of de medewerker financiën en de registratie door de medewerker financiën en hij vraagt of dat ook zo is bedoeld.

Portefeuillehouder Wijman antwoordt dat de bestaande lijn is doorgetrokken en als de raad het anders wil kan er een amendement worden ingediend.

Ook de heer Van Kemenade is voornemens om hierover een amendement in te dienen.

De voorzitter stelt voor om hierover eerst advies te vragen binnen de organisatie.

Portefeuillehouder Wijman stelt voor om op korte termijn samen met de Treasury en vertegenwoordigers van de fracties bijeen te komen voor een toelichting en, indien nodig, aanpassing.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 12 juli.

11. Vaststellen Woonvisie 2016 en verder (HvdL) 16.093

De heer Beens verwijst naar het voorstel waarin aangegeven wordt dat de woonquote 40% is en in de toekomst naar verwachting hoger zal zijn en het aandeel sociale huurwoningen op zijn minst zal worden gehandhaafd op het huidige percentage. Hij vraagt de reactie van de overige fracties op het voorstel om het college kaders mee te geven ten aanzien van betaalbaarheid, beschikbaarheid en leefbaarheid omdat het aandeel alleenstaanden, ouderen en eenoudergezinnen zal toenemen. Hij stelt voor om de woonquote te maximaliseren op 40% en te streven naar 35%, wetende dat het regionaal gemiddelde 30,5% is. Tevens stelt hij voor om het aandeel sociale huurwoningen vast te stellen op 30% zoals in het verleden met de raad is afgesproken, wetende dat er op dit moment sprake is van een evenwicht.

De heer Saris staat positief tegenover deze Woonvisie. Naar aanleiding van de inspreker vraagt hij of de verhouding sociale huur en koop in Zonderwijk kan worden meegenomen in de prestatieafspraken met de woningcoöperaties. Naar aanleiding van de inspreker namens de Seniorenraad vraagt hij of er niet tegemoet gekomen kan worden aan hun wensen.

Mevrouw Van der Grinten is tevreden over de voorliggende Woonvisie en het proces waarmee het tot stand is gekomen. Zij ziet de elementen terug die voor haar belangrijk zijn: betaalbare woningen, bouwen voor doelgroepen, sociale huur, toekomstgericht en energieneutraal bouwen en bouwen naar behoefte. Ook worden er verbeterstappen gezet richting milieu, duurzaamheid en toekomstbestendigheid. Wel is het zaak om snel bij te sturen wanneer maatschappelijk relevante zaken veranderen en daar innovatief en flexibel mee om te gaan. Er moet goed worden nagedacht over de bouw en inrichting van Zilverackers, waarin zij leefbaarheid, bereikbaarheid, groen en duurzaamheid wil terugzien. Om het dorps karakter te behouden is volbouwen ongewenst.

Ook de heer Hornman is positief over de Woonvisie. Wel wijst hij op een tegenstrijdigheid. Vanwege de groei van het aantal eenpersoons huishoudwoningen zouden minder (volgens de Woonvisie) of meer (volgens de adviesnota) goedkope woningen aan de voorraad moeten worden toegevoegd. Hij vraagt dan ook hoe het college tegen de groei van het aantal eenpersoons huishoudwoningen aankijkt. Hij vraagt de heer Beens om een toelichting op zijn verzoek richting de fracties.

Mevrouw Roosen is grotendeels tevreden over de Woonvisie die in samenspraak met veel partijen tot stand is gekomen. Zij vraagt of er in het uitvoeringsprogramma ook nog een rol is weggelegd voor de geraadpleegde partijen en de raad. Regionale samenwerking is van groot belang en zij vraagt of er vanuit het regionaal woningbouwprogramma nog aanpassingen in de Woonvisie worden verwacht. Zij mist echter het belang van spreiding van sociale woningbouw over alle wijken en vraagt of dit in het uitvoeringsprogramma wordt meegenomen. Ook vraagt zij of er met het vervallen van de startersleningen is gekeken naar andere instrumenten. Zij gaat er vanuit dat in het uitvoeringsprogramma aandacht wordt besteed aan een oplossing voor het feit dat de laagste inkomens de hoogste woonlasten hebben, het woningtekort voor bijzondere doelgroepen, het verlenen van medewerking aan burgerinitiatieven en wijken stimuleren en het faciliteren zodat specifieke doelgroepen zich in alle wijken kunnen vestigen.

De heer Bolsius vindt dat het rapport goed is opgezet. De woningmarkt kent serieuze problemen die aandacht en daadkracht vagen en de externe omstandigheden zijn fors veranderd. Als eerste prioriteit noemt hij de druk op de sociale woningbouw, met name in het onderste segment, de urgentielijsten en het aantal statushouders. Daarnaast verdient de toenemende huisvesting van ouderen in combinatie met de bijbehorende zorg alle aandacht. Bij de aanpak van de sociale woningbouw moeten tijdelijke maatregelen zoveel mogelijk worden beperkt; het streven moet zijn gericht op definitieve huisvesting verspreid over alle wijken. Ten aanzien van duurzaamheid zijn vergaande doelstellingen opgenomen. De toekomst zal uitwijzen of deze realistisch en haalbaar zijn. Hij is blij dat het college serieus gaat onderzoeken of de zogenaamde duurzaamheidslening een aanvullend instrument kan zijn.

De heer De Haas ziet veel van zijn opvattingen terug in de voorliggende woonvisie, maar mist ook een paar onderdelen. Hij vraagt wat het beleid of de visie op beschermd wonen is en waarom dat niet is meegenomen. Hij pleit voor (financiële) regelingen ten behoeve van starters, woningaanpassingen en duurzaamheid om de visie te kunnen realiseren. Voorts wijst hij erop dat een wijkgevoel ontstaat doordat bewoners samen dingen doen en ervaren en niet door een wijkvisie. Hij pleit daarom voor een overdekte wijkaccommodatie voor elke wijk waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Ook zou hij graag zien dat er concrete acties worden verbonden aan het stimuleren van buurtinitiatieven. Voor wat betreft de samenwerkingsverbanden vraagt hij wat de toegevoegde waarde van de Metropoolregio voor dit onderwerp is, aangezien de werkelijke afstemming van de woningbouw op het niveau van het Stedelijk Gebied plaatsvindt.

Volgens portefeuillehouder Van de Looij gaat de gemeente niet over de woonquote. In het verleden is het percentage van 30 genoemd voor sociale huurwoningen; in deze visie is een percentage van 46 opgenomen van sociale huur- én koopwoningen. De zorgen en suggesties van de inspreker en de Seniorenraad worden meegenomen in het uitwerkingsprogramma dat in samenspraak met de betrokkenen wordt opgesteld. De raad komt weer in beeld bij de financiële paragraaf. Het is belangrijk om goede levensloopbestendige woningen te realiseren. Daartoe wordt gezocht naar een soort keurmerk, zonder op voorhand het aantal vierkante meters vast te leggen.

De heer Hofman vindt dat een aantal opmerkingen moet worden meegenomen in de uitwerking en andere in de visie en hij stelt voor om dit te splitsen ten behoeve van de besluitvormende vergadering.

De heer Van de Reijden zegt dat er volgens de visie minder eengezinswoningen aan de woonvoorraad zouden moeten worden toegevoegd, terwijl de adviesnota pleit voor meer kleine goedkope woningen.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat de Woonvisie voor de komende jaren een uitbreiding van het aantal eenpersoons huishoudens verwacht en dan zullen er in dat segment ook meer woningen nodig zijn. Als de visie en de adviesnota op dat gebied met elkaar conflicteren zal dat worden aangepast. De Woonvisie is redelijk flexibel opgesteld en hij verwacht dan ook niet dat aanpassing vanuit het regionaal woningbouwprogramma aan de orde zal zijn. De spreiding van sociale woningbouw zal worden meegenomen voor zover dat te beïnvloeden is; dat zal in ieder geval een maatregel voor de lange termijn zijn. Met de lage rentestand en de lagere huizenprijzen is er minder behoefte aan startersleningen. Bij de uitwerking zal wel worden gekeken naar de mogelijkheden van blijvers- en duurzaamheidsleningen. Het zou niet reëel zijn om een grens te noemen van het aantal kwetsbare mensen per wijk, maar er zal nadrukkelijk naar worden gekeken hoe hier voor de toekomst op een goede manier invulling aan kan worden gegeven. Het al dan niet afschaffen van samenwerkingsverbanden is hier niet aan de orde. Het is aan de wijk zelf om wel of geen wijkvisie op te stellen.

De heer De Haas verwijst naar de Woonvisie waarin staat dat er wijkvisies voor de wijken worden opgesteld en hij stelt voor om dat aan de wijken zelf over te laten. Hoewel het eigenlijk nooit voorkomt zal portefeuillehouder Van de Looij geen tijd en energie steken in een wijkvisie als de wijk daar zelf geen behoefte aan heeft. Het beleid is nog steeds dat er in principe in elke wijk een wijkaccommodatie zou moeten zijn. Als dat anders zou moeten worden georganiseerd kan dat worden meegenomen bij de maatschappelijke structuurvisie. Waar mogelijk worden burgerinitiatieven zoveel mogelijk ondersteund.

Mevrouw Hartlief zegt dat in de Woonvisie staat dat er een wijkvisie wordt gemaakt voor de wijken die er nog geen hebben en naar aanleiding van het antwoord vraagt zij of de Woonvisie wordt aangepast op dit punt.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat ook dit onderwerp na overleg met betrokkenen is opgenomen. Hij gaat er vanuit dat de wijken een wijkvisie willen, maar als een wijk daar bij nader inzien van afziet is dat voor hem ook geen probleem.

Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat beschermd wonen een vorm van zorg en dus een WMO-voorziening is die niet is opgenomen in de Woonvisie. Wel is er rekening gehouden met het feit dat mensen die uit een beschermde woonvorm of intramurale zorginstelling komen zelfstandig in Veldhoven moeten kunnen blijven wonen.

Op verzoek van de heer Hornman schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

Tweede termijn

De heer Beens heeft de griffie verzocht om zijn eerste termijn te verspreiden zodat de raad hier tijdens de besluitvormende vergadering over in gesprek kan gaan. Hij wil aanvullende kaders stellen voor wat betreft de woonquote en het aandeel sociale

huurwoningen. Hij ziet wel degelijk een rol voor de gemeente in de woonquote; als de woonlasten dalen zal dat de betaalbaarheid en leefbaarheid in Veldhoven ten goede komen. Volgens de Wijkatlas 2016 zijn er meer huishoudens dan sociale woningen. Door extra kaders te stellen wil hij ervoor zorgen dat ook deze groeiende groep op termijn betaalbaar en prettig kan wonen in Veldhoven.

Ook portefeuillehouder Van de Looij maakt zich zorgen over de betaalbaarheid van wonen en wil huur en koop zoveel mogelijk in balans brengen, maar dat moet op lange termijn worden gerealiseerd. Hij wijst erop dat een kader van 30% sociale huur in de praktijk kan betekenen dat op sommige projecten 50% of meer sociale huur moet worden gerealiseerd om tot een gemiddeld percentage van 30% te komen. Juist omdat de Woonvisie voor de lange termijn wordt vastgesteld wil de heer Beens nu goed kijken naar de kaders en afspraken maken over de benodigde acties.

De heer Saris heeft geen behoefte aan aanvullende kaders.

De heer Hofman vindt het goed dat deze Woonvisie niet voor een vaste periode wordt vastgesteld, maar dat er jaarlijks een uitvoeringsprogramma wordt opgesteld dat past bij de actuele ontwikkelingen. De wijkvisie is een goed middel voor bewoners om over de wijk te praten, maar als deze door of met behulp van de gemeente wordt opgesteld wordt vaak verwacht dat alles wat erin staat ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd, terwijl de raad Veldhoven-breed anders kan besluiten. Hij vraagt dan ook of de tekst uit de Woonvisie hierop zou moeten worden aangepast.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat alle wijken in het verleden een wijkvisie hebben opgesteld en hij stelt voor om in het licht van deze Woonvisie te bekijken in hoeverre actualisatie hiervan nodig is.

De heer Hofman waarschuwt ervoor dat in sommige wijkvisies vaak wordt gesproken over 'in samenwerking met de gemeente gaan we dit ontwikkelen'.

Met het jaarlijks op te stellen uitvoeringsprogramma is de Woonvisie voor de heer Hornman voldoende flexibel en heeft hij vooralsnog geen behoefte aan (extra) kaders.

Ten aanzien van de vraag van de heer Beens kan mevrouw Roosen zich vinden in de reactie van de portefeuillehouder.

Het lijkt de heer Bolsius verstandig om een aantal primaire doelstellingen te formuleren. Ook zou hij meer concrete aantallen willen opnemen, bijvoorbeeld over het aantal zorgwoningen. Dat geeft de raad meer handvatten om te toetsen.

Portefeuillehouder Van de Looij vindt een verruiming van het kader zoals voorgesteld niet wenselijk.

De heer De Haas wijst erop dat in de Woonvisie nadrukkelijk wordt gesteld dat de gemeente het initiatief neemt tot een wijkvisie en hij vindt het jammer dat de portefeuillehouder in zijn toelichting daar wat nonchalant op reageert. Omdat het voor jongeren toch lastig kan zijn om een lening te krijgen bij de bank pleit hij ervoor om de startersleningen in stand te houden als ondersteuning aan jongeren die in Veldhoven willen blijven wonen.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft zijn standpunt ten aanzien van de startersleningen al toegelicht. Hij is voornemens de wijkvisies te actualiseren dan wel nieuwe op te stellen als daar behoefte aan is en hij neemt dit uiterst serieus.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 11 oktober.

12. Indienen zienswijzen Uitwerking onderzoeksvraagstelling evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Eindhoven 2017 (JM) 16.104

De heer Hornman zegt dat de focus van de MRE is gericht op economie, ruimte en mobiliteit, terwijl het sociale domein als primair samenwerkingsgebied is afgestoten. Met Vitale Samenwerking wordt goed samengewerkt en er wordt aandacht gevraagd voor samenwerking op dit terrein. Dit valt echter buiten de MRE en hij vraagt dan ook een toelichting van de portefeuillehouder hierop.

De heer Van Oorschot is blij met deze evaluatie waarin de sterke en zwakke kanten van het samenwerkingsverband naar voren komen. Wel vraagt hij het college of het doel van deze zienswijze is dat het sociaal domein wordt opgenomen in de evaluatie.

De heer Bolsius kan zich vinden in de vraagstelling maar wijst erop dat er inmiddels ook een rapport van mevrouw Demmers ligt dat roet in het eten zou kunnen gooien.

De heer Rooijackers vindt het goed dat aandacht wordt gevraagd voor het sociale domein en kan zich dan ook volledig vinden in de zienswijze.

Mevrouw Linssen complimenteert het college met deze vraagstelling. Zij is blij dat hierin de democratische legitimering duidelijk aanwezig is, die goed aangeeft wat de positie van de raad is om beleid te kunnen beïnvloeden in de regio.

De heer Van den Oever vindt de toelichting helder, maar vraagt bij de uitwerking van de onderzoeksvraag extra aandacht voor de rollen en bevoegdheden van het dagelijks bestuur en de gemeenteraden. De democratische legitimiteit mag duidelijker zijn.

Portefeuillehouder Mikkers licht toe dat bij de inrichting van de MRE bewust is gekozen voor drie thema's op het gebied van het sociale domein waarmee met 21 gemeenten wordt samengewerkt. Hij stelt voor om bij de andere raden en colleges te informeren of er in vergelijking met het verleden voldoende aandacht en afstemming is op dit terrein. De vraag komt voort uit een behoefte; er zijn ook andere gemeenten waar deze vraag speelt. Het college heeft de zienswijze voorbereid, maar de raad dient hem in. Er is dus nog volop ruimte voor aanpassingen of aanvullingen. Hij wijst erop dat de deelnemende gemeenten zichzelf evalueren. Hij zou daarom de focus willen leggen op wat de 21 gemeenten zelf vinden en ervaren en zich daarbij niet laten leiden door een signaal van buiten, zoals de commissie Demmers. Die beschrijft met name autoriteit vanuit macht, terwijl er bij de inrichting van de MRE voor is gekozen het dagelijks bestuur geen machts- of beslissingsbevoegdheid te geven. Het dagelijks bestuur zorgt voor de 'organisatie' van de MRE en wordt getoetst door het algemeen bestuur.

De heer Van den Oever kan zich hierin vinden, maar is bang dat als de rollen en bevoegdheden niet worden genoemd dit achteraf gedoe zou kunnen geven in het licht van de commissie Demmers.

Door in de evaluatie niet alleen te bekijken of het instituut wel of niet werkt, maar daarin ook de gezagsrol van het dagelijks bestuur mee te nemen, denkt portefeuillehouder Mikkers dat de nadruk wordt gelegd op rollen en opvattingen.

De heer Van den Oever vraagt of de huidige uitwerking voldoende is om dat te garanderen, waar portefeuillehouder Mikkers bevestigend op antwoordt.

Volgens mevrouw Linssen ligt de democratische legitimering bij de raad en zij vindt dat de mogelijkheden om als raad wensen en kaders mee te geven nadrukkelijk terug moet komen in de vraagstelling.

Tweede termijn

De heer Hornman zegt dat in de laatste raadstafel uitvoerig de mogelijkheid is besproken om het sociale domein als vierde thema mee te nemen. Hij kan zich vinden in dit voorstel.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 11 oktober.

13. Procesvoorstel samenspraak Nota Kunst & Cultuur (PW) 16.100

De heer Van Oorschot mist de inspraak van bewoners en wijkplatforms die de voornaamste groep gebruikers vormen en hij vraagt waarom ervoor gekozen is om hen alleen te informeren ("mee-weten").

Mevrouw Van den Berg vraagt wie de partij 'regionaal' vertegenwoordigt.

Ook mevrouw Linssen vindt dat bewoners ondergeschikt zijn gemaakt in het meedenken over cultuur. Zij vindt dat de kaders van het samenspraakproces erg gericht zijn op financiën en stelt daarom voor om in het eerste kader niet alleen 'talentontwikkeling' op te nemen, maar deze aan te vullen met 'welbevinden, plezier en ontspanning'. Dat is belangrijk voor de leefbaarheid en past goed bij de stadsvisie.

De heer Prinsen sluit zich aan bij de heer Van Oorschot. Hij vindt dat inwoners tekort worden gedaan met de invloed op deze nota en hij stelt daarom voor om niet alleen de professionele organisaties te vragen, maar iedereen die zich betrokken voelt uit te nodigen om hierover mee te praten.

Volgens de heer Hofman zijn er heldere en bruikbare kaders nodig om tot een haalbaar resultaat te komen en hij mist die in de nota. Hij stelt daarom voor om deze meer duidelijk en concreet te formuleren.

Mevrouw Hartlief vindt de kaders juist strak geformuleerd. Wel wijst zij erop dat er op provinciaal niveau nota's worden gemaakt over de regio en hoe talentontwikkeling op het gebied van kunst en cultuur in een brede laag kan worden ingebed om tot bloei te komen en zij stelt voor om dit hierin mee te nemen.

De heer Hofman vraagt wat er dan bijvoorbeeld wordt bedoeld met 'het bevorderen en vinden van onderlinge integratie mede gericht op marktwerking'.

Volgens mevrouw Hartlief richt dat kader zich tot de professionele instellingen.

De heer Hofman vraagt welke 'onderlinge integratie' er wordt bedoeld.

Mevrouw Hartlief wil het vooraf niet teveel concretiseren zodat organisaties hier zelf invulling aan kunnen geven.

Portefeuillehouder Wijman wil met deze nota uitvoering geven aan een resultante van de kerntakendiscussie. Om tot een visie te komen wil het college een dialoog aangaan met een zo breed mogelijke geleding vanuit de bevolking en niet alleen met de organisaties waarmee een subsidierelatie bestaat. Deze worden het best bereikt via de wijkplatforms.

De heer Prinsen verwijst naar het stappenplan waarin staat dat inwoners en wijkplatforms alleen worden geïnformeerd.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat de visie niet alleen is bestemd voor de beoefenaren van cultuur, maar voor alle inwoners. Hij zal de gevoelens van de raad dan ook meenemen en kiest voor de bereikbaarheid van de mensen een praktische oplossing.

De heer Prinsen vraagt of de nota hierop wordt aangepast.

Portefeuillehouder Wijman zegt toe dat de inwoners zullen worden uitgenodigd om deel te nemen aan de debatten. Met de kaders is getracht aan te geven dat integratie in de breedte moet worden gezocht en hij verwijst daarbij naar het proces van de sportnota. Omdat daarvoor ook duidelijke begrenzingen gelden is gezocht naar een evenwicht in uitnodigen en prikkelen tot dialoog en het managen van verwachtingen.

De heer Hofman vraagt of het doel van het derde kader is om instellingen minder subsidieafhankelijk te maken.

Portefeuillehouder Wijman wil een brede dialoog aangaan met de samenleving en niet aan de voorkant al beperkingen opleggen, anders dan de financiële. Het doel is een visie te formuleren waarmee de samenwerking en beleving tussen en binnen culturele instellingen voor de komende jaren op een goede manier wordt neergezet. Die visie wordt vertaald naar een uitwerkingsprogramma dat aan de raad zal worden voorgelegd.

Mevrouw Linssen vraagt of de portefeuillehouder tot een nieuwe cultuurvisie voor alle Veldhovense inwoners wil komen. Zij wijst erop dat cultuur meer is dan financiën en pleit er daarom voor om deze aan te vullen met 'leefbaarheid'.

De heer Rooijackers vindt een beleidsnota toch echt iets anders dan een visie. Hij vraagt hoe invulling wordt gegeven aan het samenspraakproces. Hij vindt de kaders ook erg abstract geformuleerd en wil met de VSA-fractie bekijken hoe deze meer concreet kunnen worden gemaakt.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat het college samen met de Veldhovense gemeenschap wil bespreken hoe in de breedte wordt gekeken naar cultuur en culturele ontwikkelingen, hoe de interactie tussen verschillende activiteiten kan worden bevorderd en hoe deze kunnen worden ingepast binnen de regionale ontwikkelingen. Dit vertaalt zich in uitwerkingsnota's.

Mevrouw Linssen vraagt waarom dat zij dat niet terugziet in de kaders.

De heer Hofman sluit zich hierbij aan.

Portefeuillehouder Wijman zal dit nader omschrijven naar aanleiding van het debat. Hij vervolgt dat hij ook graag wil weten hoe het op andere plekken gaat. Daarom wordt ten behoeve van regionale voorzieningen bekeken in hoeverre vertegenwoordigers uit het veld bij de discussie kunnen worden betrokken.

Mevrouw Van den Berg vraagt om een voorbeeld ten aanzien van regionale partijen.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat met theaters wordt gesproken over de programmering, maar een toneelvereniging kan ook uitvoeringen verzorgen in Eindhoven bijvoorbeeld. Deze interactie en verbinding leidt tot een groter podium. Op de vraag van mevrouw Hartlief over de provincie zal hij schriftelijk reageren.

De heer Kootkar wijst erop dat raadsbesluiten zelfdragend moeten zijn. Dat betekent dat kaders en een tijdpad in het raadsbesluit moeten worden opgenomen. Hij verzoekt de portefeuillehouder dan ook om het totale voorstel nog eens tegen het licht te houden.

Tweede termijn

De heer Van Oorschot vraagt of 'meeweten' voor bewoners wordt gewijzigd in 'meepraten', wat portefeuillehouder Wijman bevestigt.

De heer Rooijackers vindt dat de discussie geen duidelijkheid heeft geschept. Hij vindt een nota echt iets anders dan een visie. De kaders zijn te abstract en ontbreken in het raadsbesluit.

Omdat deze nota in samenspraak wordt gemaakt vindt de heer Hofman het belangrijk dat vooraf de kaders duidelijk zijn en dat ziet hij ook als de rol van de raad. Hij zal deze daarom nog eens nader bekijken.

De voorzitter zegt dat deze vergadering daarvoor had kunnen worden benut.

De heer Hofman zal de kaders die hij al heeft genoteerd naar het college sturen.

De voorzitter vindt het jammer dat dit niet voorafgaand aan de vergadering is gebeurd, want dan hadden de kaders vandaag inhoudelijk kunnen worden besproken.

De heer Kootkar zegt dat vandaag meningen worden gewisseld en oordelen worden gevormd en niet voorafgaand aan deze vergadering.

De heer Hofman stelt voor dat ook de andere fracties vooraf kaders stellen en deze delen met het college ter voorbereiding op de besluitvormende vergadering.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 11 oktober.

14. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 22 november 2016

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc.

drs. J.M.L.N. Mikkers