

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 18 december 2018 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

S.M.P. Antonis (VVD)
mevr. Y.Y.E. van Bakel (VVD)
drs. A.H.D.M. Bolsius (CDA)
G.J.F.M. Coppens (SENIOREN
VELDHOVEN)
J. van Daele (VVD)
mevr. M.J.J.M. van Dongen-de Kruijf
(CDA)
H.A.M. van Doren (GBV)
mevr. T. van Galen (GBV)
mevr. drs. C.M.P. Gielis (VSA)
mevr. H.M.M. Giesbertz (D66)
mevr. H.M.J.P. de Greef (SENIOREN
VELDHOVEN)
W.P. Groenendijk (GBV)

mevr. I.J. Hartlief (D66)
F. Hofmeester (PvdA)
mevr. J.A.M. van Hulst (SENIOREN
VELDHOVEN)
mr. J.P.G.M. Kaspers (VVD)
M.A.P.M. Luijkx (BPV)
mevr. Y.J. Luijkx (BPV)
J.W. Meijberg (PvdA)
Y. van Oorschot (GBV)
W.G.M. Peters (VSA)
M.J.J.M. Prinsen (Lokaal Liberaal)
drs. A.P. Saris (VVD)
J.A.F. van der Velden (GBV)
mevr. V.W.H. van Wieren-Kraayvanger
(VVD)

M.J.A. Delhez MSc
mr. G.M.W.M. Wasser
mevr. M.M.J. van den Berkmortel

voorzitter
griffier
notulist

Aanwezig: mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV), A.H.J. de Kort (VVD), P.J.M. van de Looij (GBV), A. van den Oever (VVD), drs. J.G.W. Rooijackers (PvdA), wethouders

Afwezig: P.A.C.M. Bijnen (GBV), B. Wijnands (VSA)

BESLUITVORMEND

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom op de laatste raadsvergadering van dit jaar en de eerste die hij mag voorzitten. Hij heet ook 'de gasten van de raad' welkom en wijst erop dat er audio- en video-opnamen worden gemaakt die rechtstreeks worden uitgezonden en beschikbaar blijven via het openbare raadsinformatiesysteem.

2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De voorzitter merkt op dat agendapunt 10 van de agenda wordt gehaald. Naar aanleiding van de ontvangen circulaire 'Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers, met ingangsdatum 1 januari 2019' zal dit stuk worden aangepast en opnieuw aan de raad worden voorgelegd.

3. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 2 wordt getrokken. Dit betekent dat mevrouw Van Bakel bij eventuele stemmingen als eerste haar stem zal uitbrengen.

4. VASTSTELLEN NOTULEN VAN DE BESLUITVORMENDE VERGADERINGEN VAN 30 OKTOBER, 13 EN 27 NOVEMBER 2018

Vaststellen bestemmingsplan 'Locht 125' (30 oktober 2018)

Aan de bijdrage van de heer Coppens wordt de volgende tekst toegevoegd: *'Dit voorkomt dat de burger het gevoel zou kunnen krijgen dat handjeklap is geweest tussen de gemeente en de betreffende burger'* (pagina 7).

Algemene Beschouwingen (13 november 2018)

Mevrouw De Greef heeft voor amendement 7 (assistentiehond) gestemd.

Met deze opmerkingen worden de verslagen vastgesteld.

5. INFORMATIERONDE

Vragen vanuit de raad aan het college

Naar aanleiding van bouwplannen rondom de muziekschool merkt mevrouw Van Dongen op dat, pas na herhaaldelijk verzoek van de omwonenden, eind november overleg met de projectontwikkelaar heeft plaatsgevonden, en niet – zoals toegezegd – vóór de zomer. Daarin is aangegeven dat het college toestemming zou hebben gegeven voor de realisatie van 12 bouwlagen. Zij vraagt de wethouder waarom de omwonenden niet tijdig zijn betrokken bij de plannen en of het mogelijk is om het aantal bouwlagen alvast door de raad te laten beoordelen, zodat sneller tot realisatie kan worden overgegaan.

Wethouder Van den Oever zal de vinger aan de pols blijven houden voor wat betreft de communicatie. Net vóór de zomer heeft het college het stedenbouwkundig plan vastgesteld, als onderdeel van de nader uit te werken gebiedsvisie. Rondom het plan moet nog een aantal studies worden uitgewerkt en het resultaat daarvan zal in het eerste kwartaal van 2019 worden gedeeld met de bewoners en de raad.

Mevrouw Van Dongen vraagt of het college al een besluit heeft genomen over de 12 bouwlagen.

Wethouder Van den Oever antwoordt dat in het stedenbouwkundig plan de mogelijkheid is opgenomen om hoger dan 7 bouwlagen te bouwen vanwege de stedelijke as, maar de raad komt nog aan het woord.

6. ARTIKEL 42-VRAGEN

Er zijn geen artikel 42-vragen.

7. SPREEKRECHT BURGERS

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

8. VASTSTELLEN VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING (APV) (MD) 18.129

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

9. VASTSTELLEN INTEGRAAL VEILIGHEIDSPAN DE KEMPEN 2019-2022 (MD) 18.131

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

10. VASTSTELLEN VERORDENING VOORZIENINGEN WETHOUDERS 2018 (MD) 18.137

Dit agendapunt is vervallen.

11. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'HABRAKEN 2016, HERZIENING HABRAKEN 1212' (AvdO) 18.123

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

12. VASTSTELLEN VERORDENING ONDERGRONDSE INFRASTRUCTUUR VELDHOVEN 2019 (HvdL) 18.119

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

13. WIJZIGEN VERORDENING PARTICIPATIEWET (MvD) 18.125

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

14. AANWIJZEN LID ALGEMEEN BESTUUR METROPOOLREGIO EINDHOVEN (MD) 18.140

De heer Bolsius wil nogmaals het belang van dit orgaan benadrukken, waarin de burgemeester de gemeente Veldhoven bestuurlijk zal vertegenwoordigen. Hij wijst erop dat ook de raad een stem in het geheel heeft.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten.

15. BENOEMEN EXTERN LID REKENKAMERCOMMISSIE VELDHOVEN (MD) 18.136

Mevrouw Van Hulst licht toe dat de Rekenkamercommissie momenteel bestaat uit twee leden van de raad en twee externe leden. Na het vertrek van Martin Koster is een vacature ontstaan voor een extern lid. De selectiecommissie heeft veel brieven gelezen en gesprekken gevoerd en de heer Jooren was de beste kandidaat.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten.

De voorzitter nodigt de heer Jooren uit tot het afleggen van de verklaring en belofte.

De voorzitter leest de verklaring en belofte voor: 'Ik verklaar dat ik, om tot extern lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Jooren: 'Dat verklaar en beloof ik'.

De voorzitter feliciteert de heer Jooren met zijn benoeming en overhandigt hem een bloemetje.

16. VASTSTELLEN VERORDENING HONDENBELASTING 2019 (JR) 18.079

De griffier licht toe dat er feitelijk alleen hoeft te worden gestemd over het amendement dat tijdens de Algemene Beschoouwingen op 13 november jl. is ingediend waarbij de stemmen staakten; 13 stemmen voor, 13 stemmen tegen. Maar als er behoefte aan is, mogen de beraadslagingen ook opnieuw worden geopend.

Mevrouw Hartlief verzoekt om heropening van de beraadslagingen naar aanleiding van de antwoorden op technische vragen die nieuwe informatie hebben opgeleverd. De voorzitter verzoekt de discussie te beperken tot de nieuwe informatie en niet de discussie opnieuw te gaan voeren.

Mevrouw Van Dongen waardeert Stichting Hulphond Nederland enorm, maar wil dat niet meenemen in een standpunt over vrijstelling op de hondenbelasting. Zij zou liever zien dat mensen rekening houden met elkaar, zodat er geen voorzieningen nodig zijn om de overlast van honden te bestrijden en hondenbelasting overbodig wordt. Helaas is het nog niet zo ver en wordt door alle hondenbezitters hondenbelasting betaald. Het zou niet solidair zijn om een categorie vrijstelling te geven, waardoor de kosten voor de andere hondenbezitters hoger worden. Bovendien steunt de gemeente daarmee indirect Stichting Hulphond en zij vindt dat de gemeente dat niet – in ieder geval niet op die manier – zou moeten doen. Tot slot wijst zij erop dat het college een eigenstandig standpunt mag innemen om hondenbelasting wel te heffen, maar niet in te vorderen (hardheidsclausule).

De heer Hofmeester wil een goede verklaring geven voor zijn gewijzigde opstelling. Hij benadrukt dat hij heeft gezocht naar de meest rechtvaardige oplossing. De toezeggingen die eerder zouden zijn gedaan door bestuurders, blijken uit de verkiezingstijd te stammen en niet in de huidige functie; er kan dan ook geen sprake zijn van onbehoorlijk bestuur. Als een hulphond in opleiding bij een gezin wordt geplaatst, verzoekt de directeur van Stichting Hulphond Nederland het college om vrijstelling van hondenbelasting. Als dat verzoek niet wordt ingewilligd, betaalt de stichting die belasting. De vraag of de stichting over voldoende financiële middelen beschikt is hierbij niet relevant. Precedentwerking heeft hij niet betrokken in zijn beoordeling, want het komt zelden voor dat hier succesvol een beroep op wordt gedaan.

Mevrouw Hartlief is voorstander van vrijstelling. Als een getrainde hond vrijstelling krijgt, moet een hond die voor hetzelfde in opleiding is, ook vrijstelling krijgen.

In de technische beantwoording heeft zij echter een aantal feitelijke onjuistheden ontdekt, wat oneigenlijke argumenten zijn om het verzoek om vrijstelling tegen te houden. Een groot deel van de beantwoording betreft alle hondenbezitters en niet specifiek de bezitters van hulphonden in opleiding. Het gaat hier niet om een hobby, maar om ervoor te zorgen dat mensen langer en volwaardiger aan de maatschappij kunnen deelnemen. De opleiding is dan ook meer dan een hond in huis nemen en socialiseren. Veel kosten worden vergoed, maar lang niet allemaal. De hond krijgt al een karaktertest vóórdat hij naar het gezin gaat. Niet alleen labradors worden opgeleid als hulphond en de reserves van de stichting zouden geen afweging moeten zijn. Omdat er nog nooit een succesvol beroep is gedaan op precedentwerking, is ook dat een oneigenlijk argument.

De heer Prinsen sluit zich hier volledig bij aan.

Ook de heer Peters heeft zich verbaasd over de antwoorden op de technische vragen. Hij vindt dat de gemeente geen lokale belastingen moet heffen op goede doelen. Hij vraagt opnieuw om hoofdelijke stemming, omdat hij het belangrijk vindt te weten hoe de Veldhovense raad hiermee omgaat.

Tweede termijn

Mevrouw Van Bakel heeft geen problemen met hoofdelijke stemming, maar vindt het vervelend als daar een waardering voor een stichting van af hangt. Zij heeft erg getwijfeld, maar de antwoorden op de technische vragen hebben voor haar nieuw licht op de zaak geworpen en zij zal dan ook tegen het amendement stemmen. Mevrouw Hartlief vraagt welke antwoorden hebben gezorgd voor een wijziging in haar standpunt.

Mevrouw Van Bakel zegt dat het onder andere gaat om het feit dat de stichting de kosten van de hondenbelasting voor zijn rekening neemt, maar volgens mevrouw Hartlief is dat niet meegenomen in de antwoorden op de technische vragen.

De heer Kaspers benadrukt dat een stem tegen dit amendement, geen stem tegen vrijwilligers en mantelzorgers is.

De heer Van Doren sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Van Bakel stemt tegen.

De heer Bolsius stemt tegen.

De heer Coppens stemt voor.

De heer Van Daele stemt tegen.

Mevrouw Van Dongen stemt tegen.

De heer Van Doren stemt tegen.

Mevrouw Van Galen stemt tegen.

Mevrouw Gielis stemt voor.

Mevrouw Giesbertz stemt voor.

Mevrouw De Greef stemt voor.

De heer Groenendijk stemt tegen.

Mevrouw Hartlief stemt voor.

De heer Hofmeester stemt tegen.

Mevrouw Van Hulst stemt voor.

De heer Kaspers stemt tegen.

De heer Luijkx stemt voor.

Mevrouw Luijkx stemt voor.

De heer Meijberg stemt tegen.

De heer Van Oorschoot stemt tegen.

De heer Peters stemt voor.

De heer Prinsen stemt voor.
De heer Saris stemt tegen.
De heer Van der Velden stemt tegen.
Mevrouw Van Wieren stemt voor.
De heer Antonis stemt tegen.

Met 11 stemmen voor en 14 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

17. KEUZENOTA DEELNAME EXPERIMENT CENTRALE STEMOPNEMING (MD)
18.133

Mevrouw Giesbertz is voorstander van deelname aan het experiment. Wel vraagt zij waarom er niet gekozen is voor deelname aan de gecombineerde verkiezingen Provinciale Staten/Waterschap. Ook vraagt zij of het gemeentehuis geen betere locatie zou zijn dan Koningshof, onder andere omdat inwoners op die manier gemakkelijker de telling bij kunnen wonen.

Ook de heer Luijkx is voorstander van het experiment, maar hij denkt dat het kostenneutraal zou moeten kunnen. Hij vraagt of het de bedoeling is om deel te nemen aan de gecombineerde verkiezingen Provinciale Staten/Waterschap.

De heer Prinsen was al geen voorstander van het experiment vanwege de kosten. Als wordt uitgeweken naar het gemeentehuis zullen de kosten zelfs nog hoger uitvallen en hij vraagt hoeveel dat zal zijn.

Mevrouw Van Galen is voorstander van technologische en innovatieve ontwikkelingen op dit gebied en vindt het jammer dat daar binnen de pilot geen aandacht voor is. Zij twijfelt aan de representativiteit ervan en vindt het een nadeel dat langer op de uitslag moet worden gewacht. De extra kosten – die nog onduidelijk zijn – wegen niet op tegen de baten. Overigens vindt zij dat als het Rijk verzoekt om deelname aan een pilot, de kosten ervan zouden moeten worden vergoed. Zij ziet geen meerwaarde in dit experiment en zal dan ook tegen stemmen.

De voorzitter antwoordt dat de uitslag pas op maandag bekend mag worden gemaakt, omdat in sommige landen nog op zondag wordt geteld en dat geeft meerkosten. Het gemeentehuis is te klein, reden waarom gekozen is voor Koningshof. Persoonlijk is hij voorstander van elektronisch tellen en heeft dat ook aangegeven bij het ministerie. Zowel het college als het ambtelijk apparaat staat positief tegenover het initiatief, maar de raad heeft het laatste woord.

Tweede termijn

De heer Peters zal tegen het voorstel stemmen omdat hij er geen voordeel voor Veldhoven in ziet.

Mevrouw Van Hulst stemt in met het voorstel.
Volgens mevrouw Van Wieren is er in de tweede termijn nog ruimte voor discussie alvorens een definitief standpunt in te nemen.
De voorzitter bevestigt dat, maar als er geen behoefte is aan discussie kan de keuze kenbaar gemaakt worden, maar dat hoeft niet.

De heer Kaspers verwijst naar de reactie van het college in het raadsvoorstel, waarin staat dat het gemeentehuis de centrale tellocatie zou kunnen zijn. Daarmee worden de kosten voor huur van Koningshof uitgespaard.

De voorzitter zegt dat dat het geval is als de telling in het gemeentehuis plaatsvindt. Voorgesteld wordt echter om deze in Koningshof te laten plaatsvinden.

De heer Prinsen is geen tegenstander van experimenten, maar vindt dat als het Rijk vraagt om deelname aan een experiment, het ook de kosten hiervan zou moeten dragen. Hij is dan ook tegen deelname aan het experiment.

De heer Luijkx had ook de indruk dat de telling op het gemeentehuis zou kunnen plaatsvinden. Overigens mag bij gecombineerde verkiezingen op twee dagen worden geteld. De extra kosten voor een langere bewaking van de spullen zijn niet nieuw; er wordt alleen nog eens op geattendeerd. Hij had nog geen antwoord gehad op zijn vraag of het mogelijk is om budgetneutraal deel te nemen aan het experiment. Als dat het geval is, zal hij in ieder geval voor stemmen.

De voorzitter zegt dat het college ernaar streeft om zo kostenneutraal mogelijk deel te nemen aan het experiment. Als het technisch mogelijk is om met een goede beveiliging op het gemeentehuis te tellen, dan zal hij zich daarvoor inzetten. Maar hij kan dat niet garanderen en hij zal de raad hier dan ook over informeren.

Mevrouw Giesbertz verwijst naar de tweede alinea van 'reactie van het college', waarin gesuggereerd wordt dat telling op het gemeentehuis goedkoper is en dat daarom voor het gemeentehuis wordt gekozen. Voorts wijst zij erop dat stembriefjes altijd drie dagen moeten worden bewaard. De kosten van die beveiliging komen dus altijd voor rekening van de gemeente, ongeacht deelname aan het experiment.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kort overleg en heropent de vergadering na twee minuten.

De voorzitter bevestigt dat de kosten voor de beveiliging niet zijn toe te rekenen aan het experiment. Vanuit het ambtelijk apparaat wordt geadviseerd te kiezen voor een andere locatie of niet deel te nemen aan het experiment. Het gemeentehuis is echt te klein voor het aantal stembussen dat moet worden geteld. Dat gaat ten koste van de veiligheid en zorgvuldigheid.

Mevrouw Van Galen vraagt wat nu de kosten zijn en wijst erop dat er ook nog een bibliotheek leegstaat.

De voorzitter zegt dat de exacte kosten niet bekend zijn, zoals al eerder is aangegeven. Hij zal de suggestie van de bibliotheek meenemen.

Mevrouw Van Dongen kan zich vinden in de toezegging om zo kostenneutraal mogelijk deel te nemen aan het experiment en zal er dan ook mee instemmen.

Met 15 stemmen voor (VVD 6, CDA 2, D66 2, PvdA 2, SENIOREN VELDHOVEN 2, BPV 1,) en 9 stemmen tegen (GBV 5, VSA 2, BPV 1, SENIOREN VELDHOVEN 1, Lokaal Liberaal 1) is het voorstel aangenomen.

18. VASTSTELLEN BRIEF GEMEENTERAAD INZAKE INPUT PROEFCASUS EINDHOVEN AIRPORT (MD) 18.144

Aan de vooravond van een nieuwe luchthavenovereenkomst merkt de heer Bolsius op dat het belangrijk is om het overleg vorm te geven. De andere gemeenteraden uit de MRE vragen ook aandacht voor alle problematieken die hier omheen leven.

De heer Hofmeester heeft waardering voor de manier waarop het college de veelheid aan onderwerpen heeft samengevat in de brief. Hij heeft enkele tekstuele opmerkingen die hij aan de griffie door zal geven.

Mevrouw Giesbertz sluit zich hierbij aan. Ook zij vindt dat gezamenlijk moet worden opgetrokken om sterk te staan. Zij gaat ervan uit dat met 'ten minste 8 uur nachtrust voor omwonenden' vast wordt gehouden aan de huidige openingstijden van Eindhoven Airport.

De heren Luijkx en Prinsen kunnen zich volledig vinden in de voorgestelde brief.

De heer Saris wijst erop dat het coalitieprogramma unaniem door de raad is aangenomen. Daarin staat dat de raad instemt met gecontroleerde groei van Eindhoven Airport. In de brief wordt echter gesproken over kwalitatieve doorontwikkeling, geen kwantitatieve. Hij is voorstander van gecontroleerde groei van de luchthaven. Deze grote en belangrijke werkgever is de meest duurzame luchthaven van Europa. Het is dan ook vreemd om in de brief te vragen of de luchthaven wil inspelen op ontwikkelingen door koploper te worden op het gebied van innovatie en duurzaamheid. Verder wordt in de brief aangegeven dat wordt gestuurd op effecten en niet op aantallen, terwijl later toch aantallen worden genoemd. De zin 'we moeten als regio aangeven wat voor ons acceptabele grenzen voor geluid, emissies en voertuigbewegingen vinden' moet worden herschreven. Bij het onderdeel landschappelijke inpassing wordt verwezen naar 'de stad' en hij vraagt welke stad hiermee wordt bedoeld. Deze alinea mag voor hem vervallen. Mevrouw Giesbertz vraagt of de opmerkingen van de VVD-fractie wel zijn meegenomen in deze brief.

De heer Saris zegt dat veel inbreng wel is meegenomen; hij heeft zich in deze bijdrage beperkt tot de zaken waar hij zich niet in kan vinden.

Mevrouw Giesbertz voelt zich niet zodanig gebonden aan het coalitieakkoord dat zij geen eigen mening meer mag hebben. Zij vraagt of hij met name problemen heeft met de toonzetting.

Het gaat de heer Saris ook om de inhoud. Hij is wel voorstander van een raadsbrede brief, maar die zal dan wel aangepast moeten worden.

Mevrouw Gielis heeft destijds ingestemd met het coalitieakkoord omdat het een programma op hoofdlijnen was met ruimte voor discussie.

De heer Van der Velden bedankt de opsteller van deze brief waarin aandacht wordt gevraagd voor maatregelen om overlast en gezondheidsrisico's voor bewoners zoveel mogelijk te beperken. Hij stelt wel voor om duidelijk aan te geven dat de raad wil vasthouden aan de venstertijden van 23.00 tot 7.00 uur. Tevens stelt hij voor om in de laatste alinea te vermelden dat bij vragen rechtstreeks met de griffie contact kan worden opgenomen. Het is belangrijk om te kijken en te meten waar de overlast van het vliegveld het grootst is op de (leef)omgeving (fijnstof en geluid). Hij verwijst naar het leefbaarheidsfonds van Schiphol dat ook kan worden ingezet voor individuele aanvragen; voor Eindhoven geldt dat (nog) niet.

De heer Coppens kan zich inhoudelijk wel vinden in de brief, maar heeft enkele tekstuele opmerkingen. Hij stelt voor om in de eerste zin bij 'sinds begin' een duidelijk moment te noemen en in de laatste zin een concrete naam en telefoonnummer. Ten aanzien van de overlast zou hij vooral willen inzetten op kwalitatieve doorontwikkeling, zoals stillere vliegtuigen en minder uitstoot.

De heer Saris ziet het belang van een raadsbrede brief en stelt voor dat de fractiespecialisten tijdens een korte schorsing de tekst van de brief zodanig aanscherpen dat iedereen erachter kan staan.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na tien minuten.

De heer Saris bedankt de fracties voor de vruchtbare samenwerking. Gezamenlijk zijn zij tot tekstuele aanpassingen gekomen waar iedereen zich in kan vinden.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten.

19. SLUITING

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst iedereen hele fijne feestdagen en alle goeds voor het nieuwe jaar. Hij sluit de vergadering om 21.10 uur.

Vastgesteld tijdens de openbare vergadering van 19 februari 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. G.M.W.M. Wasser

M.J.A. Delhez MSc