



## **Informatienota raad**

### Bezwaar subsidie volwasseneneducatie 2020

#### **Voor vragen**

Telefoonnummer: 14 040  
E-mail: gemeente@veldhoven.nl  
Datum B en W: 14 april 2020  
Registratienummer: 20bs00036

#### **Kennisnemen van**

het besluit van het college tot ongegrondverklaring van de bezwaarschriften namens de Stichting Educatief Centrum De Parasol tegen de besluiten tot verlening en gedeeltelijke weigering van subsidie voor 2020.

#### **Inleiding**

Op aangeven van uw raad heeft het college een heroriëntatie uitgevoerd ten aanzien van de subsidieverlening voor volwasseneneducatie, vanuit de basisgedachte dat volwasseneneducatie vooral ten goede moet komen aan inwoners met een achterstand op het gebied van participatie in de samenleving en met name gericht moet zijn op het verbeteren van taalvaardigheid, cijfervaardigheid en digitale vaardigheid.

Na evaluatie van het cursusaanbod van De Parasol heeft het college besloten de subsidie aan De Parasol na het schooljaar 2019 - 2020 niet meer voort te zetten en de subsidie voor het eerste halfjaar van 2020 vast te stellen op € 67.179,=. Tegen deze besluiten heeft het bestuur van De Parasol bezwaarschriften ingediend.

#### **Kernboodschap**

Het college heeft de bezwaarschriften in de vergadering van 14 april 2020 conform het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ongegrond verklaard.

#### **Vervolg**

Het besluit is inmiddels bekend gemaakt aan het bestuur van De Parasol. In de komende periode zal de toegekende subsidie volgens afspraak worden uitbetaald en zal gevolgd worden wat De Parasol na het einde van de subsidieperiode wil gaan doen.

#### **Communicatie en samenspraak**

Geen bijzonderheden

#### **Bijlagen**

- advies commissie voor de bezwaarschriften
- besluit op bezwaar

## **ADVIES**

---

van de commissie voor de bezwaarschriften over de bezwaarschriften van 21 augustus 2019 en 10 januari 2020 van

**Stichting Educatief Centrum De Parasol**, p/a Bolwerk 18, 5509 MH, Veldhoven

tegen de besluiten van 24 juli 2019 en 13 december 2019 van

het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven

waarbij medegedeeld is dat de activiteiten van De Parasol na het schooljaar 2019-2020 niet meer worden gesubsidieerd en de subsidie voor het jaar 2020 gedeeltelijk is geweigerd.

### **I. PROCESVERLOOP**

1. Het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) heeft bij besluit van 24 juli 2019 aan Stichting Educatief Centrum De Parasol (hierna: De Parasol) medegedeeld dat de activiteiten na het schooljaar 2019-2020 niet meer zullen worden gesubsidieerd (hierna: besluit 1). Vervolgens heeft het college bij besluit van 13 december 2019 op grond van de Algemene Subsidie Verordening Veldhoven 2017 (hierna: ASV), de Subsidieregeling Goed Leef- en Woonklimaat (hierna: GLW) en de Subsidieregeling Vitale Samenleving (hierna: VS) de subsidie aan de Parasol voor het jaar 2020 tot een bedrag van € 67.179,- verleend (hierna: besluit 2).

2. Bij brief van 21 augustus 2019 heeft mr. M.J.C. van den Hoff van TRC Advocaten (hierna: gemachtigde) namens De Parasol tegen besluit 1 bezwaar gemaakt. Volgens de stempel op de brief heeft het college dit bezwaarschrift op 22 augustus 2019 ontvangen. Bij brief van 26 september 2019 en brief van 6 december 2019 heeft de gemachtigde aanvullende gronden van bezwaar ingediend. Bij (fax)brief van 10 januari 2020 heeft de gemachtigde tegen besluit 2 bezwaar gemaakt. Het college heeft dit bezwaarschrift op dezelfde dag ontvangen. Bij brief van 5 februari 2020 heeft hij de gronden van bezwaar aangevuld.

3. Het college heeft verweerschriften ingediend. In dat kader is tevens het stuk "Nadere onderbouwing De Parasol" aangeleverd, waarin aandacht is voor de (financiële) situatie van De Parasol sinds 2010, het beleid van de gemeente in die periode en een analyse van de aansluiting van het aanbod van De Parasol op het beleid van de gemeente. Tevens is in dat stuk een juridische onderbouwing opgenomen en een toezegging van de zijde van het college om de frictiekosten die gepaard gaan met de bestreden besluiten te ondervangen.

### **II. SAMENVATTING BEZWAAR**

De bezwaarschriften bevatten, samengevat, de hierna genoemde argumenten:

1. De subsidieregelingen, op grond waarvan De Parasol tot en met 2019 subsidie toegekend gekregen heeft, zijn ongewijzigd. De Parasol voldeed aan de voorwaarden voor subsidieverlening en voldoet daar nog steeds aan. Daarin kan geen grond voor stopzetting van de subsidie gevonden worden.
2. Het is niet kenbaar hoe de heroriëntatie is uitgevoerd en vastgelegd. Onduidelijk is of er nieuwe beleidskaders zijn en of die op een kenbare manier zijn vastgesteld.
3. Door de focus uitsluitend te leggen bij mensen met een taalachterstand beperkt de gemeente de doelgroep in strijd met de geldende subsidieregelingen.

4. Stopzetting van de subsidie na afloop van het schooljaar 2019-2020 is in strijd met de bij De Parasol gewekte verwachtingen.
5. Onduidelijk is hoe het woord 'participeren' wordt uitgelegd. Participeren is niet beperkt tot het beheersen van de Nederlandse taal: ook bij de cursussen die in het bestreden besluit als hobbymatig worden aangeduid ontmoeten cursisten, die meestal ouder zijn dan 50, andere mensen. Dit is ook actief participeren en draagt bij aan zelfredzaamheid.
6. De stelling dat de cursussen NT2 en Digi-vaardigheden op een andere, efficiëntere wijze verzorgd kunnen worden, is op geen enkele manier feitelijk onderbouwd. Onduidelijk is wie de andere aanbieders zijn en of zij efficiënter zijn.
7. Door de subsidie aan andere Veldhovense instellingen, waaronder ook instellingen die workshops en hobbymatige cursussen organiseren, wel voort te zetten wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden.
8. Na een meerjarige subsidieverlening dient op grond van artikel 4.51 een redelijke overgangstermijn gehanteerd te worden alvorens de subsidie beëindigd mag worden. Gezien het gesprek van 12 juni 2019 is De Parasol van mening dat pas in 2021 op basis van nieuw beleid andere keuzes gemaakt kunnen worden. De nu gehanteerde termijn, tot het einde van schooljaar 2019-2020, is niet redelijk. Pas na schooljaar 2019-2020 kan met de afbouw worden begonnen en ook tijdens die afbouw zijn er kosten die niet uit eigen middelen kunnen worden betaald.
9. De exacte einddatum van de subsidie is niet vermeld in de bestreden beschikking. Daarmee is het beginsel van rechtszekerheid geschonden.
10. In de beschikking wordt geen bedrag genoemd, zodat De Parasol niet weet wat er eigenlijk is toegekend.
11. Besluit 2 bevat geen motivering met betrekking tot het subsidiebedrag en de einddatum en is daardoor genomen in strijd met het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 van de Awb.
12. Besluit 2 kan niet worden gezien als een vervolg op besluit 1. Het is niet mogelijk om twee keer een besluit in eerste aanleg te nemen op eenzelfde subsidieaanvraag.
13. De Parasol verzoekt om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

### **III. HOORZITTING**

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) heeft op 17 december 2019 en op 13 februari 2020 een hoorzitting gehouden. Op de hoorzittingen hebben De Parasol en het college zich laten vertegenwoordigen. De commissie heeft in haar oordeelsvorming datgene wat op de zittingen is besproken betrokken.

### **IV. RELEVANTE RECHTSREGELS**

Het bestreden besluit moet worden beoordeeld binnen het wettelijk kader van de ASV, de GLW en de VS. Voorts dient het bestreden besluit getoetst te worden aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aan het nemen van (subsidie)beschikkingen en besluiten stelt, waaronder de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

#### **Awb**

##### Artikel 1:3, eerste lid, Awb

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*

##### Artikel 4:31 Awb

1. *De beschikking tot subsidieverlening vermeldt het bedrag van de subsidie, dan wel de wijze waarop dit bedrag wordt bepaald.*
2. *Indien de beschikking tot subsidieverlening het bedrag van de subsidie niet vermeldt, vermeldt zij het bedrag waarop de subsidie ten hoogste kan worden vastgesteld, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.*

**Artikel 4:51 Awb**

1. *Indien aan een subsidie-ontvanger voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt voor dezelfde of in hoofdzaak dezelfde voortdurende activiteiten, geschiedt gehele of gedeeltelijke weigering van de subsidie voor een daarop aansluitend tijdvak op de grond, dat veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van de subsidie verzetten, slechts met inachtneming van een redelijke termijn.*
2. *Voor zover aan het einde van het tijdvak waarvoor subsidie is verleend sedert de bekendmaking van het voornemen tot weigering voor een daarop aansluitend tijdvak nog geen redelijke termijn is verstreken, wordt de subsidie voor het resterende deel van die termijn verleend, zo nodig in afwijking van artikel 4:25, tweede lid.*

**ASV****Artikel 2, eerste lid, ASV****Reikwijdte verordening**

1. *Deze verordening is van toepassing op de verstrekking van subsidies door het college, op het gebied van de kerndoelen Vitale Samenleving en Goed Woon- en Leefklimaat.*

**Artikel 9, tweede lid, aanhef en onder b en onder g, ASV****Weigeringsgronden en intrekking subsidieverlening**

1. *Onverminderd het vorige lid kan het college een aanvraag om subsidie weigeren indien:*
  - b. *de activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd naar het oordeel van het college geen waardevolle aanvulling vormen op het bestaande aanbod van activiteiten in de gemeente Veldhoven en - indien sprake is van activiteiten met een regionale werking - de regio;*
  - g. *een van de weigeringsgronden als opgenomen in een door het college vastgestelde subsidieregeling aan de orde is.*

**GLW****Artikel 2.2 GLW****Ontmoeting**

*Onder de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 onder a wordt verstaan algemeen toegankelijke activiteiten die een algemeen belang dienen, waaronder in ieder geval:*

- f. *activiteiten gericht op het mogelijk maken van bibliotheekwerk, podiumkunsten, muziekeducatie, erfgoedcentrum en expositiefunctie, volwasseneneducatie en samenlevingsopbouw;*

**Artikel 3.1 GLW****Algemene subsidievoorwaarden**

1. *Om in aanmerking te komen voor subsidie moeten de activiteiten in overwegende mate gericht zijn op Veldhoven en/of de Veldhovense inwoners.*
2. *Om in aanmerking te komen voor subsidie zijn de activiteiten een, naar het oordeel van het college, waardevolle aanvulling op het reeds gesubsidieerde aanbod van activiteiten in Veldhoven.*

**BIJLAGE I behorend bij en deel uitmakend van de GLW**

*Grondslag subsidiabele activiteit: Artikel 2.2 onder f*

*Te subsidiëren activiteit: Activiteiten gericht op het faciliteren van volwasseneneducatie*

*Hoogte van de subsidie (berekenningsgrondslag): Een bedrag van € 2,75 per inwoner van Veldhoven*

**VS****Artikel 2.2, aanhef en onder k, VS****Bevorderen van zelfredzaamheid**

*Onder includerende activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 onder a wordt in ieder geval verstaan:*

- k. *cursussen ter bevordering van weerbaarheid van jongeren.*

**Artikel 2.5, aanhef en onder b, VS****Bijdragen aan de samenleving**

*Onder includerende activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 onder d wordt in ieder geval verstaan:*

*b. cursussen voor vrijwilligers*Artikel 3.1 VSAlgemene subsidievoorwaarden

1. Om in aanmerking te komen voor subsidie moeten de activiteiten in overwegende mate gericht zijn op Veldhoven en/of de Veldhovense inwoners includeren.
2. Om in aanmerking te komen voor subsidie zijn de activiteiten een, naar het oordeel van het college, waardevolle aanvulling op het reeds gesubsidieerde aanbod van activiteiten in Veldhoven.

BIJLAGE I behorend bij en deel uit makend van de VS

*Grondslag subsidiabele activiteit: Artikel 2.2 onder k*

*Te subsidiëren activiteit: Cursussen ter onder k bevordering van de weerbaarheid van jongeren*

*Hoogte van de subsidie: Jaarlijkse subsidie - Een vast bedrag van € 1.845*

*Grondslag subsidiabele activiteit: Artikel 2.5 onder b*

*Te subsidiëren activiteit: Cursussen voor vrijwilligers*

*Hoogte van de subsidie: Jaarlijkse subsidie - Een vast bedrag van € 5.964*

**V. BEOORDELING BEZWAAR**

1. De commissie gaat op basis van het overgelegde dossier en dat wat op de hoorzitting naar voren is gebracht uit van de volgende relevante feiten en omstandigheden.

1.1. De Parasol is de grootste aanbieder van volwasseneneducatie in Veldhoven. Zij heeft sinds 1985 subsidie ontvangen van de gemeente Veldhoven om haar activiteiten te ondersteunen.

1.2. In 2017 zijn bestuurlijk vragen gesteld over de doelmatigheid en doeltreffendheid van de subsidieverstrekking. In opdracht van het college is daar onderzoek naar gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn vervat in het Rapport Collegeonderzoek Subsidieverstrekking van maart 2019. Daaruit blijkt onder meer dat een duidelijk verband tussen gemeentelijke beleidsdoelen en gesubsidieerde activiteiten ontbreekt. In het rapport zijn aanbevelingen gedaan om daar meer grip op te krijgen door in kaart te brengen welke doelen de gemeente met de subsidies nastreeft en welke budgetafspraken met subsidieontvangers worden gemaakt.

1.3. In de programmabegroting 2019 is door de gemeenteraad de opdracht gegeven tot een heroriëntatie op de activiteiten van organisaties die subsidie ontvangen voor activiteiten gericht op volwasseneneducatie. De opdracht behelst dat de focus voor wat betreft volwasseneneducatie komt te liggen op educatie van basisvaardigheden, zoals geletterdheid, gecijferdheid en digitale vaardigheid.

1.4. Uit een analyse van het aanbod van De Parasol blijkt dat zij in hoofdzaak hobbymatige cursussen aanbiedt, zoals het leren van vreemde talen (Frans, Duits, Engels, Italiaans, Spaans, Japans, Chinees) en creatieve vaardigheden (beeldhouwen, keramiek, tekenen, schilderen). Daarnaast biedt De Parasol een aantal cursussen aan voor basisvaardigheden op het vlak van geletterdheid en digitale vaardigheid, waaronder NT-2 (Nederlands als tweede taal) en computervaardigheden (Basiscursus computer, Excel).

1.5. Aangezien het aanbod van hobbymatige cursussen niet meer aansluit bij de focus op basisvaardigheden en de overige cursussen ook door andere instanties kunnen worden verzorgd, hebben vertegenwoordigers van het college in een gesprek met De Parasol op 2 mei 2019 aangekondigd dat het college een besluit zal worden voorgelegd om de subsidie aan De Parasol per 1 januari 2020 te beëindigen. Van de zijde van De Parasol is daarbij opgemerkt dat beëindiging per 1 januari 2020 zou betekenen dat de cursussen voor het jaar 2019-2020 geen doorgang kunnen vinden, aangezien De Parasol werkt met schooljaren en het niet mogelijk is

te werken met een half cursusjaar tot 1 januari 2020. Door de vertegenwoordigers van het college is toegezegd dat in de overwegingen voor het collegebesluit mee te nemen.

1.6. Op 23 mei 2019 heeft het college de aanvraag van De Parasol voor subsidie voor 2020 in het kader van de GLW ontvangen. De Parasol vraagt daarbij € 123.750,- (€ 2,75 per inwoner) voor volwasseneneducatie aan. Daarnaast is op dezelfde dag de aanvraag voor subsidie voor 2020 in het kader van de VS ontvangen. Daarin wordt € 4.500,- aangevraagd voor beweegactiviteiten voor ouderen.

1.7. Op 12 juni 2019 is door de betrokken wethouders met het bestuur van De Parasol gesproken. Naast een toelichting op de voorgenomen besluitvorming is daarin door de wethouders de bereidheid uitgesproken om het cursusjaar 2019-2020 als geheel te subsidiëren.

1.8. Het college heeft daarop besluit 1 genomen. Daarin is opgenomen dat het college heeft besloten om de activiteiten van De Parasol na het schooljaar 2019-2020 niet meer te subsidiëren en dat zodoende de subsidieaanvraag voor 2020 deels wordt geweigerd, omdat het cursusaanbod voor het volwasseneneducatie betreft onvoldoende aansluit bij het doel van de subsidie en daarnaast deels op efficiëntere wijze kan worden verzorgd in Veldhoven en/of de regio.

1.9. In de vergadering van het college van 26 november 2019 is besloten de subsidies voor 2020 toe te kennen en af te wijzen conform het WelzijnsBudgetPlan 2020 (hierna: WBP 2020).

1.10. Bij brief van 13 december 2019 heeft het college besluit 2 genomen. Daarin is op de aanvragen van De Parasol een subsidie voor 2020 van € 67.179,- verleend. Tegen besluit 1 en besluit 2 richten zich de bezwaren.

2. De commissie dient de vraag te beantwoorden of het college terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten om de subsidie aan De Parasol na het schooljaar 2019-2020 te beëindigen en de aangevraagde subsidie voor het jaar 2020 deels af te wijzen. Zij beantwoordt die vraag bevestigend en overweegt daartoe als volgt.

2.1. Op grond van artikel 4:51, eerste lid, van de Awb geschiedt, indien aan een subsidieontvanger voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt voor dezelfde of in hoofdzaak dezelfde voortdurende activiteiten, gehele of gedeeltelijke weigering van de subsidie voor een daarop aansluitend tijdvak op de grond, dat veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van de subsidie verzetten, slechts met inachtneming van een redelijke termijn. Op grond van artikel 4:51, tweede lid, van de Awb wordt, voor zover aan het einde van het tijdvak waarvoor subsidie is verleend sedert de bekendmaking van het voornemen tot weigering voor een daarop aansluitend tijdvak nog geen redelijke termijn is verstreken, de subsidie voor het resterende deel van die termijn verleend.

2.2. De commissie constateert dat tussen partijen niet ter discussie staat dat hier sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 4:51 van de Awb, waarin aan De Parasol voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt voor in hoofdzaak dezelfde voortdurende activiteiten, en dat gehele of gedeeltelijke weigering voor het daarop aansluitend tijdvak 2020 slechts met inachtneming van een redelijke termijn kan geschieden.

2.3. Voorts constateert de commissie dat zowel besluit 1 als besluit 2 ertoe strekken de subsidie aan De Parasol na het schooljaar 2019-2020 te beëindigen. Besluit 1 bevat in dat kader de mededeling van de beëindiging en de aankondiging van de gedeeltelijke weigering voor 2020, terwijl besluit 2 de concrete hoogte van de subsidieverlening voor het jaar 2020 bevat. Aangezien in bezwaar verschil van mening bestaat over de aard van de bestreden besluiten, de onderlinge verhouding tussen deze besluiten en de vraag of deze vatbaar zijn voor bezwaar en beroep, dient de commissie de besluiten te duiden alvorens zij toekomt aan een inhoudelijke beoordeling ervan.

2.3.1. In bezwaar is naar voren gebracht dat besluit 1 geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb, aangezien dit, in strijd met artikel 4:31 van de Awb, niet het bedrag van de subsidie vermeldt en daardoor niet op rechtsgevolg is gericht.

2.3.2. De commissie overweegt dat weigering met inachtneming van een redelijke termijn betekent, dat de weigering tijdig moet worden aangekondigd. Indien de beslissing op de aanvraag voor een volgend tijdvak tijdig voor de aanvang van dit tijdvak wordt genomen, kan deze aankondiging samen vallen met de weigering zelf. Indien dit niet het geval is, bijvoorbeeld omdat op het moment dat de beslissing tot beëindiging wordt genomen nog geen aanvraag voor de volgende periode is ingediend of het bestuursorgaan de aanvraag nog niet heeft beoordeeld, is de aankondiging een zelfstandige beschikking, waartegen bezwaar of beroep openstaat. De mededeling of aankondiging van de (gedeeltelijke) weigering voor een opvolgend subsidietijdvak is derhalve bepalend voor de redelijke termijn als bedoeld in artikel 4:51 van de Awb. De mededeling vormt het startpunt van de redelijke termijn, die op zijn beurt voorwaarde vormt voor de (gedeeltelijke) afwijzing van de subsidieaanvraag voor het aansluitend tijdvak. Deze mededeling is dan ook op rechtsgevolg gericht en is een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De commissie baseert zich hierbij op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS). Zij verwijst daarbij naar de uitspraak van de AbRS van 24 april 2002, gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder nummer ECLI:NL:RVS:2002:AE1842.

2.3.3. De commissie is van oordeel dat besluit 1 een mededeling in vorenbedoelde zin behelst, waarin ondubbelzinnig de beëindiging van de subsidie is aangekondigd, maar waarbij nog geen concreet besluit op de subsidieaanvragen voor 2020 is genomen. Zij neemt daarbij in aanmerking dat het college reeds in het gesprek van 2 mei 2019, nog voordat de aanvragen van De Parasol voor 2020 waren ingediend, het voornemen tot dit beëindigingsbesluit aan De Parasol kenbaar heeft gemaakt. Daarmee markeert besluit 1 het begin van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 4:51 van de Awb. Het is dan ook een besluit in de zin van de Awb dat vatbaar is voor bezwaar en beroep.

2.3.4. Op grond van het voorgaande is de commissie tevens van oordeel dat er geen strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel doordat besluit 1 niet de concrete hoogte van de subsidie vermeldt. Anders dan in bezwaar is aangevoerd behoeft besluit 1 namelijk nog niet de concrete hoogte van de subsidie te vermelden, omdat het geen besluit op de aanvragen bevatte.

2.3.5. Ten aanzien van besluit 2, dat de hoogte van de subsidieverlening voor 2020 bepaalt, is de commissie met partijen van oordeel dat het gaat om een (zelfstandig) besluit op de subsidieaanvragen. Tegen dit besluit staat derhalve ook bezwaar en beroep open.

2.3.6. Besluit 1 bevat aldus de voor bezwaar en beroep vatbare mededeling dat de subsidie voor de periode na het schooljaar 2019-2020 zal worden afgewezen, terwijl besluit 2 de – eveneens voor bezwaar en beroep vatbare – beslissing op de subsidieaanvragen bevat. In zoverre gaat het om twee afzonderlijke besluiten, met dien verstande dat besluit 1, waarmee de redelijke termijn aanvangt, een voorwaarde is voor besluit 2, waarbij de subsidieaanvragen daadwerkelijk (gedeeltelijk) zijn afgewezen en waarbij het college een redelijke termijn in acht dient te nemen.

2.3.7. Ten aanzien van de mededeling in besluit 2 dat tegen het besluit geen afzonderlijk bezwaar kan worden gemaakt, omdat het een vervolg is op besluit 1, is de commissie van oordeel dat De Parasol niet in zijn belang is geschaad. Van de zijde van het college is ter zitting aangegeven dat de mededeling onjuist was en De Parasol heeft bij brief van 10 januari 2020 tijdig bezwaar gemaakt tegen besluit 2. De Parasol is daardoor in staat ook besluit 2 in bezwaar en beroep ter toetsing voor te leggen en zij is niet geschaad in de mogelijkheden tot rechtsbescherming. De onjuiste mededeling is dan ook niet van invloed op de houdbaarheid van besluit 2.

## Besluit 1

2.4. De commissie overweegt dat met subsidies bepaalde activiteiten worden gestimuleerd. Het doel van de subsidie is niet om de instelling die subsidie ontvangt in stand te houden. De omstandigheid dat een instelling reeds tientallen jaren bestaat en door de gemeente wordt gesubsidieerd, maakt op zichzelf dan ook niet dat de gemeente gehouden is subsidie te verstrekken om zo het voortbestaan en de exploitatie van die instelling te garanderen. Er bestaat voor het college bij het verlenen, verminderen en beëindigen van subsidies een grote mate van beleidsvrijheid. Die beleidsvrijheid vindt evenwel haar begrenzing in de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het vertrouwensbeginsel.

2.4.1. Een belanghebbende kan aan de subsidiering gedurende meer dan drie achtereenvolgende jaren een zeker vertrouwen ontlenen op voortzetting van de subsidie. Artikel 4:51 van de Awb bevat daarom de eis dat de subsidieverstrekker een redelijke termijn in acht neemt bij de afbouw of beëindiging van de subsidie. Deze redelijke termijn dient ertoe de subsidieontvanger in staat te stellen maatregelen te treffen om de gevolgen van de gehele of gedeeltelijke beëindiging van de subsidierelatie te ondervangen. Het is dan aan de subsidieontvanger om, na ontvangst van het besluit tot beëindiging van de subsidierelatie, te anticiperen op deze beëindiging en tijdig maatregelen te treffen om de gevolgen van dat besluit te ondervangen.

2.4.2. De grondslag voor het beëindigingsbesluit is gelegen in artikel 4:51 van de Awb in combinatie met de veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten als daarin bedoeld. Een wijziging van de subsidieregeling of het subsidiebeleid is dan ook niet vereist om tot een beëindiging van de subsidie voor het daarop aansluitende tijdvak te besluiten.

2.4.3. De commissie baseert zich bij deze overwegingen op de uitspraken van de AbRS van 26 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC7627, van 10 juni 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI7248, van 9 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ7186, van 30 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK7995 en van 30 juni 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM9682.

2.5. Naar het oordeel van de commissie zijn in besluit 1 en het collegevoorstel dat daaraan ten grondslag ligt de gewijzigde inzichten die aan de beëindiging van de subsidie aan De Parasol ten grondslag liggen duidelijk vastgelegd. Zij wijst daarbij op de volgende passage uit het besluit:

### "Toelichting

*Vanuit de heroriëntatie op volwasseneneducatie is het aanbod van De Parasol bekeken. Wij constateren dat het aanbod voor het grootste deel bestaat uit hobbymatige cursussen zoals creatieve cursussen, vreemde talen, yoga en fotografie. Dit deel van het aanbod draagt onvoldoende bij aan de focus om de participatiekansen van alle Veldhovenaren en mensen met een taalachterstand te vergroten. Van het cursusaanbod van de Parasol vallen alleen de IMT-2 cursussen en de cursussen die de digi-vaardigheid vergroten van inwoners die dit nodig hebben binnen de geformuleerde focus. Deze laatste cursussen zijn wel subsidiabel, maar wij zijn van mening dat deze cursussen op andere (efficiëntere) wijze verzorgd kunnen worden in Veldhoven en/of de regio".*

Deze gewijzigde inzichten bestaan er samengevat uit, dat uit de heroriëntatie op de volwasseneneducatie blijkt dat het aanbod van De Parasol onvoldoende aansluit op het doel dat het college met de subsidie beoogt. Anders dan De Parasol in bezwaar betoogt, is daarmee de grondslag voor de beëindiging van de subsidie op grond van artikel 4:51 van de Awb gegeven. Een wijziging van de regelingen die aan de subsidie ten grondslag liggen – GLW en VS – of het subsidiebeleid is daarvoor niet vereist.

2.6. Nu besluit 1 op 24 juli 2019 is genomen en daarin is bepaald dat de subsidie na afloop van het schooljaar 2019-2020 wordt beëindigd, heeft het college naar het oordeel van de commissie een redelijke termijn in acht genomen. In beginsel dient op het moment dat het tijdvak waarvoor subsidie is verleend afloopt, in dit geval op 31 december 2019, op grond van artikel 4:51, eerste lid, van de Awb een redelijke termijn te zijn verstreken om over te gaan tot intrekking van de subsidie. Het college heeft echter, door de subsidie voort te zetten



gedurende het schooljaar 2019-2020, invulling gegeven aan de eis van artikel 4:51, tweede lid, van de Awb, waarin is bepaald dat de subsidie tot het eind van de redelijke termijn wordt voortgezet, indien deze redelijke termijn aan het eind van het subsidietijdvak nog niet is verstreken. De commissie acht de termijn tot het eind van het schooljaar 2019-2020 redelijk, aangezien De Parasol daardoor elf maanden de tijd heeft om maatregelen te treffen om de gevolgen van de beëindiging te ondervangen. De commissie neemt daarbij mede in aanmerking dat de beëindiging reeds in het gesprek van 2 mei 2019 is aangekondigd, alsmede dat van de zijde van het college in de "Nadere onderbouwing De Parasol" is toegezegd dat voor de twee conciërges een andere baan wordt gezocht en de (nader te bepalen) frictiekosten voor het nakomen van gerechtvaardigde en noodzakelijke verplichtingen zullen worden ondervangen. Nu van De Parasol verwacht mag worden dat zij anticipeert op de beëindiging van de subsidie, moet zij, aangezien zij werkt met schooljaren, in staat worden geacht om gedurende het schooljaar 2019-2020 adequate maatregelen te treffen om de gevolgen van de beëindiging te ondervangen. De toezegging van het college omtrent de frictiekosten vormt daarbij een vangnet. Uit datgene wat in bezwaar door De Parasol naar voren is gebracht blijkt niet dat deze regeling voor beëindiging van de subsidie niet volstaat. Wel is gebleken dat er nog onzekerheid bestaat over de vraag of De Parasol zijn activiteiten voortzet en in welke vorm dat zal gebeuren. Nu het niet de verantwoordelijkheid van de gemeente is om het voortbestaan van De Parasol te garanderen en De Parasol daarin zijn eigen koers dient te bepalen, maakt deze onzekerheid niet dat het college gehouden is de subsidie voor een langere periode te verlenen. Het college is om diezelfde reden evenmin gehouden om De Parasol, zoals zij ter zitting heeft geclaimd, een eerlijke kans te bieden om haar activiteiten aan te passen zodat deze wel in aanmerking komen voor subsidie.

## Besluit 2

2.7. De commissie constateert dat de door de gemeenteraad vastgestelde ASV, de GLW en de VS het kader vormen voor het verlenen van subsidies aan maatschappelijke organisaties die vrij toegankelijke voorzieningen en activiteiten organiseren voor alle inwoners van Veldhoven. Op basis van deze regelingen kan subsidie worden verstrekt voor, voor zover hier van belang, volwasseneneducatie (artikel 2.2, onder f, GLW), cursussen ter bevordering van de weerbaarheid van jongeren (2.2 onder k, VS) en cursussen voor vrijwilligers (2.5, onder b VS). Voor ieder van deze doelen is ofwel een bedrag per inwoner ofwel een vast bedrag in de regeling opgenomen. Voorts is bepaald dat het college bevoegd is tot verlening en vaststelling van de subsidie. Het college stelt, binnen de grenzen van de gemeentelijke begroting, in het WBP vast voor welke activiteiten subsidie wordt verleend. In zoverre komt in het WBP het subsidiebeleid van de gemeente tot uitdrukking.

2.7.1. In het WBP 2020 is door het college vastgelegd dat de subsidie voor de activiteiten van De Parasol na afloop van het schooljaar 2019-2020 wordt beëindigd en dat de subsidie voor 2020 daarom wordt vastgesteld op € 67.179,-. Tevens is in de toelichting de reden voor beëindiging opgenomen. In besluit 2 is de hoogte van de subsidie aan De Parasol medegedeeld. Deze toekenning is vervat in een budgetafspraken, waarin is vastgelegd hoe de gesubsidieerde activiteiten bijdragen aan de doelen van de subsidieregelingen.

2.8. Gezien de systematiek van de subsidieverlening is de commissie van oordeel dat het college op juiste wijze tot besluit 2 is gekomen. Het feit dat de subsidieregelingen zelf niet zijn gewijzigd maakt, anders dan De Parasol betoogt, niet dat de subsidie ongewijzigd in stand dient te blijven. De GLW en de VS bevatten de bedragen die beschikbaar zijn voor de onderscheiden doelen, maar laten het aan het oordeel van het college op welke wijze deze bedragen worden verdeeld en aan welke activiteiten die worden toegekend. De commissie verwijst daarbij naar artikel 9 van de ASV dat bepaalt dat de subsidie in het kader van de GLW en de VS kan worden geweigerd indien de activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd naar het oordeel van het college geen waardevolle aanvulling vormen op het bestaande aanbod van activiteiten in de gemeente Veldhoven. De keuzes die het college daarin voor 2020 maakt en de prioriteiten die daarbij zijn gesteld, leiden tot een verschuiving in de besteding van subsidiegelden ten koste van de activiteiten van De Parasol. Deze keuzes en prioriteiten zijn vastgelegd in het WBP 2020 en op basis daarvan is besluit 2 genomen. Er is op grond van de omstandigheid dat de subsidieregelingen niet zijn gewijzigd dan ook geen grond voor het oordeel dat het college niet tot een gedeeltelijke afwijzing van de subsidieaanvragen kon

besluiten. Evenmin is er sprake van strijd met het motiveringsbeginsel, nu zowel in het WBP 2020 als in de bestreden besluiten de reden voor de beëindiging is opgenomen. De stelling van De Parasol dat zij voldeed en nog steeds voldoet aan de criteria van de regelingen maakt dat, wat daar verder ook van zij, niet anders, nu het college, binnen de beperkingen die de begroting onherroepelijk aan de subsidieverlening stelt, alleen de activiteiten kan subsidiëren die het best aansluiten bij de doelstelling van de subsidieregelingen.

2.9. In bezwaar is door De Parasol aangevoerd dat het Rapport Collegeonderzoek Subsidieverstrekking noodzaakt tot een doorontwikkeling van het subsidiebeleid alvorens de subsidie van De Parasol kan worden beëindigd en dat deze doorontwikkeling nog niet heeft plaatsgevonden. Van de zijde van het college is ter zitting toegelicht dat deze doorontwikkeling een interne aangelegenheid is, waarbij een betere sturing op de besteding van alle subsidiegelden en de daarmee beoogde doelen wordt verkregen. De commissie is van oordeel dat De Parasol op basis van dit rapport geen aanspraak kan maken op voortzetting van de subsidie. Het rapport geeft weliswaar aanbevelingen voor het cyclische proces en de toetsing van de subsidieverlening, maar laat onverlet dat het college in het WBP 2020 keuzes maakt ten aanzien van de concrete besteding van subsidiegelden voor bepaalde doelen, zoals in dit geval de volwasseneducatie. Daarbij wijst de commissie erop dat besluit 2 veeleer voortvloeit uit de opdracht van de gemeenteraad in de programmabegroting 2019 tot heroriëntatie op de subsidiëring van volwasseneducatie. De weerslag van deze heroriëntatie is te vinden in het collegevoorstel van 23 juli 2019, dat aan besluit 1 ten grondslag ligt. Vervolgens is in het WBP 2020, waarmee richting wordt gegeven aan het subsidiebeleid, de grondslag gegeven voor de gedeeltelijke afwijzing van de aanvragen van De Parasol in besluit 2. De commissie ziet in de geplande doorontwikkeling dan ook geen grond voor het oordeel dat het college de subsidie na afloop van het schooljaar 2019-2020 niet mag beëindigen.

2.10. Voorts is in bezwaar aangevoerd dat er strijd is met het gelijkheidsbeginsel, omdat onder meer aan baanlozenproject de Nieuwe Band wel subsidie wordt verleend voor hobbymatige cursussen. Ter zitting is van de zijde van het college toegelicht dat de Nieuwe Band een project is om baanlozen in een ritme te houden en waarbij vrijwilligers hun eigen hobby delen met anderen. Daar worden ook geen eisen aan gesteld zoals bij volwasseneducatie en de subsidie is veel lager dan bij De Parasol. De commissie is op grond van dit onderscheid van oordeel dat geen sprake is van gelijke gevallen, zodat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet noopt tot de conclusie dat het college niet op goede gronden tot de beëindiging van de subsidie van De Parasol heeft besloten.

2.11. Van de zijde van de Parasol is in het bezwaarschrift gesteld dat de burgemeester bij de begrotingsbehandeling in de gemeenteraadsvergadering heeft toegezegd dat er in 2020 niets zou veranderen in de subsidieverlening. Daarnaast is in het gesprek van 12 juni 2019 door de wethouders gezegd dat 2020 in het kader van de doorontwikkeling van het subsidiebeleid een tussenjaar is en dat er voor 2020 nog niet veel verandert. De Parasol beroept zich in dat verband op het vertrouwensbeginsel en stelt dat op grond van deze toezeggingen de subsidie voor 2020 volledig moet worden verleend. De commissie stelt vast dat na de hoorzitting van 13 februari 2020 is gebleken dat uit onderzoek door het college is gebleken, dat de burgemeester bij de begrotingsbehandeling geen toezegging over de subsidies voor 2020 heeft gedaan. De gemachtigde van De Parasol heeft daarop medegedeeld dat zij afstand neemt van de stelling aangaande de toezegging van de burgemeester. De commissie is daarnaast van oordeel dat de uitlatingen van de wethouders in het gesprek van 12 juni 2019 moeten worden gezien in het licht van de doorontwikkeling van (de systematiek van) de subsidieverlening, zoals in het voorgaande uiteengezet. Er is op grond daarvan dan ook geen grond voor de conclusie dat er sprake is van een rechtens te honoreren beroep op het vertrouwensbeginsel.

2.12. Gezien het voorgaande is de commissie, hoezeer zij in het licht van de lange bestaansgeschiedenis ook begrip heeft voor de weerstand van De Parasol tegen de beëindiging van de subsidie, van oordeel dat het college op goede gronden tot de beëindiging van de subsidierelatie en de gedeeltelijke afwijzing van de aanvragen voor 2020 is gekomen. De bezwaren zijn ongegrond en de bestreden besluiten kunnen in stand blijven.

**VI. VERZOEK OM KOSTENVERGOEDING**

In de bezwaarschriften verzoekt de gemachtigde om vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand.

In artikel 7:15 van de Awb is bepaald, dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De beslissing op het verzoek om schadevergoeding maakt, voor wat betreft de kosten van rechtsbijstand in de bezwaarschriftenfase, onderdeel uit van de beslissing op het bezwaarschrift.

Nu geen sprake is van de noodzaak om de bestreden besluiten te herroepen wegens onrechtmatigheid, bestaat geen recht op de gevraagde vergoeding van kosten voor verleende rechtsbijstand.

**VII. ADVIES**

De commissie adviseert het college:

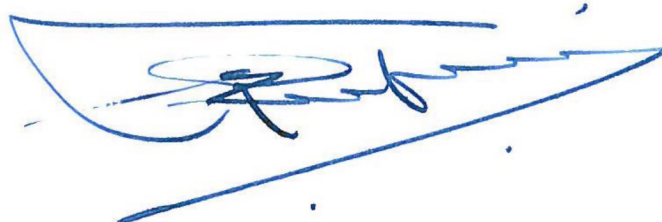
1. de bezwaren ongegrond te verklaren;
2. de bestreden besluiten in stand te laten en
3. het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Aldus besloten op 10 maart 2020.

DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN,  
de secretaris, de voorzitter,



mr. A.E.Y. Vliegenberg



mr. J.R.F. Kleefman



TRC Advocaten  
T.a.v. de heer mr. M.J.C. van den Hoff  
Postbus 153  
5500 AD VELDHOVEN

datum	: 16 april 2020	behandeld door	: de heer A. van de Langemheen
uw kenmerk	: MvdH/D101855	afdeling	: Afdeling Mens en Omgeving
uw fax van	: 21 augustus 2019	telefoon	: 14 040
ons kenmerk	: 20UIT01563		

bijlage	: -	dossiernummer	: 19.01.035
onderwerp	: Beslissing op bezwaarschrift		

Geachte heer Van den Hoff,

Namens de Stichting Educatief Centrum De Parasol (verder De Parasol) heeft u op 21 augustus 2019 een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 24 juli 2019 om de activiteiten van De Parasol na het schooljaar 2019-2020 niet meer te subsidiëren en de subsidieaanvraag voor 2020 deels te weigeren. U heeft uw bezwaren aangevuld bij brieven van 26 september 2019 en 6 december 2019.

Verder heeft u op 10 januari 2020 namens De Parasol een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 13 december 2019 om de subsidie voor 2020 vast te stellen op 67.179,00. Dit bezwaarschrift heeft u aangevuld bij brief van 5 februari 2020.

Op 17 december 2019 en 13 februari 2020 heeft u uw bezwaren mondeling toegelicht tijdens een hoorzitting van de Commissie voor de bezwaarschriften. Deze commissie heeft vervolgens een advies uitgebracht over uw bezwaarschrift, alsmede over uw verzoek om vergoeding van de aan het bezwaar verbonden kosten, waarvan u een afschrift heeft ontvangen.

Naar aanleiding van uw bezwaarschriften delen wij u het volgende mee.

In onze vergadering van 14 april 2020 hebben wij overeenkomstig het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften beslist. Wij hebben besloten om:

1. uw bezwaarschriften van 21 augustus 2019 en 10 januari 2020 ongegrond te verklaren;
2. de bestreden besluiten van 24 juli 2019 en 13 december 2019 in stand te laten;
3. het verzoek om vergoeding van de aan de bezwaarprocedures verbonden kosten af te wijzen.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar het advies van de commissie.

**Beroep en voorlopige voorziening**

Indien u het niet eens bent met onze beslissing kunt u binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief schriftelijk in beroep gaan bij de Rechtbank, sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Tegelijk met of na het indienen van het beroep kunt u de voorzieningenrechter van genoemde rechtbank om een voorlopige voorziening vragen (o.a. schorsing van ons besluit). Uw belang moet daarbij wel zo groot zijn dat een uitspraak op het beroep niet kan worden afgewacht.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de rechtbank via:  
<https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Aan zowel het instellen van beroep als het vragen om een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. U ontvangt daarover bericht van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,  
Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven,

Eric Bergmeester  
Secretaris (wnd)

Marcel Delhez  
Burgemeester