



Informatienota raad

Jaarverslag 2021 van de commissie voor de bezwaarschriften

Voor vragen

Telefoonnummer: 14 040
E-mail: gemeente@veldhoven.nl
Datum B en W: 22 maart 2022
Registratienummer:

Kennisnemen van

Het jaarverslag over 2021 van de commissie voor de bezwaarschriften en de reactie daarop van het college.

Inleiding

Op 10 maart 2022 heeft de commissie voor de bezwaarschriften haar jaarverslag over 2020 bij het college ingediend. Het jaarverslag is ook ingezonden aan de gemeenteraad en de burgemeester. het jaarverslag bevat informatie over:

- het aantal ingekomen bezwaarschriften;
- het aantal bezwaarschriften dat tijdens de behandeling werd ingetrokken;
- de bevindingen en adviezen van de commissie;
- de tijdigheid van de afhandeling van de bezwaarschriften.

Kernboodschap

Het college is tevreden over de manier waarop de vertegenwoordigers van de bestuursorganen hun werk voor de commissie verrichten. Daarnaast zal er gevolg worden gegeven aan de oproep van de commissie om de opmerkingen van de commissie te evalueren en waar mogelijk oplossingsrichtingen te realiseren.

Vervolg

De commissie voor de bezwaarschriften wordt geïnformeerd over de collegereactie.

Communicatie en samenspraak

Zie hierboven onder 'Vervolg'.

Bijlagen

Jaarverslag 2021 commissie voor de bezwaarschriften.

**Commissie voor de
bezwaarschriften
Kamers I en II**

JAARVERSLAG 2021

Voorwoord	3
Hoofdstuk 1 Algemeen	4
1.1 Commissie voor de bezwaarschriften	4
1.2 Samenstelling van de commissie	4
1.3 Het secretariaat van de commissie	4
1.4 Vergadering van de kamers van de commissie	4
1.5 Advies door de commissie.....	4
Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften	5
2.1 Ingediende bezwaarschriften.....	5
2.2 Ingetrokken bezwaarschriften	5
2.3 Uitgebrachte adviezen	5
2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen	6
2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen	7
2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften.....	8
Hoofdstuk 3 Tot slot	8

Voorwoord

In het jaarverslag over het afgelopen jaar schreef de Nationale ombudsman, Reinier van Zutphen,¹ dat de relatie tussen burger en overheid het afgelopen jaar onder druk stond. Niet alleen door de coronacrisis. De affaire rond de kinderopvangtoeslagen heeft laten zien wat er gebeurt als de overheid burgers niet vertrouwt en hoe schadelijk dit is voor het vertrouwen van burgers in de overheid. Herstel hiervan vraagt om een overheid die eerst laat zien zélf betrouwbaar te zijn. Dat begint met burgers weer vertrouwen te geven. In het belang van alle burgers. Want de burger verdient beter.

Voor het herstel van dat vertrouwen is een betere dienstverlening aan burgers door het leveren van meer maatwerk een onmisbare voorwaarde. Maatwerk dat is afgestemd op hun individuele situatie. De menselijke maat moet centraler in de dienstverlening staan. Vorig jaar stond ik in mijn voorwoord bij het jaarverslag al stil bij de mogelijkheden die het recht daarvoor biedt. Ik pleitte voor meer gebruik van de instrumenten uit de Algemene wet bestuursrecht in de uitvoeringspraktijk. In de dienstverlening aan de burger moet een goede balans bestaan tussen de standaarddienstverlening en maatwerk. Uitgangspunt moet zijn dat de overheid de burger met vertrouwen tegemoet treedt. Daarom zou het leveren van maatwerk meer aan de voorkant, dus bij de eerste beslissing moeten liggen. Gebeurt dat niet of niet genoeg, dan zijn burgers aangewezen op de bezwaarprocedure: op de achterkant dus. Lang niet alle burgers hebben daarvoor de kennis, vaardigheden en het uithoudingsvermogen. Daarom biedt meer maatwerk aan de voorkant voordelen en dat is ook wenselijk. Burgers raken minder gefrustreerd als zij eerder een passende oplossing aangeboden krijgen, waardoor problemen bij hen kunnen worden voorkomen omdat er bijvoorbeeld geen bezwaarprocedures nodig zijn.

Ik ben blij met alle discussies in de literatuur over de menselijke maat die in de dienstverlening van de overheid weer terug moet komen. Het maakt ontwikkelingen mogelijk die we eerder dachten niet te kunnen doormaken. Door de ruimte te pakken die het recht ons biedt komen we ongetwijfeld tot verrassende oplossingen in het besef dat je als gemeente nooit strenger mag besluiten dan de wet, maar wel altijd gunstiger voor de cliënt. Verken de ruimte. Denk er bewust over na. Ga in gesprek. Een telefoontje kan soms al veel problemen voorkomen. Hoe empathisch wil je zijn als gemeente? De menselijke maat is je verplaatsen in een ander.

Dit is mijn laatste voorwoord. Deze maand vertrek ik na achttien jaar als voorzitter van de commissie. Mijn laatste zittingstermijn zit erop. Alphons Kuijken, die nu al lid is van de algemene kamer en Hatice Eker, al lid van de sociale kamer, zullen het voorzitterschap van mij overnemen. Hun persoon, kennis en ervaring geven mij het volste vertrouwen, dat de commissie onder hun leiding haar belangrijke werk met dezelfde kwaliteit zal voortzetten. Ik wens hen alvast veel succes in hun straks nieuwe functie.

Langs deze weg bedank ik alle commissieleden, secretarissen en administratieve ondersteuning voor hun inzet en prettige samenwerking en het gemeentebestuur van Veldhoven voor het in mij gestelde vertrouwen. Ook dank ik alle medewerkers van de vakafdelingen voor hun inzet om het werk van de commissie mogelijk te maken. De bodes en bewaking verdienen uiteraard ook mijn dank voor hun dienstverlening. Bedankt allemaal!

Ik heb het als een voorrecht ervaren al die jaren voorzitter van de commissie te mogen zijn.

Veldhoven, maart 2022

Han Kleefman
Voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften

¹ *Kamerstukken II*, 2020/21, 35 743, nr. 2

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Commissie voor de bezwaarschriften

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) is ingesteld bij besluit van 13 mei 2003 door de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Veldhoven. De commissie bestaat uit een voorzitter en vier leden, verdeeld over twee kamers. In kamer I worden o.a. sociale zaken, subsidies en burgerzaken behandeld. In kamer II komen o.a. vergunningen, planschade en handhavingszaken aan de orde. De commissie is onafhankelijk. Dat komt ook in de samenstelling tot uitdrukking. De voorzitter en de leden zijn niet in dienst van de gemeente Veldhoven en werken niet onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

1.2 Samenstelling van de commissie

De voorzitter is de heer mr. J.R.F. (Han) Kleefman. De leden van kamer I zijn mevrouw mr. H. (Hatic) Eker en de heer mr. K. (Koen) van der Wielen. De leden van kamer II zijn de heren mr. A.M.J. (Arjan) van den Biggelaar en mr. A.A.M. (Alphons) Kuijken.

1.3 Het secretariaat van de commissie

De secretarissen van de commissie zijn de heer mr. M.A.J. (Mart) Martens, werkzaam bij Martens Bestuursrecht en mevrouw mr. A.E.Y. (Anke) Vliegenberg. Er is voorzien in een plaatsvervangende secretaris, namelijk mevrouw J.J.J. (Jolanda) van den Putte-Daams.

1.4 Vergadering van de kamers van de commissie

Kamer I vergaderde tien keer waarbij twintig bezwaarschriften werden behandeld. Kamer II vergaderde dertien keer voor 36 te behandelen bezwaarschriften.

1.5 Advies door de commissie

Na de behandeling van het bezwaarschrift, meestal na een gehouden hoorzitting, brengt de commissie zo spoedig mogelijk een schriftelijk gemotiveerd advies uit over het door het bestuursorgaan te nemen besluit op het ingediende bezwaar.

Tegelijk met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan, stuurt de secretaris een kopie daarvan aan de (gemachtigde van de) bezwaarmaker en de eventuele derde belanghebbende(n). Met het uitbrengen van het advies is de taak van de commissie afgerond.

Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften

Overzicht van aantallen

	2021	2020	2019
Aantal ingediende bezwaarschriften	75	84	68
Aantal ingetrokken bezwaarschriften	40	22	23
- vóór een hoorzitting	36	20	19
- ná een hoorzitting	4	2	4
Aantal bezwaarschriften, nog in behandeling aan het einde van het jaar	28	44	20

2.1 Ingediende bezwaarschriften

In 2021 werden 75 bezwaarschriften ingediend. Twaalf bezwaarschriften waren gericht tegen één besluit over een omgevingsvergunning die voor het aanleggen van negen parkeervakken in de Zittardsestraat was verleend.

2.2 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2021 werden 40 bezwaarschriften ingetrokken. Het ging hierbij om bezwaarschriften die in 2019 (1), 2020 (9) en 2021 (30) waren ingediend.

Dat bezwaarschriften werden ingetrokken heeft verschillende oorzaken. Het volgende onderscheid kan worden gemaakt:

1. Intrekking van het bezwaarschrift waarbij geen nieuw besluit is genomen.
Hiervan kan sprake zijn als:
 - a. de bezwaarmaker door de vakafdeling uitleg heeft gekregen over het genomen besluit;
 - b. de bezwaarmaker geen noodzaak meer ziet in de procedure of om een andere reden.
2. Intrekking van het bezwaarschrift na een nieuw besluit.
Hiervan kan sprake zijn als:
 - a. nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen bij of na het indienen van het bezwaarschrift;
 - b. in eerste instantie een onjuist besluit is genomen.

Geen nieuw besluit		Nieuw besluit	
<i>Na uitleg</i>	<i>Overig</i>	<i>Nieuwe feiten/ omstandigheden</i>	<i>Onjuist besluit</i>
13	9	6	12

2.3 Uitgebrachte adviezen

In deze paragraaf zijn de aantallen adviezen vermeld die betrekking hebben op zaken waarover het bestuursorgaan in 2021 heeft besloten. Die beslissingen hadden betrekking op 1 bezwaarschrift die in 2018, 30 bezwaarschriften die in 2020 en 10 bezwaarschriften die in 2021 werden ingediend.

2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen

Adviezen commissie	Bezwaarschriften die zijn afgerond in 2021	in 2020	in 2019
Niet-ontvankelijk (NO)	5	4	1
Gegronnd	5	3	3
Ongegrond	29	26	41
Deels gegrond, deels ongegrond	-	-	-
Anders	12 ²	5	3
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	51	38	48

Over de in 2021 door het bestuursorgaan genomen beslissingen op bezwaar bracht de commissie in totaal 51 adviezen uit.

Adviezen gegrond

In de 51 uitgebrachte adviezen achtte de commissie vijf bezwaren gegrond.

De vijf zaken waarin de commissie 'gegrond' adviseerde, waren de volgende:

- In een zaak had het college naar aanleiding van een verzoek tot handhaving, een last onder dwangsom opgelegd aan de eigenaar van een pand in verband met de afwijkende kleur van het pand. De eigenaar had de gele muren van zijn woning in eerste instantie wit geschilderd. In het besluit was vermeld dat de muren van de eerste verdieping geschilderd moesten zijn in een kleur die niet als exces werd aangemerkt in de Welstandsnota, bijvoorbeeld RAL 9001 crème wit of RAL 7024 antracietgrijs. Tegen dit besluit richtte zich het bezwaar. In de excessenregeling zijn de criteria opgenomen waaraan welstandsexcessen getoetst worden. Op grond de excessenregeling is van ernstige strijd met redelijke eisen van welstand in ieder geval sprake bij het toepassen van afwijkende, felle of sterk contrasterende kleuren, waar daar geen redelijke aanleiding voor is. De commissie zag niet in waarom met het overschilderen van de muren in crème wit of, zoals door de overtreder was gedaan, antracietgrijs, het exces ongedaan zou zijn gemaakt. De commissie adviseerde het college het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen.
- In een andere zaak, waar bezwaar werd gemaakt tegen twee besluiten, had het college besloten om de indicaties voor begeleiding in de vorm van een persoonsgebonden budget met professioneel tarief te beëindigen omdat onjuiste en onvolledige informatie was aangeleverd en de Pgb's niet werden gebruikt voor het doel waarvoor deze waren toegekend, namelijk het inkopen van begeleiding bij een professionele aanbieder. De commissie vond dat het college ten onrechte tot de conclusie was gekomen dat onjuiste gegevens waren verstrekt en dat het PGB niet conform de voorwaarden was gebruikt. Het college had de zorgovereenkomst, waarin stond dat moeder individuele begeleiding van haar zonen verzorgde, goedgekeurd. Het college had met de goedkeuring van de zorgovereenkomst ingestemd met begeleiding door moeder. Het college was daardoor op de hoogte van de begeleiding door moeder en er was geen aanleiding om te veronderstellen dat door bezwaarmakers informatie was achtergehouden. De commissie adviseerde het college de bezwaren gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen en in de beslissing op bezwaar de indicaties voor begeleiding in de vorm van een PGB te herstellen.

² Van deze twaalf adviezen zijn er zeven bezwaarschriften ingediend tegen één besluit.

- Het college had een omgevingsvergunning voor het bouwen van elf appartementen verleend. Tegen dit besluit waren twee bezwaarschriften ingediend. Het college had niet op een juiste wettelijke grondslag besloten tot het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van een appartementencomplex in strijd met het bestemmingsplan. De commissie adviseerde het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag opnieuw in behandeling te nemen overeenkomstig de bepalingen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure en te beoordelen of de omgevingsvergunning op grond van de reeds verstrekte ruimtelijke onderbouwing alsnog kon worden verleend.

Adviezen 'anders'

In deze gevallen kon de commissie geen advies geven over de gegrondheid danwel ongegrondheid van het bezwaar. Waar de commissie 'anders' adviseerde, was het advies om de bestreden besluiten te heroverwegen met inachtneming van de overwegingen van de commissie, en afhankelijk van de uitkomst van de heroverweging, de bestreden besluiten in stand te laten, danwel te herroepen.

Besluiten in afwijking van het advies van de commissie

Het bestuursorgaan week in geen enkel geval van het advies van de commissie af.

2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen

Het college heeft een protocol voor de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. Hierin staan o.a. termijnen voor het behandelen van een bezwaarschrift, waarbij gerekend wordt met de wettelijke beslistermijn die begint te lopen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken houdt de commissie zo spoedig mogelijk een hoorzitting. In principe is dat binnen drie weken na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken.

De volgende termijnen gelden:

	Van	Termijn
Inzenden processtukken en verweerschrift	Vakafdeling	< 3 wk
Houden van een hoorzitting	Commissie	< 6 wk
Uitbrengen van een advies	Commissie	< 9 wk
Beslissen op bezwaarschrift en bekendmaken	Bestuursorgaan	< 12 wk

In onderstaande tabel wordt aangegeven hoeveel adviezen binnen, danwel buiten de afgesproken driewekentermijn werden uitgebracht.

Uitgebrachte adviezen	
Binnen de termijn van < 3 weken	50
Buiten de termijn van > 3 weken	1

In 2021 was er in 50 zaken sprake van een tijdige advisering. In 2020 en 2019 was er in alle gevallen sprake van een tijdige advisering.

2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften

In 2021 werden 51 beslissingen op bezwaar (hierna: bob) door de bestuursorganen genomen.

De Awb schrijft voor binnen welke termijn na de ontvangst ervan op een bezwaarschrift moet worden beslist. De termijn begint op de dag nadat de termijn voor de indiening van een bezwaarschrift is verstreken. Als een adviescommissie is ingesteld, dan is de beslistermijn (maximaal) twaalf weken. Die termijn kan door het behandelende bestuursorgaan met maximaal zes weken, dus tot achttien weken, worden verlengd door de beslissing te verdagen. Het verdagingsbesluit moet dan wel vóór het aflopen van de termijn van twaalf weken aan bezwaarmaker worden verstuurd. Verder uitstel is mogelijk wanneer de bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbende(n) daarmee expliciet instemmen. Het bestuursorgaan doet daarvan schriftelijk mededeling aan belanghebbende(n).

In onderstaande tabel is aangegeven hoeveel bob's binnen, danwel buiten de wettelijke beslistermijn door het bestuursorgaan werden genomen.

Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften			
Binnen de termijn ≤ 12 weken	Binnen de termijn 13 t/m 18 weken (met verdaging)	Binnen de termijn > 18 weken (met verdaging en verder uitstel)	Buiten de termijn
12	9	-	30

In 2021 werd 41% binnen de wettelijke termijn genomen, een flinke daling ten opzichte van 2020, toen 66% van de bob's binnen de wettelijke termijn genomen. In 2019 werd 90% van de bob's binnen de wettelijke termijn genomen.

Hoofdstuk 3 Tot slot

Het beeld dat de cijfers in dit jaarverslag vertonen wijkt voor wat de ongegronde en gegronde bezwaren betreft niet zoveel af van de voorgaande jaren. Opvallend is wel, dat de commissie in relatief veel gevallen 'anders' dan ongegrond of gegrond adviseerde. Die anders-adviezen betekenen dat er aan de genomen besluiten wel het een en ander mankeerde en het bestuursorgaan daar nog eens naar moest kijken met inachtneming van de bemerkingen van de commissie. Omdat in feite het 'huiswerk' over moest kon de commissie geen concreet advies over de gegrondheid van het bezwaar geven. Dit had wel tot gevolg, dat de uitkomst van het 'nieuwe huiswerk' niet meer beoordeeld kon worden door de commissie. Dat is een gemiste kans, aangezien de indiener van het bezwaar dat het betrof, alleen door de rechter kon laten beoordelen of het heroverweging de toets der kritiek kon doorstaan. Dat is jammer, omdat nu juist de bezwaarschriftenprocedure bij uitstek zich leent om een eenmaal genomen besluit in al zijn facetten door de commissie te laten beoordelen. Het indienen van een bezwaarschrift is laagdrempelig en kosteloos. De gang naar de rechter is een verregaande stap en bovendien brengt die kosten met zich mee. De commissie bepleit dan ook en doet daarvoor hier een aanbeveling niet alleen bij te nemen besluiten goed te motiveren, maar ook die stappen te zetten die maken dat een besluit een zorgvuldige voorbereiding heeft.

Ondanks dat de commissie in haar vorige jaarverslag een pleidooi hield er naar te streven om op tijd een beslissing op bezwaar te nemen en de score op 100% te brengen heeft de commissie met spijt moeten constateren, dat dit pleidooi tevergeefs is geweest. In 2020 was de score van tijdige besluiten 66%, het afgelopen jaar is die score verder gezakt naar 41%. Van de 51 besluiten waarover de commissie een advies had uitgebracht werd in 30 gevallen buiten de beslistermijn een beslissing op bezwaar genomen. In de ogen van de commissie is dit op geen enkele manier goed te praten. De indieners van een bezwaarschrift hebben er recht op, dat zij

binnen de wettelijke termijn een beslissing op hun bezwaar ontvangen. De commissie vraagt indringend aandacht en doet de aanbeveling voor een snellere afdoening van de bezwaarschriften.

De commissie vraagt ook aandacht van de vakafdelingen voor suggesties vanuit de commissie voor verbetering van werkprocedures. Bijvoorbeeld om een ambtelijke advisering over een bouwplan op schrift te zetten, zodat die advisering deel uitmaakt van het procesdossier. Zij constateert, dat sommige suggesties die de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan vanuit de commissie meekrijgen en die zij naar de vakafdelingen doorspelen, niet adequaat door die afdelingen worden opgepakt. Door dat sneller op te pakken wordt voorkomen, dat de gemeentelijke vertegenwoordigers opnieuw in andere zaken met dezelfde suggestie van de commissie worden geconfronteerd. De commissie vraagt hier aandacht voor.

Uiteraard laten deze aandachtspunten onverlet, dat de commissie nog steeds tevreden is over de manier waarop de vertegenwoordigers van de bestuursorganen hun werk voor de commissie verrichten. Hun bereidheid mee te denken met de commissie, als het erop aankomt, waardeert de commissie enorm.