

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)
op maandag 26 en dinsdag 27 januari 2015**

Aanwezigen:

Plv. voorzitter: W.P. Groenendijk	Griffier: mevr. drs. L. Bokhout Notulist: mw. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
Leden gemeenteraad en steunfractie:	
CDA: A.H.D.M. Bolsius G.C.W.M.P. Slegers Ing. H.W.M. van der Velden mevr. C.E.P. van der Weijden-van Brakel P. Wisgerhof	D66: mevr. I.J. Hartlief W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren G.L.C. Jonkers mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit ir. F.P.H. de Lepper	PvdA: mevr. C.H.K. Goossens-Ruhr mevr. M.H.M. Klaassen J.W. Meijberg drs. R.L.J.H. Tops
Samenwerkend Veldhoven: J.G.M. van Kemenade H.B.P. Kootkar mevr. H.H.E.P. Linssen-van der Heijden	VSA: J.A.H.M. Engelen J.J.A. Hofman H.G.M. Pompe mevr. C.M.P. Gielis B. Wijnands
VVD: mr. J.P.G.M. Kaspers A.H.J. de Kort A.G.C.M. van den Oever M.J.J.M. Prinsen drs. A.P. Saris	
Leden college en adviseurs:	
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers P.J.M. van de Looij drs. J.M.L.N. Mikkers mevr. N.H.J. Ramaekers-Rutjens P.J.M. Wijman	Ambtelijk adviseurs: C. de Kock (ambtelijk adviseur)

OORDEELSVORMING

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van
26 november 2014**

Hierover zijn geen opmerkingen.

4. Informatieronde

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Artikel 42-vragen

Er zijn geen artikel 42-vragen ingediend.

6. Spreekrecht burgers

De heer Arends spreekt in namens familie Muijderman over het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Volmolenweg 9 (agendapunt 7).

De heer Dillen spreekt in namens Ondernemersvereniging CityCentrum over de Visie op detailhandel in Veldhoven (agendapunt 9).

De heer Vermeulen spreekt in namens stichting Ons Zonderwijk over de Visie op detailhandel in Veldhoven (agendapunt 9).

De heer Verhoeven spreekt in namens VVE De Pleintjes en als ondernemer in het CityCentrum over de Visie op detailhandel in Veldhoven (agendapunt 9).

De heer Van Reijen spreekt in namens supermarkt PLUS over de Visie op detailhandel in Veldhoven (agendapunt 9).

7. Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Volmolenweg 9' (NR) 15.006

De heer Engelen vraagt wat de consequenties voor de gemeente zijn als het bestemmingsplan niet wordt gewijzigd. Ook vraagt hij welke afspraken er zijn gemaakt en waarom die niet kunnen worden uitgevoerd.

Het baart mevrouw Roosen zorgen dat het voorliggend plan afwijkt van de afspraken die in 2012 zijn gemaakt en de uitspraak van de Raad van State. Hoewel zij na overleg met de ambtelijke organisatie begrip heeft voor de gevolgde procedure, vindt zij toch dat gemaakte afspraken nagekomen zouden moeten worden. De kwekerij is zijn deel van de afspraken wel nagekomen. Zij vraagt of de belangen van de kwekerij beter geborgd worden als in de begrippenlijst 'bestaande situatie', zijnde de vastgelegde afspraken, wordt opgenomen. Voorts vraagt zij of door de schriftelijke toestemming van het Waterschap bepaalde regels overbodig zijn geworden en derhalve kunnen worden verwijderd. Tot slot vraagt zij of de portefeuillehouder in het uiterste geval bereid is om alsnog een bestemmingsplan op te stellen volgens de eerder gemaakte afspraken en conform de uitspraak van de Raad van State.

Mevrouw Linssen vraagt wat de belemmering is om de gemaakte afspraken na te komen.

Portefeuillehouder Ramaekers bevestigt dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt met de kwekerij, maar daarna heeft de provincie de verordening Ruimte vastgesteld. In overleg met de provincie en het Waterschap is bekeken hoe er toch zoveel mogelijk recht kan worden gedaan aan de gemaakte afspraken en dat heeft geresulteerd in het voorliggende voorstel. Het betekent wel dat de kwekerij zich voor alle toekomstige plannen zal moeten houden aan de provinciale verordening Ruimte. Dat is geen beperking, maar huidige wet- en regelgeving. Zij wil het bestemmingsplan niet volledig aanpassen aan de gemaakte afspraken. Uit jurisprudentie blijkt namelijk dat de Raad van State naar de strikte toepassing van de verordening Ruimte kijkt. Daarmee bestaat het risico dat de kwekerij minder mag dan wat nu wordt voorgesteld en er in de toekomst nog stringenter moet worden omgegaan met de toepassing van deze verordening. Met de toezegging van het Waterschap hoopt de portefeuillehouder dat de provincie kan instemmen met dit voorstel.

Tweede termijn

Mevrouw Linssen concludeert dat de portefeuillehouder getracht heeft om de kwekerij zoveel mogelijk tegemoet te komen, maar daarbij wordt gehinderd door nieuwe wet- en regelgeving.

Portefeuillehouder Ramaekers benadrukt dat voor de kwekerij een uitzondering wordt gemaakt: de plannen uit 2010 die op tekening zijn vervat, zijn volledig overgenomen. De zaken die daarvan nog niet zijn uitgevoerd kunnen alsnog vergunningsvrij worden aangelegd.

De heer Tops vraagt hoe de communicatie met de kwekerij is verlopen. Volgens de portefeuillehouder heeft er goede afstemming plaatsgevonden en ligt er een goed voorstel, maar dat wordt niet zo ervaren door de inspreker.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat hierover contact is geweest met provincie, Waterschap en kwekerij, zoals weergegeven in hoofdstuk 4.

Volgens mevrouw Roosen is de kwekerij niet tevreden met dit voorstel en is het ook nog niet duidelijk of de provincie ermee akkoord gaat. Voorts wijst zij erop dat de verordening Ruimte pas van toepassing is als deze is vertaald in het geactualiseerde bestemmingsplan buitengebied.

Portefeuillehouder Ramaekers bevestigt dat de verordening Ruimte 2012 al voor het hele buitengebied geldt ; de verordening Ruimte 2014 zal voor alle ondernemers gaan gelden na de eerstvolgende aanpassing van het bestemmingsplan. Echter, als op dit moment een bestemmingsplan in procedure wordt genomen, moet het voldoen aan de laatste wet- en regelgeving. Daarom is voorgesteld dat beide partijen water bij de wijn doen. Uiteindelijk mag iedereen naar aanleiding van dit besluit in procedure, zowel de provincie als de kwekerij.

Mevrouw Roosen vraagt of met de kwekerij is besproken of zij het risico willen aangaan dat het een-op-een overnemen van de plannen met zich meebrengt.

Volgens portefeuillehouder Ramaekers zijn de overwegingen van beide partijen duidelijk. Het is echter in het belang van de kwekerij dat zij nu de garantie krijgen dat de plannen uit 2010 zijn overgenomen en volledig vergunningsvrij kunnen worden uitgevoerd.

Mevrouw Roosen wijst erop dat de afspraken voor toekomstige bedrijfsvoering niet zijn geregeld.

Hoewel portefeuillehouder Ramaekers daar begrip voor heeft, merkt zij op dat bedrijven niet kunnen worden vrijgesteld van alle toekomstige wet- en regelgeving vanuit hogere overheden.

Mevrouw Roosen betreurt het dat gemaakte afspraken niet worden nagekomen.

De heer Van der Velden vraagt of er contact is geweest met de provincie over het voorliggende voorstel.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat dit voorstel niet is besproken. Wel was duidelijk dat zij niet konden instemmen met het een-op-een overnemen van de eerder gemaakte afspraken.

De heer Engelen merkt op dat de kwekerij destijds onvrijwillig is vertrokken en hij had ervan uit mogen gaan dat de gemeente zich aan de gemaakte afspraken zou houden. Het is ook niet aan kwekerij te wijten dat de procedure zoveel tijd in beslag neemt. Hij vraagt wat de financiële consequenties zouden zijn als het niet goed komt tussen beide partijen.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat de kans bestaat dat de provincie de plannen afkeurt en een procedure begint. Uit jurisprudentie blijkt dat de kans groot is dat de gemeente wordt gesommeerd om de verordening Ruimte toe te passen. In dat geval wordt de kwekerij meer beperkt dan nu wordt voorgesteld. Zij kan op dit moment niet inschatten of en hoe groot de financiële consequenties voor de gemeente zijn, naast het opnieuw doorlopen van de procedure.

De heer Prinsen concludeert dat de gemeente meer doet dat zij feitelijk kan (en mag) doen en dat de afspraken uit 2010 zoveel als mogelijk zijn vervat in het voorliggende voorstel.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat de tekening uit 2010 niet zou passen als de verordening Ruimte volledig zou worden toegepast. Daarom stelt zij voor om de oude afspraken te borgen in het bestemmingsplan en toekomstige plannen wel te laten voldoen aan de huidige wet- en regelgeving.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

8. Vaststellen bestemmingsplan 'Veldhoven-Noord, eerste herziening' (NR) 15.004

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

9. Visie op detailhandel in Veldhoven (NR) 15.012

Mevrouw Goossens vraagt een toelichting op het uitstel waar twee keer om is gevraagd en dat heeft geleid tot een jaar uitstel. Een visie is een weloverwogen mening over een zaak en hoe die zich zou moeten ontwikkelen, maar daarvoor mist zij een aantal elementen in het stuk. Zij vraagt of de portefeuillehouder kan aantonen dat dit stuk 'weloverwogen' tot stand is gekomen en dat alle belanghebbenden (winkeliers, consumenten, deskundigen) inspraak hebben gedaan of in ieder geval in de afweging zijn meegenomen. Het stuk bevat een opsomming van de huidige situatie en zij mist de 'mening' van de portefeuillehouder. Zij wijst erop dat de detailhandelstructuurvisie ook gaat over 'zaken' als parkeervoorziening, veiligheid, sfeer en beleving en zij mist deze elementen in de voorliggende visie. Ook mist zij een visie op de 'ontwikkeling' en zij vraagt dan ook waarom het aantal m²'s is ingekaderd en waarom dat niet aan de markt wordt overgelaten. Zij betreurt het dat de strip der muze niet op enigerlei wijze terugkomt in dit stuk.

Mevrouw Van Pelt is blij met dit heldere kaderstellende stuk. Wel vraagt zij aandacht voor Oerle, waar in het stuk niet over wordt gesproken. Voorts vraagt zij hoe de portefeuillehouder aan de informatie over de winkelcentra in andere landen is gekomen. Naar aanleiding van de insprekers vraagt zij wat het verschil in oppervlakte is tussen de Albert Heijn in de Mira en de Albert Heijn in 't Look. Ook vraagt zij of het mogelijk is om de bestaande afspraken met de Albert Heijn in de Mira te behouden of te bekijken of de huidige eigenaar een andere bestemming kan vinden voor de extra m²'s. Tot slot vraagt zij of de gemeente meer sturend kan optreden tegen het risico van een te eenzijdig winkelaanbod.

De heer Tops vraagt waarin dit stuk kaderstellend is.

Mevrouw Van Pelt zegt dat het stuk kaderstellend op hoofdlijnen is, maar in de hoofd- en hulpstructuren mist zij nog een aantal dingen.

De heer Van Kemenade vindt het stuk niet zo duidelijk; er wordt weinig onderbouwd of in perspectief geplaatst. Hij mist een visie op het uiteindelijke doel en de weg daar naartoe. Als winkelcentra bijdragen aan de sociale cohesie binnen Veldhoven vraagt hij zich af hoe het dan zit met de wijken zonder winkelcentrum. In relatie tot de sociale functie vraagt hij zich ook af wat het effect van betaald parkeren is en het veranderde koopgedrag. Hij vraagt waarom Veldhoven zich zou moeten vergelijken met stadskernen in andere landen. Hij vraagt waarom een webwinkel moet worden gezien als gewone detailhandel én als ongewenste concurrentie.

De heer Engelen zegt dat dit living document goed past in een snel veranderende wereld. Hij is voorstander van winkels (voor dagelijkse boodschappen) in de wijk, maar zowel consument als winkelier moeten dat wel willen. Internethandel is een groeimarkt en zou overal moeten kunnen plaatsvinden, ook in een woonwijk. Wel vraagt hij waarom er gesproken wordt over de realisatie van een groot afhaalpunt aan de N69, terwijl er een overschot is aan bedrijventerreinen en winkels (pagina 7). Regionale afstemming op en voor kenniswerkers vindt hij geen specifiek item. Naar

aanleiding van de insprekers vraagt hij wat de mening van de portefeuillehouder is ten aanzien van het parkeerbeleid (betaald of gratis).

De heer Saris heeft nog geen antwoord gehad op zijn technische vragen over de detailhandelstructuurvisie en het parkeerbeleid.

De voorzitter antwoordt dat deze vragen wel zijn uitgezet binnen de organisatie.

De heer Saris vervolgt dat hij het belangrijk vindt dat marktwerking en concurrentie onder gelijke omstandigheden plaatsvindt. Hij vraagt wat het criterium is dat bepaalt of iets tot de hoofd- of hulpstructuur behoort. Ook vraagt hij hoe de ontwikkelingen zijn in Meerhoven, de Hurk en het terrein tegenover McDonald's dat een supermarktbestemming kent. Hij vraagt of er contact is met de gemeente Eindhoven om beleid op elkaar af te stemmen.

De heer De Lepper merkt op dat de consument bepaalt welke winkels blijven; ook in moeilijke tijden zijn er ondernemers die erin slagen een succes te maken van hun winkel. Buurtwinkels zijn belangrijk voor de sociale structuur in de wijk. Het voorliggende stuk geeft kaders aan voor de mogelijkheden en onmogelijkheden in de komende jaren en daardoor kan de gemeente Veldhoven een aantrekkelijk assortiment aan winkels blijven bieden.

De heer Bolsius vraagt of de portefeuillehouder heeft overwogen een compensatie toe te passen voor de ondernemers in het CityCentrum en de Kromstraat wiens belangen geschaad worden door de te verwachten groei in de buurtwinkelcentra. Hij denkt daarbij aan gratis parkeren en Wifi, het oplossen van de leegstand en maatregelen ter voorkoming van fietsendiefstal. Een modern supermarktbedrijf heeft meer m²'s winkelvloeroppervlakte nodig, maar dat kan alleen als in het perifere winkelgebied m²'s verdwijnen. Hij vraagt of de portefeuillehouder bereid is haar visie bij te stellen met betrekking tot het hoofdwinkelgebied en de periferie om te komen tot een meer evenwichtig beleid.

Portefeuillehouder Ramaekers heeft getracht in een kort en bondig stuk een leesbare visie voor zowel ondernemers als burgers neer te leggen. Het doel ervan is behoud van de hoofdstructuur. De criteria daarvoor hebben vooral te maken met de vraag of mensen op berijdbare afstand boodschappen kunnen doen. Uitbreiding mag alleen plaatsvinden in de hoofdstructuur en niet in de hulpstructuur. Er is voor gekozen om het aantal m²'s te maximaliseren om te voorkomen dat er één hele grote supermarkt ontstaat en er geen garantie meer kan worden gegeven dat de kleinere winkels, op goed bereikbare plaatsen, in stand kunnen blijven. De verspreide bewinkelingen (afhaalpunt, winkeltje in zorgcentrum) zijn in dit stuk bewust weggelaten omdat die de hoofdstructuur niet aantasten. Het eerder vastgestelde beleid ten aanzien van de Mira had als doel een leuk winkelcentrum voor Zonderwijk met 1 of 2 supermarkten. De huidige verhuurder en de huurder van de Mira hebben echter andere wensen en de portefeuillehouder heeft gekozen voor deregulering, zodat de markt zijn werk kan doen. Daarbij moet men zich wel realiseren dat het een concurrerende werking kan hebben op de hulpstructuur, maar ook binnen de hoofdstructuur. In een consultatieronde zijn alle partijen uitgenodigd die ook voor de eerdere detailhandelstructuurvisie zijn uitgenodigd. Naast deze inbreng is ook de inbreng van burgers en de raad meegenomen en verwerkt in de voorliggende visie.

Mevrouw Goossens had het prettig gevonden als dit als bronvermelding was toegevoegd aan het stuk.

Portefeuillehouder Ramaekers vervolgt dat de rol van de gemeente beperkt is bij de branchering. Met eigenaren, ondernemers en centrummanager wordt wel gesproken over de toekomst van het CityCentrum en de behoeften, zodat zij hierop kunnen inspelen, maar dat hoort niet thuis in een detailhandelstructuurvisie. Dat geldt ook voor belangrijke onderwerpen zoals veiligheid, sfeer en beleving. Met het oog op de sociale cohesie in de wijken is het belangrijk om de hulpstructuren te behouden voor de toekomst, maar garantie dat die ook blijven met eventuele groei in een

hoofdstructuur is er niet. Internetwinkelen is ook toegestaan in woonwijken met uit zondering van winkels die ook fysiek bezocht kunnen worden. Er ligt op dit moment geen concreet verzoek voor een afhaalpunt bij de toekomstige N69, maar omdat dit in de toekomst een aantrekkelijke locatie zou kunnen zijn geeft zij nu alvast aan daar in principe geen bezwaar tegen te hebben. Zij deelt de zorgen over de regio. In Meerhoven en de Hurk is detailhandel toegestaan en dat zal zeker concurrentie opleveren, maar het is lastig om daar invloed op uit te oefenen. De vormen van compensatie zoals gratis wifi, gratis parkeren, aanpakken van leegstand en voorkomen van fietsdiefstal zullen op een ander moment aan de orde komen.

Tweede termijn

De heer Saris vraagt of met de gemeente Eindhoven is gesproken over het afhaalpunt met supermarktbestemming bij McDonald's. Hij begrip voor de visie op hoofd- en hulpstructuren, maar hij vraagt waarom er maar vier zijn en of ook andere gebieden zijn overwogen (Burg. Van Hoofflaan).

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat zij de in de visie benoemde centra als de belangrijkste centra voor Veldhoven ziet die ook voor de toekomst behouden moeten kunnen worden. Door op verspreide plekken groei te laten plaatsvinden ontstaat er teveel onderlinge concurrentie en wordt er bewust leegstand gecreëerd. Er wordt een regionale detailhandelstructuurvisie opgesteld waarin twee grote centra worden beschreven (Eindhoven centrum en Ekkersrijt) en enkele winkelcentra die een beperkte regionale functie kunnen vervullen. Daar is Veldhoven CityCentrum er één van. Daarbuiten zal geen grootschalige detailhandel worden toegestaan om te voorkomen dat deze de centra leegtrekken.

De heer Saris vraagt of daar al concrete afspraken over zijn gemaakt.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat de mogelijkheden die de huidige bestemmingsplannen bieden blijven bestaan; uitbreiding wordt niet toegestaan.

De heer Engelen merkt op dat Emté en Sligro interesse hebben in het naastgelegen pand dat nu leeg staat en hij vraagt of dat is toegestaan.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat uitbreiding alleen binnen de hoofdstructuur is toegestaan. Emté is een supermarkt voor dagelijkse producten en valt binnen de hulpstructuur, dus uitbreiding is niet toegestaan.

Volgens de heer Saris moet een supermarkt over meer dan 750 m² beschikken om toekomstbestendig te zijn. Dat zou betekenen dat alle supermarkten in de hulpstructuur, die niet mogen uitbreiden, gedoemd zijn om op den duur te verdwijnen.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat de prognoses niet meer m²'s supermarkt toelaten. Er is een bepaalde behoefte en die moet in de hoofdstructuur gehandhaafd blijven. Uitbreiding in m²'s in de Mira zal dan ook zeker consequenties hebben voor de hulpstructuur en verschuivingen in de hoofdstructuur teweeg brengen.

De heer Van Kemenade vraagt of het mogelijk is dat er net over de grens met Eindhoven een hele grote supermarkt komt die publiek uit het CityCentrum houdt.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat dat niet de bedoeling is; juist om die reden wordt ook regionaal naar de detailhandelstructuurvisie gekeken.

De heer Van Kemenade vraagt of er een onderbouwing is dat een groot winkelcentrum fnuikend zou zijn voor de detailhandel.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat grote supermarkten aan de rand van steden, centra leegtrekken en er zijn voldoende onderzoeken die dat onderbouwen. Om Veldhoven aantrekkelijk en leefbaar te houden is het van belang dat detailhandel en supermarkten ook in de toekomst in het centrum blijven.

De heer Van Kemenade vraagt of hij zich zorgen moet maken over de sociale cohesie in wijken waar weinig of geen winkels zijn.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat er dan wel een andere maatschappelijke functie moet zijn voor het sociale karakter van de wijk.

Mevrouw Van Pelt vraagt of haar conclusie juist is dat de groei van Albert Heijn in de Mira kan leiden tot onwenselijke situaties.

Portefeuillehouder Ramaekers wil faciliteren en, binnen bepaalde kaders, de markt het werk laten doen. Zij bevestigt dat het concurrerend kan zijn voor andere centra in de hoofdstructuur en een bedreiging voor de hulpstructuur en daar zal de raad een standpunt over moeten innemen.

Mevrouw Van Pelt vraagt hoe de portefeuillehouder aan de informatie komt dat hele grote supermarkten de centra zouden leegtrekken.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat grootschalige detailhandel aan de rand van de stad of op een bedrijventerrein een concurrerende werking heeft op de binnenstad en daar zijn diverse onderzoeken naar gedaan.

Volgens mevrouw Van Pelt hoeft dat elkaar niet te bijten.

Naar aanleiding van de insprekers vraagt de heer Tops of het mogelijk is om uitbreiding toe te staan als de markt groeit en als uitbreiding van groeilocaties binnen de vigerende bestemmingsplannen. Ook vraagt hij of de parkeernorm in gevaar komt als bestaande centra mogen uitbreiden.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat het mogelijk is om uitbreiding toe te staan als de markt groeit. Dan zal wel moeten worden bekeken waar dat op wordt gebaseerd (inwoneraantal?). Uitbreiding van detailhandel is toegestaan binnen de huidige structuur en de bestaande m²'s en daarmee binnen het bestemmingsplan.

De heer Tops vraagt of er in het bestemmingsplan van bijvoorbeeld de Mira een maximum aantal m²'s winkelvloeroppervlakte is vastgelegd.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat daar nu in het bestemmingsplan van de Mira een beperking op ligt. Als de voorliggende visie wordt vastgesteld wordt het beleid gewijzigd en zullen toekomstige verzoeken op een andere manier worden bekeken.

De heer Tops vraagt of burgers inspraak hebben op deze bestemmingsplanwijziging.

Portefeuillehouder Ramaekers bevestigt dat. Zij vervolgt dat er in de plannen al rekening is gehouden met de parkeernorm.

De heer Tops zal een technische vraag stellen over het veldje nabij de Mira dat is aangewezen als tijdelijke parkeervoorziening.

De heer Hornman vraagt of ondernemers in het CityCentrum en de gemeente bereid zijn om de parkeerkosten over te nemen van de bezoekers.

Portefeuillehouder Ramaekers zal binnenkort een voorstel over de toekomstige parkeerinrichting in het CityCentrum aan de raad voorleggen. Daarin zullen de consequenties van gratis parkeren worden meegenomen en het is dan aan de raad om kaders te stellen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na tien minuten.

10. Evaluatie afvalproef Meerveldhoven en Zeelst en wijziging van de afvalinzameling in Veldhoven (NR) 15.010

Mevrouw Linssen ziet positieve elementen in deze proef, maar een belangrijk minpunt is de hoge ontevredenheid van bewoners, met name over het restafval. Het voorliggende voorstel lijkt een paar problemen weg te nemen, maar het is de vraag of het daadwerkelijk een oplossing biedt voor de genoemde problemen. Zij vraagt dan ook of in de uitwerking meer rekening kan worden gehouden met de verschillende woonomstandigheden, leeftijdsfasen en behoeften van inwoners. Ook vraagt zij of het eens per vier weken ophalen van restafval wel in overeenstemming is met een ander belangrijk uitgangspunt dat in 2012 is vastgesteld, namelijk inwoners zoveel mogelijk service bieden om de milieudoelen te halen. Voorts vraagt zij of het geen kapitaalvernietiging is om de grijze klike's weg te doen. Tot slot vraagt zij wat de portefeuillehouder en de andere raadsleden vinden van het voorstel van de bewoners

van de Margrietstraat (tweewekelijks ophalen, nieuwe klike grondstoffen en oude klike behouden voor restafval).

De heer Pompe is wel tevreden over het voorstel, maar stelt voor om eerst te starten met het maandelijks ophalen van de huidige klike en pas na de evaluatie daarvan eventueel te investeren in kleinere klike's.

De heer Prinsen vindt het vreemd dat nu al op de website van de gemeente staat dat per 1 oktober de nieuwe afvalinzameling zal starten, terwijl de raad daar nog een besluit over moet nemen. Uit de proef blijkt dat de algemene tevredenheid is gedaald, onder andere omdat men de frequentie van het ophalen van restafval te laag vindt. Hij vraagt dan ook waarom de portefeuillehouder toch voorstelt om restafval eens per vier weken in te zamelen. Ook vraagt hij naar de financiële consequenties na 2016, rekening houdend met de nieuwe aanbesteding voor de verwerking van gft- en restafval.

De heer Bijnen vindt het goed dat er wordt nagedacht over het meer milieuvriendelijk scheiden van afval. Een van de doelstellingen die aan het begin van de proefperiode zijn gesteld – het terugdringen van restafval – is ruimschoots gehaald. De andere twee doelstellingen niet. Hij vindt dat aan de hand van de evaluatie een goed voorstel voorligt, maar vraagt de portefeuillehouder wel of zij in de komende periode alternatieven wil zoeken voor het gebruik van de plastic zak die niet alleen een milieuvriendelijker inzameling mogelijk maken, maar ook kunnen rekenen op draagvlak bij de gebruiker.

De heer Bolsius is voorstander van een optimale afvalscheiding met vermindering van woonlasten als gewenst bijkomend effect. Hij betreurt het dat de motie van de CDA-fractie tijdens de Algemene Beschouwingen niet werd omarmd door het college vanwege de tijdsdruk, terwijl de bewoners van Zeelst in januari al een brief ontvingen met plannen voor een nieuw afvalbeleid. Hij kan het voorliggende voorstel in principe wel ondersteunen, maar heeft ook nog enkele vragen.

- * Is voldoende gekeken naar de praktische uitvoering, bijv. bij mensen die klein behuist zijn?
- * Is bekend welk percentage van de bewoners bij voorbaat gemotiveerd is om de beoogde scheiding van afval uit te voeren?
- * Hoe wordt omgegaan met plastic zakken die ten prooi vallen aan dieren?
- * Is de beoogde vervanging van de grijze klike's niet onnodig milieuonvriendelijk en ongepast kostenverhogend in deze tijd?
- * Is er rekening mee gehouden dat het wegbrengen van incontinentiemateriaal stigmatiserend kan werken?
- * Is rekening gehouden met stankoverlast van containers met incontinentiemateriaal en luiers?
- * Is een ophaalservice voor incontinentiemateriaal overwogen?
- * Is een regeling overwogen om bewoners die geen afval willen scheiden de mogelijkheid te geven om ongescheiden afval op te laten halen tegen kostprijs?
- * Wat zijn de uitkomsten van de enquête die de heer Bijnen heeft verstuurd inzake de afvalproef in Zeelst.

De heer Hornman vond de proef leerzaam en ziet belangrijke verbeteringen terug in het voorliggende voorstel, zoals de inzameling van incontinentiemateriaal en de verzameling van PMD (plastic, metalen en drankkartons). Wel vraagt hij waarom daarbij opnieuw is gekozen voor plastic zakken, terwijl bewoners dat als vervelend hebben ervaren. Ten aanzien van de communicatie met de proefgebieden vindt hij de proef toch enigszins teleurstellend verlopen en hij vindt een maand om heel Veldhoven voor te bereiden op deze omschakeling dan ook erg ambitieus. Het voorstel van de bewoners van de Margrietstraat spreekt hem wel aan, al betekent dat wel een extra klike.

De heer Tops erkent dat de proef niet op alle punten goed is verlopen, maar er is wel veel winst behaald ten aanzien van afval en milieu. Hij kan zich vinden in het voorliggende voorstel, maar mist hierin een evaluatiemoment. Hij steunt het voorstel van de GBV-fractie om alternatieven voor het gebruik van plastic zakken te zoeken. Dat zou echter betekenen dat er geen besluit kan worden genomen over het voorliggende voorstel. Hij vraagt de portefeuillehouder om daar een praktische oplossing voor te zoeken, zodat niet het hele proces wordt tegengehouden.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat naar aanleiding van de evaluatie is voorgesteld om het restafval in klike's te verzamelen. PMD dat in (doorzichtige) stevige plastic zakken wordt verzameld blijkt schoner en daardoor waardevoller te zijn. Omliggende gemeenten die deze al langer gebruiken ontvangen geen extra klachten over wegwaaien of dieren en zij vindt het dan ook overbodig om nog te zoeken naar alternatieven.

De heer Bijnen vraagt de portefeuillehouder om na te denken over andere mogelijkheden in verband met het draagvlak voor het gebruik van de plastic zakken. Portefeuillehouder Ramaekers zal dit meenemen in het voorstel bij 'reactie van het college'. Zij vervolgt dat het ondoenlijk is om voor alle doelgroepen een ander ophaalsysteem te bedenken, maar er is lering getrokken uit de pilot. De inzamelfrequentie van plastic afval, PMD en gft is verhoogd. Incontinentiemateriaal mag in de klike en als deze te klein is kan er (tegen betaling) een worden bijgevraagd. Maar het mag ook (gratis) naar een verzamelcontainer worden gebracht, eventueel via een buddy die thuis de spullen komt ophalen. De portefeuillehouder vindt dat de gemeente een heel compleet en servicegericht aanbod heeft, maar vraagt de burgers wel om medewerking om het milieu te ontzien, grondstoffen veilig te stellen voor de toekomst en er samen voor te zorgen dat de kosten voor afval verlagen. De wijziging van grote naar kleine klike vraagt een eenmalige investering van ruim 400.000 euro die via de afvalstoffenheffing, verspreid over een aantal jaren, in rekening wordt gebracht. Belangrijkste argument hiervoor is dat mensen geneigd zijn om in een grote klike ook ander afval te gooien en onwillige burgers worden hiermee gestimuleerd om na te denken over hun afval. Zij wil hen in ieder geval niet faciliteren, maar zij verwacht dat nagenoeg alle burgers zullen meedoen. De bewoners van Zeelst en Meerveldhoven zijn geïnformeerd over het feit dat per 1 januari de nascheiding van afval is gestopt. In diezelfde brief zijn zij geïnformeerd over het verdere proces. Er zijn berekeningen en prognoses gemaakt van de kosten en het kostenverloop na 2016, maar daarin zitten heel veel onzekere factoren die de kostprijs bepalen. Daarom stelt zij voor om regelmatig te evalueren of de doelstelling – minder restafval – nog steeds haalbaar is.

Tweede termijn

Hoewel de heer Hornman de voordelen ervan ziet is hij niet blij met het gebruik van plastic zakken voor PMD, waarbij hij met name verwijst naar de fysieke belasting van de afvalinzamelaars. Hij kijkt dan ook uit naar alternatieven.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat de PMD-zakken net zo groot zijn als de huidige plastic zakken. Zij heeft geen problemen vernomen bij andere gemeenten hierover, maar zal daar voor de volgende vergadering naar informeren.

De heer Bolsius licht toe dat hij op zoek is naar een pragmatische aanpak van mensen die onwillig zijn, want hij wil geen onnodige vervuiling waardoor de gemeente wellicht een boete krijgt. Hij vraagt dan ook hoe de portefeuillehouder daar mee omgaat.

Portefeuillehouder Ramaekers vindt dat het voorstel mensen uitnodigt om afval op de gewenste manier aan te bieden. Het is mogelijk om een briefje achter te laten als afval niet correct wordt aangeleverd en dat gebeurt nu ook al.

De heer Bolsius vindt dat er wel degelijk sanctiemogelijkheden zouden moeten zijn. Hij vraagt of er begin 2017 een evaluatie kan worden gedaan.

Portefeuillehouder Ramaekers had al een evaluatie toegezegd.

De heer Bijnen zal de uitkomsten van zijn enquête naar de heer Bolsius sturen. Hij vindt dat de wijze van inzameling zoveel mogelijk moet aansluiten bij de wensen van de gebruiker, maar als hier consistent niet aan wordt voldaan heeft hij geen bezwaar tegen sanctioneren.

De heer Pompe vraagt welk onderzoek de extra investering voor kleine klike's rechtvaardigt.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat uit de pilot is gebleken dat grote klike's uitnodigen om meer afval in te gooien dan waar het feitelijk voor is bedoeld. Zij vindt dat dat zwaarder weegt dan de eenmalige investering.

Mevrouw Linssen vraagt wat de portefeuillehouder vindt van het voorstel van de bewoners van de Margrietstraat.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat het ophalen van PDM in transparante plastic zakken schone fracties oplevert. Voorts blijkt uit de pilot dat het wekelijks ophalen van de groene klike een aanzienlijke toename van gft-afval oplevert, wat niet bij het restafval terecht komt.

Volgens mevrouw Linssen maakt het niet uit of de grijze klike groot of klein als mensen gemotiveerd zijn. Bovendien kunnen in de grote klike ook grotere artikelen die anders naar het milieustation zouden moeten worden gebracht en dat kost weer extra geld. Zij stelt daarom voor om de mensen zelf de keuze te laten voor een grote of kleine grijze klike.

Portefeuillehouder Ramaekers heeft in de pilot gemerkt dat er ook mensen zijn die niet willen meewerken aan een goede afvalscheiding. Zij worden door een kleine klike gestimuleerd om na te denken wat zij als restafval aanbieden. Grote artikelen horen niet in de grijze klike, maar moeten naar het milieustation worden gebracht voor een aparte verwerking. Alleen op die manier kan de afvalstoffenheffing omlaag.

Mevrouw Linssen is niet op voorhand voorstander van diftar en denkt dat met positief stimuleren meer wordt bereikt dan met straffen.

De heer Hornman merkt op dat veel mensen bij de proef de zak in de grijze klike deden omdat ze het niet prettig vonden dat deze zo lang open stond. Hij vraagt of er ook transparante klike's zijn.

Portefeuillehouder Ramaekers kent ze niet, maar zal ernaar informeren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

11. Eerste wijziging Legesverordening 2015 (PW) 15.000

De heer Wijman wijst op een fout in het raadsbesluit. Onder artikel 1 moet staan '... worden de in die onderdelen genoemde leges *vastgesteld op* een bedrag van € 47,31.'

Volgens mevrouw Klaassen is het bedrag voor het verkrijgen van een verklaring omtrent gedrag niet gewijzigd.

Portefeuillehouder Wijman zal dat nakijken.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

12. Zienswijze Toekomstvisie Brandweezorg, eerste Begrotingswijziging 2015 VRBZO en Dekkingsplan 2014 (JM) 15.014

De heer Jonkers is zich ervan bewust dat de gemeente Veldhoven alleen niet veel kan veranderen, maar hij vraagt waarom de portefeuillehouder een positieve zienswijze wil indienen, terwijl het dossier op een aantal gebieden onduidelijk en vaag is en de gemeente Veldhoven weer meer moet gaan betalen voor kwalitatief mindere

dienstverlening. Hij verwacht nog meer onaangename verrassingen vanuit de Veiligheidsregio.

De heer Wisgerhof wijst erop dat op pagina 2 van het raadsvoorstel een bedrag ten opzichte van 2014 wordt genoemd dat niet correct is. Hij steunt regionalisatie maar vraagt waarom een stijging van 500.000 euro ten opzichte van 2014 in dit voorstel een 'enigszins beperkte kostenstijging' wordt genoemd, terwijl bij een vorig agendapunt nog werd gesproken over 'veel geld' bij een bedrag van 400.000 euro. Hij zou graag inzicht hebben in de werkelijke toerekeningsleutels die het mogelijk maken dat Veldhoven meer gaat betalen en Eindhoven minder.

De heer Wijnands vraagt of niet alleen de gemeentelijke taken, maar ook het materieel inmiddels is overgedragen aan de regio.

De heer Kaspers vraagt in hoeverre er in het rapport rekening is gehouden met de industrie binnen Veldhoven. Zelfredzaamheid is een belangrijk element en hier ligt een belangrijke taak voor de brandweer. Hij vraagt of hierover een extra beslispoint kan worden opgenomen.

Portefeuillehouder Mikkers vindt dat de tekst de indruk geeft dat het om weinig geld gaat en dat is niet het geval. Hij zal de tekst daarom aanpassen. Hij wil voor de brandweer een toekomstvisie die past bij de regio en waarbij niet vanuit de lokale entiteit wordt geredeneerd. Samenwerking leidt tot beperking van de totale kosten. Kijkend naar wat in de regio reëel is om een veilige brandweer te hebben geeft deze verdeelsystematiek voldoende fundament om goede afspraken over te maken. Daarom wil hij toch een positieve zienswijze indienen. Hij weet niet waar de heer Jonkers zijn 'onaangename verrassingen' op baseert. Hij zal bekijken op welke manier hij de raad kan informeren over het incidenten toerekeningcijfer. Hij zal nakijken welk bedrag op pagina 2 niet correct is en dit eventueel aanpassen. Gedurende het jaar is het materieel overgedragen aan de regio. In het dekkingsplan is bepaald waar de risico-objecten liggen en daar hoort hoogbouw en industrie bij. De koppeling aan het thema 'veilig leven' geeft voldoende borging om bewustwording van burgers op een goede manier te organiseren en daar is geen extra beslispoint voor nodig.

Tweede termijn

De heer Jonkers wijst op het dekkingsplan en brandrisico als onaangename verrassingen. Ook werd hem onlangs duidelijk dat het aanschaffen van een pluspakket alleen regionaal kan en niet alleen voor Veldhoven. Hij vraagt of de GGD een aparte tak wordt buiten de Veiligheidsregio om.

Portefeuillehouder Mikkers antwoordt dat de GGD onder het Veiligheidsregiobestuur (openbare orde en rampenbestrijding) valt. Op basis van de kaders die nu zijn gesteld verwacht hij dat Veldhoven geen appèl hoeft te doen op het pluspakket.

De heer Jonkers zegt dat dat misschien in de toekomst wel het geval zal zijn.

Portefeuillehouder Mikkers antwoordt dat er geen pluspakket komt als Veldhoven streng de uitgaven in de gaten blijft houden.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari, tenzij de GBV fractie aangeeft dat het een hamerstuk kan zijn.

13. Gemeentelijk Rioleringsplan vGRP 2015-2019 (HvdL) 15.016

De heer Engelen vindt het een goed voorstel. Wel vraagt hij of het mogelijk is om het standaardtarief meer te differentiëren om minder watergebruik te stimuleren. Ook vraagt hij waarom er een exemplaar naar de inspecteur volksgezondheid wordt verzonden.

De heer Van den Oever vraagt of de aanvoer van afvalwater de enige voorwaarde is voor de energiefabriek en of dat financiële consequenties heeft voor de gemeente.

De heer Bolsius vindt dat het stuk niet alleen een goede doorkijk geeft op zaken die op korte termijn geëffectueerd dienen te worden, maar ook een beeld van de middellange termijn en de verre toekomst. Om de kwaliteit en de kosten te bewaken is hierbij regionaal samenwerken van groot belang. Hij stemt in het met voorliggende voorstel, maar wijst erop dat er nog grote investeringen in het verschiet liggen.

Portefeuillehouder Van de Looij zal bekijken of er overwegingen en mogelijkheden zijn om te differentiëren in prijs. De inspecteur volksgezondheid krijgt een plan ter kennisgeving toegestuurd.

De heer De Kock (ambtelijk adviseur) licht toe dat de energiefabriek een initiatief van waterschap De Dommel is en om meer dan alleen afvalwater gaat. Op dit moment heeft Veldhoven hier geen deel in, maar het is toch opgenomen in de toekomst de mogelijkheid te hebben hier iets mee te doen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

14. Deelname aan de Gebiedsimpuls (NR) 15.008

De heer Saris benadrukt dat de raad met het goedkeuren van het tracé destijds heeft aangegeven niet akkoord te zullen gaan met uitgaven voor deze weg en eiste zelfs dat Veldhoven diende te worden gecompenseerd voor alle nadelige gevolgen. Voorgesteld wordt om geld te besteden aan een gebiedsimpuls die formeel niet nodig is, terwijl de gemeente kampt met een grote schuld, flinke rentelasten en een niet-sluitende begroting. Hij vraagt dan ook waar de portefeuillehouder het geld vandaan wil halen en hoe zij dit wil gaan uitleggen aan de Veldhovense inwoners.

Ook de heer Engelen merkt op dat de raad in het verleden meermaals heeft aangegeven dat deze weg geen extra kosten voor Veldhoven met zich mee mag brengen. Daarnaast vraagt hij waarvan het zou moeten worden betaald.

De heer Bolsius is voorstander van verbetering van leef- en werkomgeving, gebruikmakend van financiële middelen die beschikbaar worden gesteld. In het voorliggende voorstel wordt echter een bedrag van 100.000 euro uit de algemene reserve gehaald. Hij staat niet onwelwillend tegen een afgewogen en goed gemotiveerde diepte-investering en wacht op verdere berichtgeving.

De heer Jonkers sluit zich aan bij de VVD- en VSA-fractie.

De heer Tops merkt op dat verbetering van dit gebied al eerder is besproken en hij sluit aan bij de opmerkingen van de VVD- en VSA-fractie dat er voorwaarden zijn gesteld aan de financiering. In de paragraaf 'financiën' wordt heel omslachtig beschreven dat er geen dekking is gevonden en hij zou het fijn vinden als dat ook duidelijk wordt vermeld in het stuk.

Ook de heer Hornman sluit zich aan bij de inbreng van de VVD- en VSA-fractie.

De heer Van Kemenade vraagt wat er wordt bedoeld met 'een soort van principebesluit'. Ook hij sluit aan bij de vorige sprekers; er zijn beperkte financiële middelen en hij mist een gedegen risicoanalyse, met name financieel, maar ook over de haalbaarheid. Volgens het voorstel zijn kwartaalrapportages de geëigende weg voor het aanvragen van extra middelen, maar hij wijst erop dat er al eerder is verzocht om dit soort zaken expliciet in de raad te behandelen.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat er, zoals afgesproken, geen geld vanuit Veldhoven naar de Westparallel of compensatie en mitigatie gaat. De provincie heeft echter geld vrijgemaakt voor een gebiedsimpuls en het college ziet dat als een kans om plannen die Veldhoven toch al had voor het gebied onder de A67, nu financieel waar te kunnen maken. De provincie wil dat echter alleen als co-financierder doen. Maar dat betekent niet dat de gemeente Veldhoven daar zelf aan moet bijdragen; het kan ook gaan om bijdragen vanuit bijvoorbeeld Europese subsidies, Waterschap of groenontwikkelfonds. Voordat het college deze plannen gaat uitwerken en financiering gaat zoeken wil zij weten of de raad daar in principe wel aan mee wil werken. Als blijkt dat er toch nog financiering vanuit de gemeente nodig is zal dit verzoek, inclusief financiële onderbouwing, aan de raad worden voorgelegd. Als de raad instemt met dit voorstel zal het geld dat beschikbaar was voor de groenblauwe mantel uit de algemene reserve worden gehaald en hiervoor worden gereserveerd. Dit wordt verder uitgewerkt in de kwartaalrapportage. Er zullen geen voorstellen via de kwartaalrapportage aan de raad worden voorgelegd.

Tweede termijn

De heer Van Kemenade verwijst naar pagina 4 waar staat dat extra middelen via de kwartaalrapportage kunnen worden aangevraagd.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat voorstellen die in de raad worden besproken en geaccordeerd, via de kwartaalrapportage in beeld worden gebracht.

Portefeuillehouder Wijman vult aan dat plannen die financiële consequenties hebben eerst aan de raad worden voorgelegd; in de kwartaalrapportage wordt verantwoording afgelegd.

De heer Van Kemenade dringt aan op een gedegen financiële risicoanalyse. Hij maakt zich zorgen dat wanneer een van de partijen alsnog afziet van het toegezegde bedrag, de gemeente geacht wordt het toegezegde bedrag zelf in te brengen.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat er met andere partijen goede afspraken zullen worden gemaakt, ook over de financiën. Als iemand zich terugtrekt is er onvoldoende geld om de plannen uit te voeren, tenzij de raad anders beslist.

De heer Tops kan de toelichting van de portefeuillehouder wel volgen en steunt deze ook, maar hij wijst erop dat het zo niet is verwoord in het raadsvoorstel en het raadsbesluit.

Portefeuillehouder Ramaekers kent het standpunt van de raad ten aanzien van de N69, maar benadrukt dat het hier om de gebiedsimpuls gaat. Zij vindt dat de raad eerst moet aangeven of zij in principe positief staat tegenover een investering in de gebiedsimpuls. Als dat het geval is zullen er plannen worden gemaakt en financierders worden gezocht, maar als dat niet het geval is zullen er ook geen ambtelijke uren meer aan worden besteed.

De heer Tops had dit graag willen zien in het voorstel en hij hoop dat het voor de raadsvergadering wordt aangepast.

De heer Jonkers vraagt of de raad nog volledige keuzevrijheid heeft als er te zijner tijd een uitgewerkt plan met financiële onderbouwing ligt.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat de raad beslist en te allen tijde 'ja' of 'nee' kan zeggen.

De heer Bolsius zal in principe niet tegen een goed overwogen voorstel stemmen.

De heer Engelen vindt het voorstel voorbarig; op dit moment is een degelijk financieel beleid het belangrijkste. Als de weg er ligt kan altijd nog worden bekeken of het gebied verbetering behoeft.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat de gemeente Veldhoven deze plannen niet alleen kan financieren. Er ligt nu een kans op een financiële bijdrage vanuit de provincie dat als vliegwiel kan werken voor andere bijdragen.

De heer Tops vraagt zich af of deze gebiedsimpuls wel nodig is.

Portefeuillehouder Ramaekers verwijst naar het voorstel waarin staat wat de bedoeling is, zoals structuurversterking van de landbouw, toekomstbestendig ondernemen in het gebied mogelijk maken, versterken van landschapsstructuur, natuurwaarden en waterstructuur. Hierover zijn ook al inventariserende, positieve gesprekken geweest met eigenaren in het gebied.

De heer Van den Oever vindt dit voorstel te abstract en volgens hem zijn er al redelijk concrete plannen over de mogelijkheden in dit gebied. Hij zou het dan ook prettig vinden als er soort vlekkenplan zou worden gepresenteerd.

Portefeuillehouder Ramaekers zal proberen om het voorstel voor de volgende vergadering aan te passen.

De heer Saris zegt dat niemand tegen een gebiedsimpuls is die de gemeente geen geld kost, maar dat staat niet in het voorstel.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

De voorzitter schorst de vergadering om 23.30 uur en heropent deze op **dinsdag 27 januari om 19.30 uur**. Voorafgaand aan deze vergadering heeft de heer Van Giessen van bureau Berenschot een toelichting gegeven op het rapport 'Scenario's bezuiniging op subsidies professionele culturele instellingen'.

15. Spreekrecht burgers

De heer DeKenink spreekt in als director Music Fontys en art director Vlaams Sinfonietta over de Scenario's bezuiniging op subsidies professionele culturele instellingen (agendapunt 16).

De heer Raijmakers spreekt in als betrokkene bij het ontwerp en de bouw van de muziekschool over de Scenario's bezuiniging op subsidies professionele culturele instellingen (agendapunt 16).

De heer Karman spreekt in namens diverse gebruikers van de muziekschool over de Scenario's bezuiniging op subsidies professionele culturele instellingen (agendapunt 16).

De heer Van de Ven spreekt in namens de vier muziekkorpsen over 'Een andere kijk op subsidies' (agendapunt 17).

De heer Peer spreekt in namens POS (Projectgroep Ontwikkelings Samenwerking) over 'Een andere kijk op subsidies' (agendapunt 17).

De heer Van der Woude spreekt in namens PVGE (Philips Pensioenvereniging) en Seniorenraad over 'Een andere kijk op subsidies' (agendapunt 17).

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

16. Scenario's bezuiniging op subsidies professionele culturele instellingen (MvD) 15.020

De heer Hofman heeft bij de beoordeling van dit voorstel de volgende punten meegewogen:

- het gaat om gemeenschapsgeld (subsidie);
- het raadsbesluit uit de vorige periode om 1 miljoen euro te bezuinigen;
- het behoud van culturele doelen;
- de voorgelegde scenario's;
- de informatie die gekregen is via verslaglegging en gesprekken;

- de financiële situatie in Veldhoven.

Hij pleit voor een gezamenlijke cultuuraanpak, waarbij de subsidiegelden worden besteed aan het effectueren van beleidsdoelen. Uitwerking van scenario 4 biedt de meeste garantie dat de doelen - minder subsidie en een samenhangende, doelgerichte organisatie - kan worden ontwikkeld. Verder uitstellend onderzoek is geen optie. Ten behoeve van de uitwerking geeft hij de volgende aandachtspunten mee:

- zoek naar een optimale organisatie die integraal cultuurbeleid vanuit inhoudelijke kaders vormgeeft en uitvoert;
- bewaak de gemeentelijke beleidsdoelen die aan subsidiegelden zijn gekoppeld;
- let op financieel beleid en beheer, personeelbeleid en personeelbehoud;
- zoek naar een optimale samenwerking met amateurkunst en onderwijs;
- de opzet moet gebaseerd zijn op het totaal aan subsidie min het vastgestelde bezuinigingsbedrag;
- wellicht is een aanzet voor een bedrijfsplan mogelijk.

Behoud van identiteit en de huidige accommodaties zijn voor hem geen principieel leidende hoofdlijnen, al kan de 'merknaam' wel worden gebruikt voor activiteiten. Hij vraagt het standpunt van het college en de andere raadsleden ten aanzien van deze opvattingen. Ook vraagt hij wat het college vindt van het tijdspad dat de heer Van Giessen heeft genoemd.

De heer Kootkar zegt dat de vier oppositiepartijen de volgende uitgangspunten hebben vastgesteld naar aanleiding van de inspreekreacties.

De heer Hornman vraagt of hij namens zijn eigen fractie spreekt of namens de vier oppositiepartijen.

De heer Kootkar spreekt namens zijn eigen fractie en heeft het mandaat gekregen om ook namens de vier oppositiepartijen te spreken. Hij vervolgt met de uitgangspunten:

1. streven naar een verregaande en niet vrijblijvende vorm van samenwerking; samenvoeging is (nog) niet aan de orde;
2. het is een gemeentelijke kerntaak om ervoor te zorgen dat jeugd kennis kan maken met verschillende uitingen van cultuur;
3. de bezuinigingsopdracht staat vast;
4. zoek een mogelijkheid om de exploitatie van het vastgoed uit de exploitatie van de verschillende instellingen te halen.

Met het laatste wordt voorkomen dat subsidiegeld wordt rondgepompt. Bovendien is het beheer van vastgoed geen taak voor de betreffende instellingen. Door het vastgoed in handen te geven van de gemeente of een centrale beheersorganisatie kan het gebruik van de ruimtes worden geoptimaliseerd. Dit voorstel is al opgenomen in het oppositieprogramma (pagina 12) en hij hoopt dat de coalitie open staat voor een onderzoek naar een vijfde scenario.

De heer Hofman wijst erop dat het te bezuinigen bedrag gelijk blijft als het beheer van gebouwen uit de subsidie wordt gehaald en bij de gemeente wordt neergelegd

De heer Kootkar licht toe dat de gemeente nu subsidie geeft en die deels terugkrijgt via huurpenningen. Het onderhoud van gebouwen is en blijft voor rekening van de gemeente. De bezuinigingsopdracht geldt voor alle uitgaven in het kader van vastgoed, personeel, organisatie en activiteiten. De gemeente weet wat de huisvestingskosten zijn voor de verschillende instellingen. Maar er zijn ook de uitkomsten van het onderzoek naar de marktconforme huurprijzen, die aan de hoge kant lijken te liggen.

De heer Hofman wijst erop dat niet de instellingen, maar de gemeente moet bezuinigen. Het subsidiebedrag is gebaseerd op outcome. Om het transparant te houden huren de organisaties een gebouw ten behoeve van hun activiteiten en betalen zij de verhuurder. Hij vraagt of de heer Kootkar gebouwenbeheer als een kerntaak van de gemeente ziet.

De heer Kootkar zegt dat de gemeente al eigenaar is van een aantal gebouwen.

De heer Bijnen merkt op dat enkele oppositiepartijen vinden dat de gemeente het beheer van gebouwen moet afstoten.

De heer Kootkar licht toe dat hij in eerste instantie denkt aan overname van gebouwen door de gemeente, maar in tweede instantie aan een externe organisatie dat het beheer en de exploitatie kan overnemen.

Volgens de heer Bijnen blijft het beheer bij de gemeente, ook als het wordt uitbesteed, en dat staat haaks op eerdere uitspraken van enkele fracties.

Uit deze reactie maakt de heer Kootkar op dat de heer Bijnen wel openstaat voor een onderzoek.

De heer Bijnen wil, net als de oppositiepartijen steeds hebben aangegeven, geen nieuw onderzoek. In het vorige college is besloten tot flinke bezuinigingen op cultuur en dit proces is door het huidige college ter hand genomen. Bureau Berenschot heeft twee scenario's uitgewerkt die beantwoorden aan de doelstelling, de instellingen hebben gezamenlijk een derde scenario opgesteld. Daarop heeft Berenschot een vierde scenario uitgewerkt dat is gebaseerd op het derde scenario, maar voldoende ver gaat om ook te kunnen voldoen aan de bezuinigingsopdracht. Zonder bezuiniging op de huurkosten kan er geen goed scenario naar voren komen. De investeringen die moeten worden gedaan om passende huisvesting te creëren voor de muziekschool moeten worden terugverdiend, want daar is geen voorziening voor. Zijn voorkeur gaat uit naar scenario 4 dat de beste combinatie in zich heeft. Uit gesprekken met de instellingen is gebleken dat de opgelegde onvrijwillige samenwerking een moeilijke hobbel was omdat het voor instellingen op het gebied van cultuur belangrijk is om de eigen identiteit te behouden. Hij vraagt een reactie van de portefeuillehouder hierop. De heer Tops vraagt naar het standpunt van de GBV-fractie ten aanzien van de gedwongen samenwerking.

De heer Bijnen vindt dat samenwerking alleen zou moeten kunnen worden opgelegd als het niet lukt om op basis van vrijblijvendheid tot de gewenste oplossing te komen.

De heer Saris wijst erop dat in scenario 4 wel degelijk sprake is van verplichte samenwerking.

De heer Bijnen ziet een verschil in opgelegde samenwerking en samenvoeging, maar hij wacht de reactie van de politiek verantwoordelijke af.

De heer Slegers betreurt het dat het vorige college niet meer in de gelegenheid was om de vastgestelde bezuinigingen verder uit te werken vanwege de gemeenteraadsverkiezingen, waardoor de instellingen ruim een jaar in onzekerheid hebben gezeten. Nu ligt er een duidelijk en helder rapport van Berenschot, waarin een aantal scenario's worden voorgesteld en een raadsbesluit met verstrekkende gevolgen op basis van samenvoeging.

De heer Bijnen merkt op dat de vorige wethouder al de opdracht had om tot een oplossing te komen.

De heer Tops vraagt of deze avond wordt besteed aan terugkijken naar het vorige college; hij wil het liever over de inhoud hebben.

De heer Bijnen wil daar graag in meegaan.

De voorzitter wijst erop dat het doel van de oordeelsvormende vergadering is om aanvullende vragen te stellen; het politiek debat vindt plaats in de besluitvormende vergadering op 24 februari.

Het is de heer Slegers uit de inspreekreacties duidelijk geworden dat de instellingen voorstander zijn van samenwerking, maar niet van samenvoeging. De kerntaak van de vier professionele instellingen zou de jeugd moeten zijn en dat is ook een van de speerpunten in het voorstel van de oppositiepartijen. Hij betreurt het dat in het raadsbesluit een samenvoeging van de vier instellingen wordt opgelegd, omdat daar geen draagvlak voor is en dat is essentieel om tot een succes te komen. Daarom verzoekt hij het college om te bekijken hoe deze vier organisaties kunnen worden geholpen.

Mevrouw Hartlief zegt dat cultuur iedereen in de samenleving raakt. Cultuureducatie helpt het ontwikkelen van creativiteit en samenwerking met andere culturele instellingen kan deze creativiteit versterken. Zij is wel voorstander van bezuinigen, maar er moet voldoende geld zijn om de kunst- en cultuursector vitaal en bloeiend te houden. Zij waardeert de inspanningen die door de instellingen zijn gedaan, maar vindt dat hierin meer evenwicht moet komen. Vastgoed is een onderdeel van de bedrijfsvoering en moet worden meegenomen als onderdeel van het geheel. Zij sluit aan bij de heer Hofman dat het beeld bestaat dat het theater de subsidie niet lijkt in te zetten waarvoor deze is bestemd (scholen en amateurkunst). Zij vraagt of de portefeuillehouder naar aanleiding van het voorstel van Berenschot een tijdspad kan aangeven, waarin de instellingen tot een evenwichtig plan kunnen komen en zij vraagt of elke vorm (a tot en met d) mogelijk is. Het voorliggende raadsbesluit geeft de instellingen niet de ruimte om een vorm te kiezen die zij graag zouden willen. Zij pleit ervoor om hen die ruimte te geven met kaders en een tijdspad.

Volgens de heer Saris maken subsidies organisaties soms minder creatief. Alleen activiteiten die niet door de markt kunnen worden aangeboden en toch van groot belang zijn voor de samenleving zouden in aanmerking moeten komen voor subsidie en bij voorkeur als sluitstuk van de begroting. Het is de taak van de raad om gemeenschapsgeld op verantwoorde wijze te besteden. Hij vindt het belangrijk om de bezuinigingsdoelstelling te behalen en de varianten die Berenschot heeft bestudeerd voldoen daar niet allemaal aan. Hij heeft twijfels bij de haalbaarheid van een verplichte samenvoeging omdat daarvoor geen draagvlak is bij de instellingen zelf. Samen met de andere oppositiepartijen denkt hij een oplossingsrichting te hebben gevonden waarin zowel de bezuinigingsdoelstelling wordt behaald als de organisaties niet verplicht worden samengevoegd, maar wel verregaand gaan samenwerken. Hierin worden gebouwen centraal beheerd en het gebruik ervan geoptimaliseerd. De instellingen beperken zich dan tot dienstverlening die niet door marktpartijen wordt gegeven en waarin de jeugd centraal staat. Hij hoopt dat deze variant op haalbaarheid kan worden getoetst. Overigens blijft hij van mening dat bezit en beheer van gebouwen geen kerntaak van de gemeente is. In dit geval gaat het echter om hele specifieke gebouwen waarvan de gemeente al eigenaar is en waarvoor niet eenvoudig marktpartijen zijn te interesseren. Hij vraagt of het college overwogen heeft om ook De Parasol (volwasseneducatie) mee te nemen als een van de professionele instellingen.

De heer Meijberg wil noodzakelijk culturele voorzieningen behouden, maar is ook kritisch naar voorzieningen die hier niet aan bijdragen. In het oppositieprogramma staat onder andere dat de focus niet ligt op kerntaken, maar op overhead, vastgoed en het ontwikkelen van samenwerkingsverbanden. Hij is teleurgesteld over het rapport van Berenschot dat veel schema's bevat maar de benodigde toelichting mist. Er is alleen gekeken naar de financiën en niet naar de consequenties. Hij gelooft in de kracht van samenwerking en denkt niet dat samenvoeging van de instellingen de juiste weg is. Hij heeft daar echter weinig initiatief en proactief gedrag ontdekt, terwijl toch al lang bekend was dat er drastische subsidiemaatregelen nodig zijn. Gelukkig bleek tijdens de laatste beeldvormende vergadering dat men wel degelijk bereid was om mee te denken en mee te werken. Er is constructief samengewerkt aan een vijfde scenario dat vorige week technisch is getoetst en nieuwe kansen geeft aan de culturele instellingen. Hij vraagt echter wel waar De Parasol is gebleven en waarom deze educatieve functies niet zouden kunnen samenwerken op het gebied van taal- of kunsteducatie.

De heer Hornman vraagt wat er wordt bedoeld met scenario 5.

De heer Meijberg verwijst naar de toelichting van de heer Kootkar.

De heer Hornman heeft wel plannen gehoord om tot een vijfde scenario te komen.

De heer Hofman vraagt of de heer Meijberg ook voorstander is van verregaande en niet vrijblijvende samenwerking.

De heer Meijberg bevestigt dat.

Uit de gesprekken die portefeuillehouder Van Dongen het laatste half jaar heeft gevoerd met de instellingen zijn twee punten naar voren gekomen die zij moeilijk vinden: huisvesting en samenvoeging. Zij heeft hen de ruimte gegeven om gezamenlijk de mogelijkheden te verkennen hoe zij een samenwerking vorm zouden kunnen geven, maar vóór de begroting moet er duidelijkheid zijn. Uiteindelijk is het een bezuiniging van de gemeente en daar ligt ook de eindverantwoordelijkheid. Als deze samenwerking niet voldoet aan de bezuinigingsdoelstelling heeft zij een instrument nodig om in te grijpen, zolang de raad geen ander besluit neemt. In de periode dat het eerste besluit tot bezuiniging op de culturele instellingen is genomen, anderhalf jaar geleden, is er geen alternatief geboden. De bezuinigingsdoelstelling kan niet worden gehaald door alleen op activiteiten te bezuinigen; er moet een huisvestingscomponent in zitten.

De heer Kootkar bevestigt dat.

Portefeuillehouder Wijman vult aan dat scenario 4 een vastgoedcomponent bevat. Het college is inmiddels bezig om het vastgoed in zijn totaliteit te inventariseren en te bekijken wat daarmee te doen. Daarbij hoort de wijze van omgaan met verhuur van maatschappelijk vastgoed en dat is breder dan de vier culturele instellingen. Daar hoort ook een inventarisatie van de huidige huurtarieven bij, de marktrentes en het uiteindelijke effect in de door te berekenen huur. Daar is altijd een verband met subsidie en indexering en dat moet leiden tot een structurele oplossing.

Volgens de heer Kootkar bestaat de subsidie uit drie elementen: huisvesting, personeel & organisatie en activiteiten. De bezuinigingen die hierop zijn doorgevoerd hebben niet het gewenste resultaat geleverd. Als uit onderzoek zou blijken dat de verhuur van maatschappelijk vastgoed aan de hoge kant is, behoeft dat correctie en hij vraagt of die ten goede mag komen aan het te bezuinigen bedrag dat de instellingen moeten ophoesten.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat huurbedragen geen onderdeel meer uitmaken van de subsidiebeschikking; alleen activiteiten worden gesubsidieerd.

De heer Kootkar had 'exploitatie' bedoeld.

De heer Tops vindt het vreemd dat eerst een inhoudelijk besluit wordt voorgelegd en pas daarna een visie wordt gemaakt.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat de nota vastgoed over het geheel van gemeentelijk vastgoed gaat en daar maken de huren onderdeel van uit. Dat staat echter los van een gezonde exploitatie voor de culturele instellingen. De uitkomsten van de voorstellen op het gebied van vastgoed zullen worden meegenomen in de beschikkingen die vanuit deze scenario-uitwerking zullen komen en dat kan parallel plaatsvinden.

De heer Tops zegt dat een derde deel van de totale subsidieomvang huisvesting is. Hij vraagt hoe de professionele instellingen hier invulling aan kunnen geven als zelfs de raad nog geen visie heeft bepaald.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat de instellingen zelfstandig zijn en ondanks de subsidierelatie met de gemeente eigen inkomsten hebben en verantwoordelijk zijn voor hun eigen exploitatie. Het college heeft in het voorliggende voorstel niet alleen gekeken naar het bedrag, maar wil het vastgoed in de volle breedte bekijken. Als er gekozen wordt voor uitwerking van een scenario, kunnen de andere resultaten daarin worden meegenomen en dat is ook toegezegd aan de instellingen. Zij vervolgt dat afhankelijk van de keuze een externe partij zal worden ingehuurd om het proces te begeleiden, dus zij komt na de besluitvorming terug op de vraag over het tijdsplan. Het is in ieder geval de bedoeling dat er voor het einde van het jaar een definitief voorstel ligt met het oog op de subsidiebeschikkingen voor 2017 en verder. Zij is geen voorstander van opgelegde fusies, maar zij heeft ook een verantwoordelijkheid om een bezuiniging te realiseren. Daarom wil zij deze mogelijkheid achter de hand hebben voor het geval dat de instellingen er gezamenlijk niet uit komen. Bij de beeldvormende vergadering bleken er veel vragen en zorgen te zijn over de samenvoeging. Daarom is de heer Van Giessen gevraagd zijn professionele visie te geven. Voorts licht zij toe dat het raadsbesluit zelfdragend moet

zijn en als er een scenario wordt uitgewerkt moet dat vervat worden in het raadsbesluit. Zij zal bekijken of dit technisch kan worden aangepast.

Mevrouw Hartlief vraagt of de huidige formulering van het raadsbesluit geen recht doet aan de inbreng van de verschillende partijen.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat het raadsbesluit de uitwerking van scenario 4 bevat, maar omdat een raadsbesluit zelf dragend moet zijn kan niet worden volstaan met een verwijzing naar scenario 4.

De heer Tops zegt dat het raadsbesluit slechts een gedeelte van de opsomming van scenario 4 bevat. Zijn voorkeur gaat uit naar scenario 5 met daarin meegenomen elementen uit de andere scenario's.

Portefeuillehouder Van Dongen zal zorgen dat de formulering van het raadsbesluit wordt aangepast.

De heer Hornman vraagt wat er wordt bedoeld met 'einde van het jaar'.

Portefeuillehouder Van Dongen streeft naar duidelijkheid vóór de Algemene Beschouwingen, maar is daarbij ook afhankelijk van externen.

Het is de heer Hofman wel wat waard om een raadsbesluit met een breder draagvlak te kunnen nemen, maar ziet de discussie over vastgoed als het belangrijkste discussiepunt.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat een onderzoek naar het overnemen van gebouwbeheer het proces zodanig vertraagt dat de bezuinigingsdoelstelling zeker niet zal worden gehaald.

De heer Hofman merkt op dat er een parallel onderzoek loopt naar vastgoed en hij stelt dan ook voor om dat buiten het raadsbesluit te laten.

Portefeuillehouder Wijman voegt eraan toe dat dit in de breedte wordt bekeken, waarbij verhuur onderdeel is van de totale inventarisatie.

Mevrouw Van der Weijden denkt dat het weghalen van de discussie over het vastgoed de samenwerking tussen de instellingen ten goede zal komen en het proces juist zal versterken en versnellen.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat de instellingen zelf over het vastgoed gaan en daar ook een mening over hebben. Een belangrijk uitgangspunt is het parallel ingezette traject om onder andere de huren te bekijken. Samenwerking gaat niet alleen over de vastgoedcomponent; zij ziet dat als een geheel en wil vastgoed dan ook niet uit de exploitatie van de instellingen halen.

Mevrouw Van der Weijden vindt dat scenario 5 een kans biedt; het geeft de instellingen meer ruimte voor de discussie over activiteiten en ten aanzien van de exploitatie van het vastgoed neemt het college meer nadrukkelijk de regie.

Portefeuillehouder Van Dongen vervolgt dat De Parasol geen onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit waaraan uitvoering wordt gegeven.

De heer Saris vroeg of het college heeft overwogen om De Parasol mee te nemen, waarop portefeuillehouder Van Dongen ontkennend antwoordt.

Volgens de heer Tops zijn de aard en omvang van De Parasol niet zoveel anders dan de andere culturele instellingen, maar portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat er fors verschil in subsidie zit. Zij vraagt aan wie het vijfde scenario technisch is getoetst.

De heer Meijberg antwoordt dat de culturele instellingen dat met de oppositiepartijen samen hebben gedaan.

Tweede termijn

De heer Tops zegt dat voor het vijfde scenario is getoetst of de denkrichting klopt en of de instellingen zich daarin zouden kunnen vinden. De raad heeft in november 2013 het besluit genomen over de bezuiniging van 1 miljoen en is in juli 2014 bijgepraat over de stand van zaken. Huisvesting maakte daar al integraal onderdeel uit van de rapportage en het college had het onderzoek dan ook al eerder kunnen doen en mee kunnen nemen, zodat er een compleet beeld ontstaat.

De voorzitter wijst erop dat er in de tweede termijn vragen kunnen worden gesteld die direct door de portefeuillehouder worden beantwoord.

De heer Tops vraagt wat de portefeuillehouder tot nu toe heeft gedaan met de bevindingen die zijn verwoord in de notitie van 8 juli 2014 en hebben die invloed gehad op het voorliggende voorstel.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de resultaten van het onderzoek binnen zijn en nu worden geanalyseerd zodat ze kunnen worden meegenomen met het vervolg.

De heer Tops vraagt of de portefeuillehouder vooruit loopt op de conclusies van het onderzoek.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat het onderzoek niet gaat over het wel of niet overnemen van de huisvesting, maar over hoe de gemeente in het algemeen omgaat met maatschappelijk vastgoed.

De heer Tops vraagt of daarin ook mogelijkheden zoals privatiseren, als gemeente in portefeuille nemen of onderbrengen bij een beheersstichting worden meegenomen.

Volgens portefeuillehouder Wijman is dat een andere discussie. De huren van instellingen horen daarbij, maar dat is niet het enige. Daarom zijn het twee aparte onderwerpen die in de loop van de maanden bij elkaar kunnen worden gevoegd.

De heer Tops ziet wel degelijk de maatschappelijke waarde van de instellingen en de focus zou moeten liggen op de jeugd. Hij vraagt of de andere fracties zich daarin kunnen vinden.

De heer Saris ziet zeker mogelijkheden om nader tot elkaar te komen en hij zou hierover graag een raadsbreed besluit willen nemen.

Mevrouw Hartlief sluit zich hierbij aan en hoopt ook op een raadsbreed besluit. Zij wijst erop dat vastgoed onderdeel is van het totale plaatje.

De heer Slegers zegt dat de oppositiepartijen meedenken en een bijdrage proberen te leveren aan een goede en professionele oplossing voor de culturele instellingen. Hij is ervan overtuigd dat zij wel de noodzaak tot samenwerking inzien, maar het besluit ademt dat niet uit. Hij vindt het een gemiste kans om de resultaten van het onderzoek naar vastgoed niet mee te nemen. Het zou meer mogelijkheden kunnen bieden om tot een goed besluit te komen. De jeugd moet worden gezien als kerntaak.

Ook de heer Bijnen zou graag een raadsbreed gedragen besluit zien en antwoordt positief op de heer Tops. Hij vraagt of het klopt dat samenvoeging alleen als uiterste mogelijkheid zal worden gebruikt. Ook vraagt hij of het klopt dat het college niet wil wachten op de totale huisvestingsnota, omdat de financiële doelstellingen dan in gevaar komen en de gebouwelijke component hier parallel aan kan lopen.

Portefeuillehouder Van Dongen heeft niet de intentie om een samenvoeging op te leggen, maar zij heeft wel een verantwoordelijkheid om een bezuiniging te realiseren. Daarom wil zij deze mogelijkheid wel meenemen als onderdeel van het besluit voor het geval er toch geen overeenstemming wordt bereikt.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat vastgoed alleen maar in de volle breedte kan worden bekeken. Ook na 24 februari blijven raad, college en instellingen met elkaar in gesprek en worden de uitkomsten van de raadsbesluiten meegenomen.

De heer Slegers vindt dat het raadsbesluit wel suggereert dat samenvoeging het uitgangspunt is en dat zal goed overleg met de instellingen niet bevorderen. Hij stelt daarom voor om de tekst aan te passen en meer vertrouwen naar de instellingen uit te stralen.

Portefeuillehouder Van Dongen heeft al toegezegd dat de tekst van het raadsbesluit zal worden aangepast, maar de verantwoordelijkheid blijft bij de gemeente liggen en zij moet die ook nemen als dat nodig is.

De heer Hofman heeft het gevoel dat de heer Slegers argwanend tegenover de coalitie staat.

De heer Slegers wil duidelijk maken wat hij belangrijk vindt. Hij voelt wel de intentie van de raad om er gezamenlijk uit te komen en is daarom op zoek naar consensus.

De heer Hornman heeft zorgen over het slagen van een vrijwillige samenwerking en vindt het dan ook belangrijk dat het raadsbesluit hier duidelijk over is.
De heer Bijnen vraagt of het mogelijk is om de parallelle huisvestingsnota als derde punt in het voorstel op te nemen.
Portefeuillehouder Wijman kan wel iets over vastgoed meenemen, maar niet de hele uitwerking van de huisvestingsnota.

Ook de heer Kootkar merkt op dat de standpunten dicht bij elkaar liggen, en oppert het idee om een puntsgewijze opsomming te maken die deel kan uitmaken van de besluitvorming op 24 februari.
De heer Hofman wil daar ook het college bij betrekken.
Mevrouw Hartlief sluit zich hierbij aan, maar wijst erop dat er vandaag een openbaar debat wordt gevoerd.
Ook de heer Bijnen wil het college hierbij betrekken.
De heer Slegers staat er zeker voor open om een aantal punten als kader mee te geven.
De heer Tops zal zeker aansluiten bij een technische uitwerking van vanavond. Een politiek debat moet in de openbaarheid worden gevoerd.
De heer Saris sluit zich hier graag bij aan.

De heer Hofman heeft een aantal zaken waaraan subsidie zou moeten worden verleend. Veel daarvan richten zich op jeugd, maar er zijn ook andere, belangrijke zaken. Hij vindt dat de instellingen ook zelf moeten nadenken of ze wel willen dat de vastgoedcomponent eruit wordt gehaald. Het is nog maar de vraag of een extern beheerder net zo omzichtig omgaat met een uniek gebouw als dat van de muziekschool als de gemeente Veldhoven. Hij zou voor Veldhoven graag een integraal cultuurbeleid willen neerzetten met kansvolle samenwerking tussen organisaties en subsidiëring voor beleidsdoelen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

17. 'Een andere kijk op subsidies' (kerntakendiscussie stap 1) (MvD, PW) 15.018

Mevrouw Goossens vindt het belangrijk om de sociale infrastructuur in wijk en buurt te behouden. Naar aanleiding van de eerder vastgestelde maatschappelijke structuurvisie ligt nu een lijst voor met activiteiten ten behoeve van de basisstructuur. Hierdoor wijzigt het WelzijnsBudgetPlan. Het stuk is echter incompleet omdat verenigingen die voor een lagere subsidie in aanmerking komen niet weten waar de witte vlekken zijn en waar dus 'geld te verdienen is' en zij vraagt een toelichting hierop. Daarnaast heeft zij de volgende vragen:

- Aan welke externe organisaties buiten de genoemde verenigingen denkt u voor het opstellen van deze lijst?
- Wanneer en op welke wijze wordt deze lijst hier besproken zodat burgers kunnen inspreken?
- Op welke wijze zijn de verenigingen op de meetlat gelegd? Een jeugdclub is een sociaal vangnet en biedt cohesie in een vitale samenleving.
- Op welke wijze gaat de gemeente hulp bieden voor aanvragen van een andere categorie? Een kleine vereniging heeft misschien niet de kennis, middelen en mankracht om dit zelfstandig te doen?
- Hoe blijft de scheiding tussen basisstructuur en leefbaarheid behouden?
- Komt er een oordeelsvormende commissie die aanvragen gaat beoordelen met een breed maatschappelijke deelname zodat gezamenlijk de grens kan worden getoetst?
- Hoe is het percentage van 15 tot 25% bepaald?

- Passen deze bezuinigingen in de maatschappelijke structuurvisie of ontstaan er nu juist witte vlekken?
- Hoe verhoudt zich de bestuurlijke visie tot het afwegingskader bezuinigingen (pagina 2 van bijlage I)?
- Waarom stelt u een korting van 5% op jeugdverenigingen voor, terwijl het de voorkeur van het college is dat de jeugd een plaats binnen de vitale samenleving inneemt?
- Zijn de effecten van de bezuinigingen op het schoolzwemmen besproken met het zwembad? Dit komt niet meer voor in het onderzoek van Berenschot.
- Is het mogelijk deze op te vangen?
- Waarom hebben de harmonieën geen brief ontvangen?

Mevrouw Hartlief vindt het belangrijk dat instellingen en verenigingen minder afhankelijk worden van gemeentelijke subsidies. Een deel van de subsidies gaat naar instellingen die meer te maken hebben met zorg en participatie en dat ligt dicht bij de kerntaak van de gemeente dan sport en recreatie. Dit is grotendeels terug te vinden in het voorliggende stuk. Wel vraagt zij waarom de portefeuillehouder verwacht dat het juist voor de professionele instellingen moeilijk zal zijn om activiteiten te ontwikkelen die passen in het eerste kerndoel. Zij ziet dat probleem juist voor de meeste vrijwilligersorganisaties. Ook is het haar niet duidelijk hoe een organisatie in een bepaalde categorie wordt ingedeeld. Tot slot vraagt zij naar een tijdspad voor het verwijderen van dubbelingen.

De heer Kootkar is blij dat er een keuze is gemaakt over de wijze waarop subsidiebedragen zouden moeten worden besteed, gebaseerd op activiteiten. Daartoe zijn twee belangrijke kerndoelen geformuleerd, zodanig dat zaken die met de basisstructuur te maken hebben zeker worden meegenomen. Hij vraagt of de insprekers kritisch bij zichzelf willen nagaan of zij zich in de juiste categorie ingedeeld voelen. De nota geeft de mogelijkheid om financiële middelen over te hevelen van kerndoel 2 naar kerndoel 1. Als daar niet direct besteding voor is zouden deze in het lokaal sociaal fonds kunnen worden gestort dat bij de begrotingsbehandeling is vastgesteld. Op die manier kunnen ze op het hele terrein aan transities worden herbested.

Mevrouw Gielis kan zich vinden in de voorliggende visie die recht doet aan een stevige basisstructuur, bijdraagt aan een vitale Veldhovense samenleving met een goed leef- en woonklimaat. De taken die voortkomen uit de genoemde kerndoelen ziet zij als kerntaken van de gemeente. In de nota wordt aangegeven dat als de korting op jeugdactiviteiten in kerndoel 2 niet wordt doorgevoerd, er nog een aanzienlijk bedrag beschikbaar blijft om te investeren in kerndoel 1. Vanuit de bestuurlijke visie vindt zij korting op jeugdactiviteiten op dit moment minder wenselijk en wijst zij erop dat zich in de vervolgdiscussie over kerntaken mogelijkheden kunnen voordoen. Zij vraagt naar het standpunt van de portefeuillehouder hierover. Naar aanleiding van de indeling van de organisaties vraagt zij of de portefeuillehouder niet alleen wil kijken naar de hoofdzaken van de verenigingen, maar naar de activiteiten die bijdragen aan wat echt nodig is voor de wijk, zoals het optuigen van een basisstructuur of ondersteuning van mantelzorg. Zij vraagt of het mogelijk is om een activiteitenplan voor een vitale samenleving te maken en deze te koppelen aan subsidie en niet aan een instelling of vereniging. Organisaties kunnen ook activiteiten hebben die deels onder verschillende kerndoelen of zelfs daarbuiten vallen. Het lijkt logisch om dan een financiële bijdrage te vragen aan de gebruikers in plaats van aan de hele Veldhovense gemeenschap. Met het oog op mogelijke verschuivingen vraagt zij of er nog een moment van heroverweging komt en of de raad daarbij wordt betrokken. Naar aanleiding van de insprekers vraagt zij waarom de muziekkorpsen niet zijn geïnformeerd over deze nota en waarom PVGE is ingedeeld in categorie C en niet in categorie A.

De heer Saris vindt het een goed en duidelijk stuk. De opbouw langs kerndoelen, vitale samenleving en een goed leef- en woonklimaat sluit op een constructieve manier aan op de decentralisaties. Door de zorgvraag zoveel mogelijk te beantwoorden in de versterkte basisstructuur wordt de kans van slagen van de transities groter. Wel heeft hij enige bedenking bij de getrapte afbouw van subsidies voor instellingen die aan geen van beide kerndoelen een bijdrage leveren. Subsidies behoren het sluitstuk van een exploitatie te zijn en zijn nooit vanzelfsprekend. De signalen van verenigingen die het volledig oneens zijn met de gemaakte indeling wil hij de komende tijd toetsen.

Ook de heer Van Doren vindt het goed dat er keuzes zijn gemaakt. Hij kan zich vinden in deze andere kijk op subsidies en de geformuleerde kerndoelen en hij ziet de korting bij kerndoel 2 als een investering in de basisstructuur. Hij heeft echter geen goed beeld van de lijst 'extra gesubsidieerde activiteiten' en hij vraagt de portefeuillehouder om een toelichting. Ook vraagt hij of de raad hier kaders voor kan meegeven. Ook de keuze om bepaalde verenigingen vanaf 2017 geen subsidie meer verstrekken vindt hij verdedigbaar. Naar aanleiding van de insprekers vraagt hij waarom KBO wel is ingedeeld in categorie A en PVGE niet en waarom de voetbalclub wel is ondergebracht bij jeugdactiviteiten en de harmonieën niet.

Mevrouw Van der Weijden heeft tijdens de verkiezingen ingezet op geen verdere kortingen op het WBP, omdat de verenigingen het cement van de samenleving zijn en bijdragen aan de collectieve basisvoorzieningen om duurdere zorg in de eerste en tweede lijn te voorkomen of te beperken. De financiële situatie van de gemeente Veldhoven is echter zeer zorgelijk en de verdeling in kerndoel 1 en 2 lijkt enigszins tegemoet te komen aan de achterliggende intentie. Bovendien wordt in de nota voortgeborduurd op de bestuurlijke visie. Toch blijft het altijd lastig om een goede verdeling te maken en stelt zij voor om eens naar meer structurele ingrepen te kijken, zoals het ontsnipperen van nagenoeg 100% door de gemeente gesubsidieerde instellingen. Ook pleit zij ervoor om het totaal aan subsidies transparant te maken, waarbij tevens gekeken wordt naar de huurbijdragen die voor accommodaties worden gevraagd. Tot slot vraagt zij of het college onderliggend beleid zou kunnen opstellen, zodat er meer gefundeerde keuzes ten aanzien van het WBP kunnen worden gemaakt. Daarmee zou een groot deel van de discussie over de verdeling kunnen weghalen.

Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat in 2015 de basisstructuur wordt ingericht. In samenspraak met alle instellingen en cliëntenorganisaties, maar onder regie van de gemeente wordt bekeken wat er nog wordt gemist en dat moet voor het einde van het jaar inzichtelijk zijn. Alle instellingen hebben een accountmanager WBP en dat is voor hen het eerste aanspreekpunt. De scheiding tussen basisstructuur en leefbaarheid is erg dun, maar wel duidelijk: de basisstructuur is helpend om duurdere zorg te voorkomen en leefbaarheid is algemeen welbevinden. De gemeente beoordeelt nu de subsidieaanvragen en dat wijzigt niet. De percentages zijn vastgesteld om recht te doen aan de bestuurlijke visie waarbij jeugd meer wordt ontzien. De maatschappelijke structuurvisie is een belangrijk kader geweest bij de uitwerking van deze nota. Het effect van het opheffen van het schoolzwemmen is besproken met het zwembad. De verenigingen die geen subsidie meer krijgen zijn in een collectieve bijeenkomst geïnformeerd. Alle andere verenigingen, ook de harmonieën, zijn per brief geïnformeerd over de consequenties die het nieuwe beleid voor hen heeft. Mevrouw Goossens vraagt nog hoe de bestuurlijke visie zich verhoudt tot het afwegingskader en waarom een korting van 5% op jeugdverenigingen wordt voorgesteld.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de bestuurlijke visie als leidraad voor dit stuk heeft gediend. Jeugdsportactiviteiten krijgen een lagere korting, omdat deze in de categorie 'hobby en vrije tijd' vallen. De aard van de organisatie en de samenstelling van de exploitatie is bij professionele organisaties wezenlijk anders dan bij vrijwilligersorganisaties. De streefdatum voor het verwerken van de dubbelingen is

vóór het uitreiken van de subsidiebeschikkingen volgend jaar. Instellingen zijn soms ingedeeld in meerdere categorieën omdat de subsidie op dit moment zo is opgebouwd; de gemeente subsidieert de activiteit en niet de instelling. Zij staat positief tegenover het voorstel van de heer Kootkar om overschotten in het lokaal sociaal fonds te storten, maar moet dit eerst technisch bespreken. In het voorliggende kan de raad de kaders vaststellen; de uitwerking ervan is een collegeverantwoordelijkheid. Bij de indeling wordt gekeken naar de hoofdactiviteit en bij de KBO was het duidelijker dan bij PVGE dat zij een bijdrage leveren in het kader van de Wmo. Vanuit diezelfde overweging is er ook voor gekozen om de voetbalclubs onder te brengen bij jeugdactiviteiten en de harmonieën niet. Hoewel het technisch wel mogelijk is om subsidie ineens af te bouwen, is het bestuurlijk eerder gebruikelijk om getrapt af te bouwen. Zij geeft een voorbeeld van 'extra gesubsidieerde activiteiten', maar daarin zijn heel veel varianten mogelijk. Zij is zeker voorstander van ontsnipperen en zal met de instellingen kijken naar een optimale invulling van de behoeften van de inwoners. Het onderzoek naar gemeentelijk vastgoed zal zorgen voor een transparant totaaloverzicht van subsidies, met name gelet op de accommodaties. De gemeente is nu bezig met het uitrollen van de basisstructuur en het oprichten van het regionaal werkbedrijf. De portefeuillehouder is niet voornemens om hierover een notitie op te stellen omdat het om uitvoering van eerder vastgestelde beleidsnotities gaat. Wel kan zij de raad tussentijds informeren over de vorderingen.

Tweede termijn

Mevrouw Van der Weijden is blij dat de portefeuillehouder aan de slag gaat met het ontsnipperen (overhead en dubbelingen). Zij pleit ervoor om hiermee de verenigingen en stichtingen te ontzien. Zij denkt dat beleid kan helpen in de verdeling van de organisaties in categorieën. Bovendien ontstaat er een probleem als er aan het einde van het jaar nog blinde vlekken zijn. Daarom pleit zij er nogmaals nadrukkelijk voor om eerst beleid vast te stellen.

Portefeuillehouder Van Dongen heeft gekozen voor kerndoel 1. Die instellingen hebben de vrijwilligersorganisaties heel hard nodig en zij wil daar geen bezuinigingsdiscussie tussendoor laten lopen. Het college geeft invulling aan het beleid en de kaders die door de raad zijn vastgesteld en ziet geen noodzaak om nieuw beleid op te stellen.

Mevrouw Gielis denkt dat de kerntakendiscussie nog zou kunnen leiden tot verschuivingen en vraagt of er een moment van heroverweging is en hoe de raad daar invloed op kan uitoefenen.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de raad kaders zal stellen aan de hand van de kerntakendiscussie die nog dit jaar wordt afgerond en dan is er nog een heroverweging van de subsidie mogelijk. Het jaar 2016 kan dan als overgangsjaar fungeren, zodat het nieuwe WBP in 2017 kan ingaan.

Mevrouw Gielis vraagt of de basisstructuur zowel de nuldelijn als de eerstelijns zorg bevat.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de basisstructuur zowel formele als informele zorg kan zijn, maar loopt tot algemeen toegankelijke voorzieningen; bij eerstelijns zorg is sprake van een indicatie of een zorgvraag.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 24 februari.

18. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 24 maart 2015

De griffier,

mw. drs. L. Bokhout

De plaatsvervangend voorzitter,

W.P. Groenendijk