

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)  
op dinsdag 28 april 2015**

**Aanwezigen:**

Plv. voorzitter: H.B.P. Kootkar	Griffier: mevr. drs. L. Bokhout Notulist: mw. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
<b>Leden gemeenteraad en steunfractie:</b>	
CDA: A.H.D.M. Bolsius G.C.W.M.P. Slegers P. Wisgerhof	D66: W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis H.J. van der Reijden
GBV: W.P. Groenendijk G.L.C. Jonkers mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit	PvdA: mevr. M.H.M. Klaassen drs. R.L.J.H. Tops
Samenwerkend Veldhoven: J.G.M. van Kemenade (MSc) mevr. H.H.E.P. Linssen-van der Heijden	VSA: mevr. Y.Y.E. van Bakel J.A.H.M. Engelen W.G.M. Peters B. Wijnands
VVD: A.H.J. de Kort mevr. M.J.H. Prinsen drs. A.P. Saris	
<b>Leden college en adviseurs:</b>	<b>Ambtelijk adviseurs:</b>
P.J.M. van de Looij drs. J.M.L.N. Mikkers mevr. N.H.J. Ramaekers-Rutjens P.J.M. Wijman	

ORDEELSVORMING

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

**2. Vaststellen definitieve agenda**

De voorzitter heeft het verzoek ontvangen om de art. 42-vragen van de PvdA-fractie door te schuiven naar de volgende vergadering vanwege de afwezigheid van portefeuillehouder Van Dongen. De vergadering is akkoord.

Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

**3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van 24 maart 2015**

Deze zullen tijdens de volgende vergadering worden vastgesteld.

**4. Informatieronde**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**5. Artikel 42-vragen**

De art. 42-vraag van de PvdA-fractie over het Regionaal Werkbedrijf wordt behandeld tijdens de besluitvormende vergadering op 19 mei.

**6. Spreekrecht burgers**

De heer Van Eekert spreekt in als belanghebbende over bestemmingsplan Leuskenhei (agendapunt 7).

De heer Van Steensel spreekt in als belanghebbende over bestemmingsplan 'Veldhoven-noord, herziening Linde 11' (agendapunt 8).

De heer Geerts spreekt in als belanghebbende over bestemmingsplan 'Veldhoven-noord, herziening Linde 11' (agendapunt 8).

## **7. Bestemmingsplan Leuskenhei (NR) 15.048**

De heer Slegers vindt het een mooi project, maar kan zich de zorgen van de bewoners, zoals verwoord door de inspreker, wel voorstellen. Hij vraagt dan ook of er aanvullende maatregelen zijn genomen of dat de portefeuillehouder de bewoners gerust kan stellen naar aanleiding van de suggesties die zijn gedaan.

Het geluidsoverlast baart ook mevrouw Klaassen zorgen en zij vraagt of de portefeuillehouder wil bekijken welke maatregelen nog zouden kunnen worden doorgevoerd om de geluidsoverlast niet verder te verhogen.

Ook de heer Peters vindt het een mooi project. Hoewel hij begrip heeft voor de inbreng van de insprekers, gaat het hier volgens hem toch over een oud probleem. De heer Tops vraagt of de heer Peters de verkeersbelasting tussen de Dom en de Herdgang wel als een probleem ziet dat in de raad zou moeten worden besproken. De heer Peters wil het binnen de fractie bespreken.

Ook mevrouw Van Pelt ziet de geluidsoverlast wel als een punt van zorg, maar zou dat op een ander moment willen bespreken.

Mevrouw Klaassen wijst erop dat de Dom en de Herdgang wel in de conclusie van het raadsvoorstel worden aangehaald.

Volgens mevrouw Van Pelt is de problematiek van een andere orde die overigens ook voor een groter deel geldt.

De heer Slegers bevestigt dat het om twee losstaande feiten gaan, maar hij wil dit bestemmingsplan gebruiken om het probleem bespreekbaar te maken.

Mevrouw Van Pelt wil echter voorkomen dat dit bestemmingsplan vertraging oploopt.

Mevrouw Linssen vraagt of mevrouw Van Pelt met een eigen initiatief komt om dit probleem op de kaart te zetten.

Volgens mevrouw Van Pelt is de gehele raad hier verantwoordelijk voor, maar zij wacht de reactie van de portefeuillehouder af.

Mevrouw Roosen vraagt of de hogere geluidswaarde alleen van toepassing is op het nieuwe plan en of de extra verkeersbelasting 140 motorvoertuigen per etmaal betreft.

Ook portefeuillehouder Ramaekers ziet in het voorstel een toegevoegde waarde aan het huidige woningaanbod. De hogere grenswaarde is uitsluitend afgegeven om dit bestemmingsplan te kunnen realiseren. De gemeente heeft regelmatig overleg met de bewoners over de verkeerstoename, maar zij zou dit los willen koppelen van dit raadsvoorstel, want het probleem is groter dan de (beperkte) verkeerstoename door de realisatie van deze woningen. Er zijn al diverse onderzoeken gedaan en oplossingsrichtingen onderzocht en deze zijn ook besproken met de bewoners. Zij zal zorgen dat de raad deze informatie krijgt en wellicht geeft dat aanleiding om het onderwerp te agenderen.

Tweede termijn

Mevrouw Van Pelt zal op basis van de informatie een afweging maken.

Mevrouw Klaassen zegt dat met het vaststellen van dit bestemmingsplan tevens een ontheffing wordt gegeven voor de geluidsnorm. Zij vraagt of daarmee een verhoging van de geluidsnorm wordt toegestaan of dat hiervoor nog een aparte procedure volgt.

De heer Slegers kan zich vinden in de reactie van de portefeuillehouder. Hij vraagt of zij bij de informatie de tellingen van 2010 en de meest actuele tellingen wil voegen, zodat de verkeerstoename in de afgelopen jaren inzichtelijk is.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat de vaststelling van de hogere grenswaarde een collegebevoegdheid is en deze heeft plaatsgevonden binnen de huidige wet- en regelgeving. Het is wel mogelijk om hiertegen bezwaar in te dienen. Zij zal de beschikbare tellingen aan de informatie toevoegen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 19 mei.

## **8. Vaststelling bestemmingsplan 'Veldhoven-noord, herziening Linde 11' (NR) 15.036**

De heer Hornman vraagt of de portefeuillehouder nog eens goed wil bekijken of het proces ten aanzien van de bestemmingsplanprocedure kan worden verbeterd. Uit de inbreng van de insprekers concludeert hij dat het belangrijkste punt van kritiek de ernstige schending in privacy is en hij vraagt of de portefeuillehouder hiervan op de hoogte is.

Mevrouw Roosen vraagt of het gebouw op de erfgrans komt en of er dan wel ramen in mogen. Verwijzend naar de kritiek van inspreker over het ter beschikking stellen van informatie vraagt zij of er nog een correctie plaatsvindt ten aanzien van de nieuwe zienswijzenota.

Mevrouw Klaassen vraagt wat er fout is gegaan in de communicatie tussen de bewoners en Arag. Ook vraagt zij een toelichting op het verschil in oppervlakte van het bijgebouw van nummer 9 en nummer 11.

De heer Slegers merkt op dat de gemeente wel vaker als intermediair wordt ingeschakeld bij situaties ten aanzien van de erfgransscheiding, maar hij hoopt toch dat partijen er samen uit komen. Ten aanzien van de procesgang wijst hij erop dat het eerste voorstel is teruggenomen omdat de betreffende gegevens niet tijdig en correct waren aangedragen. Bij het huidige voorstel is eigenlijk hetzelfde gebeurd en hij vindt het dan ook jammer dat de portefeuillehouder niet persoonlijk contact heeft opgenomen met betrokkene.

De heer Engelen vindt het een mooi plan, maar naar aanleiding van de inspreekreacties wil hij het voorstel toch nog in de fractie bespreken.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat het gebruikelijk is dat iedereen die een zienswijze heeft ingediend wordt geïnformeerd over de verdere behandeling van het stuk. Zij betreurt het dat dit niet is gebeurd. Zij zal ervoor zorgen dat betrokkenen vóór de besluitvormende vergadering beschikken over de juiste informatie. Ook zal zij ambtelijk nagaan hoe de contacten tussen Arag en de bewoners verlopen en hoe dit soort fouten in de toekomst kan worden voorkomen. De gemeente beoordeelt plannen op ruimtelijke mogelijkheden en in kijik is een zaak tussen de bewoners onderling. Zij zal zorgen dat de raadsleden vóór de besluitvormende vergadering beschikken over een plaatje waarin de exacte situatie wordt weergegeven. De vraag over de verschillen tussen de oppervlakten van de bijgebouwen zal zij schriftelijk beantwoorden. Ook de vraag van mevrouw Roosen over de zienswijzenota zal zij later beantwoorden.

Tweede termijn

De heer Slegers kan zich vinden in de reactie van de portefeuillehouder dat de bewoners zelf moeten proberen tot overeenstemming te komen op basis van de wettelijke kaders. Hij hoopt dat de gemeente niet alleen telefonisch contact heeft gehad met Arag, maar ook schriftelijk, zodat een en ander is vastgelegd.

Ook de heer Hornman vindt dat het aan de burens is om dit geschil op te lossen, maar de gemeente zou hierin dienstverlenend kunnen optreden, bijvoorbeeld door tips te geven.

Portefeuillehouder Ramaekers ziet mediation niet als een gemeentelijke taak, maar neemt het advies in overweging.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 19 mei.

## **9. Bestuurlijke toekomstvisie gemeente Veldhoven 15.052**

De heer Tops vindt het voorliggend stuk een prima uitgangspunt, maar sommige punten behoeven enige aanvulling.

*Onderlinge verbanden tussen gemeenten en woonkernen op het gebied van wonen, werken, onderwijs, voorziening en recreëren.*

Hij wijst erop dat de gemeente Veldhoven in 2013 meer werk bood dan de eigen inwoners zouden kunnen doen en hij verzoekt de portefeuillehouder dan ook om in de bestuurlijke visie iets op te nemen over arbeid in het kader van samenhang tussen regionale opgave en de positie die Veldhoven daarin inneemt.

*Behoud van identiteit van lokale gemeenschappen.*

Hij mist de referentie naar de vier kerkdorpen waar het verenigingsleven en de rol van vrijwilligers een belangrijke waarde zijn en hij verzoekt de portefeuillehouder dan ook om een verwijzing op te nemen over deze kracht van Veldhoven. Ook mist hij in deze visie de relatie tussen Brainport en de zorg en maatschappelijke opgave in Veldhoven.

Mevrouw Van Bakel vindt dat het stuk op een meer overtuigende toon mag ingaan op de focusvragen die zijn opgesteld door de Vereniging Brabantse gemeenten. In een toekomstvisie zou antwoord te vinden moeten zijn op vragen over het profiel van Veldhoven, het onderscheidend vermogen, de gemeentelijke historie, de visie op samenwerking en de missie, de uitstraling naar de regio, de krachten en ambities om zich daar in de toekomst in te profileren en het bijbehorend bestuursmodel.

De heer De Kort vindt in het stuk een goede balans tussen zelfstandigheid en samenwerking. Wel vraagt hij hoe de portefeuillehouder invulling denkt te gaan geven aan de veranderende, meer faciliterende rol van de gemeente. Voorts wijst hij erop dat de visie niet in samenspraak met de partners is opgesteld en hij vraagt of dat niet conflicteert met de belangrijke rol die samenwerkingsverbanden wordt gegeven.

De heer Hornman vraagt waarom de portefeuillehouder zo laat reageert op dit verzoek van de provincie. Hij vindt de maatschappelijke opgave die het uitgangspunt vormt van het samenwerkingslandschap abstract geformuleerd en zou daar graag een meer concrete invulling van willen zien. Hoewel het stuk aangeeft dat vertrouwen en loslaten hoort bij de rol van de overheid als verbinder, lijkt het alsof het college hierin geen taak voor de raad ziet weggelegd. Hij stelt voor om de brief hierop aan te passen. De toonzetting van paragraaf 1.2 vindt hij overtrokken omdat grootschaligheid door de praktijk is achterhaald. Hij vindt het belangrijk dat de raad kan blijven volgen wat er gebeurt. Waar op MRE-niveau hard wordt gewerkt aan terugkoppeling naar 21 raden, mist hij die in deze visie en hij vraagt hoe de portefeuillehouder dit verschil in benadering ziet. Tot slot vraagt hij wie de kaders

voor de samenwerkingsverbanden bepaalt, hoe deze worden geborgd en hoe dit wordt teruggekoppeld aan de raad.

De heer Jonkers had graag een andere formulering gezien. Pas nadat de voordelen van herindeling zijn genoemd wordt aangegeven dat dit het standpunt van de provincie is en niet van het college. Schaalvergroting zorgt namelijk voor minder voeling met de samenleving en remt de bestuurlijke slagkracht en hij kan zich hier volledig in vinden.

De heer Bolsius ziet regionale samenwerking niet als een noodzakelijk kwaad, maar als een middel om een doel te bereiken. Vanuit daaruit kan Veldhoven zijn eigen zelfstandigheid en kracht blijven benoemen en bewijzen in de toekomst en ontleent daar haar bestaansrecht aan.

Portefeuillehouder Mikkers licht toe dat de gemeente autonoom is en al jarenlang nadenkt over de positie van Veldhoven, op welke manier de maatschappelijke opgaven het hoofd moet worden geboden en met welke partners, zowel binnen als buiten de gemeente. Dat is niet gebeurd naar aanleiding van de brief van de provincie en hij vond het belangrijk om dit ook als zodanig aan te geven. De samenleving is dynamisch en blijft veranderen en het bestuur moet zich daaraan blijven aanpassen; er is geen eindpunt. Hoewel hij begrip heeft voor de inhoudelijke diepgang waar de heer Tops om vraagt, vindt hij dat het nu meer gaat om procesbegeleiding en politieke richting. Wellicht komen die inhoudelijke thema's wel terug in de herijkte visie naar aanleiding van de kerntakendiscussie. Deze visie is niet in samenspraak gemaakt, omdat het de visie van de overheid ten aanzien van de partners is; de inhoudelijke visie wordt wel in samenspraak gemaakt. De gemeente zal een meer faciliterende rol moeten gaan spelen om zaken met andere partners op te pakken en hierin ligt een belangrijke taak voor de raad om de kaders aan te geven waarbinnen het gemeentebestuur zou moeten acteren. Daarom is het abstract geformuleerd; het gaat om de problemen van morgen en de rol, de houding en het gedrag die de overheid zou moeten vervullen. Hij heeft duidelijk willen aangeven dat weliswaar gesteld kan worden dat door herindeling problemen gemakkelijker kunnen worden opgelost, maar met een duidelijke onderbouwing heeft hij ook aangegeven dat het Veldhovense college deze stelling niet onderschrijft.

Tweede termijn

De heer Hornman vindt het jammer dat stukken over samenwerking, bestuurlijke kracht en regio vaak op het allerlaatste moment pas aan de raad worden voorgelegd. Hij vindt het meer een visie van het college dan van de raad, want hij mist hierin de democratische legitimiteit; de invloed van de raad in het proces van regionaal bestuurlijk samenwerken komt niet terug.

Portefeuillehouder Mikkers licht toe dat de provincie in haar brief vraagt om na te denken over de invulling van de bestuurlijke opdracht, maar daar is het Veldhovense gemeentebestuur al jarenlang mee bezig. Voorts merkt hij op dat het er in dit stuk om gaat om de bestuurskracht van Veldhoven te tonen aan de provincie en niet om de onderlinge relaties ter discussie te stellen. Hij vindt dat het probleem van de democratische legitimiteit dan ook beter past bij het volgende agendapunt.

De heer Hornman kan zich wel vinden in het stuk, maar mist iets.

Portefeuillehouder Mikkers vindt het wel belangrijk dat met elkaar wordt gesproken over democratische legitimiteit, maar vraagt zich af of dat in de bestuurlijke visie moet worden opgenomen.

Mevrouw Linssen sluit zich hierbij aan, al had die kracht van 'samen' iets meer accent mogen krijgen in dit stuk.

De heer Tops kan zich erin vinden dat het hier om de bestuurskracht van Veldhoven gaat. Wel vindt hij het taalgebruik oubollig en ambtelijk; er had een meer heldere formulering kunnen worden gekozen. Hij ziet een uitdaging voor de raad om ervoor te zorgen dat de kaderstellende discussie een wezenlijk en inhoudelijk debat wordt over Brainport, arbeid en actuele en digitale ontwikkelingen op het gebied van de maatschappelijke opgave.

Portefeuillehouder Mikkers is bereid om de maatschappelijke context aan te passen naar een meer heldere formulering als de raad daar behoefte aan heeft.

De voorzitter concludeert dat dit stuk (inclusief de aanpassingen die door de portefeuillehouder zijn toegezegd) als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 19 mei.

## **10. Aanscherpen rol bestuur bij samenwerkingsverbanden 15.054**

Mevrouw Van Bakel vindt de termen waarmee de categorieën worden aangeduid niet voldoende concreet. Het zou beter zijn als de raad weet wanneer en bij welke samenwerkingsverbanden de raad welke instrumenten kan inzetten om grip te houden op regionale samenwerkingsverbanden. De categorie-indeling is duidelijk en zij kan zich hierin vinden maar ziet geen voordeel in het alleen indelen van samenwerkingsverbanden in categorieën. Zij stelt daarom voor om dit aan te vullen met een toelichting op wat actieve sturing inhoudt en welke instrumenten hierbij horen.

De heer Saris vraagt of bijlage 1 aangeeft in hoeverre de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zijn overgenomen in het stuk.

De belangrijkste vraag voor mevrouw Linssen is hoe de raad effectief en efficiënt invloed kan houden op regionale samenwerking en wanneer in het proces. Het is belangrijk dat de raad daarbij stuurt op de inhoud, maar dat komt dit najaar aan de orde; deze stukken richten zich vooral op het proces. Zij hoopt dat de rol van de raad op een goede manier wordt ingepast in de samenwerkingsverbanden, want dat is de laatste jaren een ondergeschoven kindje geweest. Zij vraagt dan ook of dit najaar invulling kan worden gegeven aan de daadwerkelijke invloed – vooraf kaderstelling, achteraf controle – zoals de Rekenkamercommissie heeft bedoeld. De visie heeft een aanmatigende toon en roept meer vragen dan antwoorden op. In het stuk worden al kaders gesteld die de raad nog zou moeten afstemmen. Zij vraagt of dit juist is en hoe die dan concreet worden gemaakt. Bij de categorie-indeling zou er een verschil moeten zijn tussen de rol in de regio en het besluitvormingsproces in de raad, maar die lopen in dit stuk door elkaar. Zij vraagt dan ook een toelichting op het begrip 'actieve sturing'.

Volgens de heer Van der Reijden is de kaderstellende taak van de raad goed verankerd in dit stuk, maar de controlerende rol is minder duidelijk. De raad wil weten wat de voortgang is en, hoewel de motie waarin gevraagd wordt de raad periodiek te informeren is omarmd, is deze tot nu toe nauwelijks uitgevoerd. Ook de Rekenkamercommissie roept op tot duidelijkheid. Hij vraagt dan ook op welke manier de portefeuillehouder de concrete vraagstelling of indeling wil terugleggen bij de raad.

De heer Bolsius kan zich in de basis vinden in het voorstel, maar hij wil vooral bekijken hoe in praktische zin vorm kan worden gegeven aan de taken van de raad met betrekking tot regionale samenwerking.

De heer Tops vindt het een helder stuk en is blij dat de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zo snel zijn opgevolgd. Volgens dit rapport is het belangrijk om aan te geven in welk samenwerkingsverband je actief wilt participeren en hij stelt daarom voor om de Alderstafel (en de ontwikkelingen rondom Eindhoven Airport) over

te hevelen van categorie 2 naar categorie 1. Daarmee wordt het belang voor dit dossier en de hele regio onderstreept.

Portefeuillehouder Mikkers antwoordt dat hij wil sturen op de inhoud. Regionale samenwerking is geen doel maar een middel en de doelstelling is voor hem leidend. In categorie 2 staat een aantal middelen om doelstellingen te bereiken en het is aan het college om te bekijken welke tafel moet worden benut om welk instrument in te zetten. Het is echter aan de raad om de doelstellingen en beleidsuitgangspunten te bepalen en dat voortouw moet de raad ook nemen. Het is belangrijk om bij het vaststellen van de doelstellingen aan te geven hoe en wanneer die worden getoetst en daarmee kan de raad haar controlerende taak vervullen. Met de categorie-indeling heeft hij duidelijkheid willen geven waarom er in regionaal samenwerkingsverband wordt gewerkt en op welke manier. In de bijlage staat een beschrijving van de instanties; in het stuk zelf staat op welke manier de regionale samenwerkingsverbanden worden getoetst. De Alderstafel is ingedeeld in categorie 2 omdat het een onderwerp is dat niet continu hoeft te worden besproken; de vertegenwoordiger informeert de raad jaarlijks op gezette tijden of zoveel meer als nodig is binnen de kaders die daarover zijn afgesproken.

Tweede termijn

Het stuk geeft volgens de heer Van der Reijden een duidelijk kader voor nieuwe samenwerkingsverbanden, maar hij vraagt hoe dit wordt toegepast op lopende samenwerkingsverbanden.

Portefeuillehouder Mikkers zegt dat de wijze waarop afspraken met het college worden gemaakt, leidend zijn en niet het samenwerkingsverband.

Mevrouw Van Pelt zegt dat er amper uitvoering is gegeven aan de aangenomen motie, waarin afgesproken is om per kwartaal een terugkoppeling te geven.

Portefeuillehouder Mikkers zegt dat afgesproken is om naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamercommissie nieuwe afspraken te maken.

Mevrouw Van Pelt zegt dat de motie drie jaar geleden is aangenomen en tot het rapport van de Rekenkamercommissie is daar nauwelijks uitvoering aan gegeven.

Mevrouw Linssen kan zich vinden in het onderscheid tussen de inhoud die voor de raad is bestemd en de uitvoering die des colleges is. Zij is echter nog niet vol vertrouwen dat het dit najaar ook echt gaat lukken om die inhoud vorm te geven.

Portefeuillehouder Mikkers vult aan dat het om de inhoud gaat van thema's die mogelijk via regionale samenwerking worden opgepakt. Hij heeft er wel vertrouwen in dat het gaat lukken, want de raad heeft al een aantal keren duidelijk kaders aangegeven.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 19 mei.

## **11. Zienswijzen op begroting Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) (NR) 15.058**

De heer Slegers vindt een gezonde financiële situatie een vereiste voor een organisatie die invulling moet geven aan de uitvoeringstaken van de gemeenten die daarbij zijn aangesloten. De Omgevingsdienst moet duidelijke taakafspraken maken met gemeenten en andere overheidsorganisaties en zich concentreren op de taken die zijn toegewezen; de organisatie moet niet aan marktvervuiling gaan doen door te proberen andere taken naar zich toe te trekken. Hij kan zich vinden in de voorgestelde zienswijzen.

Mevrouw Klaassen vindt dat de Omgevingsdienst vraaggericht moet werken op basis van het werk dat ze krijgt. Er mag flexibiliteit van de organisatie worden verwacht,

ook aan de kostenkant. Zij kan zich dan ook vinden in de voorgestelde zienswijzen en vraagt of de portefeuillehouder wil terugkoppelen of deze zijn overgenomen.

Mevrouw Roosen vindt het jammer dat nog geen duidelijkheid kan worden gegeven over het financieel risico en vraagt of er niet ook een zienswijze zou moeten worden ingediend om de overige risico's die in het stuk zijn opgenomen, af te dekken.

De heer Hornman vindt het goed om afstand te nemen van de verhoging van het uurtarief als er geen extra opdrachten worden geworven.

Mevrouw Linssen sluit zich volledig aan bij de reactie van de CDA-fractie.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat de Omgevingsdienst een gemeenschappelijke regeling is en geen marktpartij. De begroting is de laatste twee jaar positief afgesloten, maar de garantieregeling vanuit het sociaal beleidskader loopt af en de VVGB-gelden lopen terug. Om ervoor te zorgen dat het tarief gelijk kan blijven zal zowel naar de kosten als de opbrengsten moeten worden gekeken. De zienswijzen worden behandeld in het algemeen bestuur en teruggekoppeld naar de raden en de provincie.

Tweede termijn

Mevrouw Roosen had nog gevraagd naar de overige risico's.

Portefeuillehouder Wijman zegt dat in de loop van dit jaar verdere invulling wordt gegeven aan de risicoparagraaf.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 19 mei.

## **12. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 9 juni 2015

De griffier,

De plaatsvervangend voorzitter,

mw. drs. L. Bokhout

H.B.P. Kootkar