

## **Art 42 vraag ‘Containerwoningen Woonbedrijf’**

### **Inleiding:**

In de oordeelsvormende bijeenkomst van 16 januari 2024 is de artikel 42-vraag van SENIOREN VELDHOVEN over de containerwoningen besproken.

Naar aanleiding van daarna verkregen informatie over onder andere de contracten en geschiktheid voor bewoning van de containerwoningen in de jaren 2020-2023 stellen wij de volgende vragen waarbij wij verzoeken om mondelinge beantwoording cfm RvO art 42, lid 3.

### **De contracten:**

Door de raad is op 10 mei 2016 besloten tot het aanbieden van locaties voor tijdelijke woonunits. Uiteindelijk zijn in de zomer van 2018 en het najaar van 2019 de wooncontainers geplaatst aan de Blaarthemseweg en de Antwerpsebaan.

Uit de contracten die hierover zijn gesloten tussen ons bestuur en het ‘Woonbedrijf’, blijkt dat het Woonbedrijf een opstalrecht heeft verkregen voor het plaatsen van containerwoningen voor de duur van 10 jaar. Het Woonbedrijf is ook verplicht tot onderhoud van de opstallen.

De omliggende grond is verhuurd voor een periode van 10 jaar.

De huurovereenkomsten cq het opstalrecht blijken te eindigen op 20-12-2027 en 12-7-2028, in beide gevallen wordt er dus maar 9 jaar gebruik van gemaakt.

Uit de opgevraagde overeenkomsten blijkt overduidelijk dat hier sprake is van uitvoering van een door het Rijk opgelegde taakstelling om de druk op de sociale woningmarkt te verminderen.

Door de gemeenteraad is deze opdracht doorvertaald naar het college en via het contract heeft het Woonbedrijf zich ook hieraan verbonden.

De conclusie van SENIOREN VELDHOVEN is dan ook dat hier op Veldhovens niveau sprake is van een door de raad gedragen opdracht, waarvan de uitvoering door het college is belegd bij het Woonbedrijf.

Vraag 1: Is het college het eens met deze conclusie?

Het college heeft in de beantwoording van eerdere vragen onderschreven dat de behoefte om te voorzien in woningen voor urgenten nog steeds heel groot is en wij constateren dat er nu van de 60 woningen nog maar maximaal 15 worden bewoond. Dus nog veel minder dan gerapporteerd.

De conclusie is dat college en Woonbedrijf weliswaar een overeenkomst zijn aangegaan voor het beschikbaar stellen van 60 wooneenheden, maar dat naleving van de overeenkomst naar letter en geest een totaal ander verhaal is gebleken.

Vraag 2: Is het college het eens met deze conclusie?

Vraag 3: Wat is volgens het college de positie van de raad in deze zaak?

**De urgentie:**

Het feit dat nu nog niet eens de helft bewoond is van het aantal dat volgens het Woonbedrijf in januari van dit jaar nog beschikbaar zou zijn (..) geeft te denken. De situatie is dus nog veel ernstiger dan tot nu bekend gemaakt. Uit gesprekken met ex-bewoners van het complex aan de Blaarthemseweg is ons gebleken dat er al in 2020 al ernstige klachten van bewoners waren over met name schimmel.

Wij stellen vast dat de verhuurder er nu tenminste 3 jaren niet in is geslaagd de oorzaken weg te nemen, wat heeft geleid tot ziekte van huurders, een knelsituatie voor wat notabene heten 'urgenten' en tot slot tot een steeds verder afnemend aantal beschikbare woningen.

De positie van 'urgenten' lijkt voor de verhuurder niet van groot belang.

Vraag 4: Overweegt het college mogelijkheden om het contract met deze partner te verbreken of is nakoming nog een haalbare optie?

Met vriendelijke groet,

Jolanda van Hulst, namens Robert Tros,



Fractievoorzitter SENIOREN VELDHOVEN  
06 15449533