



dh. A. Noordermeer

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk 13UIT05876	Datum 8 maart 2013	Verzonden d.d. 26 MAART 2013
Onderwerp: schriftelijke vragen over terrein Vogelenzang te Zetten		Behandeld door C.J.M. van Oevelen	Telefoonnummer (0481) 362300	Bijlage(n)

Geachte heer Noordermeer,

U heeft ons de volgende vragen voorgelegd over het terrein Vogelenzang aan de Verbindingsweg (hoek Wageningsestraat) te Herveld.

In maart 2011 heeft de gemeente Overbetuwe ism de stadsregio Arnhem Nijmegen de knooppuntnotitie Zetten-Andelst opgesteld met als actiepunt voor de korte termijn "realiseren van een verkeersveilige situatie bij het kruispunt van de N836 (Wageningsestraat) en de spoorwegovergang bij station Zetten-Andelst".

In mei 2012 verscheen de discussienotitie stationsomgeving Zetten-Andelst en op 11 september 2012 werd op de politieke avond deze discussienotitie c.q. de ontwikkelvisie besproken. Hierbij is de optie aan de orde geweest van een rotonde op de hoek van de Verbindingsweg-Wageningsestraat (zie bijlage met mogelijke locatie rotonde in pdf).

Vragen:

1. Heeft het College kennis genomen van het feit dat het Rijksvastgoed en – ontwikkelingsbedrijf (RVOB) voor een perceel grond inclusief toegangsweg, gelegen aan de Spoorstraat/Wateringsestraat te Herveld is gestart om te komen tot een verkoop bij openbare inschrijving per 15 mei 2013?
2. Deelt het College de mening van de CDA-fractie dat een deel van dit perceel nodig is om d.m.v. een rotonde een verkeersveilige situatie te realiseren (aansluitend bij de knooppuntennotitie van maart 2011 en bij wat is besproken in het Ronde Tafel Gesprek over de ontwikkelvisie stationsomgeving Zetten-Andelst op 11 september 2012)? Zo ja, welke communicatie heeft hierover met de RVOB plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft de gemeente sinds maart 2011 gezien hoe de gemeente inzake de ontwikkelvisie stationsomgeving Zetten-Andelst tijdig in de positie gebracht kon worden om via de Wet voorkeursrecht gemeenten zeker te stellen dat de voor de infrastructuur/het casco benodigde grond eerst aan de gemeente moet worden aangeboden? Zo ja, welke stappen zijn hiertoe gezet? Zo nee, waarom niet?
4. Welke mogelijkheden ziet het College nu om te zorgen dat de (in elk geval door de CDA-fractie gewenste) optie van een rotonde op deze plek niet wordt geblokkeerd door een ongewenste ontwikkeling op genoemd perceel?



Onze reactie hierop is als volgt.

1. In 2010 heeft het RVOB betreffende gronden aan de gemeente aangeboden. Op basis van de toen gevraagde prijs is de gemeente niet ingegaan op het aanbod. Wel hebben we gevraagd om ons op de hoogte te houden van het verdere verloop. Ten behoeve van de nu plaatsvindende openbare verkoop heeft het RVOB inlichtingen over het perceel ingewonnen bij de gemeente. RVOB heeft de gemeente niet geïnformeerd wanneer de openbare verkoop zou plaatsvinden.
2. Wij onderzoeken momenteel als onderdeel van de ruimtelijke visie stationsomgeving Zetten-Andelst de verkeerskundige situatie Verbindingsweg-Wageningsestraat-Leijgraafseweg. Allereerst zal worden onderzocht aan de hand van verkeersmodellen of daadwerkelijk sprake is van een verkeersonveilige situatie. Als dat het geval is, zal worden gezocht naar mogelijke oplossingen. Een rotonde op de door het CDA voorgestelde plek is op voorhand al uit te sluiten. Verkeerskundig gezien is het onwenselijk om een rotonde te situeren op zo korte afstand van een spoorwegovergang. Of voor andere oplossingen – indien nodig – verwerving van dit perceel noodzakelijk is, kan op dit moment nog niet worden beoordeeld.
3. De ruimtelijke visie voor de stationsomgeving is nog niet afgerond. Een financiële onderbouwing en strategische ontwikkelparagraaf ontbreken nog en er heeft geen besluitvorming plaatsgevonden. Het moment om over te gaan tot het vestigen van een voorkeursrecht of andere strategische acties is nog erg prematuur. Daarnaast is het de vraag of een voorkeursrecht in dit geval wel het meest effectieve instrument is om – indien nodig – grond te verwerven. Als de gemeente grip wil krijgen op gronden die alleen voor infrastructuur nodig zijn is de inzet van de Wvg niet het meest geëigende instrument. Dergelijke gronden zijn immers over het algemeen niet aantrekkelijk voor speculanten om te verwerven. De Wvg is bedoeld om de eigendomsverhoudingen in een bepaald gebied te "bevriezen" om ongewenste transacties tegen te gaan. Prijsopdrijving wordt voorts tegengegaan. Deze argumenten lijken hier vooralsnog niet aan de orde. Betreffend perceel wordt thans te koop aangeboden en de meest geëigende weg is dan ook om - zodra duidelijk is dat we grond nodig hebben - het deel via de minnelijke weg te verwerven. Het instrument van de Wvg is hier niet opportuun. Het kan er zelfs toe leiden dat het gehele perceel aan de gemeente wordt aangeboden (artikel 11; 'samenhangend geheel'). En als de gemeente hier niet op ingaat, is de eigenaar alsnog vrij hetgeen aangeboden was gedurende drie jaar aan een derde te verkopen. Hetgeen ook de intentie is van de huidige eigenaar. Wij zien op dit moment geen reden om een Wvg te vestigen.
4. Op dit moment rust op het perceel deels een hele specifieke bedrijfsbestemming en deels een agrarische. De bestemming en de locatie van het bijbehorende bouwvlak in het bestemmingsplan zijn van dien aard dat voor vrijwel elk initiatief op het perceel een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Hierdoor komt de gemeente altijd in een onderhandelingspositie over de ontwikkelmogelijkheden op het perceel.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

Th.M.M. Hoex

Afschriften:
bestuurssecretariaat
griffie

de wnd. burgemeester,

R.T. Metz

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S-143

Datum indiening:

Onderwerp: Stationsomgeving Zetten-Andelst

Naam indiener: Aad Noordermeer

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

In maart 2011 heeft de gemeente Overbetuwe ism de stadsregio Arnhem Nijmegen de knooppuntnotitie Zetten-Andelst opgesteld met als actiepunt voor de korte termijn "realiseren van een verkeersveilige situatie bij het kruispunt van de N836 (Wageningsestraat) en de spoorwegovergang bij station Zetten-Andelst".

In mei 2012 verscheen de discussienotitie stationsomgeving Zetten-Andelst en op 11 september 2012 werd op de politieke avond deze discussienotitie c.q. de ontwikkelvisie besproken. Hierbij is de optie aan de orde geweest van een rotonde op de hoek van de Verbindingsweg-Wageningsestraat (zie bijlage met mogelijke locatie rotonde in pdf).

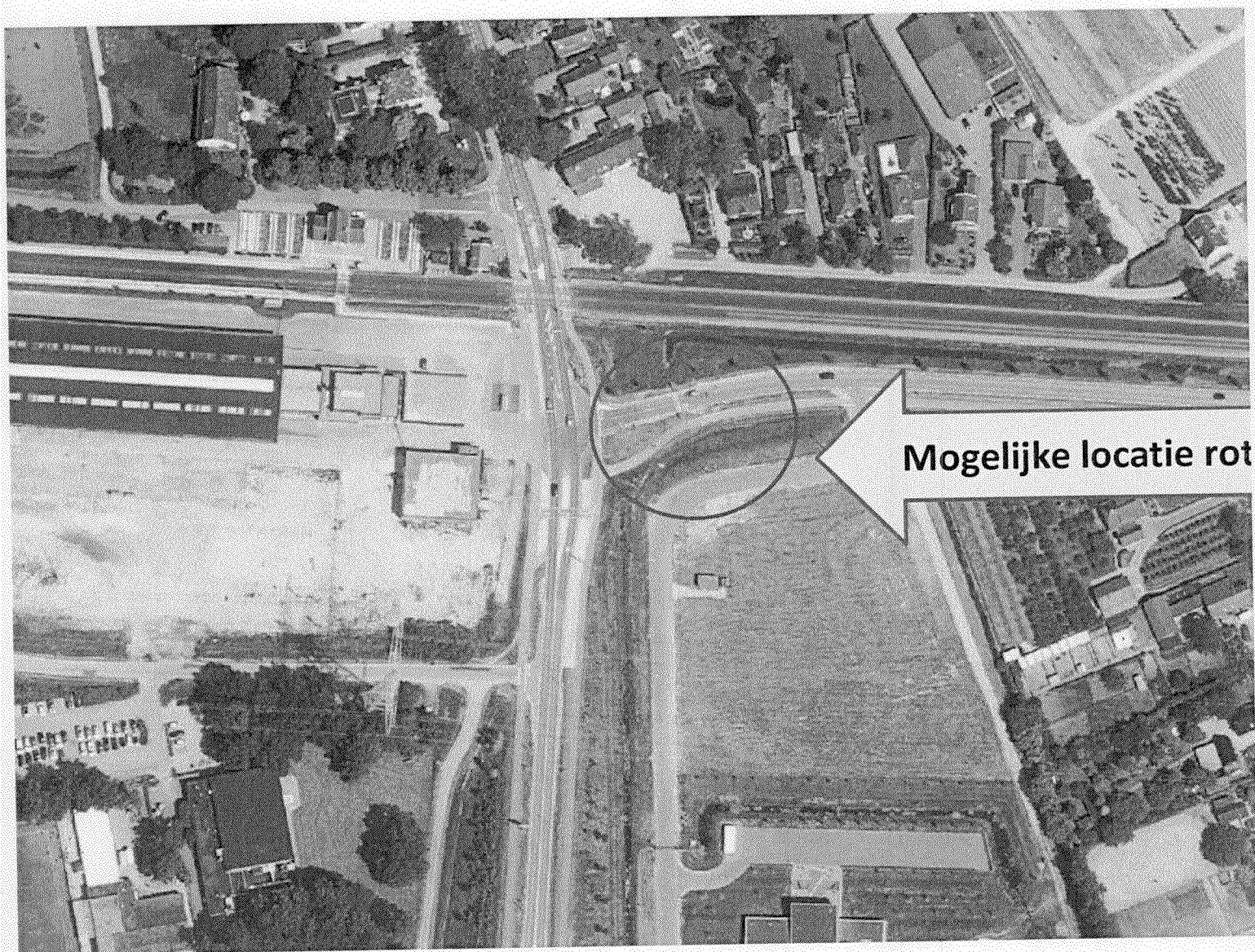
Vragen:

1. Heeft het College kennis genomen van het feit dat het Rijksvastgoed en – ontwikkelingsbedrijf (RVOB) voor een perceel grond inclusief toegangsweg, gelegen aan de Spoorstraat/Wateringsestraat te Herveld is gestart om te komen tot een verkoop bij openbare inschrijving per 15 mei 2013¹?
2. Deelt het College de mening van de CDA-fractie dat een deel van dit perceel nodig is om d.m.v. een rotonde een verkeersveilige situatie te realiseren (aansluitend bij de knooppuntennotitie van maart 2011 en bij wat is besproken in het Ronde Tafel Gesprek over de ontwikkelvisie stationsomgeving Zetten-Andelst op 11 september 2012)? Zo ja, welke communicatie heeft hierover met de RVOB plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft de gemeente sinds maart 2011 gezien hoe de gemeente inzake de ontwikkelvisie stationsomgeving Zetten-Andelst tijdig in de positie gebracht kon worden om via de Wet voorkeursrecht gemeenten zeker te stellen dat de voor de infrastructuur/het casco benodigde grond eerst aan de gemeente moet worden aangeboden? Zo ja, welke stappen zijn hiertoe gezet? Zo nee, waarom niet?
4. Welke mogelijkheden ziet het College nu om te zorgen dat de (in elk geval door de CDA-fractie gewenste) optie van een rotonde op deze plek niet wordt geblokkeerd door een ongewenste ontwikkeling op genoemd perceel?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

¹http://www.rvob.nl/producten_en_diensten/verkoop/te_koop/te_koop_perceel_grond_inclusief_toegangsweg_te_herveld



Mogelijke locatie rot