Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S-112

Datum indiening: 28 april 2011

Onderwerp: Bestuursakkoord VNG

Naam indieners: Gabrièle Penning de Vries (PvdA)
Elbert Elbers (PvdA)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Voor de lokale overheid staat de wens tot verdere decentralisatie voorop. Ook de PvdA vindt dat daar waar sprake is van directe contacten met burgers, taken zoveel mogelijk decentraal moeten worden uitgevoerd op basis van gedecentraliseerd beleid. Vanuit dit uitgangspunt zijn wij ook voorstander van en enthousiast over één regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt en decentralisatie van de AWBZ. Hierbij hoort dan ook een toereikend gedecentraliseerd budget bij, naast voldoende beleidsvrijheid en ontschotting. Het huidige regeringsbeleid en concept-bestuursakkoord zijn onvoldoende gestoeld op deze gedachte.

Tijdens het VNG-congres wordt een conceptbestuursakkoord voorgelegd aan de leden. Het overzicht van alle maatregelen en hun effecten voor de lokale overheid is lastig inzichtelijk te maken. Een aantal voorbeelden van specifieke maatregelen van het regeringsbeleid en uit het conceptbestuursakkoord is:

- Re-integratiebudgetten. Ten gevolge van huidig regeringsbeleid zijn deze budgetten al gekort. Gemeenten krijgen tot 2013 minder budget, aflopend tot 1/3 van de huidige budgetten. In totaal krijgen gemeenten 500 miljoen euro minder voor reïntegratie.
- Wajong – de Wajongeren moeten worden herkeurd. Dit is huidig regeringsbeleid. De herkeuring van Wajongeren zal gebeuren op basis van aangescherpte eisen. De verwachting is dat 2/3 niet meer in aanmerking kan komen voor de Wajong-regeling.
- De uitstroom van jongeren uit de Wajong zal leiden tot een instroom in de bijstand. Het is een utopie om te denken dat deze groep zelfstandig aan het werk zal kunnen komen zonder dat hier sluitende afspraken met werkgevers over zijn gemaakt.

- Van deze groep is de verwachting dat 50% geen recht heeft op de WWB ten gevolge van de huishoudtoets. Door de invoering van de huishoudtoets (nieuw regeringsbeleid per 1-1-2012) worden jongeren met een handicap weer (inkomens)afhankelijk van hun ouders, en andere leden van het huishouden.
- Wie de Wajongeren keurt is niet duidelijk. De Krom spreekt van claimbeoordeling door de gemeente. De gemeente is in ieder geval risicodrager.
- De dubbele heffingskorting voor bijstandsgerechtigden wordt afgeschaft (nieuw regeringsbeleid).
- Jongeren worden verplicht tot het zoeken van een baan in plaats van een leer-werk aanbod of weer terug naar school. Ook dit is nieuw regeringsbeleid per 1-1-2012.
- Voor de alleenstaande ouders met kinderen tot 5 jaar is er geen mogelijkheid meer tot ontheffing van de sollicitatieplicht. Nieuw beleid per 1-1-2012.
- Voor een uitkering wordt het verplicht leveren van een tegenprestatie ingevoerd.
- Het gemeentelijke inkomensbeleid, verlaging van de grens om aan inkomensondersteuning te doen, wordt genormeerd op 110% WML.

De PvdA wil inzicht krijgen in de betekenis van deze maatregelen voor de gemeentefinanciën. Daarom stellen wij onderstaande vragen:

1.
Kan het college een volledig overzicht geven van alle aangekondigde bezuinigingen op het terrein van sociale zaken en WMO?

2.
Kan het college een overzicht geven van de budgettaire gevolgen – uitgesplitst per regeling - van deze maatregelen voor de gemeente voor de komende 3 jaar?

3.
Heeft het college voldoende inzicht in de financiële risico's die met de overheveling van taken richting onze gemeente komen?
    - Indien ja, kan het college een overzicht geven van alle financiële risico's die de gemeente op zich neemt indien wij instemmen met het bestuursakkoord?
    - Indien nee, acht het college het verantwoord om in te stemmen met het bestuursakkoord?
        - Indien nee, onder welke financiële voorwaarden kan het college wel instemmen met het bestuursakkoord?
        - Hoeveel SW-plekken hebben wij op dit moment in onze gemeente?

4.
Hoeveel van deze plekken moet de gemeente straks zelf gaan financieren als het Rijk de rijksfinanciering verminderd, en wij als gemeente het huidige aantal plekken in stand willen houden?

5.
Hoeveel geld gaat dit de gemeente kosten?

6.
Krijgt de gemeente dit op een of andere manier vergoedt vanuit het Rijk, of via een andere route?

7.
Hoeveel mensen verliezen hun SW-plek als de gemeente het verlies aan rijksfinanciering niet kan compenseren uit eigen middelen?

8.
Wat gebeurt er met Presikhaaf als de gemeente het verlies aan rijksfinanciering niet kan compenseren uit eigen middelen?

9.
Hoe groot is op dit moment de doelgroep die in aanmerking komt voor een SW-plek, dus inclusief mensen op een wachtlijst?

10.
Wat zijn de te verwachten ontwikkelingen ten aanzien van de omvang van deze doelgroep tot 2020?

11.
Welke (financiële) gevolgen zijn er volgens het college te verwachten ten gevolge van de garantie in het regeerakkoord dat er niet aan bestaande rechten van de werknemers van de SW-bedrijven getornd mag worden?

12.
Welke (langlopende) afspraken zijn hierover met ons SW-bedrijf gemaakt?

13.
Wat heeft dit voor gevolgen voor de gemeentefinanciën?

14.
Wat zijn de alternatieven?

Ten gevolge van het regeringsbeleid moeten Wajongeren worden herkeurd.

15.
Over hoeveel Wajongeren hebben we het in onze gemeente?

16.
Kan het college aangeven welke instantie de herkeuring uitvoert?
- Als dit de gemeente is, welke extra kosten brengt dit met zich mee?
- Als dit niet de gemeente is, kan het college aangeven welk risico de gemeente loopt als herkeuring en uitvoering van de Wajong niet samen in een hand zitten?

17.
Welke verwachting heeft het college ten aanzien van een mogelijke instroom in de bijstand van herkeurde Wajongeren?

Armoedebeleid

18.
Kan het college inzicht geven in het aantal mensen dat financieel getroffen zal worden door hantering van een norm van 110% van het sociaal minimum in plaats van de huidige norm van 115 % van het sociaal minimum, zoals die onder meer wordt gehanteerd in de verordening declaratiefonds Overbetuwe?