

Advieslijst commissie Burger

Datum: donderdag 8 september 2011
Tijd: 20.00 uur
Locatie: Commissiekamer gemeentehuis te Elst

Aanwezig:
Voorzitter: Dhr. F.C. van Beers (vz.)
Commissiegriffier: Mevr. M.C.P. Laurensen
Commissieleden: Dhr. J. Beumer (VVD), mevr. C.E.M. de Boer (PvdA), mevr. J.J. van Brakel-Huijgen (CU), dhr. L. Consoli (CDA), dhr. R. Eefting (D66), mevr. Haveman-Nies (CU), mevr. D.A. Kloosterman (CDA), mevr. C.G. Koopmans-Jacobos (GBO), mevr. G.M. Penning de Vries (PvdA), dhr. T.J. Rijken (D66), mevr. J. Rouwenhorst (VVD), dhr. L.M. Starink (GL) en mevr. M. Wille (GL).

Afwezig: Mevr. A.M.C. Lens-Rampaart (GBO) en dhr. H.W.G.M. Vreman (GBO) waarvoor mevr. C.G. Koopmans-Jacobos (GBO) vervangt.

Genodigd voor toelichting: Dhr. F. van Rooijen (punt 6 t/m 8)

Nr.	Onderwerp:	Besprokene / advies
1.	Opening -Mededelingen:	De <u>vz.</u> opent om 20.00 uur de vergadering. Melding van afwezigheid: - Mevr. Lens en dhr. Vreman zijn afwezig waarvoor mevr. Koopmans vervangt. - Vrijdag 16 september is het werkbezoek aan Presikhaaf. Daarnaast zijn er voor de volgende <u>commissie</u> Burger weinig inhoudelijke punten voorzien en kan deze commissie op tijd klaar zijn. In de afgelopen raadsvergadering is gevraagd om voor de begrotingsbehandeling informatie van het college te krijgen over onderwerpen als WMO, Awbz en de jeugdzorg. Er is toen gesproken over de informatieavond van 20 november, maar deze valt na begrotingsbehandeling. Een idee is om de informatiebijeenkomst te houden na de <u>commissie</u> in oktober. De <u>commissie</u> kan zich vinden in dit voorstel. Het voorstel wordt meegenomen richting het <u>presidium</u>.
2.	Vaststellen agenda	De <u>vz.</u> doet het voorstel om agendapunt 7, maatschappelijk werk, voor agendapunt 6 te behandelen. Voor agendapunt 7 zijn er namelijk twee sprekers. De <u>commissie</u> kan hiermee instemmen. Daarnaast zijn er gisterenmiddag (woensdag) nieuwe stukken gestuurd (waarvan achteraf bleek dat het interne document ook een verouderde versie was). Dit is laat. De <u>vz.</u> vraagt aan de commissie eerst de <u>wethouder</u> een toelichting te vragen wat nu precies de wijzigingen zijn. De <u>commissie</u> gaat hiermee akkoord. De <u>wethouder</u>, Van Rooijen, geeft aan dat er een volwaardige aanbesteding moet plaatsvinden en deze niet beperkt mag worden tot vier regionale clubs. Daarop zijn de stukken aangepast. <u>Meerdere commissieleden</u> hebben bezwaar tegen de behandeling van het voorstel vanavond, zij geven o.a. aan: - Zij hebben door de wijzigingen op het laatste moment het nieuwe voorstel niet kunnen voorbereiden. - Na de evaluatie die in commissie van 30 maart 2011 en de gemeenteraad van 19 april 2011 besproken is zou een beleidsstuk volgen dat zou worden voorgelegd aan commissie/gemeenteraad. Na behandeling zou dat de basis zijn voor de verdere inrichting van het maatschappelijk werk en dus ook de kaders zetten voor de aanbesteding. In het voorliggende voorstel kan deze inhoudelijke discussie niet gevoerd worden. Een <u>meerderheid</u> van de <u>commissie</u> wil het voorstel vanavond niet behandelen, aldus wordt besloten. Verzoek commissie is om het via

		het presidium te agenderen voor de volgende commissie Burger. Agendapunt 7, maatschappelijk werk, komt hiermee te vervallen en kunnen de insprekers die zich hadden aangemeld (E. Wolfs van STMG en R. Geerts van STUW) niet inspreken. De <u>commissieleden</u> of de <u>fracties</u> kunnen zelf contact opnemen met de insprekers voor meer informatie. Deze informatie kunnen ze meenemen ter voorbereiding op komende behandeling in de commissie Burger. De <u>vz.</u> merkt op dat het voorstel zoals het nu voorligt indien het presidium besluit om het voor de volgende vergadering te agenderen, alleen in de huidige vorm kan worden aangeboden. Daarmee kan wel het gebrek aan voorbereidingstijd, maar niet het ontbreken van een (herzien) beleidsmatig kader worden opgelost. te. De <u>wethouder</u> geeft aan niet op korte termijn met een nieuw inhoudelijk voorstel te kunnen komen. Hierna wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.
3.	Vaststellen advieslijst commissie Burger van 7 juli 2011	Actiepunten: 11/3: afgehandeld, per memo op 17/08 verzonden. Hierna wordt de advieslijst (ongewijzigd) vastgesteld.
4.	Vaststellen evaluatielijst	Punt 1: MFA's & subsidie, tarieven en accommodatiebeleid, staat vanavond op de agenda en daarmee afgehandeld. Punt 2: Nota sportbeleid: afgehandeld. De memo is per email verstuurd op 17/8. Het punt over de nadere uitwerking wordt meegenomen als de notitie sportbeleid daadwerkelijk wordt behandeld. Punt 2: AMW, stond voor vanavond op de agenda, maar komt een volgende commissie Burger terug op de agenda. Hierna wordt de evaluatielijst vastgesteld.
5.	Rondvraag	<u>D66</u> heeft een oproep voor de <u>commissie</u> in het kader van het onderwerp indicatoren, zoals behandeld in de laatste <u>commissie GFZ</u>. Het idee is om met een kleine groep op het gebied van de sociale onderwerpen de indicatoren aan te scherpen. De begrotingsbehandeling is een drukke tijd waardoor het goed is hier van te voren aandacht aan te besteden. Het <u>CDA</u> geeft aan graag mee te willen denken. De <u>vz.</u> concludeert dat de <u>commissieleden</u> die aan willen sluiten zich kunnen melden bij dhr. Eefting (<u>D66</u>).
6.	Presikhaaf: jaarverslag 2010 (pfh. F. van Rooijen) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	De <u>commissie</u> heeft enkele vragen en opmerkingen, o.a.: - <u>Enkele commissieleden</u> geven aan de brief waarin met name de de financiële resultaten worden aangehaald, te beknopt te vinden. Maar er is ook nog een sociale kant waarin veel ontwikkelingen plaatsvinden. Het jaarverslag laat goede dingen zien, maar er zijn ook zorgelijke ontwikkelingen. Het is goed als het college deze punten van zorg ook opneemt in de brief. Dit hoeft maar een kleine toevoeging te zijn. - Er zijn in het land sociale werkvoorzieningen die het goed doen. Maar welke zijn dat, hoe doen zij dat en wat kunnen we daar van leren? - Andere commissieleden kunnen zich vinden in de brief zoals deze voorligt. - Er worden vragen gesteld over de indicaties en het weerstandsvermogen. De <u>vz.</u> concludeert dat de commissie zich in grote lijnen kan vinden in de brief, maar het sociale aspect wordt gemist. Kan de brief daarop aangepast kan worden? De <u>wethouder</u>, Van Rooijen, beantwoordt de vragen. Daarnaast is hij van mening dat het toevoegen van de sociale component in de brief weinig toegevoegde waarde heeft, omdat het bedrijf hier alle

		aandacht voor heeft. Maar de <u>wethouder</u> zegt toe een zin over de sociale kant op te nemen in de brief. Na deze toelichting en toezegging van de <u>wethouder</u>, is de <u>commissie unaniem positief</u>. Het wordt als hamerstuk doorgeleid naar de volgende raadsvergadering. Als laatste benadrukt de <u>CU</u> zich ernstige zorgen te maken over het weerstandsvermogen.
7.	Maatschappelijk werk vanaf 1 januari 2012 in Overbetuwe, Nederbetuwe en Lingewaard (pfh. F. van Rooijen) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	Vervallen
8.	Evaluatie harmonisatie en STA-beleid (pfh. F. van Rooijen) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	Eerste termijn. De <u>commissie</u> heeft de volgende vragen en opmerkingen: - Het is een heldere en goed leesbare evaluatie waarvoor de <u>commissie</u> complimenten geeft. - Aanbeveling 2 over landelijke ontwikkelingen is nu vooral reactief geschreven; dit zou actiever opgepakt moeten worden. Nieuwe ontwikkelingen dienen geïntegreerd te worden in het beleid. - Het is jammer dat de respons van de verenigingen en gebruikers zo laag is, ondanks de druk die is uitgeoefend. Zij zouden verplicht moeten worden om mee te doen aan de evaluatie. - Precedentwerking voor de toekomst moet worden voorkomen; de historische afspraken zullen moeten worden afgebouwd. Vertrekpunt moet zijn: 'gelijke monniken gelijke kappen'. - Het STA-beleid is niet alleen sportbeleid; alle maatschappelijke (culturele) voorzieningen zullen op dezelfde wijze in beschouwing genomen moeten worden. - Aanbeveling 4 in het kader van de kostendekkende tarieven is belangrijk. Het is een gemis dat er nu geen exact inzicht is in de kosten. De vraag is daarnaast wanneer en op welke wijze de kostdekkende tarieven daadwerkelijk doorgevoerd worden. Hierdoor kun je als gemeente ook aan de verenigingen inzichtelijke maken wat en met welke hoogte je subsidieert. Het sportbeleid zet daarvoor de kaders. Impliciete subsidies via bv. niet kostendekkende tarieven voor accommodaties / sportvelden zijn daarom niet wenselijk. Aanbeveling 6, een structureel bedrag opnemen in de begroting, is een idee dat weerklank vindt. De commissie zou graag nader willen bespreken op welke wijze een meer structurele financiering ingericht kan worden waardoor de passage tussen haakjes (als de financiële situatie het toelaat), zou kunnen vervallen. In april 2011 is de nota "Beheer en exploitatie gemeentelijke accommodaties" vastgesteld. Deze wordt in het voorstel ook aangehaald. Destijds zijn er veel visiepunten geformuleerd, waarover nog een inhoudelijke discussie gevoerd moet worden. Meerdere <u>commissieleden</u> geven aan een meer fundamentele discussie te willen voeren over het STA beleid, waarbij onder meer aan de orde kunnen komen: - Het begrip een dekkend voorzieningenniveau nader uitwerken. Neem daarin mee de voorzieningen waar de gemeente geen

		rechtstreeks invloed op heeft. Daarnaast de vraag welke taken je als gemeente op wil pakken. Wat is het publiek belang en hoe weeg/bepaal je dat? - Er liggen verschillende notities en die onderdelen van een overall accommodatiebeleid bevatten; deze hebben een herijking nodig en dienen in gezamenlijkheid beschouwd te worden. Er worden bijv. verschillende visiepunten benoemd die een aanzet vormen voor een gezamenlijke bespreking en uitwerking in beleid. De <u>vz.</u> merkt op dat de <u>commissie</u> zich in grote lijnen kan vinden in de evaluatie en graag een vervolgstap wil zetten. De <u>commissie</u> adviseert unaniem positief over het voorliggende voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering. In tweede termijn bespreekt de <u>commissie</u> hoe de vervolgstap in de vorm van van een inhoudelijke discussie en het zetten van kaders voor een accommodatiebeleid vorm kan krijgen. De <u>wethouder</u> wordt gevraagd een toelichting te geven op de punten die eerder genoemd zijn. De <u>wethouder</u>, geeft aan dat de kostendekkende tarieven ook inzicht geeft in wat de kosten zijn. Op welk moment, in welk kader en a.d.h.v. welke beleidsnotities de inhoudelijke discussie plaats moet vinden, hangt samen met twee belangrijke ontwikkelingen. Allereerst is er de intergemeentelijke samenwerking tussen 5 gemeenten waarbij een gezamenlijk sportbedrijf wordt ontwikkeld. Daarnaast is de gemeente bezig met een reorganisatie en wordt gekeken of intern het beheer van vastgoed meer integraal en professioneler uitgevoerd kan worden. Dit heeft enige tijd nodig en binnen 2 jaar kunnen de eerste resultaten worden verwacht. De <u>vz.</u> merkt op dat de <u>commissie</u> behoefte heeft aan een onderlinge discussie, het uitwisselen van ideeën en een verkenning van (on)mogelijkheden waarbij interactie, zowel binnen de commissie als met het college belangrijk is. Er zijn al veel documenten opgesteld die gerelateerde componenten bevatten. Dat biedt voeding voor een goede bespreking en uitwisseling van ideeën en wensen. De huidige situatie is daarbij het vertrekpunt, wat aangevuld, aangepast en/of verwijderd moet worden is onderwerp van bespreking. Hij benoemt daarbij 3 aandachtsvelden die in de bespreking in deze vergadering naar voren zijn gekomen: 1. wat is het niveau waarop de gemeente maatschappelijke voorzieningen (sport, cultuur) zou moeten (willen) realiseren? 2. hoe ga je om met tarieven en subsidies? 3. op welke wijze richt je als gemeente het beheer en exploitatie in? Daarbij geldt dat dit elementen zijn die positief of negatief kunnen bijdragen aan het realiseren van de maatschappelijke doelen voor cultuur, sport, gezondheid en verbinden. Een belangrijke factor daarbij is ook de inrichting van een (inter)gemeentelijke sportbedrijf, dat ook het beheer van het vastgoed in beschouwing neemt. Vraag is op welke termijn een dergelijke discussie kan plaatsvinden. Dit vergt voorbereiding; de wethouder wordt gevraagd of een 'kapstok' notitie voor het voorbereiden en begeleiden van die discussie kan worden opgesteld. De <u>wethouder</u> onderkent dat een inhoudelijke discussie waardevol is en wil daartoe graag een voorzet geven. Over termijn waarop dat voorbereid kan worden heeft hij niet direct een pasklaar antwoord. Hij doet de toezegging hier de komende commissie Burger een voorstel voor te doen. De <u>CU</u> merkt op dat zij deze manier van werken wel ver vindt gaan, omdat er al zoveel documenten zijn ontwikkeld (Toekomstvisie, Sta
--	--	--

		voor je Zaak, de programma's, etc.). De <u>CU</u> heeft geen behoefte 'de diepte' in te gaan. Andere <u>commissieleden</u> geven aan juist wel de behoefte te hebben aan een dergelijke inhoudelijke discussie, en de onderdelen uit deze notities integraal te willen bespreken. De verschillende visies, uitgangspunten, huidige praktijk en wensen van de raad komen dan bij elkaar; dat biedt een basis voor een gedragen beleid. De <u>wethouder</u> constateert dat het STA-beleid zich heeft bewezen, de basis er ligt en vanuit de huidige positie een doorontwikkeling kan plaatsvinden. Het <u>college</u> kan een voorzet geven op welke punten nieuwe kaders gesteld kunnen worden waarop de raad kan reageren. De <u>wethouder</u> zegt toe de volgende commissie Burger met een voorstel te komen wanneer hij aan het verzoek kan voldoen. De onderwerpen en opmerkingen zoals vanavond gemaakt neemt hij mee. Met deze toezegging sluit de <u>vz.</u> de beraadslagingen.
9.	Sluiting	De <u>vz.</u> sluit om 21.20 uur de vergadering.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 13 oktober 2011

De commissiegriffier,

De voorzitter,

M.C.P. Laurensen

F.C. van Beers

ACTIEPUNTEN COMMISSIE BURGER

Nr.	Actiepunt	Voortvloeiend uit	Bijzonderheden	Plandatum
11/1	I.v.m. de realisatie van een jeugdhonk in Zetten, zegt de <u>wethouder</u> toe de commissie op de hoogte te houden over de ontwikkelingen. Hierbij zal de wethouder ook de redenen aangeven welke optie wel of niet wordt gekozen.			Geheel 2011 e.v. (gedurende het project)
11/2	De <u>commissie</u> stelt voor om, als een commissie Burger niet doorgaat, dan in de plaats een expertisemeeting te houden over bijvoorbeeld het leerlingenvervoer, WMO en Presikhaaf. (cie. <i>Burger</i>)	Agendapunt 5 (cie. Burger 3 febr. 2011)		t.z.t.
11/3	Vaststellen of er een moment te benoemen is wanneer het onderwerp Presikhaaf geagendeerd kan worden. Het gaat dan o.a. om de vraag hoe om te gaan met de toekomst van Presikhaaf en de relatie tussen de gemeente en het bedrijf. De <u>wethouder</u> merkt op dat het goed is om eerst de implementatie van nieuwe wet af te wachten en dan deze discussie te voeren (cie. <i>Burger</i>)	Agendapunt 10 (cie. Burger 31 maart 2011)		Vierde kwartaal 2011
11/4	In de notitie sportbeleid worden verschillende scenario's verwerkt zodat deze behandeld kunnen worden door commissie en raad (pfh <i>F. van Rooijen</i>).	Agendapunt 7 (cie. Burger 3 februari 2011)		1 ^e kwartaal 2012
11/5	De <u>wethouder</u> zegt een toe de volgende commissie Burger met een voorstel te komen wanneer hij in het kader van Sta-beleid een voorzet kan geven voor een verdere inhoudelijke discussie (pfh. <i>F. van Rooijen</i>).	Agendapunt 8 (cie. Burger 8 sept. 2011)		Commissie Burger van 13 oktober.