

Betreft: reactie op het rapport zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Herveld-Andelst van 3 mei 2011.

Herveld, 15 juni 2011

Geachte Commissie,

1. Dank u dat ik van het spreekrecht gebruik kan maken om mijn ingediende zienswijze van 3 augustus 2010 over het ontwerpbestemmingsplan hiermee nader toe te lichten.

2. Bij de behandeling van deze ingediende zienswijze is in het rapport zienswijzen ontwerpbestemmingsplan (reclamant 2) mijn uiteenzetting in vier onderdelen geknipt, waarbij belangrijke stukken zijn weggevalen. Hierdoor zijn het verband en de essentie van het bezwaar verloren gegaan.

3. Door de aanleg van de Betuweroute is mijn perceel doorsneden met de Johan Mathijssenweg. Daardoor is er een stuk grond van meer dan 600 m² met aparte kadasternummers ten westen van deze weg ontstaan. Door demping van de vroegere sloot is ook de eerdere grens van de "bebouwde kom" verdwenen. Deze situatie is precies hetzelfde bij buuren rondom mijn perceel.

4. Een bestemmingsplan heeft o.a. de functie vast te leggen en te beheersen wat er is, dient kortom een actueel kader te zijn.

In het voorontwerpbestemmingsplan van juli 2009 was daarom vanwege de nieuwe situatie de grens van de bebouwde kom, met de bestemming wonen en tuin, voor al die percelen wat opgeschoven tot de Johan Mathijssenweg.

5. In het ontwerpbestemmingsplan van 15 juli 2010 was alleen voor mijn perceel de bestemming weer gewijzigd naar buitengebied, boomgaard. Deze wijziging is voor mij niet te begrijpen, omdat die visie voor de andere percelen niet is gebruikt. Het rapport zienswijzen noemt het voorontwerp in haar reactie alleen een "service naar de burger". Die service werkt nu voor mij opnieuw negatief uit na al eerdere misleidende en teleurstellende toezeggingen bij de aanleg van de rondweg.

6. Voor alle duidelijkheid: In artikel 3.11 van het ontwerp bestemmingsplan (blz.29) is het volgende verwoord:

Het opstellen van één eenduidig bestemmingsplan met voor iedereen dezelfde (on)mogelijkheden maakt handhaving makkelijker; de rechtsgelijkheid is namelijk goed verzorgd op deze manier. De regels die voor het plangebied worden opgesteld zijn waar mogelijk flexibel en ruim en zijn waar nodig stringent en strak gesteld.

Het rapport zienswijzen noemt dit artikel in haar reactie "een toelichting die geen direct rechtsgevolg heeft", maar dit artikel heeft duidelijk het doel het bestemmingsplan naar die letter op te stellen.

De begrippen rechtsgelijkheid, flexibel en stringent zijn hierdoor in het geding.

7. Hier opnieuw mijn vragen: Waarom is bij de naastgelegen percelen met dezelfde situatie wel de verandering naar bebouwde kom met bestemming wonen en tuin uit het voorontwerp gehandhaafd en waarom kan dat bij mijn afgescheiden perceel nu niet meer blijven bestaan. Na de eerdere van elkaar afwijkende, oneigenlijke argumenten op het gemeentehuis, geeft ook dit rapport geen inhoudelijk antwoord.

8. Hiermee is nog steeds onduidelijkheid over de zorgvuldigheid van de genomen beslissing en ik verzoek daarom de Raad de bestemming van dit perceel "wonen en tuin" te laten, zoals dat in het voorontwerp van juli 2009 is weergegeven en zoals het in het ontwerpbestemmingsplan bij de omliggende percelen nog wel geldt.

9. Dank u voor uw aandacht, het is in het belang van de rechtsgelijkheid

z.o.z. situatiekening

F.A.Overhand, Hoofdstraat 173, 6674 BC Herveld
(Reclamant 2 in zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Herveld Andelst)



Heteren, d.d. 7 juni 2011

Door de werkgroep verkeer en openbaarvervoer (Michael Gaytant, Marinus v/d Linde), van de Dorpsraad Heteren.

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Ruimte,
Goedenavond allemaal.

Mijn naam is Marinus vd Linde en ik wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om kort in te spreken tijdens deze vergadering van de commissie ruimte. Ik spreek hier namens de Dorpsraad Heteren en graag wil ik u informeren over de rol en het advies van de Dorpsraad Heteren inzake de openbaar vervoerkwestie "Keerlus Steenovenlaan" in Heteren.

De dorpsraad werd gevraagd door de gemeente om vanuit haar adviesrol een inbreng te leveren bij het optimaliseren van de bus route en keerlus. Om duidelijkheid te geven over wat de adviesrol van de dorpsraad is geweest, volgen hieronder de door ons doorlopen stappen:

1. Op basis van bij ons bekende informatie vanuit het dorp is een advies opgesteld;
2. Het advies is uiteindelijk niet overgenomen door de gemeente;
3. De dorpsraad heeft zich, om niet in een proces versturende discussies te geraken, aan haar pure advies rol willen houden. En zodoende zich neergelegd bij het standpunt van de gemeente.

Ter afsluiting vindt u in de samenvatting, die zojuist is uitgedeeld, de argumenten nogmaals op papier.

De Dorpsraad Heteren spreekt de wens uit dat de keerlus niet wordt aangelegd op de Steenovenlaan maar dat er oplossing wordt gekozen uit de verschillende alternatieven die zijn aangedragen.

Bedankt voor uw aandacht en ik wens u een goede vergadering toe.

Samenvatting Advies Dorpsraad Heteren "bus-keerlus t.p.v. de Steenovenlaan".

Advies: Alternatief-B.

"Keerlus locatie bestaande rotonde Achterstraat/Boterhoeksestraat & halte locatie Kamperfoeliestraat/Steenoven en halte Boterhoeksestraat/Elzepas."

Uitgangspunten, door de dorpsraad gehanteerd, voor een goed functioneerde bus-keerlus:

1. Verkeersveilige plek bus keerlus en bus route;
2. Logische bushalte spreiding, aansluitend bij bebouwing.
3. Bij ons bekende opinie/wensen van bewoners.

Advies n.a.v. gemeentelijk voorstel Bus-keerlus op de T-kruising Steenovenlaan –OLV straat.

Negatief advies gegeven.

De dorpsraad heeft hiervoor een negatief advies afgegeven als "ongewenste locatie".

Argumentatie.

1. Verkeerskundig kan de voorgestelde locatie volgens ons onveilige verkeerssituaties opleveren t.g.v. de volgende aspecten:
 - Onlogische plek, halverwege een doorlopende weg "onverwacht/plotseling" een bus te laten keren;
 - Ongelijkwaardige situatie van verkeersdeelnemers, kwetsbare groep kinderen in verhouding tot kerende bussen.Verkeerskundige rangorde verschil in karakter en functie van de aansluitende woonstraat met verblijfsfunctie en de doorlopende verzamelweg met pure verkeersfunctie.
2. Geen duidelijke toegevoegde waarde aan de haltespreiding ten opzichte van het bereik/afstand van de bestaande halte T-kruising Randwijkse dijk –Bretagnesingel.
3. De bevolking wil deze keer plek waarschijnlijk niet, waarom dan opdringen?

Alternatieve voorstellen gedaan door de Dorpsraad Heteren.

A. Keerlus locatie T-kruising Steenoven/Boterhoeksestraat & halte locatie Kamperfoeliestraat/Steenoven.

Argumentatie.

1. Veilige verkeerssituatie t.g.v. de volgende aspecten:
 - Dubbele verkeersfunctie, draaipunt en verkeerremmer provinciale weg bij entree bebouwde de kom;
 - Op een logisch plek, het uiteinde van de Steenovenlaan, verwacht men dat een bus een draaibeweging maakt op de T-kruising;
 - Verkeerskundige rangorde is gelijk, de aansluitende wegen zijn verzamelwegen met een nadrukkelijke verkeersfunctie. Hier zijn geen risicovolle kwetsbare verkeersdeelnemers, als spelende kind, in de buurt.
2. De haltespreiding geeft een duidelijke toegevoegde waarde aan het halte bereik t.o.v. de bestaande haltes en het gemeentelijke voorstel. De halte locatie Kamperfoeliestraat/Steenoven levert een kwaliteitsverbetering op, aan een kortere loopafstand voor deze relatieve dichter bebouwde wijkgedeelte Melkweide zuidwest.
3. Wens bevolking van de wijken Melkweide zuidwest van een bushalte dichter bij huis.

B. Keerlus locatie bestaande rotonde Achterstraat/Boterhoeksestraat & halte locatie Kamperfoeliestraat/Steenoven en halte Boterhoeksestraat/Elzepas.

Argumentatie.

1. Veilige verkeerssituatie t.g.v. de volgende aspecten:

- Op een logisch plek, een bestaande rotonde, verwacht men dat een bus een draaibeweging maakt;
- Verkeerskundige rangorde is gelijk, alle aansluitende wegen hebben een nadrukkelijke verkeersfunctie van verzamelweg. Hier zijn geen risicovolle kwetsbare verkeersdeelnemers, als spelende kinder, in de buurt.

2. De haltespreiding geeft een duidelijke toegevoegde waarde aan het halte bereik t.o.v. de bestaande haltes en het gemeentelijke voorstel. Deze twee haltes leveren een kwaliteits verbetering op, aan een kortere loopafstand voor deze relatieve dichter bebouwde wijkgedeelte Melkweide zuidwest en De Boterhof.

3. Wens bevolking van de wijken Melkweide zuidwest en De Boterhof langs de Boterhoeksestraat van een bushalte dicht bij huis.



Alternatief B heeft onze voorkeur.

Argumenten:

- optimale halte spreiding, nu ook korte loopafstanden voor de zuidwest hoek van Heteren.
- kostenbesparing, er zijn geen investeringen nodig voor een keerlus, door gebruik van de bestaande rotonde.

Geachte voorzitter, leden van de commissie ruimte en overige aanwezigen,

Na een bewogen raadsvergadering van 31 mei jl. hebben wij, als aanwonenden van de Steenovenplas en als inwoners van Heteren, actie gevoerd tegen de ambtelijke aanpassing van het bestemmingsplan en de aanleg van de keerlus op de locatie Steenovenlaan. Na kennisgeving van de actie kopte de Gelderlander woensdag 8 juni 'Buurt verzet zich hevig tegen aanleg keerlus'. De verslaggever had een prima artikel opgesteld naar aanleiding van de onrust die in de buurt is ontstaan inzake de voorgenomen wijziging in de leefomgeving van een groot aantal inwoners van Heteren. Inmiddels zijn er 34 huishoudens die een bezwaarschrift naar de gemeente hebben verstuurd en hebben ruim 250 medestanders getekend tegen de beoogde wijzigingen.

Echter heeft de verslaggever als afronding van het artikel een zin opgenomen die juist indruist tegen de actie die wij momenteel voeren: 'Alles beter dan bij ons in de buurt'. Deze onterecht als quote getypeerde regel is juist hetgeen waar wij als groep niet voor strijden. Sterker nog, wij zijn als actiegroep niet tegen de OV-buslijnen die Heteren van de benodigde mobiliteit voorzien. Wij onderstrepen het nut van goed ingeregeld en structureel openbaar vervoer. Wij maken alleen bezwaar tegen de ambtelijke aanpassing in het bestemmingsplan en de aanleg van de keerlus op de locatie van de kruising Onze Lieve Vrouwestraat / Steenovenlaan.

In de memo die wij via de Griffie aan de fracties en de leden van de commissie Ruimte hebben verstuurd hebben wij een aantal argumenten uitgeschreven waarvan wij vinden dat deze voldoende moeten zijn om u te doen besluiten dat de aanpassing van het bestemmingsplan en de aanleg van de keerlus op de beoogde locatie niet uitgevoerd moet worden. Ik hoop dat, ondanks de omvang, de bijlagen ook zijn ontvangen. De argumenten kunnen in het kort als volgt benoemd worden:

- **Ambtelijke aanpassing bestemmingsplan**

Het verweer van de wethouder hebben wij bekeken maar zijn nog steeds niet overtuigd van het argument dat de aanleg al eerder mogelijk was en dat een simpele fout nu hersteld wordt. In dat geval zou, conform het zeer globale vigerende bestemmingsplan 1998, de gehele Steenovenlaan, inclusief de groenstroken als Verkeer – Verblijf getypeerd moeten worden. Overigens is de gehele Steenovenlaan niet zichtbaar in het betreffende bestemmingsplan 1998 waardoor de bestemming 'openbaar gebied' wel heel ruim toegepast zou kunnen worden.

- **Inspraak besluitvorming**

Wij vinden dat de gemeente een communicatieve taak heeft ten einde de bewoners te informeren op de wijzigingen die direct invloed hebben op de leefomgeving van de inwoners. Hierdoor hadden de mogelijke alternatieven al in vroegtijdig stadium besproken kunnen worden en hadden we gezamenlijk naar een, voor beide partijen, bevredigende oplossing kunnen zoeken. Juist de door de gemeente gewenste burgerparticipatie kan met een betere voorlichting en communicatie gerealiseerd worden.

- **Mogelijke alternatieven niet besproken**

Wellicht ten overvloed, wij zijn als actiegroep niet tegen de OV-lijnen maar wel tegen de beoogde locatie van de keerlus. Helaas is het voor ons tot nu toe niet mogelijk geweest alternatieven voor de keerlus te benoemen of te bespreken, terwijl er reeds bestaande alternatieven beschikbaar zijn, die investeringsneutraal gebruikt kunnen worden.

- **Maatschappelijke toepassing**

De bus heeft een maatschappelijke functie binnen het dorp. Echter is het verplaatsen van de halte van een locatie in het dorp naar de rand van het dorp geen aanpassing die maatschappelijk nut heeft. De bezetting van de bus zal nog verder afnemen. Dit is juist tegen de door ConneXXion gestelde doelstelling.

- **Verkeersveiligheid**

Wij vinden op basis van het huidige gebruik van de Steenovenlaan de beoogde situatie een verkeersonveilige situatie wanneer er draaibewegingen gaan plaatsvinden.

- **Aantasting groene karakter Steenovenlaan**

De wijziging in de beoogde opzet van de Bomen- en Melkweide druist in tegen de initiële opzet van de wijk, genoemd in het 'Beeldskwaliteitsplan Plantage Melkweide', en wij vinden dat de bestemmingswijziging een negatieve invloed heeft op het leefmilieu. Daarnaast betekent het verwijderen van bomen en groen voor ons als bewoners en gebruikers van de wijk een aantasting van onze leefomgeving.

- **Overlast**

Naast de reeds genoemde issues is er natuurlijk ook geluids- en stankoverlast te verwachten. Dit is de reden dat de huidige halte van de Bretagnesingel wordt verplaatst. De overlast verplaatst echter meel. Wij vinden deze aanpassing een onacceptabele inbreuk maken op onze huidige landelijke, rustieke woonomgeving waar wij bewust voor gekozen hebben bij de aankoop van de woningen.

- **Tijdelijk**

Wij vinden als bewoners dat deze definitieve ingreep in onze leefomgeving gebaseerd is op onzekerheden. Blijkbaar kan het voorkomen dat de route en dienstregeling opnieuw worden aanpast waarbij de keerlus nutteloos wordt. Uit communicatie met ConneXXion blijkt dat er route-alternatieven met de gemeente Overbetuwe zijn besproken.

Gelet op de inhoud van de memo en de genoemde punten van dit betoog, wil ik u mede namens de vele bezwaarmakers, verzoeken af te zien van de ambtelijke aanpassing op het bestemmingsplan en deze op dit punt ongewijzigd vast te stellen. Tevens verzoek ik u af te zien van de aanleg van de keerlus en in overleg te zoeken naar alternatieven.

Ik dank u voor uw aandacht en tijd, namens de actiegroep,

Leslie Hendriks

MEMO BESTEMMING LOCATIE ONZE LIEVE VROUWESTRAAT 85 HETEREN

Doel van dit memo is een reactie te geven op de laatste stand van zaken omtrent de verwerking van zienswijze nummer 9 ter zake het nieuw vast te stellen bestemmingplan Heteren – Indoornik.

Er is inmiddels reeds veel geschreven en gesproken over de betreffende locatie. Het betreft een rondom aan openbaar gebied gelegen woonkavel van ca. 5.000 m² (2x kadastrale nummers 1244 en 1246) met daarop een woonhuis. Het betreft een Rijksmonument uit 1649, bestaande uit een voorhuis, achterhuis en zijschuur. Bijgaand een print vanuit Google-maps waarop de locatie in beeld is gebracht. Het is overigens geen actuele versie. De omliggende beuken hagen, de hoogstam fruitbomen, toegangspoort enz. zijn niet in beeld en voor de duidelijkheid heb ik de erfgrans aangegeven.

Op grond van de zienswijze hebben een tweetal aanpassingen plaatsgevonden welke zijn aangegeven in het zienswijze rapport d.d. 22 maart 2011. Op grond van de inspraak tijdens de commissievergadering van 11 mei j.l. alsmede de behandeling in de Raadsvergadering van 31 mei j.l. heeft er nog geen vaststelling plaatsgevonden.

Er is inmiddels via de vergaderstukken voor de commissievergadering van 15 juni a.s. een memo 11Int01327 d.d. 6 juni beschikbaar waarin de problematiek uitgebreid aan de orde is gesteld.

Middels dit memo met bijlagen zal getracht worden om inhoudelijk nogmaals de uitdrukkelijke wens tot aanpassing voor een eventuele behoefte tot een toekomstige erfbouw met bijgebouwen te beargumenteren en concretiseren.

In punt 2 van de gemeentelijke memo is aangegeven dat er gegeven de discussie een bereidheid bestaat om gedeeltelijk tegemoet te komen aan de wens. Het betreft een gebied van ca. 400 m² westelijk gelegen van het woonhuis, direct aansluitend aan het reeds bestemde deel waarin ook het bouwblok is gelegen. Deze toevoeging betreft de bestemming wonen waarbij aan-, uit- en bijgebouwen (buiten het bouwblok, dus géén wonen) gerealiseerd kunnen worden conform de condities in het concept bestemmingsplan (gothoogte maximaal 3m en bouwhoogte maximaal 4,5m en totale oppervlakte totaal, samengesteld maximaal 120 m²).

Zoals reeds eerder betoogd heeft dit echter géén enkele zin. Het is een theoretische uitbreiding doch in praktische zin onuitvoerbaar, niet realistisch vanwege de navolgende redenen:

1. De monumenten status (rijksmonument) kent een zeer stringente toetsingseis waarbij uit- en/of aanbouwen en bijgebouwen géén afbreuk mogen doen aan de huidige status.
2. Aan de westzijde zijn de keuken en (in pandige) woonkamer gesitueerd met onbelemmerd uitzicht op de tuin c.q. gemeentelijke waterpartij (retentievijver). Het zal duidelijk zijn dat het hier direct voor plaatsen van een bijgebouw inbreuk maakt op het woongenot. Gezien het verdere beschikbare onbebouwde terrein is het ook onlogisch en het belemmerd juist de zichtlijnen welke nu juist van een zo groot belang zijn.
3. De vereiste toetsing vanwege de vereiste vergunningsaanvraag zal zeer sterk gericht zijn op het behoud van onbelemmerde zichtlijnen waardoor zonder twijfel afkeuring zal volgen. Juist ten gevolge hiervan is het verder weg plaatsen van bijgebouwen ten opzichte van het hoofgebouw resp. bouwblok zéér wenselijk en in praktische zin de enige mogelijkheid.

Ik ben dan ook van mening dat het zeer wenselijk is om op het kavel een bouwmogelijkheid te bestemmen op afstand van het hoofdgebouw resp. bouwblok voor het realiseren van bijgebouwen. Alles overziende en overwegende heb ik op bijgaande tekening een nieuw voorstel aangegeven waarmee ik akkoord kan gaan. Daarmee blijft resp. ontstaat voor de toekomst een realistische, op de situatie passende en ook bruikbare bestemming van het erf. De benodigde vrije zichtlijnen vanaf de openbare zijden blijven hiermee ook gehandhaafd. Voor alle duidelijkheid: het betreft slechts een bouwmogelijkheid van bijgebouwen conform de geldende restricties vanuit het nieuwe bestemmingsplan.

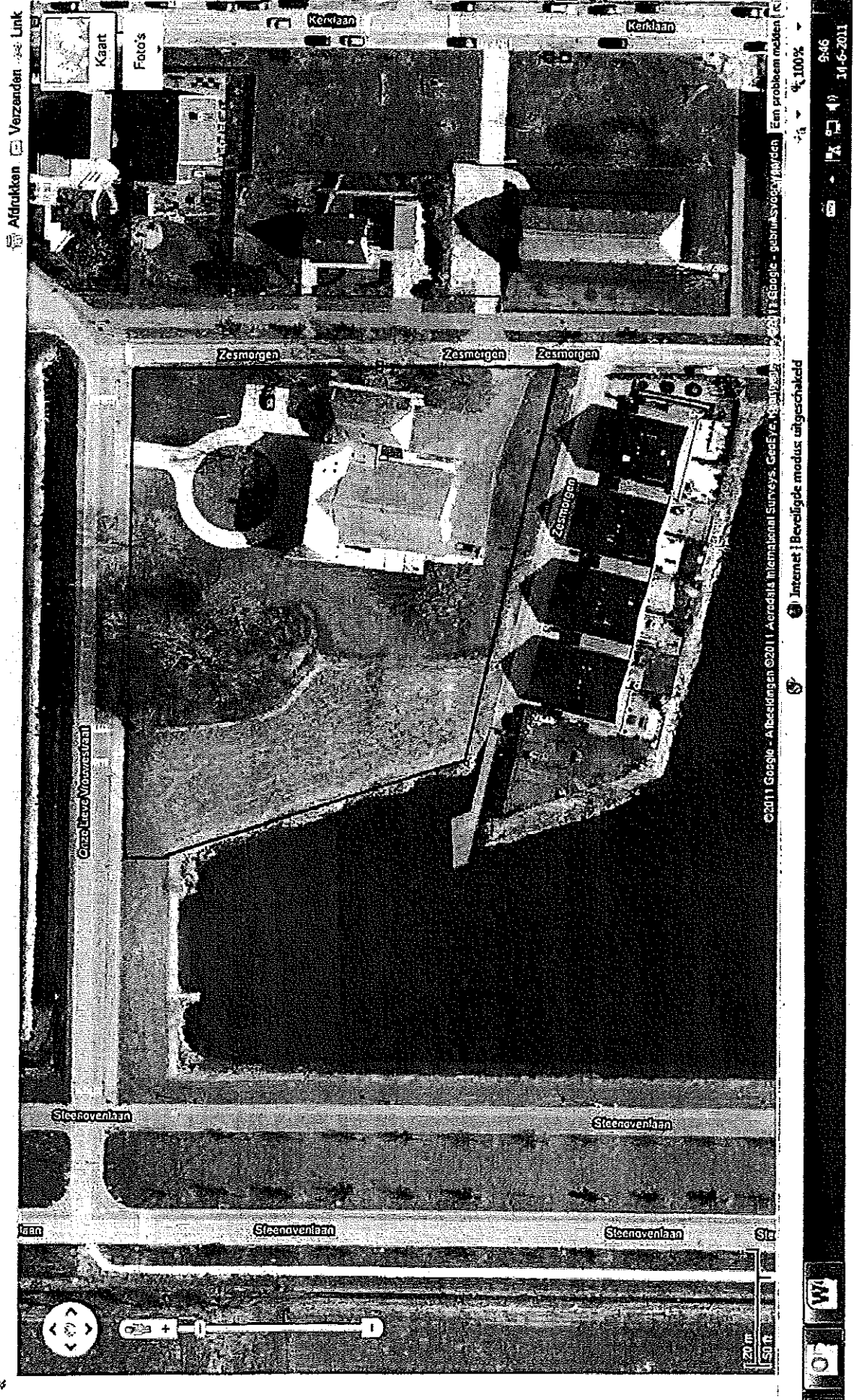
Ik ben tevens van mening dat hiermee recht wordt gedaan aan de algemeen geldende beleidslijn welke middels het 'vergunningsvrije' bouwen in de praktijk wordt gehanteerd. In het geval van de monumentenstatus wordt deze echter ingeperkt door een wél voorafgaand vereiste vergunningsaanvraag met de daarbij benodigde toetsingen door welstand, monumentencommissie en rijksdienst voor de monumentenzorg. Om hiervan echter gebruik te kunnen maken, dient er wel een bouwmogelijkheid vanuit het bestemmingsplan aanwezig te zijn, vandaar dit uitdrukkelijke verzoek daartoe.

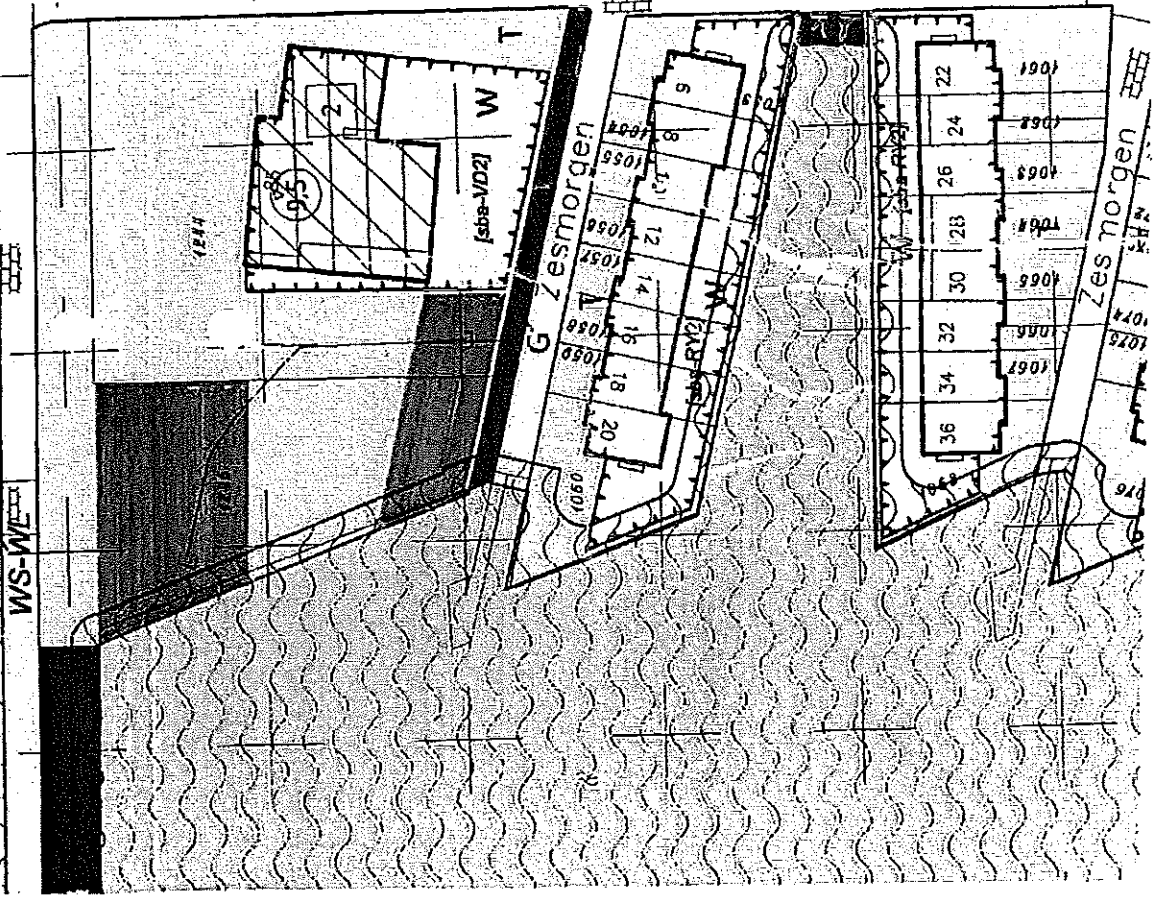
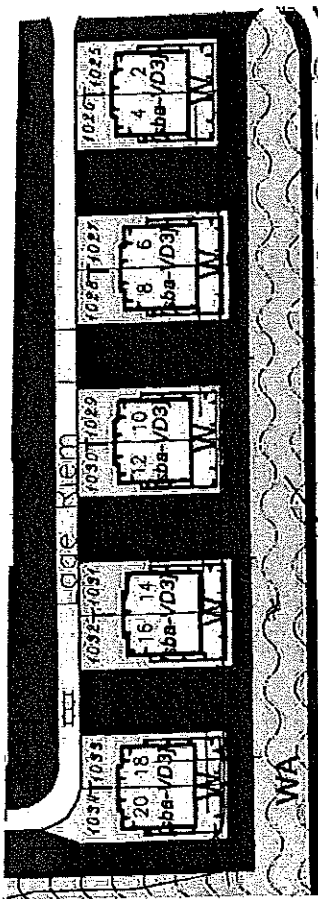
Het kettingbeding resp. de erfdienstbaarheid (overigens slechts op nummer 1246 formeel gevestigd) behoeft géén enkel probleem te zijn. Met wederzijds goedvinden (Gemeente en Kuijpers) kan deze opgeheven worden en verwijderd uit de kadastrale inschrijving. Ik ben bereid om de kosten hiervan (notariële akte en wijziging inschrijving) voor mijn rekening te nemen.

Tenslotte hoop ik met dit voorstel de discussie te kunnen beëindigen. Het zal duidelijk zijn dat ik van mening ben dat op grond van het huidige, vigerende bestemmingsplan tot een passende oplossing dient te worden gekomen. Vanzelfsprekend ben ik bereid om de zienswijze in te trekken indien u dit voorstel wilt accorderen.

Opgesteld 14 juni 2011

J.G.M. Kuijpers





Zesmorgen

Zesmorgen

Zesmorgen

Zesmorgen

Zesmorgen

Zesmorgen

Zesmorgen

Zesmorgen