

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 19 mei 2015

Aanwezig: De dames E. van Balen, H. van Brakel-Huijgen, I. Janssen-Huijs, D. Kloosterman, S. Martijn-Vermeulen, I. de Pagter, J. Rouwenhorst en J. Versluis en de heren R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, E. Elbers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven D.J.T. Janssen, H. Krijgsman, M. Langeveld, F. van der Linden, R. Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, A. Noordermeer, H.W.G.M. Vreman, G.J.M. op de Weegh, A.J. van den Brink (griffier) en A.S.F. van Asseldonk (voorzitter).

Afwezig: De heren M. van Baak, F.C.M. Evers, M. Markus en wethouder Van Hoeven.

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, W.H. Hol en B.A. Ross en secretaris Th.M.M. Hoex en M. Vincent.

Nr.	Onderwerp	Besluit
	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 21.00 uur. <u>Mevr.v.Brakel-Huijgen</u> betuigt namens de raad steun aan de burgemeester, naar aanleiding van problemen die onze gemeente vorig jaar heeft gehad met motorclubs. Stemmingsnummer: nr. 2, de heer Van Dam
	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
	Vaststellen agenda.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat op verzoek van de GBO-fractie wordt voorgesteld om een agendapunt aan de agenda toe te voegen. Het betreft een ontslag en benoeming van een burgerlid voor de GBO-fractie. Daarnaast is reeds via het presidium voorgesteld om agendapunt 13 van de agenda te halen en op te schorten tot deze kwestie, "opheffingsbesluit Stadsregio Arnhem Nijmegen" rijp is voor behandeling. De raad gaat akkoord met beide wijzigingen van de agenda.
	Vaststellen besluitenlijst van 7 april 2015.	Deze besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld.
	Ingekomen stukken en mededelingen inclusief actualisering plannings- en actiepuntenlijsten en de lijst met moties.	<u>CU</u> geeft aan dat punt 1a, nr.6, streaming raadsvergaderingen, niet afgevoerd kan worden, omdat dit nog geëvalueerd moet worden. Naar aanleiding van de postlijst raad, nr. 2, wil men weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot WMO keukentafelgesprekken is.

	5a. Ontslag en benoeming GBO-lid als burgerlid	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat de streaming van raadsvergaderingen door de Griffie geëvalueerd zal worden in het 4^e kwartaal van 2015. <u>Wethouder Hol</u> geeft aan dat wethouder Van Hoeven persoonlijk overleg heeft met betrokken briefschrijfster. Duidelijk is dat de consultants veel over dit soort kwesties communiceren. 5a Bij acclamatie besluit de raad conform voorstel raadspresidium.
	Jaarstukken 2014 en ontwerp meerjarenbegroting 2016-2019 Omgevingsdienst regio Arnhem (ODRA).	<u>CDA</u> vindt het jammer dat dit agendapunt rechtstreeks in de raad wordt behandeld. ODRA is een jonge organisatie, waarvan de lasten inmiddels afnemen, wat een positief beeld geeft. Er zijn echter ook onzekerheden, o.a. huisvesting, hosting ict, advies en ondersteuning. Heeft alles nu op orde? Zij willen niet alleen een terugkoppeling naar het college, maar ook naar de raad van deze materie. <u>Wethouder Ross</u> geeft aan dat door onze vergadercyclus en die van de ODRA het niet mogelijk blijkt om deze materie eerst in een voorronde te behandelen. Hij zal de ODRA verzoeken hier in het vervolg rekening mee te houden, hetgeen geen garantie geeft. <u>De heer Vreman</u> merkt op dat dit in het kader van de nieuwe wet gemeenschappelijke regelingen voortaan tijdig aan de gemeenten moet worden aangeboden. <u>Wethouder Ross</u> geeft aan dat partnerrapportage in het vervolg frequenter zal geschieden, waarvan de raad dan ook op de hoogte gebracht zal worden via kwartaalrapportages en memo's. Men is er van doordrongen dat er in zo'n jonge organisaties risico's en onzekerheden zijn. Hieraan wordt hard gewerkt om dit te verbeteren. <u>De voorzitter</u> constateert dat de raad unaniem besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders
	Liquidatie Gemeenschappelijke Regeling Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA)	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Voorgenomen overdracht Presikhaaf Schoolmeubelen.	<u>D66</u> geeft aan dat er hier sprake is van een onaantrekkelijk onderhandelingsresultaat. In de brief van het college wordt de juiste ondertoon weergegeven. Jammer is het dat pas laat de nodige informatie is ontvangen. Feit blijft dat deze overdracht de beste oplossing is en daarom gaan zij akkoord met dit voorstel. <u>VVD</u> stemt ook in met dit voorstel en de brief van het college. Dit proces, om tot dit resultaat te komen, is wel erg ondoorzichtig geweest en daarom is het moeilijk om een besluit te nemen. Het lijkt voor zowel Presikhaaf, als ook voor de medewerkers, de beste oplossing te zijn. <u>GL</u> is bezorgd om de werkgelegenheid voor de medewerkers in de toekomst. Ook vinden zij dat het proces erg ondoorzichtig is geweest.

		Ook hebben zij vraagtekens bij de financiële onevenwichtigheid die in de afspraken zit. Mede gelet op afspraken in het verleden m.b.t. Presikhaaf over afstoten van taken, gaan zij akkoord met dit voorstel. <u>GBO</u> geeft aan dat zij, mede n.a.v. de informatie gekregen tijdens de 2 info-avonden bij Presikhaaf en het voorstel van het college, met gemengde gevoelens akkoord gaat met dit voorstel. <u>PvdA</u> geeft ook aan vraagtekens te hebben bij het behoud van werkgelegenheid bij de huidige medewerkers. Zij vrezen wel dat deze overdracht financiële risico's betekenen voor onze gemeente. <u>CDA</u> heeft mede gekeken naar het wetnemersbelang en die van de werkgelegenheid in de regio. Deze overdracht past binnen de strategie die door Berenschot in bepaald voor Presikhaaf. Het is duidelijk dat de beste deal is voor dit moment. <u>CU</u> vraagt nog extra aandacht voor de werknemers door eventuele aanscherping van de brief. <u>Wethouder Ross</u> geeft aan dat extra aandacht voor de werknemers kan worden meegenomen in de brief. <u>De voorzitter</u> constateert dat de raad akkoord gaat met dit voorstel van burgemeester en wethouders, waarbij de concept-brief zal worden aangescherpt ten behoeve van de werknemers.
	Als Raad gevoelen kenbaar maken voor afweging College om geluidsoverlast brede school de Vogeltuyn te beperken.	<u>GL</u> geeft aan n.a.v. het pas ontvangen raadsbesluit hun motie te hebben gewijzigd in een amendement (<i>bijlage 2</i>). Nu GBO echter op de valreep een amendement heeft ingediend (<i>bijlage 3</i>) zou bij aanneming van dat amendement hun amendement weer gewijzigd moeten worden in een motie. Op verzoek van GL schorst <u>de voorzitter</u> de vergadering voor 10 minuten. <u>De voorzitter</u> heropent de vergadering en geeft aan dat naast het raadsbesluit er 2 amendementen zijn ingediend. Mocht het amendement van GBO door de raad aangenomen worden, zal het amendement van GL komen te vervallen en zal de inhoud hiervan worden opgenomen in een nieuw in te dienen motie. <u>GBO</u> licht hun ingediende amendement toe. Er is hier duidelijk sprake van een uitvoeringstaak door het college. Een hekwerk om de school lijkt niet het probleem op te lossen. Zij pleiten voor een geluidsscherm bij de 3 omwonenden op de perceelsgrens in plaats van een hekwerk rondom de school. <u>GL</u> geeft aan dat, als alleen de gevoelens kenbaar gemaakt moeten worden, zij hun ingediende amendement (<i>bijlage 3</i>) beter weer kunnen wijzigen in een motie. Zij menen dat er rondom de school voldoende sociale controle is, zodat een hoog hekwerk wat hun betreft overbodig is. Er dient een inspanning gedaan te worden om het voor de 3 omwonenden ter plekke aangenamer te maken. Zij steunen overigens het amendement van GBO. <u>VVD</u> geeft aan dat "het hek van de dam is". Zij menen dat deze kwestie geen taak voor de raad en zelfs niet voor het college is. Zij menen dat hoge geluidschermen bestemmingsplan technisch niet kunnen. Zij menen dat tegen dit voorstel gestemd moet worden, zodat ook het college van deze last ontheven zal

		worden. <u>PvdA</u> meent dat er ruimte gegeven moet worden aan spelende kinderen, waarbij dus zeker geen hoog hekwerk past. Zij steunen het amendement van GBO niet omdat zij menen dat er nu wel een besluit genomen moet worden. Ook het amendement van GL/D66 steunen zij niet omdat geluidschermen bij 3 omwonenden precedenten schept. <u>CU</u> meent dat het voorstel van het college nog niet zo slecht was. Het amendement van GL steunen zij niet, omdat geluidschermen voor 3 omwonenden niet op kosten van de gemeente gerealiseerd kunnen worden. Dit is een verantwoordelijkheid van betrokkenen zelf. Een hekwerk rond de school is eigenlijk ook overbodig, zeker omdat slechts 3 omwonenden dit wensen. <u>D66</u> meent dat niets doen niet werkt. Het voorgestelde hek brengt helaas geen geluidsreductie met zich mee. Dus blijft er geluidsoverlast, hetgeen vermeden dient te worden. Zij menen dat in deze unieke situatie geen sprake kan zijn van precedentwerking indien er geluidschermen komen voor de 3 omwonenden. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat in goed overleg naar oplossingen is gezocht, waarbij als uitgangspunt werd meegenomen dat het geluid van spelende kinderen geen lawaai is en dus geen issue. Er zijn afspraken gemaakt dat het schoolplein in vakanties, in weekenden en s 'avonds na een bepaalde tijd rustig zou zijn met een hekwerk van 1 meter 20. Dit bleek achteraf niet te lukken, zodat in goed overleg met alle betrokkenen werd gekozen voor een hek van 2 meter hoog rondom het schoolplein. Op het schoolplein van De Haafakkers kan wel te allen tijde gespeeld worden. De gekozen oplossing blijkt nu echter een probleem voor 3 omwonenden aan Smidsakker. Hij omarmt het amendement van GBO, maar niet die van GL vanwege enkele suggestieve opmerkingen. Mede op verzoek van de D66-fractie brengt <u>de voorzitter</u> eerst het amendement van GBO in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Balen, Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman, Martijn-Vermeulen, De Pagter, Rouwenhorst en Versluis en de heren Beune, Van Binsbergen, Consoli, Van Dam, Eefting, Van der Heijden, Van der Hoeven, Janssen, Van der Linden, Mooij, Van den Moosdijk, Mulder, Noordermeer, Vreman en Op de Weegh; tegen: de heren Elbers, Krijgsman en Langeveld; zodat dit amendement met 23 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen. <u>De voorzitter</u> constateert dat door aanneming van dit amendement het amendement van GL wordt ingetrokken. <u>GL</u> vraagt om een schorsing om de eerder ingediende motie aan te passen, zodat er meer draagvlak komt. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering voor uiterlijk 10 minuten. Na 10 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering en brengt
--	--	--

		het voorstel van het college in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Balen, Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman, Martijn-Vermeulen, De Pagter, Rouwenhorst en Versluis en de heren Beune, Van Binsbergen, Consoli, Van Dam, Eefting, Van der Heijden, Van der Hoeven, Janssen, Van der Linden, Mooij, Van den Moosdijk, Mulder, Noordermeer, Vreman en Op de Weegh; tegen: de heren Elbers, Krijgsman en Langeveld; zodat dit voorstel met 23 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen. <u>GL</u> licht de aangepaste motie toe. (bijlage 5) <u>D66</u> geeft aan dat met deze aangepaste motie hun gevoelens kenbaar worden gemaakt. <u>De voorzitter</u> brengt tenslotte de aangepaste motie van GL/D66 in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: mevrouw Van Balen en de heren Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van der Hoeven, Krijgsman, Langeveld en Van den Moosdijk; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman, Martijn-Vermeulen, De Pagter, Rouwenhorst en Versluis en de heren Beune, Van Binsbergen, Consoli, Van Dam, Janssen, Van der Linden, Mooij, Mulder, Noordermeer, Vreman en Op de Weegh; zodat deze motie met 8 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen.
	Herziening grondexploitatie Elst Centraal fase 1 2015.	<u>GL</u> geeft aan tegen te stemmen omdat het tekort wat hun betreft te hoog is. <u>PvdA</u> meent dat zij mee moeten gaan met de nieuw ingeslagen weg met betrekking tot het niet doorgaan van het HdG en gaan daarom akkoord met dit voorstel. De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat de heren Krijgsman en Langeveld worden geacht te hebben tegengestemd.
	Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied, De Hel 4g, Randwijk.	De raad besluit conform voorstel van burgemeester en wethouders.
	Herziening Grondexploitaties per 1-1-2015.	De raad besluit conform voorstel van burgemeester en wethouders.
	Opheffingsbesluit Stadsregio Arnhem/Nijmegen.	Dit agendapunt wordt opgeschort.
	Administratieve- en begrotingswijzigingen.	De raad besluit conform voorstel van burgemeester en wethouders.
	Gemeentelijke gronduitgifteprijsen 2015.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

	Jaarverslagen RBL Midden-Gelre en Team VSV 2013-2014.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 16 juni 2015

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

Drs. A.S.F. van Asseldonk.

Toezeggingen:

- Streaming van raadsvergaderingen zal door de Griffie geëvalueerd worden in het 4^e kwartaal van 2015.

Bijlage 1:

Verslag vragen uur: 19 mei 2015

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-15-07	BBO, PvdA , CDA en VVD	E. Elbers	Realisatie nieuwbouw Het Hoge Hof	W. Hol	1. Het college is op de hoogte van de functie van het Hofplein. Hiervoor is veel waardering, hetgeen reeds verwoord is in een memo aan de raad. 2. Het college weet dat goede zorg voor ouderen nodig is. Wel vraagt het college zich af of dergelijke "laagdrempelige" voorzieningen op de voorgestelde wijze georganiseerd moeten worden. 3. Met initiatiefnemers zijn gesprekken gevoerd. Enkele vragen van het college zijn nog niet beantwoord. Wij betalen mee aan een onderzoek t.b.v. de welzijnsfunctie, zonder ons op dit moment te verbinden aan de uitkomsten. 4. Formeel is er bij het college nooit een voldoende concreet verzoek ontvangen. Toezeggingen doen is daarom niet gepast. In een memo aan de raad is al duidelijk gemaakt dat in het PNL van de komende jaren geen extra gelden hiervoor vrij gemaakt zullen worden.

Melding mondelinge vraag voor het vragen uur

Vraagnummer : V-15-07

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 19 mei 2015

Onderwerp : Realisatie nieuwbouw Het Hoge Hof

Naam indiener : Ard op de Weegh, BBO

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

In de Gelderlander van 9 mei was te lezen, dat de gemeente Overbetuwe niet van zins was bij te dragen in de nieuwbouw van de Hoge Hof in Herveld. Wel zou de gemeente bereid zijn om € 7000,-- bij te dragen aan een onderzoek in haalbaarheid. De mogelijke tekorten waarvoor bij de gemeente een bijdrage gevraagd wordt zijn te herleiden naar de kosten voor het Hofplein (recreatiezaal en keuken). Het is gevoeglijk bekend, dat het Hofplein door veel meer mensen dan alleen de bewoners het huidige verzorgingstehuis met 80 plaatsen, dat omgebouwd gaat worden naar verpleegtehuis met 50 verpleegplaatsen.

Vragen

1. Is het college doordrongen van de maatschappelijke functie, die het Hofplein in Herveld vervuld en ook in de toekomst zal moeten vervullen?
2. Is het college zich er van bewust, dat – zeker nu ouderen langer thuis moeten wonen en hun eigen verzorging moeten organiseren – voorzieningen als het Hofplein wezenlijk bijdragen aan het geluk van de ouder wordende mens?
3. Is het college bereid om – naast de financiële bijdrage van € 7000,-- in het haalbaarheidsonderzoek - ook actief te participeren in het onderzoek naar een vernieuwde, toekomstbestendige welzijnsfunctie in de nieuwe Hoge Hof in Herveld/Andelst?

De vernieuwde Hoge Hof gaat na de nieuwbouw de exploitatie zonder gemeentesteun ter hand nemen. De initiatiefnemers zijn op grond van voortschrijdende inzichten al doende het benodigde bedrag omlaag te krijgen. En zij hebben de bereidheid om op aanvaardbaar korte tijd met plannen te komen.

4. Is het college bereid om – indien het onderzoek de haalbaarheid aantoont – in het PNL van de komende jaren gelden vrij te maken om het Hofplein mee te financieren?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Ard op de Weegh,

BurgerBelangen Overbetuwe

Elbert Elbers,

Partij van de Arbeid

Jackie Versluis,

CDA

Bijlage 2:

Amendement

Titel: De oorzaken aanpakken rond brede school in Heteren

Agendapunt: 9. Als Raad gevoelen kenbaar maken voor afweging College om geluidsoverlast brede school de Vogeltuyn te beperken

Datum: 19 mei 2015

De Gemeenteraad van Overbetuwe, in vergadering bijeen op 19 mei 2015

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

Proces:

- De extra inspanning van het college van B&W om iedereen op één lijn te krijgen niet zijn doel heeft bereikt;
- Plaatsing van een hek van 1,8 meter niet de conclusie is die getrokken kan worden uit het overlegtraject van buurtbewoners en andere betrokkenen, zoals verwoord in de raadsbreed aangenomen motie van 3 februari 2015, omdat hiervoor onder omwonenden het draagvlak ontbreekt;
- De situatie vraagt om een oplossing die aan alle belanghebbenden, te weten de groep omwonenden die overlast ondervindt enerzijds, de scholen en de daar spelende kinderen en de groep omwonenden van wie de kinderen gebruik maken van de speelvoorzieningen en het actiecomité anderzijds, tegemoet komt;
- De groep van drie omwonenden, die terecht aangeeft overlast van spelende kinderen op het schoolplein te ondervinden, op het overleg van 3 maart 2015 te kennen lijken te geven niet open te staan voor constructief overleg door uit het overleg weg te lopen na het maken van hun statement;
- De Dorpsraad Heteren zich heeft ingespannen om deze patstelling te doorbreken en met het constructieve deel van de betrokkenen een compromisvoorstel heeft gemaakt, dat bij die groep gedragen wordt en ook recht doet aan de groep omwonenden die overlast ondervindt:
 - Direct beginnen met geluid afdichtende gevelmaatregelen aan de Smidsakker-woningen;
 - Concrete afspraken maken met het buurtcomité over speeltijden op het schoolplein zoals niet spelen na 20.00 uur en toezicht door het actiecomité op naleving;
 - Direct opstarten van akoestische gevelmaatregelen, voor blijvende vermindering van de galmwerking aan de Koningin Juliana school;

Onderzoeksrapporten:

- Uit het rapport van Jakobs Consultancy blijkt dat het plaatsen van een hoog hek geen goede oplossing is: het zorgt er mogelijk voor dat er op gezette tijden minder geluidsoverlast is, maar de overlast in de dagsituatie vermindert er niet door en de ergernis wordt er dus niet door weggenomen, ook al geven de bewoners van de drie woningen aan de Smidsakker aan dat een hoog hek voor hen afdoende is; de verwachting is dan ook dat met een hoog hek nieuwe excessen in de toekomst niet worden voorkomen gezien ook de ervaringen in het verleden: in 2013 gaven de omwonenden van de genoemde woningen aan vooral overlast te ondervinden van het pannaveldje, na het weghalen van dit pannaveldje is de ervaren overlast weinig verminderd; het is volgens dit rapport daarom beter om te bekijken hoe de geluidsoverlast over de hele dag beperkt kan worden en bij de bron aangepakt kan worden;
- Uit het rapport van Peutz naar voren komt dat dit bereikt kan worden met een geluidsscherm van 3 meter hoogte op de erfscheiding van de drie woningen, waarmee de ervaren geluidsoverlast gehalveerd wordt; geluid afdichtende gevelmaatregelen hebben volgens dit rapport vooralsnog niet het gewenste effect hebben en leiden tot te hoge kosten leiden;

Wenselijkheid

- Volgens de Dorpsraad Heteren en het rapport van Jakobs Consultancy plaatsing van een hoog hek een contraproductieve maatregel is omdat het ertoe leidt dat de kinderen zullen uitwijken naar de groenstrook tussen de Julianaschool en de woningen aan de Smidsakker en hiermee dichterbij de buurt van de tuinen komen van de bewoners die geluidsoverlast ervaren
- Plaatsing van een hoog hek de kinderen in Heteren een geschikte speelplek ontnemt en dit indruist tegen het beleid van de gemeente om ontmoetingen en activiteiten bij de jeugd te stimuleren en om ruimte te creëren voor kinderen om te kunnen bewegen en veilig te spelen.

Precedentwerking en juridische procedures

- Het college ten onrechte bevreesd is voor de precedentwerking van plaatsing van een geluidsscherm; immers, de situatie rond de brede school in Heteren is uniek.
- De bewoners van de genoemde drie woningen aan de Smidsakker inderdaad juridische procedures zouden kunnen starten omdat het College van B&W in het najaar van 2014 heeft toegezegd om een hek van 1,8 meter te plaatsen, maar dat de juridische procedures die tegenstanders van het hoge hek zullen starten ingrijpender zullen zijn, gezien het grote aantal bezwaarschriften dat is ingediend tegen de omgevingsvergunning.

Besluit in het raadsbesluit punten 1. en 2. te vervangen door:

1. Na uw gevoelens (wensen en bedenkingen) kenbaar te hebben gemaakt aan het college;
2. In te stemmen met de volgende oplossing voor de problematiek rondom de geluidsoverlast brede school De vogeltuin in Heteren:
Plaatsing van een geluidsscherm op de perceelgrens van de woningen aan de Smidsakker 16, 18 en 20, wat op basis van de rapporten van Jakobs Consultancy en het rapport van Peutz de enige oplossing is dat leidt tot écht wegnemen van de geluidsoverlast. Een voorstel dat gedragen wordt door de dorpsraad. Verder in gang zetten van constructief overleg i.s.m. de Dorpsraad Heteren tussen de betrokkenen om tot eventuele vervolgspraken te komen;
3. Af te zien van het verhogen van het hek rondom de school naar 180 cm.
4. De extra kosten ten laste laten komen van de algemene middelen.

Toelichting:

Toegankelijkheid van de schoolpleinen, in gebruik en beleving, stimuleert ontmoetingen en activiteiten bij de schooljeugd en past in de visie om het leefklimaat in het dorp Heteren in stand te houden en te bevorderen. Beleving van een aantrekkelijke schoolplein draagt bij aan een positief imago van de Brede School. Het verhogen van het hek naar 180 cm is in dat kader een onaantrekkelijke optie en geen oplossing voor het tegengaan van geluid van spelende kinderen en draagt bovenal niet bij aan de sociale cohesie van de wijk.

Naam en ondertekening

-GroenLinks Overbetuwe: Mickel Langeveld

-D66 Overbetuwe: Roel Eefting

-

Bijlage 3:

Amendement

Titel: Gevoelens kenbaar maken als raad

Agendapunt: Als Raad gevoelen kenbaar maken voor afweging College om geluidsoverlast brede school de Vogeltuyn te beperken

Datum: 19 mei 2015

De fractie van: Gemeentebelangen Overbetuwe

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Er door het huidige college een besluit is genomen om een hekwerk te plaatsen rondom de brede school de Vogeltuyn;
- Dat dit schriftelijk overeengekomen is met drie omwonenden;
- Dat er in de bezwarenperiode ruim 300 bezwaren zijn binnen gekomen;
- Dat de raad verzocht wordt zijn gevoelens kenbaar te maken zodat het college dit mee kan nemen in hun besluitvorming;
- Dat in deze de besluitvorming bij het college ligt;

Stelt voor om in het raadsbesluit met kenmerk 15rb000059:

Op pagina 1, onder het kopje 'besluit' punt 2 te laten vervallen.

Toelichting:

Het betreft hier een uitvoeringstaak waar het college haar eigen verantwoordelijkheid voor heeft.

Naam en ondertekening

-Gemeentebelangen Overbetuwe: Sanny Martijn-Vermeulen

De Houtwal, Noordwijkerhout



Het Meesterwerk, Amersfoort,



Ittersumlanden, Zwolle



Eva Lanxmeer, Culemborg



De Bongerd, Zwolle



Bijlage 4:

Motie

Titel: Geen hoog hek rond Brede School in Heteren

Agendapunt: 9. Als Raad gevoelen kenbaar maken voor afweging College om geluidsoverlast brede school de Vogeltuinen te beperken

Datum: 19 mei 2015

De Gemeenteraad van Overbetuwe, in vergadering bijeen op 19 mei 2015

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- De extra inspanning van het college van B&W om iedereen op één lijn te krijgen niet zijn doel heeft bereikt;
- Plaatsing van een hek van 1,8 meter niet de conclusie is die getrokken kan worden uit het overlegtraject van buurtbewoners en andere betrokkenen, zoals verwoord in de raadsbreed

aangenomen motie van 3 februari 2015, omdat hiervoor onder omwonenden het draagvlak ontbreekt;

- Uit het rapport van Jakobs Consultancy blijkt dat het plaatsen van een hoog hek geen goede oplossing is: het zorgt er mogelijk voor dat er op gezette tijden minder geluidsoverlast is, maar de overlast in de dagsituatie vermindert er niet door en de ergernis wordt er dus niet door weggenomen, ook al geven de bewoners van de drie woningen aan de Smidsakker aan dat een hoog hek voor hen afdoende is; de verwachting is dan ook dat met een hoog hek nieuwe excessen in de toekomst niet worden voorkomen gezien ook de ervaringen in het verleden: in 2013 gaven de omwonenden van de genoemde woningen aan vooral overlast te ondervinden van het pannaveldje, na het weghalen van dit pannaveldje is de ervaren overlast weinig verminderd;
- Volgens de Dorpsraad Heteren en het rapport van Jakobs Consultancy plaatsing van een hoog hek een contraproductieve maatregel is omdat het ertoe leidt dat de kinderen zullen uitwijken naar de groenstrook tussen de Julianaschool en de woningen aan de Smidsakker en hiermee dichterbij de buurt van de tuinen komen van de bewoners die geluidsoverlast ervaren;
- Plaatsing van een hoog hek de kinderen in Heteren een geschikte speelplek ontnemt en dit indruist tegen het beleid van de gemeente om ontmoetingen en activiteiten bij de jeugd te stimuleren en om ruimte te creëren voor kinderen om te kunnen bewegen en veilig te spelen.
- Een duurzame oplossing voor overlast van spelende kinderen schuilt in overleg met alle betrokkenen in plaats van het nemen van fysieke maatregelen;

Juridische procedures:

- Geluid van spelende kinderen in juridische zin geen overlast is en omwonenden daarom van de gemeente niet kan eisen dat zij hiertegen maatregelen neemt
- De bewoners van de genoemde drie woningen aan de Smidsakker wellicht juridische procedures zouden kunnen starten omdat het College van B&W in het najaar van 2014 heeft toegezegd om een hek van 1,8 meter te plaatsen, maar dat een zorgvuldig besluitvormingsproces ook kan inhouden dat er als gevolg van voortschrijdend inzicht beargumenteerd wordt teruggekomen op eerder gedane toezeggingen; bovendien kunnen de procedures van tegenstanders van het hoge hek ingrijpend zijn, gezien het grote aantal bezwaarschriften dat is ingediend tegen de omgevingsvergunning.

Roept het college op:

- Af te zien van het verhogen van het hek rond de Brede School in Heteren naar 180 cm.
- Concrete afspraken te maken met het buurtcomité over speeltijden op het aangrenzende deel van het schoolplein zoals bijv. niet spelen na 20.00 uur en toezicht door het actiecomité op naleving;
- Constructief overleg tussen de betrokkenen in gang te zetten vanuit de Dorpsraad Heteren om tot eventuele vervolgspraken te komen;

Toelichting:

Toegankelijkheid van de schoolpleinen, in gebruik en beleving, stimuleert ontmoetingen en activiteiten bij de schooljeugd en past in de visie om het leefklimaat in het dorp Heteren in stand te houden en te bevorderen. Beleving van een aantrekkelijke schoolplein draagt bij aan een positief imago van de Brede School. Het verhogen van het hek naar 180 cm is in dat kader een onaantrekkelijke optie en geen oplossing voor het tegengaan van geluid van spelende kinderen en draagt bovenal niet bij aan de sociale cohesie van de wijk.

Naam en ondertekening

– GroenLinks: Mickel Langeveld
_ D66: Roel Eefting

.....