

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 26 augustus 2014

Aanwezig: De dames E. van Balen, H. van Brakel-Huijgen, I. Janssen-Huijs, G. Koopmans-Jacobs, I. de Pagter, J. Rouwenhorst, J. Versluis en de heren M. van Baak, R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, E. Elbers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven, D.J.T. Janssen, H. Krijgsman, M. Langeveld, F. van der Linden, M. Markus, R.Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, A. Noordermeer, H.W.G.M. Vreman, G.J.M. op de Weegh en A.J. van den Brink (griffier) en A.S.F. van Asseldonk (voorzitter).

Afwezig: Mevrouw D. Kloosterman en de heer F.C.M. Evers

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, R. van Hoeven, W.H. Hol en B.A. Ross en secretaris Th.M.M. Hoex en M. Vincent.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur. Stemmingsnummer 25, dhr. Noordermeer.
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1
3.	Vaststellen agenda.	GL wil een motie indienen over oplossen fietsknelpunt bij station Zetten. (bijlage 2) BBO wil een motie indienen inzake vergelijkend onderzoek gecombineerde rechte tunnel versus LVT-tunnel gecombineerd met de slingertunnel. (bijlage 3) De voorzitter constateert dat de raad akkoord gaat met behandeling van beide moties aan het eind van deze vergadering.
4.	Vaststellen besluitenlijsten van 17 juni en 8 juli 2014.	De besluitenlijsten worden conform voorstel vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De lijst van ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen.

6.	Vaststelling verordening leerlingenvervoer.	<u>CU</u> licht een door hun fractie ingediend amendement toe. <i>(bijlage 4)</i> <u>GL</u> licht een door hun fractie ingediend amendement toe. <i>(bijlage 5)</i> <u>D66</u> geeft aan dat ieder kind recht heeft op passend onderwijs en is daarom blij met dit voorstel. <u>CDA</u> meent dat doorgedaan moet worden met ingezette lijn op dit gebied, waarbij een goede evaluatie heel belangrijk is. <u>VVD</u> vraagt zich af of er geen extra kosten zijn bij aanneming van de amendementen. Zij menen dat maatwerk de oplossing is. <u>Wethouder Van Hoeven</u> geeft aan dat dit uitgestippelde beleid al in februari van dit jaar is vastgesteld. Het is duidelijk dat, wanneer dit noodzakelijk is, kinderen naar het SBO gaan. Wat de mogelijke kosten zijn bij gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van het drempelbedrag is niet duidelijk aan te geven. Het zal wel om ongeveer 45 gevallen gaan. Het amendement van GL raadt hij af. Het amendement van de CU vindt hij sympathiek, maar wijkt wel af van het vastgestelde beleid. <u>CU</u> is blij met de reactie van de wethouder. Volgens hen zou de meerkosten ongeveer € 7500,00 bedragen. <u>CDA</u> vraagt om een schorsing. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering voor 5 minuten. Na ruim 5 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering. <u>CDA</u> geeft aan vast te houden aan het collegevoorstel en steunt daarom de amendementen niet. <u>D66</u> steunt het amendement van GL niet, maar die van CU wel vanwege de sociale aspecten. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend de amendementen van CU en GL en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement CU:</i> voor: de dames Van Balen, Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Rouwenhorst en de heren Van Binsbergen, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van der Hoeven, Krijgsman, Langeveld, Mooij, Van den Moosdijk, Vreman en Op de Weegh; tegen: de dames De Pagter en Versluis en de heren Van Baak, Beune, Consoli, Van Dam, Janssen, Van der Linden, Markus, Mulder en Noordermeer; zodat dit amendement met 16 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen. <i>Amendement GL:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen en de heren Krijgsman, Langeveld en Op de Weegh; tegen: de dames Van Balen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, De Pagter, Rouwenhorst en Versluis en de heren Van Baak, Beune, Van Binsbergen, Consoli, Van Dam, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van der Hoeven, Janssen, Van der Linden, Markus, Mulder, Mooij, Van den Moosdijk, Noordermeer en Vreman; zodat dit amendement met 4 stemmen voor en 23 stemmen
----	---	---

		tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> Dit voorstel wordt unaniem door de raad aangenomen.
7.	Reactie op concept-gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen.	<u>GL</u> licht een door hun fractie ingediend amendement toe (<i>bijlage 6</i>). <u>VVD</u> meent dat succes gewoon voortgezet kan worden en steunt daarom het voorstel en de reactie van de gemeente. <u>PvdA</u> meent dat hier sprake is van een goede reactie. Het amendement zien zij als een gebrek aan vertrouwen. <u>GBO</u> vindt de reactie ook goed. <u>CDA</u> vindt deze reactie ook goed. Zij geven nog aan dat over de samenwerking na 1 januari 2015 nog een besluit door de raad genomen dient te worden. <u>Burgemeester Van Asseldonk</u> geeft aan dat de Stadsregio over deze materie nog een definitief voorstel zal doen waarover de raad dan een besluit dient te nemen. Ook daarom raadt hij het ingediende amendement nu af. <u>GL</u> trekt, gelet op de reactie van het CDA en de burgemeester, hun amendement in. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Balen, Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, De Pagter, Rouwenhorst, Versluis en de heren Van Baak, Beune, Van Binsbergen, Consoli, Van Dam, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van der Hoeven, Janssen, Van der Linden, Markus, Mooij, Van den Moosdijk, Mulder, Noordermeer, Vreman en Op de Weegh; tegen: de heren Krijgsman en Langeveld; zodat dit voorstel met 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.
8.	Vaststellen van de verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen gemeente Overbetuwe.	Dit voorstel wordt unaniem conform voorstel door de raad aangenomen.
9.	Regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling.	Dit voorstel wordt unaniem conform voorstel door de raad aangenomen.
10.	Afwijzing verzoek om herziening van bestemmingsplan voor Rijksweg Zuid 39.	Dit voorstel wordt unaniem conform voorstel door de raad aangenomen.
11.	Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied, Uilenburgsestraat 1-3,	Dit voorstel wordt unaniem conform voorstel door de raad aangenomen.

	Heteren	
12.	Verklaring van geen bedenkingen voor tijdelijke fietsenstalling station Elst.	Dit voorstel wordt unaniem conform voorstel door de raad aangenomen.
13.	Administratieve en begrotingswijzigingen.	Dit voorstel wordt unaniem conform voorstel door de raad aangenomen.
14.	Zienswijze Overbetuwe op ontwerp Windvisie provincie Gelderland.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
15.	Jaarverslag 2013 bezwaarschriftencommissie en ambtelijke reactie.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
16.	Jaarverslag 2013: Toezicht en handhaving Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
17.	Motie GL fietsknelpunt Zetten	GL licht deze motie toe. Wethouder Van Baal geeft aan dat de gevaarlijke situatie bij het fietspad op de hoek Sint-Walburg en de Parallelweg-Noord binnen 4 weken zal worden opgelost. GL trekt, gelet op de toezegging van de wethouder, de motie in.
18.	Motie BBO	BBO licht de motie toe. D66 geeft aan dat er duidelijk voordelen zijn voor een slingertunnel, o.a. vanwege een mooie entree naar het dorpshart van Elst. Een rechte tunnel is daarom niet gewenst en deze motie dus overbodig. CU vraagt zich af of de huidige stedenbouwkundige situatie nog raadzaam is nu er geen Huis der Gemeente ter plekke komt. Zij willen hierover nader worden geïnformeerd tijdens een informatie bijeenkomst over deze materie. VVD meent dat de tunnels oorspronkelijk waren bedoeld voor openbaar vervoer. Daarom is gekozen voor een slingertunnel tegen de laagste kosten. Zij zullen de motie dus niet steunen. GL geeft aan begrip te hebben voor deze motie maar zullen hem niet steunen. Wethouder Van Baal dankt BBO voor hun rapport ten behoeve van een rechte tunnel. Hij geeft aan dat gelet op de raadsbesluiten uit het verleden en de wensen van de provincie een slingertunnel zal worden aangelegd. Over 2 maanden zal hiermee worden gestart. Hij ontraadt daarom deze motie.

		Voordat <u>de voorzitter</u> de motie in stemming brengt geven zowel de PvdA als ook GL aan tegen deze motie te zullen stemmen. De uitslag van de stemming luidt: voor: de heer Op de Weegh; tegen: de dames Van Balen, Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, De Pagter, Rouwenhorst en Versluis en de heren Van Baak, Beune, Van Binsbergen, Consoli, Van Dam, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van der Hoeven, Janssen, Krijgsman, Langeveld, Van der Linden, Markus, Mooij, Van den Moosdijk, Mulder, Noordermeer en. Vreman; zodat deze motie met 1 stem voor en 26 stemmen tegen is verworpen.
19.	Sluiting	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering nadat hij Ben Ross een lintje heeft uitgereikt om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 23 september 2014

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

Drs. A.S.F. van Asseldonk.

Toezeggingen:

- De gevaarlijke situatie bij het fietspad op de hoek Sint-Walburg en de Parallelweg-Noord zal binnen 4 weken worden opgelost.

Bijlage 1:**Verslag vragen uur :
26 augustus 2014**

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-14-11	GBO	H. Vreman	PR garage	J. van Baal	De NS bouwt de P&R garage conform de samenwerkingsovereenkomst en de omgevingsvergunning. Het wordt een garage met 4 lagen en ca. 579 parkeerplaatsen. De planning voor de bouw wordt gehaald, waardoor alle toegezegde subsidies kunnen worden binnengehaald. Wij zijn met NS in overleg om de P&R garage gratis toegankelijk te maken, zodat dan afspraken omtrent huur en erfpacht komen te vervallen. Ook in de nabije omgeving van het station zal geen betaald parkeren komen.
2.	V-14-12	GL	M. Lang- eveld	Helies in het park	J. van Baal	De heer Gidding heeft op grond van de luchtvaartwetgeving een vergunning en heeft deze voor zover

						bekend niet opgegeven. De heer Gidding verkoopt grond voor Park Lingezege onder voorwaarde dat de gemeente Overbetuwe een inspanningsverplichting op zich zou nemen om de helihaven na 10 jaar planologisch te legaliseren. De bestemming helihaven blijft bestaan, ongeacht wie de eigenaar is. De behandeling van dit bestemmingsplan zal in het eerste kwartaal van 2015 plaatsvinden.
--	--	--	--	--	--	---

Melding stellen van vraag in vragenuur

Vraagnummer: V-14-11

Datum: 26 augustus 2014

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Henk Vreman

Onderwerp: P&R garage

Inleiding/Aanleiding:

Zoals eenieder kan zien, vordert de bouw van de P&R garage nabij het station Elst gestaag. Dat terwijl in het coalitieakkoord 2014-2018 "Overbetuwse Lente" op pag. 9 (versie op site gemeente Overbetuwe) is bepaald, dat alle initiatieven voor de bouw van een P&R garage worden stopgezet en dat, indien mogelijk en financieel verantwoord, de samenwerkingsovereenkomst (SOK) P&R garage zal worden ontbonden. Ook is in dit coalitieakkoord afgesproken, dat station Elst goed bereikbaar moet blijven voor gebruikers van het openbaar vervoer met behoud van gratis (maaiveld) parkeren (pag.9).

Dit roept bij de fractie van Gemeentebelangen Overbetuwe een aantal vragen op.

Vragen:

- Wat wordt er precies gebouwd en hoeveel parkeerplaatsen worden er in totaal gerealiseerd?
- Wordt de planning van de bouw gehaald en worden alle toegezegde subsidies binnengehaald?
- De intentie was, dat de gemeente van NS Vastgoed 45 parkeerplaatsen via een recht van erfpacht verkrijgt en 110 parkeerplaatsen huurt, waarvan de gemeente het recht heeft er 85 te gebruiken. Kloppen deze aantallen nog steeds nu de bouw van een nieuw Huis der Gemeente in Elst Centraal geen doorgang vindt?
- Ingeval de gemeente parkeerplaatsen moet afnemen, hoe gaat zij dan de medewerkers van de werkorganisatie bewegen om hun auto's in die garage te parkeren, waardoor ook het centrum van Elst wordt ontlast. Is het vervoerplan ondertussen al gereed resp. vastgesteld? Moeten deze gebruikers van de garage (ambtenaren) "uit eigen zak" het parkeergeld betalen?
- Moet er door de andere gebruikers van de garage parkeergeld worden betaald en zo ja hoeveel?

- De parkeerverordening is door de raad vastgesteld. Het uitvoeringsplan is een bevoegdheid van het college. Is dat plan inmiddels vastgesteld? Moet er voor het parkeren in de omgeving van station Elst worden betaald en zo ja hoe verhoudt zich dat dan met het coalitieakkoord?

Wij verzoeken het college de beantwoording van de vragen zo veel als maximaal mogelijk in het openbaar te laten plaats vinden.

Ondertekening en naam,

Fractie Gemeentebelangen Overbetuwe
Henk Vreman

Melding stellen van vraag in vragenuur

Vraagnummer: V-14-12

Datum: 26 augustus 2014

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Mickel Langeveld

Onderwerp: Helies in het Park

Inleiding/Aanleiding:

Recent is er in de Gelderlander een bericht verschenen over het feit dat een bestemmingsplan die een helikopterhaven in het Park mogelijk maakt in procedure is genomen. Waar eerder de Raad van State nog een afwijzend besluit heeft laten horen wordt dit bestemmingsplan na aanvullend onderzoek opnieuw ter inzage gelegd.

GroenLinks heeft over deze gang van zaken een aantal vragen.

Vragen:

- Het is reeds enige tijd geleden dat de oorspronkelijke aanvraag is gedaan. Is de behoefte aan een helihaven, zoals vergund is en nu mogelijk gemaakt met een bestemmingswijziging, nog steeds aanwezig?
- Wat is de aard van de privaatrechtelijke afspraken die eerder met de aanvrager van de bestemming zijn gemaakt en welke voorbehouden zijn er in het contract gemaakt?
- Wanneer de gronden met de bestemming “helihaven” worden doorverkocht aan een andere rechtspersoon wat zijn dan de mogelijkheden om het gebruik van de functie “helihaven” te beperken?
- Op welk moment wordt de bestemmingswijziging naar verwachting voorgelegd aan de raad?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Mickel Langeveld (GroenLinks)

Bijlage 2:

Motie

Oplossen fietsknelpunt bij station Zetten

Agendapunt: nvt

Datum: 26 augustus 2014



De raad van de gemeente Overbetuwe, in vergadering op 26 augustus 2014,

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Bij station Zetten-Andelst zich op de hoek Sint-Walburg en de Parallelweg-noord een erg gevaarlijke verkeerssituatie bevindt: komende vanuit Zetten zit er een scherpe bocht in het fietspad, waarna men zich opeens op een weg bevindt en je van de linkerkant van de weg naar de rechterkant wordt gedirigeerd. De situatie is erg onoverzichtelijk en onberekenbaar, waardoor er regelmatig bijna-aanrijdingen plaatsvinden tussen gemotoriseerd verkeer en fietsers en fietsers onderling
- De Dorpsraad Zetten-Hemmen deze onveilige situatie meermalen heeft aangekaart
- Voor de zomer op bovengenoemde plek een aanrijding plaatsvond die gelukkig net niet fataal afliep
- Naar aanleiding hiervan GroenLinks in de raadsvergadering van 8 juli 2014 op ludieke wijze aandacht heeft gevraagd voor dit fietsknelpunt
- Sindsdien nog geen (aanzet tot) verbetering van de situatie is vernomen

Roept het college op:

1. Bovengenoemd fietsknelpunt zo snel mogelijk, doch voor het einde van dit kalenderjaar te verhelpen door:
 - a. Het gebied op zo te herinrichten dat het fietspad niet meer schuin de weg overgaat, bijvoorbeeld door het geheel als fietsstraat in te richten (waar auto's te gast zijn) of het fietspad zo te verleggen dat het aan één kant van de weg blijft lopen en snelverkeer bij het oversteken van het fietspad voorrang moeten verlenen aan fietsers.
 - b. Genoemde bocht overzichtelijker te maken waardoor eventuele aanrijdingen tussen fietsers tot het verleden gaan behoren.

Naam en ondertekening

-GroenLinks: Hanno Krijgsman

.....

Bijlage 3:

Motie

Registratienummer:

Onderwerp: vergelijkend onderzoek gecombineerde rechte tunnel versus LVT-tunnel gecombineerd met de slingertunnel

De gemeenteraad van Overbetuwe, in vergadering bijeen op 26-8-2014,
Overwegende dat:

- Het besluit van het college om over te gaan tot het realiseren van een LVT-tunnel en de zgn. slingertunnel is genomen mede op grond van de QuickScan van Prorail van 17 juni 2014;
- Deze QuickScan als onvolledig kan worden aangemerkt daar iedere financiële onderbouwing ontbreekt en ook niet alle ruimte van escape binnen het bestemmingsplan is benut;
- Er in deze QuickScan vooral en met name is uitgegaan van een vraagstelling “waarom een gecombineerde rechte tunnel niet mogelijk is?” en niet vanuit de vraag “wat is er nodig om binnen het bestemmingsplan een gecombineerde rechte tunnel te realiseren?”;
- Er in de “second opinion” van BBO van 19 augustus 2014 wordt gepretendeerd, dat een gecombineerde rechte tunnel wel binnen het bestemmingsplan valt, goedkoper is, veiliger is, beter voor het milieu en planologisch juist;
- Dat op grond van voorgaande 2 bullets in ieder geval voedingsbodem voor twijfel kan ontstaan;
- Er op grond van vorenstaande op z’n minst de vraag gesteld kan worden of de raad van Overbetuwe wel eens op enig moment in de gelegenheid geweest is om op grond van aangeleverde objectieve en verifieerbare gegevens een gedegen overwogen keuze te kunnen maken tussen de LVT-tunnel, gecombineerd met de slingertunnel enerzijds en de gecombineerde rechte tunnel anderzijds;

wordt besloten het College op te dragen:

zo spoedig mogelijk een onafhankelijke derde ter zake deskundige partij de voors en tegens van beide varianten te laten onderzoeken, waarbij zaken als inpasbaarheid in het bestemmingsplan, aspecten van veiligheid en milieu, de verschillen in benodigde gelden en de eventuele verschillen in subsidies in ieder geval op heldere wijze naast elkaar worden gezet.

En gaat over tot de orde van de dag

BBO Ard op de Weegh

Bijlage 4:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 6, leerlingenvervoer

Datum : 26 augustus 2014

De fractie van: de ChristenUnie

Gelezen hebbende/ constaterende dat:

- Er beleidsmatige veranderingen gaan plaatsvinden voor het leerlingenvervoer
- Dit alle (ouders van) leerlingen van scholen anders dan de dichtstbijzijnde van hun huis, treft

Overwegende dat:

- Er in deze groep enigen zijn voor wie de keus voor een alternatieve school niet vrijwillig was
- Het voor deze - veelal kwetsbare - kinderen niet het beste is hen te verplaatsen naar de dichtstbijzijnde school
- Er vanaf het begin van het huidige schooljaar passend onderwijs moet zijn op alle scholen

stelt voor om in het raadsbesluit

in de Verordening leerlingenvervoer gemeente Overbetuwe 2014

in Hoofdstuk 2 artikel 14 Drempelbedrag
lid 7 als volgt aan te passen:

Voor de leerling die een speciale school voor basisonderwijs(SBO) bezoekt, waarvoor het vervoer volgens deze verordening wordt bekostigd en waarvoor het drempelbedrag geldt, wordt het drempelbedrag voor 25% kwijtgescholden. Als er meerdere kinderen uit een gezin van aanvrager leerling zijn van een speciale school voor basisonderwijs waarvoor het vervoer volgens deze verordening wordt bekostigd en waarvoor het drempelbedrag geldt, wordt het drempelbedrag voor het tweede ,derde en volgende kind voor respectievelijk 25%, 50% en 75% kwijtgescholden

Toelichting:

De ouders van de kinderen voor wie dit amendement geldt, hebben de keuze voor deze school meestal niet vrijwillig gemaakt. Jaren geleden hebben we besloten dat "moeilijke kinderen" op een andere school moesten kunnen gaan dan reguliere kinderen. Nu wordt met de wet op het passend onderwijs die regeling iets teruggedraaid. Dat is zoals het is, maar daar moeten de (ouders van de) kinderen die dit speciaal basisonderwijs echt nodig hebben niet de dupe van worden. NB. Naast het drempelbedrag is er ook nog een eigen bijdrage naar financiële draagkracht per gezinsinkomen.

Ondertekening en naam:
Hanny van Brakel-Huijgen
ChristenUnie

Bijlage 5:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 6, leerlingenvervoer
Datum : 26 augustus 2014

De fractie van: GroenLinks

Gelezen hebbende/ constaterende dat:

- A. Er beleidsmatige veranderingen gaan plaatsvinden voor het leerlingenvervoer
- B. Dit alle (ouders van) leerlingen van scholen anders dan de dichtstbijzijnde van hun huis, treft

Overwegende dat:

- Er in deze groep enigen zijn voor wie de keus voor een alternatieve school niet vrijwillig was
- Het voor deze - veelal kwetsbare - kinderen niet het beste is hen te verplaatsen naar de dichtstbijzijnde school
- Er vanaf het begin van het huidige schooljaar passend onderwijs moet zijn op alle scholen

stelt voor om in het raadsbesluit

in de Verordening leerlingenvervoer gemeente Overbetuwe 2014

in Hoofdstuk 5 artikel 25 Overgangsrecht
een lid 2 tussen te voegen:

Anders dan het bepaalde in artikel 14 wordt aan aanvragers met een kind op een speciale school voor basisonderwijs (SBO) dat in (een deel van) 2013-2014 gebruik maakte van leerlingenvervoer, het drempelbedrag voor dat kind volledig kwijtgescholden.

Ondertekening en naam:
Mickel Langeveld – GroenLinks
Hanny van Brakel – Christenunie
Ard op de Weegh – BBO

Toelichting:

De ouders van de kinderen voor wie dit amendement geldt, hebben de keuze voor deze school niet vrijwillig gemaakt. Jaren geleden hebben we besloten dat “moeilijke kinderen” op een andere school moesten kunnen gaan dan reguliere kinderen. Nu wordt met de wet op het passend onderwijs die regeling iets teruggedraaid. Dat is zoals het is, maar daar moeten de (ouders van de) kinderen die dit speciaal basisonderwijs echt nodig hebben niet de dupe van worden. NB. Naast het drempelbedrag is er ook nog een eigen bijdrage naar financiële draagkracht per gezinsinkomen.

Bijlage 6:

Amendement

Meer raadsbevoegdheden en verantwoording in gemeenschappelijke regelingen Stadsregio Arnhem-Nijmegen



Agendapunt: Concept-gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen
Datum: 26 augustus 2014

De Raad van de gemeente Overbetuwe, in vergadering op 26 augustus 2014:

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- gemeenten steeds meer te maken krijgen met allerlei samenwerkingsverbanden en schaalvergrotingen
- in deze samenwerkingsverbanden de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad wordt overgelaten aan de bestuurders van de samenwerkingsverbanden en daarmee vaak de bestuurders van de gemeenten
- de gemeenteraad hierdoor minder goed inzicht heeft in het functioneren van deze samenwerkingsverbanden
- hierdoor de gemeenteraad haar verantwoordingsplicht richting de burgers minder goed kan uitoefenen en het draagvlak voor de samenwerkingsverbanden bij burgers kleiner wordt
- het dus belangrijk is dat de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad in de samenwerkingsovereenkomsten van deze samenwerkingsverbanden worden opgenomen
- het daarvoor onontbeerlijk is dat de individuele gemeenteraadsleden goed inzicht kunnen hebben in het functioneren van deze samenwerkingsvormen om daarmee zowel hun kaderstellende als controlerende taak te kunnen uitvoeren
- het College in haar concept-reactie op de concept-gemeenschappelijke regeling het waarborgen van de democratische controle door de Raad onderkent
- in de concept-gemeenschappelijke regeling van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen geen bepalingen zijn opgenomen die de zeggenschap van de Raad afdoende borgen
- het College in haar concept-reactie wel voorstellen doet om de kaderstellende rol van de Raad te waarborgen bij wijziging van taken en bevoegdheden van gemeenschappelijke regeling (artikel 6), maar niet bij vaststelling en instemming van de begroting (artikel 31), het uitvoeringsbeleidsplan (artikel 27) en de uitvoeringsagenda (artikel 28).

Stelt voor de tekst van de reactie van het College op de concept-gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem-Nijmegen als volgt te wijzigen:

2. Onder het kopje 'Algemene conclusie' op de eerste pagina van bijlage 1 van de reactie na de laatste zin toe te voegen: *'Tevens ziet de gemeente Overbetuwe in de overeenkomst graag meer mogelijkheden voor de gemeenteraad opgenomen om zijn kaderstellende en controlerende bevoegdheden uit te oefenen, met name waar het gaat om de begroting en de inhoud van de samenwerkingsthema's'.*
3. Onder het kopje 'betrokkenheid gemeenteraad' op pagina 3 van bijlage 1 voor de zin 'daarover meer bij het artikelsgewijze commentaar verderop in deze reactie' toe te voegen: *'Tevens zien wij graag een kaderstellende rol van de gemeenteraad bij het vaststellen van de begroting, het uitvoeringsplan en de uitvoeringsagenda'.*
4. In bijlage 2 van de reactie onder het kopje 'Artikel 27 en 28: uitvoeringsplan en –agenda' na de laatste zin toe te voegen: *'Om bij de vaststelling van het uitvoeringsplan en de uitvoeringsagenda de kaderstellende en controlerende rol van de raad te waarborgen, zien wij deze artikelen graag als volgt gewijzigd:'*

Artikel 27:

1. Het algemeen bestuur stelt een concept-uitvoeringsbeleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van het samenwerkingsverband voornemens is uit te voeren, in grote

lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur legt dit concept ter goedkeuring voor aan de raden van de deelnemende gemeenten.

2. Het uitvoeringsbeleidsplan beslaat een periode van 4 jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur de deelnemende gemeenteraden voorstellen doen over bijstelling van het uitvoeringsbeleidsplan.

Artikel 28:

1. Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een concept-uitvoeringsagenda op, waarin de activiteiten van het samenwerkingsverband worden aangegeven. De uitvoeringsagenda bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële en personele middelen. Het algemeen bestuur legt dit concept ter goedkeuring voorgelegd aan de raden van de deelnemende gemeenten.
 2. Na afloop van de realisatie van de jaarlijkse uitvoeringsagenda stelt het dagelijks bestuur een jaaroverzicht op en legt dit ter goedkeuring voor aan de raden van de deelnemende gemeenten'.
5. In bijlage 2 na de tekst onder het kopje *'Artikel 27 en 28: uitvoeringsplan en –agenda'* toe te voegen:
- 'Artikel 29: dit artikel kan na overname van onze wijzigingsvoorstellen worden geschrapt.'*
6. In bijlage 2 onder het kopje *'artikel 31: Begroting en artikel 36: vaststelling rekening'* na de laatste zin toe te voegen: *'Om de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraden te waarborgen zien wij de tekst van artikel 31 graag als volgt gewijzigd:*
1. Het dagelijks bestuur stelt jaarlijks vóór 1 mei een concept-begroting vast voor het eerstvolgende begrotingsjaar
 2. Het dagelijks bestuur legt deze concept-begroting ter instemming voor aan de raden van de deelnemende gemeenten'.

Naam en ondertekening

-GroenLinks: Hanno Krijgsman

.....