

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 17 jun i 2014

Aanwezig: De dames E. van Balen, H. van Brakel-Huijgen, G. Koopmans-Jacobs, D. Kloosterman, I. de Pagter, J. Rouwenhorst, J. Versluis en de heren M. van Baak, R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, E. Elbers, F.C.M. Evers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven, D.J.T. Janssen, H. Krijgsman, M. Langeveld, F. van der Linden, M. Markus, R. Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, H.W.G.M. Vreman, G.J.M. op de Weegh en A.J. van den Brink (griffier) en A.S.F. van Asseldonk (voorzitter).

Afwezig: mevrouw I. Janssen-Huijs en de heer A. Noordermeer

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, R. van Hoeven, W.H. Hol en B.A. Ross en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur. Stemmingsnummer: 4, de heer Consoli
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1
3.	Vaststellen agenda.	<u>CDA</u> wil een amendement indienen bij agendapunt 12. Het verzoek is om dit punt als besprekspunt en niet als hamerstuk te behandelen.
4.	Vaststellen besluitenlijsten van 6 en 20 mei 2014.	De besluitenlijsten worden conform voorstel vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De lijst van ingekomen stukken en mededelingen wordt voor kennisgeving aangenomen. De voorzitter heeft bericht van verhindering van mevrouw I. Janssen-Huijs en de heer A. Noordermeer.
6.	Spreekrecht uitsluitend alleen voor agendapunten 19 en 20	Hiervoor heeft zich niemand aangemeld.
7.	Verklaring van geen bedenkingen voor perronvoorzieningen station Elst	<u>Christenunie</u> bedankt de wethouder voor de beantwoording, maar de argumentatie omtrent de zienswijzen blijven onduidelijk voor de Christenunie. Visie van het college is niet duidelijk. Kan zijn dat dit in de toekomst bij vervolgpcedures voor problemen zorgt dus Christenunie heeft wel bedenkingen bij dit stuk. De voorzitter brengt het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt:

		Voor: De dames E. van Balen, G. Koopmans-Jacobs, D. Kloosterman, I. de Pagter, J. Rouwenhorst, J. Versluis en de heren M. van Baak, R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, E. Elbers, F.C.M. Evers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven, D.J.T. Janssen, H. Krijgsman, M. Langeveld, F. van der Linden, M. Markus, R.Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, H.W.G.M. Vreman, G.J.M. op de Weegh Tegen: Mevrouw H. van Brakel-Huijgen Zodat dit voorstel met 26 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen.
8.	Park Lingezegen, concept-begroting 2015 en jaarrekening 2013	<u>Groenlinks</u> dient een amendement (bijlage 3) in en licht deze toe. Het amendement is bedoeld om een signaal af te geven aan Park Lingezegen dat deze raad de vinger aan de pols houdt. <u>CDA</u> geeft aan tijdens de vergadering een duidelijk antwoord van de wethouder te hebben gehad en aanvullend nog een memo. CDA denkt daarom dat het amendement niet veel toevoegt. <u>VVD</u> heeft geworsteld met dit amendement. Is langs geweest bij de directeur van Park Lingezegen, maar de beleving van de situatie binnen deze organisatie is heel anders dan tijdens de voorronde naar voren kwam? VVD pleit voor aanhouding van dit stuk zodat we eerst helderheid kunnen krijgen over de situatie binnen Park Lingezegen. <u>Wethouder van Hoeven</u> geeft aan dat deze zorgen tijdens de voorronde al gehoord zijn en deze zullen zeker meegenomen worden. De wethouder heeft hierover ook al contact gehad met Park Lingezegen. In de komende periode zal de raad nauw betrokken blijven bij te maken keuzes. <u>D66</u> vraagt Groenlinks of zij op basis van het betoog van de wethouder het amendement in wil trekken. <u>GroenLinks</u> blijft er mee zitten dat in de risicoparagraaf de risico's hoog genoemd worden terwijl de wethouder zegt dat deze inmiddels laag zijn ? Dit moet dan misschien in de stukken aangepast worden. Worden wij zo als raad niet op het verkeerde been gezet? Groenlinks vraagt nu een brief van het dagelijks bestuur waarin zij de raad informeren over die risico's en eventueel ook de andere punten in mee kunnen nemen.. <u>Wethouder Van Hoeven</u>: Gelet op de argumentatie heeft de wethouder hier geen problemen mee en zal het dagelijks bestuur vragen om deze brief. <u>Groenlinks</u> trekt het amendement in. Als het bestuur niet met een adequate brief komt zal Groenlinks eventueel tzt met een nieuw amendement/motie komen. Groenlinks geeft een stemverklaring, zij stemmen tegen in afwachting van de brief van het dagelijks bestuur. <u>De voorzitter</u> brengt het collegevoorstel in stemming, waarvan

		de uitslag luidt: Voor: De dames E. van Balen, H. van Brakel-Huijgen, G. Koopmans-Jacobs, D. Kloosterman, I. de Pagter, J. Rouwenhorst, J. Versluis en de heren M. van Baak, R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, E. Elbers, F.C.M. Evers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven, D.J.T. Janssen, F. van der Linden, M. Markus, R. Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, H.W.G.M. Vreman, Tegen: de heren H. Krijgsman, M. Langeveld en G.J.M. op de Weegh Zodat dit voorstel met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen
9.	Vaststellen bestemmingsplan Elst, Nieuwe Aamsestraat Infra	<u>Groenlinks</u> is blij met de beantwoording van de vragen en dat er aandacht voor dit onderwerp is. Wel is er nog de vraag wie er op gaat toezien dat de bepalingen in de ontheffing nageleefd worden ? <u>Wethouder Van Baal</u>: Er staan controle momenten opgenomen in de randvoorwaarden en deze worden uitgevoerd door onze ambtenaar milieuzaken. De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
10.	Reactie jaarverslag 2013 Presikhaaf Bedrijven	<u>VVD</u> kan instemmen met het voorstel, maar is wel wederom verrast door de negatieve resultaten van Presikhaaf. In de reactie naar Presikhaaf wordt hier helder aandacht voor gevraagd. Daarnaast is VVD ook blij met de duidelijkheid die Presikhaaf wordt geboden over hun toekomstige rol. En hopen dat zij daarmee een realistischere inschatting kunnen doen van hun omzet. Zover de uitgebreide stemverklaring van VVD. <u>Groenlinks</u> sluit aan bij VVD, en is blij met de stevige brief van college richting Presikhaaf. Vraagt zich wel af hoe je dit als raad in de hand kunt houden, hoe houd je grip op de ontwikkelingen ? Groenlinks vraagt of de Raad na de zomer geïnformeerd kan worden door Presikhaaf over de stand van zaken op basis van de half jaar cijfers over de begroting en reorganisatie. GBO vindt het allemaal beetje op elkaar lijken als het gaat om grip houden op. Wil een zin in de voorlaatste alinea van de brief aan Presikhaaf verlengen, over de keuze van gemeenten bij het inkopen van trajecten. Willen daarmee signaal afgeven dat de bouwer van nieuwe structuren niet automatisch onze contractpartij wordt om trajecten af te nemen. <u>Wethouder Ross</u> geeft aan deze boodschap door te geven aan de vertegenwoordiger van algemeen bestuur. De suggestie om die zin te verlengen is absoluut een goede, dus deze zal meegenomen worden in de formulering. Goed dat de boodschap zoals deze nu voorligt een eerstvolgende keer overgebracht wordt op het algemeen bestuur. <u>CDA</u> vraagt om een korte schorsing zodat zij goed kunnen

		kijken wat het voorstel van het verlengen van de zin inhoudt. <u>PvdA</u> vindt het niet de taak van de raad om over de inhoud van brieven te praten, dit is bevoegdheid van het college. Maar kan wel instemmen met de brief incl. verlenging. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering. Er is door CDA, Groenlinks en GBO een amendement gemaakt (bijlage 4), deze wordt door GBO toegelicht. Was technisch nodig om dit in de vorm van een amendement te doen. In het amendement staan 2 aanvullingen van de brief: - de halfjaarlijkse rapportage ten aanzien van begroting en reorganisatie. - Lokale structuur opbouwen is helemaal geen taak van Presikhaaf, daarom gaat dit gedeelte eruit. Daarvoor komt in de plaats; Voor uitvoering van de Participatiewet wordt gelijktijdig een nieuw, meer lokale structuur opgebouwd. <u>PvdA</u> is het inhoudelijk helemaal eens, maar zal wel tegen stemmen omdat zij het amendement onnodig vinden en het voorstel duidelijk genoeg. <u>Dhr. Janssen</u> heeft aangegeven niet mee te stemmen. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgens het amendement en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: Amendement: Voor: De dames E. van Balen, H. van Brakel-Huijgen, G. Koopmans-Jacobs, D. Kloosterman, I. de Pagter, J. Rouwenhorst, J. Versluis en de heren M. van Baak, R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, F.C.M. Evers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven, H. Krijgsman, M. Langeveld, F. van der Linden, M. Markus, R.Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, H.W.G.M. Vreman, G.J.M. op de Weegh. Tegen: de heer E. Elbers Zodat dit amendement met 25 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen De raad besluit unaniem (zonder dhr. D. Janssen) conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
11.	Benoeming plv lid AB GR Presikhaaf Bedrijven	<u>VVD</u> wil terug komen op een uitspraak van de coalitie om kandidaten van de oppositie ook een plek te kunnen geven. Daarom wil VVD D66 oproepen hun kandidaat terug te trekken, er is immers al een kandidaat uit de coalitie. <u>D66</u> geeft aan goed geheugen te hebben, maar kunnen zich niet herinneren dit als D66 gezegd te hebben. Ze hebben wel aangegeven een verbinding te maken op moties, amendementen, inhoud enz. met welke partij dan ook. Vervolgens volgt er een schriftelijke stemming omtrent de

		voordracht voor plv. AB GR Presikhaaf Bedrijven, te weten mevrouw Koopmans of de heer Van den Moosdijk. De uitslag van deze schriftelijke stemming is: 12 stemmen op mevrouw Koopmans en 15 stemmen de heer Van den Moosdijk, zodat de heer Van den Moosdijk is benoemd tot Plv. lid AB GR van Presikhaaf Bedrijven.
12.	Rekenkamerrapport onderzoek kostendekkendheid tarieven riool- en afvalstoffenheffing gemeente Overbetuwe	<u>CDA</u> licht ingediende amendement toe (bijlage 2) Het is een technisch amendement geworden om goed te kunnen verwoorden wat er uit de voorronde naar voren is gekomen. <u>PvdA</u> geeft aan dat CDA voor de verkiezingen een duidelijk standpunt over dit punt heeft ingenomen, nu staan ze het standpunt van het college te verdedigen, is dit dual ? Welke redenen heeft het CDA om dit zo te formuleren ? <u>CDA</u> merkt op dat het duale van het CDA is om vooruit te kijken, zij hebben vertrouwen in het college dat zij met goede voorstellen komen die recht doen aan de burger. CDA heeft geen ander standpunt als voor de verkiezingen, zij hebben er juist voor gezorgd dat dit onderzoek uitgevoerd is, en de discussie geopend. <u>PvdA</u> geeft een stemverklaring af, zij zullen dit amendement niet steunen omdat zij constateren dat CDA nu iets anders doet als voor de verkiezingen. Vinden het amendement prematuur. <u>BBO</u> heeft in de aanloop naar de verkiezingen hetzelfde standpunt als nu gehad, het lijkt ten opzichte van burgers alsof er iets onder het kleed geveegd wordt, en stemt dus tegen. BBO geeft stemverklaring af. De financiële positie laat het op het moment niet toe, maar BBO hoopt dat het college ooit de bewoners tegemoet kan komen. Bijvoorbeeld vanaf 2015 en dan jaarlijks te onttrekken ten laste van de algemeen reserve totdat alles is teruggevloeid. <u>Groenlinks</u> vindt het nu te voorbarig om heroverweging uit te sluiten, dus steunen het amendement niet. Groenlinks wil de berekening van het college afwachten en op basis daarvan goede keuzes maken. Niet bij voorbaat hierin beperkt worden. <u>Wethouder Hol</u> geeft dat het er hem in zit dat de raad gedwongen wordt door de Rekenkamer om een politiek standpunt aan te nemen. Is niet zo dat college die onttrekkingen niet wil heroverwegen, dat is aan de raad. Die onttrekking is niet onrechtmatig, dit is ook in de aanvullende bestuurlijke reactie aangegeven. Als het college met een gewijzigde systematiek komt, kan de raad hierover weer beslissen. Wordt al ingebed in de begroting van 2015, over dit voorstel moet de raad weer beslissen. Het uitgangspunt is om de lasten zo laag mogelijk te houden. Het amendement zet college niet vast, zij kunnen hier juist alle kanten mee op. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgens het amendement en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt:

		Amedement: Voor: De dames E. van Balen, H. van Brakel-Huijgen, G. Koopmans-Jacobs, D. Kloosterman, I. de Pagter, J. Rouwenhorst, J. Versluis en de heren M. van Baak, R. Beune, N. van Binsbergen, L. Consoli, J. van Dam, R. Eefting, F.C.M. Evers, J.G.M. van der Heijden, W. van der Hoeven, D.J.T. Janssen, F. van der Linden, M. Markus, R.Mooij, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, H.W.G.M. Vreman, Tegen: de heren E. Elbers, H. Krijgsman, M. Langeveld en G.J.M. op de Weegh. Zodat dit amendement met 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13.	Afwijzing verzoek om herziening bestemmingsplan Ooijhuizenstraat 2, Randwijk	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
14.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Veegplan 2014	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
15.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Oosterhout, De Hoge Hofstraat	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
16.	Vaststellen bestemmingsplan Veegplan Reststroken 2014	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
17.	Vaststellen bestemmingsplan Elst, De Zuiling 8	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
18.	Begrotings- en administratieve wijzigingen	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
19.	Vaststellen bestemmingsplan Herveld, St. Willibrordusstraat 4-14	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
20.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Elst, Nieuwe Aamsestraat 70	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
21.	Rapportage collegeonderzoek Huisvesting brede school	Dit stuk wordt door de raad voor kennisgeving aangenomen.

22.	Schoollogopedie 2014-2015	Dit stuk wordt door de raad voor kennisgeving aangenomen.
23.	Sluiting	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 26 augustus 2014

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

Drs. A.S.F. van Asseldonk.

Toezeggingen:

- Wethouder Van Hoeven vraagt het dagelijks bestuur van Park Lingezegen een brief ivm uitleg risico's.

Bijlage 1:

Verslag vragen uur : 17 juni 2014

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-14-10	VVD	R. Mooij	Onderzoek rechte tunnel Elst-Centraal	J. van Baal	Er heeft nog nooit zo'n onderzoek plaatsgevonden daarom heeft college hier nu toe besloten. Kosten worden betaald uit algemene reserve (collegebesluit). Dit is door middel van een persbericht gecommuniceerd aan de raad en is opgenomen in het coalitieprogramma. Deze expertise is binnen onze organisatie niet aanwezig, daarom is de inbreng van Prorail gevraagd. Deze quick-scan komt binnenkort dus dit onderzoek levert verder geen vertraging op.

Bijlage 2:

Amendement besluit Aanbevelingen Rekenkameronderzoek kostendekkendheid van de riool en afvalstoffenheffing

Registratienummer:

Agendapunt : Rekenkameronderzoek kostendekkendheid van de riool en afvalstoffenheffing

Datum : 17 juni 2014

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen op dinsdag 17 juni 2014

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- de Rekenkamer een uitgebreid onderzoek heeft uitgevoerd en conclusies en aanbevelingen heeft gedaan ten aanzien van de kostendekkendheid van de riool- en afvalstoffenheffing;
- dit onderzoek is besproken in een rondetafelgesprek met de deskundigen van de Rekenkamer;
- het college van B&W heeft aangegeven de aanbevelingen van de Rekenkamer grotendeels kan overnemen maar dat het college geen voorstander is van het terugdraaien van de onttrekkingen uit de bestemmingsreserve riolering;
- het college opdracht wil geven voor een nieuwe systematiek die aansluit bij de (nieuwe) BBV voorschriften;
- het college een deugdelijke onderbouwing gaat opstellen voor de voorziening;
- de raad in het najaar 2014 een voorstel krijgt van het college voor de gewijzigde systematiek;
- het college de toezegging doet de tarieven 2015 te gaan baseren op de nieuwe opzet;
- het college ook expliciet aangeeft te gaan voorkomen dat gereserveerde middelen voor andere doelen gebruikt gaat worden en hiervoor met procedurele voorstellen komt voor de bestemming van het jaarlijkse saldo van de rioolheffing.

stelt voor om het raadsbesluit als volgt te wijzigingen

het Rekenkamerrapport kostendekkendheid van de riool en afvalstoffenheffing vast te stellen en aan te nemen met uitzondering van de 4^e aanbeveling die betrekking heeft op het heroverwegen van de onttrekking uit 2011 en 2013. Dit met inachtneming van de bestuurlijke reactie van het college en de daarop aanvullende bestuurlijke reactie (memo 2 juni 2014).

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening en naam:

CDA Dennis Janssen
VVD Ruud Mooij

D66 Wim van der Hoeven
GBO Ineke Janssen-Huijs
CU Hanny van Brakel

Bijlage 3:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt: 8. Park Lingezegen, concept-begroting 2015 en jaarrekening 2013

Datum: 17 juni 2014

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 17 juni 2014

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- A. De bij de meerjarenbegroting [1] genoemde risico's op termijn duiden op mogelijk tekorten doordat gronden minder opbrengen, subsidies niet zijn toegekend en het meerwerk van aangenomen werk hoger is dan ingeschat.
- B. Als consequentie wordt genoemd het bijstorten door deelnemers of het niet volledig realiseren van de basisuitrusting.
- C. Dit kan leiden tot een afwegingskader waarbij voorrang wordt gegeven aan (commerciële) ontwikkelingen die minder passend zijn in het park, dan wel een versobering die leidt tot devaluatie van de gebruikservaring van het Park Lingezegen.
- D. daarbij dus praktische gebruiksmogelijkheden, historische elementen en toegankelijkheid van het park voorrang moeten krijgen boven grote in het oog springende projecten.
- E. De raad van Overbetuwe zich erg betrokken voelt bij het tot stand komen van het park en er grote waarde aan hecht gekend te worden bij beleidskeuzes rondom de invulling van het park.
- F. Dit gevoel als noodzakelijk wordt ervaren oa omdat in evaluaties van het park de ingelanden niet rechtstreeks zijn betrokken.
- G. Onduidelijk is wat de (financieel gezien welkome) aankoop door de provincie van overtollige gronden voor gevolgen en risico's heeft voor de inhoudelijke toekomst en richting van het park.

Besluit de tekst:

"dat jaarstukken 2013, concept begroting 2015 en concept meerjarenbegroting 2015 - 2017 van het "Openbaar Lichaam Park Lingezegen" geen aanleiding geven tot zienswijzen en bedenkingen "

te vervangen door:

“dat jaarstukken 2013, concept begroting 2015 en concept meerjarenbegroting 2015 - 2017 van het "Openbaar Lichaam Park Lingezegen" aanleiding geven tot zienswijzen en bedenkingen

Spreekt uit

H. zich zorgen te maken over de financiële situatie rondom park Lingezegen en de richting van van inhoudelijke keuzes die op grond daarvan worden gemaakt.

Verzoekt het college

- I. dit amendement en deze zorgen over te brengen bij het DB van Park Lingezegen en de raad te informeren over afspraken met het DB om de toekomstige sturing van de raad op deze punten te waarborgen.*
- J. bij het DB te bepleiten, dat pas tot versobering van de basisuitrusting wordt besloten nadat een voorstel tot bijstorten bij de verschillende gemeenteraden is behandeld.¹ “*

Ondertekening en naam

GroenLinks: Mickel Langeveld
BBO: Ard op de Weegh
PvdA: Elbert Elbers
ChristenUnie: Hanny van Brakel

[1] [Jaarrekening en begroting park Lingezegen](#)

1 Dit geeft de raad de kans sturing te geven aan het proces.

Bijlage 4:

Amendement agendapunt 10: Reactie vaststellen jaarverslag 2013 Presikhaaf

Registratienummer:

Agendapunt : Reactie vaststellen jaarverslag 2013 Presikhaaf

Datum : 17 juni 2014

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen op dinsdag 17 juni 2014

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- ter bevordering van de duidelijk van de reactie van het collega aan Presikhaaf

stelt voor om het raadsbesluit als volgt te wijzigingen

1. toe te voegen na "met de ter beschikking staande middelen": "Daarom vraagt de raad om zo snel mogelijk na de bekendmaking van de halfjaarcijfers op basis van deze halfjaarcijfers met een tussenrapportage te komen ten aanzien van de begroting en reorganisatie"

2. de zinsnede "en voor uitvoering van de Participatiewet gelijktijdig een nieuwe lokale structuur op te bouwen" te laten vervallen en vervolgens een nieuwe zin toe te voegen: "Voor uitvoering van de Participatiewet wordt gelijktijdig een nieuw, meer lokale structuur opgebouwd."

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening en naam:

GBO
CDA
GL