



B&W ADVIES

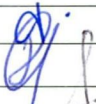
Kenmerk: 14BW000215

Nr.:

Datum ambtelijk voorstel: 8 mei 2014	Onderwerp: Jaarverslag 2013 bezwaarschriftencommissie en ambtelijke reactie.
--	--

Te besluiten:

1. kennis nemen van het jaarverslag 2013 en de ambtelijke reactie;
2. de stukken ter kennisname aanbieden aan de raad.

Team/ behandelend ambtenaar: TAV / J. Pfeiffer		Status advies: openbaar	
Portefeuillehouder: Burgemeester	gezien: ja 	Datum b&w-vergadering: 3 juni 2014	
Ingewonnen advies andere teams: N.v.t.		In voorbereidende vergadering: N.v.t.	
Ingewonnen advies/informatie extern: N.v.t.		In raadsvergadering: N.v.t.	
Ingewonnen advies adviseurs: N.v.t.		Regelgeving, delegatie of mandaat: N.v.t. Kwaliteitstoets: N.v.t.	
	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen
Burgemeester			
J.A.M. van Baal			
W.H. Hol			
R. van Hoeven			
B.A. Ross			
Gemeentesecretaris			
R. Heijnen (TM)			

Besluit b&w

Akkoord met advies! 3/6/2014.

Bijlagen:

- jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2013;
- ambtelijke reactie op het jaarverslag 2013.

Toelichting

1. Aanleiding / Probleemstelling

In de Verordening behandeling bezwaarschriften 2010 wordt de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Overbetuwe (hierna 'de commissie') opgedragen om van haar werkzaamheden jaarlijks verslag uit te brengen aan uw college. Hierbij treft u het jaarverslag aan over 2013.

Vanuit team Advies (juridische kwaliteitszorg) wordt een reactie gegeven op de conclusies en aanbevelingen in dit jaarverslag. Deze treft u hierbij eveneens aan.

2. Aansluiting bij collegeprogramma('s)

Reguliere werkzaamheden

3. Doelstelling en beoogd effect

Verslag doen van gegevens over de ingediende bezwaarschriften en de wijze van afhandeling. Aangeven wat de ambtelijke organisatie (team Advies, juridische kwaliteitszorg) doet met de aanbevelingen van de commissie.

4. Ingewonnen adviezen/informatie

A. Vakteams: N.v.t.

B. Extern: n.v.t.

C. Adviseurs: nN.v.t.

D. Kwaliteitstoets regelgeving: n.v.t.

5. Ambtelijk advies aan het college

De cijfers laten zien dat het aantal ontvangen bezwaren in lijn ligt met de afgelopen jaren. Het aantal ingetrokken bezwaren als gevolg van De Andere Aanpak eveneens.

De Andere Aanpak is inmiddels standaard onderdeel van het werkproces geworden.

Het aantal gegronde bezwaren is procentueel gedaald ten opzichte van 2012. Waar het aantal gegronde bezwaren voor Kamer I in 2012 op 13 procent lag, was dit in 2013 11 procent. Kamer II laat een forse daling zien van 19 naar 9 procent in 2013.

Daarnaast tonen de cijfers die nu ter beschikking staan van de commissie over het aantal besluiten dat genomen wordt op de verschillende vakgebieden dat er relatief maar een gering aantal bezwaren worden ingediend. Er zijn ook weinig bezwaarmakers die in beroep en hoger beroep gaan. De commissie concludeert dan ook dat de gemeentelijke organisatie goed presteert waar het gaat om de wijze van beschikken.

Met de ambtelijke reactie wordt ingegaan op enkele aanbevelingen van de commissie.

6. Middelen

a. Communicatie

Is er een communicatieplan over dit onderwerp? nee
Zo nee, waarom niet?
n.v.t.
Heeft er al communicatie plaatsgevonden? nee
Zo ja, welke communicatie heeft er al plaatsgevonden?
Welke in- en externe doelgroepen worden er over het besluit geïnformeerd?
MT, teammanagers, ambtelijke organisatie, inwoners.
Hoe wordt het voorstel gecommuniceerd?
Het verslag gaat ter kennisname naar het MT en teams die te maken hebben met de behandeling van bezwaren. Aanbevelingen worden door team Advies (juridische kwali-

teitszorg) in de ambtelijke organisatie uitgezet. Het jaarverslag wordt op de website van de gemeente gepubliceerd.
--

b. Juridisch

Wie is het bevoegde bestuursorgaan?	college
Is er een beslistermijn van toepassing?	nee
Zo ja, voor welke datum moet het besluit bekend worden gemaakt?	N.v.t.
Is bekendmaking van het besluit verplicht?	nee
Zo ja, hoe wordt het besluit (te zijner tijd) bekendgemaakt?	
Is mededeling van het besluit verplicht?	nee
Zo ja, hoe wordt het besluit (te zijner tijd) meegedeeld?	

c. Financieel

n.v.t.

7. Uitvoering en evaluatie

Het jaarverslag en de aanbevelingen van de commissie worden teruggekoppeld naar de ambtelijke organisatie.

Ambtelijke reactie op het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie 2013

In het jaarverslag heeft de commissie enkele analyses gedaan over de cijfers over 2013. Hier volgen in hoofdstuk 6 conclusies en aanbevelingen uit.

Hierna volgt een reactie op de conclusies en aanbevelingen, in dezelfde volgorde als in het jaarverslag.

I. Kwaliteit van beschikkingen en ontwikkelingen in regelgeving en taken

De commissie geeft aan dat zij concludeert dat de ambtelijke organisatie ruim voldoende functioneert waar het gaat om de wijze van het nemen van besluiten. Dit baseert zij op de aantallen gegrondverklaringen en het geringe aantal procedures in (hoger) beroep. Alertheid is wel gewenst bij de continue stroom nieuwe wetgeving op de verschillende bestuursterreinen. Het beschikken, maar ook de advisering door de commissie, wordt hiermee steeds complexer.

Reactie:

De ambtelijke organisatie onderschrijft dit van harte. De ontwikkelingen die momenteel bijvoorbeeld spelen rondom de decentralisaties vraagt kennisontwikkeling van ambtenaren die beschikkingen gaan maken op de voor de gemeente nieuwe terreinen, terwijl tegelijkertijd de beschikkingen op maat een uiterst zorgvuldige voorbereiding en motivering van een beschikking zullen vergen. Onderdeel van het implementatietraject van de decentralisaties is training en ontwikkeling van de medewerkers die hier mee te maken krijgen.

De aanbeveling van de commissie om belang te hechten aan de juridische kwaliteit van besluiten is hier een belangrijk aandachtspunt in.

II. Cijfers over het aantal genomen besluiten zijn nog niet volledig

De cijfers die al wel gegenereerd kunnen worden over de aantallen besluiten geven een positief beeld over de verhouding van het aantal besluiten tot het aantal ingediende bezwaren.

Reactie:

Besluiten in het kader van de APV en het GBA (vanaf 6 januari 2014 Basisregistratie Personen (BRP)) zullen betrokken worden bij de beoordeling van de cijfers over de bezwaren wanneer het workflowsysteem dat binnenkort gehanteerd gaat worden op orde is. Cijfers zijn dan eenvoudig te genereren uit het systeem. We kunnen al wel aangeven dat het aantal bezwaren eveneens waarschijnlijk relatief laag ten opzichte van het aantal beschikkingen zal liggen. In 2013 zijn over deze onderwerpen 7 van de in totaal 56 adviezen in Kamer II uitgebracht.

III. juridische eisen aan beschikkingen in relatie tot gebruik van begrijpelijke taal

We onderkennen het probleem dat dit kan opleveren. In de organisatie wordt ingezet op ontwikkelen van juridisch bewustzijn en kennis op het gebied van Awb en aanverwante regelgeving. Regelmatige (opfris) cursussen Awb horen hier in. Daarnaast is de toepassing van de nieuwe regelgeving ook onderdeel van het trainingstraject voor medewerkers in het kader van de decentralisaties.

Er wordt zo veel mogelijk met standaard beschikkingen gewerkt om de juridische kwaliteit te waarborgen.

IV. voorbereiding van belastende besluiten moet zeer zorgvuldig gebeuren.

Wij onderschrijven deze conclusie. Zie ook de reactie bij punt I. : wanneer beschikkingen op maat gemaakt moeten worden vraagt dit zorgvuldig onderzoek naar de situatie en de behoefte. Motivering van de beschikking is hierbij zeer belangrijk.

V. De Andere Aanpak

De commissie zou graag meer inzicht willen in de overwegingen van bezwaarde of gemeente om het bezwaar in te trekken of het besluit te wijzigen in het kader van De Andere Aanpak.

Reactie:

De redenen voor intrekking zijn ondermeer dat uitleg over het besluit voldoende is voor bezwaarmaker om het besluit te accepteren, dat het besluit gewijzigd wordt omdat er een omissie of fout aan de kant van de gemeente is gemaakt, dat het gewijzigd wordt omdat blijkt dat dan beter tegemoet gekomen kan worden aan belangen van (derden) belanghebbenden of omdat in het gesprek blijkt dat bezwaarmaker zijn doel niet kan bereiken met het bezwaarschrift. Bij ontvangst van een intrekking is niet altijd duidelijk wat de reden is. Er wordt ook niet consequent navraag gedaan. Voor het komende jaarverslag worden de gegevens over redenen van intrekking systematischer verzameld.

Overigens is 'De Andere Aanpak' inmiddels geen project meer, maar standaard onderdeel van het werkproces. In de nabije toekomst spelen nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot het inzetten van mediation en mediationvaardigheden bij gemeenten. Bij de Tweede Kamer ligt momenteel het initiatiefwetsvoorstel 'Wet bevordering mediation in het bestuursrecht'. Eventuele wijzigingen van de behandeling van bezwaren door de gemeente naar aanleiding hiervan worden geïmplementeerd wanneer duidelijk is wat de impact hiervan zal zijn en op welke termijn dit precies gaat spelen.

VI. verslaglegging van de hoorzitting op hoofdlijnen

Wij onderschrijven dat deze werkwijze prima voldoet.

VII. Afhandeltermijnen

De commissie vraagt aandacht voor een efficiënte inplanning van zaken en het in verband daarmee tijdig aanleveren van de benodigde stukken voor een zitting door de vertegenwoordigers van het college.

Reactie:

De secretarissen voor de bezwaarschriftencommissie hebben dit inmiddels voortvarend opgepakt, bij hen is aandacht voor een goede afstemming met de vakambtenaren om zaken op zo kort mogelijke termijn in te plannen op een zitting.

mei 2014

Team Advies,

Jolande Pfeiffer,

Beleidsmedewerker juridische kwaliteitszorg.

Bezwaarschriftencommissie Gemeente Overbetuwe

Jaarverslag 2013



Mei 2014

gemeente **Overbetuwe**



Voorwoord

In de Verordening behandeling bezwaarschriften wordt de commissie opgedragen jaarlijks verslag uit te brengen aan het college van haar werkzaamheden. Voor u ligt het jaarverslag van de bezwarencommissie van de gemeente Overbetuwe (hierna: de commissie) over het jaar 2013.

Met het voor u liggende verslag tracht de commissie een beeld te schetsen van de in het jaar 2013 ingediende bezwaarschriften en de procedures die daaruit volgden. Waar een trend is te ontdekken in bijvoorbeeld de onderwerpen van ingediende bezwaarschriften of in het besluitvormingsproces, dan zal daar dieper op worden ingegaan.

In dit jaarverslag staan centraal de cijfers over het aantal bezwaarschriften, de gegrond- of ongegrondverklaringen, het aantal intrekkingen en afhandelings- en beslistermijn. Waar nodig worden deze cijfers uiteraard voorzien van een toelichting.

De commissie tracht op deze wijze inzicht te verschaffen in het proces van bezwaarschriften- afhandeling. Mogelijk dat dit inzicht voor het desbetreffende bestuursorgaan leerpunten oplevert. De commissie hoopt met het aanbieden van dit verslag tevens een bijdrage te kunnen leveren aan de verdere verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming in de gemeentelijke organisatie.

Tot slot wil de commissie eenieder die op enige manier een bijdrage levert aan het proces van adviseren door de commissie, hartelijk bedanken voor hun medewerking in dit verband. Een bijzonder woord van dank gaat uit naar de secretarissen van de commissie, vanwege niet alleen hun inzet en verantwoordelijkheid voor de totstandkoming van goede adviezen, maar ook voor de prettige manier van samenwerken met de leden van de commissie.

Namens de bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter Kamer I,
G.G.C.A. Weerden

Voorzitter Kamer II,
mr. M.W. Engelen

Voorzitter Kamer III,
mr. J.M.M.B. Maes



Inhoudsopgave

Voorwoord	2
Hoofdstuk 1 Algemeen	4
1.1 Adviescommissie	4
1.2 Werkzaamheden	4
1.3 Samenstelling	5
1.4 Vergaderingen	6
Hoofdstuk 2 De andere Aanpak	7
2.1 Bestuursorganen	7
2.2 Commissie	8
Hoofdstuk 3 Cijfers & karakteristieken	9
3.1 Algemeen	9
3.2 Intrekkingen	10
3.3 Aard van de bezwaren	11
3.4 Aantal besluiten	13
3.5 Adviezen	14
3.6 Contrair	15
3.7 Bijzonderheden	16
Hoofdstuk 4 Termijnen	17
4.1 Inleiding	17
4.2 De wettelijke termijnen	17
4.3 Berekeningsmethode	17
4.4 Cijfers	17
4.5 Bijzonderheden	18
4.6 Intrekkingen en termijnen	21
Hoofdstuk 5 (Hoger) beroep	22
5.1 Inleiding	22
5.2 Aantallen	22
Hoofdstuk 6 Conclusies en Aanbevelingen	23
6.1 Inleiding	23
6.2 Conclusies en aanbevelingen	23



Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Adviescommissie

Op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een bestuursorgaan een adviescommissie instellen, die het bestuursorgaan adviseert over een te nemen beslissing op bezwaar. De advisering over bezwaarschriften is de hoofdtaak van de commissie, waarbij belanghebbenden, voor zover vereist en gewenst vooraf worden gehoord.

De gemeente Overbetuwe heeft in 2001 gekozen voor het instellen van een adviescommissie. De instelling ervan is nu geregeld in de “Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Overbetuwe 2010”.

1.2 Werkzaamheden

Een groot deel van het werk van de commissie bestaat uit het horen van bezwaarmakers en verweerder (het betrokken bestuursorgaan). In voorkomende gevallen worden ook (derde) belanghebbenden gehoord. De hoorzittingen van Kamer II zijn in principe openbaar, de hoorzittingen van Kamer I en Kamer III vinden in beginsel achter gesloten deuren plaats.

De commissie adviseert het bestuursorgaan over een te nemen beslissing op het ingediende bezwaarschrift. De bevoegdheid om te beslissen op het bezwaarschrift blijft voorbehouden aan het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan is niet verplicht het advies van de commissie over te nemen. Wil het bestuursorgaan afwijken van het advies van de commissie dan moet dat in de beslissing op bezwaar onderbouwd worden en dient het advies van de commissie met het besluit meegezonden te worden (artikel 7:13, lid 7, Awb). Indien het advies van de commissie niet wordt overgenomen door het bestuursorgaan, dan wordt de commissie hiervan in kennis gesteld.

De toetsing die plaatsvindt door de commissie betreft met name de rechtmatigheid van de bestreden beslissing, maar ook de doelmatigheid krijgt aandacht. Dit gebeurt in de vorm van een extra overweging of opmerking waar het betreft beleids- of procesmatige aspecten van de zaak.

Uit artikel 7:11 lid 2 Awb volgt, dat het bestuursorgaan, voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, het bestreden besluit herroept en voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit neemt. Anders dan bij een uitspraak van de bestuursrechter, waarbij de artikelen 8:70 en 8:72 Awb bepalen dat een beroep niet-ontvankelijk, ongegrond of gegrond moet worden verklaard (de zogenaamde dicta), hoeft de commissie alleen aan te geven of het bestreden besluit herroepen moet worden. De commissie sluit in haar adviezen in de meeste gevallen echter aan bij de dicta voor een uitspraak van de bestuursrechter en geeft daarnaast aan of het bestreden besluit herroepen moet worden. Het voorgaande betekent dat de adviezen die de commissie aan het bestuursorgaan uitbrengt als volgt kunnen luiden:

- niet-ontvankelijk;
- ongegrond;
- gegrond;
- gedeeltelijk gegrond.



1.3 Samenstelling

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Overbetuwe bestaat uit drie kamers: Kamer I, Kamer II en Kamer III.

In Kamer I (sociale aangelegenheden) worden met name bezwaarschriften behandeld die gericht zijn tegen besluiten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), de Wet werk en bijstand (Wwb) en aanverwante wet- en regelgeving. Het gaat daarbij onder meer om besluiten inzake sociale uitkeringen, voorzieningen voor gehandicapten, Wet gemeentelijke schuldhelpverlening en besluiten inzake leerlingenvervoer.

In Kamer II (ruimte en overige zaken) komen alle overige zaken aan de orde, met uitzondering van bezwaren tegen besluiten van de heffingsambtenaar. Het gaat dan om bezwaarschriften tegen besluiten op ruimtelijk gebied (omgevingsvergunningen en handhaving), alsook in het kader van onder meer subsidies, drank- en horeca, APV-aangelegenheden, en de Gemeentelijke Basisadministratie.

In Kamer III (personele aangelegenheden) komen bezwaarschriften van (ex-) medewerkers van de gemeente Overbetuwe aan de orde. De bezwaarschriften zijn gericht tegen besluiten van het college als werkgever. Daarbij valt te denken aan besluiten die zien op functiewaardering, inschaling, sancties of ontslag.

Elke kamer van de commissie bestaat uit leden die niet werkzaam zijn bij, of op een andere manier een binding hebben met de gemeente Overbetuwe. Hiermee wordt de onafhankelijkheid gewaarborgd ten opzichte van de verschillende bestuursorganen.

De samenstelling van de kamers van de commissie in 2013 was als volgt:

Kamer I	De heer G.G.C.A. Weerden	Voorzitter
	De heer mr. M.H.J. van Els	
	Mevrouw mr. drs. A.T.M. Raben	
	De heer mr. C.W.A.M. Berbée	
Kamer II	Mevrouw mr. M.W. Engelen	Voorzitter
	De heer mr. ing. A.C. van Hout	
	De heer mr. C.W.A.M. Berbée	
	De heer drs. M.P. Zee	
Kamer III	De heer mr. J.M.M.B. Maes	Voorzitter
	De heer mr. B.H. Abbing	
	De heer H. Engbers	



Het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie was in 2013 als volgt samengesteld:

De heer A.H. Kortekaas	Secretaris Kamer I, II & III
De heer M.J.T. Vreman	Secretaris Kamer I (enkelvoudige kamer)
De heer drs. M.H.M. van Rijbroek	Secretaris Kamer I & II (plv)
De heer A.J. van den Broek	Secretaris Kamer III (plv)

1.4 Vergaderingen

Kamer I vergadert in een enkelvoudige en een meervoudige samenstelling. Tijdens zittingen van de Enkelvoudige Kamer worden bezwaarden gehoord door alleen de voorzitter. Het gaat daarbij om relatief eenvoudige zaken. Advisering vindt vervolgens plaats door de voltallige commissie.

Kamer I heeft in 2013 in de meervoudige samenstelling 7 keer vergaderd. De voorzitter heeft daarnaast nog 13 keer een zitting van de Enkelvoudige Kamer geleid. Kamer II heeft in totaal 12 keer, alleen in meervoudige samenstelling, vergaderd in 2013. Kamer III is 1 keer bijeen geweest in 2013.



Hoofdstuk 2 De andere Aanpak

2.1 Bestuursorganen

Vanaf 1 juni 2012 vindt de behandeling van bezwaarschriften niet meer op 'de klassieke manier' plaats. Vanaf dat moment staat centraal, dat zoveel mogelijk getracht wordt het geschil, met name eerst ambtelijk, op een informele wijze op te lossen.

Zodra een bezwaarschrift wordt ingediend wordt contact opgenomen met bezwaarmaker. Indien bezwaarmaker daarmee instemt, volgt een gesprek over zijn bezwaar. De bezwaarmaker kan uitleggen waarom hij of zij precies bezwaar heeft gemaakt. In dit gesprek kan ook meer toelichting gegeven worden en kan worden doorgevraagd naar de belangen die de bezwaarmaker heeft. Eventueel worden er dan andere oplossingen bedacht. Wanneer deze aanpak geen oplossing biedt, wordt het bezwaar alsnog aan de commissie ter advisering voorgelegd.

Met deze aanpak wordt gestreefd naar een grotere tevredenheid bij indieners van bezwaarschriften ten aanzien van de procedure. Ook voor medewerkers geeft een informele aanpak vaak meer voldoening. Bijkomend voordeel is, dat de doorlooptijd vaak korter is. Een formele behandeling van het bezwaar duurt al gauw 18 weken, terwijl op de informele manier het bezwaar al binnen een paar weken afgehandeld kan zijn. Met name waar de informele aanpak leidt tot een oplossing waardoor het bezwaarschrift in veel gevallen wordt ingetrokken. Komt het na de andere aanpak alsnog tot een formele behandeling, dan wordt de termijn juist vaak wat langer (zie ook Hoofdstuk 4, Termijnen).

Niet alle bezwaren zijn geschikt voor deze methode. Bijvoorbeeld wanneer er heel veel partijen bij betrokken zijn of als er helemaal geen - juridische - ruimte is voor andere oplossingen. Uitgangspunt is dat een bezwaar informeel wordt behandeld, tenzij dit niet kan of betrokkenen dit niet willen.

In 2013 is deze wijze van behandeling van bezwaren volop doorgezet. Met name bij bezwaarschriften gericht tegen Wwb-, Wmo- of aanverwante regelgeving (sociale aangelegenheden, Kamer I) zijn nagenoeg alle zaken middels de andere aanpak behandeld. Slechts in de gevallen dat bezwaarmakers geen informele behandeling wilden, of waarbij geen overeenstemming kon worden bereikt, volgde de formele procedure. Dat heeft ook in 2013 weer geleid tot een aanzienlijk aantal intrekkingen (42). Alle intrekkingen zijn in zekere zin te herleiden naar de andere aanpak. Omdat de intrekkingen als gevolg van de andere aanpak doorgaans vóór de nog te houden hoorzittingen plaatsvinden, is het één en ander goed terug te zien in het aantal vergaderingen van de commissie (Kamer I) in een jaar. Dat aantal lag echter iets hoger dan in 2012, namelijk 20 vergaderingen. In 2012 was dat 13. Aangetekend wordt dat het aantal zittingen in 2012 aanzienlijk lager lag dan in voorgaande jaren.

In Kamer II is de andere aanpak niet in alle zaken ingezet. Een aantal zaken leende zich bij voorbaat niet voor de andere aanpak, als gevolg van de politiek-bestuurlijke gevoeligheid van de kwestie. Ook in planschade-zaken, zaken in het kader van de Wet openbaarheid bestuur



(Wob) en handhavingsskwesties werd de andere aanpak minder toepasbaar geacht. Het aantal intrekkingen in Kamer II over 2013 lag dan ook lager dan bij Kamer I. In 2013 werden 20 bezwaren in Kamer II ingetrokken. Dat is aan de andere kant wel meer dan in 2012, toen er in Kamer II 15 bezwaren werden ingetrokken. Maar dat is ook het gevolg van het hogere aantal bezwaren in 2013.

De resultaten van de andere aanpak zijn, nu voor het eerst, over een heel jaar bezien positief. Periodiek zal door het college onderzoek worden verricht naar de tevredenheid onder bezwaarmakers en medewerkers ten aanzien van de andere aanpak.

2.2 Commissie

In het verlengde van de andere aanpak en de gewijzigde behandeling van beroepszaken bij de bestuursrechter, is in 2012 ook door de commissie een aanvang gemaakt met een andere behandeling van bezwaarzaken. Insteek is dat niet vooraf door partijen de standpunten worden verstrekt, maar dat juist tijdens de zitting op een open en transparante wijze kan worden gekomen tot de kern van het geschil. Daarin passen dan ook geen verweerschriften en geen lange pleitnota's, maar ligt het meer voor de hand dat de commissie de zitting benut voor het stellen van vragen, en voor de verduidelijking van standpunten waar nodig.

In 2013 is gebleken dat deze werkwijze niet altijd makkelijk is toe te passen. Dat kan komen omdat de zaak zo helder is, dat er weinig vragen leven bij de commissie, of omdat met name gemachtigden toch een pleitnota opstellen ten behoeve van de hoorzitting. De praktijk leert dat het in de gelegenheid stellen van bezwaarde om het bezwaar toe te lichten als start van de hoorzitting het meest passend is. De voorzitters wijzen er daarbij op dat alle stukken zijn gelezen en dat men zich kan beperken tot de belangrijkste punten en de zaken die nog niet aan het papier zijn toevertrouwd. Op een enkele uitzondering na leidt dat niet tot lange betogen. Ook het college houdt de toelichting op het bestreden besluit kort zodat er voldoende ruimte over blijft voor het stellen van vragen, en voor de verduidelijking van standpunten, waar nodig.

Het is duidelijk dat hier het adagium "al doende leert men" van toepassing is. Gezocht wordt naar een behandeling van het bezwaar waarbij wordt aangesloten bij de nieuwe aanpak zoals die momenteel door de bestuursrechter wordt toegepast zonder dat dit in de weg staat aan het bieden van voldoende gelegenheid aan bezwaarmakers om hun 'verhaal' te doen. Juist in de bezwaarprocedure, met een voor bezwaarmakers relatief lage drempel, moet die gelegenheid immers worden geboden.



Hoofdstuk 3 Cijfers & karakteristieken

3.1 Algemeen

In hoofdstuk 3 en 4 wordt verslag gedaan over de bezwaarschriften die in 2013 zijn afgehandeld door de bezwarencommissie. De commissie heeft een bezwaarschrift afgehandeld als een advies is uitgebracht over het bezwaarschrift.

Het is niet noodzakelijk dat het bestuursorgaan in dat jaar heeft beslist op het bezwaarschrift. De datum van het advies is bepalend. In de telling zijn dan ook bezwaarschriften meegenomen die in voorgaande jaren zijn ingediend, maar waarover de commissie nog een advies moest uitbrengen. Voor 2013 worden bezwaarschriften meegeteld die voor 1 januari 2013 zijn ingediend, maar waarbij de commissie in 2012 nog geen advies had uitgebracht. Deze bezwaarschriften vormen de 'voorraad' op 1 januari 2013.

In totaal zijn 164 bezwaarschriften ontvangen. Daarnaast lagen er op 1 januari 2013 nog 43 bezwaarschriften, waarin nog niet door de commissie was geadviseerd. Uiteindelijk lagen er in 2013 in totaal 207 bezwaarschriften ter behandeling voor aan de commissie.

In 2013 werden 63 bezwaarschriften ingetrokken vóór advisering door de commissie. In 114 zaken is de commissie tot een advies gekomen. Uiteindelijk lagen er op 31 december 2013 nog 30 af te handelen zaken. Schematisch ziet dat er als volgt uit:

Bezwaarschriften	Totaal				
Jaar	2009	2010	2011	2012	2013
Voorraad op 1 januari	79	58	47	28	43
Ontvangen bezwaarschriften	212	165	219	143	164
Totaal te behandelen	291	223	266	171	207
Doorgezonden bezwaren			1	1	
Ingetrokken bezwaarschriften	53	49	47	55	63
Uitgebrachte adviezen	180	127	190	72	114
Voorraad op 31 december	58	47	28	43	30



Uitgesplitst naar de verschillende kamers geeft dat het volgende beeld.

Bezwaar- schriften	Kamer I				Kamer II				Kamer III			
Jaar	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Voorraad op 1 januari	30	16	20	10	28	31	8	31	0	0	0	2
Ontv. bezwaar- schriften	74	86	74	99	90	129	60	62	1	4	9	3
Totaal te behan- delen	104	102	94	109	118	160	68	93	1	4	9	5
Doorgezonden						1	1					
Ingetrokken be- zwaarschriften	25	26	37	42	24	20	15	20	0	1	3	1
Uitgebrachte adviezen	63	56	47	56	63	131	21	56	1	3	4	2
Voorraad op 31 december	16	20	10	11	31	8	31	17	0	0	2	2

3.2 Intrekkingen

In 2013 zijn 63 bezwaarschriften door de indieners ingetrokken, voordat er door de commissie een advies is afgegeven. Het aantal ingetrokken bezwaarschriften ligt absoluut gezien iets hoger dan de voorgaande jaren. Relatief (procentueel) gezien ligt het aantal intrekkingen echter iets lager dan in 2012. Het percentage intrekkingen ten opzicht van de totaal te behandelen bezwaarschriften ligt in 2013 op 30% en lag in 2012 op 32%.

De verdeling van het aantal ingetrokken bezwaarschriften over de verschillende kamers is grotendeels ook in lijn met voorgaande jaren.

In 2013 werd 38% van de te behandelen bezwaarschriften in Kamer I ingetrokken. In Kamer II lag dat percentage op 21%. Deze percentages wijken nauwelijks af van de percentages over 2012.

De reden van intrekking is in veel gevallen gelegen in het feit, dat het bestuursorgaan, in 2013 in de meeste gevallen nog voor de hoorzitting, alsnog, geheel of gedeeltelijk, aan de bezwaren van de indiener tegemoet komt. In veel gevallen is dat het gevolg geweest van "De Andere Aanpak" (zie hoofdstuk 2).

Intrekking van een bezwaarschrift kan ook plaatsvinden omdat het bezwaarde duidelijk is geworden dat een bezwaar geen kans van slagen heeft. Bijvoorbeeld omdat het niet is gericht



tegen een besluit in de zin van de Awb of omdat de bestreden beslissing door bezwaarde onvoldoende begrepen is dan wel niet juist is geïnterpreteerd. In veel gevallen is dat dan ook een gevolg van “De Andere Aanpak”.

3.3 Aard van de bezwaren

Kamer I

Van de 56 in 2013 uitgebrachte adviezen in Kamer I hadden 25 zaken betrekking op de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Het gaat daarbij om besluiten inzake vervoersvoorzieningen, woonvoorzieningen (woningaanpassingen), rolstoelvoorzieningen of voorzieningen in het kader van hulp bij het huishouden. Hoewel formeel geen Wmo-aangelegenheid, worden bezwaarschriften gericht tegen besluiten inzake een aanvraag voor een gehandicaptenparkeerkaart hier ook onder geschaard.

Verder hadden 30 zaken betrekking op besluiten in het kader van de Wet werk en bijstand (Wwb) of aanverwante wet- en regelgeving. Hierbij gaat het met name om besluiten inzake bijstand voor de kosten van levensonderhoud, terugvordering van bijstand, maatregelopleggingen en besluiten inzake bijstand voor bijzondere kosten (bijzondere bijstand). Onder aanverwante wetgeving kan worden gedacht aan de Wet inburgering (WI) en de Wet kinderopvang (Wk).

In 1 zaak was het bezwaarschrift gericht tegen een besluit in het kader van subsidie voor de kosten van leerlingenvervoer. Sinds 2012 worden deze zaken behandeld door Kamer I.

In de hiernavolgende tabel wordt een en ander uitgesplitst weergegeven.

Wet	Soort zaak	Aantal 2011	Aantal 2012	Aantal 2013
Wwb	Levensonderhoud aanvraag	5	3	7
	Levensonderhoud beëindiging	3	3	2
	Levensonderhoud herziening/intrekking	8	4	2
	Levensonderhoud terugvordering	2	5	0
	Bijzondere bijstand	8	9	9
	Langdurigheidstoeslag	1	0	1
	Maatregeloplegging	1	0	4
	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004	2	0	1
	Wet kinderopvang	2	2	0
	Wet Inburgering	1	0	0
	Diversen	2	0	4
	Totaal Wwb en aanverwant	34	27	30
Leerlingenvervoer	Leerlingenvervoer	0	1	1



Wet	Soort zaak	Aantal 2011	Aantal 2012	Aantal 2013
Wmo	Hulp bij het huishouden	7	5	1
	Vervoersvoorziening	8	6	21
	Woonvoorziening	4	5	1
	Gehandicaptenparkeerkaart	3	4	2
	Totaal Wmo	22	20	25

Ter vergelijking zijn in bovenstaande tabel ook de aantallen uit 2011 en 2012 opgenomen. Vóór 2011 werden in het jaarverslag de bezwaren niet verder naar soort uitgesplitst. Wel werd een onderverdeling gemaakt naar Wmo en Wwb. In onderstaande tabel zijn die aantallen van de afgelopen 4 jaar opgenomen. Wat opvalt is dat met name het aantal Wwb-gerelateerde zaken afneemt en het aantal Wmo-zaken min of meer gelijk blijft.

Soort zaak	2009	2010	2011	2012	2013
Wwb	68	37	34	27	30
Wmo	27	14	22	20	25
Leerlingenvervoer	-	-	-	1	1
Totaal	95	51	56	48	56

Kamer II

De 56 adviezen die Kamer II heeft uitgebracht in 2013 hebben betrekking op verschillende onderwerpen.

Onderwerpen in Kamer II zijn onder meer omgevingsvergunningen (voor bouwen, kappen, slopen etc.), handhavingsbesluiten, verkeersbesluiten en huisnummerbesluiten. In de navolgende tabel wordt dat uitgesplitst.

In voorgaande jaren werd wat betreft Kamer II een eerste onderverdeling gemaakt naar afdeling. De organisatie van de gemeente Overbetuwe is vanaf 1 januari 2012 ingrijpend gewijzigd, zodat die verdeling ook is gewijzigd. Reeds in het jaarverslag over 2012 is dat verwerkt. De onderwerpen zijn weliswaar dezelfde, maar er is geen vergelijking te maken van de aantallen bezwaren per afdeling van voor 2012. In onderstaande tabel wordt uitgegaan van de nieuwe organisatie. Dat betekent dat ook de zaken van 2011 worden weergegeven bij de teamindeling zoals die in 2012 en 2013 bestond.



Team	Soort zaak	Aantal 2011	Aantal 2012	Aantal 2013
Team Buitenruimte en Vastgoed (TBV)	Verkeersbesluit	73	5	6
Team Vergunningen (TVG)	Omgevingsvergunning	22	3	16
	Wet Milieubeheer	7	1	1
	Apv	2	2	4
	Omgevingsvergunning (uitrit)	3	1	0
Team Veiligheid (TVH)	Handhaving	10	1	15
Team Beleidsrealisatie (TBR)	Subsidie	5	3	0
	Zwembad	1	0	0
	Planschade	1	3	6
Team Publiekszaken (TPZ)	GBA	1	1	3
Team Informatie (TIF)	Bag, Huisnummerbesluit	4	0	0
Team Advies (TAV)	Wob	1	1	5
		130	21	56

Kamer III

In 2012 zijn 2 adviezen uitgebracht door Kamer III. Het betrof hier twee bezwaarschriften van dezelfde bezwaarmaker. Diens eerste bezwaar was gericht tegen het verlengen van een tijdelijk dienstverband (in plaats van het verlenen van een vast dienstverband) en het tweede bezwaar richtte zich tegen het intrekken van een personeelsbeoordeling. In beide zaken adviseerde de commissie overigens om het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

3.4 Aantal besluiten

In voorgaande jaren is door de commissie de opmerking geplaatst dat zij de aantallen adviezen en bezwaarschriften graag willen afzetten tegen het totaal aantal besluiten dat is genomen. Dat geeft immers een beeld over hoe vaak mensen in het geweer komen tegen besluiten van het bestuursorgaan. Gebleken is dat die informatie over het aantal besluiten niet altijd voor handen is.

Over 2013 zijn echter van een aantal onderdelen bruikbare cijfers ontvangen voor wat betreft het aantal genomen besluiten in 2013. Om een beeld te vormen zijn de verkregen cijfers hieronder afgezet tegen het aantal adviezen dat betrekking heeft op het genoemde onderdeel. Opgemerkt wordt dat het dus gaat om totaal genomen besluiten tegen afgegeven adviezen over 2013. Die adviezen kunnen natuurlijk ook betrekking hebben op bezwaren (en besluiten) uit 2012. Desondanks geeft het een prima beeld van de verhouding tussen besluiten en bezwaren.

Van de besluiten in het kader van de APV en de GBA bleek het nog niet mogelijk om bruikbare totaalcijfers aan te leveren. Daar zal voor komende jaren aan gewerkt gaan worden.



Onderwerp	Totaal aantal besluiten 2013	Ontvangen bezwaarschriften in 2013	Adviezen afgegeven in 2013
Omgevingsvergunning	360	31	16
Verkeersbesluit	48	1	6
Handhaving	22	11	15
Planschade	7	3	6
Wob	62	5	5
Wmo	1.302	46	25
Wwb	3.128	51	30

3.5 Adviezen

Als een bezwaarschrift niet tijdens de procedure wordt ingetrokken, zal de commissie uiteindelijk tot een advies komen. De commissie adviseert het bestuursorgaan hoe te besluiten op het ingediende bezwaarschrift. Het advies is niet bindend. Indien het bestuursorgaan echter bij het besluit op bezwaar wil afwijken van het advies van de commissie, zal zij dat gemotiveerd moeten doen. De adviezen van de commissie worden onderverdeeld in *gegrond*, *ongeground*, *gedeeltelijk (on)gegrond* en *niet-ontvankelijk*.

Van de 114 zaken die in 2013 zijn afgerond is de commissie in 11 gevallen gekomen tot het advies om het bezwaar gegrond te verklaren en in 79 zaken adviseerde de commissie het bezwaar ongegrond te verklaren. In 1 zaak adviseerde de commissie om het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Tot slot was de commissie in 23 zaken van mening dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk moest worden verklaard.

In deze paragraaf wordt kort ingegaan op de adviezen tot gegrondverklaring en tot niet-ontvankelijk.

In de volgende tabel worden de uitkomsten opgenomen, uitgesplitst naar de drie Kamers uitgedrukt in absolute getallen en in een percentage van het totaal uitgebrachte adviezen.

	Kamer I		Kamer II		Kamer III	
	Absoluut	Percentage	Absoluut	Percentage	Absoluut	Percentage
Gegrond	6	11%	5	9%	0	0%
Ongegrond	47	84%	32	57%	0	0%
Ged. (on)gegrond	0	0%	1	2%	0	0%
Niet ontvankelijk	3	5%	18	32%	2	100%
Totaal	56	100%	56	100%	2	100%



Geground

De redenen om te komen tot een advisering tot gegroundverklaring zijn heel divers. In grote lijnen kan de verdeling zoals hieronder weergegeven worden gemaakt, waarbij opgemerkt wordt dat deze verdeling niet in grote mate afwijkt van het beeld dat bestaat over voorgaande jaren.

Redenen voor advisering geground te verklaren:

Nieuw (medisch) advies in bezwaarprocedure	0
Onjuiste toepassing eigen beleid	3
Onjuiste toepassing wetgeving/wetsartikelen	2
Onvoldoende onderzoek	3
In strijd met motiverings- of zorgvuldigheidsbeginsel	3

Niet-ontvankelijk

In 2013 heeft de commissie in 23 zaken het college geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In de meeste gevallen heeft het college het advies overgenomen. Slechts in één zaak was dat niet het geval.

De redenen voor de commissie om te komen tot het advies “niet-ontvankelijk” zijn verschillend en worden hieronder weergegeven.

Bezwaarschrift te laat ingediend	6
Bezwaarschrift niet ondertekend	0
Ontbreken van grond van bezwaar	1
Geen belanghebbende in de zaak	7
Bezwaar niet gericht tegen een besluit	2
Ontbreken van procesbelang	7

Opgemerkt wordt dat, indien er sprake is van een verzuim in het bezwaarschrift, indieners in alle gevallen de gelegenheid krijgen om dat verzuim, conform artikel 6:6 Awb te herstellen.

3.6 Contrair

Zoals aangegeven is het advies van de commissie niet bindend. Het bestuursorgaan kan gemotiveerd afwijken van het advies van de commissie. In 2013 is dat in 2 gevallen aan de orde geweest. In één zaak achtte het college de bezwaarmaker wel ontvankelijk, waar de commissie van mening was dat dat niet het geval was. In het besluit heeft het college dat gemotiveerd. Het college besloot het bezwaarschrift ongegrond te verklaren waartegen namens bezwaarmaker beroep is aangetekend bij de bestuursrechter. In de tweede zaak was het college van mening dat het gedeeltelijk geground verklaren niet mogelijk was, nu er geen sprake kon zijn van het splitsen van de last onder de dwangsom. Het college besloot wel het bezwaar geheel geground te verklaren.

Het aantal zaken waarin het college afwijkend van het advies van de commissie heeft besloten ligt in lijn met 2012 (1 zaak) en wat lager dan de daaraan voorafgaande jaren.



3.7 Bijzonderheden

Een aantal opvallende zaken uit de voorgaande paragrafen zal hieronder worden toegelicht.

Het aantal ingediende bezwaarschriften in het verslagjaar was met 164 hoger dan in 2012 (143 bezwaarschriften). Wel is het aantal lager dan in 2011 (219), en bijna gelijk aan het aantal bezwaarschriften in 2010 (165). Opgemerkt wordt dat in 2011 het aantal ingediende bezwaarschriften lag op 219, maar na correctie van 57 bezwaren tegen hetzelfde besluit, op 163. Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat het aantal bezwaarschriften in de afgelopen 4 jaren op een stabiel niveau van rond de 165 ligt. Alleen 2012 geeft een lichte afwijking te zien, met 143 ontvangen bezwaarschriften. De dalende trend die in voorgaande jaren werdesignaleerd lijkt dan ook niet door te zetten. Opvallend is daarbij wel dat het verschil in aantal ingediende bezwaarschriften met 2012 bijna volledig voor rekening komt van Kamer I. Dat verschil kan verklaard worden uit het grote aantal bezwaarschriften gericht tegen de beëindiging van een forfaitaire vervoersvoorziening in 2013. Het gaat daarbij om 23 bezwaarschriften. In 2013 heeft het college besloten om alle in het verleden toegekende forfaitaire vervoersvoorzieningen op grond van de Wmo opnieuw te beoordelen en vast te stellen of er nog steeds sprake is van een participatieprobleem of dat betrokkene wellicht, mede gelet op de uitgangspunten in de Wmo, geacht mag worden zelf te voorzien in de oplossing van het mogelijke vervoersprobleem. In veel gevallen leidde dat er toe dat de vervoersvoorziening, met toepassing van een afbouwregeling, werd beëindigd.

Ook bij de aard van de bezwaarschriften zien we het voorgaande terug. Hoewel het aantal bezwaarschriften in het kader van de Wmo niet eens veel hoger ligt dan in 2012, is het aandeel van besluiten inzake vervoersvoorzieningen wel aanzienlijk hoger.

Hoewel er in het domein van ruimte en overige zaken in 2013 maar 2 bezwaarschriften meer werden ingediend dan in 2012, ligt het aantal adviezen dat is uitgebracht door Kamer II beduidend hoger. Het aantal ligt echter wel in lijn met de jaren 2010 en (na correctie) 2011. In 2012 werden slechts 21 adviezen uitgebracht. In 2013 waren dat er 56. Dat komt ook door een aantal adviezen dat in 2013 werd uitgebracht over bezwaarschriften die in 2012 werden ingediend. Dat waren er 23.

Naast het hoger aantal ontvangen bezwaarschriften in 2013 zorgt ook het voorgaande er uiteraard voor dat het totaal aantal adviezen in 2013 (114) hoger ligt dan in 2012 (72).

Voor wat betreft de verhouding tussen het aantal afgegeven adviezen en het totaal aantal besluiten valt op dat met name op de onderdelen planschade en handhaving relatief veel bezwaarschriften worden ingediend. Wat betreft handhaving is dat niet onlogisch. In veel gevallen gaat het om belastende beschikkingen, en wanneer er wordt afgezien van handhaving zal de verzoeker om handhavend optreden daartegen in het geweer komen. Bij planschade zal meespelen dat het gaat om besluiten met een financiële consequentie.

Tot slot valt op dat er behoorlijk wat adviezen zijn afgegeven op het gebied van de Wmo en de Wwb, maar dat het in verhouding tot de aantallen besluiten om relatief weinig bezwaren gaat.



Hoofdstuk 4 Termijnen

4.1 Inleiding

Belangrijk onderwerp bij de evaluatie van de afhandeling van bezwaarschriften is de vraag, binnen welke termijn bezwaarschriften gemiddeld zijn afgehandeld en of de afhandeling binnen de wettelijk voorgeschreven beslistermijn is gebleven. In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de termijnen waarbinnen bezwaarschriften in 2013 zijn afgehandeld.

4.2 De wettelijke termijnen

Vanaf 1 oktober 2009 geldt dat de beslistermijn aanvangt op de eerste dag na afloop van de bezwaartermijn. Vervolgens moet binnen 12 weken worden beslist op het bezwaarschrift. Het bestuursorgaan kan de termijn éénmaal verdagen met 6 weken. Totaal dus 18 weken. Beslist het bestuursorgaan uiteindelijk niet binnen die termijn, dan kan bezwaarmaker op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, het bestuursorgaan in gebreke stellen. Als het bestuursorgaan vervolgens niet binnen twee weken alsnog een beslissing op bezwaar neemt, is het een dwangsom verschuldigd die kan oplopen tot maximaal € 1.260,-.

4.3 Berekeningsmethode

Vanaf jaarverslag 2011 wordt bij de berekening en vastlegging van de gemeentelijke afhandel- en beslistermijnen van bezwaarschriften, uitgegaan van alle bezwaarschriften waarop in het verslagjaar een beslissing op bezwaar heeft plaatsgevonden. In voorkomende gevallen kan dat betekenen dat in de berekening bezwaarschriften worden betrokken die langer dan een jaar geleden zijn ingediend.

De voordelen van deze manier van berekenen zijn, dat alle bezwaarschriften op een zeker moment worden betrokken in de berekening van de termijnen. Immers, bezwaarschriften waarop in het verslagjaar nog niet is beslist, zullen worden meegenomen in de berekening over het daaropvolgende jaar.

Opgemerkt wordt dat er ook een verschil kan bestaan tussen het aantal uitgebrachte adviezen in een verslagjaar en het aantal besluiten op bezwaar in hetzelfde verslagjaar. Immers, het kan zijn dat een advies in november of december van een jaar wordt afgegeven, en het besluit door het bestuursorgaan pas in januari of februari in het jaar daarop wordt genomen.

4.4 Cijfers

In onderstaande tabel zullen de (totaal) aantallen bezwaarschriften en de afhandelingstermijnen per kamer van de bezwaarschriftencommissie worden weergegeven.

Het gaat dus om het aantal bezwaarschriften waarop in 2013 door het bestuursorgaan is besloten, hetgeen afwijkende aantallen zijn ten opzichte van het aantal adviezen dat door de commissie is afgegeven in dit jaar.



Bij het berekenen van de termijnen zijn eventuele aanhoudingen van de behandeling van het bezwaarschrift in mindering gebracht op de uiteindelijke afhandeltermijn.

	2010		2011		2012		2013	
	Aantal	Afh. termijn	Aantal	Afh. term.	Aantal	Afh. term.	Aantal	Afh. termijn
Kamer I	74	14	51	11	50	12	56	12
Kamer II	90	14	130	18	22	22	57	16
Kamer III	1	10	4	23	4	13	2	26
Totaal	165	14	186	17	76	15	115	14

Ongeacht het moment van indienen van het bezwaarschrift (binnen de bezwaartermijn!), vangt de termijn waarbinnen het bestuursorgaan een beslissing moet nemen op het bezwaarschrift aan, 6 weken na datum bekendmaking van de bestreden beslissing.

De beslissing op bezwaar moet dan vervolgens genomen worden uiterlijk binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, en bij het tevens benutten van de verdagingsmogelijkheid van artikel 7:10 lid 3 van de Awb, uiterlijk binnen 18 weken na zoëven genoemde periode.

4.5 Bijzonderheden

Allereerst kan gesteld worden dat ook in 2013 bezwaarschriften gemiddeld genomen ruim binnen de termijn van 18 weken worden afgehandeld. Gemiddelde termijnen zeggen echter nog niets over de aantallen die wel, of niet binnen de termijn zijn afgehandeld. Evenmin zegt het iets over de verschillen tussen de 3 kamers van de bezwaarschriftencommissie. Een nadere toelichting is dan ook op zijn plaats.

Algemeen

Vooraf kan een algemene opmerking worden gemaakt over de invloed van “De Andere Aanpak”. Centraal in deze werkwijze staat het ambtelijk in overleg treden met de bezwaarmakers om te bezien of een informele oplossing van het bezwaar mogelijk is. Zo dat het geval is, worden hiervoor afspraken gemaakt (gesprekken gepland) en dient bezwaarmaker in te stemmen met het opschorten van de termijn van afhandeling. Gebleken is dat in veel gevallen deze informele aanpak uiteindelijk tot het intrekken van het bezwaarschrift leidt, maar niet altijd. Indien een informele behandeling niet voor de hand ligt, dan wel niet op prijs wordt gesteld door bezwaarmaker, wordt alsnog besloten tot het volgen van de formele procedure.

In een aantal gevallen is verzuimd om de termijn in overleg met de bezwaarmaker op te schorten. Indien alsnog wordt overgegaan tot de formele behandeling van het bezwaar, is een deel van de termijn reeds besteed aan de gesprekken en overleggen in het kader van “De Andere Aanpak”. Uiteindelijk vallen de termijnen in die zaken hoger uit dan strikt noodzakelijk zou zijn. Omdat dit ook eerder al in het jaarverslag over 2012 is opgemerkt, is er in 2013 wel meer aandacht aan besteed om opschortingen te registreren en is het aantal zaken waarin dit is nagelaten lager.



Kamer I

In Kamer I is in 95 % van de zaken binnen de termijn van 18 weken beslist. In 3 zaken (5 %) is dat niet gelukt.

In één zaak kan echter niet gezegd worden dat niet binnen de termijn is beslist. Het bezwaarschrift werd veel te laat ingediend. Het bezwaarschrift werd niet ontvankelijk verklaard waarbij het college vervolgens besloot conform het advies van de commissie. In dit geval werd het bezwaarschrift geruime tijd na de verzending van de bestreden beslissing ingediend, te weten 13 weken later. De wettelijke termijn vangt echter aan, zes weken na de datum waarop de bestreden beslissing wordt verzonden. Dat betekent dat op het moment dat het bezwaarschrift werd ontvangen, de afhandeltermijn al 7 weken liep. Het besluit op bezwaar werd in het betreffende geval genomen binnen 12 weken na ontvangst van het bezwaarschrift.

De hiervoor genoemde casus heeft verder nauwelijks invloed op de gemiddelde afhandelings-termijn.

In de andere twee zaken waarbij buiten de termijn werd beslist, was er sprake van een nader (medisch) onderzoek waarbij er niet formeel een opschorting van de beslistermijn heeft plaatsgevonden. De overschrijding bedroeg respectievelijk overigens 2 en 3 weken.

Kamer II

In Kamer II valt op dat de gemiddelde afhandeltermijn ten opzichte van 2012 sterk is teruggebracht. Gemiddeld gezien werd in 2013 binnen 17 weken op een bezwaarschrift besloten. In 2012 was dat nog 22 weken. In 2013 valt de gemiddelde termijn dus binnen de gestelde 18 weken.

Daar staat tegenover dat in 20 dossiers pas een besluit op bezwaar werd genomen na 18 weken. Dat is 35% van het totaal aantal besluiten.

Om dat cijfer nader te duiden de volgende tabel.

Termijnen Kamer II		
Beslistermijn	Aantal	Percentage
18 weken of minder	37	65
19 tot en met 20 weken	6	11
21 tot en met 30 weken	12	21
Meer dan 30 weken	2	3
Totaal	57	100



In twee zaken was sprake van een buiten de termijn ingediend bezwaarschrift. De overschrijding is in beide zaken, als gevolg van de termijnoverschrijding bij indiening slechts twee weken.

In de zaken waarbij het langer dan 30 weken heeft geduurd tot er een besluit werd genomen gaat het in één geval om een bezwaar dat wegens te late indiening niet ontvankelijk was. Bezwaarmaker is verzocht om aan te geven waarom hij of, en zo ja waarom hij van mening is dat het bezwaar wel tijdig werd ingediend. Omdat geen reactie werd vernomen van bezwaarmaker heeft advisering op zich laten wachten.

In de andere zaak lag de termijn tussen advisering en beslissing op bezwaar op 13 weken. Bovendien is er in de bezwaarfase overleg gevoerd met bezwaarmaker, waarbij de uitkomst leek dat het bezwaar zou worden ingetrokken. Uiteindelijk heeft bezwaarmaker echter aangegeven om het bezwaar toch te handhaven. In de overlegfase is verzuimd de termijn op te schorten. Het voorgaande heeft ook betrekking op één van de dossiers waarbij tussen de 21 en 31 weken werd beslist op het bezwaar. Het betrof een bezwaarschrift van dezelfde bezwaarmaker.

In de andere zaken is geen specifieke oorzaak te noemen voor de late besluitvorming. In veel gevallen is de termijn overschrijding niet meer dan 3 weken. Vaak gaat het om complexe zaken waarin veel onderzoek plaats moet vinden en waarbij niet altijd is besloten om de termijn op te schorten. In een aantal gevallen was er verder sprake van een late aanlevering van de benodigde stukken door het college. De navolgende tabel geeft hoe de termijnen gemiddeld in de procedure liggen.

Kamer II	
Periode	Gemiddelde termijn (in weken)
Tussen ontvangst en hoorzitting	11,6
Tussen hoorzitting en advies	3,8
Tussen advies en besluit op bezwaar	3,9

Met name de periode voorafgaand aan de hoorzitting betreft een (te) lange gemiddelde termijn. Om niet alleen gemiddeld maar ook in zoveel mogelijk gevallen tot een aanvaardbare totale afhandelingstermijn te komen is het zaak dat de termijn tussen ontvangst van het bezwaarschrift en de hoorzitting bij voorkeur niet langer is dan 8 weken. In 2014 zal aandacht worden besteed aan het terugdringen van die termijn.

In geen enkel geval is het college overigens in gebreke gesteld als bedoeld in paragraaf 4.1.3.2 van de Awb. Er is dan ook geen dwangsom betaald als gevolg van een te late beslissing op een bezwaarschrift.

Gelet op het voorgaande wordt opgemerkt dat zeker wat betreft zaken die in Kamer II aan de orde komen gesteld kan worden dat in een aantal gevallen sprake was van overschrijding van de beslisttermijnen maar dat gemiddeld gezien de bezwaarschriften binnen de gestelde termijn worden afgehandeld. In 2014 is het zaak om te bewerkstelligen dat het aantal zaken waarin de termijn niet wordt gehaald zo laag mogelijk is.



Kamer III

In Kamer III zijn twee beslissingen op bezwaar genomen. Het betrof daarbij twee zaken van één bezwaarmaker. Tijdens de periode na de (eerste) hoorzitting, heeft het college de bestreden beslissing ingetrokken. Bezwaarmaker is voorgelegd of dat voor hem reden was om ook het bezwaarschrift in te trekken. Dat was niet het geval, waarbij door hem bovendien een nieuw bezwaarschrift werd ingediend tegen het nieuwe besluit van het college. De eerste zaak is aangehouden tot ook in de tweede zaak werd geadviseerd. Dat heeft geresulteerd in een totale behandelingstermijn van 34 weken. De behandelingstermijn van de tweede zaak lag op 17 weken, zodat een gemiddelde termijn van 26 weken aan de orde is.

4.6 Intrekkingen en termijnen

In het hoofdstuk over de Andere Aanpak is al aangegeven dat als gevolg van deze informele behandeling van bezwaren, een aanzienlijke aantal bezwaarschriften lopende de procedure wordt ingetrokken. Dat leidt vaak tot een oplossing van het bezwaar binnen een aanzienlijk kortere termijn dan de 18 weken die voor de gehele procedure staat.

In voorgaande jaren is echter nooit onderzoek gedaan naar de termijnen, in geval een bezwaar wordt ingetrokken. Over 2013 is dat nu wel berekend. In de navolgende tabel wordt dat inzichtelijk gemaakt.

	Besluiten		Intrekkingen		Totaal (besluit en intrekkingen)	
	Aantal	Gemiddelde termijn	Aantal	Gemiddelde termijn	Aantal	Gemiddelde termijn
Kamer I	56	12	42	7	98	10
Kamer II	57	16	20	11	77	15
Kamer III	2	26	1	8	3	20
Totaal	115	14	63	8	178	12



Hoofdstuk 5 (Hoger) beroep

5.1 Inleiding

Indien betrokkenen het niet eens zijn met de uiteindelijke beslissing op bezwaar, kan daartegen beroep worden ingediend bij rechtbank (Gelderland), sector bestuursrecht. Is ook de uitspraak van de rechtbank niet naar tevredenheid kan hoger beroep volgen. Dat is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ruimte en overige zaken) of bij de Centrale Raad van Beroep (personele aangelegenheden en sociale zaken).

5.2 Aantallen

In de eerste tabel wordt aangegeven hoeveel beroepszaken er in 2013 zijn ingediend tegen beslissingen op bezwaar. Dat kunnen dan overigens ook beslissingen zijn uit (eind) 2011. Waar mogelijk wordt aangegeven hoe de uitkomst van de zaken is geweest. In de tweede tabel worden de hoger beroepszaken weergegeven. Het gaat om in 2013 ingediende (hoger) beroep-schriften.

Beroepszaken 2013

Beroepszaken		Kamer I	Kamer II	Kamer III	Totaal
Aantal		8	6	0	14
Uitkomst	Niet-Ontvankelijk	1	0	0	1
	Ongegrond	0	0	2	2
	Gegrond	1	1	0	2
	Deels gegrond	0	0	0	0
	Ingetrokken	0	1	0	1
	Nog niet bekend	6	4	0	9

Hoger beroepszaken 2013

Hoger beroepszaken		Kamer I	Kamer II	Kamer III	Totaal
Aantal		0	1	2	3
Uitkomst	Ongegrond	0	0	0	0
	Gegrond	0	0	0	0
	Deels gegrond	0	0	0	0
	Ingetrokken	0	0	0	0
	Nog niet bekend	0	1	2	3



Hoofdstuk 6 Conclusies en Aanbevelingen

6.1 Inleiding

In aanvulling op in eerdere hoofdstukken reeds geformuleerde conclusies, formuleert de commissie in dit hoofdstuk nog enkele algemene conclusies en voegt daar zonodig een aanbeveling aan toe. Ook zullen enkele zaken die de commissie in het afgelopen jaar zijn opgevallen, de revue passeren.

6.2 Conclusies en aanbevelingen

- I. De commissie stelt vast, dat op basis van de aantallen ingekomen bezwaarschriften, de afhandelingsvarianten hiervan en de hierop gevolgde weinige procedures in beroep en hoger beroep, de gemeentelijke organisatie goed presteert waar het betreft de wijze van 'beschikken c.a.' Voortdurende introductie van nieuwe wetgeving c.a. als beleidsregels op de verschillende bestuurszorgterreinen, maakt echter wel dat zowel 'het beschikken' door of namens het bestuur, als 'het adviseren' door de commissie steeds complexer wordt.
- II. Anders dan in voorgaande jaren heeft de commissie over 2013 de beschikking over cijfers met betrekking tot het aantal genomen besluiten in het afgelopen jaar. Alleen ten aanzien van de APV en de GBA- wetgeving ontbreken die gegevens nog. De commissie streeft er naar ook deze cijfers volgend jaar in de analyse te kunnen betrekken. In 2013 kan in ieder geval al worden opgemerkt dat over het algemeen slechts een klein deel van de besluiten leidt tot een bezwaarschrift.
- III. Een goede beschikking moet voldoen aan de juridische eisen die hiervoor staan. De commissie herhaalt hier ook in dit jaarverslag weer het belang, van het opnemen van de correcte en relevante juridische bepalingen (wetsartikelen, beleidsregels e.d.) waarop het besluit is gebaseerd met de daarbij eveneens behorende dragende motivering van het besluit. Deze opvatting lijkt enigszins op gespannen voet te staan met de gemeentelijke wens om beschikkingen zoveel mogelijk in begrijpelijke taal te stellen. Wat hier ook van zij, in de praktijk blijkt echter dat voornoemde ontwikkeling nog al eens op gespannen voet staat met de vereiste inhoudelijke juridische basiskwaliteit en inrichting van de beschikking.
- IV. Met name met betrekking tot belastende besluiten (bijv.: het weigeren van een vergunning of het opleggen van een maatregel bij een uitkering), is het van vitaal belang dat het bestuursorgaan de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan de dag legt waar het betreft het voorbereiden van een besluit. De commissie kan dit niet voldoende herhalen!
- V. De commissie heeft onvoldoende zicht op de 'oorzaken' die ten grondslag liggen aan de besluiten waartegen bezwaar is gemaakt, en waar in het kader van 'De andere Aanpak' de bezwaarde besluit zijn bezwaarschrift in te trekken. Bij de commissie blijft de wens bestaan om meer inzicht te krijgen in de 'beweegredenen' van de gemeente en/of bezwaarde op basis waarvan bezwaarde besluit zijn bezwaarschrift in te trekken.



- VI. Met ingang van medio 2013 wordt de verslaglegging van de hoorzittingen niet meer verricht door een externe verslaglegger, maar zorgt de secretaris voor een verslag op hoofdlijnen. Deze werkwijze bevalt in de praktijk goed, zodat dit ook in de komende jaren gecontinueerd zal worden.
- VII. Wat betreft de afhandeltermijnen wijst de commissie op de gemiddelde termijn die ligt tussen de ontvangst van het bezwaarschrift en het moment van de hoorzitting. Deze is afhankelijk van een periode van minimaal 2 weken voor het versturen van de uitnodiging en de stukken voorafgaand aan de zitting. Data voor de hoorzitting vastgelegd aan het begin van het jaar. De commissie wenst, wellicht ten overvloede, het belang te benadrukken van het overleg tussen (de vertegenwoordiger van) het college en het secretariaat waar het gaat om het inplannen van een zaak en het aanleveren van de stukken.





Dorpsstraat 67
6661 EH Elst
Postbus 11
6660 AA Elst
telefoon (0481) 362 300
fax (0481) 372 482

info@overbetuwe.nl
www.overbetuwe.nl