

DEEL II - Beantwoording technische vragen Kadernota 2015 en Jaarrekening 2013

PvdA-fractie (Hans Geurts) - - > betreft de vragen over de Kadernota 2015

Financieel kader

1. Financieel kader - Bijlage 1. Toelichting FMP
In de bijlage wordt nogal met cijfers gegoocheld. Wat is de toegevoegde waarde hiervan? Er is geen aansluiting tussen de verschillende tabellen te zien.
Antwoord: dat er in die bijlage met cijfers wordt gegoocheld is een conclusie die wij niet onderschrijven. In de tabellen wordt stapsgewijs getoond hoe het meerjarenperspectief zich heeft ontwikkeld volgens de punten 1 t/m 4 op pagina 22.
2. De tabellen presenteren de jaren 2014-2017. De kadernota is toch bedoeld als kaderstelling voor de jaren 2015-2018. Waarom wordt 2018 dan nergens gepresenteerd? Voor de vergelijking met 2014 is dit wel te begrijpen, maar verder?
Antwoord: abusievelijk zijn de in de tabel van paragraaf 1.1.4 de verkeerde jaartallen opgenomen. Boven de vier bedragen had achtereenvolgens moeten staan 2015, 2016, 2017 en 2018 (en dus niet 2014, 2015, 2016 en 2017).
3. In de tabel bij 1.1.4 staat een tekort van € 1.922.000 voor 2015, onder de tabel wordt gesproken over afgerond € 1,2 miljoen. Vindt u dit ook geen grove afronding?
Antwoord: zie ook antwoord op vraag 2 hierboven. Het jaartal boven het bedrag van -1.155.000 moest zijn 2015 en dus niet 2014. De afronding van 1,2 miljoen betreft dus de afronding van het bedrag van -1.155.000.
4. Bij de uitgangspunten meerjarenperspectief gaat u uit van een groei van het aantal nieuwbouwwoningen met 180 per jaar. Hoe verhoudt zich dit tot de uitgangspunten van het gezond maken van de algemene uitkering en het beperken van risico's van grondexploitaties daarin? Hoe denkt u een jaarlijkse groei van 180 woningen te realiseren als u geen risico's meer wil nemen en de projectontwikkelaars dit van de banken niet meer mogen?
Hoe denkt het college vaart te krijgen in de plannen omtrent 'passende' woningbouw? Het gaat hierbij wat ons betreft om woningbouw voor ouderen, jongeren en mensen met de kleine beurs. Is er een plan in dit kader of moet de creativiteit nog geboren worden?
Verder vragen wij ons af in hoeverre het college open staat voor vernieuwende projecten?
Durft het college 'Vinkenhof' nog eens goed onder de loep te nemen?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
5. In de berekeningen zitten nogal wat risicovolle posten, zoals de uitkeringen en de decentralisaties, hoe denkt het college mogelijke tegenvallers in dit kader op te vangen?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
6. Algemene uitkering - gelet op het grote belang van de meicirculaire dit jaar, willen wij de effecten hiervan graag betrekken bij het kaderstellende debat rond deze Kadernota. Is het mogelijk de berekening van de effecten hiervan voor 1 juli beschikbaar te stellen?
Antwoord: zie antwoord op vraag 8 van CU-fractie.
7. Rente - U geeft aan dat het voordeel een gevolg is van een lager financieringstekort dan waarbij in de berekening bij de PB2014 vanuit is gegaan, maar toch hebt u in de begroting 2014 een veel hoger bedrag als renteopbrengst opgenomen. Dit kunnen wij niet volgen, zou u dit toe willen lichten? Het lijkt er op dat wij uitgaan van structureel hogere rentevoordelen dan wij werkelijke behalen. Toch wordt het 'tekort' van € 325.000 als eenmalig gekenmerkt, waarom doet u dit? Presenteert u hierdoor niet bewust een te rooskleurig meerjarig beeld? Is het bovendien vanuit 'solide en toekomstbestendige financiën' bezien niet verstandig deze stelpost renteopbrengsten structureel te verlagen.
Antwoord: jaarlijks wordt bij de opstelling van de begroting de renteomslag berekend. Hieruit volgt een bedrag aan rentelasten welke in de begroting wordt opgenomen. Een deel van deze begrote rentelasten is het gevolg van een financieringstekort doordat de begrote boekwaarde van alle investeringen groter is dan het (begrote) bedrag aan reserves en voorzieningen en geldleningen. Dit financieringstekort wordt op grond van de voorschriften (Wet FIDO) deels met kort geld (tot

aan kasgeldlimiet) en deels met lang geld gefinancierd. Op werkelijke basis blijkt het financieringstekort steevast lager uit te vallen doordat de werkelijke boekwaarde van de investeringen (een stuk) lager is dan de begrote boekwaarde (door bijv. vertraagde uitvoering). Hierdoor hoeven er minder kort- en langlopende leningen worden afgesloten. Ook liggen de betaalde rentepercentages doorgaans lager. Dit leidt jaarlijks tot een (aanzienlijk) rentevoordeel. In de begroting wordt hier altijd al op geanticipeerd en is er een structurele stelpost voor rentevoordelen van € 825.000 opgenomen. Op basis van de inzichten bij de Voorjaarsnota 2014 wordt verwacht dat het totale rentevoordeel over 2014 uit zal komen op ca. € 500.000, hetgeen dus een nadeel van € 325.000 betekent. Vooralsnog wordt uitgegaan van een eenmalig rentenadeel, maar mocht blijken dat het in de begroting opgenomen rentevoordeel ook in de komende jaren niet wordt gehaald, dan is een (structurele) aframing van de betreffende stelpost wellicht noodzakelijk.

8. Uitkeringen en pensioenen wethouders - wij beschouwen de behandeling van de Kadernota als het moment om een integrale afweging te maken en kaders te stellen voor de komende jaren. Door kosten nu bewust niet mee te nemen, maar te verschuiven naar de Najaarsnota krijgen wij geen volledig financieel beeld op basis waarvan wij onze afwegingen kunnen maken. Wij verzoeken u alle kosten (en opbrengsten uiteraard) te presenteren, ook al zijn deze nog niet tot achter de komma berekend. Kunt u ons een overzicht leveren van dit soort posten, zodat wij deze alsnog in onze afwegingen kunnen betrekken en wij onze keuzes kunnen baseren op zo volledig mogelijke financiële informatie?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

9. Doorwerking structurele voordelen uit jaarrekening 2013 - u neemt hierbij het niet aangewende deel van de post onvoorzien 2013 als structureel voordeel mee. Is dit wel juist?

Antwoord: ja, dit is wel juist.

Thematische toelichting

10. Algemeen bestuur - bijdrage aan dorps huis Beatrix in Slijk-Ewijk. Wij missen de motivatie waarom dit bedrag is opgenomen en waarom u de keuze maakt alleen een bijdrage aan het dorps huis in Slijk-Ewijk beschikbaar te stellen? Verder vragen wij ons af hoe dit past binnen een prioritering bij de uitvoering van DOP's, graag ontvangen wij hierover een nadere uitleg.

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

11. Verkeer, vervoer en waterstaat - studie extra aansluiting De Aam op de A325 voor € 50.000. Welk probleem wil u met de extra aansluiting oplossen? Vindt u dit geen hoog bedrag voor een studie? Mocht uit de studie komen dat een extra aansluiting wenselijk is hoe denkt u deze dan te realiseren? Verder neemt u een eenmalig € 50.000 op voor mobiliteitsmanagement. Is dit bedrag realistisch en zijn er hiervoor geen structurele bedragen noodzakelijk?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

12. Onderwijs - besparing op onderwijsbegeleiding. U geeft aan dat er sprake is van een afbouwperiode, maar ook dat dit voordeel (€ 56.000) na 2015 volledig te realiseren is. Hoe moeten wij dit uitleggen? Wanneer wordt wat nu gerealiseerd?

Bezuinigingen peuterspeelzaalwerk - omvormen tot peuteropvang, extra leges, regionale samenwerking en verminderen controles. Waarom is een onderzoek noodzakelijk, wat is er nog niet duidelijk? Heeft er nog geen onderzoek plaatsgevonden naar de financiële gevolgen voor de gemeente?

We hebben tijdens de raad van 4 februari een besluit genomen over de harmonisatie van de peuterspeelzalen en de kinderopvang. Met de start van de omvorming peuteropvang (in eerste instantie per 1 mei, later 1 augustus) wordt de subsidie aan de peuterspeelzalen beëindigd. Tijdens de raad is er een amendement ingediend waar aandacht wordt gevraagd voor de hoge kosten van de huisvesting en een evenwichtige verhoging (meestijgend met de inflatie c.q. een stijging vergelijkbaar met die in de kinderopvang). Hoe verhoudt zich dit tot de nu gepresenteerde bezuiniging?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

13. Cultuur en recreatie - het college kiest voor de aanleg van kunstgrasvelden bij vier verenigingen. Waar is deze keuze op gebaseerd? Wat valt precies onder realisering en onderhoud van sportaccommodaties?

Het college wil een multifunctioneel centrum in Herveld-Andelst realiseren. Hoe staat het met de realisatie van het centrum in Valburg? U gaat ervan uit dat een dorp zelf de exploitatie regelt. Betekent dit dat u hiervoor geen structurele financiële middelen beschikbaar wil stellen?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

14. Sociale voorzieningen - u kiest voor een andere werkwijze die 15% oftewel € 170.000 aan besparing moet opleveren. Dit lijkt nogal ambitieus, kunt u al iets vertellen over deze nieuwe werkwijze, zodat wij enig gevoel krijgen bij de realiteit van uw bezuiniging. U denkt € 95.000 te gaan besparen op kleinere subsidies, heeft u al een beeld van de mogelijke impact van deze bezuiniging?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

15. Volksgezondheid en milieu - u gaat inzetten op een verlaging van de bijdrage aan de GGD (10% - € 53.000). Deze bezuiniging kunt u alleen realiseren in samenwerking met de andere deelnemers. Bovendien betreft het een bezuiniging op de wettelijke taken. Hoe reëel is deze bezuiniging? Waar is het door u ingecalculeerde aanbestedingsvoordeel van € 281.000 betreffende verwerking restafval en gft op gebaseerd?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

16. Ruimtelijke ordening en vhw - u denkt een verantwoorde besparing te kunnen realiseren van € 400.000 op onderhoud wegen, fietspaden en groen. Hoe denkt u dit te doen en wat zijn de risico's in deze? Houdt u hierbij rekening met de aansprakelijkheid voor onderhoud wegen, overlast en verkeers(on)veiligheid door besparing op groen e.d.? Denkt u dat onze inwoners dit een goede bezuiniging vinden?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

17. Financiën en bedrijfsvoering - denkt u er met de aanschaf van wat soft- en hardware voor te kunnen zorgen dat er op de gemeentehuizen weer 'normaal' gewerkt kan worden? Gelet op de ambities bij andere projecten steekt de geplande investering in de voorzieningen voor ons personeel wel erg schraal af. Bent u niet van mening dat u als goed werkgever verplicht bent te zorgen voor optimale, maar in ieder geval toch normale, werkomstandigheden voor uw personeel?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

18. Een besparing op de organisatie betreffende belastingen van € 70.000 lijkt nogal ambitieus, waar is dit op gebaseerd?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

19. De invoering van precariorechten voor kabels en leidingen is nog omgeven met onzekerheden, zo wordt in september pas duidelijk of dit überhaupt wettelijk is toegestaan. Vindt u het niet risicovol hier nu al op te participeren, zeker gelet op het grote bedrag wat hiermee gemoeid is en de invloed hiervan op de gepresenteerde cijfers?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

Gezond maken Algemene Reserve

20. Wat ons opvalt dat u door het verschuiven van bedragen binnen allerlei reserves de AR structureel gezond wil maken. Dit zijn eenmalige middelen, hoe wilt u de AR structureel gezond maken? Dit is op basis van de bijlage nog niet helemaal duidelijk.

De AR is vooral bedoeld om risico's af te kunnen dekken. Bent u van mening dat de AR op voldoende niveau is in het kader van ons risicoprofiel?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

21. Door de stopzetting van de nieuwbouw van een gemeentehuis hevelt u een bestemmingsreserve voorfinanciering nieuwe huisvesting over naar de AR. Wat zijn uw plannen rond de huidige huisvesting, welke middelen zet u daarvoor in en waar kunnen wij die vinden in de stukken?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

22. Wat wordt exact bedoeld met de frictiekosten, zoals genoemd in Voorstel 1?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Kap.lasten investering A	100.000			
Kap.lasten investering B		50.000		
Kap.lasten investering C			200.000	
Totale lasten	100.000	50.000	200.000	0
a. +/- 50% onderuitputting over kap.lasten	-50.000	-25.000	-100.000	
b. doorwerk. onderuitputt. naar volgend jaar		50.000	25.000	100.000
Totale netto lasten	50.000	75.000	125.000	100.000

23. De reserve planmatig onderhoud wegen is door niet bestede bedragen in de afgelopen jaren extra aangegroeid. Kunt u aangeven welk onderhoud niet is uitgevoerd, wat hiervan de reden is en of er sprake is van mogelijke risico's?

Antwoord: de BR planmatig onderhoud wegen is oorspronkelijk bedoeld als buffer voor het geval de onderhoudskwaliteit te wensen zou overlaten door onvoldoende budgetten en om overschotten en tekorten op het product wegen te egaliseren. Doordat in de afgelopen jaren het reguliere budget in de begroting telkens niet volledig nodig was om al het geplande en noodzakelijke extra onderhoud uit te voeren, is de BR steeds verder aangegroeid. Er is dus geen sprake van dat bepaalde onderhoudswerkzaamheden niet zijn uitgevoerd. Op dit moment is er sprake van mogelijke risico's.

Financieel Meerjaren Perspectief (MFP)

24. Het door u gepresenteerde MFP ziet er weliswaar een stuk rooskleuriger uit, maar is nog steeds niet sluitend. Tel daarbij op de voorlopige uitkomsten van de meicirculaire en we schieten meteen al weer flink in de negatieve cijfers. Welke maatregelen denkt u verder nog te nemen om ons over drie maanden een sluitende meerjarenbegroting aan te kunnen bieden? Kunt u al aangeven in welke richtingen u verdere bezuinigingen denkt uit te werken?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

25. Uitkomst van de evaluatie van het personeelsbudget - een rapportage bij deze evaluatie van de invoering van de systematiek voor het personeelsbudget heeft een aantal aanbevelingen opgeleverd (blz 27). Welke aanbevelingen zijn dat en waarom wordt de systematiek niet uitgebreid naar een functioneringsbudget?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

PNL

26. Het PNL in relatie tot de inzet van de AR (overzicht 'Prognose AR na korte termijn') is ons niet helemaal duidelijk. Kunt u dit nog eens toelichten? In het overzicht van alle PNL-posten neemt u een bedrag op voor de 50% onderuitputting. Kunt u ons uitleggen hoe u aan de hier opgenomen bedragen komt? Bovendien plust u de bedragen voor onderuitputting op om te komen tot de totale nettolasten, kunt u dit toelichten? De overzichten zijn voor ons sowieso niet helemaal duidelijk. Is het mogelijk dat wij, en andere geïnteresseerden, hier op korte termijn uitleg over krijgen?

Antwoord: in de Prognose AR na korte termijn (Bijlage III) is al wel rekening gehouden met de bestaande eenmalige PNL-posten van jaarschijf 2015 t/m 2017 uit de begroting 2014, maar nog niet met de nieuw aangeleverde PNL-posten van lijst II-B.

Wat betreft de onderuitputting van de structurele PNL-posten. Omdat de realisatie van de op het PNL opgenomen investeringen bijna altijd pas in de loop van het jaar plaats vindt, worden de kapitaallasten in het eerste jaar maar voor 50% meegenomen. De andere 50% komt dan ten laste van het volgende jaar. Deze werkwijze wordt ieder jaar toegepast en hieronder nog even toegelicht met een voorbeeld. In het PNL in de Kadernota zijn de bedragen van de regels a. en b. samengevoegd tot één regel met bedrag (getiteld 50% onderuitputting).

Factsheets

27. In de Kadernota verwijst u regelmatig naar factsheets. Wilt u deze factsheets verzamelen in een document en dit ter beschikking stellen aan alle raads- en burgerleden?

Antwoord: via een memo met nr. 14int00686 en gedateerd op 25 februari 2014 heeft het college van B&W de presentatie: "Op weg naar een nieuw evenwicht" incl. alle bijbehorende factsheets aan de raadsleden ter beschikking gesteld.

D66-fractie (Wim van der Hoeven) - - > alleen vragen over de Kadernota 2015.

1. De decentralisatie gaat grote financiële consequenties hebben, maar wordt in de kadernota alleen kwalitatief benoemd. Is er meer over te melden, inclusief de risico's, zodat de invloed ervan op het financiële jaar 2015 beter in te schatten is?

Antwoord: zie antwoord op vraag 4 van VVD-fractie.

2. De decentralisatie houdt o.m. in dat de gemeente er taken bij krijgt met minder geld; zo is er de besparing op huishoudelijke hulp. In hoeverre is bij de besparingen zoals genoemd in de kadernota op onderwerpen die ook onder de decentralisatie vallen rekening gehouden met die bezuinigingen? Komen die nog bovenop de al benoemde besparingen?

Antwoord: zie antwoord op vraag 15 van CDA-fractie.

3. Er worden besparingen aangegeven op het ambtelijk apparaat, reducties van fte's. In hoeverre zijn dat echte besparingen, we doen hetzelfde met minder mensen, of alleen overhevelingen naar samenwerkingsverbanden? In hoeverre zitten in die besparingen efficiëntievoordelen door verbeteringen van de ICT? Hoe is de relatie met nieuwe plannen voor gemeentelijke huisvesting? Waar kunnen we de kosten van die nieuwe plannen terugvinden in het financiële perspectief voor 2015?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

4. Er worden veel investeringen opgevoerd waarbij het bedrag genoemd wordt zonder verdere toelichting en onderbouwing, en zonder beleidsmatige verantwoording, waaronder: (opsomming). Met alle niet genoemde kleine bedragen in totaal meer dan 7 miljoen, waaronder 9 standaardbedragen van € 50.000, iets wat niet duidt op een scherpe afweging rond die investeringen. Voldoende om meer te willen weten dan de kale bedragen. Is er meer informatie beschikbaar als onderbouwing van deze grote investeringen?

Zo zitten er de nodige investeringen bij die gestoeld moeten worden op nog te ontwikkelen beleid of getoetst aan bestaand beleid. Vooruitlopend daarop worden bedragen en bestemmingen al zeer concreet benoemd. Graag ontvangen wij daarom indien opgesteld de gehanteerde onderbouwing inclusief de voorlopige beleidsmatige verantwoording.

Onduidelijk is ook de keuze voor het omgaan met investeringen al dan niet met jaarlijkse kapitaallasten. Graag ontvangen wij een toelichting op de gehanteerde werkwijze, waardoor duidelijk wordt wanneer er wel en wanneer er niet met jaarlijkse kapitaallasten wordt gerekend. Verder lijkt het ons van groot belang na te gaan in hoeverre er subsidiemogelijkheden zijn dan wel andere kostendragers onder de stakeholders van genoemde voorzieningen. Heeft het bestuur dit al onderzocht?

Antwoord: op grond van de voorschriften (BBV) worden investeringen met een economisch nut altijd geactiveerd en is er dus sprake van jaarlijkse kapitaallasten. Investeren in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut, zoals aanleg / reconstructie van wegen, groen ed., mogen worden geactiveerd. Gezien de vaak forse bedragen die met dit soort investeringen gemoeid zijn, worden de investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut bij ons ook geactiveerd en zijn er dus jaarlijkse kapitaallasten. Op de kapitaallasten wordt "het systeem van onderuitputting" toegepast. Zie voor een toelichting hierop het antwoord op vraag 26 van de PvdA-fractie.

Nog niet alle subsidiemogelijkheden zijn onderzocht. Daar waar mogelijkheden zijn om onze uitgaven te verlagen door een te verkrijgen subsidie, zullen deze zeker worden benut.

5. Er wordt € 5.400.000 beschikbaar gesteld voor het thema Ontmoeting, sport en vrije tijd en voor het thema Cultuur € 0. Die verhouding wordt verder niet onderbouwd vanuit behoeften uit de verschillende terreinen. Is er informatie beschikbaar over die behoeften ter onderbouwing van deze bedragen?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

6. Er wordt in totaal € 100.000 bespaard op voorzieningen voor sport en welzijn. Is onderzocht welke risico's hieraan kleven voor de toegankelijkheid van deze voorzieningen voor alle bevolkingsgroepen?

Antwoord: ja, dit is onderzocht. Verwezen wordt naar de betreffende factsheet. Zie ook het antwoord op onderstaande vraag 9.

7. Er wordt € 0 beschikbaar gesteld voor de nieuwbouw OBC. Hoe verhoudt zich dit tot verplichtingen die de gemeente jegens het OBC heeft? Aan welke middelen moet gedacht worden waarmee de nieuwbouw alsnog gerealiseerd wordt? Welke risico's kleven hieraan voor de gemeente?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

8. Er worden veel besparingsmogelijkheden aangegeven, waarbij een goede onderbouwing ontbreekt en geen inzicht gegeven wordt in effecten en risico's. Onder meer de besparingen in het onderwijs baren ons zorgen. Zijn die onderbouwingen met effecten en risico's beschikbaar?

Antwoord: de besparingsmogelijkheden zijn afkomstig uit factsheets waarin ook (uitgebreid) wordt ingegaan op de effecten, risico's ed. ervan. Via een memo met nr. 14int00686 en gedateerd op 25 februari 2014 heeft het college van B&W deze factsheets incl. de presentatie: "Op weg naar een nieuw evenwicht" incl. aan de raadsleden ter beschikking gesteld.

9. Sommige posten kunnen indirect tot lastenverzwaringen van de burgers leiden. Bijvoorbeeld zal precariobelasting ongetwijfeld in de tarieven verwerkt worden en dus uiteindelijk door de burgers opgehoest moeten worden. Is dit nader onderzocht?

Antwoord: zie antwoord op vraag 9 VVD-fractie.

10. In het algemeen blijft voor mij relevant wat ik afgelopen dinsdag al opmerkte: hoe robuust staat Overbetuwe er voor, wat is echt nodig om financieel verantwoord bezig te zijn? In het verlengde van de stress test van eind 2012: hoe zijn sindsdien de ontwikkelingen geweest en hoe past een beeld van een algemene reserve van 18 miljoen in 2018 daarin?

Antwoord: zie antwoord op vraag 20 van PvdA-fractie.

GBO-fractie (Ineke Janssen) - - > alleen vragen over de Kadernota 2015.

1. Waaraan moet een PNL-post voldoen voordat deze opgevoerd mag worden in de kadernota cq begroting?
Antwoord: een post wordt op het PNL-gezet wanneer er bestuurlijke overeenstemming is over de noodzaak, het moment van uitvoering binnen de meerjarentermijn van het PNL valt (nu dus 2015 t/m 2018) en er voldoende duidelijkheid is over de financiële consequenties van de betreffende post.
2. Mogen besparingsmogelijkheden, of meer nog bezuinigingen ingezet worden in het sluitend maken van de cijfers als absoluut niet duidelijk is of de bezuiniging haalbaar en wenselijk is. Nog afgezien van het feit op welk termijn een eventuele bezuiniging te realiseren valt.
Antwoord: in het dekkingsplan worden alleen bezuinigingen ingezet waarvan wordt gedacht dat deze realistisch en haalbaar zijn. Uiteraard kan er wel een verschil in "hardheid" zitten tussen ingeboekte bezuinigingen.
3. Vragen 1 en 2 samengevoegd, de vraag is het verantwoord van alles te beloven via PNL voorstellen terwijl er geen financiële zekerheid is dat we het kunnen betalen. Risico is dat we dan steeds moeten terugvallen op de AR?
Antwoord: er is geen sprake van onverantwoord beleid omdat de lasten van alle PNL-posten zijn meegenomen in het gepresenteerde financieel meerjarenperspectief.
4. Welke regelgeving rust er op het beschikbaar stellen van een budget aan dorpsraden? Kan dat zonder concrete plannen? Wie draagt er verantwoording af over de besteding van het geld? Over welke budgetten wordt concreet gesproken, kunt u deze benoemen?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
5. Onder welke voorwaarde kan de eenmalige bijdrage aan dorpshuis Slijk Ewijk van € 150.000 worden gegeven? Komt hier het probleem van staatsteun niet gelijk om de hoek kijken?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
6. Zijn over de Bijdrage skeelerbaan Zuid rand Arnhem al geen bindende afspraken gemaakt met Arnhem?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
7. Wat wordt er verstaan onder realisatie en onderhoud van de accommodaties waarvoor verenigingen zelf verantwoordelijk worden? Wordt hier eerst een nulmeting gedaan of profiteert een vereniging met goede accommodatie nu terwijl een vereniging die aan renovatie toe is nu in de problemen komt?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
8. Hoe te handelen als een vereniging geen kunstgras krijgt maar wel kleedkamers moet renoveren?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
9. Valt de voorgestelde investering voor lichtmasten Randwijk en Valburg niet onder de "de realisatie en onderhoud van sportaccommodaties"?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
10. Over hoeveel jaar wordt de investering afgeschreven en wordt er rekening gehouden met de zeer kostbare renovatie halverwege de afschrijvingstermijn?
Antwoord: de investering van de aanleg van een kunstgrasveld wordt in 30 jaar afgeschreven. Het op het PNL opgenomen bedrag voor de aanleg van de 4 kunstgrasvelden betreft uitsluitend de kapitaallasten van de investering (de aanleg).
11. Worden de extra kapitaallasten voor de 4 kunstgrasvelden verhaald op de verenigingen door verhogen van de huurprijzen van de velden? Of komt dit tlv de gemeente?
Antwoord: in de Kadernota 2015 is er vanuit gegaan dat de kapitaallasten van de aanleg van de 4 velden geheel voor rekening komen van de gemeente.

12. Ons lijkt dat 3 verschillende zaken rond sportaccommodaties nu aan elkaar gebonden worden zonder dat de situatie per vereniging daarbij meegewogen wordt. Hierdoor ontstaat het gevaar van grote voor of nadelen per vereniging afhankelijk van plannen en de huidige situatie per vereniging. Klopt onze redenering? En zo niet, graag onderbouwen?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
13. De kostentoeename ivm de kapitaallasten kunstgras, en de onzekere mogelijkheid om op korte termijn een besparing op onderhoud te realiseren, leiden tot een toename van de kosten voor sportaccommodaties op de korte termijn en onzekerheid voor verbetering op de lange termijn. Terwijl er de wens van de vorige raad ligt om de kostendekkendheid van sportaccommodaties te verhogen. Kunt u onze redenering onderschrijven en zo niet graag onderbouwen waarom niet.
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
14. Op basis waarvan wordt de PNL-post voor het MFC Herveld-Andelst opgevoerd? Ligt er een inhoudelijke en financiële onderbouwing onder deze PNL. Is het niet logisch als de raad eerst spreekt cq besluit over een dergelijk plan voordat je op voorhand al een PNL opvoert? Leidt het plaatsen op de PNL van deze post niet tot hetzelfde (proces)probleem als dat we kennen van MFC valburg. Beloften waarbij er geen fatsoenlijke weg meer terug is?
Antwoord: nieuwbouw van een MFC in Herveld-Andelst is opgenomen in het coalitieprogramma. Voor het antwoord op de vraag over de onderbouwing van het bedrag zie antwoord op vraag 8 VVD-fractie.
15. Er wordt een besparing ingeboekt voor 2015 van € 170.000 op de subsidie van STUW en STMG. Is deze besparing voor 2015 nog mogelijk of kan dit niet eerder dan in 2016, tenminste als de raad de andere werkwijze steunt en wat wordt er hier verstaan onder andere werkwijze?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
16. Duurzaamheid €50.000 voor voortzetting van huidig beleid, huidig beleid is toch al gekoppeld aan een vastgesteld budget? Hier hoeft toch geen geld meer voor worden vrijgemaakt?
Antwoord: zie antwoord op vraag 11 CDA-fractie.
17. VGGM, zeer onzekere bezuinigingspost aangezien we afhankelijk zijn van veel gemeenten binnen de GR en er ook de vraag rijst of het wenselijk is om hier zo op te korten? Kunnen we dit zo maar inboeken met al deze onzekerheid?
Antwoord: zie antwoord op vraag 28 CDA-fractie.
18. We verwachten een aanbestedingsvoordeel op verwerken GFT en restafval. Afvalstoffenheffing mag max. 100% van kosten zijn. Hier speelt naar ons idee hetzelfde principe als bij de rioolheffing? Een voordeel komt hiermee ten goede aan de inwoners dmv lagere tarieven? Klopt onze redenering? Zo nee, graag uitleg.
Antwoord: ja de redenering klopt. Het aanbestedingsvoordeel komt tot uitdrukking in lagere tarieven.
19. Stationsstraat Zetten, op grond waarvan is er destijds een BR gevormd en op grond waarvan kan deze dan nu worden opgeheven. Ons is daarover geen besluitvorming in de raad bekend.
Antwoord: voor de Stationsstraat in Zetten is nooit een BR gevormd, maar het project was in de Programmabegroting 2014 op het PNL gezet voor jaarschijf 2015. Omdat nieuwbouw in Zetten-Zuid voorlopig nog niet zal worden uitgevoerd en omdat uit de weginspectie geen dringende noodzakelijke werkzaamheden naar voren zijn gekomen, is het niet noodzakelijk om deze PNL-post in stand te houden en kan deze dus worden geschrapt.
20. Vrijval middelen HdG. Op basis van welk collegevoorstel cq raadsbesluit kan dit bedrag, € 445.000 vrijvallen? Er wordt geen geld gereserveerd voor renovatie, terwijl dit wel een reeds bekende wens is van de huidige coalitie, juist dit wordt niet als PNL opgenomen maar slechts op een signaallijst geplaatst signaallijsten kennen we toch niet meer in onze begroting? Is dit een logische route?
Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.
21. Een investering van € 80.000 zou een besparing van € 220.000 opleveren? Begrijpelijk is het idee " besparen door investeren" maar dat hiervoor een investering van € 80.000 nodig is lijkt niet

logisch en is niet onderbouwd. Zoals het hier beschreven is niet in lijn met de factsheet. Nr 19. Daar gaat het niet om investeren van een bedrag van € 80.000. Maar dat er een besparing mogelijk is van € 300.000 en dat er al € 80.000 als taakstelling ligt en er daarmee nog een besparing van € 220.000 mogelijk is. Is hetgeen in de kadernota staat juist of hetgeen in de factsheet staat?

Antwoord: hetgeen in de factsheet staat is juist. Uitgaande van een taakstelling van 1% op het jaarlijkse inkoopvolume kan naar verwachting € 300.000 aan inkoopvoordelen worden gerealiseerd. Omdat er vanuit de heroverwegingsnota 2012 al een structurele taakstelling ligt van € 80.000 aan inkoop- en aanbestedingsvoordelen is er dus nog een structurele besparing van € 220.000 (dus 300.000 -/- 80.000) mogelijk.

22. Is er geen raadsvoorstel met raadsbesluit nodig om het eerdere besluit om een HdG te bouwen bij het station teniet te doen?

Antwoord: - - > volgt vrijdag 04 juli 2014.

23. Voorstel 2 en 3 uit het Stappenplan AR. Ooit hebben we, naar ik aanneem, welbewust gekozen voor de systematiek van de BR ambtshuis en, zij het iets anders, voor de brede school, hier wordt gesproken over het "oude systeem". Wat hield dat in, waarom werd daarvoor gekozen, welk voordeel dachten we te krijgen? En welke motivatie ligt er nu onder de verandering?

Antwoord: het oude systeem hield in dat de gevormde BR kapitaallasten geheel in stand bleef. De afschrijvingen op de investering werden namelijk niet ten laste van de reserve gebracht, maar -evenals de rente over de boekwaarde van de investering- gedekt met de rente over de reserve. De reserve moest dus ook veel hoger zijn dan de investering omdat met de rente over de investering zowel de afschrijving als rente van de investering gedekt moest worden. Pas nadat de investering geheel was afgeschreven (doorgaans na 40 jaar) zou de betreffende BR weer in zijn geheel vrijvallen. Dit systeem is zo'n tien jaar geleden al los gelaten. Sindsdien worden de afschrijvingen gedekt door bijdragen uit de BR's kapitaallasten. Door nu ook bij de in voorstel 2 en 3 genoemde BR's het nieuwe systeem toe te passen, kan een deel van de saldi van de betreffende BR dus vrijvallen en gebruikt worden voor het versterken van de algemene reserve.

24. Gezond maken AR, de maatregelen leiden tot een toename van de AR en een afname van diverse BR's. Is het juist dat er per saldo niet meer geld beschikbaar is, maar dat het slechts van BR naar AR geschoven wordt. Welk voordeel en welk nadeel leveren deze verschuivingen op? Het lijkt ons dat een BR iets meer afgeschermd is dan de AR. Of wel verschuiven van BR naar AR zou kunnen leiden tot het makkelijker uitgeven van geld, klopt onze redenering? Zo niet dan graag uitleg.

Antwoord: het is een juiste constatering dat de totale omvang van de reserves gelijk blijft. Aan het verschuiven vanuit de BR's naar de AR zitten geen nadelen omdat de gelden in de BR niet nodig blijken te zijn voor het doel waarvoor de betreffende BR ooit is gevormd. Voordeel is dat de positie van de AR versterkt wordt en er dus een financieel gezondere situatie ontstaat. Aan iedere onttrekking aan een BR of de AR ligt een besluit ten grondslag, dus er is geen sprake van makkelijker geld uitgeven.