

Beantwoording technische vragen Kadernota 2015 en Jaarrekening 2013

VVD-fractie (Cor Verhart) - - > alleen vragen over de Kadernota 2015.

1. Tav voorstel 3 herbestemmen deel BR kapitaalslasten Project Brede Scholen: hoe groot blijft dit bestemmingsreserve (brede scholen) en is dit voldoende om toekomstige ontwikkelingen te kunnen blijven financieren.
Antwoord: de betreffende bestemmingsreserve heeft na verwerking van voorstel 3 uit het Stappenplan AR per 1-1-2015 nog een omvang van € 420.000. Dit bedrag is nog nodig om in de jaren 2015 t/m 2017 een jaarlijks nadeel van € 140.000 op te kunnen vangen. Deze BR is/was uitsluitend bedoeld voor de opvang van kapitaallasten van het Project Brede School en dus niet bedoeld voor nieuwe toekomstige ontwikkelingen.
2. De vertraagde bijdrage vanuit Westeraam staat nog niet in de boeken, waarom dan wel een regeling ter compensatie van het nadeel?
Antwoord: in de investeringsstaat van de begroting is al wel rekening gehouden met de bijdrage van GEM Westeraam (staat dus al "in de boeken") en dus een lager investeringsbedrag en dus lagere kapitaallasten. Doordat in werkelijkheid de bijdrage van Westeraam pas in de loop van 2017 zal worden ontvangen, is het werkelijke investeringsbedrag per 1 januari van de jaren 2014 t/m 2017 dus ca. € 2,7 miljoen hoger dan begroot en zijn de werkelijke kapitaallasten jaarlijks ca. € 140.000 hoger dan begroot. Om dit nadeel in de jaren 2014 t/m 2017 op te vangen wordt dus vier jaar lang € 140.000 onttrokken uit de BR Kap.lasten Project Brede School.
3. Tav voorstel 4 afromen BR planmatig onderhoud wegen: zijn er na 2014 geen nieuwe projecten te verwachten in Overbetuwe die voortbestaan van dit afgeroomde BR rechtvaardigen? (dus niet helemaal opheffen).
Antwoord: nee, deze projecten zijn niet te verwachten. De BR planmatig onderhoud wegen is oorspronkelijk bedoeld als buffer voor het geval de onderhoudskwaliteit te wensen zou overlaten door onvoldoende budgetten en om overschotten en tekorten op het product wegen te egaliseren. De huidige budgetten voor onderhoud wegen in de begroting zijn voldoende van omvang om de jaarlijkse uitgaven te kunnen dekken. Het aanhouden van de BR is daardoor niet langer noodzakelijk.
4. De meicirculaire is inmiddels bekend. Wat zijn de financiële gevolgen voor het sociale domein (decentralisaties) ?
Antwoord: via de meicirculaire is meer inzicht verkregen in de inkomstenkant van de decentralisaties. Nog niet duidelijk is hoe deze inkomsten zich verhouden met de te verwachten uitgaven voor de decentralisaties. Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van de uitgavenramingen. De meest actuele info krijgt een plek in de begroting 2015.
5. Waar is het bestaande programma nieuwe lasten (PNL)?
Antwoord: het bestaande PNL maakt deel uit van Bijlage 3. Op pagina 50 onder I-A staan de bestaande structurele PNL-posten uit de Programmabegroting 2014 en op pagina 51 onder I-B staan de bestaande eenmalige PNL-posten uit die begroting 2014.
6. Waar is de uitvoering van MFC Valburg?
Antwoord: het investeringskrediet voor de realisatie van het MFC Valburg zat opgenomen in jaarschijf 2014 van het PNL 2014-2017 in de Programmabegroting 2014 en deze jaarschijf 2014 maakt geen deel uit van het PNL in de Kadernota 2015. De uitvoering loopt inmiddels en hierover wordt via afzonderlijke voortgangsrapportages gerapporteerd.
7. Waarom wordt van het centrumplan Elst maar een klein gedeelte vermeld?
Antwoord: het via het PNL aangevraagde investeringskrediet voor het centrumplan Elst had betrekking op de jaarschijven 2013 t/m 2015. De kredieten voor 2013 en 2014 zijn reeds beschikbaar gesteld via de vaststellingen van resp. de Programmabegroting 2013 en de Programmabegroting 2014. Op dit PNL staat dus alleen nog het krediet voor jaarschijf 2015.
8. Is er voor het MFC Herveld een kosten calculatie opgesteld?

Antwoord: omdat onder meer een Programma van Eisen nog niet bekend is, was het nog niet mogelijk om voor het MFC Herveld een gedetailleerde kostenraming op te stellen. Het opgenomen bedrag is een indicatief bedrag dat is gebaseerd op kostenramingen van voorgaande (deels vergelijkbare) projecten. Ook is voor de indicatie gebruik gemaakt van kostenramingen van een extern adviesbureau voor de ontwikkeling van één groot multifunctioneel centrum in Herveld in 2012-2013.

9. Is er onderzocht of de nutsbedrijven de precario belasting gaan doorberekenen?

Antwoord: nee, dit is niet onderzocht. Er is inmiddels een opdracht aan Van de Bosch & Partners verstrekt om onderzoek te doen naar de haalbaarheid van de invoering van een precariobelasting.

10. Welke risico's nopen tot verhoging van de algemene reserve?

Antwoord: reden voor de verhoging van de algemene reserve via het Stappenplan AR is dat de reserve inmiddels is gedaald tot een zorgelijk laag niveau. Zonder aanvullende acties zal het saldo naar verwachting zelfs negatief kunnen worden. Het risicomanagement wordt verder ontwikkeld zodat er inzicht is in relevante risico's voordat ingrijpende besluiten genomen worden.

CDA-fractie (Dennis Janssen) - - > alleen vragen over de Kadernota 2015.

1. Kan het college aangeven of nog voor de begroting 2015 helderheid kan worden verkregen over de **derde-geldstromen / subsidies** voor de realisatie van nieuwe projecten (zoals dorpshuizen Herveld / Slijk Ewijk);

Antwoord: uiteraard zal worden onderzocht of subsidies of andere bijdragen van derden verkregen kunnen worden voor de genoemde projecten. Of hierover al helderheid is voor de begroting 2015 is op dit moment niet te zeggen. Zodra hierover mee informatie bekend is, zullen wij dit uiteraard laten weten.

2. Investerings in dorpshuizen Slijk-Ewijk (150.000) en Herveld (4.000.000) Wat is **grondslag** van deze bedragen?

Antwoord: voor grondslag bedrag Herveld (€ 4 mln) zie antwoord op vraag 8 VVD-fractie. Grondslag bedrag Slijk-Ewijk (€ 150.000) is gebaseerd op gesprekken met de plaatselijke werkgroep waarbij door de werkgroep is ingeschat welk deel van de kosten zij voor hun rekening kunnen nemen en welke subsidiemogelijkheden, zoals van Provincie en sponsoring uit het eigen dorp, er mogelijk zijn.

3. Wat is de achtergrond van het **nieuwe budget** voor veiligheid van 50K structureel in 2015. Kan het college aangeven hoe zich dit verhoudt tot eerdere bezuinigingen op dit budget?

Antwoord: de achtergrond voor het nieuwe budget is dat er enerzijds geen budget (na Schatgraven I) was voor veiligheid, terwijl dit absoluut noodzakelijk is. In het collegeprogramma staat de ambitie ten aanzien van onder meer de sociale veiligheid waarbij thema's als criminaliteit, overtredingen en overlast genoemd worden. Er wordt in samenspraak in de tweede helft van 2014 een nieuwe nota integrale veiligheid opgesteld. Om de huidige inzet in 2015 te continueren en al rekening te houden met het nieuwe beleid is een structureel budget van 50K op het PNL opgenomen.

4. OBC: eerder zijn scenario's ontwikkeld. Aan welke andere (onderwijs?)middelen denkt het college?

Antwoord: - - > volgt donderdag 03 juli 2014

5. Waarom is OBC niet op de PNL lijs gezet tot er nader inzicht is in de beschikbare middelen en de keuzes van de raad en bv. de opbrengsten van gronden op het terrein waar OBC nu zit

Antwoord: - - > volgt donderdag 03 juli 2014

6. Investering 450K fusie Meander / Drieluik Driel. Welke afweging maakt het college hier en wat is de grondslag voor de financiering?

Antwoord: Het bedrag voor aanpassing van het schoolgebouw in Driel is opgenomen omdat de gemeente de plicht heeft om voor huisvesting te zorgen voor het onderwijs. Als de twee scholen fuseren tot één school, willen zij de leerlingen ook in één gebouw huisvesten. Het huidige gebouw van Het Drieluik is daar niet groot genoeg voor. Door een verbouwing wordt dit wel geschikt. Het leerlingenaantal van de nieuwe fusieschool blijft conform de leerlingenprognoses stabiel, waardoor de behoefte aan meer ruimte permanent is. Dit heeft dan tot gevolg dat het huidige gebouw van De Meander vrijkomt. De gemeente is van plan om dan in dat gebouw de nieuwe democratische basisschool te huisvesten.

7. Extra studie naar ontsluiting de aam/ A325 pnl 50K (pg 9). Is ook samenwerken met Lingewaard en de parkorganisatie Lingezege bekeken om zo de kosten van de studie te reduceren / beperkt te houden

Antwoord: op dit moment is hier nog niet naar gekeken, maar als de studie wordt opgestart zal hierbij ook zeker contact worden gezocht met de gemeente Lingewaard, de parkorganisatie Lingezege en de Provincie. Daar waar mogelijkheden zijn om de kosten van de studie te reduceren zullen deze zeker worden benut.

8. Moeten de verwachte kosten van een studie naar een extra aansluiting van de Aam op de A325 en station Valburg (50K per onderzoek) gedragen worden uit de algemene middelen of zijn hiervoor ook externe subsidies aan te wenden en / of stadsregio-middelen?

Antwoord: op dit moment is er in het PNL rekening mee gehouden dat kosten van de betreffende onderzoeken volledig ten laste van de algemene reserve (AR) komen. Mochten voor deze onderzoeken nog subsidies of andere bijdragen van derden (bijv. de Stadsregio) ontvangen worden, dan zal een lagere bijdrage uit de AR nodig zijn.

9. Wat zijn de door het college verwachte effecten (positief en negatief) van de bezuiniging op subsidies voor onderwijsbegeleiding en lokaal bestuurlijke onderwijstaken (structureel 81K)?

Antwoord: door het verminderen van de subsidie onderwijsbegeleiding (structureel 56K) krijgen scholen een lager extra bedrag dat zij voor leerlingen die extra begeleiding nodig hebben in kunnen zetten. Leerlingen zullen daar wat van merken; in welke mate is niet te zeggen. Wij beschikken niet over een evaluatie waaruit blijkt wat de opbrengst/het effect is van deze extra subsidie. Het verstrekken van deze extra subsidie is geen wettelijke taak. De scholen ontvangen hier al subsidie voor van het Rijk. Bovenstaande informatie is afkomstig uit factsheet 4 Onderwijs.

De bezuiniging op lokaal bestuurlijke onderwijstaken betreft (uitsluitend) een besparing van 25K op logopedie. De doelen voor logopedie kunnen ook met minder budget gehaald worden. Hierover is de gemeenteraad op 17 juni geïnformeerd.

10. Wat zijn de door het college verwachte effecten (positief en negatief) van de bezuiniging op sport (onderhoud aan verenigingen en besparing sportstimulering) (structureel 81K)?

Antwoord: de overdracht van onderhoud aan verenigingen past in de lijn van de sociaal maatschappelijke visie en meer samenleving, andere overheid. We gaan hierover in gesprek met bijvoorbeeld de voetbalverenigingen op een gezamenlijke bijeenkomst in augustus. Hier bespreken wij onze aanpak en hoe we samen met verenigingen vorm geven aan 'de gelegenheid geven tot sporten'.

Besparen op sportstimulering heeft geen negatieve effecten. Dit fonds is sinds de oprichting ervan namelijk nooit uitgeput. De omvang ervan is dus te groot. Ook als we het fonds halveren, stellen we nog steeds geen aanvragers teleur. We hoeven dus niet beleid te beëindigen. De besparing op sport is overigens 90K.

11. Waarom wordt er 50K geïnvesteerd in het ontwikkelen van een werkwijze voor duurzaamheid? Er is al beleid. Waarom dit geld niet meteen inzetten voor innovatie? (bij de bibliotheken ontwikkel je toch ook een nieuwe werkwijze en dat moet de bieb zelf opbrengen). Betrek ondernemers er bij!

Antwoord: om te waarborgen dat het thema duurzaamheid een leidend principe wordt in alle gemeentelijke onderwerpen is het noodzakelijk hiervoor een werkwijze te ontwikkelen waarvoor dus eenmalig 50K beschikbaar komt. Naast deze eenmalige post wordt er ook een structureel budget van 50K vrij gemaakt voor de voortzetting van de uitvoering van het huidige beleid. Dit budget kan dus meteen worden ingezet voor innovatie.

12. Waarom wordt er 50K vrijgemaakt voor de ombuiging van de sociale sector. Is dat ambtelijke capaciteit? 'toekomstige dienstverlening' is een containerbegrip. En hoe verhoudt zich dit tot alle inspanningen die op G5 gebied worden gedaan. Nu wordt alleen 70K voor belastingen genoemd. Maar wat te denken van sociale dienst samenvoegen?

Antwoord: - - > volgt donderdag 03 juli 2014

13. Wat betekent op pg. 15 de taakstelling 'ten laste van overige overheadskosten (o.a. ICT). En dit ook in relatie tot het onderzoek naar toekomstige dienstverlening (misschien loont het wel om te investeren in ICT waardoor een gemeentehuis niet nodig is en waardoor burgers anders bediend kunnen worden.

Antwoord: de taakstelling "ten laste van overige overheadkosten (o.a. ICT)" betekent dat de 45K die het betreft wordt gerealiseerd door een verlaging van budgetten binnen de hulpkostenplaatsen Huisvesting en ICT. Uiteraard zal bij het zoeken van de besparingen binnen deze budgetten rekening worden gehouden met de uitkomsten van het onderzoek naar toekomstige dienstverlening. Het is derhalve nog niet helemaal zeker dat (een deel van) de 45K wordt gerealiseerd door verlaging van budgetten op het gebied van ICT.

14. Onderhoud overdragen aan verenigingen 80K besparing / welzijnsaccommodaties 10% verhogen tarieven (10K extra inkomsten). Hoe komt het college aan deze berekening van de besparingsmogelijkheden of is het te beschouwen als een taakstelling? En is er een duidelijke relatie met kunstgras-aanleg met de verenigingen?

Antwoord: momenteel is de gemeente ca. € 6.000 kwijt aan onderhoud van een natuurgrasveld (een aantal verenigingen ontvangt hiervoor een onderhoudsvergoeding). Inclusief het deskundig onderhoud aan de kunstgrasvelden is momenteel in de begroting een structureel budget opgenomen van € 160.000 voor het onderhoud van de velden (kunst en natuur). Uitgaande van 50% besparing is dit een besparingsmogelijkheid van 80K.

De 10K extra inkomsten bij welzijnsaccommodaties is gebaseerd op een maximale tariefsstijging van 10% bij gelijkblijvend huurgedrag.

Tegenover de aanleg van kunstgrasvelden door de gemeente staat dat de verenigingen zelf de kosten van realisatie en het onderhoud van de sportaccommodaties voor hun rekening moeten nemen. Dit betreft echter ook het onderhoud aan kleedkamers, kantines ed. dus niet alleen het veldonderhoud.

15. Het college kiest voor het inboeken van structureel 267.000 euro aan bezuiniging op de hulp bij het huishouden. Komt dit bedrag bovenop de 40% bezuiniging door het Rijk per 2015. Of is het een onderdeel hier van?

Antwoord: het bedrag van € 267.000 is een onderdeel van de 40% bezuiniging door het Rijk per 2015 en komt er dus niet bovenop. Momenteel is er een memo in voorbereiding hoe we de 40% rijksbezuiniging op het budget voor huishoudelijke hulp willen gaan realiseren. Deze memo komt nog voor de vaststelling van de Kadernota 2015. In de begroting vindt een nadere uitwerking plaats van de financiën van de decentralisaties (o.a. de meicirculaire).

16. WWB-ontwikkeling: kan het college aangeven hoe de prestaties van Overbetuwe in de afgelopen jaren (van 350 naar 500 Wwb in 2014) gevolgen hebben voor de WWB-budgettoebedeling. Hoe groot is het verwachte nadeel in 2014

Antwoord: in de afgelopen jaren was het ontvangen rijksbudget telkens voldoende om onze WWB-lasten volledig te kunnen dekken. De stijging van het aantal WWB-ers in de afgelopen jaren was bij ons minder groot dan de landelijke trend. Voor het jaar 2014 wordt (op basis van het eerste voorlopige budget voor 2014) voorsnog geen nadeel verwacht. In juli wordt echter door het Rijk het nader voorlopige budget voor 2014 bekend gemaakt en in september het definitieve budget. In de Najaarsnota 2014 zullen eventuele negatieve of positieve ontwikkelingen t.a.v. van het WWB-budget worden meegenomen.

17. Pg. 25: budgettair neutraal decentralisatie. Kan het college kort aangeven hoe het Participatiebudget zich tussen 2011 en 2014 heeft ontwikkeld?

*Antwoord: 2011: ontvangen participatiebudget: 1.817K --- > besteed: 1.523K
2012: ontvangen participatiebudget: 1.236K --- > besteed: 927K
2013: ontvangen participatiebudget: 1.005K --- > besteed: 754K
2014: ontvangen participatiebudget: 694K --- > besteed: n.n.b.*

Overschotten in een jaar worden op grond van de geldende meeneemregeling ingezet in het daaropvolgende jaar. De hierboven vermelde bestede bedragen zijn exclusief deze ingezette overschotten.

18. Er wordt 335K euro bezuiniging structureel ingeboekt op de huishoudelijke hulp en woningaanpassingen (pag. 31) tbv de algemene reserve. Valt dit te zien als vooruitlopen op de taakstelling van 40% in 2015)? Kan het college dit met cijfers onderbouwen.

Antwoord: zie ook het antwoord op vraag 15. Bij het inboeken van de bezuiniging van 335K is al wel rekening gehouden met de 40% bezuiniging door het Rijk in 2015. Nb. € 335.000 is inclusief de besparing van € 267.000 op de huishoudelijke hulp.

19. Hoe moet de nieuwe werkwijze rondom subsidies aan instellingen binnen het sociale domein (170K bezuiniging) worden gezien in relatie tot de decentralisatiedoelstellingen?

Antwoord: bij het doorvoeren van deze bezuinigingen doen we een groter beroep op de inzet en inventiviteit van onze inwoners, organisaties en verenigingen. We vragen nadrukkelijker om samenwerking en werken meer vraag- dan aanbodgericht (géén aparte potjes meer voor

jeugdlijdschade, scholingskosten of projecten, maar waarderen van initiatief en inzet voor maatschappelijke doelen via Fonds). De voorgestelde bezuinigingen passen binnen de doelstellingen van het sociale domein. Ze vragen van de samenleving méér kanteling (van de gemeente trouwens ook) en van de gemeente minder sturing, meer loslaten en ruimte geven.

20. Door Presikhaaf bedrijven zijn recent globale scenario's indicatief doorgerekend. Wat is de actuele inschatting van het College over deze ontwikkelingen? En hoe kan dit worden verwerkt in de begroting 2015 e.v.

Antwoord: de toekomst van Presikhaaf is op dit moment nog dermate ongewis dat het niet mogelijk is om in de begroting 2015 al bedragen op te nemen voor aan Presikhaaf te betalen aanvullende bedragen. Via het bij de begrotingsbehandeling 2013 aangenomen amendement wordt in 2013 t/m 2015 jaarlijks (ten laste van de AR) een bedrag van 500K in de BR Tekort Presikhaaf gestort. Hiermee zijn aanvullende gemeentelijke bijdragen t/m 2015 afgedekt. De situatie na 2015 is afhankelijk van de keuzes die de deelnemende gemeenten de komende periode gaan maken. In de risicoparagrafen in de begrotingen en jaarrekeningen van de afgelopen jaren is de situatie Presikhaaf steevast als risico vermeld.

21. 20.000 euro structureel voor project fietsenstalling: hoe verhoudt zich dit tot de eerder door de raad aangenomen motie het mes snijdt aan twee kanten.

Antwoord: het project toezicht op de fietsenstallingen in Elst en Zetten/Andelst is in februari 2014 in een nieuwe vorm gestart. Het project duurt tot 1 januari 2015. De kern van de bezetting van het serviceteam wordt gevormd door Presikhaaf medewerkers met een SW-dienstverband. Waar mogelijk wordt dit aangevuld met medewerkers via de Driestroom, die gebruik maken van een AWBZ voorziening. Vanuit Stuw worden zo mogelijk ook vrijwilligers ingezet. Eind vorig jaar is € 50.000 structureel op het PNL gezet voor het project fietsenstalling stations. Daar is eind 2013/begin 2014 via collegebesluit 13bw000567 een besluit over genomen. Totale kosten voor dit project in 2014 in dit besluit zijn € 67.634.

In 2014 is voor het meerdere boven € 50.000 (€ 17.634) subsidie van de Provincie toegekend. Er is geen subsidie beschikbaar voor 2015. Voor de PNL is nu het uitgangspunt dat het project op dezelfde manier wordt voortgezet. De werkelijke kosten zijn € 70.000. Voor 2015 wordt een nieuw voorstel gemaakt. We bekijken of de huidige werkwijze gecontinueerd kan worden en/of er aangesloten kan worden bij de ontwikkelingen in het sociaal domein (proeftuin arbeidsparticipatie).

22. Bijdrage aan lichtmasten EMM Randwijk / SC Valburg ad € 25.000 in 2015. Wat is hierbij de gebruikelijke procedure? Wat is de precieze grondslag?

Antwoord: op grond het huidige STA-beleid hebben verenigingen recht op vervanging van lichtmasten op het trainingsveld indien die masten verouderd en aan vervanging toe zijn.

23. Eind 2011 heeft de raad een startnotitie social return on investment vastgesteld. In het raadsvoorstel uit december 2011 is o. a. verwoord: "Evaluatie op activiteitsniveau zal plaatsvinden in het laatste kwartaal van 2013. Na 4 jaar vindt er een evaluatie plaats om te toetsen of het project tot het gewenste resultaat heeft geleid. Dit op basis van geformuleerde indicatoren". Wat is de actuele stand van zaken en de actuele planning? Wat is actuele bijdrage op dit punt van de gemeente als werkgever en opdrachtgever bij bv groen en schoonmaak?

Antwoord: - - > volgt donderdag 03 juli 2014

24. In de Kadernota wordt opgemerkt dat een eerste kritische beschouwing heeft geresulteerd in een bedrag van € 656.130 dat vanuit oude beschikkingen kan worden overgeheveld. Een nadere toelichting hoe die kritische beschouwing heeft plaatsgevonden en waarop de conclusie is gebaseerd, is niet opgenomen in de Kadernota. Kan het College dit kort toelichten?

Antwoord: van alle oude beschikkingen over de Algemene Reserve op basis van begrotings- en administratieve wijzigingen in voorgaande jaren, is gekeken of de beschikking nog wel ooit zal plaatsvinden. Bij deze kritische beschouwing bleek dat er diverse beschikkingen waren, die niet meer plaats zullen vinden omdat bijvoorbeeld het eenmalig beschikbaar gestelde budget niet geheel nodig was om het gewenste doel te halen. Daarnaast zijn een aantal oude beschikkingen afgeboekt omdat het onderliggende project al lang was afgesloten of omdat het project helemaal nooit is opgestart. De uitgevoerde actie was dus een opschoonactie. Om te voorkomen dat oude beschikkingen in de toekomst te lang "open blijven staan" (en daarmee dus een claim blijven

leggen op de AR) is in de huidige financiële verordening een artikel opgenomen waarin staat dat investeringskredieten een looptijd hebben van maximaal twee jaar na beschikbaarstelling.

25. In voorstel 8 met betrekking tot robuust maken van de AR wordt opgemerkt dat grondexploitaties meer kritische moeten worden beraamd. Als dat nu al zou gebeuren, welke effect heeft dat voor de Kadernota en de AR?

Antwoord: in de prognose van de AR op bijlage III op pagina 49 is de kritischere raming van de grondexploitaties al verwerkt. Op de te verwachten positieve saldi van de grondcomplexen zijn namelijk al negatieve risicocorrecties toegepast (met een weging van de risico's dus voor elke exploitatieopzet verschillend).

26. Precariobelasting inboeken voor € 800.000 levert een aanzienlijk bedrag op in het gezond maken van de AR. Is het mogelijk dat burgers de rekening van deze belasting via de netbeheerders gepresenteerd krijgen?

Antwoord: ja, dat is mogelijk maar dat is niet afhankelijk van het wel of niet invoeren van precariobelasting door de gemeente Overbetuwe. Zie ook antwoord op vraag 9 van VVD-fractie.

27. Welke effect verwacht het College op de veiligheid van peuterspeelzalen als het aantal controles op die zalen wordt gereduceerd?

Antwoord: het betreft een reductie van het aantal controles op gastouders. Het aantal controles op peuterspeelzalen wordt niet verminderd, dus er is geen effect op de veiligheid van peuterspeelzalen. Voor ouders die hun kind naar een gastouder brengen, betekent het dat hun opvanglocatie minder gecontroleerd wordt. Wij stellen het ambitieniveau naar beneden en de controles gaan dan van 47 gastouders naar 8 gastouders per jaar (gebaseerd op het totale aantal in 2013). Daarbij blijven wij wel voldoen aan de wettelijke minimumnorm.

28. Verlaging bijdrage aan de VGGM zou structureel 53.288 op moeten leveren. Hoe gaan we dit realiseren en hoe verhoudt zich dat tot de GR afspraken.

Antwoord: in het regionale bestuurdersoverleg worden afspraken gemaakt over de financiële vergoeding aan VGGM. Op dit moment is dat een vastgesteld bedrag per inwoner (voor 2014 al vastgelegd in de begroting 2014 VGGM). Om de verlaging te kunnen realiseren zal een meerderheid in het bestuur gevonden moeten worden. Regionale afstemming is dus noodzakelijk.

29. Waarom staat onderwerp breedband voor landelijk gebied niet in de kadernota? Of zijn daar al eerder middelen voor gereserveerd?

Antwoord: deze vraag wordt beantwoord tijdens de behandeling van de Kadernota.

CU-fractie (Hanny van Brakel)

1. Zoals al eerder opgemerkt klopt het bedrag op blz. 9 niet met blz 10. 24.277.
Antwoord: het bedrag op blz. 9 klopt inderdaad niet en moet (net als vermeld op pagina 10) zijn 24.277 . Op de informatieavond van 17 juni jl. was dit aangegeven. Via een erratum (dat binnenkort volgt) zal dit worden gewijzigd.
2. Ook is het erg lastig om de mutaties goed te kunnen beoordelen .Dit zou wat ons betreft duidelijk moeten worden beschreven. Het onttrekken van LOP landschap Hemmen is niet duidelijk: het lijkt ons dat er een – voor zou moeten staan. Kunt u dit uitleggen?
Antwoord: als een bedrag onttrokken wordt uit de reserve ten gunste van de exploitatie dan heeft dat een positief effect op het resultaat. Hierdoor wordt het resultaat minder negatief en dient er dus geen “minteken” te staan.
3. Blz. 23. Na 1.1.4 meerjarenperspectief wordt vermeld dat jaarschijf 2014 eraf gaat en 2018 erbij, Dat is wel toegepast, maar het jaar erboven is niet juist:
Moet zijn:

2015	2016	2017	2018
-1.155.000	-1.922.000	- 2.2626.000	-3.666.000

Zie blz. 7 (daar is het wel goed.)
Antwoord: de jaartallen boven de bedragen kloppen inderdaad niet en moeten zijn 2015 t/m 2018.
4. Blz 49. 1e kolom : Nummering bij stortingen voorstellen is niet correct:
Is : 1 2 4 en 5 (niet 3)
2e kolom bij onttrekkingen PNL jaarschijf 2015 staat : voorstel 5/ moet zijn voorstel 6 (a). Idem bij anderen jaarschijven.
Antwoord: de nummering is inderdaad niet correct en moet zijn zoals door u is aangegeven.
5. Bijlage 3. Blz 51. Nieuwe structurele PNL posten. II-A
Kunt u het totaal toelichten (er staat wel aanvulling 2017 en 2018 tot max stelpost,maar wij missen de meerjarenramingen/ met stelposten voor 2015-2018 van deze nieuwe posten, (dit is weer anders dan voorgaande jaren) met indicatie van de verwachte begrotingssaldi op basis van de uitgangspunten/ en kan daarbij ook aangegeven worden wat de structurele financiële ruimte zal zijn?
Antwoord: hieronder staan de totale PNL-lasten in de periode 2015-2018 verdeeld in lasten van bestaande structurele PNL-posten (uit de begroting 2014) en de nieuwe structurele PNL-posten incl. de stelposten voor de jaren 2017 en 2018.

	2015	2016	2017	2018
<i>Lasten bestaand struct. posten</i>	<i>294.000</i>	<i>166.000</i>	<i>66.000</i>	<i>13.000</i>
<i>Lasten nieuwe struct. posten</i>	<i>268.000</i>	<i>202.000</i>	<i>109.000</i>	<i>0</i>
<i>Aanvullingen tot stelpost</i>			<i>325.000</i>	<i>487.000</i>
<i>Totale PNL-lasten</i>	<i>562.000</i>	<i>368.000</i>	<i>500.000</i>	<i>500.000</i>
6. Ook in de prognose van de AR bijlage III, /blz 49 staan geen onttrekkingen vermeld.
Antwoord: in de prognose van de AR op bijlage III zijn alleen de onttrekkingen van de bestaande eenmalige PNL-posten opgenomen. Dit is conform de bestendige gedragslijn. De onttrekkingen uit de AR t.b.v. de nieuwe eenmalige PNL-posten worden wel opgenomen in het verwachte verloop van de AR dat in de Programmabegroting 2015 komt.
7. De vertaling /gevolgen van deze PNL posten zijn ons niet duidelijk. (blz. 24 295.000 voor 2015 en 500.000 voor de volgende jaren.) Op blz 21 punt 6. staat wel het meerjaren perspectief incl. alle voorstellen. (ook ingezet structureel besparingspotentieel?) Niet duidelijk voor ons hoe dit berekend is.? Graag een heldere toelichting op deze cijfers van blz 21.
Antwoord: hieronder in een staatje staat de gevraagde toelichting. MJP = MeerJarenPeriode

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
MJP 2015-2018 obv ongewijzigd beleid (zie blz 7)	-1.155.000	-1.922.000	-2.626.000	-3.666.000
MJP 2015-2018 incl. wijzigingsvoorst.(zie blz 21)	747.000	402.000	-191.000	-618.000
Toe te lichten verschil	1.902.000	2.324.000	2.435.000	3.048.000
<u>Verklaring van het verschil:</u>				
Doorwerking lager begrotingstekort		1.902.000	2.324.000	2.435.000
Nog te realiseren taakstelling	-450.000			
Vershil PNL-lasten (- = hogere en + = lagere)	-268.000	132.000		
Ingezette besparingsmogelijkheden	2.620.000	290.000	111.000	613.000
	1.902.000	2.324.000	2.435.000	3.048.000

8. Ook graag een toelichting op de gevolgen van meicirculaire die inmiddels binnen zou zijn.
Antwoord: de definitieve consequenties worden zoals gebruikelijk verwerkt in de Programmabegroting 2015. Tijdens de politieke avond van 1 of 8 juli 2014 zullen de eerste indicatieve consequenties met u worden gedeeld.