

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 10 september 2013

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, J. Rouwenhorst, A.J. Versluis en W.J. Seinhorst en de heren A.S.F. van Asseldonk (voorzitter), R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, , W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, R.H. A. Noordermeer, A.A.M. Ras, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, , P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: de heren R. van Hoeven en H.W.G.M. Vreman

Ook aanwezig: De wethouders G.C. Koopmans-Jacobs, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 21.45 uur. Primusnr. 21, De heer Van Hulst
	Vragenuur	Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenuur
	Vaststellen agenda	<u>CDA</u> zou bij agendapunt 9 een korte woordvoering willen doen aangezien deze niet in een voorronde behandeld is en er dus geen mogelijkheid tot spreken is geweest. <u>Groenlinks</u> wil de motie ontbreken scenario's HdG (bijlage 7) wel indienen, maar ook gelijk aanhouden. Hij hoeft nu ook niet toegelicht te worden, belangrijk dat hij wel onderdeel uitmaakt van de stukken van vanavond. Wellicht tijdens een volgende vergadering wel gebruiken. <u>Groenlinks</u> heeft bij agendapunt 7 een motie en wil dit punt daarom wel kort bespreken.
	Vaststellen besluitenlijst 25 juni 2013 en 20 augustus 2013.	Er zijn geen schriftelijke wijzigingen ingediend en daarmee zijn de besluitenlijsten vastgesteld Naar aanleiding van: <u>CDA</u> : Er is vanmiddag een nieuw besluit op bezwaar binnengekomen nav het vragenuur. Daar staan een aantal opvallende elementen in, maar het is niet gepast om daar nu verder in politieke zin op in te gaan. CDA heeft wel dringende

		behoefte om hierover met de andere fracties over van gedachten te wisselen. Uit het verslag van 20 augustus is het niet zo heel duidelijk dat daar de afspraak gemaakt is dat bij de transitiearrangementen jeugd die voor 31 oktober moeten worden ingediend bij minister, de raad in de gelegenheid wordt gesteld daar wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Daarbij hebben we het ook gehad over het scenario dat onder voorbehoud van die wensen en bedenkingen als het nodig is die brief over die arrangementen alvast naar de minister kan. Deze afspraak is wel met elkaar gemaakt dus het CDA wil deze graag via dit verslag nog eens goed vastleggen.
	Ingekomen stukken en mededelingen.	Er is bericht van verhindering van de heren Vreman (GBO) en Verhoeven (D66).
	Nota minimabeleid Arm in Arm Overbetuwe	<u>CDA</u> dient 2 amendementen (<i>bijlage 1 en 2</i>) en 1 motie (<i>bijlage 4</i>) in en licht deze toe. CDA steunt motie van de PvdA (<i>bijlage 3</i>) steunen. <u>PvdA</u> dient motie in (<i>bijlage 3</i>) en licht deze toe. Steunt amendement 1 van CDA en wil stemverklaring geven bij amendement 2. Motie 4 is goed over nagedacht en lijkt heel mooi, maar denk dat het niet veel zal afwijken van andere gemeenten en daarom zonde van alle activiteit. Motie van Groenlinks (<i>bijlage 5</i>) is mooi, maar lijkt niet echt toevoeging ivm bijzondere bijstand. <u>Groenlinks</u> dient motie (<i>bijlage 5</i>) in en licht deze toe. Steunt amendement 1 niet, motie 3 wel. <u>GBO</u> wilt niet meer teveel stilstaan bij dit onderwerp, is in voorronde voldoende besproken. Reactie op amendement 1, het terugbrengen naar 24 maanden zal niet meer problemen geven ? In samenwerking met motie 3 zorgt het voor een sluitende begroting ? Amendement 2 : het is juist de bedoeling dat het makkelijker gemaakt wordt, zelf de pas op laten halen maakt het juist weer moeilijker. Een tegenvoorstel van GBO is om de pas naar iedereen die er recht op heeft op te sturen en als hij verlengd moet worden kunnen ze hem zelf ophalen. Als deze opmerking in het amendement verwerkt kan worden zal GBO hem steunen. Motie 3: nota minimabeleid moet eenvoudiger en eenduidiger. Nu weer uitzonderingen gaan maken, is GBO niet voor. Evt. Gelre pas voor breder publiek geschikt bruikbaar maken. Motie 4: Mensen met minimabeleid zijn sowieso al goed in beeld, om dit via een lastenteller in beeld te brengen kost alleen maar meer. Motie 5: GBO vindt dat mensen zelf de regie hebben waar ze hun geld aan uit geven. Bullet 2 vindt GBO te strak gesteld, te vrijblijvend er moeten wel wat regelingen bij zijn. <u>VVD</u> is blij met de nota, deze is gebaseerd op goede uitgangspunten, participatie en meedoen. Amendement 1 en motie 3 leveren vragen op, er is verwarring

		over de periode, 12 maanden is onderbouwd, waar komt die 24 nu vandaan ? Het financieel compenseren bij deze 2 is ook nergens onderbouwd, vraagt de wethouder hier om toelichting. Ivm amendement 2 sluiten we aan bij GBO. Motie 4 levert vragen op ivm de kosten dus steunen we niet en motie 5 lijkt onvoldoende duidelijk en steunen we ook niet. <u>Christenunie</u> vindt het een goed stuk, gaat juist om de vereenvoudiging van het beleid en heeft daarom een beetje moeite met alle aanpassingen die er nu liggen. Amendement 1: Christenunie vindt die 12 maanden prima, is dit amendement alleen nodig om motie 3 in te kunnen dienen ivm sluitende begroting ? Amendement 2 sluit CU ook aan bij GBO Motie 3: Moeten we niet kijken hoe andere gemeenten het doen ? En is die 10% voldoende ? Motie 4: wat kost het en wat levert het uiteindelijk op ? Motie 5: Moeilijk, hoort graag van de wethouder wat hier kan. <u>D66</u> geeft ook complimenten voor de nota. Amendement 1: Sluiten aan bij opmerking Christenunie en wachten de opmerking van de wethouder af. Amendement 2: Benieuwd naar het standpunt van college, ondersteunen het voorstel van GBO. Motie 3: Is sympathiek, wil van wethouder weten of dit niet regionaal opgepakt kan worden. Motie 4: Ook voor D66 is de vraag wat de kosten hiervoor zijn. Mogelijkheid om in de toekomst aan te sluiten bij Arnhem ?? Motie 5: Verzoek aan Groenlinks om in een schorsing punt 2 te schrappen want daarin zit de onduidelijkheid. Wethouder Koopmans: De kracht van het minimabeleid zijn niet de regels die we opstellen maar het gesprek wat we met de mensen aangaan. Zo proberen we zo goed mogelijke regelingen voor de mensen te bewerkstelligen. Door het terugbrengen van de referentieperiode komen mensen eerder bij de gemeente of in de schuldhulpverlening terecht en levert het dus niks op. Naar aanleiding van het amendement ophalen pas WWB uitkering, is het voorstel om in een motie een evaluatie op te nemen en naar aanleiding van die evaluatie te kijken wat evt. mogelijkheden zijn. Motie 3, er is nadrukkelijk voor de grens van 110% gekozen, als de raad toch kiest voor de 120% moet er naar de financiële dekking gekeken worden. Van de mensen die aan het loket komen hebben we nu alles goed in beeld, dus er hoeven nu geen extra kosten aan een lastenteller uitgegeven te worden. Misschien hier ooit aansluiten bij Arnhem. De bijzondere bijstand is altijd maatwerk. Als mensen in problemen komen gaan we persoonlijk met de mensen in gesprek om tot een oplossing te komen. Wij zijn er niet om de bezuinigingen van het rijk op te vangen. Vergadering wordt 5 minuten geschorst.
--	--	--

		Het <u>CDA</u> wil motie 4 over de lastenteller aanhouden, amendement 1 vervalt, amendement 2 vervalt en wordt een motie (<i>bijlage 8</i>). <u>Groenlinks</u> haalt bullet 2 uit de motie omdat deze te veel onduidelijkheid geeft. Zo wordt hij in stemming gebracht. De voorzitter brengt achtereenvolgend het collegevoorstel en de moties van PvdA, Groenlinks en CDA in stemming waarvan de uitslagen luiden: Het voorstel wordt unaniem door de raad aangenomen. <u>Motie 3:</u> Voor: De dames D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, A.J. Versluis en W.J. Seinhorst en de heren R.J. Bax, F. van Beers, L. Consoli, E.A.W. Elbers, W.H. Hol, R. Kaya, M. Langeveld. Tegen: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, J. Rouwenhorst en de heren J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, R. Eefting, J.P.F. van Hulst, J.G.M. van der Heijden, D.J.T. Janssen, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, P.W. de Waard Zodat deze motie met 11 stemmen voor en 16 stemmen tegen is verworpen. <u>Motie 5:</u> Voor: De dames D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, A.J. Versluis, J.J. van Brakel-Huijgen, en W.J. Seinhorst en de heren R.J. Bax, F. van Beers, L. Consoli, E.A.W. Elbers, W.H. Hol, R. Kaya, M. Langeveld, R. Eefting, J.G.M. van der Heijden, D.J.T. Janssen, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross. Tegen: De dames J.F.M. Janssen-Huijs, J. Rouwenhorst en de heren J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, J.P.F. van Hulst, A.A.M. Ras, C.G.J. Verhart, P.W. de Waard. Zodat deze motie met 18 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen. <u>motie 8:</u> Voor: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, J. Rouwenhorst, A.J. Versluis en W.J. Seinhorst en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, A.A.M. Ras, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, P.W. de Waard Tegen: de heer J.G.M. van der Heijden Zodat deze motie met 26 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen.
	Verzoekbesluit onteigening Park Lingezege	Groenlinks dient een motie in (bijlage 6) en licht deze toe. <u>GBO</u> vraagt zich af wat CDA eigenlijk met de motie wil bereiken?

		<u>Groenlinks</u> wil een goede evaluatie voor de toekomst. <u>VVD</u> vindt dat groenlinks de zaken niet juist weergeeft. De wethouder heeft tijdens de voorronde al gezegd dat alles niet soepel verlopen is, dus de motie is gebaseerd op verkeerde uitgangspunten en VVD zal de motie dus niet steunen. <u>CDA</u> geeft aan dat er inderdaad dingen zijn misgegaan, maar de wethouder heeft dit zeer actief opgepakt en gedaan wat er moest gebeuren. <u>PvdA</u> dient een stemverklaring in voor de motie. Er zijn inderdaad voldoende zaken om vraagtekens bij te hebben, maar deze zijn goed te bespreken bij de voortgangrapportages. PvdA zal de motie niet steunen. <u>Wethouder Mooij</u> meldt dat het in het bestuur Park Lingezegen aan de orde is geweest om een evaluatie te houden, hier wordt aankomende vrijdag tijdens de vergadering over gestemd. Tijdens deze vergadering zullen ook de hoofdthema's uit de motie aan de orde komen. Park Lingezegen is niet alleen van onze gemeente dus een evaluatie kan ook niet alleen door onze gemeente gedaan worden. Het collegevoorstel wordt unaniem aangenomen. <u>Groenlinks</u> trekt de motie in naar aanleiding van de toelichting van de wethouder.
	Administratieve en begrotingswijzigingen 2013.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Voortgangsrapportage Park Lingezegen	<u>CDA</u> heeft naar aanleiding van deze rapportage toch nog aantal vragen; Op pagina 14 wordt nog gesproken over het duikcentrum, maar deze heeft zijn koers inmiddels verlegd naar het terrein bij de Rijnhal in Arnhem. CDA verwachtte in deze rapportage verantwoording over de gang van zaken en de gemaakte kosten. Kan college aangeven waarom het hier niet in staat, en wanneer die verantwoording alsnog gaat gebeuren? Ten tweede het Waterrijk, hier zijn al gronden overgedragen aan oa Staatsbosbeheer, belangrijk dat het nieuwe gebruik ook goed wordt ingepast in het geheel. Parkorganisatie moet hierin ook een rol spelen. Agrariërs hebben last van hoe het onderhoud aan deze percelen gepleegd wordt. Daarvoor hebben zij zich tot Staatsbosbeheer gewend, maar nog zonder resultaat. CDA vraagt college deze signalen te bespreken met parkorganisatie. Misschien kan parkorganisatie gelijk iets doen met de wens van betrokkenen om mee te praten over inrichtingsplan. Vorige week is het ter inzage gelegd, maar er zou niets meer gewijzigd kunnen worden. Is wethouder bereidt hier in te duiken en te bemiddelen ? Verzoek om een volgende rapportage weer gewoon via een voorronde te laten lopen. <u>Wethouder Mooij:</u> Het is aan Presidium hoe een volgende rapportage

		geagendeerd wordt. Wat het duikcentrum betreft, inderdaad uit krant vernomen dat initiatiefnemer naar andere locaties zoekt. Maar heeft bij ons initiatief ook nog steeds in de lucht. Vandaar dat het nu zo in rapportage staat. Wethouder zegt nu toe zelf contact op te nemen met initiatiefnemer hoe het er nu voorstaat. Zaken rond de verworven gronden in Waterrijk, hier heeft de wethouder het signaal van CDA niet nodig gehad om de parkdirecteur aan te spreken. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden, en de parkdirecteur moet zich gewoon aan de afspraken houden en gaan beheren. We leggen niet voor niets dingen ter inzage, natuurlijk kan er gereageerd worden. Wethouder Mooij zal ook dit punt nog eens opnemen met de parkdirecteur.
	Jaarverslag 2012 toezicht en handhaving kinderopvang	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Jaarverslag 2012 bezwaarschriftencommissie en ambtelijke reactie Eerste evaluatie project De Andere Aanpak.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Vaststellen collegeopdracht uitvoeringskader Ecologie.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Sluiting.	De voorzitter sluit de vergadering om 23.15

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 1 oktober 2013

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

Drs. A.S.F. van Asseldonk.

Bijlage 1

Amendement¹

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : <nummer + onderwerp>

Datum : 10 september 2013

De fractie van: CDA en PvdA,

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

Tijdens de politieke voorronde van 20 augustus jl is gesproken is over het vereenvoudigen van het minimabeleid tot vier regelingen.

De volgende gemeentelijke minimaregelingen worden vervangen door het Persoonlijk Minimabudget (PMB): Duurzame gebruiksgoederen, Pc-regeling, de regeling chronisch zieken en gehandicapten en de regeling indirecte schoolkosten.

Gemeenten zijn verplicht om een Langdurigheidstoeslag te verstrekken aan personen van 21 jaar tot de pensioengerechtigde leeftijd die langdurig op een laag inkomen zijn aangewezen, geen vermogen hebben en bovendien geen uitzicht hebben op inkomensverbetering. De regeling kent een wettelijke basis op grond van artikel 36 WWB. De gemeente mag zelf een invulling geven aan de begrippen 'langdurig' en 'laag'.

stelt voor om in Nota minimabeleid Arm in Arm gemeente Overbetuwe 2013 (blz. 15)

Referteperiode Persoonlijk minimabudget

Wij brengen de referteperiode terug van 36 tot 12 maanden. Dit komt overeen met de wachttijd voor huidige minimaregelingen. Dit is een redelijke termijn, omdat blijkt dat de financiële reserves na 12 maanden langzaam uitgeput raken.

Te wijzigen in

Referteperiode Persoonlijk minimabudget

*Wij brengen de referteperiode terug van 36 tot **24 maanden**.*

En de tekst:

Dit komt overeen met de wachttijd voor huidige minimaregelingen. Dit is een redelijke termijn, omdat blijkt dat de financiële reserves na 12 maanden langzaam uitgeput raken.

te schrappen.

¹

Toelichting:

Met het amendement worden de meerkosten waarvan sprake is als motie/ amendement... van de PvdA, CDA, Groen Links, wordt uitgevoerd, in evenwicht gebracht met de doelstelling om een **sluitende begroting te** hanteren. We willen met het nieuwe minimabeleid grip op de uitgaven houden.

Ondertekening en naam:

CDA
PvdA

Dorien Kloosterman
Gabrielle Penning de Vries

Bijlage 2

Amendement²

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : <nummer + onderwerp>

Datum : 10 september 2013

De fractie van: CDA

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

Tijdens de politieke voorronde van 20 augustus jl is gesproken is over het vereenvoudigen van het minimabeleid tot vier regelingen.

De volgende gemeentelijke minimaregelingen worden vervangen door het Persoonlijk Minimabudget (PMB): Duurzame gebruiksgoederen, Pc-regeling, de regeling chronisch zieken en gehandicapten en de regeling indirecte schoolkosten.

Gemeenten zijn verplicht om een Langdurigheidstoeslag te verstrekken aan personen van 21 jaar tot de pensioengerechtigde leeftijd die langdurig op een laag inkomen zijn aangewezen, geen vermogen hebben en bovendien geen uitzicht hebben op inkomensverbetering. De regeling kent een wettelijke basis op grond van artikel 36 WWB. De gemeente mag zelf een invulling geven aan de begrippen 'langdurig' en 'laag'.

stelt voor om in Nota minimabeleid Arm in Arm gemeente Overbetuwe 2013 (blz. 13)

Klanten met een WWB-uitkering krijgen de pas automatisch toegestuurd.

Te wijzigen in

Klanten met een WWB uitkering en hun kinderen kunnen de pas persoonlijk ophalen bij het gemeenteloket.

Toelichting:

Hiermee vragen we een actieve houding van de burger met een WWB -uitkering, hetgeen past bij het gekanteld minimabeleid en participeren in de samenleving. Hiermee voorkomen we dat we als gemeente passen betalen voor mensen die ervoor kiezen geen gebruik van de pas te willen maken. Immers; om gebruik te willen maken van de pas zullen burgers ook naar buiten gaan/ deelnemen aan de samenleving.

Ondertekening en naam:

CDA

Dorien Kloosterman

Bijlage 3

Motie

Datum: 09 september 2013

Onderwerp: minimabeleid arm in arm

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 10 september 2013
Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Steeds meer gezinnen moeite hebben om rond te komen;
- er een stijgend aantal armen is;
- dat er steeds meer kinderen opgroeien in armoede;
- eenoudergezinnen sterk zijn vertegenwoordigd in de groep risico armoede;
- steeds meer ouderen door de stapeling van bezuinigingsmaatregelen niet meer rond kunnen komen;
- dat de Gelrepas een geschikt instrument is om participatie, lees meedoen, voor jeugdigen en ouderen te bevorderen en isolement tegen te gaan;
- er nu beleidsvrijheid voor gemeenten is ontstaan om terug te keren naar de oorspronkelijke norm van het minimuminkomen 110% naar 120%.

Verzoekt het college

- om de norm, om in aanmerking te komen voor de Gelrepas, voor gezinnen met kinderen van 4 tot 18 jaar en AOW gerechtigden te verhogen van 110 % WML naar 120 % WML.

Ondertekening en naam

PvdA Gabriële Penning de Vries
CDA Dorien Kloosterman

Bijlage 4

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:
'Lastenteller'

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 10 september 2013

Overwegende dat:

- Overbetuwse burgers en ondernemers getroffen worden door allerlei bezuinigingen en lastenverzwaringen, ondanks de tot nu toe gematigde ontwikkeling van OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing in Overbetuwe
- verschillende bezuinigingen en lastenverzwaringen verschillend uitpakken voor (verschillende) doelgroepen
- de wijzigingen in de lastendruk niet te overzien zijn voor diegene die het treft, de gemeenteraad en de participatieraad,

verzoekt het college om:

- een digitaal meetinstrument te (laten) ontwikkelen – op (inkomens)doelgroepen gesegmenteerd – waarmee zowel onze inwoners als ondernemers via de gemeentelijke website kunnen zien hoe de lasten en bezuinigingen voor hen doorwerken.

Ondertekening en naam:
CDA-fractie, Dorien Kloosterman

Toelichting

Hierbij kan worden aangesloten bij ontwikkelingen elders:

- de gemeente Arnhem beziet momenteel de mogelijkheid om zo'n instrument te ontwikkelen.
- het Coelo ontwikkelde voor het meten van effecten voor minima het instrument Lokosim.

de gemeente Den Haag liet eind 2012 het Nibud de effecten van bezuinigingen in de zorg onderzoeken: <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/to/Tot-19-koopkrachtverlies-door-bezuinigingen-huishoudelijke-hulp-1.htm>

Bijlage 5

Motie³

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp: Minimabeleid Arm in Arm

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 10 september 2013

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Inwoners met een minimuminkomen het in deze tijd door de extra lastenverzwaringen (verhoging BTW, huur, eigen bijdrage ziektekosten, de afschaffing van de schoolboekenbekostiging door overheid in 2015 etc.) bijzonder moeilijk hebben.
- Het "meedoen" dat we willen stimuleren weer gefrustreerd kan worden door gebrek aan financiële middelen.
- De financiële problemen van de overheid niet afgewenteld mogen worden op de zwakste schouders.
- Het welzijn van deze inwoners en dus ook de gezondheid, negatief beïnvloed zal worden door financiële zorgen.
- Ook inwoners die, gesteund door de gemeente, een ontwikkelingstraject aangaan, eigen regisseur moeten blijven.

Verzoekt het college om

- Dat de mogelijkheid om gebruik te maken van de bijzondere bijstand in die situaties waarin vroeger de witgoedregeling en de schoolkostenvergoeding een oplossing boden, ruimhartig en zonder al te veel drempels wordt aangeboden.
- Dat inwoners die een persoonlijk ontwikkelingstraject gaan doorlopen eigen regisseur blijven d.w.z. dat zij zelf kunnen kiezen op welke manier zij "gaan meedoen".

Ondertekening en naam:

GroenLinks fractie: Willemien Seinhorst

³ Via een motie doet de raad een uitspraak. De uitspraak kan de mening van de raad weergeven, maar ook een opdracht of verzoek in de richting van het college. Het college mag formeel een motie naast zich neerleggen, maar kan daarop wel door de raad worden aangesproken.

Moties moeten schriftelijk worden ingediend, dit kan zowel voorafgaand als tijdens de vergadering. De motie wordt tegelijk met het bijbehorende agendapunt behandeld. Er wordt uiteindelijk eerst over het agendapunt gestemd en vervolgens over de motie. Moties die niet bij een bepaald agendapunt horen worden aan het einde van de agenda behandeld op volgorde van indiening.

Bijlage 6

Motie

Datum: 09 september 2013

Onderwerp: evaluatie Lingezege

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 10 september 2013
Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Lingezege i.i.g al sinds 2006 (bekendmaking naam “Lingezege”) onderweg is;
- Er nu de fase is aangeland waar we gaan focussen op inrichting en beheer;
- Het project veel te weeg heeft gebracht.
- Er op het gebied van samenwerking, grondacquisitie, betrekken ingelanden, inrichten beheer structuur en meer veel ervaringen zijn opgedaan.
- Voor de toekomst binnen ons eigen gemeente, maar ook daarbuiten, de ervaringen met Lingezege van wezenlijk belang kunnen zijn bij andere projecten.

Verzoekt het college

- Een (tussen)evaluatie uit te voeren naar het verloop van “Lingezege” tot nu toe waarbij betrokken organisaties en ingelanden nadrukkelijk worden betrokken en waarbij aandacht is voor:
 - Lessons Learned
 - Best practises
- Deze evaluatie ter kennisname te sturen aan raad en beschikbaar te stellen aan derden.

Ondertekening en naam

GroenLinks fractie: Mickel Langeveld

Bijlage 7

Motie

Datum: 09 september 2013

Onderwerp: ontbreken scenario's Huis der Gemeente

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 10 september 2013
Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Direct na de vernietiging van een deel van het bestemmingsplan door de Raad van State het college aan de raad beloofd heeft dat er scenario's voor de toekomst zouden worden ontwikkeld.
- B&W twee weken geleden met een raadsvoorstel (en memo) zijn gekomen, waar wel ingegaan wordt op de aspecten die door de uitspraak van de raad van State worden geraakt, maar waarin scenario's ontbreken.
- De teleurstelling bij velen over de beperkte opzet van dit document groot was.
- Investerings ten behoeve van een optimale werkplek voor medewerkers (op de huidige locaties), die past bij deze tijd, een rol spelen in denkbare scenario's (I)
- Verplaatsing van bedrijven danwel het investeringen t.b.v. flankerende maatregelen (geluidsoverlast) een rol kunnen spelen in de overweging. (II)
- Het al dan niet af moeten/willen nemen van parkeerplaatsen in de parkeergarage van NS (III) een rol speelt in de discussie.
- Er vanavond een ronde tafel gesprek is geweest waar veel onderwerpen aan de orde zijn gekomen (IV) die een rol kunnen spelen bij discussie in de raad.
- De raad graag een afgewogen keuze maakt t.a.v de toekomst van een Huis der Gemeente waarbij een alle relevante aspecten worden meegenomen.

Verzoekt het college

- Samen met de raad voldoende tijd te nemen om tot een afgewogen besluit voor de toekomst te komen.
- Het huidige document aan te vullen met in ieder geval bovenstaande elementen (I tm IV) waarbij alsnog meerdere scenario's aan de raad gepresenteerd worden en de raad gevraagd wordt scenario's te wege en te besluiten.
- Dit nieuwe voorstel zo snel als mogelijk te agenderen op een politieke avond.

Ondertekening en naam

GroenLinks fractie: Mickel Langeveld

Bijlage 8

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : <nummer + onderwerp>
Datum : 10 september 2013

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

Tijdens de politieke voorronde van 20 augustus jl is gesproken is over het vereenvoudigen van het minimabeleid tot vier regelingen.

De volgende gemeentelijke minimaregelingen worden vervangen door het Persoonlijk Minimabudget (PMB): Duurzame gebruiksgoederen, Pc-regeling, de regeling chronisch zieken en gehandicapten en de regeling indirecte schoolkosten.

Gemeenten zijn verplicht om een Langdurigheidstoeslag te verstrekken aan personen van 21 jaar tot de pensioengerechtigde leeftijd die langdurig op een laag inkomen zijn aangewezen, geen vermogen hebben en bovendien geen uitzicht hebben op inkomensverbetering. De regeling kent een wettelijke basis op grond van artikel 36 WWB. De gemeente mag zelf een invulling geven aan de begrippen 'langdurig' en 'laag'.

stelt het college voor:

- dat de klanten met een WWB-uitkering en hun kinderen bij de start de Gelrepas automatisch krijgen toegestuurd;
- dat het gebruik van de Gelrepas na 1 jaar wordt geëvalueerd;
- dat de klanten met een WWB-uitkering en hun kinderen afhankelijk van de uitkomst van de evaluatie de pas bij verlenging persoonlijk ophalen bij het gemeenteloket.

Ondertekening en naam:

CDA
PvdA
GBO

Dorien Kloosterman