



Aan de raadsfractie CDA Overbetuwe
T.a.v. de heer A. Noordermeer

Uw brief van
21 mei 2013
Onderwerp:
Mondelinge vraag V-13-08 mogelijke
staatssteun P+R garage Elst Centraal

Uw kenmerk

Ons kenmerk
13uit14099
Behandeld door
J. van de Kamp

Datum
11 juni 2013
Telefoonnummer
(0481) 362300

Verzonden d.d.
19 JUNI 2013
Bijlage(n)

Geachte heer Noordermeer,

In de raadsvergadering van 21 mei jl. stelde u namens de CDA-raadsfractie mondelinge vragen met nummer V-13-08 over mogelijke staatssteun bij de P+R-garage in Elst Centraal. Gelet op het juridische karakter beantwoorden wij uw vragen in deze brief, na consultering van onze juridisch adviseur.

1. Deelt u onze conclusie dat het antwoord van Europa Decentraal aangeeft dat de stelling uit het raadsstuk "dat het verdedigbaar is dat P+R-parkeren gekwalificeerd kan worden als DAEB en dat in het onderhavige geval een beroep kan worden gedaan op de uitzonderingsregels voor DAEB" onjuist is? Zo niet, kunt u dit voor ons onderbouwen, bijvoorbeeld met een hierover uitgebrachte (extern) advies?

Antwoord

Wij delen uw conclusie niet. Vooraf zij opgemerkt dat Europa Decentraal niet bestrijdt dat P+R parkeren als een dienst van algemeen economisch belang (DAEB) kan worden aangewezen. Europa Decentraal oordeelt echter dat niet is voldaan aan de voorwaarden waaronder een compensatie kan worden gegeven voor de uitvoering van die DAEB. Die laatste conclusie is, mogelijk door het ontbreken van de juiste vraagcontext of onbekendheid met het dossier, naar onze mening onjuist. Europa Decentraal toetst het raadsbesluit alleen aan respectievelijk het Besluit compensatie voor een openbare dienst 2012/21/EU, de Kaderregeling compensatie voor de openbare dienst 2012/C8/03 en de minimisverordening 360/2012 voor diensten van algemeen economisch belang. Daarbij gaat Europa Decentraal er ten onrechte aan voorbij dat eerst een andere vraag vooraf moet worden beantwoord, namelijk of de compensatie voor de kosten die gemoeid zijn bij het verrichten van diensten van algemeen economisch belang, überhaupt wel staatssteun vormt. Een dergelijke compensatie vormt namelijk in het geheel geen staatssteun wanneer zij voldoet aan door het Hof van Justitie in de rechtspraak gestelde criteria (de zogenaamde Altmark-criteria). In dat geval komt men niet toe aan de toetsing aan de door u en Europa Decentraal genoemde regelingen.

In het onderhavige geval heeft Nysingh advocaten-notarissen N.V. ons geadviseerd het P+R parkeren in te richten als dienst van algemeen economisch belang en aangegeven aan welke criteria getoetst moet worden. Die toetsing is verricht door Arcadis en aan u ter

beschikking gesteld bij de raadsbehandeling van de samenwerkingsovereenkomst met NS. De conclusie uit die toetsing was dat aan de zogenoemde Altmark-criteria wordt voldaan. Wij zijn derhalve van mening dat er geen sprake is van staatssteun.

Aangezien de toetsing die door Europa Decentraal is aangegeven alleen aan de orde is, indien er sprake is van staatssteun, behoeft die toetsing niet plaats te vinden.

Om te spreken over staatssteun moet de betrokken maatregel voldoen aan alle cumulatieve criteria uit artikel 107, lid 1 VWEU. Sprake moet zijn van een maatregel(-en) die met staatsmiddelen is bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalst of dreigt te vervalsen en tevens het tussenstaatse handelsverkeer en/of de mededinging (potentieel) ongunstig beïnvloedt. Bij de toepassing van artikel 107, lid 1 VWEU op een dienst van algemeen economisch belang (hierna: DAEB) wordt het criterium 'begunstiging' (hierna: niet-marktconform voordeel) aan de hand van criteria uit het Altmark-arrest getoetst. Indien voldaan is aan die criteria kan niet gesproken worden over staatssteun omdat geen sprake is van een niet-marktconform voordeel. Alleen in de situatie waarin niet wordt voldaan aan de criteria uit het Altmark-arrest, wordt de betrokken DAEB beoordeeld aan de hand van het DAEB-besluit¹.

In de beoordeling van DAEB met betrekking tot de P+R garage, moet vastgesteld worden dat voldaan is aan alle criteria uit het Altmark-arrest waardoor niet wordt toegekomen aan de toepassing van het DAEB-besluit. Dit leidt tot de conclusie dat er geen sprake is van staatssteun zoals bedoeld in artikel 107, lid 1 VWEU waardoor de meldingsplicht uit artikel 108, lid 3 VWEU niet van toepassing is.

2. Kunt u ons aangeven of onze veronderstelling juist is dat bij de P+R-garage sprake is van een financiële bijdrage van de overheden die het steunplafond van 500.000 euro te boven gaat? Indien dit niet het geval is, kunt u dan aangeven of voldaan is aan de DAEB de-minimis 360/2012 en indien dit wel het geval is, kunt u dan aangeven of voldaan is aan de administratieve verplichtingen van de Kaderregeling compensatie en aan de verplichte melding bij de Europese Commissie?

Antwoord

Uw veronderstelling is onjuist. Uit het antwoord op vraag 1 is gebleken dat de compensatie voor het P+R parkeren geen staatssteun oplevert. Zoals gezegd levert de compensatie voor P+R parkeren geen staatssteun op, omdat niet is voldaan aan het criterium 'niet-marktconform voordeel'. Daarmee komt de toepassing van de verordening nr. 360/2012² (de-minimissteun voor DAEB) en de Mededeling van de Commissie EU-kaderregeling³ niet aan de orde. Er behoeft derhalve ook geen melding bij de Europese Commissie plaats te vinden.

¹ Besluit van de Commissie betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2 VWEU op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan de bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen, 2012/21/EU.

² Verordening nr. 360/2012 van de Commissie, betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het VWEU op de-minimissteun verleend aan diensten van algemeen economisch belang verrichtende ondernemingen, 25 april 2012.

³ Mededeling van de Commissie EU-kaderregeling inzake staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, 2012/C 8/03.

3. Indien niet voldaan is aan de relevante administratieve verplichtingen, wat is hierover uw bestuurlijk oordeel en wat zijn (voor wie) de materiële en immateriële gevolgen? Welke mogelijkheden ziet u om de mogelijk gemaakte procedurefouten te herstellen c.q. materiële gevolgen hiervan te voorkomen?

Antwoord

Gelet op de voorgaande antwoorden achten wij een antwoord op deze vraag niet van toepassing.

Wij vertrouwen erop hiermee uw vraag voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester

Th. Hoex MVO

drs. A.S.F. van Asseldonk

Afschriften:

- Griffie
- Bestuurlijke zaken
- TPR / A. Mulders
- TPR / B. Hermsen